

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



¡ALELUYA! Luego de que resonaron los gritos de “¡El INE no se toca!” en las marchas por todo el país, **Alejandro Moreno** sorprendió a todos al mostrar su lado receptivo y anunciar que el **PRI** no votará en favor de la reforma electoral de la **4T**. Sin duda hay que celebrarlo, pero... ¿se le puede creer a **Alito**?

NO ES por desconfiar de nadie, pero más de una vez el dirigente priista ha dicho una cosa... y ha ordenado en su partido hacer todo lo contrario. El más claro ejemplo es la forma en que reventó la alianza con **PAN** y **PRD**, rompiendo la moratoria en reformas constitucionales al apoyar la iniciativa militarista del gobierno federal.

DAN GANAS de creer que el **PRI** ahora sí va a cumplir su palabra y no apoyará el proyecto de regresión electoral que nada tiene de reforma. Es claro que hay un grupo importante de priistas, entre los que destaca **Miguel Osorio Chong**, que no confía en **Alito** ni en sus promesas.

PERO, bueno, a ver cómo se portan los tricolores a la hora de la verdad. Ya vieron que la Nación se los demanda.

• • •

ANTES de hablar de cualquier otra cosa, urge preguntarle al Presidente: ¿en qué año vive? Resulta increíble que a punto de acabarse el 2022, **Andrés Manuel López Obrador** siga teniendo una visión tan reducida respecto de las mujeres.

AUNQUE él mismo ha reconocido que su esposa, **Beatriz Gutiérrez Müller**, no es su apéndice, sino que tiene trayectoria y biografía propias, cuando se trata de atacar, López Obrador recurre a nulificar a mujeres opositoras. Así lo hizo ayer que se refirió a “la señora de **Felipe Calderón**” y a “la sobrina de **Carlos Salinas**”, como si **Margarita Zavala** y **Claudia Ruiz Massieu** no valieran por sí mismas, sino por los hombres que las rodean.

LÁSTIMA que **México** ya no tiene una **Comisión Nacional de Derechos Humanos** que levante la voz ante este tipo de excesos del poder. Tal vez se podría recurrir al **Consejo Nacional Para Prevenir la Discriminación** de este pejemachismo anacrónico. ¡Ah, caray! El **Conapred** ya tampoco existe.

• • •

MÁS DE UNO se pregunta si **Alfonso Suárez del Real** es embajador de **México**... o de **Claudia Sheinbaum**. Cosa de ver cómo el representante nacional ante el **Consejo Europeo** se la pasa promoviendo a su ex jefa, difundiendo encuestas que le favorecen y, claro, atacando a sus contendientes. Sus redes sociales no parecen las de un diplomático, sino más bien las de un porrista político.

• • •

A LA CUMBRE del **G-20** en **Bali**, sólo faltaron los líderes de tres países: **Rusia**, **Brasil** y **México**. De **Vladimir Putin** se entiende que no iba a ser bien recibido tras su criminal invasión a **Ucrania**. **Jair Bolsonaro** sigue haciendo berrinche poselectoral. Y de **Andrés Manuel López Obrador** pues... tal vez no sea tan mala noticia que no haya ido. Al menos los otros mandatarios se salvaron del striptease del presidente mexicano que, cuando habla, jenseña todo!

FRENTE POLÍTICOS

1. Segunda llamada, segunda. La jueza **Blanca Lobo** otorgó una suspensión definitiva al líder nacional del PRI, **Alejandro Moreno Alito**, y ordenó a la gobernadora de Campeche, **Layda Sansores**, no difundir más información sobre el dirigente partidista. En su resolución ordenó a la mandataria abstenerse de difundir información y realizar declaraciones en contra del líder priista. Además, mandató realizar todas las gestiones administrativas y técnicas para eliminar de internet y redes sociales el contenido en donde **Sansores** menciona o exhibe al exgobernador. Todos creen que le pusieron un candado a **Layda**, pero hace unas semanas, cuando un juez le pidió no realizar su programa de radio con recursos públicos, lo siguió transmitiendo desde su casa. Acatar no es lo suyo.

2. Coherencia a toda prueba. El senador **Ricardo Monreal** advirtió que, después de presenciar la marcha ciudadana que llenó varias ciudades de la República mexicana, el Senado no respaldará una reforma electoral que implique regresiones, y le informó a Adán Augusto López, titular de la Secretaría de Gobernación, que la Cámara alta analizará minuciosamente la reforma que avalen los diputados en San Lázaro. Después de las marchas del domingo, el costo social y político por una reforma regresiva sería una bomba para el oficialismo y para todos los involucrados. En Morena, **Layda Sansores** logró incomodar a **Monreal**, quien, por sí no lo saben, sigue teniendo gran influencia en el Senado. Un error de cálculo muy costoso agitar el avispero.

3. ¿Transparencia republicana? El Inai ordenó a Seguridad Alimentaria Mexicana (Segalmex) la obligación de dar a conocer las denuncias ante la FGR por un faltante de casi 900 millones de pesos. "Se debe facilitar que la ciudadanía cuente con información relevante para coadyuvar en el combate a la corrupción", precisó **Blanca Lilia Ibarra Cadena**, titular del Inai. Ese dinero, pagado a empresas que no prestaron sus servicios o dejaron de hacerlo, fue detectado en ejercicios de auditoría. Lo terrible es que los avances de México en la materia son lentos, pues, según el Índice de Percepción de Corrupción, de 1995 a 2021, el país sólo avanzó un punto, al pasar de 31 a 32, reconoció la comisionada presidenta del Inai. ¿Se acabó la corrupción?

4. Primero los pobres. La secretaria del Bienestar del gobierno de México, **Ariadna Montiel**, anunció que las personas adultas mayores y con discapacidad que viven en el Estado de México, inscritos en el programa de pensiones, recibirán la tarjeta del Banco Bienestar. Son más de un millón los beneficiados. "Tenemos que trabajar para que las mayores garantías de este derecho se ejerzan en las condiciones que la política del bienestar ha establecido como un principio fundamental que esta entrega sea de manera directa y sin intermediarios", señaló **Montiel**. Con esta nueva modalidad, la funcionaria señaló que, para que no haya un mal manejo o un piquete de ojos, la entrega será de manera directa. Cero fugas. Se acabaron los intermediarios.

5. Respuesta. **Luis Miguel Barbosa**, gobernador de Puebla, convocó a una "gran marcha" para el próximo 27 de noviembre con el fin de apoyar a la Cuarta Transformación. Tras la manifestación del pasado domingo que se llevó a cabo en la capital del país y en otras ciudades, como Puebla, el mandatario consideró necesario "mostrar la gran fuerza" de la 4T. "Y por eso ya es tiempo, la calle siempre ha sido de la izquierda, por cierto, siempre ha sido de la izquierda, no de la derecha, por eso, yo, **Miguel Barbosa**, llamo a los poblanos y a las poblanas de toda la entidad a que nos movilizemos en una gran marcha, acá en la ciudad de Puebla, el día 27 de noviembre". ¿Se arma o no se arma la carnita asada?

BAJO RESERVA

Layda mató al PRIMor

=== Si la Iniciativa de reforma electoral del presidente **Andrés Manuel López Obrador** es rechazada en la Cámara de Diputados, nos dicen, una de las culpables será la gobernadora de Campeche, **Layda Sansores**. Nos comentan que el presidente del PRI, **Alejandro Moreno**, está muy molesto luego de que la mandataria siguiera con la revelación de audios e insultos al líder priista. Esta nueva acción de



Layda Sansores

doña Layda, nos cuentan, abonó a la determinación de que Moreno haya optado por cancelar cualquier posibilidad de acompañar a Moreno en una reforma. Nos dicen que la participación de "Alto" Moreno en la marcha del domingo, y su advertencia de que el PRI no respaldará una iniciativa para que el gobierno se haga

del control del Instituto Nacional Electoral, fue el mensaje directo de que, si en algún momento existió la posibilidad de acompañamiento en una reforma electoral, ahora ese escenario está cancelado. A ver si dentro de la autollamada Cuarta Transformación no hay reclamos contra la gobernadora Sansores por haber contribuido a matar al PRIMor que tanto ha servido al actual régimen.

El ultimátum de Morena y su plan B

=== Nos platican que la bancada de Morena ya definió y dio un "ultimátum" a la oposición, y les puso como fecha límite el 25 de noviembre para debatir un dictamen de reforma electoral de consenso. Si ello no ocurre, nos afirman, los guindas pondrán en marcha su plan B, como pasó con la reforma eléctrica. Este plan, comentan, consiste en proceder de inmediato a reformar las leyes secundarias que no requieren ningún consenso de la oposición. ¿Le alcanzará a Morena con reformar las secundarias para satisfacer al Presidente, quien quiere menos recursos para partidos y para el INE, menos consejeros y magistrados, y la elección directa de consejeros y magistrados?

¿Y el video de la diputada clasista?

=== En la mañana de ayer dieron visibilidad a una señora que en la marcha lanzó insultos al presidente López Obrador y lo llamó "Indio de Macuspana", el mandatario dijo que respeta su opinión y que pusieran el video para exhibirla. Sin embargo, esto no sucedió en el caso de la diputada trans **María Clemente Castañeda**, de Morena, que se dedicó a increpar a varias personas que marcharon en la Ciudad de México. "¿Qué se siente ser nacas que marchan en Reforma?", dijo la diputada a unas mujeres que participaron en la marcha, además de que llamó maricón a otro de los manifestantes al que correteó para insultarlo. ¿Será que el video con los insultos y lenguaje clasista de la diputada, que circuló profusamente en redes, no llegó a tiempo para ser exhibido en la mañana?

¿Monreal cargará los peregrinos como morenista?

=== Mientras llega diciembre, mes que le gustó para irse, el senador **Ricardo Monreal**, nos comentan, sigue recibiendo señales de que su futuro ya no está en Morena y que tiene oportunidad de estar en las boletas de 2024 para la Presidencia arropado por fuerzas políticas de oposición. A la simpatía que ya tiene del coordinador de Movimiento Ciudadano, **Dante Delgado**, se ha sumado la reciente expresión del dirigente de los senadores del PRD, **Miguel Ángel Mancera**, quien lo destapó como posible candidato presidencial de la alianza opositora. Además, el senador **Germán Martínez** sostuvo que el Grupo Plural le da la bienvenida a Monreal y lo invitó a darle "la puntilla" a la reforma electoral del presidente. ¿Llegará Monreal a las posadas dentro de Morena?

TRASCENDIÓ

Que ante la definición del bloque PAN, PRI, MC y PRD contra la reforma electoral del presidente **Andrés Manuel López Obrador**, la mayoría de Morena en la Cámara de Diputados tiene listo un Plan B para modificar la legislación secundaria y, aunque dicho paquete no tendría los alcances de una enmienda constitucional, los legisladores de la llamada 4T anticipan ya su desquite en abril de 2023 con el agandalle de al menos tres de los cuatro nuevos consejeros del INE... ofreciendo una de esas posiciones a un partido opositor.

Que por cierto, ahora el legislador **Germán Martínez**, ex líder nacional panista y ex director del Seguro Social ya versión 4T, abrió la puerta del Grupo Plural al coordinador de Morena en el Senado, **Ricardo Monreal**, luego de que el zacatecano advirtiera que esa cámara no permitirá una "reforma electoral regresiva", en consonancia con el discurso, por cierto, de la dirigencia priista, que en voz de **Alejandro Moreno Cárdenas** jura que esta vez sí votará en contra del plan presidencial, aunque muchos ya no le creen. A ver.

Que los obispos de México aseguran que no buscan entrar en una nueva controversia con el Presidente luego de que éste amenazara con acusar ante el papa **Francisco** a aquellos que participaron en la marcha del domingo, la que denominó "striptease político de los conservadores". Habrá que esperar qué sucederá el próximo domingo, cuando está prevista una jornada de oración para pedir por la erradicación de la impunidad y la corrupción del sistema judicial.

Que los integrantes de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos estuvieron este lunes en la Fiscalía General de la República, que encabeza **Alejandro Gertz**, donde se reunieron con la titular de la Fiscalía Especializada en Materia de Derechos Humanos, **Sara Irene Herrerías**, con quien se habló del estatus que guarda la indagatoria de la desaparición de los 43 normalistas de la noche de Iguala. Este martes los representantes del organismo estarán en la Escuela Normal Rural Raúl Isidro Burgos de Ayotzinapa. ■

SE COMENTA

Que bien se vio el diputado morenista **Daniel Sibaja** al opinar sobre la marcha en defensa del **INE** realizada el domingo, en medio de las descalificaciones de diversos actores políticos de su mismo color. El legislador expresó en sus redes que no se puede minimizar el movimiento, pues "marchar es fundamental en cualquier democracia, hace unos años éramos nosotros, hoy son ellos". Buena muestra de civilidad y tolerancia democrática.

Pero lo que también puede levantar ámpula fue que afirmó muy incisivo: "No entiendo la soberbia de los compas de Morena, burlándose y desdeñando el número de manifestantes y menos cuando la mayoría de ellos no juntaron ni 200 votos en la interna de Morena" Tómal.

Que el alcalde de Toluca, **Raymundo Martínez Carbajal** señaló que hasta el momento no ha recibido ninguna notificación de la denuncia que se supone interpuso el **Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México** ante la FGJEM por la presunta 'filtración' de la auditoría que se realizó a la administración del ex presidente **Juan Rodolfo Sánchez**.

Martínez ha argumentado que dio cumplimiento a una petición de transparencia, y no deja de llamar la atención de muchos lo que pareciera ser un intento del organismo para evitarle raspones de más al ex titular, a pesar de que es vox populi el tiradero que dejó, y no únicamente refiriéndose a los cerros de basura en las calles. Al tiempo.

Que la organización "**Movimiento Educativo Revolucionario Flores Magón**" se manifestó ayer frente a palacio de gobierno estatal pidiendo claves de centro de trabajo para una docena de escuelas y plazas para 84 docentes y directivos. El "pequeño detalle" que no cuadra en este grupo que preside el Director de Educación del Ayuntamiento de Chalco, **Jesús Hilario Salgado Rosas**, dicen, es que ofrece clases de forma irregular, sin autorización o reconocimiento de validez oficial.

Para empeorar, se argumenta también que este personaje pretende manejar a su antojo dichas plazas, sin control alguno de las autoridades en la materia, entre otros cuestionamientos a las verdaderas intenciones de su protesta. ¿Estarán enrolando a los jóvenes chalquenses en escuelas "patito"? ■

EL CABALLITO

Los apoyos a Sheinbaum

☐ La Inauguración del Hospital General de Cuajimalpa fue espacio para que, como ha ocurrido en otros eventos de corte de listón, le griten vitores a la jefa de Gobierno, **Claudia Sheinbaum**. A esto se sumó el alcalde de Cuajimalpa, el priista **Adrián Rubalcava**, quien le agradeció el apoyo para reconstruir las instalaciones que quedaron destruidas desde hace siete años, y de plano le dijo que esto no se le olvidará ni a él ni a los vecinos y que estarán en todos sus proyectos. Mientras, en el discurso del titular del IMSS, **Zoé Robledo**, dijo que si este esquema de cooperación —pues ellos operarán el nuevo hospital—, se puede hacer en Cuajimalpa, se puede llevar a toda la Ciudad y a todo el país. ¿Se habrá referido a la aspiración de Sheinbaum rumbo a 2024?

Apuesta Tabe por revivir unidad en alianza

☐ Nos aseguran que la alianza Va por México en la capital ha renacido en estos días. Y es que, la semana pasada, en el informe de actividades del alcalde de Miguel Hidalgo, el panista **Mauricio Tabe**, asistieron en su totalidad los integrantes de la Unión de Alcaldes de Oposición en la Ciudad de México (UNACDMX), situación que no ocurría hace tiempo. Nos cuentan que los asistentes salieron con "las pilas cargadas" tras escuchar al panista afirmar que "lo mejor está por venir para la Ciudad" y por ello, nos aseguran, los ediles de oposición están muy unidos. Por ejemplo, en entrevista, la alcaldesa de Álvaro Obregón, **Lía Limón**, aseguró que va por la Jefatura en 2024, pero los ediles no se van a pelear. Así que, nos hacen ver, don Mauricio apuesta e impulsa el revivir la unión.



Mauricio Tabe Echartea

FOTO: EL UNIVERSAL

Siguen los problemas de Morena en Ecatepec

☐ Nos dicen que donde persisten los problemas entre morenistas es en Ecatepec, principalmente, entre el alcalde **Fernando Vilchis** y varios diputados locales. La dirigencia mexicana de Morena acudió a Ecatepec a tomarle protesta a los consejeros que ganaron el 31 de julio pasado, todos se presentaron excepto **Esmeralda Vallejo**, la presidenta honoraria del DIF municipal, esposa del edil. Nos comentan que los seguidores de los otros consejeros ya le tenían preparados abucheos y consignas en su contra y la de su esposo, por su supuesto incumplimiento de acuerdos desde hace tiempo. Tal parece que no habrá reconciliación entre algunos miembros del partido guinda y eso puede ser costoso para ellos cuando se realice la elección de gobernador.

CARLA HUMPHREY

13 de noviembre, la marcha por el #INE

Todos y todas tenemos la más amplia prerrogativa ciudadana de manifestarnos públicamente. Mientras lo hagamos por la vía pacífica y respetuosamente, podemos hacerlo para enarbolar toda suerte de demandas, consignas, sueños y aspiraciones.

Inclusive es un deber. Callar frente a aquello que nos indigna o lesiona es una omisión indebida que no se compagina con la clase de sociedad que somos y que queremos ser o dejarles a las futuras generaciones.

En este régimen mexicano de libertades, garantizadas en nuestra Constitución, el domingo pasado se llevaron marchas multi-

tudinarias en la Ciudad de México, en más de 60 ciudades en México y en 4 países en el extranjero, manifestando su apoyo al Instituto Nacional Electoral (INE) y a la democracia mexicana.

No fue una marcha contra nadie ni contra nada. Fue en defensa de una institución entrañable para la ciudadanía —es su institución— e indispensable para la fibra misma de la República y la resiliencia de nuestra democracia. Es un órgano autónomo e independiente con funciones centrales para garantizar la paz pública y social en los procesos electorales.

Ese abigarrado conjunto de visiones y esperanzas es el verdadero guardián de las elecciones del que hablan Pegoraro, Pavani y Ragone en su libro homónimo de 2015. Afirman que el estudio del control sobre los procedimientos electorales adquiere un importante relieve práctico, además de teórico, porque el control neutral de los resultados electorales representa un factor

esencial para la legitimación democrática de los gobiernos y de las mayorías parlamentarias.

El INE es, además, un órgano garante de derechos fundamentales políticos y electorales de las y los mexicanos. Me refiero no solo a los que podríamos llamar “tradicionales” como el derecho a votar, a ser votada y votado; a asociarse para fines políticos; a conformar partidos políticos y a militar en ellos o a conformar la autoridad electoral. En ese listado hay que incluir también al derecho a la identidad y a la identificación, el derecho a observar las elecciones, el derecho de las mujeres a una vida libre de violencia política, el derecho a la paridad en la postulación a puestos de elección popular y en la conformación paritaria de los órganos colegiados de representación política.

No queda duda alguna que el conjunto social mexicano pondera de manera positiva la labor de una institución que, además, cuenta con funciones arbitrales y deberes específicos frente a la Constitución, a la normativa internacional de los derechos hu-

manos y al sistema político en su conjunto, que revisten de legitimidad social a los gobiernos y a sus representantes.

Gestionar un sistema electoral tan complejo como el nuestro, consolidarlo y fortalecerlo no es un trabajo sencillo; aseguro, sin embargo, que es apasionante. Es un reto que generaciones enteras de mexicanas y mexicanos hemos ido encarando y resolviendo por décadas, a través de sucesivas reformas, en un círculo virtuoso de mejora continua, al servicio de un país que merece siempre nuestro mejor esfuerzo.

Que no quede duda: nuestras elecciones se tomaron creíbles y sus resultados aceptables cuando la ciudadanía presenció un cambio de paradigma: del control del gobierno a la gestión técnica, especializada, profesional, permanente y, sobre todo, ciudadanizada. Nuestro INE sirve con denuedo a la ley y a la sociedad; con imparcialidad y objetividad; con responsabilidad y seriedad. Sobre todo, con sentido de República y lealtad democrática. ●

Consejera electoral del INE

Por su tamaño, es una de las grandes marchas de las últimas décadas. Junto con las de 8M o las de la paz de 2004 o 2011, es una de las grandes concentraciones voluntarias del siglo XXI.

Por su composición, fue una marcha primordialmente de clases medias y segmentos de mayores ingresos, que raramente se expresan en las calles. Así lo fue en la Ciudad de México, aunque en otras ciudades del país hubo una composición más diversa.

Este ha sido motivo de mofa o denuedo para los partidarios del gobierno, para quienes se trató de una "marcha de la gente blanca", que salió a defender al INE y demostró "una exhibición de clasismo, desinformación y odio", como lo describió un propagandista del gobierno en la revista Polemón.

La causa central de la marcha fue la protección del Instituto Nacional Electoral: "el INE no se toca". Ciertamente el eslogan es excesivo, porque el INE y el sistema electoral tienen muchos espacios de mejora, pero fue la manera de volver asequible una causa para un público amplio. Fue una marcha a favor de un México incluyente con elecciones libres. Nadie tuvo expresiones de odio, ni de discriminación. Yo escuché pocas diatribas en contra del gobierno

Reflexiones de la marcha del 13



DEMOCRACIA EFICAZ

Luis Carlos Ugalde

Opine usted:
opinion@elfinanciero.com.mx

@LCUgalde

o de López Obrador.

Aunque el INE era la causa unificadora, se respiraba un motivo más profundo: el enojo con la actitud denostativa de López Obrador hacia las clases medias "aspiracionistas", la preocupación con las señales de autoritarismo del gobierno y la sensación de deterioro de la economía del país (a pesar de la estabilidad macro). El INE ha sido un catalizador para que multitudes silenciosas y tradicionalmente conformistas se expresen políticamente.

Las implicaciones de la marcha son muchas. En pocas horas ya han ocurrido dos de ellas. La primera es la sensación de

empoderamiento de grupos que López Obrador ha *alienado* de su coalición gobernante y a quienes ofende diariamente. La marcha del domingo les dio la sensación de comunidad y de pertenencia y los hará más activos políticamente en los próximos años.

La segunda consecuencia inmediata es la postura del PRI en contra de la Reforma Electoral. Aunque sus dirigentes ya habían declarado que no votarían a favor de una reforma que afectara a los órganos electorales, la postura que ayer anunció su presidente, Alejandro Moreno, es más firme y clara: votarán en contra de la propuesta del presidente. Un presidente con actitudes

liberales escucharía el mensaje del domingo y abriría las puertas para encontrar un punto medio y procesar las diferencias. López Obrador opera en sentido inverso. Negociar sería traicionar ideales y ceder a las demandas de las clases medias tan aborrecidas por él.

Morena, que había conformado un grupo de trabajo con la oposición para procesar el contenido de más de 100 iniciativas de reforma, ahora será obligada a someter al pleno de la Cámara de Diputados el voto de la iniciativa del presidente, "sin cambiarle una coma", para que el rechazo sea usado como instrumento de ataque al INE y a la oposición.

López Obrador usará su propuesta de Reforma Electoral, no como un instrumento para verdaderamente mejorar el sistema electoral, sino con fines testimoniales para fortalecer la idea de que el INE es un bastión de conservadores que quieren robarle la elección en 2024.

Otra implicación de la marcha es que fortalece a la oposición de cara a la elección de jefe de gobierno de 2024 (o afecta la capacidad de Claudia Sheinbaum

de revertir los malos números de Morena en la elección de 2021). Al querer imitar los dichos y estigmas de su jefe, Sheinbaum construye una muralla frente a las clases medias urbanas como las que ayer marcharon. Su afán por conquistar el corazón de su jefe, la puede sepultar electoralmente en la Ciudad de México.

La magnitud y éxito de la marcha del domingo 13 es a la vez una barrera para replicarla. No es fácil encontrar otra causa tan benévola para congregarse a cientos de miles. Seguramente las organizaciones convocantes usarán su nueva potencia ciudadana para ser los ejes articuladores de una coalición opositora en 2024. Ya lo han iniciado, pero redoblarán su esfuerzo.

Finalmente, a la vez que la marcha le quitó a López Obrador el monopolio de la protesta social y de la política en las plazas públicas, también lo ha enervado aún más. Ayer en su mañana llamó a la marcha un "streptococo político" en la que había poca gente y se manifestaron para mantener los privilegios del pasado.

Un presidente cada vez más distanciado de la realidad.

OBSERVATORIO ELECTORAL

El riesgo de la intocabilidad del INE

GABRIEL CORONA

EL DOMINGO PASADO se realizó en la CDMX, y en muchas otras ciudades del país, la marcha opositora a la propuesta de reforma electoral del presidente AMLO, presentada en abril de este año, cuyo principal grito de consigna fue: "El INE no se toca". Vale la pena reflexionar sobre esta frase, porque se corre el riesgo de hacerlo intocable, lo cual es peligroso para toda organización o institución.

ESTÁ HISTÓRICAMENTE DEMOSTRADO que, con el tiempo, todas las organizaciones humanas tienen a desarrollar sus propios intereses; que las burocracias dirigentes se oponen con frecuencia a los cambios por los riesgos que representan para su permanencia en el poder o para el dis-

frute de sus privilegios. La resistencia a la crítica es un riesgo que debe calibrarse objetivamente. En algún momento, Lorenzo Córdova ha llegado al extremo de afirmar que atacar a INE es un atentado contra el sistema democrático.

ES OBVIO QUE después de 32 años de existencia la burocracia del INE ha desarrollado sus propios intereses. Por eso defienden el estatus quo existente con tanta vehemencia, bajo el argumento de que son derechos laborales adquiridos. Al mismo tiempo, se atribuyen conquistas democráticas como si fueran algo propio y no de toda la ciudadanía. Por ejemplo, Ciro Murayama ha dicho que el INE ha sido factor determinante de la alternancia en los poderes federal, local y municipal.

AUNQUE NO NECESARIAMENTE tenga que ser en los términos de la iniciativa de AMLO, el INE no debe cerrarse

a los cambios. Eso mismo aplica para todos los Organismos Públicos Locales Electorales (OPLEs). Los críticos de la reforma se oponen a ella bajo el argumento de que el gobierno federal quiere controlar al INE, como si este fuera un órgano impoluto. No reconocen que en su seno han estado y están personajes muy ligados a los poderes federales y locales.

PARECEN OLVIDAR QUE durante años los empleados del entonces IFE estaban también en la nómina de muchos gobiernos estatales. Todavía a principios de este siglo recibían diversos apoyos para su operación. Por ejemplo, en el Estado de México, el gobierno estatal prestaba vehículos para el transporte de su vocal ejecutivo, entre otros privilegios. Eso hacía muy vulnerable a los funcionarios de la Junta Local, quienes recibían fuertes presiones del PRI, a fin de obtener información vital para sus intereses políticos.

MUCHOS DE LOS que se oponen a que el gobierno actual capture al INE y a los OPLEs, no saben que algunos ya están capturados por los gobiernos estatales

o por los partidos políticos que los impulsaron para llegar a esos cargos. Una y otra vez les han cobrado la factura por ese hecho. Esa es una realidad que muchos pretenden ocultar, para que nada cambie y permanezcan en su zona de confort.

BASTA CON VER los resultados de la Encuesta Nacional de Cultura Cívica, que realizó el INEGI en 2020, para saber que el INE y los OPLEs han sido incapaces de eliminar la compra y coacción del voto durante los procesos comiciales, el desvío de recursos públicos a las campañas u otros delitos electorales recurrentes. Tampoco ha sido capaz de aumentar el grado de satisfacción de la ciudadanía con la democracia mexicana.

POR ESO ES peligroso mantener la postura irreductible de que el INE no se toca. Ninguna organización debe ser inmutable. Tienen que adaptarse a las nuevas circunstancias, sin perder su funcionalidad. Deben transformarse periódicamente. En todo momento deben enfrentar el reto de "renovarse o morir".

PENSÁNDOLO BIEN

JORGE ZEPEDA
PATTERSON

Lo más probable es que, en efecto, la reforma electoral no pase; la única posibilidad era hacer modificaciones para justificar el cambio del voto de parte de un número suficiente de legisladores priistas, pero el Presidente la cortó de tajo

INE, ¿qué sigue?

El debate sobre el balance de la marcha en contra del INE seguirá corriendo durante varios días, y no podía ser de otra manera. Tan importante era el número de manifestantes como la guerra posterior para determinar el valor político del músculo exhibido. Sesenta mil, como dice el Presidente, o incluso 405 mil como estima la prensa crítica, son muchos o son pocos según se mire (más allá de las cifras ridículas de 10 mil personas que mencionó Martí Bares, secretario de Gobierno de la CdMx o, en el otro extremo, 640 mil según Guillermo Valdés, ex director del Cisen). La pregunta clave es: ¿éxito o fracaso?

Los organizadores resaltarán aspectos cualitativos, como es el hecho de que hayan participado corrientes políticas de muy diversa índole o que la protesta haya sido replicada en docenas de ciudades. Por su parte, el Presidente desdeñó el número, considerando que había sido una convocatoria de empresarios, Iglesia, medios de comunicación, intelectuales y sectores medios, como diciendo: si eso es lo que consiguieron, entre todos, no hay nada de qué preocuparse.

Supongo que los organizadores entendían que en última instancia no se trataba de un asunto de número (más allá, obviamente, de que no fuera un evento desairado), sabiendo que los obradistas pueden convocar públicos más amplios. Intentaban un golpe para impactar en la opinión pública respecto al rechazo a la reforma electoral, por un lado y, por otro, presionar a los actores políticos (léase PRI) para no conceder a Morena los votos que necesita en la Cámara para aprobarla. Si consiguieron impactar a la opinión pública o no, lo sabremos con los sondeos que se realicen a partir de ahora; se recordará que, hasta hace unos días, el grueso de los entrevistados aprobaba un cambio en el INE vagamente en la dirección de lo que propone el Presidente. En lo segundo, probablemente la marcha tenga más éxito: presionar a la dirigencia del PRI a sostenerse en su dicho de rechazar la iniciativa presidencial. Varios de los que emitirían tal voto participaron en la

manifestación, lo cual haría que recular en su posición supondría un costo político más alto (para lo que valga al cinismo de un miembro de la clase política).

Ahora bien, si el verdadero propósito de la marcha tenía la intención de mostrar el tamaño del antiobradorismo y el rechazo ciudadano al gobierno de la 4T, como ha sido señalado por el Presidente, el oficialismo puede dormir tranquilo. Ni los números más optimistas de los organizadores permitirían interpretar la jornada del domingo como un repudio masivo de la sociedad a su gobierno.

Lo paradójico de todo este tema, es que por importante que fuera la redefinición del INE, lo que parecía estar en juego era la oportunidad que disfrutaron cada una de las partes para exhibir a la otra. Terminaron enzarzados en una discusión en la que no había argumentaciones sobre las ventajas o desventajas de los distintos puntos de la propuesta; era más importante centrar la discusión en la etiqueta de uno como un dictador en potencia y de los otros como oligarcas corruptos.

¿Qué pasará con la reforma? Lo más probable es que, en efecto, no pase. Y no pasará no solo por la acción de la oposición, sino por la actitud del propio Presidente. De entrada, había pocas posibilidades, pues requiere dos tercios de la votación en la Cámara de Diputados, que Morena no tiene. En el caso de la militarización, el gobierno consiguió los votos del PRI porque en el fondo no afectaba los intereses puntuales de los legisladores de ese partido; solo exigió la negociación política "adecuada". La reforma electoral y de las cámaras, en cambio, impacta las posiciones de muchos priistas en lo individual y del partido como institución.

La única posibilidad que tenían los operadores del Presidente, para conseguir hacerla pasar, consistía en hacer modificaciones en el contenido para compensar y justificar el cambio del voto de parte de un número suficiente de legisladores priistas. No habría sido fácil, pero era la estrategia a seguir. El Presidente la cortó de tajo, hace unos días, cuando señaló que la propuesta

no se negociaría. En cierta manera la condenó a morir.

¿El rechazo de la reforma electoral será una derrota del Presidente? La verdad no sé siquiera si en algún momento él asumió que podría ser aprobada. Parecía estar más interesado en dejar constancia que la había presentado y que sus adversarios la habían rechazado. Y es que, en estricto sentido y para efectos políticos electorales, ni siquiera le conviene a Morena. ¿Por qué? Primero, porque el cacareado control del INE, que se supone le daría la reforma, en realidad habrá de conseguirlo en la primavera próxima cuando se retiren cuatro de los actuales consejeros, incluido el consejero presidente. Actualmente el gobierno tiene tres que simpatizan con sus causas (quizá cuatro), de los siete que requiere para tener mayoría. No tendrá problemas para conseguir dos tercios de los votos de los diputados con la negociación debida, y reemplazarlos por consejeros "con una dimensión social". Y recordemos que se trata de períodos de nueve años, lo cual asegura las dos siguientes elecciones presidenciales. Antes de los comicios intermedios de 2027 saldrían otros tres "no obradistas" (abril 2026). Todo eso sin reforma electoral.

Segundo, en la propuesta que hace Morena para reducir las cámaras sale perjudicado Morena. Los ejercicios que se han hecho para estimar, con los resultados de 2021, la composición de la Cámara con las nuevas reglas arroja pérdidas para el partido del Presidente: pierde curules al quitársele la sobrerrepresentación de las plurinominales de la que goza y al disminuir la cuota de los partidos pequeños que ahora son sus aliados. Ironías de la vida, al luchar denodadamente para "salvar a la democracia" e impedir la reforma electoral, la oposición está conservando el mecanismo que le facilita a Morena conseguir mayorías en la cámara y por esta vía asegurar el control del consejo del INE. Se me dirá que otras cosas estaban en juego en la disputa por esta reforma: el principio de austeridad y la ciudadanía de la elección de autoridades electorales, para unos; la defensa de la autonomía o el derecho de las minorías, para otros. Pero en términos de la política real, las aguas toman su cauce: mientras la oposición siga dejando el monopolio de las mayorías a Morena y sea incapaz de construir una propuesta viable y atractiva a los sectores populares, con ley o sin ley, la correlación de fuerzas seguirá favoreciendo al partido del Presidente. ■

@jorgezpedap



La marcha tiró la reforma de AMLO y exhibió a Sheinbaum

Un día después de la marcha ciudadana del domingo en defensa del INE, de la democracia y de las libertades de los mexicanos, ya hay dos víctimas claramente identificables de la manifestación multitudinaria que tuvo lugar en al menos 60 ciudades del país y del extranjero: la primera víctima fatal es la Reforma Electoral del presidente López Obrador, que ayer el PRI nacional anunció que votarán en contra en la Cámara de Diputados, con lo que se rompe la mayoría calificada necesaria para aprobarla; y la segunda víctima política es la jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum, que fue exhibida y rebasada en una ciudad en la que ya perdió el control político.

En el primer caso, el de la controvertida reforma política lopezobradorista, que fue el motivo inicial de la manifestación multitudinaria, anoche el dirigente nacional priista, Alejandro Moreno Cárdenas anunció en conferencia de prensa que su partido votará contra de la iniciativa del presidente porque lo que expresaron los mexicanos en las calles "será defendido en la Cámara de Diputados". El anuncio lo hizo junto al coordinador de la bancada priista en San Lázaro, Rubén Moreira, y coincide con lo que dicen la mayoría de los 47 diputados priistas que anticipan votar contra la reforma electoral "porque no hay manera que la aprobemos".

Con el rechazo público del PRI, si es que Alejandro Moreno y Ru-

bén Moreira no cambian de último momento ante las presiones y amenazas del gobierno federal, se estaría condenando a la reforma de AMLO a la congeladora legislativa, pues no le alcanzaría a Morena y sus aliados del PT y el PVEM para alcanzar la mayoría calificada de 334 votos que se requieren para aprobar la reforma, porque la bancada oficialista solo alcanza 236 votos sumando a los diputados de los 3 partidos.

La otra víctima de esta movilización nacional fue la jefa de Gobierno de la Ciudad de México, Claudia Sheinbaum Pardo. Porque aun cuando hay discordancia en las cifras del número de ciudadanos que salieron a protesta, entre el ridículo monumental del gobierno capitalino que dijo 12 mil, el pataleo del presidente que dijo 60 mil y lo estimado por especialistas, aplicaciones y prensa extranjera, que calculó entre 300 y 600 mil mexicanos en toda la República, lo único cierto es que en la Ciudad de México se registró la mayor concentración a nivel nacional y se estiman en al menos 250 mil los asistentes a la marcha.

Mientras eso ocurría y un número importante de capitalinos salían a manifestarse, la jefa de Gobierno andaba en Veracruz ha-



ciendo campaña por su candidatura presidencial y en su administración se tomaron decisiones extrañas, por decirlo menos. Primero se declaró una "contingencia ambiental" desde el sábado por la tarde y que permaneció el domingo de la marcha; luego cuando aún había gente marchando en la

protesta sobre Paseo de la Reforma, las vialidades se abrieron en la zona impidiendo a los manifestantes continuar su avance hacia el Monumento a la Revolución, donde se realizaba la concentración principal y donde también extrañamente alguien activó las fuentes de agua en la explanada de ese lugar justo cuando estaban los manifestantes.

Es inevitable pensar que el "músculo ciudadano" que se mostró en su mayor parte de manera espontánea en la capital, confirma la idea de que la CDMX está perdida para Sheinbaum y Morena.

La marcha que tanto minimizan y atacan el presidente y la jefa de Gobierno mimetizada con él, ya les tiró su reforma electoral, les abolló y raspó a su principal "corcholata" presidencial y, si siguen en su soberbia y ceguera, les terminará por golpear en la cara en la próxima sucesión presidencial. Andrés Manuel ya perdió una vez la Presidencia, en 2006, por su soberbia política; ¿volverá a perderla en 2024? ●

Es inevitable pensar que el "músculo ciudadano" visto en la capital, confirma la idea de que la CDMX está perdida para Sheinbaum y Morena.

JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ

Lecturas de la marcha

La marcha del pasado domingo cambió la condición política nacional. La guerra de cifras y las descalificaciones cruzadas son claros síntomas de ello. Las columnas muestran las condiciones de vencedores y vencidos. Los reportajes dan cuenta de hechos, tratando de mostrar los peores ángulos de los contendientes mediante la reducción de todo un grupo, a una persona o a una consigna. Una mujer en favor de unos, un detalle en la ropa de otros, las denostaciones para alguien o para muchos. Más allá de estos elementos episódicos que en pocos días u horas serán olvidados, preguntémonos por las repercusiones de la marcha en el futuro próximo.

Parto de un presupuesto. El número de participantes fue considerable. No sé si mayor o menor a aquellos que los bandos a favor o en contra previeron, pero sí numeroso. Este hecho nos conduce a considerar dos pla-

nos. El primero, es el que tiene que ver con los convocantes, en la percepción de un éxito que los hará migrar desde los temas estrictamente electorales hasta los que tienen que ver con la aceptación o rechazo a López Obrador. Creo que, con cautela, la convocatoria se hizo para defender al Instituto Nacional Electoral (INE) en el ámbito de la propuesta de reformas constitucionales, pero el éxito es solo el inicio de un proceso de largo plazo. Específicamente, el que tiene que ver con las elecciones del 2024. Aun cuando los convocantes evitaron que la marcha fuera, o pareciera ser, en contra del Presidente y su denominada "cuarta transformación", la percepción de victoria los llevará a ampliar el horizonte de combate.

El segundo, es el del lado de Andrés Manuel y de sus seguidores, la marcha tendrá un sentido completamente inverso. Transitará de la apuesta por el fracaso y las descalificaciones de un mo-

vimiento anti-AMLO, a la concentración sobre sus estrictos alcances electorales. A la recuperación y reiteración de la narrativa sobre los costos del INE, los sueldos de sus funcionarios y el mantenimiento de privilegios en una institución contraria a los intereses del pueblo.

A partir de este efecto en la inversión de las condiciones discursivas prevalecientes, por una parte, los convocantes extenderán sus posiciones para confrontar al Presidente y sus actos; y, por otra parte, tanto el mandatario como sus seguidores se atrincherarán en las dimensiones electorales para minimizar los reclamos. Estaremos ante un nuevo espacio de disputas con condiciones bastante previsibles de desarrollo. Las oposiciones pasarán a la ofensiva. Considerarán que están en posibilidad de avanzar en sus críticas a los actos y a las omisiones de nuestro gobernante y sus séquitos. Los niveles de los reclamos serán mayores, más abiertos y enfocados. López Obrador y los suyos supondrán que en la reforma al INE les va el prestigio, cuando no, equivocadamente, la existencia. Es muy posible que

Es posible que no reformen la Constitución. Ello los llevará a ajustar sus campos de lucha.

fracasen. Que no consigan reformar la Constitución. Ello los llevará a ajustar sus campos de lucha. Finalmente tendrán que asumir lo que el propio Presidente ya sabe y que, de diversas maneras, ha estado presente en sus palabras y actos de las últimas semanas. Que la oposición a reformar al INE es una manifestación más del rechazo de la sociedad a su modo de gobernar y a sus omisiones. Es esperable que las diatribas crezcan. Pronto veremos la extensión de los calificativos a más personas. Los conservadores y los fifis se multiplicarán por la palabra presidencial. Los chairros y los borregos, también por boca de las oposiciones. Por más que quiera ocultarse, la marcha ha sido el catalizador de un nuevo estado de cosas. Aquél que, en breves palabras, puede resumirse como una nueva fase de la disputa por el poder o, más aún, por la nación. ●

Ministro en retiro de la SCJN.

@JRCossio



La mejor seguridad... ¿sólo para el secretario?

:::: No cuentan desde Zacatecas que quien sigue levantando ámpu-
la por el gran dispositivo de seguridad que usa hasta para ir al súper,
es el general **Adolfo Marín**, secretario de Seguridad Pública
estatal, quien dejó perplejo a más de uno luego de que, ante la in-
sistencia de la prensa, aceptó que llegan a ser más de 10 los ele-
mentos de seguridad que lo custodian, pero eso no es todo, nos di-
cen que cuando los periodistas le expusieron que había más agen-
tes para cuidarlo que policías municipales en varias regiones, **don**
Adolfo no escondió la molestia y soltó que él no era el secretario
de Turismo o de Salud, sino quien "combate a los delincuentes",
por tanto, remarcó que seguirá custodiado. ¡Ah! y con respecto al
déficit de policías municipales, afirmó que eso no es problema su-
yo. ¡Qué tal!

De un desafuero anunciado

:::: Nos dicen que el Congreso de Guerrero está a
punto de ser el escenario de un histórico desa-
fuero contra un diputado: el excoordinador de la
fracción de Morena y excoordinador de la Junta
de Coordinación Política (Jucopo), **Alfredo Sán-
chez Esquivel**, quien no ha logrado explicar por
qué decidió tirar la biblioteca del Congreso y
tampoco le salen las cuentas de unos millones
que desvió para comprar tinacos y despensas en
su pretensión de disputarle la senaduría a **Félix
Salgado** (Morena), quien busca reelegirse, pero la
gota que derramó el vaso, nos explican, fueron
sus ataques a la nueva coordinadora, la diputada
Yolitzin Domínguez, a quien ha denostado, co-
metiendo en su contra violencia política de géne-
ro. Muy grave la conducta de este personaje,
quien además, nos recuerdan, se hizo pasar por
indígena para repetir en su curul.

En Aguililla, ni paz ni orden

:::: Nos cuentan desde Michoacán que ahora re-
sulta que ya nadie quiere saber de la problemá-
tica que se agudiza en el municipio de Aguililla,
donde los regidores y la síndico están en contra
de la alcaldesa **María de Jesús Montes** (PVEM)
y viceversa. Ante ello, nos narran, ya fracasó el
secretario de Gobierno, **Carlos Torres**, con un
acuerdo inocente en el cual intentó ser el media-
dor entre todos los integrantes del Cabildo de ese
municipio, pero eso no es todo, añaden que los
diputados locales por su parte se han hecho de la
vista gorda ante la solicitud de desaparición (par-
cial) de poderes y juicio de procedencia que pre-
sentó **doña María de Jesús**, en contra del resto
del Cabildo. Ya veremos en qué termina toda esta
cuita política.

AMLO debe entender la manifestación del 13 de noviembre como un sonoro rechazo a su gestión como jefe del Estado mexicano.

FRANCISCO MARTÍN MORENO
www.franciscmartinmoreno.com



¿Gobernar es fácil?

Muy a pesar de su aguzado olfato político, López Obrador subestimó la paciencia y la madurez de la ciudadanía cuando declaró en 2019 aquello de “No crean que tiene mucha ciencia el gobernar...”.

AMLO, después de haber jurado respetar y hacer respetar la Constitución, se sintió invencible a la ley, invencible en las urnas, e intocable en relación a los 30 millones de seguidores que lo encumbraron en el poder, hoy decepcionados mucho más de la mitad. ¿Llegó a pensar en sus devaneos que nadie lo confrontaría en pleno siglo XXI? ¿Se contemplaba en palacio como un nuevo tlatoani similar a Moctezuma Xocoyotzin cuando imponía severos castigos a los mexicanos si osaban mirarlo a los ojos?

¿Creía en su patética autosuficiencia que mentir 82 veces al día no lastimaría su imagen pública o que el surgimiento de 5 millones de pobres, solo durante su administración, carecería de consecuencias, de la misma manera, en que la sociedad no reaccionaría jamás ante los 750,000 muertos por la pandemia, los 150,000 homicidios dolosos, los 80,000

desaparecidos, los miles de niños muertos de cáncer por la falta de quimioterapias, o por la extinción de los servicios públicos de salud o por la falta de medicamentos, para ya ni hablar de las vacunas para niños? ¿Creyó que la falta de empleos formales o la destrucción del sistema educativo o la brutal expansión de la inseguridad, la consolidación de la impunidad, la cínica propagación de la corrupción, no impactaría en todos los sectores de la nación? ¿Pasáramos por alto el asesinato de casi 40 candidatos a puestos de elección popular? ¿Supuso que la cancelación de ayudas financieras a la pequeña y mediana empresa, la supresión de subsidios al campo, la ausencia de certeza jurídica entre inversionistas nacionales y extranjeros, las violaciones al T-MEC, los monstruosos desperdicios de recursos públicos en obras suicidas de infraestructura, no reportarían consecuencia alguna? ¿Nunca nadie se quejaría por el ilegal y aberrante saqueo de los fideicomisos públicos?

¿El disparo de la inflación, el peor impuesto a cargo de los pobres, el costoso desprecio de las energías limpias y

baratas, el grave daño mundial a la marca México, la irresponsable división entre los mexicanos para conquistar aún más poder, las imperdonables agresiones a los organismos autónomos, creados para garantizar la supervivencia de nuestra democracia, no repercutirían negativamente en el humor social, de la misma manera en que acontece con la violenta penetración del narcotráfico que ha dañado el tejido colectivo? ¿Pensará que somos una nación de idiotas, cobardes, tímidos, ignorantes y apáticos que no hemos adquirido todavía conciencia del papel del crimen organizado en las elecciones, todavía locales, y estimará en sus delirios de grandeza, que al día de hoy tenemos un mejor país con esperanza en el futuro?

¿Supondrá que el incumplimiento de sus promesas no grava en el ánimo público, como cuando sentenció que creceríamos económi-

camente al 4%, que descendería el precio de la gasolina y del gas, que sacaría al Ejército de las calles, que ahorraría 500,000 millones de pesos en el combate a la corrupción, que encarcelaría a la “Mafia del Poder”, que Pemex y CFE serían rentables, que nuestras mujeres vivirían más seguras, que cancelaría los cobros de piso de los narcos, que disminuiría la migración mexicana a EU, que el fiscal general sería autónomo y que él sería “el mejor Presidente de la historia”...?

El domingo 13 de noviembre, la fecha del principio del final de la 4T y de Morena, al menos eso espero, no solo protestamos en 52 ciudades para defender al INE y a nuestra democracia y, por ende a nuestro Estado de Derecho, sino que también marchamos para oponernos, primero

en las calles y más tarde en las urnas, a la destrucción de nuestro país y a la construcción de otra oprobiosa dictadura. AMLO debe entender la manifestación callejera como un sonoro rechazo a su gestión como jefe del Estado mexicano, cargo al que él prometió abandonar si una marcha superaba el número de 100,000 opositores.

El domingo protestamos casi 2 millones en el país: ¿otra promesa incumplida...? ¿Gobernar es fácil...?

AMLO, después de haber jurado respetar y hacer respetar la Constitución, se sintió invencible, intocable.

Jaque Mate
SERGIO SARMIENTO
 www.sergiosarmiento.com



El Presidente puede garantizar que su partido se vuelva hegemónico. También puede mantener esa democracia que le permitió llegar al poder.

Striptease fifí

"Lo que se busca... es fortalecer la democracia en nuestro país, protegerla, porque todavía hay riesgos de fraudes electorales".

Andrés Manuel López Obrador

El Presidente y sus colaboradores le han dedicado mucho tiempo y esfuerzo a descalificar las marchas del 13 de noviembre. Esto sugiere que les preocupan.

López Obrador, siempre hiriente y descalificador con quienes piensan distinto a él, declaró ayer: "Lo que más molesta es la hipocresía, la simulación. Yo creo que fue muy importante la marcha de ayer, fue como una especie de *striptease* político público del conservadurismo en México... En el fondo los que se manifestaron ayer lo hicieron en contra de la transformación que se está llevando en el país... Lo hicieron a favor de los privilegios que ellos tenían antes... Lo hicieron a favor de la corrupción, lo hicieron a favor del racismo, a favor del clasismo, de la discriminación".

Desde Tuxpan, Veracruz, ya en campaña electoral, Claudia Sheinbaum declaró el domingo: "Fíjense ustedes nada más. Hoy hubo una marcha, allá en la ciudad y otras ciudades del país. No juntaron más que... unos cuantos miles de personas; marchaban, según esto, para defender al INE".

¿Cuántos fueron esos "cuantos miles"? Sheinbaum no aclaró. Su secretario de Gobierno, Martí Batres, afirmó

el mismo domingo que entre 10 mil y 12 mil. Supongo que pensó que con esa cifra quedaría bien con el Presidente, pero el propio López Obrador estimó ayer entre 50 mil y 60 mil. La cifra real es probablemente mayor, pero el otro lado también exagera. Varios simpatizantes de la marcha me mandaron la misma imagen de un cálculo hecho con la aplicación Crowd Density de Checkingmaps.com que apuntaba 810,378 personas. Esta cifra, sin embargo, habría requerido tres personas por metro cuadrado en 270,126 metros cuadrados del Paseo de la Reforma, desde la Estela de Luz hasta la glorieta del Caballito. Un cálculo más realista sería quizá de 200 mil o 250 mil personas solo en la capital, aunque hubo marchas en decenas de otras ciudades del país. Es cierto, sin embargo, que la mayor parte de los participantes fueron de clase media y no de clases populares; y la clase media es una minoría en nuestro país.

Pienso que el número de los participantes no importa demasiado. Es insensato tratar de demostrar quién puede sacar a más gente a la calle. Estoy seguro de que, con los recursos y la experiencia que tiene, el Presidente podría organizar una marcha de mayor tamaño en el momento que quisiera. Nadie maneja mejor que él la política de manipulación de masas del viejo PRI. La batalla de los demócratas no debe fundamentarse en cuántas personas pueden salir a las calles, sino en la injusticia de dismantelar un siste-

ma que, a pesar de todos sus defectos y sus elevados costos, nos ha dado las primeras alternancias pacíficas del poder en la historia.

Las reformas electorales que tuvimos desde 1977 hasta 1996 vinieron siempre de las exigencias de la oposición; cada una fue abriendo de manera gradual el sistema de partido hegemónico que sufríamos. Entiendo que, una vez en el poder, el Presidente quiere impedir que su movimiento pierda elecciones en el futuro, pero tratar de impedir la alternancia no es democrático.

El Presidente tiene una fuerza inusitada. Un día sí y otro también presume su popularidad. Tiene la posibilidad de hacer lo que hicieron Hugo Chávez en Venezuela o Daniel Ortega en Nicaragua: garantizar que su partido se vuelva hegemónico. También puede optar por mantener esa democracia que le permitió llegar al poder. Eso es lo que haría un verdadero demócrata.

• PROMESAS

El canciller Ebrard prometió que México reducirá en 35 por ciento la emisión de gases de invernadero para 2030. Dice que esto se logrará con proyectos como el Tren Maya, de diésel, y Sembrando Vida. Mientras tanto, el gobierno cierra instalaciones eólicas que ya funcionan y rechaza permiso para construir nuevas plantas de energía limpia.

**GUADALUPE
LOAEZA**
gloaezatovar@yahoo.com



López Obrador ya se perdió. ¿Cómo es posible que, en relación a la exitosísima marcha del domingo, haya dicho en su mañanera lo que dijo?

¡Ya lo perdimos!

Como dice nuestro amigo Héctor Vasconcelos: "Morena está en riesgo de una derrota en 2024 por la división interna que se ha generado en la lucha por la candidatura presidencial". Nunca como ahora le asiste la razón al senador, después de la marcha multitudinaria del domingo en apoyo al INE, no hay duda de que Morena está en aprietos y que a partir de ahora las piezas de la próxima sucesión presidencial se han movido. Quién querrá votar, en dos años, por un partido dispuesto a destruir desde el gobierno, como dijera José Woldenberg en su espléndido discurso frente a miles de ciudadanos preocupados por nuestro INE, en el Monumento de la Revolución: "Esa democracia se construyó con el trabajo de millones, de varias generaciones de mexicanos y mexicanas, cuyo edificio culminante fue el del Instituto Nacional Electoral. Ese gran cambio histórico no puede ser explicado sin la existencia de nuestro sistema electoral".

Quiénes querrá votar por este partido, como afirma Héctor Vasconcelos, quien como nadie conoce las entrañas de ese extraño movimiento y ha visto "con desasosiego" cómo han ido en aumento las agresiones recíprocas entre protagonistas de la Cuarta Transformación, sin citar la confrontación más reciente entre la gobernadora de Campeche, Layda Sansores, y el senador Ricardo Monreal, y los señalamientos de que detrás de las acusaciones contra el coordinador de los senadores está la jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum.

Y hablando de la jefa de Gobierno, precandidata a la Presidencia y la corcholata consentida de AMLO, ¿quién querrá votar por ella después de que afirmó, justo ayer: "Ahí pues están, quienes marcharon defendiendo al INE, pues aquellos que defienden el fraude electoral, es lo que marchó ayer y como dijo el Presidente, pues que sigan marchando", añadió sonriente, además comentó que, de acuerdo con cálculos de la Secretaría de Gobierno, solo entre 10 mil y 12 mil personas habrían asistido a la marcha en defensa del INE, que se realizó del Ángel de la Independencia al Monumento a la Revolución (*Reforma*).

Respecto a Andrés Manuel López Obrador, ya lo perdimos. Más bien ya se perdió. O mejor

dicho nunca se ha hallado como primer mandatario. Está perdido. Lo que me queda clarísimo es que su espíritu ya se fue a "la chingada". Cómo es posible que en relación a la exitosísima marcha del domingo haya dicho en su mañanera de ayer cosas como:

"No participó mucha gente. No, no, no, les falta más", dijo. "¿Cuántas personas se concentraron?", se le preguntó. "Pues para tener una idea, yo calculo que... Por eso no vinieron al Zócalo, no hubiesen llenado ni la mitad del Zócalo". "¿Pero cuántas personas?". "Pues deben ser unos 60, 50, 60 mil, sí. El Zócalo se llena con 125 mil", respondió.

"Lo del INE fue una excusa, una bandera. Pero en el fondo, los que se manifestaron lo hicieron en contra de la transformación que se está llevando en el país, lo hicieron a favor de los privilegios que ellos tenían antes del gobierno que represento, lo hicieron a favor de la corrupción, lo hicieron a favor del racismo, a favor del clasismo, de la discriminación, ese es el fondo".

No, el "Presidente perdido" nunca se imaginó el éxito rotundo de la marcha del domingo. Como dice Raymundo Riva Palacio: "La marcha fue el principal tema en Palacio Nacional, cuya molestia se fue haciendo más grande con el paso de los días. Un análisis que le entregaron mostró un creciente descontento de la ciudadanía por la reforma electoral. No ayudó a enfriarlo la encuesta de Morena donde el INE salió más popular que él. Para López Obrador, que mide su éxito no en resultados, sino en la fama, fue un golpe al ego. Y como suele reaccionar, lo vio como un complot en su contra...". (*El Financiero*).

Parece increíble que en su mañanera de ayer nada más se haya mencionado a unas cuantas personas de una multitud de más de 65 mil; seguramente marcharon otras y otros tan importantes como los mencionados. Los que le ayudaron a identificarlos son unos ineptos o tal vez se la pasaron identificando personalidades toda la noche. Además, encontraron uno que otro "adversario" conocido, eso dice mucho de la marcha y muy poco de sus achichinches y del Presidente.

Como dice Héctor Vasconcelos, Morena no va a ganar en el 2024. ¿Y el Presidente? ¡¡¡Ese ya lo perdimos!!!

**GENARO
LOZANO**
@genarolozano



Finalmente se asoma una oposición y esto es motivo de celebración. La reforma electoral del Presidente no debe pasar tal como está.

Hay oposición

No fui a la marcha del domingo. No sentí el llamado de #EINENoSeToca. Considero como muy necesaria una reforma electoral, pero no la que propone el Presidente. No fui porque no coincidí con algunas organizaciones convocantes o porque desconocía a la mayoría de ellas. Sin embargo, seguí la marcha en medios y en redes, a través de los chats con amigos y familiares que sí asistieron, y me dio mucho gusto ver a la gente organizada y participativa. Seguí el discurso de José Woldenberg y me pareció sensato, sobrio y correcto. Finalmente se asoma en el panorama una oposición y esto es motivo de celebración.

El sexenio de Vicente Fox empezó a abrir la grieta mexicana, la polarización. AMLO se nutrió de esto y hoy amplía la división, pero sostengo que fue Fox con el desafuero quien la inició. Esa grieta no permite matices y escuchar a quien piensa diferente. Muchas de las personas que conozco y que participaron en la marcha no han leído la iniciativa de reforma al INE que propone el Presidente. Muchas otras no oyeron el discurso de Woldenberg o no sabían quién es él. Otras más fueron expresamente a "marchar contra AMLO y su gobierno". Cualquiera que haya sido el objetivo de las personas manifestantes es absolutamente válido. Hay que defender el derecho a la protesta y la disidencia como un valor absoluto e inseparable de la

democracia. Una democracia sin contestación, sin oposición, sin diferencias, no es democracia. Así de claro y simple. Como límite claro a la defensa de la libertad de expresión está la promoción del discurso de odio y del racismo y clasismo.

Los movimientos sociales utilizan narrativas que buscan llamar la atención para la movilización, crear un sentido de urgencia. Lo que vimos ayer tal vez aún no sea un movimiento social, pero sí movilizó a miles con un llamado de defensa maximalista al INE. El #EINENoSeToca se usó como una llamada de emergencia, como si estuviera realmente en riesgo la desaparición del instituto y como si Bartlett o Adán Augusto López fueran a organizar las elecciones del 2024. Solo basta leer la iniciativa para ver que esto no es cierto. Sin embargo, la narrativa permeó y funcionó.

Los movimientos sociales nunca son un monolito. Siempre hay diferencias en estrategias, en posturas, en integración y en otros temas. Sin embargo, lo que vimos ayer empieza a articularse como un movimiento demasiado heterogéneo en el que caben el Frente Nacional por la Familia y el PAN junto al PRD, a un activista gay o a una joven feminista. La diferencia entre sus participantes es tal que lo mismo cupieron las cartulinas superfluas de "Soy totalmente INE" que el discurso necesario de Woldenberg, junto a manifestantes con cubrebocas que decían "Fuera Ló-

pez". Mantener la cohesión de un movimiento con integrantes tan disímboles es un reto a futuro.

Lo que vimos ayer fue indudablemente un éxito para la oposición, tan necesitada de mostrar vitalidad después de la traición del PRI. Lo que vimos ayer es tal vez el inicio de un lugar para el desencanto para quienes no encontraban manera de articularlo. Las semanas próximas pondrán a prueba si la marcha se traduce en incidencia y si cuaja para ser un movimiento más permanente.

Más que en AMLO, quienes participaron en la marcha deberán poner el ojo en Alito Moreno. La reforma electoral depende del PRI. Moreno ya traicionó una vez a sus aliados con la Guardia Nacional y aunque ayer mismo anunció que el PRI no votará a favor de la reforma electoral, su palabra no es confiable.

Finalmente, el oficialismo reaccionó muy mal a la marcha. El Presidente minimizó y descalificó con el mismo guion de siempre. Claudia Sheinbaum y Martí Batres no se diferenciaron del Presidente. Tal vez esto les ayude en Morena, pero aumenta la distancia entre ellos y el electorado descontento en la CDMX. La batalla electoral por la capital del país se torna más competitiva. Por lo pronto, ayer vimos que sí hay oposición y que no solo es de tres partidos políticos. La reforma electoral del Presidente no debe pasar tal y como está y ayer vimos un poco del porqué.

DE POLÍTICA
Y COSAS PEORES

CATÓN

afacaton@yahoo.com.mx



Que AMLO diga que la marcha en apoyo al INE y la democracia es un "striptease del conservadurismo" exhibe su nulo respeto a la ciudadanía.

Injurioso

Noche de bodas. El primer acto de amor dejó plenamente satisfecha a la recién casada, tanto que de inmediato le pidió a su maridito un bis o encore, o sea, una segunda vez. Él respondió: "Espera un poco". "¿Cómo que espere un poco? -se impacientó la ansiosa desposada-. ¡Hasta en la tele hay repetición instantánea!"... Declaró un matrimonio: "Mi esposa y yo nunca estamos de acuerdo en nada. Sólo hay una cosa sobre la cual no discutimos: la cama"... Afrodisio, galán concupiscente, llevó a la linda Susiflor a la habitación 210 del Motel Kamawa. Grande fue la sorpresa del labioso galán cuando ya en el lecho del amor la chica requirió su bolso y sacó de él una cinta de medir como las que usan los sastres. Explicó Susiflor: "Mi mami me dijo: 'Si vas a tener sexo toma medidas'". (Me pregunto qué fue lo que midió esa cándida joven. No quiero ni imaginarlo)... La semana que pasó viajé a Guadalajara el lunes, pues debía dar una conferencia el martes por la mañana, temprano. Regresé el mismo día a Saltillo a atender un compromiso similar el miércoles, y el jueves volé de nuevo a la capital tapatía para otra conferencia. El viernes hice por carretera el trayecto de Guadalajara a León para una con-

ferencia más, y el sábado me levanté a las 3 de la mañana para ir al Aeropuerto del Bajío y tomar un vuelo que sale a las 6 a.m. a Monterrey. De ahí, otra vez por carretera, a Saltillo. A mis 84 años una semana así es típica, normal. No sé si cuando envejezca podré mantener el mismo ritmo de actividad, pero sí sé que me gusta lo que hago, de modo que no trabajo nunca: vivo en una perpetua vacación. El camino y la casa me atraen con igual fuerza, y disfruto el amor de los míos y el afecto de quienes asisten a mis presentaciones, gente cordial y bondadosa cuyas muestras de cariño me alientan y vivifican. Digo esto a propósito del 69 aniversario de AMLO. Cuando él nació yo ya tenía 15 años de vida, y uno de haber empezado a trabajar formalmente para hacer más ligera la carga de mis padres. Pienso que a su edad, López Obrador debería ser más reflexivo y menos injurioso y contumaz. La tolerancia y el respeto deberían ser características de su actuación, y no la invectiva o la burla desdeñosa. Eso de decir que las manifestaciones en defensa del INE fueron un striptease del conservadurismo no sólo muestra escaso ingenio, sino constituye una ofensa para las mexicanas y mexicanos que en uso de sus dere-

chos y su libertad salieron a las calles en numerosas ciudades del país para protestar contra sus ataques a una institución en que se finca en buena parte la vida democrática de México. Por desgracia, en parodia de la canción, a López Obrador nada le han enseñado los años; siempre cae en los mismos errores. No enfrenta la realidad: de pie frente a un espejo sólo se mira a sí mismo y sólo escucha su propia voz repitiendo su misma monótona palabrería. Mejor Presidente merecía México, pero la democracia suele incurrir en descomunales yerros que sólo con más democracia se pueden enmendar. Día llegará, estoy seguro, en que esa democracia a la que ahora ataca AMLO nos libraré del régimen impuesto por este hombre a quien la edad, lejos de mejorar, ha agriado como a los malos vinos... Eran tres niños de 7 años. Arthur, inglés; Panchito, mexicano, y Pierre, francés. Estaban internos en un colegio europeo, y un día oyeron ruidos extraños en la alcoba del director y de su esposa. El pequeño inglés se asomó por la cerradura de la puerta y dijo: "Se están peleando". Se asomó Panchito y lo corrigió: "No se están peleando. Están haciendo el amor". Se asomó Pierre el francés y sentenció: "Y muy mal"... FIN.

**GERMÁN
MARTÍNEZ CÁZARES**

¿Acaso nos acusó de impudicia el padre de la transformación de la política en espectáculo? ¿Encuerados? ¿La oposición se encuera? ¿De verdad?

INE y estriptís mañanero

¿Encuerados? La República debe declarar la guerra, sin titubeos, al cinismo antidemocrático de la frivolidad en el mundo de la política. La palabra se devalúa y la argumentación política degenera. Al día más grande de la oposición obradorista en México, el Presidente lo califica como "estriptís". ¿Quería decir que nos desnudamos los miles que marchamos en las decenas de ciudades del país? ¿Acaso nos acusó de impudicia el padre de la transformación de la política en espectáculo? Sabemos que no se muerde la lengua.

El Presidente, como pocos, ha convertido en espectáculo político-digital la discusión pública. En nuestros ojos se quiere construir

un candidato a la presidencial sólo con estriptís digital pagado. Alguien paga o mejor dicho "invierte" un gasto, con la expectativa (corrupta) de recuperarlo. Algunos compran su cachito de lotería con uno; otros, listillos, reparten suerte y van a la trífeca: Claudia-Marcelo-Adán.

Ya vimos cómo el secretario de Gobernación se disfraza de porro electoral; la jefa de Gobierno, como chica Timbiriche, "corre, vuela y se acelera" por salir en la foto con el Presidente, el canciller pinta su calaverita, y hasta Monreal con su espada luminosa se cree Luke Skywalker, porque el Imperio de Campeche lo contrata; y por si fuera poco, en el año de su 150 aniversario luctuo-

so, Benito Juárez comparte escena en Palacio Nacional con Chico Che. En el *show político* hemos pasado del "Entre los individuos, como entre las Naciones, el respeto al derecho ajeno es la paz", al "Uy qué miedo, mira cómo estoy temblando". ¿La oposición se encuera? ¿De verdad?

El espectáculo circense siempre ha existido; por ejemplo, Porfirio Díaz aplaudía al payaso inglés Richard Bell, pero el gobernante no tomaba el papel del saltimbanqui. La carpa merece mayor respeto, diría don Jesús Martínez "Palillo". Pero al ver las muecas simuladas y el nudismo de los prospectos con tal de que los señale el dedo de López Obrador, sólo nos queda gritar ¡Viva el

Teatro Fru Fru mañanero! ¡Que regresen los héroes que nos dieron patria e hilaridad: Cantinflas, Tin Tan, Clavillazo!

Esa política degenera el "ser" y abre paso triunfante al "parecer". Nuestro gobierno es una boca que produce sonidos e imágenes, conduce a sus feligreses y acólitos, y sólo es guía de los suyos. Gobierno una gesticulación, una apariencia. "Parece" que se combate a la delincuencia y tras una masacre solamente arman un irigote en Guerrero, Michoacán o Zacatecas con todo el gabinete; "parece" austeridad pero en realidad es captura del presupuesto para prioridades electorales; "parece" que no hay deuda pública, pero en realidad se está dejando a la clase media a merced de agiotistas privados; "parece" nacionalista, pero la verdad se le toma dictado a Estados Unidos, sobre todo en el trato a migrantes; "parece" democrática la reforma electoral al INE pero es demagógica, porque no toca el corazón de la corrupción partidaria: el dinero en efectivo. "Parece" por el bien de los pobres, pero los más ricos mexicanos están en jauja,

contentos en el peor capitalismo salvaje. ¿Cuál igualdad social, si hay más pobres que cuando empezó el sexenio?

El ruido del "parecer" triunfa sobre el "hacer". Palabrería todos los días, para tapar la ineficiencia gubernamental. "Post y pre-verdad presidencial", para condenar al que piensa distinto a Palacio Nacional, y evaporar aquello de que "por el bien de todos (de todos, dijo) primero los pobres". ¡Bravo! La izquierda mexicana colocó al país en el triunfo del espectáculo político y del individualismo más salvaje. Circo neoliberal.

Posdata. Pensándolo bien. Estriptís es desnudarse. Si el Presidente nos dijo desnudos a los que marchamos. Nos dijo "descalzonados". Exacto: los descalzonados en Francia se manifestaron en las calles y acabaron con la monarquía. Eso somos. En francés, se llaman "san-culottes" y ganaron. Hicieron vivir la República y tumbaron al rey, porque como en el cuento, de Hans Christian Andersen, el rey va desnudo.

El autor es senador de la República.

Opinión

FRANCISCO J. GUERRA Y RULLÁN*

Defendiéndonos de quienes defendimos en la democracia

Sabemos que en las próximas semanas estará en juego el futuro de México y por esto salimos de color rosa a las calles de nuestra Ciudad de México, en la más importante marcha por la democracia en nuestra historia.

Ejerciendo el derecho ciudadano, solicitamos a nuestros representantes en el Congreso rechazar la reforma electoral, determinante en lo que logrará ser nuestra Ciudad y País. El impacto no es sólo en cómo se podrá o no ejercer la democracia y si se podrá ejercer, sino si es que México tiene futuro. La reforma es la ruta de regreso a la dictadura: creará más pobreza, cancelará el derecho a decidir y las oportunidades de crecer.

En los últimos años se ha condicionado una visión única de lo que debe ser México, País y Ciudad; se mira al pasado y no a lo que podemos ser frente a los retos y oportunidades de la modernidad y quieren los mexicanos en su diversidad. Se destrozan País y Ciudad en aras de una transformación que no se sabe explicar, que ha fracasado en todo y que, de aprobarse la reforma, garantiza catástrofes. La promesa de la reforma electoral a los mexicanos es cancelar la independencia de su pensamiento y expectativas de mejora en la calidad de vida.

La espontaneidad del deseo ciudadano por la libertad democrática en la marcha 13-N en la Ciudad de México, contrasta con la subordinación ideológica de quienes promueven la reforma, lo que se explica en los Aforismos de Zúrau, 1918-1931 de Franz Kafka, donde el 29 dice: "El esclavo arrebató el látigo de las manos de su amo y se azota a sí mismo para convertirse en su propio amo, sin saber que esto es solo una fantasía producida por un nuevo nudo en el látigo de su amo".

Con esto, el esclavo se imagina que como es él quien se flagela a sí mismo entonces es libre; se explota y de manera voluntaria y apasionada imagina que alcanza sus ambiciones.

Al intentar acabar con la democracia que los llevó al poder construyen la ilusión de que "nos explotamos voluntaria y apasionadamente, figurándonos que nos estamos realizando". Quien ejerce la presión destructiva no es el otro, sino él mismo: el deseo viene de su interior. No es el amo quien me esclaviza, sino que yo me exploto a mí mismo: "soy a la vez amo y esclavo".

Se quiere entrar en la era de la política despersonalizada donde solo uno, el jefe

supremo, es quien gana todo y determina el qué, cómo y quién ejecuta esa potestad. El oficio político –ampliando burocracias partidistas– se hará ahora para complacer a la elite y no por resultados en la base social. La reforma cancela toda carrera política; los partidos satélites desaparecerán y si existen mentes de izquierda progresistas en el poder, con la reforma serán aniquiladas. En esta sociedad de flagelantes no es posible el pensamiento autónomo ni la salvación, solamente el sacrificio final.

En la marcha vimos a los ciudadanos libres de la Ciudad de México que, como en el pasado, salimos a defender nuestras libertades; entonces, éramos ciudadanos de todas las ideologías juntos por la democracia. En esta ocasión, no estaban todos los de antes, muchos de los que en su momento defendimos y ahora están en el poder, pues son ellos los que buscan acabar con nuestras libertades; evaden su responsabilidad histórica, muestran en manos de quien está el poder y hasta donde podrían llegar.

La marcha ha sido sólo el principio, pues aún si nuestros representantes detienen la reforma, el poder buscará otros caminos para acabar con la democracia en México; sabe que el daño hecho a los mexicanos no se olvida y teme asumir responsabilidad por sus actos.

Kafka en su Aforismo 92 nos dice "El primer culto a los ídolos fue ciertamente el miedo a las cosas del mundo, pero, conectado con esto, el miedo a la necesidad de las cosas y, conectado con esto, el miedo a la responsabilidad por las cosas".

La reforma electoral sirve para que quienes la defienden no asuman su responsabilidad: saben el daño que han hecho y lo que no podrá ser México en este siglo.

La responsabilidad es tan grande que no hay el atrevimiento de verla y discutirla, pues nada aligerará el peso en la conciencia de la servidumbre humana, cuyo propósito parecería ser destruir a México.

La marcha mostró que queremos y podemos defender nuestra democracia; mostró que la Ciudad de México cuenta y mucho en la defensa de la democracia en el País. La retórica del poder, antes y después de la marcha, mostró que hay miedo y habrá reacción; que vamos a volver a salir a las calles de nuestra Ciudad en defensa de México.

*CIUDADANO

Cinco preguntas sobre las consecuencias de la marcha

COORDENADAS

Enrique Quintana

Opine usted:
enrique.quintana@elfinanciero.com.mx

@E_Q_



1 -¿Es un parteaguas en el ambiente político nacional?

No, si se cree que después de la marcha hay un curso irreversible que va a fortalecer a la oposición y a debilitar al gobierno de López Obrador. Sí, si se visualiza que es la primera ocasión en este sexenio que hay una expresión de masas contraria a las políticas del actual régimen.

El entusiasmo que generó en mucha gente el haber sumado cientos de miles de manifestantes a nivel nacional marchando por la defensa de las instituciones democráticas, puede hacer perder la dimensión e imaginar que el gobierno de López Obrador ya va camino a su derrota.

Estamos lejos de ello. Lo más probable es que el 1 de diciembre, Morena haga uso de su músculo político y llene el Zócalo y calles aledañas, con motivo del enésimo informe de AMLO.

Las concentraciones en las calles son importantes, pero no determinantes.

2-¿Ya está salvado el INE?

Ya se lo comentaba ayer en este espacio: no hay ninguna seguridad de que el INE asegure su autonomía e independencia para el 2024.

No importa que después de la marcha se hayan reducido las probabilidades de que pueda pasar por el Congreso una reforma constitucional, AMLO sabe que la batalla por el INE tiene otras arenas y todavía falta mucho camino para que se defina.

La más importante de todas ellas –que no la única– será el reemplazo de los consejeros electorales que terminarán su mandato en abril.

Otro escenario, menos probable pero también posible, es que el gobierno pretenda hacer cambios en las leyes electorales para obtener los mismos resultados pretendidos por la reforma constitucional, pero sin la necesidad de obtener mayorías calificadas.

3-¿Qué partidos y qué políticos ganaron y perdieron con la marcha?

El mayor perdedor, sin duda, es el presidente López Obrador. La pretensión de disuadir a los ciudadanos de acudir le salió como boomerang y quizás convocó a muchos. El intento de minimizarla en la mañana de ayer también fue muy poco afortunado. Las imágenes y videos, reproducidos intensivamente, desmienten sus dichos.

En Morena, perdió Claudia Sheinbaum, gobernante de la ciudad que dio cobijo a la marcha y la más activa en desacreditarla directa o indirectamente. Ganó Monreal, quien mantuvo la serenidad de ver en la marcha una expresión de la democracia. Quedó tablas Marcelo, a quien, para variar, le tocó estar lejos.

De los partidos de oposición, quizás el PAN fue quien tuvo el mejor saldo pues los panistas asistentes no fueron increpados. El PRI salió raspado pues aunque algunos de sus integrantes fueron bienvenidos y no tuvieron incidentes, no fue el caso de Alito Moreno.

4-¿Qué sigue para el movimiento que se expresó en la marcha?

Por lo pronto, hay incertidumbre. No puede haber una marcha así cada mes. La energía ciudadana que se expresó en las calles fue la expresión de un deseo contenido de reclamar y protestar. Para que esta energía cristalice se requiere que adquiera una expresión política organizada. Si hubiera un líder social que fuera la cabeza visible del movimiento, en él estaría el futuro. Y quizás pudiera encabezar una coalición partidista. Cárdenas, en 1988, fue primero el candidato de un partido que solo tenía las siglas (el PARM) y luego encabezó un poderoso movimiento político. Fox encabezó la expresión ciudadana que buscaba la democracia. AMLO acabó construyendo su propio partido. Hoy no hay un personaje así. Por eso, el futuro parece depender de los partidos políticos y su capacidad para entender la expresión ciudadana que salió a la calle, lo que hoy por hoy es incierto.

Pero, también existe la posibilidad de que esa energía se disperse y la gran marcha quede para el anecdotario de la lucha por la preservación de la democracia.

5-¿Cambiará la marcha el balance de las elecciones estatales del 2023?

Puede hacerlo. La encuesta que hoy publica El FINANCIERO respecto a las intenciones de voto en el Edomex, levantada antes de la marcha, muestra que la competencia está abierta.

Y los resultados de las elecciones de junio pueden modificar profundamente el ambiente político nacional.

Los gobiernos locales sí pueden hacer algo contra la inflación



PLAZA VIVA

Pedro Kumamoto

@pkumamoto

“...los municipios deberían implementar una política de gasto social progresivo, orientado a apoyar a los que se han visto más afectadas por la inflación”

Como todos lo hemos notado, la inflación en México es alta. Según los datos del INEGI, en octubre alcanzó el 8.41% anual; es decir, si nuestro ingreso no ha incrementado, con los nuevos niveles de precios nos alcanzaría para comprar 8% menos cosas que el año pasado.

Entre otras cosas, subidas tan pronunciadas en los precios como la que estamos viviendo son preocupantes porque afectan más a quienes menos tienen. Las personas de menores ingresos son quienes, proporcionalmente, destinan la mayor cantidad de recursos al consumo de bienes y servicios y que, además, tienen una menor capacidad para negociar sus salarios. Sí, la inflación nos pega a todos, pero pega de manera distinta.

Por lo general, la inflación se combate a través de la política

monetaria, ejecutada por los bancos centrales de los países o regiones, que en el caso de nuestro país es el Banco de México. La medida más común es el alza en la tasa de interés de referencia. Por un lado, esta medida incentiva el ahorro y, por otro lado, disminuye la inversión y corta las expectativas inflacionarias. Se proyecta que la tasa de interés de referencia cierre el año en niveles superiores al 10 por ciento, la más alta en más de una década. Sin embargo, cuando la inflación es muy alta, la política monetaria no es suficiente. Así, los gobiernos emplean políticas fiscales, comerciales o acuerdos políticos entre los actores económicos.

Muchas veces se piensa que frente a la inflación, el único que puede hacer algo es el gobierno federal. Sin embargo, esto no es verdad: los gobiernos locales y estatales pueden, y de-

ben, poner medidas para limitar los efectos de la inflación sobre la población. Podríamos dividir este conjunto de acciones en dos grandes categorías: uno, aumentar el ingreso real de las personas; dos, incrementando y asegurando la oferta de bienes y servicios.

Las políticas de incremento al ingreso real buscan que los ingresos crezcan más rápido que los precios. Primeramente, los municipios deberían implementar una política de gasto social progresivo, orientado a apoyar a las personas que se han visto más afectadas por la inflación.

Por ejemplo, en el municipio de Zapopan propusimos Cerrar la Brecha, un programa que tiene como finalidad cerrar la brecha educativa que se generó entre los estudiantes de educación básica a raíz de la pandemia. Dentro de este programa contemplamos un componente

para la entrega de un apoyo alimentario escolar, el cual beneficiaría a las familias con menos recursos para disminuir su gasto en alimentos.

Una medida adicional tiene que ver con las regulaciones estatales y municipales en los asuntos que son de su competencia. Por ejemplo, el transporte público en el caso del gobierno estatal (revisando la eficiencia de los prestadores del servicio); la política de vivienda en el de los municipios (por medio de las normas de zonificación); y la política recaudatoria en el caso de ambos (no incrementando los impuestos de manera regresiva, sin importar la capacidad económica de las personas más afectadas por la inflación).

El segundo conjunto de acciones tiene que ver con el aseguramiento y el incremento de la oferta de bienes y servicios. Lo más urgente es impulsar la apertura de nuevos negocios y la reapertura de todos aquellos pequeños y micronegocios que acabaron cerrando por las restricciones que vinieron con la pandemia.

A todos nos conviene que haya una mayor oferta de productos, porque al final los costos en los bienes y servicios serán menores. Consideramos que esto debe tener como guía una visión inclusiva, para que desde el gobierno se apoye a todas las personas que buscan emprender. Al respecto, desde Futuro acompañamos “Poder Crear”, una propuesta de Democreadores, organización de la sociedad civil, que busca democratizar el acceso al emprendimiento y la innovación en Jalisco.

Como vemos, los gobiernos a nivel estatal y municipal pueden hacer mucho para aliviar la carga a las personas en momentos como estos.

Lecciones de la marcha

El día después de las marchas fue también el parteaguas del sexenio. Si no lo iba a ser, el presidente Andrés Manuel López Obrador se encargó de que así fuera. Su reacción a la marcha ayer comprobó que carece de argumentos y que la única estrategia que tiene para no perder el poder es profundizar la división nacional a partir de su única oferta, que haya continuidad sin cambio en 2024. Estaba telegrafiada su descalificación de las marchas, así como el uso de epítetos que ya suenan a lugares comunes. Pero, como dicen el Presidente y sus voceros, las manifestaciones iban más allá de la defensa del Instituto Nacional Electoral. En efecto, galvanizaron el descontento con el Presidente, a quien le ven hambre reeleccionista en la destrucción del INE, y seguir la demolición del país.

Es mentira que López Obrador busque una mejor democracia. Quiere, a partir de los resultados de sus ocurrencias, que ya se pueden medir, la pauperización nacional. Que todos sean ignorantes, sin educación y sin dinero, para que sean susceptibles a manipulación. Que estén sometidos a vigilancia permanente del SAT, y amenazados con procesos penales si se atreven a defenderse de las arbitrariedades. El llamado proyecto de la 4T no es muy diferente a la Revolución Cultural de Mao, que trató de transformar la cultura de la sociedad mediante el adoctrinamiento, la represión y la eliminación de sus opositores políticos, para reconstruir su

ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rrivapalacio@ejournal.com

@rivapa



La capital del país es de oposición. La asistencia reflejó rechazo a AMLO y a su candidata

La defensa del INE logró la cohesión de grupos anteriormente desarticulados

imagen luego de que sus políticas provocaron una hambruna que causó la muerte de 30 millones de personas.

Mao pudo lograrlo en un principio, apoyado por quienes se conoció como La Banda de los Cuatro, que encabezaba su esposa, que fue perdiendo poder tras su muerte y, finalmente, detenidos todos, juzgados y sentenciados a morir, lo cual finalmente no se concretó. López Obrador tiene a una banda quizás un poco más grande, pero a diferencia de aquel régimen autoritario, aquí tiene que seguir jugando dentro de una cancha democrática, hasta que logre, si puede, transformarla en una arena autoritaria a su medida. Por lo que vimos con su reacción de ayer, es que ve en riesgo ese objetivo.

La marcha en la Ciudad de México, donde cientos de miles salieron a las calles en una de las manifestaciones más concurridas del siglo —quizá sólo superada por la marcha contra el desafuero de López Obrador, en 2005, y por la seguridad, en 2004—, arroja una primera certeza: la capital del país es de oposición. La asistencia reflejó un incremento en el rechazo a López Obrador y a su candidata, Claudia Sheinbaum, la jefa de Gobierno capitalina, que sufrieron un fuerte descalabro en las elecciones intermedias del año pasado, y plantea la posibilidad de que el repudio al Presidente y a su protegida crezca, y la izquierda pierda el poder en la ciudad, que ha mantenido desde 1997.

Sheinbaum tampoco tiene ar-

gumentos para contrarrestar. Sus políticas económicas produjeron una paralización de la actividad productiva desde 2019 —antes de la pandemia del coronavirus—, que no ha podido recuperar. La falta de estímulos federales durante la pandemia produjo miles de empresas en quiebra y pérdida de empleo formal. Ha crecido la informalidad y los últimos datos de empleo formal, que fueron muy positivos, mostraron una concentración de su incremento en Quintana Roo y Baja California, destinos turísticos en recuperación, y Tabasco, por la construcción de la refinería de Dos Bocas. Es decir, ese incremento en empleo formal es artificial. La seguridad no es como la presume y los cárteles de las drogas se empiezan a comportar como en ciudades del norte del país, lo que nunca había sucedido. Las extorsiones y cobros de piso están en máximos históricos. La falta de presupuesto también ha sentado sus reales en situaciones insólitas, como baches sin reparar en la avenida Insurgentes, que cruza la ciudad, y que nunca había estado tan descuidada. Los impuestos, como el del agua, han subido.

Los capitalinos se encaminan a votar una vez más contra López Obrador, Sheinbaum y quien de Morena les pongan enfrente, no por conservadores —argumento baladí—, sino porque son incompetentes como gobernantes. La ciudadanía se está dando cuenta de ello, como el estudio de opinión, referido ayer aquí, de que los megaproyectos del Presidente son empezados a ver por la gente como inservibles y demasiado costosos.

Sheinbaum se mantiene como la delfín, y en ello se asienta la estrategia de polarización del Presi-

dente, la única forma que conoce para hacer política.

Lo hizo en Tabasco cuando perdió la elección con Roberto Madrazo a mediados de los 90, en la Ciudad de México cuando el proceso de desafuero en 2004, y comenzó a hacerlo en el país tras perder con Felipe Calderón la elección presidencial de 2006. La diferencia es que hoy, ese quiebre nacional es más poderoso porque el demoleador es el jefe de Estado mexicano. Lo positivo es que las cartas están echadas y nadie se debe sentir engañado.

La defensa del INE ante la amenaza regresiva del régimen logró la cohesión de grupos anteriormente desarticulados, pero está en la oposición materializar en las urnas lo que le dieron las marchas en las calles. La polarización pretende consolidar 14 millones de votos duros de López Obrador que quiere transferir a Sheinbaum, pero necesita dividir el voto de la oposición. Consolidarlos es el desafío. Se puede unir la oposición en un frente amplio cuyo propósito único, que no quieren asumir públicamente, es que Morena no repita en la Presidencia y que las cámaras no tengan mayorías absolutas. Pueden no unirse, claro, y ser como la oposición en Venezuela, donde la disputa por los intereses particulares benefició a Hugo Chávez.

La oposición debe escuchar lo que dijo López Obrador ayer, que tras la marcha necesitaba un discurso que apele a la gente. El discurso ya existe y cambió el metabolismo nacional: todos contra Morena. Esto no lo quiere el Presidente, pero en el campo de batalla que él mismo propone, no hay espacio para el centrismo.

MIGUEL CARBONELL

Una fiesta democrática

No cabe duda que habrá muchos y muy variados análisis de la marcha cívica en defensa del INE. Pero hay algunas cuestiones que me parece que son incontrovertibles y que deberían estar presentes en los comentarios que se hagan sobre lo acontecido:

1. La marcha fue extremadamente plural y diversa, tanto como lo es el país y como lo es sobre todo la Ciudad de México.

2. Lejos de los Insultos que se habían prodigado durante días desde el púlpito del poder, quienes asistimos a la marcha pudimos corroborar que no hubo gritos ni actitudes racistas, no hubo hechos de violencia, no hubo vidrios rotos, no hubo afectación a negocios. Lo que vimos fue un clamor ciudadano para que cualquier reforma electoral que se pretenda hacer preserve lo que hasta ahora han logrado varias generaciones de mexicanos.

3. Las reformas electorales no han sido extrañas en la historia política reciente del país y es probable que se sigan requiriendo ajustes a la normatividad en la materia. Pero siempre han sido fruto de posturas originadas desde la oposición política y construidas sobre un amplísimo consenso. No parece ser el caso de la que actualmente está propuesta.

4. Las democracias siguen convocando a enconados debates. No tenemos que tenerles miedo. No hay nada más estimulante para definir nuestras posturas, que saber lo que piensan los que están enfrente. En una democracia, todos tenemos voz y todos debemos ser capaces de expresarla, guste o no a quienes tienen puntos de vista contrarios. La marcha fue una reivindicación de esa libertad política básica: la de criticar al poder.

Pero la cuestión importante persiste: ¿habrán tomado nota los legisladores federales de oposición sobre lo que quieren muchísimos votantes?, ¿se escuchó el mensaje ciudadano en los lugares en los que se toman las decisiones sobre el futuro del país?

Y la otra duda fundamental: ¿puede una marcha tan multitudinaria y contundente generar contrapesos electorales y traducirse en votos en los procesos del 2023 y sobre todo en el del 2024?

Como quiera que sea, lo cierto es que el domingo hubo mucho "músculo" ciudadano y esa es la buena noticia. Miles de personas reunidas para expresar que valoramos la democracia, que queremos un INE como el que ahora tenemos, que no queremos perder la democracia electoral que tanto tiempo le ha tomado al país construir. Valió la pena. ●

Abogado constitucionalista

LAYDA NEGRETE

Mi casa está en otra parte

Mi casa está en otra parte/*Home Is Somewhere Else* está en IDFA, el festival de documentales más grande del mundo. Es una obra de animación dirigida por dos cineastas de nuestro país: Carlos Hagerman y Jorge Villalobos.

El largometraje cuenta las historias de niños y jóvenes mexicanos con estatus migratorios distintos en Estados Unidos, en

riesgo de ser separados de sus familias. Los directores consolidan una variada paleta emocional a partir del respeto a la voz y el punto de vista de quienes viven tres modos distintos de diáspora. La película nos permite pasar de la risa, a la lágrima y de regreso. Teje suspenso, desata indignación, amasa esperanza. Los sentimientos con los que se emitieron esas voces vuelven a vivir en

nosotros. El viaje es directo, sin estadística, sin academia.

Conocemos a Jasmine, una niña que inició su activismo a los once años. Nacida en Estados Unidos, Jasmine nos comparte su sabiduría antes de su discurso frente a la Casa Blanca: "lo malo del activismo" nos dice, "es que no sabe uno cuándo parar". Además, vivimos el amor a distancia de Elizabeth y Evelyn. La paradoja de las hermanas es tener pasaportes cuyo color no empata con sus sueños: quien nació en México quiere vivir en Estados Unidos, pero le es imposible obtener trabajo formal o iniciar su nego-

cio; la que nació en Estados Unidos quiere vivir con su abuela y convertirse en la primera doctora de su pequeña comunidad en Yucatán. Finalmente, El Deportee, un artista de spoken word (poesía en voz alta), cuenta su infancia entre las montañas de Utah. Narra también el incidente que lo regresaría a suelo mexicano, un país que se ha vuelto ajeno.

Carlos Hagerman cuenta cómo Deportee pasó de ser un sujeto documental a un colaborador esencial en muchos aspectos; sus poemas, que mezclan fluida y rítmicamente el español y el inglés, son usados como hilo conductor en la obra.

Brinca Taller de Animación coordinó el oficio de los artistas que arrojaron brillantemente las crónicas en otros tres estudios de animación mexicanos: Caslopea, Llamada y Virus Mecánico. Cada historia tiene su propia estética visual, todas con imágenes bellísimas, confeccionadas sin prisa. A pesar de la multiplicidad de elementos, la destreza de los directores logra consolidar un mensaje sin costuras.

La alta calidad de *Mi casa está en otra parte* nos muestra la importancia de tener Eficine, el estímulo fiscal destinado a la producción de cine en nuestro país desde el Instituto Mexicano de Cinematografía (Imcine). En una industria bajo presión de generar contenido como si fuese comida rápida, fondos como los del Imcine permiten la creación de películas mexicanas que necesitan espacio, tiempo e independencia. Estas producciones muestran perfectamente cómo se sufren problemáticas sociales con más eficacia que una gráfica o una encuesta.

Directores y productores han diseñado una campaña de impacto para llevar la película a lugares donde se puedan iniciar diálogos transformadores. En Washington DC la historia de Jasmine, fue mostrada a 100 estudiantes de once años mientras que, las historias de Evelyn, Elizabeth y Deportee se compartieron con 200 estudiantes de preparatoria. La película tuvo el efecto esperado de conmover y provocar el debate. La meta final del viaje que sigue la película por localidades en ambos lados de la frontera, es compartir la cinta con congresistas del Hispanic Caucus para inspirar una urgente reforma migratoria. ●

Investigadora en justicia penal

@LaydaNegrete

JOSÉ WOLDENBERG

Eliezer Morales Aragón

La muerte de Eliezer Morales me sacudió. De vez en vez hablábamos por teléfono y sus provocaciones amistosas siempre resultaban agudas, pertinentes, informadas. Con él muere parte de aquella izquierda que empezó su militancia en un ambiente cerrado, opresivo, ominoso, monopartidista, que no toleraba más discurso que el oficial y que veía en cada manifestación de descontento, crítica o independencia, la expresión de fuerzas malignas. Esa izquierda, que, junto con su invariable compromiso con la equidad, supo valorar lo que significaban las libertades (de expresión, prensa, manifestación, etc.) porque las ejercieron contra corriente y afrontando riesgos mayores.

Fue el más importante dirigente del sindicalismo académico universitario. Secretario General del SPAUNAM y secretario de Organización del STUNAM. Y para muchos, entre los que me cuento,

un compañero y un maestro.

En una organización plagada de jóvenes, Eliezer era un veterano de la izquierda mexicana. Economista (llegaría a ser director de la Facultad de Economía de la UNAM), tenía una experiencia de la que la mayoría carecíamos. Por eso y porque era un hombre sagaz, con una sólida formación académica y una claridad expositiva notable, su voz sobresalía. Era además un hombre con cualidades que hoy aprecio más: su práctica estaba impregnada de valores; no era un pragmático, aunque sabía, mucho mejor que nosotros, de los límites que tiene la actividad sindical; reconocía y fomentaba la argumentación racional y enterada; tejía relaciones de comprensión con las distintas corrientes que integraban el Sindicato e irradiaba una calidez que hacía que la militancia fuera gozosa, agradable.

Entendía que el Sindicato debía

Fue el más importante dirigente del sindicalismo académico universitario.

por supuesto defender los intereses laborales de sus afiliados, pero sabía que trabajábamos en una institución singular, la Universidad, a la que había que proteger, cuidar, desarrollar, reformar. Dirigió la revista mensual *Foro Universitario* (del STUNAM), durante la década de los 80 (si mal no recuerdo), y en las páginas de esa publicación se encuentran recreadas muchas de las preocupaciones en torno a los centros de educación superior. El Sindicato no debía ser un fardo para la UNAM, sino todo lo contrario: una organización que apuntalara a una institución a las que el poder público no pocas veces agredía.

Era un orador potente. Enterado, claro, persuasivo. No improvisaba, conocía el o los temas con precisión. No se andaba por las ramas iba al punto, lo desmenuzaba, analizaba y sacaba con-

clusiones. Y su vehemencia era contagiosa, entusiasmante.

Varios amigos y compañeros han recordado la batería de dichos con los que salpicaba sus intervenciones. En muchas ocasiones esa fórmula aparecía con una contundencia que zanjaba diferencias. Recuerdo una sesión del Consejo Sindical (la corriente a la que pertenecíamos y que fue una especie de columna vertebral del sindicalismo académico), en la cual los compañeros del Colegio de Bachilleres, a pesar de tener una importante presencia en el Sindicato, discutían sobre la pertinencia de presentar o no una planilla para el comité ejecutivo. Pros y contras iban y venían. Eliezer pidió la palabra y dijo: "Oigan compañeros, no se han dado cuenta que es más fácil tirar piedras desde arriba que desde abajo". Cuestión saldada. Nuestros compañeros junto con otras corrientes integraron una planilla y ganaron la dirección del SINTCB.

La muerte de los que queremos y respetamos hace más agria la vida. ●

Profesor de la UNAM

ALBERTO AZIZ NASSIF

El poder de la ciudadanía

La democracia en estos tiempos ha sido golpeada por una ola de opciones populistas y de ultraderecha que llegan al poder mediante unas elecciones, pero se dedican a combatir a actores e instituciones que forman el rompecabezas democrático en una sociedad, es decir, la prensa, la academia, las oposiciones, los movimientos sociales independientes. En este tipo de régimen se normaliza —poco a poco— la captura de los otros poderes que son pesos y contrapesos. Ahí están los casos extremos de destrucción democrática como Venezuela y Nicaragua, así como Hungría y Polonia.

Esa democracia que puede ser vulnerada desde el poder, tiene también la fuerza suficiente para resistir y cambiar las olas autoritarias; eso pasa cuando hay elecciones que redefinen el rumbo. El voto es el principal recurso de la ciudadanía para defenderse de los embates del autoritarismo, por eso es tan importante garantizar las mejores condiciones para ejercerlo. Es lo que pasó en Brasil, el 30 octubre, y en Estados Unidos, el pasado 8 de noviembre. Es el poder del ciudadano que ejerce su voto para detener a tipos como Bolsonaro y Trump. Salen derrotados, pero queda su estela autoritaria.

Desde hace tiempo se sabe que el poder del voto es limitado, porque sirve para elegir autoridades y representantes, pero es muy débil para que los gobernantes se comporten de acuerdo a sus promesas y ofertas de campaña. A pesar de todo, el voto es un instrumento útil que puede detener, a veces, las olas autoritarias. Cuando unas elecciones se vuelven definitivas se generan cambios en el escenario. Ante las embestidas populistas ha regresado al escenario la consigna sobre la defensa de la democracia. Eso fue lo que impulsó a Lula en Brasil y a los demócratas en Estados Unidos. Frente a un riesgo de que el sistema democrático, entendido como el engranaje de defensa y protección de los derechos ciudadanos, se destruya, entonces es muy importante la defensa ciudadana. ¿Qué hubiera pasado con otro período de Bolsonaro o con una ola trumpista que hubiera ganado de forma abrumadora? Lo más probable es que se habría consolidado un autoritarismo duro en Brasil en contra de las minorías, y el golpista de Trump tendría un camino pavimentado rumbo a la Casa Blanca en 2024. Pero no fue así.

Ante las embestidas populistas ha regresado al escenario la consigna sobre la defensa de la democracia.

Un componente fundamental del momento crítico que atraviesa la democracia con estos oleajes es que los países han entrado en una dinámica de alta división y profunda polarización. Hay realidades estructurales que han propiciado este ambiente, pero también hay liderazgos que dividen y agendas que se contraponen. Otra parte de la crisis democrática tiene que ver con la crisis de los partidos políticos, con el hundimiento de las posiciones de centro, tanto de la izquierda, como de la derecha. En Estados Unidos el bipartidismo funciona, pero se ha radicalizado en la derecha republicana. El trumpismo infectó como un virus el clima político con sus campañas de negacionismo, sobre un fraude inexistente y la negación del cambio climático. Del lado demócrata el tema fue la defensa del derecho al aborto y el apoyo a la diversidad racial y sexual.

En México atravesamos un momento difícil. Tenemos un presidente que todos los días insulta y condena a sus adversarios y los convierte en enemigos. La voz de AMLO ha polarizado de forma extraordinaria. ¿Qué tan en riesgo está nuestra democracia en México con la reforma que quiere hacer AMLO del sistema electoral? Para los que marcharon el domingo en defensa del INE, parece que sí estamos en un grave peligro. Ya he escrito sobre por qué no hacer esta reforma, cuáles son las líneas rojas que se traspasarían y los riesgos de hacerla.

Aquí pasa algo muy extraño, AMLO tiene apoyo alto porque se le considera una persona honesta y con buenas intenciones, pero no se aprueban sus políticas en seguridad, economía, educación o salud; y, por lo que vimos el domingo pasado, hay muchos ciudadanos en contra de su reforma electoral. Esperemos que los partidos de oposición y el partido gobernante entiendan el mensaje ciudadano. Comparto mucho de lo que dijo José Woldenberg en la marcha... ●

Investigador del CIESAS. @AzizNassif

— ALHAJERO —



#OPINIÓN

Había una gran pluralidad, incluso estaba Morena porque mandaron unos cuantos provocadores a ver qué hacían los pobres ante la masa que desfilaba

ROGER BARTRA
Y LA MARCHA POR
LA DEMOCRACIA

Roger Bartra no deja de sorprenderse. Esperaba, sí, una marcha muy grande, "pero fue todavía más grande lo que imaginaba" —Me dio mucho gusto ver una manifestación tan plural, tan pacífica, de gente muy consciente del peligro que se está viviendo, porque realmente estamos viviendo el peligro lamentable de una regresión muy importante en la transición democrática. Y me alegra ver que hay miles y miles de personas que también están alarmadas y preocupadas—, indica.

Pero al antropólogo y doctor en sociología le sorprende aún más que, por primera vez, "miles de ciudadanos se lanzan a defender una idea". Una idea que, aunque se concreta en instituciones precisas (el Instituto Nacional Electoral), tiene un contenido bastante abstracto.

La democracia trae libertades, pluralidad, pero no trae por sí misma bienestar; por eso tiene ese carácter un poco abstracto. Y claro, mucha gente que vive al borde de la miseria o sumida en ella, la noción de democracia les es algo muy alejado.

Para Bartra, la democracia es como el aire que respiramos.

Fue una manifestación de pluralidad también

Cuando no hay democracia entonces sí podemos pasarla mal, pero cuando la tenemos, pasa hasta cierto punto desapercibida. Y el hecho de que una cantidad tan grande de gente se haya dado cuenta de eso, es algo muy valioso, señala: "Indica que hay un gran sector de la ciudadanía que es consciente de los peligros a los que se enfrenta la democracia".

Recién cumplidos 80 años, al tiempo que presenta su Autobiografía Intelectual, Roger Bartra reconoce también la importancia de que tanto José Woldenberg como él, pertenecientes ambos a una generación que luchó por la democracia desde 1968 —los dos claramente ubicados en la izquierda y siguiendo hasta la fecha en el territorio de la izquierda de manera clara y firme— hubiesen coincidido en la marcha por la democracia y en defensa del INE, junto con muchas otras personas de esa época.

La marcha del domingo fue muy plural, comenta el investigador. Ahí estaba gente de derecha, de izquierda, gente poco definida; estaban representantes de los partidos. Había una gran pluralidad... incluso estaba Morena —suelta con jiribilla— porque mandaron unos cuantos provocadores a ver qué hacía los pobres ante la masa que desfilaban. ¡Pues no podían hacer nada! —ríe— y nadie cayó en la provocación; pero hasta ellos participaron a su manera tratando de contrarrestar la marcha inútilmente.

Así que fue una manifestación de pluralidad también; de esa pluralidad que caracteriza a la ciudadanía mexicana que hoy se siente amenazada.

GEMAS: Obsequio del presidente López Obrador. "La marcha de ayer (antier, en defensa del INE), fue como una especie de striptease político público del conservadurismo en México".



JAVIER
SOLÓRZANO
ZINSER

solorzano52mx@yahoo.com.mx

LO DEL DOMINGO ha sido la manifestación más trascendente de la oposición y de los ciudadanos en lo que va del sexenio. El Presidente lo sabe y por ello va a tratar de mostrar músculo el 1 de diciembre, en uno más de sus informes

QUEBRADERO

INCIERTO 2024 PARA LA CAPITAL

Todas las reacciones que se preveían sobre la marcha del domingo terminaron por cumplirse. El Presidente no se salió del guion que se ha trazado en su sexenio y particularmente a lo largo de la última semana.

La posibilidad de intercambiar opiniones y dialogar no está en su radar, de nuevo estamos en terrenos en que el Presidente pareciera que quiere llevar las cosas a la confrontación y polarización.

El entorno presidencial se mueve bajo el mismo tono. La "corcholata" mayor no abrió resquicio alguno para reflexionar sobre la marcha, llamó a los manifestantes "mapaches", con lo que una vez más se ubicó a la par de con quien siempre quiere estar y quizá quedar bien.

La defensa de las ideas no significa la negativa al diálogo o al reconocimiento respecto de quienes piensan diferente. La Jefa de Gobierno, que tanto tiempo ha pasado por la academia en una institución que se distingue por el debate, podría seguir el mismo camino que el Presidente en caso de sucederlo. El aislamiento, la cerrazón cercana a la imposición son elementos que no tienen que ver con lo que pasa en la UNAM, el costo puede ser colectivamente muy alto.

Uno de los elementos que evidenció la marcha tiene que ver con lo que la gran movilización puede significar para la capital, la cual es gobernada desde 1997 por lo que se asume "izquierda".

Morena perdió importantes alcaldías en 2021, la marcha podría estar dando indicios de lo que pudiera ser la elección para Jefe de Gobierno en el 24.

Jugar a las cifras sobre el número de manifestantes no es menor, porque no es casual hacerlo. Se le quiso dar a la manifestación una dimensión menor como lo evidenció un apurado Martí Batres al hablar de 10 o 12 mil personas o como lo hizo el Presidente al día siguiente al hablar de 60 mil.

En el fondo se trata de concederle poca importancia a los manifestantes con el objetivo de mandar mensajes a la sociedad que puede estar eventualmente desinformada, pero sobre todo a los furibundos seguidores.

Se puede andar tras la idea de que la marcha fue menor para llevarla a lo intrascendente. La forma en que el Presidente se expresó sobre la misma acaba redondeando el sentido del mensaje que se quiere enviar. Referirse a los manifestantes en lo general como parte de un "striptease del conservadurismo en México" es lo que piensa el Presidente de quienes tienen ideas diferentes a sus planteamientos.

Como así vamos a seguir hasta el final de sexenio y en una de esas más allá del 2024, lo relevante va a estar en la capacidad de reacción que tengan los opositores, en cuanto a partidos políticos, pero sobre todo la capacidad de maniobra que demuestren los ciudadanos inconformes respecto a las decisiones que va tomando el Presidente.

En esto puede estar uno de los factores que podríamos ver en el corto plazo derivado de lo que provocó el domingo. Los ciudadanos se atrevieron a salir en muchas ciudades del país, en grandes o pequeñas cantidades, lo que puede llevar a procesos que van sumando tomas de conciencia que superen la indolencia y los temores.

Lo del domingo ha sido la manifestación más trascendente de la oposición y de los ciudadanos en lo que va del sexenio. El Presidente lo sabe y por ello va a tratar de mostrar músculo el 1 de diciembre, en uno más de sus informes.

La gran batalla por la reforma está en lo que se decida en el Congreso. Una derrota del gobierno, más bien del Presidente, van a tratar de convertirla en pequeñas victorias cambiando leyes electorales.

La ciudadanía se dio cuenta el domingo que las calles son de todos y que en ellas también se deben librar importantes batallas.

RESQUICIOS.

Un juez federal le ordenó a la estridente gobernadora de Campeche no difundir más audios de su afamada audioteca sobre Alito y Ricardo Monreal. Lo que sorprende es que la hayan dejado difundir información tanto tiempo sobre personas a quienes les intervinieron sus teléfonos y no se les pidió permiso para hacerlo como marca la ley, habrá que ver si "palo dado ni Dios lo quita".

Twitter: @JavierSolorzano

Striptease y democracia robusta



La diversidad ciudadana es mucho más amplia que la demostrada en la marcha. Muchas opiniones, diferentes de las dominicales, se dividen en al menos dos grupos más: quienes respaldan la reforma electoral, que va más allá del INE, y quienes permanecen ambiguos o desinteresados.

Esto es asociable con otra idea central: la democracia es un horizonte y la marcha del domingo es una estación del trayecto hacia ella de un segmento muy respetable de la ciudadanía.

La democracia tiene un sentido permanentemente abierto a la posibilidad de evolucionar y no hacerlo. Y siempre es parte del bienvenido debate sobre qué es lo uno y qué lo otro.

Así que frente a los que festejan su derecho de reencontrarse consigo mismos con una doble causa, defender a ese INE que codirige el debate político de ese sector o expresar su opinión en contra del cambio de régimen que encabeza Andrés Manuel López Obrador contra quienes perdieron la elección en 2018, hay que reconocerles que esto siga y siga.

Del otro lado, y en consecuencia de la defensa de un sentido democrático que es plataforma innegociable del debate público, el mandatario está igualmente en su derecho de sintetizar el significado de la marcha para él.

La convergencia de legítimas voluntades manifestadas en varias ciudades del país es también, en opinión del Presidente, un striptease donde mapaches y no mapaches, buenos y malos, incluidos José Woldenberg y Alito,

tienen pleno derecho de expresar lo que se les antoje y haber llegado a las posiciones de Gobierno que han detentado "haiga sido como haiga sido".

Sostengo que la marcha tuvo una presencia de aproximadamente 60 mil asistentes, con el sistema de aquellas jornadas de 1988, donde un alfiler puede ser acomodado en cada cabezita de cualquier foto panorámica. No haré el gasto en la cajita de alfileres. Agregó que es una magnífica oportunidad para que las fuerzas políticas entiendan la oportunidad democrática de 2023 y 2024.

Veremos pronto, en menos de dos años, el tamaño de la mayoría que está con la consolidación de un movimiento encabezado por el presidente López Obrador, a nivel nacional, y por Claudia Sheinbaum en la CDMX.

La reforma electoral propuesta por el presidente López Obrador no pone en riesgo esa democracia: amenaza los beneficios de unos cuantos, aunque en la narrativa polarizada convoque a muchos más.

La democracia es un juego de interacciones donde lo mismo tienen cabida las marchas, una herramienta empleada por una gran mayoría de las y los actores políticos en diferentes etapas. La democracia en México se viste y robustece de consensos en las divergencias, donde los opositores, más allá de ideologías, tienen derecho a representarse así sea solo parcialmente como la totalidad de la ciudadanía.

Una muestra de convergencias prácticas. Se inauguró el Hospital General Cuajimalpa IMSS-Bienestar. Hay esfuerzo de muchos, impulso de Sheinbaum Pardo, y voluntad del alcalde Adrián Ruvalcaba, del PRI.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de **24 HORAS**.

Domingo rosa y la defensa de la democracia

HECHOS Y
SUSURROS

DOLORES
COLÍN



lola-colin@hotmail.com // @rf59

La movilización en defensa del Instituto Nacional Electoral (INE) alzó la voz y tomó las calles. Ciudadanos de todas las edades que, conscientes del retroceso que implicaría la reforma electoral del presidente López Obrador, salieron a marchar para evitar que la iniciativa prospere.

Las instituciones electorales requieren de fortalecimiento, no de su eliminación. Por décadas, hombres y mujeres comprometidos con los derechos fundamentales de participación política han construido las instituciones electorales que nos han permitido tener elecciones libres y con certeza.

En esta jornada en defensa de la democracia, nos alertan los pronunciamientos de personajes cercanos a la cabeza de la 4T como Porfirio Muñoz Ledo, quien calificó como histórica la Marcha, pero fue más allá al asegurar que es *"el principio del fin de AMLO, porque los ciudadanos ya le perdieron el miedo a su discurso de odio"*; Daniel Giménez Cacho,

actor que se le identificó con la 4T, llamó a defender la democracia e invitó a participar en la Marcha, en la que no participó por estar fuera del país; otro hombre del Presidente fue el joven político Gibrán Ramírez, que en Twitter habló de su decepción y angustia por lo que está pasando en el país.

Los puntos más cuestionados de la iniciativa del jefe del Ejecutivo son la desaparición del INE y la creación del Instituto Nacional de Elecciones y Consultas (INEC), la reducción del número de consejeros y su elección por voto popular; la eliminación de los Oples; acabar con el padrón electoral confiable y eliminar 200 diputados y 32 senadores.

El discurso de José Woldenberg, quien fuera el primer presidente del Instituto Federal Electoral (IFE), fue contundente y describe como la iniciativa presidencial pretende destruir buena parte de lo construido en materia electoral. Y dejó de tarea a todos los grupos parlamentarios que eviten regresar al autoritarismo.

La ola rosa se pronunció en México y en el extranjero, los ciudadanos en defensa de la democracia. #ELINENOSETOCA.

SUSURROS

1. Hoy, Rosario Piedra Ibarra cumple tres años al frente de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, cargo que solo le ha

servido para desaparecer la institución. En la defensa de los Derechos Humanos ha sido omisa y cercana a la 4T.

2. Ante los retos que impone el cambio climático, las petroleras del mundo están invirtiendo y haciendo grandes esfuerzos por reducir su impacto ambiental, y Petróleos Mexicanos (Pemex) no es la excepción. A poco más de un año de haber implementado una estrategia de aprovechamiento de gas la empresa productiva del Estado ya redujo sus emisiones contaminantes, pues durante el tercer trimestre de este año, las emisiones de gases de efecto invernadero se redujeron un 29% anual, mientras que específicamente el metano disminuyó 17%, el óxido de azufre 23.7% y el dióxido de carbono equivalente 13.6%. La petrolera mexicana se comprometió a que al final del sexenio las emisiones de gas metano se reducirán hasta 98%, por lo que está destinando importantes recursos en infraestructura, mantenimiento e incluso en cierre de pozos con tal de lograr ese objetivo. Sin duda están convencidos de que el petróleo es lo de hoy, pero también de que hay que hacerlo de forma responsable y sustentable.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de 24 HORAS.

Planea Morena reforma a leyes secundarias en materia electoral

LA DIVISA DEL PODER

ADRIÁN
TREJO



engranev@yahoo.com.mx // @adriantrejo

La Comisión que se creó en San Lázaro para analizar “todas las propuestas de reforma electoral” no ha sesionado siquiera una vez, pero tiene en el calendario una reunión para el 22 de este mes.

¿Qué van a plantear los diputados de Morena luego de la manifestación?

Las primeras versiones después de la marcha a favor de la democracia y en contra de la expropiación del INE, es que los diputados del partido presidencial preparan una modificación a las leyes secundarias en materia electoral, igual como ocurrió con el caso de la incorporación de la Guardia Nacional a la Secretaría de la Defensa.

Como recordará, ante la imposibilidad de

lograr una reforma a la Constitución por no contar con la mayoría calificada en la Cámara de Diputados, el Gobierno de la 4T decidió modificar la Ley de la Administración Pública Federal.

Lo mismo se plantea para la reforma electoral.

¿Qué es lo que se puede modificar en las leyes secundarias?

Hasta el momento, se plantean solo dos reformas; la reducción del financiamiento público a los partidos políticos y la reducción de los salarios de los consejeros electorales y la alta burocracia del INE.

No se podrá modificar el método de selección de los consejeros electorales ni podrán desaparecer los organismos estatales encargados de las elecciones, conocidos como OPLES.

Tampoco se podrán desaparecer los 32 tribunales electorales estatales ni se podrá quitar el control del padrón electoral al INE.

Pudiera ser que la oposición estuviera de acuerdo en la reducción de los recursos, porque ese ha sido el principal tema de ataque del Presidente y sus *corcholatas*, pero no

prosperará el intento de arrebatar al INE la organización y realización de las elecciones, que es la propuesta medular de la iniciativa lopezobradorista.

A ver qué resulta de la reunión de la Comisión creada para revisar todas las propuestas de reforma electoral porque los morenistas tienen prisa de complacer al inquilino de Palacio.

••••

Si no fuera por el video que se hizo viral en donde una mujer reclama a **Alejandro Moreno** su participación en la marcha del domingo, el presidente del PRI hubiera pasado como uno más entre los miles de ciudadanos.

De hecho, salvo ese hecho, Moreno pudo desfilar entre miles y miles de ciudadanos que lo vieron como uno más, a pesar de que muchos hubieran deseado que a cada paso le gritaran como en el video.

Ahora sí que haiga sido como haiga sido, el priista se sumó a la exigencia ciudadana de no tocar el INE, exigencia que entendió fue también para él y su partido.

Ayer el campechano reiteró en conferencia que el PRI no avalará la reforma electoral de

López Obrador.

••••

Ricardo Monreal declaró ayer que el Senado no avalará una reforma electoral regresiva y que, mientras él esté al frente de la Cámara Alta, se garantizará un estudio serio, sereno, sin estridencias, de las propuestas de reforma política.

El zacatecano sabe que sus palabras irritarán a sus enemigos internos, pero a estas alturas ya debe importarle poco pues claramente su destino político no está más en las filas de Morena.

¿Cómo vería a Monreal encabezando la alianza opositora para competir por la capital del país?

••••

Juanita Guerra, presidenta de la Comisión de Seguridad Ciudadana en San Lázaro, afirmó que “el crecimiento de la economía sólo se logrará si hay seguridad”.

La legisladora apoyó la aprobación de una de las cuatro modificaciones que se hicieron al PEF 2023, para la creación de un Fondo Permanente de apoyo a las instituciones de seguridad pública estatal y municipal.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de 24 HORAS.

EL ASALTO
A LA RAZÓNCARLOS
MARÍN

cmarin@milenio.com



Ariadna, Abner, Sofía y Esmeralda

La expectación por la defensa del INE restó interés en torno a la secuela judicial de las muertes de Ariadna Fernanda en la colonia Roma, del niño Abner del Colegio Williams y las hermanas Sofía y Esmeralda, ahogadas en el drenaje sin protección en un oscuro cruce de avenidas.

Estos decesos revelan una desaseada imagen de las autoridades capitalinas por su pleito político con el fiscal de Morelos; la probable tardía reacción de empleados escolares y del servicio público de ambulancias, y negligencia criminal en reponer el alumbrado y una pinche tapa de alcantarilla:

1. Mientras los forenses de la necropsia al cuerpo de Ariadna Fernanda defienden y argumentan en detalle que la muerte sobrevino por una broncoaspiración causada por intoxicación alcohólica, tanto la fiscal capitalina como la jefa de Gobierno juran y perjuran que la joven fue asesinada a golpes y arguyen que tal es la conclusión del Instituto de Ciencias Forenses del Tribunal Superior de Justicia.

Ajá. Pero suscita *sospechosismo* lo preciso de la causa que da la Fiscalía de Morelos contra la vaga aseveración de Claudia Sheinbaum y Ernestina Godoy, quienes no se han atrevido a informar cuál

de los supuestos golpes que recibió la víctima impactó qué órgano vital y la mató.

2. En el caso de Abner —por cuya muerte han sido aprehendidos una profesora de natación y un salvavidas por debatible “homicidio con dolo eventual”—, se sabe ya que la criatura no se ahogó precisamente, sino que, según

La expectación
por la defensa del
INE restó interés
en torno a estos
decesos

videos y lo que se desprende de la narrativa del vocero de la fiscalía, Ulises Lara, tanto la escuela como el ERUM quizá tardaron en auxiliar al niño.

Para mejor comprensión repárese en los tiempos:

A las 9:07 con 50 segundos de la mañana, el salvavidas se ausenta (por diez minutos) y cuando vuelve solo se pone a observar el rescate. A las 9:15 con ocho segundos se había visto “movimiento no sincronizado, sin una secuencia adecuada del menor”, quien “trata de sostenerse en los separadores de división de la alberca”. Ocho segundos después, con la criatura en apariencia inconsciente, la profesora le arrojó una tabla y, transcurrido un minuto 40 segundos, se arroja al agua para auxiliarlo. A cuatro minutos de iniciada la crisis llega la doctora escolar con un botiquín e intenta la reanimación. A las 9:26 le suministra oxígeno; a las 9:37, el Escuadrón de Rescate y Urgencias Médicas recibe el reporte de emergencia y en 22 minutos arriban paramédicos que realizan infructuosas maniobras de resucitación. Cuatro minutos después lo suben a una camilla, salen alas 10:07 rumbo al Hospital Materno Infantil Magdalena Contreras, llegan a las 10:12 y a las 10:31 se confirma el fallecimiento.

3. Es común el robo de tapas de alcantarillas, pero la alcaldía de Iztacalco no atendió los reportes que recibió al menos un mes antes de la tragedia de las hermanas, ni detecta ni repone a tiempo las tapaderas y el alumbrado.

Ilustrativos casos para denunciar, también, ante el Tribunal de Justicia Administrativa. ■



Una coladera destapada como metáfora del país

Ayer en la madrugada, una mujer que huía de unos asaltantes cayó en una coladera destapada sobre la calle Hortelanos, en la colonia Morelos.

La víctima viajaba rumbo a su trabajo, en una unidad de transporte público, cuando se percató de que los rateros comenzaban a despojar a los pasajeros de sus pertenencias, como ocurre en México un día sí y otro también. Para evitar el asalto, se bajó precipitadamente del microbús por la puerta trasera, pero, apenas se apeó, cayó en el orificio.

La mujer, de 40 años de edad, tuvo la suerte de ser auxiliada por algunos buenos samaritanos, aunque resultó seriamente lastimada. Durante más de dos horas permaneció recostada sobre el pavimento, en espera de que llegara una ambulancia.

Los vecinos dijeron que la coladera lleva cinco años destapada y que ya se han suscitado accidentes. Frente a las cámaras de televisión, un espontáneo colocó una vieja silla de madera y una llanta usada en el hueco, rebosante de agua puerca, para evitar que alguien volviera a caer en él.

Esto sucedió apenas cuatro días después de que dos jóvenes mujeres, de 16 y 23 años de edad, fallecieron al caer en una coladera destapada, cerca de la estación Velódromo del Metro, en la alcaldía Iztacalco, cuando se dirigían a un concierto en el Palacio de los Deportes.

La muerte de las hermanas **Esmeralda y Sofía** dio pie a que comenzaran a publicarse en redes sociales y medios de comunicación imágenes de alcantarillas destapadas por toda la Ciudad de México. La situación es tan frecuente que no tardó en presentarse un nuevo percance. Lo peor es que un usuario de redes sociales había alertado a las autoridades capitalinas sobre la coladera descubierta en Iztacalco, pero la denuncia, que incluía una foto, no recibió atención alguna.

El hurto de tapas metálicas del drenaje, para ser vendidas por kilo, se ha convertido en negocio. Lo mismo sucede con los cables eléctricos y hasta las placas de los monumentos. Si hubiese castigo para esa práctica, no habría este tipo de trampas mortales en calles y banquetas de la capital y otras ciudades.

El peligro no sólo es para los peatones. En junio de 2021, un ciclista que circulaba sobre la avenida Cuitláhuac, en Azcapotzalco, murió al caer en una alcantarilla destapada. El 22 de enero de este año, otro ciclista tuvo un accidente similar, en el paso a desnivel del Eje Central, y resultó atropellado.

Las coladeras destapadas resumen muchos de los males nacionales: el robo que no se castiga y carcome la vida social, la corrupción que permite la privatización del patrimonio público, la incuria que niega los derechos de los gobernados, la tardanza en atender denuncias y responder a situaciones de urgencia y el taponamiento improvisado de los problemas sin que se les dé solución definitiva.

Qué peligroso resulta usar las calles. Todo el tiempo tiene uno que voltear hacia los lados y para atrás, a fin de que no lo sorprendan los ladrones acechantes, y, al mismo tiempo, no perder de vista el piso, a riesgo de tropezarse en las banquetas destrozadas e irse de bruces, o, peor, ser tragado por la tierra.

BUSCAPIÉS

*Pues no, no hubo reconocimiento por parte del presidente **Andrés Manuel López Obrador** a la voz de los ciudadanos que salieron el domingo a las calles para defender al INE. El mandatario minimizó las marchas y volvió a las ofensas. Quienes participaron en las movilizaciones, dijo, son "claxistas", "racistas" y nostálgicos de los supuestos privilegios que perdieron cuando él llegó al poder.

*Uno de los efectos inmediatos de las manifestaciones —en las que participaron cientos de miles de personas en más de medio centenar de ciudades del país y el extranjero— es elevar el costo para los legisladores del PRI, de sumarse a los del oficialismo a la hora de votar la iniciativa de contrarreforma electoral de **López Obrador**. Aún podría pasar, desde luego, pero implicaría el suicidio político del tricolor.



Striptease de la 4T

Al presidente **López Obrador** no le gustó que le arrebataran el monopolio de la calle. Está enojado. Eso lo llevó a redoblar su apuesta por la polarización de los mexicanos. Sus descalificaciones a la megamarcha en defensa del INE son infames.

Nada tienen que ver con la genuina preocupación de que el gobierno se apodere de los órganos electorales para asegurar la permanencia de la 4T.

Dijo en la mañana:

"Los que se manifestaron ayer lo hicieron a favor de la corrupción, lo hicieron a favor del racismo, a favor del clasismo, de la discriminación, ese es el fondo... El INE fue una excusa".

Para justificar su apuesta por la polarización y desacreditar la marcha utilizó las figuras de **Roberto Madrazo**, **Elba Esther Gordillo**, **Vicente Fox**, **José Woldenberg**, **José Narro Robles**, **Margarita Zavala**, **Marco Adame**, **Claudia Ruiz Massieu**, **Beatriz Paredes**. Todos asistieron a la marcha. A todos los metió en el mismo saco.

Se cuidó de no mencionar a **Luis Donald Colosio**, que también caminó por Reforma junto con **Agustín Basave** hijo.

* **AMLO** se sirvió de fotos e imágenes para desacreditar la manifestación y reiterar que fue una marcha a favor del clasismo y el racismo. Mostró el video de una señora que lo llamó "naco pendejo". Comentó también el video que un joven subió a Facebook con un mensaje en el que propone que en la nueva Ley Electoral "se pida que sólo puedan votar los que terminaron la preparatoria y ¡pum!, así se acaba Morena".

El remate del mensaje presidencial sobre la manifestación fue una joya: "La marcha de ayer fue como un *striptease* político, público, del conservadurismo".

* Uno de los clientes de **López Obrador** en las mañaneras es **Gustavo de Hoyos**, exdirigente nacional de la Coparmex. Él invitó a **Vicente Fox** a la marcha.

Lo buscamos para que nos diera una reacción. Le preguntamos sobre la afirmación del Presidente con respecto a que la marcha fue un *striptease* de los conservadores. Respondió:

"Hay que lamentar las descalificaciones, especialmente ésta, que me parece una lamentable expresión de misoginia del Presidente de la República. Segundo, si algo revelamos, hablando de enseñar algo, fue el espíritu democrático de la ciudadanía, de los mexicanos. También enseñamos que la calle, especialmente Paseo de la Reforma, no le pertenece al Presidente. Ha estado allí, pero ahora estamos nosotros."

"Creo que el tigre ya despertó. La ciudadanía ya salió a la calle. Lo que ocurrió ayer no es la última sino la primera llamada. En las semanas que vienen la movilización de los ciudadanos y su voz va a ir creciendo. Esta movilización fue, en el número de miles que queremos pensar, muy significativa, histórica, nacional", afirmó.

* **Martí Batres** hizo el ridículo. Dice que siguió la marcha en defensa del INE desde el Centro de Monitoreo. Su cálculo de que asistieron entre 10 y 12 mil personas es de risa.

El mismísimo **Andrés Manuel López Obrador** lo dejó mal parado. El Presidente calculó la asistencia hasta en cinco veces más. Entre 50 y 60 mil manifestantes.

AMLO también minimizó la asistencia. "Fue poca gente, no hubieran llenado ni la mitad del Zócalo", afirmó en la mañana de ayer, sin tener ninguna base sólida para decir tal cosa.

¿De dónde sacó esa cifra? Un proverbio chino señala que una imagen dice más que mil palabras. Las que vimos ayer eran elocuentes.

* Yo sí fui a la marcha. Estuve parado en el camellón de avenida Reforma, a la altura de la embajada de Estados Unidos, de las 10:30, que se dio el banderazo, a las 12 de la tarde, que me moví hacia el Monumento a la Revolución.

El río de gente no se secó en esos 90 minutos (contados con reloj). Los carriles de la avenida, llenos. Las aceras, también. A mediodía me moví hacia el Monumento a la Revolución. No alcancé a ver la retaguardia de la marcha, pero con lo que observé era más que suficiente. Es la manifestación de inconformidad más grande jamás vista en los tiempos de la 4T.

Por su diversidad —vi muchos jóvenes y gente de distintos estratos sociales—; por el entusiasmo, por el fervor con el que se cantó el Himno Nacional y la determinación de defender la democracia, me volví a sentir orgulloso de ser mexicano.

Vi pancartas, mantas, carteles, banderas; muchas camisetas rosas y blancas, escuché consignas, batucadas, silbatos y hasta canciones como *Cielito Lindo*.

La mayoría de las leyendas eran en defensa del INE, aunque también las había en contra del gobierno de AMLO. No faltaron las que aclaraban que no eran acarreados. "Ni Frutis ni sándwich", decían. Ninguna en tono clasista o racista. Ninguna.

La primera que anoté en mi libreta fue la de una pancarta que llevaba una pareja con su hijo: "AMLO, eres la desgracia que nos une a los mexicanos". Otra, que portaba un hombre de mediana edad, recordaba: "En 2006 mandó al diablo a las instituciones. En el 2018 le diste el poder y hoy lo está cumpliendo".

Pero la que más me llamó la atención fue la de un muñeco de pelo blanco, con la figura de **AMLO**. Lo vistieron de traje y corbata, como si fuera a la mañana.

Tenía ambos brazos estirados. En la mano derecha sostenía un sobre grande con la palabra "aportaciones para el movimiento", y en la izquierda una cartulina con una frase premonitrice: "Con el INE no pude".



La voz de los pasos

• Elías Canetti desmenuzó con brillo los actos de masa. Las marchas exitosas, y ésta lo fue por mucho, deben tener un fin, un objetivo que convoque y dé un sentido a la reunión.

Marchar es exhibirse, mostrarse, utilizar el cuerpo, la voz, los colores, lo que sea pertinente para sacudir las conciencias. Eso es lo deseable, lo normal. Las marchas son un recurso extremo de la democracia. Subyace un supuesto: en la contraparte hay ojos y oídos atentos, lectores sensibles a los mensajes que son lanzados. De entrada, se necesita honestidad para aceptar los hechos. ¡No fueron 12 mil! Nada que ver con la defensa del racismo, de la corrupción, del clasismo, de la discriminación. El alegato es ridículo. El mensaje fue muy claro. Escúchenlo.

Las marchas son relativamente nuevas, nacieron alrededor de 1850, **C. Tilly** *ditto*. De golpe, ampliaron los instrumentos del quehacer político. Además, generan identidades antes silentes. Eso ayuda a la pluralidad. Han sido muy útiles para impulsar nuevos derechos de minorías, de género, de derechos humanos, ambientales. Ocupar el espacio público, convertirlo en la plaza pública, ha enseñado gran eficacia. Ante el recurso extremo, la mayoría de los gobernantes reaccionan. Las excepciones son raras: Tiananmen, y pueden conducir a tragedias. **Elías Canetti** desmenuzó con brillo los actos de masa. Las marchas exitosas, y ésta lo fue por mucho, deben tener un fin, un objetivo que convoque y dé un sentido a la reunión. La defensa del INE convocó a cientos de miles en todo el país. Fueron sólo una muestra, un recordatorio, de lo que los números dicen: al INE lo respeta una gran mayoría de mexicanos. No lo toquen. Ése fue el mensaje central. Hubo otros.

Las marchas, en esencia, deben de ser pacíficas, ésta lo fue, llegó a lo festivo. Pacíficas porque buscan sustituir a las palabras que no son escuchadas, a las peticiones desatendidas, sacudir al desdén del poder hacia el ciudadano. Agotados otros medios, otras formas de expresión, sólo queda la calle. Por eso, los ciudadanos están dispuestos a entregar su tiempo, a desgastar su cuerpo, a quedar afónicos, a sudar, a lo que sea, había personas con discapacidad motriz. Las marchas son producto de la desesperación. Desesperación, otro mensaje. **José, Pepe, Woldenberg** dio voz a esa desesperación. Lo hizo con firmeza, con elegancia, con palabras respaldadas por su rica biografía. Cero ataques personales. Toneladas de razones, ríos de tinta, radio, televisión, señales internacionales muy significativas como el premio del Tribunal Supremo de Elecciones de Costa Rica o las múltiples menciones de organizaciones de defensa de los derechos humanos y no corrigen. Llevamos años en esto. Nada los mueve a la reflexión. "La reforma electoral no se negociará", fue la lapidaria declaración presidencial PREVIA a la marcha, sin haberlos escuchado, contado, visto. También afirmó: "Los principios no se negocian". Suena bien la demagógica expresión, pero en el fondo entraña la idea de imponer la visión de una persona o un grupo a toda una nación. Eso se llama tiranía. En democracia, los principios son normas o criterios generales que una persona adopta para guiar su actuación. Ni siquiera en el ámbito privado es válido acallar e imponer. Un golpeador de mujeres o niños cree que golpear es educar. Monstruoso. Un verdadero demócrata sabe que en política los principios se exponen para ser discutidos. Si convencen, triunfarán, de no ser así, deberán modificarse. Sólo los tiranos imponen "convicciones".

Dejémonos de cuentos, buscan imponer sus extrañas "convicciones" para establecer un mecanismo electoral que impida la diversidad. Sus "convicciones" son antidemocráticas. Por eso no quieren negociar, saben que el fin último que persiguen es indefendible. Fuera máscaras, no tienen razones convincentes, lo que invocan son argucias, argumentos falsos, insostenibles. Así pasarán a la historia, como embusteros. "...No se negociará". Y ahora, ¿qué sigue? Negar la marcha los condena. Vienen de la calle, ahora la niegan. ¿*Streaptease?*, sí. Están desnudos.

Los pasos hablaron y sus palabras resuenan =AL INE NO.

Las marchas,
en esencia,
deben ser
pacíficas, ésta
lo fue, llegó
a lo festivo.
Pacíficas porque
buscan sustituir
las palabras
que no son
escuchadas.



Razones

Jorge Fernández Menéndez

www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez / www.mexicoconfidencial.com

Postmarcha: lo que viene

• La reforma electoral no pasará. Incluso, la presencia de Alejandro Moreno ayer en la marcha es una señal de que ni siquiera los sectores mejor dispuestos del PRI están dispuestos a apoyarla.

Ayer, nuevamente, en la mañanera, el presidente **López Obrador** siguió sumando rencores contra la marcha del domingo, sin comprender que, por respeto a su investidura, por lo menos tendría que respetar a las decenas de miles que marcharon rechazando su propuesta de reforma electoral.

La reforma electoral, insistimos, no pasará. Incluso, la presencia de **Alejandro Moreno** ayer en la marcha es una señal de que ni siquiera los sectores mejor dispuestos del PRI (salvo, aparentemente, **Alejandro Murat**) están dispuestos a apoyarla. Pero no se trata sólo de los opositores. En el Senado, Morena está dividido como consecuencia de la ilegal andanada de **Layda Sansores**, con todo el apoyo oficial, contra **Ricardo Monreal**. Éste ha dicho que en diciembre definirá mucho de su futuro. Y, en ese sentido, pensar en que en la Cámara alta pasarán las reformas que quiera el Presidente, sin cambiarles ni una coma, como dice, parece una utopía.

Más allá de sus problemas internos, vienen momentos sombríos para la administración federal. La economía no crecerá como se dice en el paquete económico 2023 y la inflación seguirá estando muy alta, incluso con tasas superiores al 10 por ciento, las más elevadas en años.

En ese ámbito, los primeros encuentros con los representantes comerciales de Estados Unidos sobre el tema energético han demostrado dos cosas: primero, la profunda división en el gobierno federal sobre el tema, reflejado en las declaraciones de **Tatiana Clouthier**, y segundo, que la línea dura que lleva **Raquel Buenrostro** estará destinada al fracaso. Aquella declaración presidencial de que Estados Unidos no irá a los paneles de controversia ha quedado como una más de las que suele hacer el mandatario: una expresión de deseos sin base en la realidad.

En éste y en otros sentidos, los resultados de las elecciones en Estados Unidos, que ameritan un análisis mucho más detallado, son una pésima noticia para el gobierno federal. Muchos apostaron en el primer plano gubernamental a una derrota de un **Joe Biden** al que consideran un presidente débil y siguieron apostando, como lo hicieron en las elecciones pasadas, a la llamada ola roja de **Donald Trump**.

Les salió exactamente al revés: **Biden** no es un personaje popular, no es **Clinton**, ni **Obama**, pero el gran derrotado no fue él, fue **Trump**: perdieron sus candidatos, perdió su discurso, apenas podrá el Partido Republicano recuperar la Cámara de Representantes y los demócratas mantuvieron el Senado. Las figuras ascendentes en el Partido Republicano, en todo caso, son el gobernador **Ron DeSantis** y el senador

Marco Rubio, los dos con posiciones muy duras contra **López Obrador**. Un **Biden** que, ante estos resultados, insistirá en sus posiciones en torno al medio ambiente, la energía, la reconversión industrial, la seguridad y la migración, al tiempo que desde el Congreso estadounidense, que tampoco tiene una buena relación con el presidente **López Obrador** (recordemos los exabruptos contra distintos legisladores, demócratas y republicanos, entre ellos los muy influyentes **Bob Menéndez** y **Marco Rubio**), también habrá mayores reclamos y presiones, a los que La Casa Blanca tendrá que ser más receptiva.

En todo esto, la seguridad seguirá siendo un capítulo que no se puede ignorar, hacia afuera y hacia adentro. Es verdad que el gobierno federal ha endurecido dramáticamente su política migratoria y ha aceptado ser una suerte de tercer país seguro para los migrantes que intentan cruzar a la Unión Americana.

Pero también es verdad que la migración parece una ola incontenible, que crece cada día más y que con simples medidas de control, por más duras que sean, no se detendrá. El tema migratorio fue uno de los puntos débiles de los demócratas en estos comicios, no debilitarán sus posiciones.

Tampoco lo harán con la epidemia de opiáceos y con el tema del fentanilo ilegal, opacado en estos comicios en algunos estados por la decisión de la Corte sobre el aborto, que volcó a un número inesperado de mujeres en estados del medio oeste en favor de los demócratas.

Para nosotros, migración y drogas deben tener, además, otra lectura y la misma pasa por la violencia, los homicidios y los feminicidios. Y en eso no hay avances, en realidad, lo que tenemos son retrocesos, y, sobre todo, los feminicidios ya se están convirtiendo en un fenómeno en el que el gobierno federal no ha logrado avance alguno y ello comenzará a reflejarse también en la movilización social y las urnas.



Viene un año muy difícil, muy complejo, donde se exacerbará la polarización, porque la línea que ha decidido adoptar la administración federal, como lo vimos ante la marcha y la propuesta de reforma electoral (o incluso la negociación del T-MEC con EU y Canadá) es el endurecimiento, que se refleja también en la actitud de sus precandidatos, en particular de dos de ellos, **Claudia Sheinbaum** y **Adán Augusto López**. Y eso endurecerá también las oposiciones, dentro y fuera. No es, ni remotamente, un buen escenario.

El tema migratorio fue uno de los puntos débiles de los demócratas en estos comicios, no debilitarán sus posiciones.



Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinara.com.mx

Preparando el discurso del fraude electoral

• Con López Obrador, y sus seguidores, es imposible debatir.

No lo dijo una, sino dos veces. Me refiero a **López Obrador** el día de ayer en sus declaraciones sobre la marcha ciudadana en defensa del Instituto Nacional Electoral (INE) y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF). El Presidente cree que todavía se pueden hacer fraudes electorales en el país. Él, que está sentado en la silla presidencial gracias al INE y al TEPJF. Él, que es el líder del partido que más ha ganado puestos de elección popular en el último lustro gracias al INE y al TEPJF. Sí, el gran beneficiario del sistema electoral duda de su imparcialidad y limpieza.

Con **López Obrador**, y sus seguidores, es imposible debatir. Usan un argumento irrefutable. "Si perdemos las elecciones es por culpa de los árbitros. Si las ganamos es a pesar de los árbitros".

En este espacio he dicho, desde hace muchos años, que es el típico discurso del jugador semi-leal con las instituciones democráticas. Si éstas me sirven, las aprovecho. Si éstas no me sirven, las rechazo.

El Presidente pretende reformar el sistema de elección de consejeros del INE y magistrados del TEPJF para controlarlos. Con su propuesta, Morena sometería a los árbitros. No habría manera de que ganara la oposición.

En la mente presidencial no cabe la posibilidad de que la llamada Cuarta Transformación pierda en las urnas. Punto.

Por eso, en caso que no prospere la reforma electoral, que la oposición la bloquee en el Congreso, el lopezobradorismo tendrá la excusa perfecta en caso de perder en 2024: nosotros quisimos cambiar las reglas del juego y ellos no quisieron porque pretendían hacernos fraude y lo lograron.

Eso dirán, así la oposición gane por poco o mucho margen. Van a desconocer los resultados de la elección.

Exactamente como hizo **Trump** en Estados Unidos en 2020. Pero Trump en realidad aprendió el truco de la semi-lealtad de **AMLO**, quien nunca en su vida ha aceptado una derrota en las urnas. No lo hizo cuando perdió la gubernatura en Tabasco en 1994, ni la Presidencia en 2006 y 2012. No lo hará si pierde su candidatura/o en 2024. Para él es inconcebible perder. La palabra "derrota" no se encuentra en su diccionario.

Por eso está preparando el terreno desde ahora, por si pierde Morena en 2024. Ayer lo dijo dos veces. La primera:

"Lo de la supuesta agresión al INE no tiene fundamento, lo que se busca es lo contrario, es fortalecer la democracia en nuestro país, protegerla, porque todavía hay riesgos de fraudes electorales".

La segunda:

"Es para que se tenga un INE y un tribunal confiables, no como está ahora, al servicio del conservadurismo, porque son capaces, ya lo han hecho, de hacer fraudes apoyados en consejeros y en magistrados electorales corruptos, antidemocráticos".

Está más que cantado. Si pierde Morena en 2024 será por culpa de los árbitros controlados por los conservadores.

Ayer, hasta al mismísimo **José Woldenberg**, hombre de una probidad absoluta, presidente del IFE cuando se dio la alternancia política en la elección de 2000, lo caracterizó como un consejero fraudulento:

"El mismo **Woldenberg**, que convalidó fraudes electorales cuando estuvo en el INE. Le voy más a la maestra **Elba Esther**, porque ésa no se da baños de pureza, es más sincera que **Woldenberg**. Porque lo que más molesta es la hipocresía, la simulación".

Ya lo sabemos: el Presidente no tiene límites. Él está en su juego de azucar a su base electoral y preparar el terreno por si pierde Morena en 2024. **AMLO** ha sido un político que nació en la semilealtad con las instituciones democráticas y así morirá.

La pregunta es, llegado el momento, si la oposición gana en 2024, ¿qué hará el Presidente?

Trump mandó a una horda de fanáticos a tomar el Capitolio para evitar la proclamación de Biden como presidente electo. Hubo muertos, pero, al final, las autoridades pudieron retomar el control del recinto legislativo. La democracia estadounidense se dobló, mas no se quebró.

Aquí, en México, la proclamación del Presidente la hace el TEPJF. Desde el púlpito presidencial, ¿ordenará **AMLO** a fanáticos morenistas la invasión de la sede del Tribunal para evitarlo? ¿Utilizará la buena relación que tiene con las Fuerzas Armadas con el fin de imponer a su candidata/o?

Si en 2006 trató de evitar que **Felipe Calderón** tomara posesión en el Congreso, ¿qué hará en 2024 teniendo el poder del Estado?

Por lo pronto, desde ahorita, ya está preparando las bases del discurso del fraude si es que la oposición gana la Presidencia en las próximas elecciones federales.

Está más que cantado. Si pierde Morena en 2024 será por culpa de los árbitros controlados por los conservadores.



Twitter: @leozuckermann



Parteaguas

Las reglas de la distribución del poder deben ser acordadas por los jugadores para dar certeza y favorecer la gobernabilidad.

No sólo es la cantidad, también el síntoma. Es verdad que la causa es poderosa, el Instituto Nacional Electoral cuenta con amplio reconocimiento social y la posibilidad de que el gobierno se haga del padrón y convierta la autonomía del árbitro en una simulación es de suma gravedad; pero la impresionante movilización en más de 60 ciudades también muestra un estado de ánimo, así como el desgaste de un estilo personal de gobernar y la insatisfacción por la falta de resultados.

Las cosas no volverán a ser como antes de la marcha. Algo se rompió y el pasmo quedó atrás. Los ciudadanos se empoderan en las calles, son conscientes de su fuerza y se reconocen en sus esperanzas y temores. Que la autoridad los desacredite y minimice acrecienta el agravio que los llevó a manifestarse y ahora saben que están acompañados de muchos otros que también están dispuestos a caminar juntos para amplificar su voz.

Así como las descalificaciones, insultos e infamias lanzadas desde Palacio Nacional antes de la movilización no inhibieron la participación ciudadana, las que le sucedieron confirmaron las razones de la protesta. ¿Cómo pensar que las intenciones del Presidente no son autoritarias cuando hostiga injustamente y con saña a quienes disienten?

En lugar de dar certezas a las minorías, como corresponde a un régimen democrático, el poderoso las trata como enemigos irreconciliables, carentes de moralidad, a las que debe someter para hacer valer la voluntad del "pueblo", al que solo él puede representar e interpretar. Por eso, la iniciativa de reforma viene del Ejecutivo y desprecia el consenso. Las reglas de la distribución del poder deben ser acordadas por los jugadores para dar certeza y favorecer la gobernabilidad. Eso es lo que se logró con la transición democrática, que hoy es cuestionada por su principal beneficiario.

Equilibrar la competencia contribuye a la alternancia. El 62% de las elecciones organizadas por el INE han sido ganadas por una candidatura opositora. ¿Por qué entonces López Obrador arremete contra el organismo electoral que acreditó su triunfo y el de 22 gobernadores de su partido? ¿Será porque esa equidad que le ayudó a llegar al poder también sirve para que lo pierda y no está dispuesto a aceptar una sucesión con alguien distinto al de la *corcholata* que destape?

El mandatario prefiere mandar en un país escindido antes que reconocer la legitimidad de los adversarios y aceptar la posibilidad de ser remplazado por alguno de ellos. No en balde insiste en afirmar que la continuidad de su "transformación" está garantizada con cualquiera de los suspirantes de su partido. A esos extremos de conducción facciosa hemos llegado, resultado del credo populista. El pueblo no somos todos, sino solamente quienes se alinean con el mesiánico líder. La conclusión se desprende de sus fobias: ¿qué no estaría dispuesto a hacer para evitar un eventual triunfo electoral de los depositarios de sus invectivas?

La Marcha por la Democracia fue una respuesta contundente a las retardatarias pretensiones hegemónicas, pero no será ni suficiente ni definitiva. Podrán ridiculizarla todo lo que quieran con fines de propaganda, pero en su fuero interno no se engañan. Saben que una manifestación de esas proporciones, replicada en las 32 entidades, sería impensable sin un malestar profundo con el estado actual de las cosas; es la simiente de un movimiento nacional. Por lo mismo, el domingo confirmaron su miedo a perder las elecciones presidenciales en 2024.

El presidente López Obrador no es adepto a detenerse o rectificar, busca siempre afianzar su autoridad y gusta doblar la apuesta. Tener el control del órgano electoral le es indispensable para salvaguardar la permanencia de su grupo en el poder. Su problema es que hoy hay un nuevo jugador en la cancha, la fuerza social de una ciudadanía que ya probó la calle y que no va a regresar a sus casas para ser espectadora del fin de la democracia mexicana.

Ya no es el régimen contra los partidos de oposición, la sociedad dio un paso al frente y reclama respeto al derecho a elegir a sus gobernantes. Ignorar la irrupción ciudadana y, peor aún, provocarla con ofensas sólo logrará extenderla. El Presidente juega con fuego.



Francisco Guerrero Aguirre

Secretario para el Fortalecimiento de la Democracia, OEA*

Twitter: @pacoaguerreroa65

INE: patrimonio hemisférico

Gracias al INE, el padrón electoral es la base de datos ciudadana más confiable de México, que habilita no sólo los procesos electorales, sino que es la columna vertebral de información que soporta innumerables procesos legales, comerciales y bancarios.

Escribo desde mi propia experiencia. Tuve el privilegio de servir a mi país como consejero del Instituto Federal Electoral, antecesor del INE, de 2008 a 2013. Ocupar un lugar en esa histórica herradura de la democracia ha sido una de las responsabilidades más importantes de mi vida pública. Como parte del colegiado electoral, trabajé cotidianamente en un entorno de rigor técnico, pluralidad, tolerancia y autonomía.

Mientras fui consejero electoral, el IFE organizó dos elecciones federales y aportó su colaboración para el desarrollo de más de 60 elecciones locales; en todas ellas, sin excepción, ciudadanos, con preferencias políticas diversas, votaron por la alternancia en procesos organizados por la autoridad, pero desarrollados por millones de ciudadanos que aportaron su tiempo y su disposición a la vida democrática del país.

Conocí de primera mano la enorme capacidad técnica y de trabajo de los servidores públicos de esa gran institución. Su contribución al desarrollo democrático de México ha sido invaluable. La pulcritud y transparencia de los trabajos electorales, por cierto, siempre vigilados por los partidos políticos, han aportado mecanismos únicos que le dan certeza a las elecciones mexicanas. Procesos como los conteos rápidos, el Programa de Resultados Electorales Preliminares y por supuesto, los cómputos distritales y nacional, divulgados con eficiencia y oportunidad, hacen de las elecciones, un proceso confiable y seguro.

La credencial para votar con fotografía se ha convertido en el documento nacional de identidad *de facto*. Ello se ha logrado a través de décadas de un minucioso trabajo de enrolamiento biométrico y credencialización, pero también de actualización de datos de casi 95 millones de mexicanos al día de hoy.

Gracias al INE, el padrón electoral es la base de datos ciudadana más confiable de México, que habilita no sólo

los procesos electorales, sino que es la columna vertebral de información que soporta innumerables procesos legales, comerciales y bancarios.

La confianza ciudadana que se ha construido alrededor del INE y sus procesos se debe a su carácter de Órgano Constitucional Autónomo del Estado, y la lucha que la sociedad mexicana libró para lograrlo es un esfuerzo que valoramos y que nos inspira a cuidar la institución.

Como parte de mi labor como secretario para el Fortalecimiento de la Democracia de la OEA, he tenido la oportunidad de conocer a los órganos electorales de todo el continente. Sin ninguna duda, es posible afirmar que el INE no sólo está a la altura de las más reconocidas autoridades electorales de la región, sino que es también, por su organización, por su seriedad y por la calidad de su trabajo un referente internacional.

BALANCE

En una sociedad abierta es crucial que se escuchen todas las voces. Cuando se trata del futuro de la democracia, la libertad de expresión, la diversidad, la tolerancia y el derecho a la protesta son garantía de un debate serio y responsable.

La pandemia ha sido el más grande reto que ha enfrentado la democracia en las últimas décadas. En este contexto, las instituciones electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, han demostrado su eficacia e independencia. La ciudadanía ha podido expresar su voz. Eso es algo valioso y destacable.

En un momento tan crítico como el que vivimos, debemos seguir trabajando para que en el continente preservemos la existencia de órganos electorales de calidad, que garanticen procesos transparentes en concordancia con la Carta Democrática Interamericana. Sin lugar a dudas, el INE es un patrimonio de la democracia hemisférica.

**Los puntos de vista son a título personal. No representan la posición de la OEA*



El ataque de Morena a la institución electoral no es contra uno o dos consejeros electorales, sino contra todos los ciudadanos. Por un lado, porque resulta un contrasentido urgir desde el régimen a la aprobación de una reforma en los términos planteados, cuando las instancias electorales ciudadanizadas han venido confirmando numerosas victorias al partido oficial.

Quizá como ninguna otra institución pública en México, es el Instituto Nacional Electoral la organización federal más alineada con el cambio social. El reconocimiento generalizado al INE es producto de un recurso humano técnico e imparcial, el cual ha asumido con probidad el control del andamiaje electoral; pero, sobre todo, proviene de que el actor central de la organización de los comicios y cuenta de votos es la ciudadanía determinada a darse una gobernanza democrática.

Bajo dicha consideración, el ataque del Movimiento Regeneración Nacional a la institución electoral no es contra uno o dos consejeros electorales, sino contra todos los ciudadanos. Por un lado, porque resulta un contrasentido urgir desde el régimen a la aprobación de una reforma en los términos planteados, cuando las instancias electorales ciudadanizadas han venido confirmando numerosas victorias al partido oficial en los distintos órdenes ejecutivos y legislativos, conforme lo expresa su grado de competitividad en las urnas. De ahí que, si hay una probada fuente de legitimidad por su participación colectiva e independiente, es el INE.

En este marco, el intento injustificado de —por ejemplo— quitarle al Instituto Nacional Electoral la administración del padrón de los mexicanos en posibilidad de votar no es otra cosa más que arrebatarse a la pluralidad ciudadana su predominio en las elecciones, con el objeto de sustituirla por intereses políticos opacos de la elite gobernante. Una clase gobernante que, por cierto, aceptó entre sus representantes más visibles a quienes protagonizaron los mayores escándalos de fraude electoral en las inolvidables etapas del autoritarismo.

Y, por el otro, es un claro ataque del régimen a la ciudadanía al darle la espalda al extendido reclamo social de evitar emprender una regresión antidemocrática con una reforma al INE. La elite gobernante ya nos había dado muestra fehaciente desde 2018 de su divorcio de amplios segmentos ciudadanos, a partir de los crecientes conflictos con la comunidad científica, el sector empresarial, las corporaciones civiles de seguridad, el circuito cultural, los atletas de alto

rendimiento, los estudiantes, las mujeres e, incluso, un número creciente de liderazgos y militantes de Morena que exigen respeto a los procesos de democracia interna.

En esa bola de nieve, la ciudadanía democrática es la nueva adversaria en el ideario del poder. El régimen volvió a la carga en el contexto de la marcha del domingo entorpeciendo —hasta con un campo de beisbol en el Zócalo— el derecho que tiene toda persona a la libre manifestación y al uso del espacio público. En ello, destaca, además, la lamentable descalificación emitida desde el gobierno federal, la cual acusa que la marcha en defensa del INE fue para preservar los privilegios y la corrupción, cuando en realidad es justamente para evitar dotar de privilegios y márgenes de corrupción a funcionarios con escasa credibilidad, al darles nuevos poderes discrecionales para manipular el desarrollo

y resultado de los procesos electorales.

Sin olvidar el penoso actuar del Gobierno de la Ciudad de México. Instancia que buscó desmovilizar ciudadanos con una sospechosa contingencia ambiental y la encendida de las fuentes a nivel de piso de la plaza del Monumento a la Revolución, en momentos en que miles de manifestantes se concentraban en ella. Esta es la “ciudad de derechos” gobernada por Morena a la que toda expresión de la pluralidad tiende a rociarle agua o gas lacrimógeno, según dan reporte en el tiempo diversos medios de comunicación.

Los voceros del partido en el gobierno, Morena, podrán descalificar la marcha, pero cierran los ojos ante una realidad evidente: más allá del INE y de los perfiles de cierta visibilidad que participaron en la manifestación, los mexicanos viven en un país donde el poder público tiene límites y está sujeto a la rendición de cuentas, le guste o no a la administración en turno.

En distintos momentos, quienes hoy conviven en Morena han errado en su reacción frente manifestaciones ciudadanas con importantes costos políticos y electorales, por lo que ésta puede ser una buena oportunidad para la oposición y votantes independientes en despertar una amplia discusión del país que queremos construir a partir de 2024. Un México muy distinto al que ofrece Morena, con mejores políticas públicas y, cuando menos, uno donde el gobierno deje de atacar a sus ciudadanos.

En esa bola de nieve, la ciudadanía democrática es la nueva adversaria en el ideario del poder.



La reforma, la marcha... ¿y el acuse?

Estimulante, por decir lo menos. La marcha del domingo envió uno de los mensajes más poderosos que se han visto en este sexenio y cuya voz no salió de Palacio Nacional. Las imágenes lo dicen todo: miles en más de 50 ciudades del país. Y un único orador en CDMX, de quien recupero lo siguiente, palabras de **José Woldenberg**: "Quiénes estamos hoy aquí, ciudadanos todos en el ejercicio de nuestros derechos, sabemos, porque lo vivimos, que en nuestro país laten diferentes formas de pensar, distintos intereses y cuerpos valorativos, diversas plataformas políticas e ideológicas, y que sólo desde el autoritarismo más ciego se puede aspirar a homogeneizar esa riqueza de expresiones. Por el contrario, nosotros valoramos esa diversidad porque creemos que en ella radica parte de la riqueza de nuestra nación y por eso estamos obligados —sí, obligados— a garantizar su expresión, coexistencia y competencia civilizada. Y es en ese horizonte en el cual elecciones auténticas, libres, equilibradas, resultan insustituibles. Nuestro futuro no puede ser resultado de la seducción por un pasado que en buena hora fue desterrado...".

Ante ese pasado desterrado, la obsesión presidencial y cuyo regreso parece estar trazado a partir de esa reforma electoral presentada en una mañanera del mes de abril pasado, y entre el debate de la asistencia a la marcha y las imparables denotaciones del Presidente contra quienes no están de acuerdo con él, es importante no perder el foco. Permitame, querido lector, insistir en puntos estratégicos.

El cambio del INE para dar paso al Instituto Nacional de Elecciones y Consultas es más que una modificación burocrática, porque su configuración estaría dispuesta de forma distinta, absorbería las operaciones locales y su consejo se integraría de 7 consejeros y no de 11, como ahora. Este punto es aún más riesgoso, porque la iniciativa pretende que cada uno de estos espacios (lo mismo para los magistrados del Tribunal Electoral) sean votados por los ciudadanos. Pero aquí hay una trampa, decir que serán elegidos a través del voto es impreciso, porque en realidad los perfiles serán seleccionados por el Poder Legislativo (hoy con mayoría de Morena), pero también por la SCJN y el mismo Presidente. Entonces, el voto ciudadano es la etapa final de un proceso que nada tiene que ver con la elección que se hace en la actualidad, en donde la revisión de perfiles no se basa en la popularidad o el capital electoral que poseen los aspirantes, sino con sus credenciales y experiencia: ¿no es este el principio básico para eliminar el nepotismo?

Lo mismo ocurre con la intención de reducir las curules en el Legislativo. Que los Diputados pasen de 500 a 300 y en el Senado de 120 a 96, implica menos pluralidad, porque serán las minorías quienes pierdan espacios. Así lo explicó **Pamela San Martín** a *Animal Político*: "Lo que se elimina en sí mismo son el número de escaños. Pero la forma de elección ahora va a ser por lista, es decir: los partidos presentan una lista, yo voto por el partido y digamos que se distribuyen entre los partidos los escaños a partir del número de votos recibidos". No imagino otro momento en la historia democrática del país en el que **María Clemente García**, por ejemplo, hubiera accedido a un escaño. El efecto mismo que en el punto previo, la colocación de nombres en esas listas de candidaturas, por mera decisión partidista y no por su conocimiento en los temas que se discuten y deciden en el Congreso. Sin la diversidad de opiniones, la pluralidad con el mayor signo de salud democrática sería el factor más afectado, el rigor y la seriedad sería el segundo.

Una política electoral mexicana en el siglo XXI, pero que reconoce ante el espejo de los tiempos más totalitarios que vivió con el PRI, cuando era el partido mayoritario: "Pasado que en buena hora fue desterrado...".

Aplaudo a quienes entienden la dimensión y relevancia histórica de defender la autonomía del INE. Atacarlo es atacar uno de los logros colectivos más contundentes de la historia de México. Previo al inicio oficial de las precampañas de 2023 y 2024, hay tiempo para que los actores políticos entiendan el mensaje. Si el Presidente optó por la descalificación y considerar la marcha un *striptease* político, que sean el resto de las figuras: **Sheinbaum**, **Ebrard**, **Adán Augusto**, quienes hagan una lectura más allá de las filias. Al momento, sólo **Monreal** escuchó el fondo de la marcha y promete que no pasará reforma alguna que implique regresiones. Ojalá el resto dé acuse de recibo.



COMENTARIO A TIEMPO

TEODORO RENTERÍA ARRÓYAVE

♦ México tiene "la democracia" más cara del mundo

SI PARTIMOS del principio básico de la Democracia, tendríamos que aceptar que es el sistema político, probablemente imperfecto, pero el mejor que ha ideado la humanidad en toda su historia para alternar y armonizar en sociedad, por tanto, son las mayorías las que deciden el rumbo de las naciones, en base a la elección de sus gobernantes, sus leyes, reglamentos y demás instrumentos, de acuerdo con los resultados de las votaciones.

Estamos en un momento de definiciones en cuanto a sostener como existe ahora el Instituto Nacional Electoral, INE, cuya permanencia representa seguir con el costo más grande de una democracia en el mundo.

Todas las corrientes, posiciones, defensas y contra defensas al respecto son bienvenidas por opuestas que sean, sin embargo, es menester hacer conciencia de que la financiación de los partidos políticos y la burocracia elefántica del INE, representa, lo que hemos sostenido desde que se creó, la democracia más cara del mundo.

Los detractores de la iniciativa para modernizarlo, no para desaparecerlo, como se ha publicitado, han mantenido el estribillo de que "al INE no se le toca, ni se le modifica", lo cual niega de principio toda iniciativa de modificación para el mejoramiento de la sociedad.

Si a esas vamos, la esclavitud y otras aberraciones de los poderosos las seguirían sosteniéndolas e imponiéndolas para la degradación de la humanidad. La evolución de la sociedad mundial se hubiera paralizado y nada hubiera cambiado y mejorado.

Además de informar, que no se trata de borrar del mapa polí-

tico al INE, como se ha publicitado miles de veces, se trata, por el contrario, de mejorarlo y magnificarlo.

Siempre, desde que se creó el INE y su antecesor Instituto Federal Electoral, IFE, hemos sostenido que la democracia más cara del mundo es la de nuestro México y que año tras año se ha incrementado ese saqueo al erario, esa es la realidad y pasamos a demostrarlo.

Datos oficiales, nada al azar o a la inventiva, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, INE, de acuerdo al recorte aprobado por la Cámara de Diputados, aprobó por mayoría de votos los ajustes al Presupuesto para el Ejercicio Fiscal del año 2022, mismo que ascenderá a un monto de 13,914,742,268 millones de pesos, sin considerar el financiamiento público de los partidos políticos, mismo que es de 4,913 millones de pesos.

Desde luego los altos sueldos y las canonjías de los funcionarios electorales son intocables.

Sumados los 13,914,742,268 millones de pesos al financiamiento de los partidos políticos, que es de 4,913 millones de pesos, nos da un gran total de 18,827,774,220 millones de pesos.

Algo insólito, la partidocracia se ha sostenido así desde que el partido hegemónico escuchó pasos en la azotea, y por ello modificó toda la legislación electoral para beneficiar a los partidos opositores y, según sus dirigentes, para seguir en el poder.

Las últimas y serias encuestas nos revelan que 2 de 3 mexicanos están de acuerdo en la modernización del ente electoral.

El pueblo de México no se dejará guiar por acciones propagandistas-mediáticas. Los fríos números lo dicen todo: la "democracia" más cara en el mundo es la de México; basta de creación de partidos y partiditos políticos que medran con "el financiamiento de la democracia". Cuántos se han convertido en millonarios con el dinero del pueblo vía el IFE y el INE.



DESDE LAS ALTURAS

ARTURO ALBÍTER MARTÍNEZ

- ♦ Fracción de Morena en la Cámara de Diputados se ha convertido en el crítico número 1 del Gobernador.
- ♦ Dejan de lado las propuestas y actúan, con lo que parece, un interés electoral.
- ♦ Comentario del día: Raymundo Martínez y sus cifras de fantasía en seguridad. Zona de la Terminal sin control, lo mismo que colonias aledañas que cada día reciente con mayor fuerza los asaltos.
- ♦ La pregunta del día: Actitud de AMLO ante la marcha del domingo ¿Positiva o negativa? ¿Se contradice con la postura que adoptaba cuando encabezaba manifestaciones?

DESDE HACE MÁS de cuatro años, cuando Morena tomó el control de la Cámara de Diputados, la crítica es común en contra de la administración estatal y por supuesto, del mandatario.

En su momento, mucho comentamos sobre la debilidad que mostró durante tres años MIGUEL SÁMANO al frente del grupo parlamentario del PRI, permitió toda clase de acusaciones y señalamientos en contra del ejecutivo y su equipo.

El ahora diputado federal, siempre tenía la misma actitud, no responder y por el contrario, cuando algún legislador tenía la valentía de hacer una observación en contra de Morena, el líder de la fracción siempre salía al paso para que las cosas no pasaran a más.

Aunque MIGUEL SÁMANO mostró poco carácter, siempre fue en atención a la instrucción que recibía de su "superior", a quien poco le importaba la crítica y los señalamientos en contra.

Si el ahora legislador federal con la experiencia que tiene, lo doblegaron para aceptar toda la crítica de Morena, con ELÍAS RESCALA las cosas no iban a ser diferentes.

Excepto por algunos posicionamientos de priistas durante la comparecencia de funcionarios del gabinete en la Glosa por el Quinto Informe de Gobierno todo lo demás se mantiene sin respuesta y si SÁMANO PERALTA se mostraba permisivo, no es raro que ELÍAS RESCALA, con mucho menor oficio sea lo mismo.

Ahora Morena desde la Cámara de Diputados se ha convertido en el principal crítico del Gobierno estatal, las propuestas se quedan a un lado y ocupan cualquier indicador para denunciar al mal trabajo del mandatario y su equipo.

Todo apunta a que, con el paso del tiempo, se convertirán en un grupo de activistas electorales que usarán su curul para posicionar a su candidata con más crítica que propuestas.

Esta semana comentamos que usaron el indicador de los trabajadores informales cuando los gobiernos de Morena tampoco han hecho nada por resolver ese problema. Ahora fue MAX CORREA, quien llegó al grado de comparar al Estado de México con la Ciudad de México.

Sin mencionar argumentos o indicadores en los cuales soporta su afirmación sostiene que en la ca-

pital del país se vive bien y en la entidad en el pasado, la obscuridad e inseguridad.

Por su parte FAUSTINO DE LA CRUZ pidió al Tribunal Electoral del Estado de México para que se indague el origen de los recursos con los que se ha financiado la propaganda de ENRIQUE VARGAS Y OMAR ORTEGA, como si en Morena no se notará la publicidad de sus aspirantes.

Y eso que el proceso inicia en enero y las campañas hasta abril. Si las cosas se observan de esta forma a casi cinco meses, ya podremos imaginar cómo serán los ataques y la falta de propuestas durante esos 59 días que los candidatos buscarán el voto.

COMENTARIO DEL DÍA: RAYMUNDO MARTÍNEZ Y SUS CIFRAS DE FANTASÍA EN SEGURIDAD.

Raymundo Martínez tiene 319 días al frente del Ayuntamiento de Toluca y una de las principales promesas que hizo desde la campaña fue la que se relaciona con la seguridad.

Pero las cifras que da a conocer poco se relacionan con la realidad. Parece que son de fantasía, no por nada, la encuesta de percepción de la seguridad en Toluca no disminuye, la población se siente cada vez más insegura.

Y para muestra lo que pasa en la zona de la Terminal y las colonias aledañas.

Los asaltos en contra de jóvenes estudiantes o trabajadores que tienen que salir muy temprano o llegan cuando ya oscureció son víctimas de asaltos y muchas veces no se conforman con quitarles sus pertenencias, también los golpean.

En las calles de esa zona circulan constantemente autos sin placas de donde bajan sujetos para cometer el asalto. Mientras los elementos de tránsito se preocupan por levantar infracciones por cualquier motivo, dejan circular sin mayor problema a los que se ven sospechosos.

Tampoco importan las denuncias. Todo apunta a que en verdad, el edil y sus reuniones con todas las fuerzas del orden, la municipal, estatal, federal y hasta de otras galaxias no funciona.

PREGUNTA DEL DÍA: ACTITUD DE AMLO ANTE LA MARCHA DEL DOMINGO ¿POSITIVA O NEGATIVA?

Desde la semana pasada se habló mucho de la marcha en defensa del INE, convocada para el pasado domingo.

La gente que se manifestó no llegó al zócalo, pero llenó calles aledañas al Ángel de la Independencia y hasta el monumento a la Revolución.

Pero la pregunta, la actitud del Presidente fue ¿positiva o negativa? O visto desde otro punto de vista, ¿El ataque que propició antes y después a los asistentes, abonará para su movimiento o se va a polarizar aún más la población?

Y en el caso del Estado de México, ¿Afectará de alguna forma a los electores? ¿Tendrá más simpatizantes Delfina Gómez que admira a AMLO y por consiguiente gobernará bajo la misma premisa o serán más los decepcionados que votarán en contra de Morena?

OPINIÓN

COMENTARIOS

LUIS MANUEL
NOVELO

novvel_luis@yahoo.com.mx

Informes

Los diputados priistas locales en el Estado de México, continúan con sus informes de trabajo. **Guillermo Zamacona** estuvo en Chalco, acompañado de la coordinador de la defensa del Estado de México, **Alejandra del Moral Vela** y el coordinador **Elías Rescala**. **Guillermo Zamacona** resaltó el trabajo de las finanzas públicas.

En Naucalpan, el diputado **David Parra** también rindió su informe y estuvo acompañado por el líder estatal del tricolor **Eric Sevilla**. **David Parra** dijo que él sí sabe lo que no es contar con los mínimos de bienestar, por eso su interés de apoyar a la gente que menos tiene; además, refrendó a **Alejandra del Moral** su apoyo, tal y como se lo prometiera hace 23 años, dijo.

Del lado de Morena, la coordinador de los Comités por la Defensa de la 4T **Delfina Gómez**, estuvo en Tultepec con morenistas a los que les dijo que la transformación no se puede quedar a la mitad.

En Coacalco, el alcalde **David Sánchez Isidoro** se fue a la yugular al exalcalde morenista **Darwin Eslava**, a quien calificó de "ridículo" al regresar a dar pan y plantitas a la gente de Coacalco, pero cuando pudo ayudarlos con obras y servicios no lo hizo, "sino por el contrario, desviaron casi 500 millones de pesos y esa información está soportada", dijo. **Sánchez Isidoro** también lamentó que no se realicen las auditorías correspondientes al anterior gobierno por parte del OSFEM, porque es urgente que vayan al fondo para que se constate el daño al pueblo de Coacalco.

Buena noticia se dio a los bomberos de Atizapán de Zaragoza, por parte del alcalde **Pedro Rodríguez**, quien anunció que serán rehabilitadas por el gobierno municipal todas sus instalaciones, para brindar condiciones laborales dignas a los trabajadores y más y mejores resultados a la ciudadanía. El alcalde, **Pedro Rodríguez Villegas**, acudió a la Estación de Bomberos ubicada en Calacoaya para dar el banderazo de inicio a los trabajos de mejoramiento, lo cual fue celebrado por los bomberos ahí presentes.



Derecho de Picaporte

ALFONSO GODÍNEZ MENDIOLA

- » En la marcha de Claudio X también estuvo Ana Lilia.
- » Omar Ortega sigue en abierta campaña.
- » Acoso a la prensa en informes legislativos.

En la edición de ayer omitimos que la diputada federal y ¿aún? aspirante a la candidatura priísta a la gubernatura, **Ana Lilia Herrera**, también participó en la marcha de **Claudio X. González** y sus partidos, uniéndose así, aunque por separado, a los también "suspirantes" **Laura Barrera Fortoul**, del PRI; **Enrique Vargas del Villar**, del PAN y el perredista **Omar Ortega**, quienes marcharon en la CDMX y no en el Edomex ... Y ya que lo mencionamos, el diputado local del Sol Azteca, **Ortega Álvarez**, se sigue promocionando en espectaculares en distintos puntos del estado, y llama la atención porque es la cara más visible del perredismo en las negociaciones para consolidar la "Alianza Va por el Estado de México", que mucho dudamos que se dé llevándolo a él como candidato, por o que la pregunta entonces es: ¿pa' qué? ... Por cierto, hasta ahora el único que ha sido congruente, entre los no priístas, es el coordinador de los diputados panistas locales **Enrique Vargas del Villar**, el mejor posicionado en las encuestas por parte de los partidos que conformarían la referida coalición. No lo hemos visto en uno solo de los informes de los legisladores tricolores ... Ayer rindieron sus informes legislativos los priístas **Guillermo Zamacona Urquiza**, en Chalco, y por la tarde, los legisladores **David Parra Sánchez** y el presidente de la cámara local, **Enrique Jacob Rocha**, ante el presidente de su partido, **Eric Sevilla Montes de Oca**, y la candidata iperdón! la "coordinadora de la defensa del Estado de México", **Alejandra del Moral Vela**. Asistieron

algunos de sus compañeros legisladores como **Ana Karen Guadarrama Santamaría**, **Braulio Álvarez Jasso**, **Karla Aguilar Talavera** y varios más ... Hasta este momento, por parte de los legisladores tricolores que ya rindieron su informe, el que más gente ha aglutinado es **Mario Santana Carbajal**, único que podría competirle en ese "rubro" a los informes de los diputados de Morena, algunos de ellos con la presencia de su también "coordinadora", pero de los comités de defensa de la 4T, la senadora **Delfina Gómez Álvarez** ... Por cierto, no entendemos para qué "invitan" a la prensa a los informes de labores legislativas de los diputados locales de cierto partido todavía hegemónico en la entidad, si no la dejan trabajar, si le ponen un "corral" muy distante del presidium y obviamente los reporteros, principalmente los gráficos, requieren acercarse para sus mejores tomas y notas para luego regresar a su "corral", pero son todo el tiempo que dura el informe, acosados por miembros del "staff" o personal de "seguridad" o uno que otro burócrata sin criterio, que en ocasiones son totalmente ajenos al diputado que en ese momento rinde su informe. Y lo hacen cuando más necesitan posicionarse de cara a la elección de gobernador el año entrante, pues en este momento están en tercer lugar en todas las encuestas. Eso no sucede en los eventos de la **Maestra Delfina Gómez** ... Qué tengan un excelente martes, raza.

Comentarios y mentadas: godinezalfonso@hotmail.com



Tintero

Jesús Sánchez Ramírez

PRI y aliados, por la victoria en 2023: A. del Moral

Muy consciente de lo importante del proceso electoral del domingo 4 de junio de 2023, la Coordinadora por la Defensa del Estado de México por parte del PRI, Alejandra Del Moral Vela, busca crear una coalición ganadora, plural y propositiva para construir una agenda en favor de las familias, mujeres, niños y jóvenes de la entidad. Tan es así que ayer declaró que la mayor coincidencia del PRI con sus aliados es la defensa del Estado de México, por lo que caminarán juntos para ganar en 2023. "Hoy la coincidencia mayor es defender al Estado de México".

Del Moral, amigos, sostuvo "lo que se dice con la boca se sostiene con los hechos y ocurrió el año pasado, cuando se demostró cómo ganar una elección". La Coordinadora aseguró "no fue nada fácil construir cuando habíamos sido adversarios durante tantos años, pero nuestra coincidencia estuvo por encima de nuestras diferencias y, hoy la coincidencia mayor es defender al Estado de México y esa coalición se va a hacer y vamos a ganar el 2023, vamos a caminar juntos". "Amamos esta tierra lo suficiente para dejar la vida por ella", dijo.

Con voz firme, Del Moral comentó que quienes creen en la democracia y son demócratas, defenderán las libertades y las instituciones de nuestra entidad. Además indicó que el PRI tiene lo mejor en su base militante, en miles de hombres y mujeres dispuestos a trabajar y a caminar por lo que quieren. "Hoy les puedo hacer el compromiso, va por ustedes el trabajo realizado de aquí al 4 de junio, porque todos juntos tenemos mucho trabajo por hacer". Sí, está muy consciente de la tarea que busca para defender al EDOMEX.

PRURITO: ya que ando por aquí, estimados todos, déjenme platicarles que el Gobernador Alfredo Del Mazo Maza informó que la empresa inmobiliaria Distrito Panorama desarrolla un nuevo Parque Industrial en Cuautitlán, el cual fortalece la cartera de proyectos de inversión en el sector inmobiliario, en territorio mexiquense. Es el segundo Parque que esta empresa abre en el EDOMEX. El mandatario estatal ofreció el respaldo de su gobierno a esta firma inmobiliaria, para acompañarla en su proceso de expansión y seguir generando empleo. Así sea.



Derecho de Picaporte

Alfonso Godínez Mendiola

Aspirantes en la mega marcha del domingo

En la mega marcha del pasado domingo en defensa del INE, hubo poca presencia mexiquense, pero participaron en ella al menos 4 aspirantes a la gubernatura: Laura Barrera Fortoul y Ana Lilia Herrera Anzaldo, Enrique Vargas Del Villar y Omar Ortega Álvarez. NOTAS CORTAS: Y ya que lo mencionamos, el diputado local del Sol Azteca, Omar Ortega, se sigue promocionando en espectaculares en distintos puntos del estado, y llama la atención, porque es la cara más visible del perredismo en las negociaciones para consolidar la "Alianza Va por el Estado de México", que mucho dudamos que se dé, llevándolo a él como candidato... Por cierto, hasta ahora el único que ha sido congruente, entre los no priistas, es el coordinador de los diputados panistas locales Enrique Vargas Del Villar, el mejor posicionado en las encuestas por parte de los partidos que conformarían la referida

Omar Ortega se sigue promocionando en espectaculares y llama la atención, porque es la cara más visible del perredismo

coalición. No lo hemos visto en uno solo de los informes de los legisladores tricolores... No entendemos para qué "invitan" a los informes de labores legislativas de los diputados locales del PRI si no dejan trabajar a la prensa, si le ponen un "corral" muy distante del presidium y obviamente los reporteros, principalmente los gráficos, requieren acercarse para sus mejores tomas y notas para luego regresar a su "corral", pero son acosados por personal de "seguridad", que en ocasiones son totalmente ajenos al diputado que en ese momento rinde su informe. Y lo hacen cuando más necesitan posicionarse de cara a la elección de gobernador el año entrante, pues en este momento están en tercer lugar en todas las encuestas... Muy lamentable la respuesta de la 4T ante la mega marcha del domingo a favor del INE y en contra de la iniciativa de reforma presidencial, no fueron ni 12 mil ni los 60 mil como aseguró el mandatario...Que tengan un feliz inicio de semana, raza...
Comentarios y mentadas:
godinezalfonso@hotmail.com


Abel Pérez Zamorano

Soberanía nacional para un nuevo modelo económico

(Primera parte)

Las transnacionales controlan sectores fundamentales de nuestra economía, directamente y mediante la banca extranjera. Pero hay otros sectores estratégicos, como el gas. "La participación de las importaciones en el consumo de gas natural mexicano alcanzó un récord de 72% el año pasado..." (Banaméricas, 21 de abril de 2022). Publica otra fuente: "México rompe récord en importaciones de gas natural de EU [...] el valor de las importaciones mexicanas creció 162%" (El Economista, 3 de marzo de 2022). El 98.9% de las importaciones de gas provienen de Estados Unidos (Sener). Pero ya veníamos produciendo gas, y dejamos de hacerlo. "Entre el 2011 y el 2021 [...] la aportación de la producción nacional se desplomó 52% [...] mientras que el componente importado se disparó 244%" (El Economista).

Otro sector vital bajo control extranjero es la agricultura. No hay empresas mexicanas relevantes productoras de maquinaria agrícola; el mercado está controlado principalmente por: John Deere, Corporación AGCO, Massey Ferguson, CNH Industrial y Kubota. En semillas mejoradas: "La Comisión Federal de Competencia Económica informó que, en los últimos años, a nivel global se ha reducido el mejoramiento de semillas realizado por el sector público y se ha fomentado la privatización de la producción de semillas en muchos países. En el caso de México, se dividen el mercado cinco grandes empresas [...] Bayer Crop Science, Dow AgroSciences, Monsanto, Pioneer Dupont y Syngenta [...] Monsanto tiene 30% del mercado de semillas mexicano, y considera a Syngenta, Bayer y Dupont como sus principales competidores [...] 12% de las empresas dedicadas a semillas en México son de capital extranjero, las cuales participan con 90% del mercado (AméricaEconomía, El Economista, 29 de diciembre de 2015). Algo similar ocurre con los pesticidas. Y la dependencia alimentaria sigue ahondándose.

En el comercio minorista, Walmart domina. Abrió su primera tienda en 1993 (walmartstores), y hoy (considerando las que ha adquirido, con diferentes nombres) tiene 2,700 (El Economista, 5 de abril de 2022). Controla el 37.2% del mercado. Las cadenas norteamericanas controlan el sector hotelero; son las verdaderas dueñas de los "resorts", como Cancún, Mazatlán o la Riviera Nayarita.

Imposible cuantificar el daño ambiental ocasionado por las transnacionales. Destacan las mineras, que contaminan suelos y aguas, con daño a la población cercana. Generan cierta cantidad de empleos, cierto, pero es mucho más lo que se llevan en riqueza; como cuando salían de aquí galeones cargados con oro rumbo a España. Siguen vaciando las vetas de México, dejándonos a cambio socavones vacíos y enfermedad.

Pero el poder extranjero no se restringe a la economía, ni se mide solo por cuotas de mercado. Se extiende a todos los ámbitos: desde la tecnología y la ciencia, hasta la seguridad. Controla o influye sobre el gobierno y el Congreso; en la elaboración y aprobación de leyes y tratados; doblega también a jueces y altas instancias del poder judicial. Es el poder tras el trono. Un ejemplo es el TMEC, que nos prohíbe firmar tratados de libre comercio con países que disgustan a Estados Unidos (léase China). Somos rehén comercial de la potencia imperial: allá va el 81% de nuestras exportaciones.

También en la cultura y la información se manifiesta ese dominio. Las agencias mundiales de prensa definen los contenidos de los principales noticieros, y controlan a los "formadores de opinión" en los medios; los corporativos norteamericanos de la "cultura" determinan la música que aquí se difunde, y desde Hollywood nos envían el cine que vemos: llega al 86% de los espectadores (Imcine).

Ante este panorama desolador, cuando los defensores del neoliberalismo oyen hablar de reivindicar la soberanía, reaccionan tratando de asustar inocentes con el fantasma de que se pretende "expropiar las empresas extranjeras o impedirles invertir". Nada más falso, en nuestro caso. La propuesta es aprovechar esa inversión en todo lo posible, pero acotada, sin capacidad para dominar, destruir el medio ambiente y dañar a la sociedad; sin cederle un poder tal que le permita dictar órdenes al gobierno, como ha ocurrido principalmente en el neoliberalismo, hasta hoy.

OJALÁ

OSCAR
GLENN

@OscarGlenn



Todo yo

Que el presidente López Obrador minimizara la movilización en defensa del INE, estimando que acudieron apenas 60 mil personas y asegurara que no participó mucha gente, era previsible, lo mismo que su intento de imponer sus parámetros de valoración del éxito de la marcha, al plantear que debió hacerse en la plancha del zócalo capitalino para poder comparar fuerzas y respaldo social con su movimiento, estaba previsto. Pero, aunque no lo crea, de fondo ni él ni su

movimiento eran los destinatarios de la marcha ni de las consignas.

Debatir con el Presidente y sus seguidores las dimensiones de la movilización y la justificación de la causa está resultando ocioso, considerando por una parte que el mandatario ha instruido a los legisladores de su partido que -pese a que hay más de 150 iniciativas de reformas en ordenamientos electorales- su propuesta es la que debe prevalecer inalterable, anulando así cualquier producto del ejercicio parlamentario.

En donde sí pudo acertar el Presidente López Obrador es en que la marcha en defensa del INE se convirtió efectivamente en un detonante para externar de manera pacífica y ordenada un consenso entre los asistentes y quienes la apoyaron por las redes sociales, en el desacuerdo con la forma en que el actual régimen está conduciendo al país, con la clara conciencia de que por más fuerte que se gritara, por más numerosos que fueran, el presidente y sus subordinados no se moverían un centímetro en sus convicciones.

La movilización al parecer fue un gran ejercicio para agrupar opiniones

y voluntades, evidenciar coincidencias y disposición a la acción, para mostrar un poco de "musculo" no de los adversarios políticos, sino de una parte la sociedad que siente que tiene el derecho de exigir más a su gobierno, de ordenar a sus representantes que no transijan y menos que se vendan ante el a veces apabullante poder del gobernante en turno para dar paso a transformaciones que se piensan regresivas.

La marcha del 13 de noviembre de 2022 fue una inyección de ánimo a la participación ciudadana de un sector que se encontraba disperso y que no solía ocupar la plaza pública, pero que se ha visto en la necesidad de evolucionar, para demostrarse a sí mismo que es momento de definir sus causas y trabajar por ellas sin demora. Ese es al parecer el mayor mensaje del que muchos acusaron recibo hasta sin querer. Eso es lo que quizá más incomodó, aunque no se reconozca abiertamente. Ojalá que el ejercicio de la ciudadanía siga creciendo por cauces civilizados y la energía como la inteligencia no decrezcan. ■



Sara Lovera

PALABRA DE ANTÍGONA

Nada volverá a ser igual

La movilización del pasado domingo mostró hasta dónde la ciudadanía, llamada por una multitud de actores políticos, será un hito en la historia reciente de México. La participación en todo el país de miles y miles de mujeres y hombres en defensa de la integridad del Instituto Nacional Electoral (INE) será una lección para quienes todavía piensan que este país no tiene remedio.

El INE ha sido una palanca fundamental para la participación política de las mujeres y para el cumplimiento constitucional de la paridad electoral entre mujeres y hombres. En las elecciones de 2021, las dirigencias partidarias se negaron a la paridad en las gubernaturas, lo que evitó un acuerdo del INE. Igual, en ese instituto se creó el primer directorio de ofensores y violentos que no deben ser parte de las listas electorales con la llamada ley 3 de 3.

Evitar que un candidato morenista, sospechoso de su conducta machista, acusado de violación sexual, Félix Salgado Macedonio, se convirtiera en gobernador, no se consiguió a pesar de una movilización internacional, pero lo sacó de la contienda otro acuerdo del INE.

Los organismos públicos locales electorales (OPLE) pararon a quienes pretendieron usar la paridad para colocar en ese espacio de las mujeres a hombres que dijeron sentirse mujeres. Sucedió en Tlaxcala y Oaxaca.

Y si me dicen que muchas mujeres del pueblo "no entienden", lo rechazo. Desde el INE se ha hecho una intensa campaña para la igualdad entre mujeres y hombres, aunque no sea noticia, pero sí enseña a las mujeres el significado de la ciudadanía.

Seguro hay miles de mujeres que saben lo que significa su credencial electoral y que no puede volverse a manipular —"como antes"— por las autoridades de la Secretaría de Gobernación. Sí saben que sería entregar todos nuestros datos al gobierno.

¿Ha significado algo la alternancia? Tener gobiernos distintos al partido de Estado y reconocer la pluralidad social y política.

Hoy parece muy relevante analizar el significado que sean las y los ciudadanos quienes cuenten los votos que se emiten en cada jornada electoral.

Parece simple. No lo es. Sigo preguntando para quienes no creen, no estuvieron en el proceso o no se han preguntado lo que hace el INE: ¿es bueno para las mujeres que exista? ¡Claro que sí! Ahora, mujeres en cientos de municipios pueden actuar en igualdad de opinión y toma de decisiones para las cosas más simples y cotidianas de la marcha de esos gobiernos. Dirán que es con dificultades, que las autoridades son machistas y convenencieras, cierto, pero ahora puede reclamarse y, ¡claro que cuesta! Incluir a las mujeres en esos espacios, al menos es justo.

Lo más grave es que muchísima gente entiende que un país con la seguridad de que se cuenten sus votos tiene sentido. Si las encuestas retratan una situación, un sentimiento, una comprensión, es interesante que el 67 por ciento considere que la actuación del INE es correcta, no perfecta, sí confiable, mucho más que la actuación de muchas y muchos políticos en la vida nacional.

Por eso marcharon mujeres de todas las clases sociales, colores de piel, actividades profesionales, comerciales y político partidarias.

Yo creo que después del domingo 13 de noviembre nada será igual. La masa protestante y enojada me hizo recordar el movimiento por la democracia de finales de los años 60, y el de 1988 y 1989 por los muertos por la democracia del grupo más cercano del ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, de dirigentes campesinos caídos y de las mujeres organizadas, a las intensas protestas por sacar de palacio nacional al Partido Revolucionario Institucional PRI.

Recordé a mis ancestras, quienes durante más de 150 años lucharon por el voto ciudadano de las mujeres. Todo abona al cambio. Y esta movilización ciudadana dejará huella. Veremos...

Periodista, directora del portal informativo SemMéxico.mx

ideas & voces

editorial

EN LA ELECCIÓN PASADA UN ASUNTO QUE SE EVIDENCIÓ QUE LA gente del INE tiene que estar mejor capacitada y la reglamentación mejor hecha.

La mala actitud de los empleados del INE comportándose como inquisidores, no coadyuva para nada.

Los candidatos se topan con muy malas situaciones pues estas personas son prepotentes y groseras, incluso agresivas contra los ciudadanos, como lo difícil que es ya de por sí atraer la atención

de la gente a las campañas

No solo aplican las reglas sin el menor criterio, queriendo contabilizar los zapatos de los candidatos en un mitin o caminata para tocar puertas, sino que incluso actividades de partido con su estructura quieren considerarlas como proselitismo.

Es necesario que atiendan estos problemas los partidos, porque con tantos líos, cada día se complican más los procesos electorales.

Ojalá los partidos pusieran más atención en esto, porque pierden lo más por lo menos.



Defender nuestra democracia ¿polarizando?

La democracia nos brinda la oportunidad de convivir en sociedad por grandes que sean nuestras diferencias; nos otorga la oportunidad de construir comunidades que reconocen y respetan puntos de vista distintos, al tiempo que cimentan y fortalecen sus coincidencias.

En la discusión sobre la reforma electoral, sorprende que los discursos de ambas posturas (en favor y en contra de la propuesta oficial) se caractericen por la descalificación de la opinión opuesta. Es irónico que ambos grupos quieran apropiarse de la lucha por “defender la democracia” desde su propia postura polarizante; se convierten en enemigos naturales del sistema democrático, más que en sus defensores.

Los defensores de la propuesta oficial sostienen -con razón- que han par-

ticipado de las luchas ciudadanas por la construcción de la democracia; en efecto, hombres y mujeres asociados con la izquierda política de este país han sido impulsores de la construcción de nuestro sistema democrático. Por eso, se les recrimina su actuación, cómo explicar que las luchas pasadas sean sólo anécdotas presentes.

Los detractores de la propuesta oficial sostienen -con razón- que no debe desconocerse el avance democrático, que es necesario defender la imparcialidad de las autoridades electorales, su profesionalización, su autonomía y las garantías de participación política de las minorías (posición que hoy ostentan). Sin embargo, omiten reconocer que el árbitro electoral adolece de un exceso de protagonismo y que las normas de protección para las minorías políticas se han alejado del sentir ciudadano porque se encuentran vinculadas a las élites políticas que representan.

Las y los autodenominados “defensores de la democracia” olvidan que ésta no ha sido construida por una sola postura ideológica, por el contrario, es resultado de acuerdos y producto de la pluralidad. El sistema democrático mexicano requiere de todas las visiones para fortalecerse, excepto de aquellas que creen poseer la verdad absoluta y desconocen el valor de lo diverso en nuestra sociedad.

Nuestra democracia tiene fallas: requerimos autoridades electorales ciudadanas, técnicamente capaces y socialmente sensibles, “sin cuotas y sin cuates” (sean estos partidistas, oficialistas o parte de la misma institución electoral) ¿Ello se resolvería con la elección por voto popular de las consejerías y magistraturas o mediante otra alternativa? El debate debería concentrarse en cómo resolver el problema y no en por qué lo propuesto es incorrecto.

Nuestra democracia tiene virtudes: la autonomía de las autoridades electorales ha permitido un resguardo y uso correcto del padrón electoral, se han limitado las tentaciones que enfrenta el poder de hacer mal uso de esta información ¿Cómo puede mejorarse su manejo y disminuir sus costos? La discusión debería generar ideas para responder esta pregunta, no enfrascarse en descalificar “lo caro” de su funcionamiento, ni en proponer que éste sea manejado por alguna dependencia del poder en turno.

Para la ciudadanía este debate -convertido en espectáculo- tiene la calidad de una campaña electoral, con toda la crítica y oportunidad que esto representa. Propagandistas y opositores no defienden nuestra democracia, persiguen sus objetivos para imponer su visión sobre cómo debe organizarse nuestro sistema democrático, sin tener capacidad de escuchar y dialogar; en estas condiciones, sea cual sea la postura que triunfe perderá la democracia.

Sin embargo, aunque remota, existe la posibilidad de dialogar, de promover una reforma política sobre temas donde existan consensos y oportunidades de mejora: financiamiento público, eliminación de financiamientos ilegales, mejores herramientas de transparencia y fiscalización... ¿entenderá el mensaje nuestra clase política?

Twitter: @ZuFerTapia