



Columnas NACIONALES

30 Abril 2024



Para que cuente,
¡Vota!



Confidencial

Buscan evitar que iniciativas de AMLO se desechen

De última hora y prácticamente de manera subrepticia, Morena busca proteger con “teflón parlamentario” las 20 iniciativas del Presidente, o al menos las 18 constitucionales, para evitar que sean desechadas. Ayer circuló en San Lázaro la versión de que el presidente y los secretarios morenistas de la Comisión de Puntos Constitucionales trabajaban a marchas forzadas para dictaminar las propuestas presidenciales, a fin de que no sean desechadas como iniciativas sin dictamen al terminar la legislatura, como indica el reglamento. Así “se guardan”, ya sea para un periodo extraordinario –que ayer no descartó el líder de Morena, **Ignacio Mier**– o para retomarlas en la siguiente legislatura. El detalle es que la comisión no ha convocado a sesión ni ha presentado el informe de los foros. ¿Otro *madruguet* guinda o pura finta?

Cierra el periodo... ¿y los magistrados faltantes?

El periodo ordinario de sesiones cierra hoy, sin embargo, el Senado tiene pendientes de realizar el nombramiento de dos magistraturas de la Sala Superior del TEPJF, seis magistraturas de salas regionales y otras 41 vacantes de tribunales locales. No obstante, todo indica, que para la mayoría de Morena y sus aliados es prioritario atender la orden de Palacio Nacional de congelar dichos nombramientos, por encima de los llamados que se hacen desde la sociedad. Tan sólo ayer, el Acuerdo Nacional por la Integridad Electoral exigió a los senadores dejar de postergar su obligación y poner en marcha el proceso de designación de todas las magistraturas faltantes en un periodo extraordinario convocado explícitamente para ello. Morena, hasta ahora, hace oídos sordos.

Legislativo, con cero interlocución

Con una nueva queja se despidieron ayer los jefes de las bancadas de oposición en la Cámara de Diputados, en su última sesión ordinaria. Reclamaron que no sólo no acudieron a encuentros privados con la Jucopo los titulares de Seguridad, Salud, Energía, Pemex, entre otros, sino lo que más les molestó –nos comentaron– fue que hubo un compromiso de Morena de que asistiría el secretario de Hacienda, **Rogelio Ramírez de la O**, a explicarles en corto los Precriterios de Política Económica para 2025 y no se cumplió. Ya de plano hay cero interlocución del Ejecutivo con el Legislativo, se quejó el priista **Rubén Moreira**.

Indiferencia a los debates

Las candidatas de la fórmula PAN, PRI y PRD al Senado por la CDMX, la diputada priista **Cynthia López** y la exdiputada perredista **Verónica Juárez**, lamentaron ayer que ni Morena ni MC les siguieron el juego de ir a un debate público. Reprocharon que ni los morenistas Omar García Harfuch y Ernestina Godoy, ni tampoco la exdirigente nacional perredista Alejandra Barrales –hoy vestida de naranja–, así como la controvertida Sandra Cuevas, aceptaron debatir con ellas. “¿Si les da miedo el debate, entonces cómo quieren ser senadores, donde tendrán que debatir por seis años?”... Si es que llegan...

‘Festeará’ CNTE Día del Maestro... con paro indefinido

A pesar de que hubo cuatro reuniones con el Ejecutivo federal, los maestros de la CNTE anunciaron paro nacional a partir del 15 de mayo, Día del Maestro. Pero no sólo eso, entre las sorpresas está también un “plantón nacional en la Ciudad de México y acciones sincronizadas en el resto del país”. Entre el desdén a la prueba PISA –en la que México ha ido en retroceso– y la falta de clases, queda claro que los que salen perdiendo, como siempre, son los alumnos.

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



SERÁ el sereno, pero el fin de semana fue el más violento que se ha vivido en el año con 257 personas asesinadas. Por más que el gobierno federal diga que "todo está en santa paz", la realidad en el tema de la inseguridad se impone por sí misma. Sólo el domingo hubo 103 homicidios dolosos, la peor cifra de 2024.

SON CIFRAS oficiales que arroja el informe diario del **Gabinete de Seguridad y Fiscalías**. Ciertamente se hacen las reuniones de seguridad diarias tanto a nivel federal como en los estados, pero no por mucho madrugar se resuelve más temprano. Nueve mil 534 personas asesinadas en el sexenio es el acumulado que preocupa.

• • •

LOS DATOS sobre el plagio y maltrato del que fue objeto el sacerdote **Salvador Rangel Mendoza** inquietan y mucho. El obispo emérito de **Chilpancingo** ha sido de los que más han levantado la voz en contra de la inseguridad y la delincuencia. Inclusive se ha reunido con jefes de grupos criminales para intentar apaciguar **Guerrero**.

HASTA ANOCHE, los primeros indicios de la **Fiscalía de Morelos** decían que se trató de un secuestro exprés, para despojarlo de sus pertenencias. Lo que no cuadra es que no fue tan exprés pues estuvo desaparecido más de 48 horas. Y además de golpes, según los primeros reportes médicos, el obispo habría sido drogado por sus captores.

LAS AUTORIDADES federales y estatales andaban en la búsqueda de Rangel cuando se enteraron que unos paramédicos lo trasladaron a un hospital en el centro de **Cuernavaca**. Eso ocurrió luego de que ya era un reguero la noticia de su desaparición. ¿Será que lo soltaron por el escándalo? Urge que las indagatorias sean expeditas y claras.

• • •

EL GRAN misterio de esta elección es si realmente existe el **Efecto Naranja**, es decir, que **Jorge Álvarez Máynez** logre emocionar al electorado joven... o si simplemente se trata de un trending tan pegajoso y efímero como el del mapache girando a ritmo de "Pedro, Pedro, Pedro...". Sea lo que sea, el papel del emecista no parece que sea meramente testimonial.

TAN ES ASÍ que los dirigentes nacionales del **PRI** y del **PAN** le andan pidiendo que decline en favor de **Xóchitl Gálvez**, para que haya un voto "útil" de parte de la ciudadanía. Y la utilidad estaría, evidentemente, en impedir un triunfo de **Morena**.

SIN EMBARGO, tanto Álvarez Máynez como sus correligionarios no están dispuestos a dar su brazo a torcer. De hecho, ayer estuvo en **Monterrey** y anduvo presumiendo que él fue el ganador del segundo debate.

INCLUSIVE, los naranjas ya andan diciendo que el "voto útil" en vez de ser para Xóchitl debería ser para Álvarez Máynez. En **MC** dicen tener encuestas de que Máynez está en segundo lugar de preferencias en estados como **Nuevo León, Jalisco y Campeche**. Claro que otras encuestas no dicen lo mismo. Habrá que ver cómo cierran sus campañas.



REDES DE PODER



¿Se va el efecto fosfo?

En donde no estarán muy **contentos** es en el cuarto de **guerra** de la campaña de **Jorge Álvarez Máynez**, después de que el candidato **emecista**, prácticamente pasara de noche en el **segundo debate presidencial**.

Cierto es que en el **primero** también quedó **aislado** de la **pugna** entre las dos **candidatas**, que prácticamente ni reparaban

en su **presencia**, pero a diferencia de hace tres semanas, en esta ocasión ni siquiera tuvo un **impacto** cercano en el **terreno digital**, sobre todo por los recurrentes **memes**, que sea como sea, medio lo **posicionaron**.

En **Movimiento Ciudadano** saben y sabían que con esta **candidatura** no tenían una **mínima posibilidad** real de **ganar**, pero para el **ritmo** que lleva, ni siquiera parece que les vaya a **alcanzar**

para que **Máynez** logre cierto **arrastre** que **favorezca** a sus **candidatos** locales y al **Congreso federal**, que sería el verdadero **objetivo** de la **campana**. A menos que pase algo **extraordinario**, parece encaminado a la **irrelevancia**.

Rocha sin tribuna

El gobierno que encabeza **Rubén Rocha** en **Sinaloa** decidió **suspender** temporalmente las **conferencias** de prensa del **mandatario**, las **semaneras**, hasta la conclusión del proceso **electoral local**, esto por posibles **violaciones** a las **leyes electorales**, inquietudes que ya habían sido expresadas por el propio **Rocha**.

Lo cierto es que no se puede dejar de pensar en qué tanto **influyó** la **inconformidad** de algunos **actores políticos** en la entidad, e incluso de la dirigencia nacional de **Morena**, después de que se trascendiera que existía **preocupación** entre los candidatos guindas a la **Cámara de Diputados** y al **Senado**, al considerar que el gobernador los **afectaba**, más que **ayudarlos**, sobre todo por las **pugnas** constantes que ha tenido con prácticamente todos los **actores políticos** de la entidad, incluso con los de su **partido**. Ahora con las campañas **locales** en marcha, parece que lo más favorable para los **aspirantes** morenistas será que **Rocha** pase a un **segundo plano**, claro, si repite la **tentación**.

Rompimiento morenista en Morelos

Vaya sorpresa que dio la **morenista** y consejera estatal, **Emili Dorazco**, al respaldar la candidatura de **Lucy Meza** a la **gubernatura**, en manifestación al **descontento** de la **imposición** de la candidata guinda **Margarita González Saravía**. La secretaria de **Finanzas**, cargo al cual **renunció** tras dar el **anuncio**, encuentra en la candidata de la alianza **PAN-PRI-PRD** la mejor opción para los **morelenses** para votar por un **cambio** y atender los problemas de **seguridad** que tanto aquejan a la **entidad**, por lo que hizo un llamado a los demás **morenistas** a **sumarse**. Este es sin duda un **acontecimiento** que podría **definir** una **contienda** que de por sí ya lucía muy **pareja**.

Senado, incumplen y se van

Con la novedad de que en el Senado ya se van. Y se van porque se acaba el periodo ordinario de sesiones y, por lo tanto, ya no podrán aprobar absolutamente nada relevante hasta septiembre. El problema es que dejarán una tarea relevante sin cumplir: la designación de 49 cargos electorales de la mayor importancia: dos magistraturas de la Sala Superior, seis magistraturas de Salas Regionales y otras 41 vacantes de tribunales locales. El Acuerdo Nacional por la Integridad Electoral, iniciativa conformada por organizaciones civiles, académicas, políticas y empresariales, han advertido que la sobrecarga de trabajo que impone el proceso electoral más grande de la historia en tribunales incompletos a los tribunales, algunos incluso a cargo de una sola persona, vulnera la estabilidad y certeza de la elección. En el tema, los legisladores han pateado tanto el bote que se prevé lo harán una vez más.

La mosca de Máynez

Con la novedad de que ayer una mosca asedió la reunión de **Jorge Álvarez Máynez**, candidato de Movimiento Ciudadano a la Presidencia de la República, con jóvenes de la Universidad de Monterrey, Udem. Mientras hablaba de que él representa la solución a todos los males de gobiernos pasados y de la necesidad de que no ganara Morena, ni el PAN ni el PRI, la mosca comenzó a rondar cerca del abanderado. Entre gestos de desagrado y aun con los manoteos incesantes del zacatecano, la mosca no dejaba de darle vueltas y atacarlo en orejas y mejillas. El candidato tuvo en un par de momentos que hacer trompetillas, pues la mosca intentó entrar a su boca. Las juventudes se carcajearon ante el embate del pertinaz insecto. Por cierto que, tras este episodio, en las benditas redes ya empezaron a decir que tras el debate Máynez sólo sumó moscas. ¡Cómo son!

El debate por Coyoacán

Y hablando de debates en la Ciudad de México, nos cuentan que ayer se realizó el de los candidatos a la alcaldía de Coyoacán y, a juzgar por una de las mediciones de desempeño posterior al ejercicio, fue **Giovani Gutiérrez**, quien contiende por la alianza PAN-PRI-PRD, al que mejor le fue. De acuerdo con esa encuesta, realizada vía telefónica por FactoMétrica entre mil habitantes de la demarcación, un 54.7 por ciento de los entrevistados consideró que ganó Gutiérrez. En segundo lugar quedó **Hannah de Lamadrid**, aspirante de los partidos Morena, PT y Verde, con 39.6 por ciento, mientras Sofia Provencio, de Movimiento Ciudadano, alcanzó 15.7 por ciento. La alcaldía Coyoacán es una de las más importantes de la capital y una buena parte de sus habitantes tiene interés en la política. Y eso lo indica el dato de que más de la mitad de los encuestados sí vio el debate. Otro tema interesante es el de si quienes lo siguieron cambiaron su intención de voto: 18.8 por ciento lo hizo a favor de Giovani. 10.5 a favor de Hannah y 3.8 a favor de Sofia. Ahí el dato.

No es fácil debatir

Y hablando de debates, nos comentan no es tan fácil ponerse detrás del atril, alistar pancartas para que luzcan ante cámaras y mucho menos tratar de articular ideas con coherencia. Y si no, hay que ver el caso de la diputada local morenista **Yuriri Ayala**, quien busca la reelección y participó en un ejercicio organizado por el Instituto Electoral de la Ciudad de México. Circulaba anoche el video en el que a la legisladora se le ve señalar: "Dicen mentiras, porque están desesperados, porque saben que vamos a perd...". Se da cuenta de su error y de inmediato intenta precisar, pero la corrección también le falla: "...que van ellos a ganar...". Y entonces recalca: "...ah no, que ellos van a perder, nosotros vamos a ganar. Ellos están desesperados y mienten una y otra vez". Yuriri entonces con una gran sonrisa y hace la señal de la "c" y regala su bolsa de tiempo como buscando dar la vuelta al episodio. Lo dicho: no es fácil.

Encuentro cuidado

Por cierto que este martes se llevará a cabo un encuentro del Presidente con diputados federales y senadores de Morena a las 18:30 horas, en el Gran Hotel de la Ciudad de México, ubicado en la calle 16 de Septiembre. Sin embargo, los legisladores fueron condicionados a no ingresar con teléfonos celulares por aquello de que algún "aventajado" quiera grabar o tomar fotografías del encuentro y después se filtre la información a los medios. Además, nos dicen, tampoco podrán utilizar los espacios de estacionamiento que estén alrededor de Palacio Nacional, ubicado cerca del punto de encuentro. Así es que si pensaban llevar sus camionetas o vehículos particulares, tendrán que buscar lugar en otra parte o de plano llegar en el Metro. Muchos serán los temas a abordar, entre ellos el fin del periodo ordinario de sesiones en el Congreso, en el que la mayoría aprobó los polémicos temas de pensiones, amparo y aministría, y, de paso, porque todo está dado para eso, hablar del proceso electoral. ¿O no?

¿Intromisión en la CDMX?

Y los que ayer cerraron filas fueron los candidatos de la coalición de oposición a la Jefatura de Gobierno y a las 16 alcaldías, para acusar una intromisión en el proceso electoral de parte de la administración del Jefe de Gobierno, **Martí Batres**. "No nos van a doblar, aunque metan todo este aparato en el cual quieren intimidarnos; se lo decimos al Jefe de Gobierno, al de la Policía y, por supuesto, al fiscal pirata, que aunque intenten amedrentarnos no sólo les vamos a ganar, los vamos a denunciar", expuso. Estuvo entre otros **Lia Limón**, que busca la continuidad en la alcaldía Álvaro Obregón, y quien denunció que han detectado la participación en mítines de Morena de servidores públicos federales y el retiro de propaganda. Dijo que ya presentó dos denuncias, que sumará una más y que detrás de las trampas está el profesor **René Bejarano**. Uf.

BAJO RESERVA

Ante violencia en Michoacán, Sheinbaum ajusta agenda de campaña

:::: Nos dicen que, ante hechos de violencia registrados en Apatzingán, Michoacán, el equipo de la candidata presidencial de Morena, PT y



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Claudia Sheinbaum

Verde, **Claudia Sheinbaum**, decidió modificar su agenda ya que tenía previsto visitar este municipio el próximo jueves. Nos comentan que, la modificación fue por protección de la exmandataria capitalina, y ahora visitará Chilchota, al igual que Lázaro Cárdenas, Uruapan, Sahuayo y Zamora. No es la primera vez, nos dicen, que se tienen que hacer modificaciones en su agenda. Después del susto de Chiapas, donde la camioneta de la candidata fue detenida en un retén puesto por hombres encapuchados, más vale prevenir.

Fuera máscaras, un aliado en el debate

:::: Nos comentan que quienes se vieron muy activos en el debate presidencial de este domingo fueron los funcionarios de Infodemia MX, iniciativa del Servicio Público de Radiodifusión del Estado Mexicano (SPR) creado para, supuestamente, verificar noticias falsas, y cuya



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Xóchitl Gálvez

colaboración aparece cada miércoles en la sección de las mañaneras de "Quién es Quién en las Mentiras de la Semana". Nos detallan que, en las dos horas del debate, en la cuenta de X de InfodemiaMx se replicaba —casi en tiempo real— cada acusación que **Xóchitl Gálvez**, candidata opositora, lanzaba sobre **Claudia Sheinbaum**, candidata de

Morena y partidos aliados. En total, nos detallan, InfodemiaMx subió 15 mensajes calificando como "falsas" las acusaciones sobre Sheinbaum y poniendo un tache a la imagen de la candidata Xóchitl Gálvez. Nos indican que ninguno de estos 15 mensajes fue para defender de señalamientos a Xóchitl Gálvez, o a **Jorge Álvarez Máynez**, candidato de MC. ¿Y la imparcialidad donde quedó en el SPR? Cómo diría un clásico tabasqueño: ¡Fuera máscaras!

Los ganones de los escaños de Harfuch y Godoy

:::: Aunque **Omar García Harfuch** y **Ernestina Godoy** van en fórmula para ocupar un lugar en el Senado por la Ciudad de México, nos hacen ver que los verdaderos candidatos son



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Ernestina Godoy

otros. En varias ocasiones, la candidata presidencial del Morena, **Claudia Sheinbaum**, ha dejado claro que, de llegar a Palacio Nacional, integrará a ambos a su gabinete. Y, si dicha fórmula obtiene la mayoría, los lugares serían ocupados por sus suplentes: **Francisco Chiguil**, actual alcalde de Gustavo A. Madero y **Karen Castrejón**,

dirigente nacional del Partido Verde. El único riesgo que correrían don Francisco y doña Karen para no llegar al Senado es que Sheinbaum no ganara la elección, y, por lo tanto, don Omar y doña Ernestina tuvieran que mantenerse en su escaño del Senado.

TRASCENDIÓ

Que los diputados de Morena, PVEM y PT, encabezados por **Ignacio Mier**, irán hoy por la tarde a Palacio Nacional, donde el presidente **Andrés Manuel López Obrador** los recibirá para agradecer su respaldo a las iniciativas y presupuestos del gobierno federal durante los tres años de la 65 Legislatura por finalizar, aun cuando quedan a deber con las 20 iniciativas presidenciales presentadas el 5 de febrero y congeladas en San Lázaro. Entre las recomendaciones a los representantes de la 4T para su encuentro con el mandatario destacan las de llevar su acreditación de legisladores e ingresar sin teléfonos celulares ni acompañantes.

Que este martes se clausura el periodo ordinario de sesiones y en el Senado, que encabeza **Ana Lilia Rivera**, quedaron pendientes el nombramiento de 49 magistrados electorales y dos consejeros del INAI. La sesión será solamente para entregar la Medalla de Honor Armada de México al secretario de Marina, **José Rafael Ojeda**, y despedirse de la Legislatura.

Que en el país en que han robado vehículos a la madre de un jefe de Gobierno, que pillos han retenido a policías y militares, que han plagiado a un mando máximo de inteligencia y que han ocurrido los hechos más inverosímiles en materia de inseguridad solo faltaba que un obispo, que para más señas negociaba con *narcos* la pacificación de Guerrero y responde al nombre de **Salvador Rangel**, fuera víctima de un secuestro exprés en la vecina Morelos.

Que siguiendo el ejemplo del Presidente, quien presentó una armada de 10 intelectuales al arranque de su gestión, **Clara Brugada**, candidata de Morena, Verde y PT a jefa de Gobierno de Ciudad de México, ya comenzó a presentar en público al grupo de creadores de diversas disciplinas que la apoya, entre los que destacan los escritores **Diego Rabasa** y **Federico Bonasso**, la cantante **Eugenia León** y la académica **Marisa Belausteguigoitia**. Ayer, por cierto, la aspirante no dejó pasar el anuncio del trance de mala salud por el que pasa **José Mujica**, ex presidente de Uruguay, a quien envió deseos de pronta recuperación. ■

FRENTE POLÍTICOS

1. Fin de un ciclo. La transformación del Senado en 2018 fue un logro al desplazar al PRI, al PAN y al PRD como fuerzas dominantes, posicionando a Morena como la nueva mayoría. Con **Ricardo Monreal** como coordinador, Morena consolidó su presencia legislativa a través de votos y mediante astutos acuerdos. **Monreal** persuadió al Verde, inicial aliado del PRI, a romper dicha coalición y unirse a Morena. Similar ocurrió con senadoras de Nueva Alianza, quienes abandonaron el redil priista. La habilidad de **Monreal** para tejer alianzas mandó a las fuerzas históricas a un papel secundario. Como si fuese sencillo. Hoy acaba el ciclo.

2. Laberinto. El caso de **Mario Aburto**, asesino confeso de **Luis Donald Colosio**, ha surgido tras la admisión de un recurso de inconformidad por un tribunal federal. Este recurso, presentado por la Secretaría Técnica de Combate a la Tortura, cuestiona la decisión de la jueza **Paloma Xiomara González** sobre el cumplimiento de un amparo que mandaba a la FGR investigar acusaciones de tortura contra **Aburto**. Esto reabre el debate sobre el trato recibido por **Mario Aburto** tras su arresto y durante su encarcelamiento. Ya el presidente **Andrés Manuel López Obrador** se negó a indultarlo. Décadas después, el tema se vuelve laberíntico. ¿Sale o se queda?

3. Cuesta arriba. La candidata presidencial de la coalición PAN, PRI y PRD, **Xóchitl Gálvez**, manifestó un renovado optimismo tras el segundo debate presidencial, asegurando un empate con su principal rival, **Claudia Sheinbaum**, de Morena. **Gálvez** comparó la situación actual con su experiencia en la elección de Hidalgo 2010, donde casi superó una gran desventaja. Aseguró que la percepción de una victoria asegurada para **Sheinbaum** es errónea y prometió un cambio de rumbo. Destacó su preparación para el debate, incluyendo el estudio intensivo y técnicas de relajación. Mucho mejor que en el primero. ¿Le alcanza?

4. Tranquila. El segundo debate presidencial en México dejó una nueva retahíla de ataques, golpes bajos y postales que quedarán para la posteridad. **Xóchitl Gálvez** lució más suelta y **Claudia Sheinbaum** aguantó y administró su ventaja en las encuestas. En la percepción matemática, la mayoría de las encuestas dan todavía como favorita para ganar a **Claudia Sheinbaum**, sin embargo, en esta recopilación de cifras faltan los datos de los indecisos. Hay quienes vieron a **Sheinbaum** arrasar en el debate y ya celebran la esperanza de un futuro mejor con la doctora. Presentó propuestas y un plan de desarrollo. Ésa puede ser la diferencia.

5. Sobrante. En el segundo debate presidencial, **Jorge Álvarez Máynez**, de Movimiento Ciudadano, demostró ser una figura calmada y enfocada, a pesar de enfrentar posibles provocaciones. Su participación se caracterizó por una presencia segura y la promoción de su campaña, que ha ganado atención gracias a la viralización de videos relacionados con su canción de campaña. **Álvarez Máynez** también destacó la importancia de involucrar a los jóvenes en la política por la energía y creatividad que aportan al discurso público. Su estrategia para el debate se centró en destacar su trayectoria y propuestas. Pero, la verdad, sobra.



Sacapuntas

JUNTOS POR LA MIGRACIÓN



ANDRÉS M. LÓPEZ O.

► Una llamada entre los presidentes de México y Estados Unidos, **Andrés Manuel López Obrador**, y **Joe Biden**, bastó para que se lograra un acuerdo y coordinación de equipos de seguridad en la frontera común para “reducir significativamente los cruces fronterizos irregulares” protegiendo los derechos humanos. Asimismo, dijeron que hay un compromiso para promover iniciativas para abordar las causas fundamentales de este fenómeno.



GUADALUPE TADDEI

SE QUEDARON SIN VOTAR

► A la elección del 2 de junio le faltarán 146 mil 190 votos de mexicanos que no recogieron sus credenciales de elector. El INE, presidido por **Guadalupe Taddei**, informó que ya vencieron los plazos y no acudieron por sus credenciales. A pesar de la cifra, sólo significa 0.14 por ciento del listado nominal que supera los 99 millones 84 mil 188 de votantes.



ALEJANDRO MORENO

QUIEREN A MÁYNEZ CON XÓCHITL

► Desea el presidente nacional del PRI, **Alejandro Alito Moreno**, que **Jorge Álvarez Máynez** decline por **Xóchitl Gálvez** y apoye su candidatura. Y de ganar la elección presidencial, le prometió que sería recompensado con el IMJUVE, debido a que la coalición Fuerza y Corazón por México también le está hablando a los jóvenes.



CLAUDIA SHEINBAUM

UN DÍA DESPUÉS

► Muy activas estuvieron ayer **Claudia Sheinbaum** y **Xóchitl Gálvez**, un día después del segundo debate. La ex jefa de gobierno dijo sentirse muy satisfecha, mientras que la hidalguense se concentró en responder a los señalamientos que le hizo Sheinbaum y aseguró que ha llevado una vida libre de corrupción. **AMLO** también se dijo satisfecho.



IGNACIO MIER

TIEMPO EXTRA

► Donde no terminaron con los pendientes es en la Cámara de Diputados, pues el coordinador morenista, **Ignacio Mier**, no descartó un periodo extraordinario de sesiones para discutir y en su caso aprobar 18 reformas constitucionales que emanan del presidente **López Obrador**, como reducir el horario laboral a 40 horas semanales.



SALVADOR RANGEL

GRITO DE AUXILIO

► Un grito de auxilio lanzó la Conferencia del Episcopado Mexicano por la desaparición del obispo **Salvador Rangel**. El organismo llamó a los tres niveles de gobierno para intervenir y, 48 horas después, apareció el obispo emérito de Chilpancingo, Guerrero, famoso por hacer un pacto con los grupos delictivos del estado para reducir la violencia.



LUIS C. SANDOVAL

A SALVO

► Horas de preocupación vivió un elemento de la Sedena, encabezada por **Luis C. Sandoval**, quien el fin de semana fue secuestrado junto con su familia en Chetumal, pero afortunadamente fueron liberados. **AMLO** lo dio a conocer en su mañana. Confirmó que se trata de un ingeniero militar adscrito al Tramo 6 del Tren Maya.

EL CABALLITO

Cuenta regresiva para Taboada y Brugada



Clara Brugada



Santiago Taboada

ESPECIAL

FERNANDA ROJAS, EL UNIVERSAL

::::: A partir de hoy faltan 33 días para la jornada electoral en la que se definirá quién será la próxima o próximo jefe de Gobierno de la Ciudad de México y los candidatos lo saben. Nos dicen que hay que poner bajo la lupa los discursos de **Clara Brugada**, candidata de Sigamos Haciendo Historia, y **Santiago Taboada**, abanderado de Va por la CDMX, que endurecieron sus palabras, no para tirarse entre sí, sino para pedir el voto para sus coaliciones. La morenista aseveró que no hay duda y se debe votar todo parejo tras advertir de la posibilidad de compra del sufragio, mientras el panista habla de defender los votos e instó a una gran participación ciudadana. Seguramente ese es el tono de los discursos y de las estrategias territoriales rumbo al 2 de junio.

Se pone nerviosa abanderada morenista

::::: Nos dicen que los debates entre abanderados a las diputaciones locales están poniendo muy nerviosos a sus participantes. Tal es el caso de la candidata al distrito 6 local, con sede en la alcaldía Gustavo A. Madero, **Yuriri Ayala**, quien, por cierto, busca su reelección, pues cuando estaba intercambiando señalamientos con el candidato de la alianza Va por la CDMX, **Isaías Villa**, visiblemente nerviosa, trastabilló y dijo que “ellos iban a ganar”, para luego corregir que iban a perder y que por eso atacaban a Morena. El hecho no paró ahí, pues la confusión la repitió al menos un par de veces. La morenista no se equivocó y sí va por el plan C, no se confundan, sólo se puso un poquito nerviosa.

Protección de candidatos, ¿por qué sí y por qué no?

::::: Con el arranque de las campañas electorales en el Estado de México, nos platican que algunos candidatos a presidentes municipales sí optaron por pedir seguridad, como es el caso de la abanderada de Morena, **Azucena Cisneros**, quien acudió a las instancias electorales federales y locales; pero hay otros casos como el edil con licencia de Nezahualcóyotl, **Adolfo Cerqueda**, quien busca la reelección y aseveró que no se siente vulnerable, “la misma gente nos cuida”; el aspirante guinda dijo que seguirá así sus recorridos por las calles del segundo municipio más poblado en la entidad. Veremos si en los próximos días se suman más candidatos para pedir medidas.

EL CABALLITO es elaborado con aportación de periodistas y colaboradores del diario, previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx.

**SALVADOR
GARCÍA SOTO**

SERPIENTES Y ESCALERAS



Daniel Serrano y la mafia morenista en el Valle de México

El desvío de recursos públicos a las campañas políticas es algo que, por iniciativa del presidente López Obrador, aprobada por la mayoría de Morena, fue elevado al tipo de delito grave en el Código Penal Federal y en las leyes electorales. Pero hay morenistas que no sólo violentan esa ley sino que también hacen quedar en ridículo los principios lopezobradoristas. Es el caso de las denuncias en contra de Daniel Serrano Palacios, consejero Nacional de Morena, a quien señalan al menos dos exalcaldesas morenistas, de haberles pasado la charola por recursos públicos, para un supuesto apoyo a las actuales campañas morenistas en el Estado de México y de

haberles pedido entre 2 y 16 millones de pesos a cambio de la reelección de esas dos presidentas municipales.

Las denuncias, que han desatado un escándalo y una pugna interna en Morena mexiquense, han llegado incluso hasta el cuartel de campaña de la candidata Claudia Sheinbaum, donde prendieron los focos rojos ante la posibilidad de que las revelaciones de dichos desvíos lleguen a manos de la oposición y sean utilizadas para afectar al partido Morena, tanto a nivel nacional como en los comicios mexiquenses este 2 de junio, cuando se renuevan el Congreso local y los municipios de esa entidad, en la que la gobernadora Delfina Gómez

busca consolidar el dominio del morenismo que comenzó con su llegada al poder hace 7 meses.

Hay al menos dos acusaciones directas en contra de Daniel Serrano, actual alcalde con licencia y candidato a la reelección en Cuautitlán Izcalli. Las exalcaldesas morenistas de Los Reyes la Paz, Olga Medina Serrano, y Gabriela Contreras Villeras de Teoloyucan, afirman que Serrano les pidió entre dos y hasta 16 millones de pesos para que pudieran ser candidatas a su reelección.

Serrano Palacios es además señalado de haber obtenido su candidatura a la reelección a través de engaños a la dirigencia de Mario Delgado y con la presunción de su "cercana amistad" con Claudia Sheinbaum. Su designación generó malestar en la militancia de Morena, sobre todo porque se ha encargado de dividir el partido e incluso de confrontar y romper relaciones para desconocer, con ello a sus compañeros morenistas y candidatos a diputado federal y local, Xóchitl Zagal y Karim Carvallo.

Olga Medina fue una de las denunciadas que acusa que cuando fue alcaldesa de Los Reyes la Paz, soltó que en 2021, Daniel Serrano le pidió dos millones de pesos para conservar la reelección. Mientras

que su par de Teoloyucan, Gabriela Contreras, asegura que el consejero nacional de Morena le exigió 16 millones de pesos para financiar campañas en la entidad mexiquense.

En aquel momento, dicen las dos exalcaldesas de Morena, la petición de Serrano era que en al menos seis municipios, tenían que "sacar dinero del erario público, porque, en

el plano nacional todavía no había abierto el dinero".

Los focos rojos que encendieron en la campaña presidencial de Morena es porque la ruptura en el partido en el Estado de México puede generar una derrota en municipios que se tenían ganados para Sheinbaum, entre ellos Cuautitlán Izcalli.

Y es que la holgada ventaja que parecía tener Morena en toda la zona norte de Cuautitlán Izcalli, hoy, por las denuncias contra el Consejero Nacional de Morena están disminuyendo y mermando esa ventaja. Si ya el escenario para Morena en la Ciudad de México se ve muy complicado, si a eso se añaden derrotas en el Estado de México, Claudia Sheinbaum tendrá problemas para su votación nacional. Veremos si Mario Delgado y la secretaria general, Citlalli Hernández, hacen algo respecto a las divisiones morenistas y las graves denuncias de corrupción. ¿Morenistas amafiándose para sacar dinero del erario público y financiar campañas o cobrar por reelecciones? Oxígeno puro para la oposición. ●

OPINIÓN

COMENTARIOS

LUIS MANUEL
NOVELO



novvel_luis@yahoo.com.mx

Con todo

Los candidatos mexiquenses han salido con todo para buscar votos. Sueltan denuncias, propuestas y hasta guerra sucia, porque el tiempo es corto para el día de la verdad, el 2 de junio.

El candidato de la coalición Fuerza y Corazón por el Estado de México a la alcaldía de Atizapán, **Pedro Rodríguez Villegas**, negó gestar una guerra sucia en contra de su oponente por Morena, el exalcalde **Gonzalo Alarcón Rodríguez Villegas**, y dijo que el actual gobierno sólo da seguimiento a un requerimiento emitido por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, por un desvío de recursos por 36 millones de pesos que no han sido comprobados durante la gestión del ahora morenista.

El abanderado de Morena a la alcaldía atizapense **Gonzalo Alarcón** ha insistido en que ante las descalificaciones él responderá con trabajo siempre.

Y en el mercado de San Bartolo, en Naucalpan, la abanderada a la alcaldía **Angélica Moya** recorrió los más de 680 locales que conforman este emblemático espacio de la zona centro de Naucalpan, en donde vendedores de antojitos, fruta, ropa, verdura, lácteos, carne de res, pollo y vísceras las saludaron con gusto, y a quienes aseguró que seguirá destinando recursos para el mejoramiento de las instalaciones de este importante centro de abasto, a fin de beneficiar a vendedores y consumidores.

Familiares del exfuncionario tlalnepantlense **Luis Antonio Gutiérrez Herrera**, pidieron ayuda a través de un video difundido en redes sociales a la gobernadora **Delfina Gómez** y al fiscal mexiquense para esclarecer el crimen de su familiar, y una vez más mencionaron de manera directa al alcalde con licencia **Tony Rodríguez** como probable responsable de estos hechos.

Marco Antonio Rodríguez ya salió a deslindarse de estos hechos de sangre y dijo que es importante que la Fiscalía General de Justicia del Estado de México esclarezca este crimen. Priistas de Tlalnepantla pidieron a los morenistas y a la familia no tratar de sacar raja política política de la muerte de un ser humano.

El gobierno de Naucalpan escuchó la presentación del proyecto 'Tren Eléctrico Ligero Naucalpan-Buenavista', por parte de la consultora 'SENER MOBILITY, S.A. & Consortium', que movilizará a miles de vecinos de manera segura.



BAJOSOSPECHA

EL TERROR DE SER CANDIDATO EN ZACATECAS

POR BIBIANA BELSASSO

bibibelsasso@hotmail.com

En un mes y dos días serán las elecciones en México y en gran medida se va a definir el futuro de nuestro país. Son miles los cargos que están en juego y con ello la vida de muchos de los candidatos.

El día de ayer en Zacatecas 217 candidatos, en su mayoría mujeres y principalmente de Morena, PRI y Movimiento Ciudadano, decidieron no seguir en el proceso electoral, la mayoría dijo que se debe a motivos personales, solamente en un caso, una de ellas aseguró que sufrió violencia de género.

El Instituto Electoral de Zacatecas declaró que de las renunciaciones 31 casos corresponden a diputaciones 21 por mayoría relativa y 10 por representación proporcional, 17 corresponden a presidencias municipales, 24 a sindicaturas y 145 a regidurías.

No nos engañemos, estos candidatos, en su mayoría mujeres, en casi todos los casos han renunciado porque han recibido amenazas muy fuertes, ya sea de algún contrincante o también del crimen organizado que se quiere fortalecer en esta contienda electoral.

Las autoridades simplemente les piden que presenten su denuncia. ¿Quién, en su sano juicio, ya aterrada y que por eso haya abandonado la candidatura, denunciará? No es una exageración, la vida de muchas personas está en juego en esta elección.

Por su parte, el secretario general de Gobierno en Zacatecas, Rodrigo Reyes Mugüerza, señaló que solamente se han recibido tres solicitudes de protección de candidatos en el estado, por lo que no existe registro oficial de si hubo amenazas contra las candidatas que renunciaron.

Hoy los partidos políticos quieren poner a sus candidatos, hay de todo: bueno, regular y malo en todos lados. Pero también está el crimen organizado que a su vez se está jugando su futuro en esta próxima elección y buscan controlar ciertos territorios.

Ésta es parte de la razón por la cual hemos visto tanta violencia, tantos asesinatos, secuestros, desapariciones y amenazas de personas que están buscando un cargo de elección popular, sobre todo la violencia se acrecienta a nivel local.

Para el crimen organizado es muy importante tener autoridades aliadas para poder traficar droga, migrantes, trata de personas y poder cobrar derecho de piso, y para eso necesita cooptar a los policías y autoridades locales.

Muchas veces si un candidato no les conviene, simplemente y, si bien les va, lo intimidan para que abandone el proceso.

¿Por qué 217, casi en su totalidad mujeres del mismo estado, abandonaron de golpe su candidatura? No es una coincidencia. Zacatecas es uno de los sitios más violentos del país, y existe una razón clara en el deterioro de la seguridad. Es una entidad medular para el trasiego de dro-

PROCESO ELECTORAL SE TORNA VIOLENTO



UN ENFRENTAMIENTO entre civiles armados y policías estatales de Zacatecas dejó a tres hombres sin vida, el pasado 13 de abril.

gas y armas debido a que sus carreteras conectan con los puertos del Pacífico en Michoacán, Colima y Sinaloa, donde los cárteles de la droga disputan plazas.

Zacatecas también conecta con los estados que hacen frontera con Estados Unidos, como Tamaulipas, Nuevo León y Chihuahua.

El estado está dividido entre distintos grupos criminales, y éstos quieren quedarse con la plaza precisamente por su ubicación y por la tibia reacción de las autoridades para aplacar a los delinquentes.

Los enfrentamientos han provocado un alza en los homicidios dolosos del 2023 a los primeros meses del 2024: la mayoría ocurren en la capital del estado, Fresnillo, Jerez, Valparaíso, Monte Escobedo y Guadalupe.

Organizaciones civiles indican que 18 municipios zacatecanos han quedado casi abandonados por el control del crimen organizado, lo que ha causado que más de 10 mil personas se hayan desplazado por el miedo.

Como ejemplo, en la comunidad de Sarabia parece ser una zona de guerra entre el Cártel Jalisco Nueva Generación y el Cártel de Sinaloa, en este lugar es donde se da el mayor número de enfrentamientos entre estos dos grupos de la delincuencia organizada.

El Inegi informó que las dos principales ciudades del estado, Fresnillo y la capital, registraron el mayor índice de percepción de inseguridad en el país, donde 94 por ciento de las personas, mayores a los 18 años, reconoció sentirse presa de la violencia todos los días.

Hoy la mayoría de las y los candidatos también se sienten inseguros. Las renunciaciones masivas en Zacatecas ya son investigadas por el INE, a través de la Comisión de Comisiones Unidas de Capacitación y Organización, se dijo que, aunque la mayoría de los casos fueron de mujeres también hubo hombres que tomaron la decisión de bajarse de la contienda electoral debido a los asesinatos de otros políticos no sólo en Zacatecas, sino en otras entidades del país.

Jaime Rivera Velázquez, consejero electoral del INE, vio el caso como una situación que ocurre en cada proceso electoral, pues dijo que el número de renunciaciones no es mucho mayor que en procesos anteriores, pues se trata principalmente de cargos municipales y por los 58 municipios que hay en Zacatecas, que "fácilmente suman 400 cargos de elección".

Esta entidad sufre de la violencia generada por el Cártel Jalisco, que disputa varios municipios al de Sinaloa, es una zona caliente por el cruce de caminos en el tráfico de droga hacia Estados Unidos. Por un lado, hacia el norte con los estados que colindan con el país vecino y por el otro lado con las entidades que conducen al Pacífico, donde los puertos marítimos son usados para los cargamentos de droga.

Hoy, Zacatecas se ubica en el lugar 16 de 32 entidades con más homicidios del país, de acuerdo con el informe de incidencia delictiva del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. En cuanto a personas desaparecidas, hasta julio de 2023 el registro de la Comisión Nacional de Búsqueda indicaba que en Zacatecas existen tres mil 664 personas desaparecidas y/o no localizadas.

Según datos de las mismas autoridades, el aumento en las desapariciones comenzó de 2016 principalmente, pero en los últimos siete años se concentra más del 75% de las víctimas.

No sólo en Zacatecas, sino en muchos otros estados, muchos candidatos y candidatas han abandonado el proceso electoral. Llama mucho la atención la cantidad de mujeres retiradas de la contienda.

Estas elecciones que se llevarán a cabo en pocos días serán las más violentas de la historia en México. Y, además, si algún candidato o candidata, miembro de partido u operador político es amenazado, secuestrado, retenido o desaparecido y no hay denuncia, no hay delito que perseguir. Y parte de estas amenazas son para amedrentar y que nadie se atreva a denunciar. Esta historia fue lo que vimos el 2023 en Sinaloa. ¿Quién puede garantizar que no va a suceder lo mismo?

LUIS HERNÁNDEZ NAVARRO

Candidaturas indígenas, el cochinerero

Botón de muestra del anecdotario del horror del proceso electoral en curso, Perfecto Rubio Heredia es conocido en la grilla oaxaqueña como el hombre de las tres mentiras: no es perfecto, tampoco rubio y el clan de los Heredia no lo reconoce como uno de los suyos. Pero ahora, Rubio deberá añadir un embuste más a los tres anteriores: quieren hacerlo pasar como afromexicano en una candidatura suplente a diputado por el Partido Acción Nacional (PAN).

Semejante trampa no extraña. Las triquiñuelas en las candidaturas de acción afirmativa indígena alcanzan niveles inauditos. De la noche a la mañana, los políticos profesionales descubrieron que son indios. Gracias a la magia de las cuotas legislativas de base étnica, hemos pasado de la blanquitud a la indianización de la política electoral. La gloriosa raza de bronce ha renacido al calor de la disputa por las curules. Pronto, una nueva estrofa se incluirá en el Himno Nacional: "piensa ¡Oh, patria querida! que el cielo / un indio en cada diputado te dio". Aunque sus ombligos hayan sido depositados bajo toneladas de concreto urbano, ahora inventan que fue sembrado en las fértiles tierras de una comunidad originaria.

La lista de usurpadores de identidades para conseguir *hueso*, que amparados en la "acción afirmativa indígena" se benefician de la lucha colectiva de los pueblos, es monumental. No importa que en la realidad sean parte de comunidad originaria alguna, ni que no luchen por su agenda política, ni que no hayan vivido en poblaciones originarias o afromexicanas. Igual, fingen ser sus dirigentes.

¿Cómo, de la noche a la mañana, estos impostores consiguen el milagro de obtener constancias de autoadscripción calificada? Fraudulentamente. Corrompiendo a autoridades comunitarias. Con la frecuente complicidad o indolencia de los tribunales electorales.

Los ejemplos son múltiples. Mijane Jiménez, representante del pueblo afromexicano ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Guerrero, denuncia la usurpación del contador Mario Moreno de los Arcos, del *blanquiazul*, y la de Yesenia Galarza, del mismo partido.

Según Mijane, "la representación en temas de acciones afirmativas tendrían que ser parte de los derechos colectivos de un pueblo afromexicano. No nada más es cómo te veas. La identidad no se cuestiona; sin embargo, cuando vas a beneficiarte de una lucha colectiva, en Guerrero planteamos la autogestión calificada, que es generar un vínculo comunitario con la comunidad".

En Chetumal, Quintana Roo, fue cuestionada la candidata por cuota indígena a senadora por la coalición Juntos Seguimos Haciendo Historia, Anahí González Hernández. Ella justificó ser indígena, con una constancia emitida por un sacerdote maya de X-Yatl, Felipe Carrillo Puerto. Asegura pertenecer a la comunidad de San Juan de Dios, Tulum. Ni en sus redes sociales ni en su *curriculum vitae* se había identificado antes como maya.

El sacerdote que la avala dice que

Anahí es "integrante activa, concededora de los usos y costumbres, así como de la lengua y cultura maya", además de sus visitas a la comunidad como diputada local, para entregar apoyos. César Uuh Chi, quien la impugnó, argumenta que "la manera de estar vinculados con la comunidad es a través de trabajos comunitarios, no por realizar visitas a comunidades". La Asamblea Nacional Indígena Plural por la Autonomía (Anipa) advierte que el Gran Consejo Maya no está integrado sólo por dos personas y para realizar un nombramiento se necesita el consenso de los cinco centros ceremoniales, lo que no sucedió en este caso.

En Chiapas, como documentó Ernesto Ledesma, no cantan mal las rancheras. Eduardo Ramírez, el candidato a gobernador del estado por la alianza gobernante, impuso como aspirante a diputada federal por cuota indígena a la señora Rosario del Carmen Moreno Villatoro, a la que llaman Carmelita. Cuñada del hermano del *Jaguar Negro*, se hace pasar como integrante de un pueblo originario, aunque obviamente no lo es. Ante los cuestionamientos e impugnaciones de las comunidades de Las Margaritas, decidió cambiar su *look* y comenzó a usar huipiles y a ofrecerle dinero a las autoridades tojolabales que se oponen a su nombramiento.

De acuerdo con Ana Isabel León Trueba (<https://shorturl.at/wDGRZ>), de los 12 partidos políticos que contendrán en las elecciones morelenses, ocho inician su lista de candidaturas a diputaciones de representación proporcional con dirigentes que se autoadscriben como indígenas o afrodescendientes, y tres más colocan en segundo lugar a aspirantes de estas identidades. En su mayoría, han sido dirigentes estatales de sus partidos, ocupado diputaciones locales o han sido alcaldes. ¡El milagro de la transmutación de los políticos profesionales en indios hecho realidad!

La Red Nacional de Abogadas Indígenas denunció que en Puebla, la panista Genoveva Huerta Villegas y los priistas Nadia Navarro Acevedo y Néstor Camarillo Medina utilizaron la acción afirmativa indígena para obtener candidaturas a diputaciones federales y al Senado. Su coordinadora, Yuteita Valeria Hoyos Ramos, explicó: "Ninguno de estos políticos, ahora nuevamente candidatos, tuvieron en el pasado una agenda de pueblos indígenas como tampoco la tienen ahora. Nunca impulsaron la defensa de los derechos colectivos de los pueblos. Y ahora, con una candidatura indebida, reclaman para sí derechos que corresponden a los pueblos y comunidades indígenas. Eso es racismo".

El cochinerero es compartido por todos los institutos políticos. Ninguno se escapa. Proviene de un hecho básico: el monopolio de la representación política por parte de los partidos, que impide a pueblos originarios y afromexicanos contar con representación política directa al margen de los partidos con registro, excepto donde se eligen autoridades municipales por usos y costumbres. Aunque formalmente se reconozca en la Constitución su derecho a la libre determinación y la autonomía, en este tópico (como en el del derecho al territorio) se impide su ejercicio.

Twitter: @lhan55

JOSÉ WOLDENBERG

El primer debate

Hoy los debates entre los candidatos presidenciales son una rutina. Una rutina democrática. Incluso están contemplados en la ley. Se trata, en teoría, de la confrontación de diagnósticos y programas frente a los ciudadanos que, se su pone, con ellos se forman, mal forman o ratifican sus opiniones.

Se trata de una práctica que apenas tiene 30 años. Fue durante las campañas de 1994 cuando por primera vez en la historia del país los tres principales candidatos accedieron a debatir frente a las cámaras de televisión logrando, por cierto, una enorme audiencia. El contexto lo demandaba. Y es obligado reconocer la actitud de los tres y sus partidos que con ese gesto ayudaron a aclimatar entre nosotros la convivencia/competencia de la diversidad política.

Las campañas ya habían iniciado cuando se produjo el levanta-

miento armado del EZLN en el primer minuto de aquel año, y con posterioridad, el 23 de marzo, fue asesinado el candidato del PRI, Luis Donald Colosio. El ambiente era tenso y los presagios ominosos. La violencia irrumpía en medio de un proceso comicial irradiando incertidumbre y miedo. Es difícil reconstruir aquel clima, pero lo cierto es que el debate fue una inyección de aire fresco y esperanzador en un ambiente preocupante.

Fue un eslabón —fundamental— de una cadena: primero, los “Acuerdos y compromisos” de ocho de los nueve candidatos a la presidencia y de sus respectivos partidos para construir garantías mutuas de un proceso electoral legal y legítimo y para cerrarle el paso al expediente de la violencia; luego el cese unilateral del fuego decretado por el gobierno federal el 12 de enero; seguido de la apertura de

El primer debate anunciaba la coexistencia obligada de la diversidad política.

una vía de negociación entre el gobierno y el EZLN; la instalación de mesas de negociación entre los partidos y el gobierno que arrojaron cambios constitucionales y legales en materia electoral; y una serie de acuerdos en la mesa del Consejo General del IFE para generar limpieza en los comicios y certeza en sus resultados. Fue un esfuerzo concertado con un objetivo: pavimentar el método pacífico y participativo para la elección de gobiernos y representantes.

En ese contexto, el 12 de mayo, en el Museo Tecnológico de la Comisión Federal de Electricidad, Ernesto Zedillo (PRI), Diego Fernández de Cevallos (PAN) y Cuauhtémoc Cárdenas (PRD), protagonizaron un debate inaugural e histórico que de alguna manera anunciaba una nueva etapa en la vida política

del país: la de la coexistencia obligada y legítima de la diversidad política. Mayté Noriega fue la moderadora y a la distancia (que todo lo adelgaza e incluso olvida) es difícil comprender el muy alto significado de aquello.

El reconocimiento mutuo de los contendientes, su aparición conjunta para subrayar coincidencias y diferencias, el hacerlo de cara a los ciudadanos, anunció de forma elocuente que la diversidad política del país estaba ahí, viva y actuando, y que ningún exorcista podría terminar con ella, por lo cual era necesario reconocerla, valorarla y ofrecerle un cauce institucional para su expresión y coexistencia. Hace treinta años escribí en *La Jornada*: es “una señal de que la pluralidad política que cruza al país puede convivir de manera civilizada”. Y en efecto, en aquel entonces, candidatos y partidos hicieron de la necesidad, virtud. Tenemos que recuperar aquel aliento. También por necesidad. Porque nadie será capaz de alinear y comprimir a un país desigual y diverso a un solo discurso, en un solo mandato. ●

Profesor de la UNAM

El debate que cada quien vio

COORDENADAS

Enrique Quintana

Opine usted:
enrique.quintana@elfinanciero.com.mx

@E.Q



Cada uno vio el debate que quiso ver. Para **los partidarios de Xóchitl** su triunfo fue incontestable, y lo cifran en el hecho de que Sheinbaum o no contestó o lo hizo elusivamente a las acusaciones que la candidata del frente opositor le formuló.

Para **los partidarios de Claudia**, la victoria fue evidente en la medida que la participación de su candidata estuvo concentrada en las propuestas y los contrastes y en menor medida en los ataques, aunque también los realizó.

Incluso, **Máynez también declaró su triunfo** argumentando que éste se basó en el sentido positivo de sus participaciones, en contraste con los ataques de las dos candidatas.

Cada público declaró triunfadora o triunfador al candidato con el que simpatiza. No hay sorpresa.

Como le hemos referido insistentemente, la importancia de los debates no radica en la percepción de triunfo o derrota, que resulte tras los minutos de intercambio. Lo importante **es el efecto en la intención de voto**.

Y aún es temprano para juzgar ese impacto, pues el llamado “posdebate” también influye.

Quizás en el plazo de una semana o poco más podremos tener una idea más clara del efecto que el evento tuvo en las intenciones de voto.

La realidad es que los formatos que los equipos de campaña han fijado **son tremendamente restrictivos**.

La abundancia de preguntas y temas conducen a que sea virtualmente **imposible que puedan contrastarse las propuestas** y proyectos.

En un intercambio que tuvo mucho que ver con la economía y los proyectos que las candidatas tienen en ese ámbito, tuvimos muy pocos elementos para obtener una idea un poco más clara respecto **al origen de los recursos** que habrían de financiarlos.

El único que señaló la importancia de hablar de la “fiscalidad” fue Máynez, pues como él sabe que no va a ganar, se siente con libertad plena para abordar hasta los temas tabú, como es el de la reforma fiscal.

Tanto **Claudia como Xóchitl** han expresado su convicción de que **no es necesario un cambio**

profundo en materia impositiva para contar con los recursos necesarios para financiar los proyectos.

Lo he escrito y dicho: ningún candidato sensato va a enarbolar una reforma fiscal como parte de su estrategia.

Pero también sé que ningún presidente sensato puede excluir la posibilidad de realizarla, pues de otra forma no hay manera de que las cuentas salden, mucho menos que sobre para las nuevas políticas y proyectos.

Hay dos leitmotiv de los discursos económicos de las candidatas, los que se hicieron presentes en sus primeras intervenciones.

Para **Xóchitl, el problema económico número uno es la extorsión**. Es decir, vincula la problemática de la seguridad con la economía.

Para **Claudia**, la gran disyuntiva económica que existe en México **es la continuación de la transformación** o un presunto **regreso al neoliberalismo** del pasado.

Ambas tienen razones para articular de esa manera sus discursos.

Xóchitl sabe que **el eslabón más débil radica en la seguridad** y que hay un segmento muy importante de pequeños empresarios que la ve, efectivamente, como el principal obstáculo para el desarrollo normal de sus negocios.

Apuesta a una narrativa que apunte **a una nueva política en seguridad** que tendría un efecto positivo en la actividad económica.

Claudia aprovecha **la mala imagen** que en la mayoría de la población tiene **el concepto del neoliberalismo**, asumido como un proyecto económico orientado a las privatizaciones, menores salarios o ‘gasolinazos’ y la corrupción.

Los datos de las encuestas muestran que, por lo menos hasta ahora, **la narrativa ‘antineoliberal’ lleva ventaja**.

Algunos pensamos que el haber convertido la competencia electoral en un plebiscito sobre la permanencia o no de la 4T, le está costando a la oposición.

Otros piensan que fue lo correcto.

En muy pocos días veremos hacia dónde apunta la realidad.

DE POLÍTICA
Y COSAS PEORES

CATÓN

afacaton@yahoo.com.mx



Xóchitl Gálvez se lanzó con todo sobre su adversaria, la llevó contra las cuerdas y varias veces la puso en apuros.

Segundo debate

Tantas palabras hay que a veces cuesta trabajo encontrar las justas y precisas. ¿Cómo decir que en el segundo debate Xóchitl Gálvez venció a la candidata de AMLO? ¿Será excesivo afirmar que la aplastó? ¿Resultará insuficiente escribir sólo que la apabulló? Busquemos el justo medio que piden tanto la justicia como la razón y digamos que esta vez Xóchitl Gálvez fue más Xóchitl Gálvez, y Claudia Sheinbaum fue más López Obrador. En eso estribó la indiscutible victoria de la candidata de la oposición sobre la gobiernista. Todo hace pensar que AMLO reprimió a su corcholata luego del primer debate, pues en esa inicial comparecencia doña Claudia habló más de sus logros en la Ciudad de México que de las obras de López Obrador en el País. Contrariamente, en esta segunda ocasión Sheinbaum actuó en modo tal que parecía que el candidato presidencial era otra vez el tabasqueño, y ella su propagandista, vocera o representante personal. Empecemos, sin embargo, por lo más visible: el atuendo y expresión de las señoras. Gálvez vistió una prenda que parecía huipil sin serlo, y que la hizo lucir al mismo tiempo sencilla y elegante. Sheinbaum escogió un ropaje que a fuerza de ser de un tono

guinda oscuro –el color de su partido– se veía en momentos negro en la pantalla del televisor, y que con el cuello y las mangas en blanco le daba un cierto aspecto monjil. Eso se acentuaba por su expresión severa, acartonada, sin sonrisas, que contrastaba con la actitud relajada y segura de su contendiente. En términos de box se llama “fajador” a un pugilista que va siempre al ataque y finca su victoria en los golpes que propina a su rival. Así apareció Xóchitl Gálvez en esta ocasión: como una “fajadora” que se lanzó con todo sobre su adversaria, la llevó contra las cuerdas y en repetidas ocasiones la puso en apuros, aunque el rostro hierático de su opositora no lo diera a ver. Ahora Gálvez usó epítetos al lado de los cuales el que una y otra vez emplea la señora Sheinbaum se vio pálido, débil. No es lo mismo llamar a tu contendiente “la candidata del PRIAN” que ser llamada por ella “la candidata del narco”. Xóchitl Gálvez, a diferencia de la anterior ocasión, estuvo tranquila, segura, contundente, en tanto que Claudia Sheinbaum se vio vacilante, nerviosa, débil y, lo peor de todo, mentirosa. Un buen número de las afirmaciones que hizo eran palmariamente falsas. Su inexactitud saltaba a la vista, como esa de que el progra-

ma “Sembrando Vida” del Gobierno actual es el más grande programa de reforestación del mundo, cuando es sabido que en él hay más demagogia que verdaderos resultados. Entiendo a doña Claudia: el mejor argumentador –o argumentadora– tendría problemas para defender las fallas de López Obrador y el notorio fracaso de sus obras y programas en prácticamente todos los rubros, sobre todo los de salud, seguridad y educación. Así las cosas, y a pesar del sonoro triunfo que en este segundo debate obtuvo Xóchitl Gálvez frente a Claudia Sheinbaum, los partidarios de la candidata opositora no deben echar las campanas a vuelo. La aplanadora de Morena seguirá adelante, a semejanza de la del viejo PRI, y Jorge Álvarez Máynez López Delgado cumplirá su función de esquirolito y atraerá los votos de electores jóvenes y despistados, a los que saludó en su declaración final con una seña de rockero y diciéndoles –¿qué acción y qué expresión más torpes y fuera de contexto!– “I love you”, cosa que en un político da a ver subdesarrollo y dependencia. Falta un tercer debate. Y falta el debate final: la elección del 2 de junio. Ese día se decidirá si México toma el camino de la democracia o el de la dictadura... FIN.

**GUADALUPE
LOAEZA**
gloaezatovar@yahoo.com



Tenía muchas expectativas en el segundo debate presidencial y puedo decir que sin la menor duda lo ganó Xóchitl Gálvez.

Segunda llamada...

Quince minutos antes de que empezara el segundo debate, Enrique y yo nos percatamos que no habíamos pagado el servicio de televisión por cable. “¿Y ahora qué?”, me preguntaba nerviosísima en tanto buscaba en mi cuaderno el número de teléfono de la empresa, el del contrato y el de la tarjeta bancaria. Los minutos pasaban y las instrucciones para pagar el servicio se hacían cada vez más complicadas. ¡¡¡Qué estrés!!! No me podía perder este debate en el que me había hecho muchas expectativas, aunque el primero me había decepcionado sobremanera. No hay nada más complejo y frustrante que los pagos hechos telefónicamente sin poder recurrir a una voz humana. “Si desea pagar la totalidad del adeudo... marque 1. Si desea hablar con un técnico, marque 2... Si desea comunicarse con un operador, marque 3...”. Y de pronto ¡zas!, que se corta. Después de dos intentos más, por fin se hizo el pago de dos meses. En ese momento, se iluminó la pantalla y pudimos ver la llegada de los tres candidatos a los Estudios Churubusco, lugar donde se llevaría a cabo el segundo debate.

Xóchitl Gálvez: la primera en llegar fue la candidata de Fuerza y Corazón de México, acompañada del dirigente nacional del PAN, Marko Cortés, y de Jesús Zambraño, presidente del PRD. La senadora se veía radiante vestida con su huipil gris mazateco, originario de la Cuenca del Papaloapan, en Oaxaca, todo bordado con algodón egipcio de color índigo y seda tailandesa, de allí que las flores, bordadas a lo largo de cuatro meses, se apreciaban como en relieve. Bien peinada, mucho mejor maquillada que para el primer debate. Las imágenes que vi posteriormente y que habían sido captadas durante el trayecto por Tlalpan, la aspirante asomaba la mitad de su cuerpo por la ventana de una camioneta blanca para saludar, con una gran sonrisa y agitando su mano, a toda la gente que se había congregado a las puertas de los estudios, algunos llevaban una manta en donde se leía: “¡Por un México sin miedo, vamos, Xóchitl!”. “¡Qué candidata tan divertida y tan vital!”, me dije al verla así de entusiasta y empática con sus seguidores. “Con todo, a ganar. Vamos a pasar porque viene un poco atrasado Máynez, tenía que llegar a las 6:20 pm pero lo rebasé y también a Sheinbaum, así que vamos a entrar”, le dijo a una

reportera. “¡Vamos a ganar!”, decía la hidalguense juntando sus manos en forma de corazón. Un gesto que la identifica en su campaña, todos y todas sus “Xóchitl lovers” lo hacen a la menor provocación.

Jorge Álvarez Máynez: el candidato esquirolo por Movimiento Ciudadano llegó en una camioneta tipo Van, con la frase: “Lo nuevo va en serio”, acompañado por su pareja Sarah Aguilar (muy guapa y con un vestido en algodón, muy bonito), sus padres, Felipe y Martha Gabriela, su hermana Gabriela, su sobrina Sofía y su coordinadora de su campaña, la senadora Laura Ballesteros. “Nos va a seguir yendo muy bien, nos va a seguir conociendo México y vamos a seguir haciendo que las y los jóvenes tomen el destino del país en sus manos. A mí no me preocupa lo que ella haga (Xóchitl Gálvez). Nosotros vamos bien, vamos avanzando y vamos a seguir con propuestas y con causas”. Confieso que le tengo toda la desconfianza del mundo a Máynez, aunque muchos aseguran que ha mejorado. Por mi parte no le creo. En las redes aparece una foto de él y de AMLO, muy amiguitos. Lo que también me desconcertó mucho fue ver un video del encuentro de Sheinbaum con el gobernador de Nuevo León, Samuel García. Ambos se veían muy animados y platicadores. Esto no nos debe de sorprender para nada, la intromisión de Máynez solo tiene un objetivo: quitarle votos a Xóchitl.

Claudia Sheinbaum: la candidata de Morena llegó a los Estudios Churubusco toda vestida de guinda (primero vestida con saco, mismo que se quitó para el debate, lo cual la hacía parecer aún más delgada, nunca entendí su vestimenta entre austera y ochentera), con su eterna y escasa cola de caballo. Llegó al lado de su esposo, José María Tarriba Unge, quien siempre que la acompaña lo hace con una expresión de pasmo, como si en esos momentos quisiera desaparecer, incluso cuando llegan tomados de la mano, él no se la sujeta con fuerza, como si quisiera huir. También la acompañaba el pobre ex canciller Marcelo Ebrard, totalmente desdibujado. De todos los morenistas que la acompañaban él es el que se veía más fuera de lugar.

Por último, no puedo dejar de decir que el segundo debate lo ganó, sin la menor duda, Xóchitl Gálvez.

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
 www.sergiosarmiento.com



A muchos les gustó más el segundo debate presidencial que el primero y lo entiendo. A mí me molesta el intercambio de descalificaciones e insultos.

Debate de insultos

"Los insultos son los argumentos de aquellos que están equivocados".

François Fénelon,
Las aventuras de Telémaco

A muchos les gustó más el segundo debate presidencial que el primero y lo entiendo. Al respetable le gusta ver sangre. En este segundo debate una Xóchitl Gálvez más suelta, sin el nerviosismo del primer encuentro, arremetió desde el primer momento contra la que llamó "la candidata de las mentiras" y, más tarde, "narcocandidata". Me pareció especialmente lamentable el ataque en el que mostró las imágenes de su exmarido, Carlos Imaz, recibiendo dinero de Carlos Ahumada; atacar a una mujer por una acción realizada por una pareja (anterior o actual) es para mí inaceptable. Claudia Sheinbaum respondió también con etiquetas y descalificaciones contra "la candidata del PRIAN" o "la corrupta", como la llamó después. Jorge Álvarez Máynez, quien por alguna razón quiere presentarse ahora solo como Jorge Máynez (quizá tiene algún agravio con su padre o no le gusta tener un apellido común), trató de mantenerse al margen, pero no resistió recurrir también a descalificaciones, como cuando le atribuyó a Xóchitl la responsabilidad de las políticas de Vicente Fox. Ella respondió: "Yo soy Xóchitl, Fox está en su rancho. Yo me mando sola". Tanto los ataques a Claudia por Imaz como los de Álvarez

Máynez a Xóchitl por Fox me parecieron machistas.

En la parte sustantiva, los candidatos mantuvieron la competencia por ver quién promete más. Sheinbaum afirmó una vez más que solo su gobierno garantizará que se preserven los programas sociales. Salió, ahora sí, a defender los proyectos del presidente López Obrador, ya que después del primer debate fue criticada por varios influyentes lopezobradoristas, empezando por el periódico *La Jornada*, por no haber defendido con suficiente ahínco los programas del Presidente. Gálvez insistió en que ella mantendría los programas sociales y que, además, los fortalecería; insistió en que bajaría la edad para la pensión de adultos mayores de 65 a 60 años. Ni la una ni la otra explicaron cómo financiarían sus proyectos. Gálvez dijo que lograría ahorros en Pemex, que dijo ha perdido 800 mil millones de pesos en este sexenio, pero el costo de bajar las pensiones a 60 años ascendería a muchos billones de pesos con el tiempo.

Sheinbaum afirmó, correctamente, que el gobierno de López Obrador ha reducido la pobreza. Es información del Coneval. No dijo, sin embargo, que esta baja no se reflejó en una disminución de la pobreza extrema, en buena medida porque los programas sociales ya no se focalizaron en los más pobres, como hacían los gobiernos anteriores. Añadió, equivocadamente, que esta mejoría es producto de un aumento en los salarios, utilizando la falacia tan

común de que los salarios mínimos son equivalentes a todos los salarios. No reconoció, por otra parte, los fuertes retrocesos que ha tenido el país en salud y educación, también registrados por el Coneval y por la prueba PISA, que hoy el gobierno quiere abandonar. Si bien los temas del debate eran económicos, Gálvez hizo bien en colocar sobre la mesa el tema de la extorsión; ya es tan generalizado el problema que está empezando a afectar la producción y los costos de los productores.

Quizá el debate del domingo fue un buen espectáculo, como una pelea de box o un encuentro de lucha libre. Pero a mí no deja de molestarme el intercambio de descalificaciones e insultos. La política debería ser el arte de discutir los temas de fondo para buscar soluciones aceptables a todos o a las mayorías. No me entusiasma un debate convertido en intercambio de insultos, pero a eso se han reducido ya los debates y las campañas.

• Y EL GANADOR

Todos los candidatos se declaran ganadores después de los debates. Sheinbaum lo hizo en el mismo encuentro. La experiencia nos dice, sin embargo, que lo importante es si cambia el rumbo de una elección. Lo hizo el "debate sobre el debate", el "hoy, hoy, hoy" de Vicente Fox, en la campaña de 2000. Sin embargo, no hay ninguna indicación de que los dos debates de 2024 hayan cambiado las intenciones de voto.

PENSÁNDOLO BIEN

JORGE ZEPEDA
PATTERSON

Sheinbaum se llevó el triunfo en el segundo encuentro por varias razones, pero la principal es porque no perdió votantes; en contraste, la belicosidad mostrada por Xóchitl no parece ser la mejor estrategia para atraer seguidores y sufragios

¿Y qué es ganar un debate?

¿D e qué se habla cuando se dice que uno u otro candidato ganó un debate? Si ponemos atención a los veredictos queda en claro que el asunto es gelatinoso. Unos lo interpretan como una valoración comparativa de los argumentos entre los candidatos, sea la habilidad para atacar o para construir una propuesta sustantiva. Si priorizamos lo primero, los ataques, sin duda Xóchitl habría ganado pues en ello invirtió minutos y pasión; pero si ponemos en blanco y negro las propuestas, Claudia tendría más fondo, entre otras cosas porque muchas de ellas están en marcha y dedicó más tiempo a desarrollarlas.

Otro criterio de valoración del posdebate es medirlo en función del impacto que pueda tener en la narrativa de las campañas, o el famoso Spin. La posibilidad de que algo de lo que se dijo se convierta en una pieza de propaganda exitosa entre la opinión pública. En ese sentido, Xóchitl, se afirma, fracasó en el primer debate porque lo de la "dama de hielo", su gran apuesta para etiquetar a Sheinbaum simplemente no prendió; ahora la cambió por "candidata de la mentira", aunque al final le endilgó lo de *narcocandidata*. A su vez, Claudia contraatacó con el apelativo de "candidata corrupta". En los próximos días veremos una verdadera batalla campal en redes sociales para convertir en etiqueta exitosa alguna de estas invectivas.

Un criterio más, al tratarse de un segundo debate, reside en valorar el desempeño de cada contendiente con respecto al debate anterior: quién lució mejor o peor comparado consigo mismo. Un criterio engañoso porque la disputa por la silla presidencial es una contienda en la que el ganador se lleva todo. No es una valoración de méritos en campaña. Es decir, si un estudiante hace subir su calificación de 5 a 7 merece una felicitación, pero si otro obtiene dos, ochos, por ejemplo, es esta la que se llevará la beca en disputa. Sin duda Xóchitl avanzó más con respecto al primero, pero no porque en este último haya avasallado a su contrincante sino porque en el anterior lo había

hecho francamente mal, a juzgar por la crítica unánime.

Y luego están las apreciaciones subjetivas sobre la personalidad mostrada por los candidatos. Los gestos, los titubeos, el uso adecuado de pancartas, la dicción y contundencia para articular argumentos. Es un terreno más complicado, salvo en los casos obvios en los que se exhiben dislates y errores puntuales (por ejemplo, en la bandera invertida que Xóchitl presentó en el primer debate). De no ser así, la valoración que cada quien hace sobre el desempeño en este terreno suele ser el reflejo de las simpatías y antipatías previas.

El manejo del tiempo es algo más cuantificable. Xóchitl recurrió a la estrategia de exponer sus argumentos en pequeños párrafos de corta duración, lo cual le permitió disponer de saldos a favor en la bolsa de tiempo, cuando el de Claudia ya se había agotado. Algunos han concluido que la candidata del PRI y PAN había preparado mejor el debate o, de plano, que había lucido mejor. Pero es un argumento discutible. En efecto, Claudia consumió rápidamente su tiempo porque utilizaba minutos completos a desarrollar una propuesta o una defensa de lo realizado en estos años. Xóchitl atacaba a través de enunciados cortos, Sheinbaum describía resultados y citaba cifras. Cada una perseguía propósitos distintos y no estoy seguro de cuál resulte más efectivo de cara al votante indeciso.

Y finalmente está el criterio de valoración que verdaderamente importa en un debate. En qué medida el desempeño de un candidato mejora o empeora la intención de voto a su favor entre los ciudadanos. Para responderlo habría que desnudar el comportamiento del electorado.

Los debates en general impac-



Durante 5 años la oposición se dedicó a atacar a la 4T y a López Obrador, no propuso ninguna alternativa

tan poco porque la mayor parte de quienes los siguen son los más interesados en la política y, en consecuencia, los que ya poseen una intención de voto. Ambas candidatas hicieron lo necesario para consolidar a sus conversos. Un simpatizante obradorista no modificará su voto por lo que escuchó el domingo, pero tampoco lo hará un antiobradorista. La proporción es de 50 y tantos a favor de Claudia y 30 y tantos a favor de Xóchitl, una diferencia de alrededor de 20 puntos porcentuales que se ha mantenido a lo largo de meses. Una encuesta telefónica del diario *El Universal*,

levantada minutos después sobre el ganador del debate, arrojó justamente esa proporción. El 54.4 por ciento señaló a Claudia, 38.8 por ciento a Xóchitl. Cada quien se inclinó por su favorita.

La pregunta realmente importante es ¿cuántos entre los indecisos podrían adoptar una inclinación y llevarla a las urnas a partir de lo que se vio en este debate? Creo que ese es el criterio último que tendría que utilizarse para establecer quién lo ganó y quién lo perdió.

Y visto así me pregunto si estamos valorando desde la perspectiva correcta. Se dice que esta vez Xóchitl lo hizo mejor porque atacó de manera implacable una y otra vez y machacó con adjetivos y acusaciones directas utilizando la segunda persona como en pleito entre vecinos. No estoy seguro de lo que eso provoque en un ciudadano con cierta distancia respecto a lo político, pero dispuesto a tomar una decisión para lle-

varla a una urna. Entre muchos mexicanos persiste un respeto institucional a la investidura Presidencial. Aún recuerdo el error cometido por López Obrador en 2006 cuando interpelló al presidente Vicente Fox con "cállate chachalaca". Incluso ciudadanos desafectos a Fox lo vieron como un exceso, una falta de respeto. Me parece que hay un lado ríjido de Xóchitl, capaz de interrumpir mientras otro habla, o de romper las reglas del debate exhibiendo carteles fuera de su turno, que le puede cobrar un precio entre este tipo de ciudadanos. Un comportamiento que no encaja con la pretendida dignidad que tendría que mostrar un mandatario del país. Como en tantas cosas, lo que están viendo los analistas que aplauden tal belicosidad puede no ser lo mismo que observa el mexicano de a pie.

Durante cinco años la oposición se dedicó a atacar a la 4T y a López Obrador y se desentendió de construir una propuesta alternativa frente a la inconformidad. Una estrategia fallida, a juzgar por los triunfos de Morena y la aprobación que goza el Presidente.

Hoy Xóchitl está dedicada a lo mismo. No veo por qué atacar en lugar de proponer vaya a producir un resultado diferente. En suma, Claudia ganó por tres razones: una, cada debate en el que no pierde votantes constituye un imponderable para refrescar en las urnas la ventaja que lleva. Dos, el tiempo del que goza el candidato del MC, Álvarez Máyez, y los votos que pueda obtener disminuyen la cuota de indecisos disponibles. Tres, la belicosidad de Xóchitl no parece ser la mejor estrategia para generar seguidores entre quienes no han tomado una decisión. ■

QUEBRADERO

EL "YO GANE EL DEBATE"

No pareciera que se vayan a mover las encuestas y percepciones, pero el segundo debate mostró variantes atendibles.

Xóchitl Gálvez no dejó pasar ni un segundo para arremeter contra la candidata oficial. Fue la tónica de todo el debate ante lo que Claudia Sheinbaum contestó poco o nada o se seguía derecho en temas ciertamente controvertidos y que a pesar de ser "muy vistos" no deben pasarse por alto por lo sucedido y por lo que provocó entre los ciudadanos.

Inevitablemente entramos en los territorios de quién ganó el debate. Bien se sabe que son espacios de enorme subjetividad. Por lo general se responde de la mano de la militancia y simpatías. En cualquier mesa posdebate en que estén representantes de las y el candidato dirán que ellos ganaron el debate, "sin la menor duda".

Es previsible, porque se pretende ganar el debate en el posdebate. Se trata de hacer creer a través de una narrativa en que se acomodan los argumentos a modo para demostrar el supuesto triunfo de su candidato.

Evidentemente existen otras variables que también juegan un papel y que pueden demostrar de alguna manera las virtudes y defectos a lo largo del debate. Sin embargo, lo que pesa es la empatía y lo que el ciudadano alcanza a ver a lo largo de dos horas, de las cuales seguramente se pasa viendo a ratos.

El debate resultó más atractivo que el primero. Mucho tuvo que ver el formato que permitió a él y las aspirantes darse tiempo para explicar propuestas y establecer los ataques contra sus adversarios. Claudia Sheinbaum trató de engancharse lo menos posible. Es claro que tiene definida su estrategia, porque ateniéndose a las encuestas su ventaja la hace sujeto de ataque.

Como a las encuestas su ventaja la hace sujeto de ataque.

El riesgo está en que pase por alto temas sensibles o que en su afán de defender en el debate la presente administración presente datos que no son ciertos o que se puedan convertir en engañosos. El tema del crecimiento económico, inflación y los precios de la gasolina, para hablar de lo que resultó parte central del domingo, no tuvieron una respuesta satisfactoria, porque si bien la candidata los vio de una manera, datos concretos muestran lo contrario.

Xóchitl Gálvez sabe que se le está yendo el tren. No va a cejar en atacar a la candidata del oficialismo. Es un riesgo, porque puede convertirse en una cantaleta que acabe molestando a los ciudadanos, es paradójico, pero los humores determinan los votos y las percepciones y probablemente con todo y los elementos que ponga en la mesa Xóchitl, las cosas podrían verse con otros humores entre los ciudadanos.

No vemos cómo Jorge Álvarez Máynez pueda meterse en la pelea. De nuevo el discurso dice una cosa y la realidad otra. Sus buenos momentos podrán ser útiles a futuro, sobre todo, en el intento de sumar a los jóvenes. Es el único que ha pensado directamente en el 30% de la población y el 40% del padrón electoral. Una de sus virtudes fue abordar este tema y su insistencia en las energías limpias y defensa del medioambiente. Llama la atención cómo se refiere a la candidata del oficialismo, "doctora", a diferencia de Xóchitl, "la candidata del PRIAN".

Tanto Xóchitl como Claudia conservaron en lo general la misma estrategia. La diferencia estuvo en que la candidata de la oposición buscó no dejar pasar ninguna con tal de tratar de acorrarlar a la candidata del Presidente, lo cual sólo por momentos consiguió.

Fue un mejor debate que el anterior. Viene la parte final de las campañas y un tercer debate que deberá ser de relevancia, entre otros temas se hablará de seguridad, democracia y división de poderes.

Las prisas se le vienen acumulando a Xóchitl.

RESQUICIOS.

La elección ya es la más violenta de la historia. Lo más grave es que no se ve cómo se pueda atemperar la violencia político-electoral. En medio de la idea de minimizar las cosas las elecciones están en un proceso francamente riesgoso, no sólo por lo que pasa, sino por lo que provoca entre los ciudadanos.

@JavierSolorzano



JAVIER SOLÓRZANO ZINSER

rsolozano52mx@yahoo.com.mx

Crítica al segundo debate

Siento una admiración muy profunda por los analistas políticos que participaron en los emblemáticos programas especiales que se hicieron, tanto en los medios tradicionales como en las redes sociales, la noche del domingo pasado, después del Segundo Debate entre Candidatos a la Presidencia de la República.

¿Por qué? Porque... ¿Qué analizaban? ¡No había nada que analizar! Este debate, como el primero, no fue un debate. Fue un espectáculo decadente, un requisito burocrático, una burla.

Y a pesar de eso, ahí estaban los pobres analistas haciendo su mejor esfuerzo por no hacer tanto el ridículo, por inventarse interpretaciones esotéricas hasta de los estímulos más absurdos y llenar el tiempo.

Imposible verlos y no detectar que no tenían nada que decir, o que empezaban a sobreactuarse haciendo como que les daba gusto tal o cual situación a manera de mecanismo de defensa.

Y ni hablemos de los que solo fueron a jalar agua para sus moli-

EL POZO DE LOS DESEOS REPRIMIDOS

ÁLVARO CUEVA

alvaro.cueva@milenio.com



nos porque entonces sí no vamos a acabar jamás. Se registró *rating*, pero no porque se le hayan dado herramientas al pueblo de México para votar más o mejor.

Hubo *rating* porque hubo conflicto, porque hubo fanatismo, porque hubo exactamente lo mismo que hay en los finales dominicales de las telenovelas, en las galas de los *reality shows* o en los grandes partidos de fútbol. No nos confundamos.

Lo más triste es que Xóchitl Gálvez no es Niurka, que Claudia Sheinbaum no es Laura Bozzo y que Jorge Álvarez Máynez no es Alfredo Adame. Qué patético que una herramienta que se diseñó originalmente para fortalecer nuestra democracia haya descendido hasta convertirse en un *talk show* que, evidentemente, tendrá consecuencias.

Tráiganse a lo peor del periodismo del corazón y contraten comediantes

Y quiero ver a esa presidenta o a ese presidente, en el futuro, tratando de hacer la parte seria de su trabajo mientras lucha por abrirse paso entre todas estas broncas de percepción.

Sugerencia para las televisoras y para las casas generadoras de contenidos digitales: para el tercer debate ya no hagan mesas de análisis con periodistas de la fuente política.

Tráiganse a lo peor del periodismo del corazón, a los más ocurrentes cronistas deportivos y contraten comediantes.

Eso es lo que estos eventos se merecen, no periodismo de análisis. ¡No se quemen! ¿O usted qué opina? —



El segundo aire

Aún es pronto para saber si el debate de aspirantes presidenciales del domingo significará algo en el resultado de la elección del 2 de junio.

Primero, porque esos efectos, cuando ocurren, no aparecen de inmediato. Segundo, porque ha habido tal desaseo en el manejo de las encuestas que, por lo menos a mí, me resulta imposible saber si la contienda ya se decidió o la moneda está en el aire. Lo que se puede decir por ahora, sin margen de error, es que el segundo debate, en los Estudios Churubusco, renovó el espíritu de la candidata opositora **Xóchitl Gálvez**. Al conversar con ella ayer en **Imagen Radio** y escuchar otras entrevistas que dio a lo largo del día, percibí una seguridad en sí misma que se había desvanecido luego de su desastrosa actuación en el primer encuentro.

Claro, sus simpatizantes no reconocieron la cantidad de equivocaciones que cometió aquel domingo 7 –y se lanzaron contra cualquiera que se atrevió a señalarlos–, pero ayer la hidalguense tuvo la honestidad de admitir lo sucedido.

Entre otras cosas, explicó que la filtración del video de su hijo, cuatro días antes, la había entristecido y desconcentrado. Asimismo, que se había sentido incómoda en el traje sastre blanco que algún asesor le recomendó ponerse aquel día (aquí comenté que me había parecido muy mala idea vestirse así). “Una aprende de sus errores”, me dijo.

No cabe duda: la **Xóchitl Gálvez** que se presentó en el segundo debate y que vemos en el posdebate tiene mucho más que ver con la que se ha dado a conocer públicamente en las últimas dos décadas. Y nada que ver con la candidata acartonada, superproducida y sobreensayada de tres semanas atrás.

- Es difícil saber si el tiempo que transcurrió entre estos dos encuentros marcará el destino de su candidatura. Bien dicen que en política el tiempo perdido no se recupera jamás. Pero domingo y lunes, la excomisionada de Asuntos Indígenas salió a escena con una buena dosis de endorfinas.

En el debate no dio tregua a su contrincante. Inclemente, bombardeó a **Claudia Sheinbaum** con señalamientos de todo tipo: que si su casa, que si su empresa, que si los empleos perdidos en la Ciudad de México, que si la Línea 12, que si el agua sucia de Iztapalapa, que si el Colegio Rébsamen, que si su exmarido y el dinero de **Carlos Ahumada**, que si se atrevería a investigar a los hijos del Presidente...

La usual disciplina de la exjefa de Gobierno se fue resquebrajando hasta que perdió la paciencia. Asediada y hastiada, perdió también el control y sacó los adjetivos de la cartuchera.

Por lo visto, **Sheinbaum** había acudido al debate con un objetivo principal: defender la gestión del presidente **Andrés Manuel López Obrador**, como no había hecho en el primer encuentro de candidatos. Aparentemente, el reclamo presidencial del martes 9 había calado hondo en su ánimo y quiso sacarse la espina. Quizá no se esperaba la gran cantidad de información que **Gálvez** había recopilado para incomodarla y que acabó sacándola de balance.

Fue un comentario del emecista **Jorge Álvarez Máynez** –a quien el domingo se le acabó la magia de la primera impresión– el que dio la posibilidad a **Gálvez** de anotar el gol definitivo del cotejo.

El zacatecano llevaba varias menciones a **Vicente Fox**, el presidente que la metió a la política, cuando ella, ya harta, le lanzó un reproche: “Yo soy **Xóchitl Gálvez**, no **Fox**. Él está en su rancho y yo me mando sola”. Allí surgió uno de esos lemas que terminan impresos en playeras y que sirvió, quizá involuntariamente, para subrayar lo que la candidata del oficialismo llevaba haciendo desde hacía más de una hora: congraciándose con el hombre que le había entregado el bastón de mando.

La implicación estaba en el aire y no necesitaba verbalizarse: *mientras tú le debes todo al Presidente y haces lo que él te dice, yo me mando sola*. Algo que choca de frente con el momento histórico que se vive: la llegada de la primera mujer a la Presidencia de México, una verdad que **Sheinbaum** suele condensar con la frase “es tiempo de mujeres”.

En lo que toca a los debates, el marcador entre las candidatas está empatado a uno. En tres semanas sabremos cuál de las dos se anota la victoria en el tercero y último.



¿Un debate para quién?

Las voces de **Claudia Sheinbaum** y **Xóchitl Gálvez** han resonado con una intensidad que refleja más que un mero debate electoral. Las voces, pero, sobre todo, las palabras. En lugar de las notas esperanzadoras de un discurso centrado en el futuro del país, sus palabras han vibrado con el tono amargo de la confrontación, cargadas de acusaciones y señalamientos personales. Lo que podría haber sido un diálogo histórico entre dos mujeres (sin duda inteligentísimas) luchando por la Presidencia de la República desde las propuestas. Pero parece haberse transformado en una contienda que, en última instancia, no va más allá de la defensa de sus respectivos heteropatriarcados.

La atmósfera tensa de los debates, en la que los intercambios afilados son moneda corriente, no es en sí misma nueva. En cualquier escenario político, los expertos en estrategias de debates anticipan la necesidad de defensas vehementes y ataques contundentes. Sin embargo, el trasfondo de esta contienda es diferente y el nivel de aspereza en las palabras ha desviado la atención de un momento crucial en la historia de México: la seguridad de que el país elegirá a su primera presidenta.

Sheinbaum, de la coalición Sigamos Haciendo Historia, y **Gálvez**, de Fuerza y Corazón por México, representan más que sus partidos. Sus candidaturas simbolizan la equidad de género que por fin se cristaliza, así como la diversidad de opciones políticas disponibles en la democracia mexicana. Sin embargo, aunque las dos presentaron propuestas (**Claudia** lleva preparándolas con expertos desde que ganó la candidatura

y **Xóchitl** presentando las suyas a lo largo de sus eventos), los ataques personales han eclipsado en gran medida la visión de un México próspero e incluyente. Lo que podría haber sido un diálogo significativo sobre las diferencias ideológicas y políticas, ha sido reemplazado por una guerra de palabras que, en lugar de servir a la ciudadanía, parece sólo reafirmar la lealtad a sus respectivas facciones.

Es profundamente triste ver cómo las dos principales contendientes en la elección más importante de México en décadas han caído en la trampa de defender no tanto sus propias posturas, sino los sistemas patriarcales que sustentan a sus partidos. **Sheinbaum**, en su defensa del legado de **López Obrador** y **Gálvez**, en su reiteración de la retórica de partidos tan cuestionados como el PRI y el PAN, han desviado la atención de sus propios méritos y propuestas, dejando a la ciudadanía mexicana con la impresión de que el debate no es entre ellas, sino entre los sistemas de poder tradicionales que representan.

Esta dinámica no sólo es un golpe para el electorado que esperaba un debate productivo, sino también para la lucha por la igualdad de género en México. En lugar de una competencia que refleje el avance de las mujeres en la política, la contienda entre **Sheinbaum** y **Gálvez** se redujo, anteayer, a una reafirmación de estructuras patriarcales que, a pesar de estar representadas por mujeres, continúan respondiendo a las expectativas de la “mesa de señores” que parece buscar sólo reafirmar su poder e imponer límites a la auténtica igualdad y progreso.

En este contexto, la esperanza radica en que el electorado mexicano sea capaz de ver más allá del ruido y la confrontación, y reconocer el potencial de esta elección histórica. México necesita una visión de futuro que trascienda la política partidista (y la mezquindad que la define) y ofrezca soluciones reales a los problemas que enfrenta el país. Sólo así la contienda entre **Sheinbaum** y **Gálvez** puede ser recordada no por sus ataques y defensas, sino por su contribución a un México más justo e inclusivo, en el que la elección de una mujer como líder nacional represente no sólo un hito simbólico, sino también un avance tangible para la igualdad de género y la democracia.



ADDENDUM

Claudia y **Xóchitl** se conocen desde hace mucho tiempo. Se respetan y probablemente hasta han sentido aprecio mutuo. Los aplausos de **López Obrador**, de **Alito**, de **Castañeda** y de **Marko Cortés** para nada valen la desgarradora incomodidad de llamarse mutuamente “mentirosa”, “corrupta” y “narcocandidata”. Ustedes son mucho más grandes que esa estratagema del fango (que ni suyo es).

APUNTES DE GUERRA



GABRIEL
GUERRA
CASTELLANOS

#OPINIÓN

Propuestas válidas o no, buenas o no, el público se quedó con la impresión de que el hombre de la sonrisa, Máynez, también podría ser el de las ideas

¿QUIÉN GANA CUANDO TODOS DICEN QUE GANARON?

H

aya usted visto o no el debate presidencial la noche del domingo, no habrá usted escapado -querido lector, querida lectora- a las proclamaciones de triunfo de las candidatas y el candidato a la Presidencia.

Claudia Sheinbaum, Xóchitl Gálvez y Jorge (Álvarez) Máynez rápidamente se dijeron vencedores, y con ellos una multitud de voceros, algunos militantes de sus campañas, otros más supuestos analistas o -peor aún- periodistas. Muy a la mexicana, primero a cantar victoria, que ya luego habrá tiempo para discutir.

Es natural que cada quien salga a festejar(se), y lo es también que cada espectador vea con mayor simpatía a su abanderado, por lo que el sesgo de las opiniones es enorme. Normal también que los opinadores o analistas lo hagamos, porque nuestra tarea es esa, analizar u opinar, aunque por obvias razones esperaríamos una otra cosa de quienes se dicen periodistas. Pero es, dirían los clásicos, lo que hay.

Partamos primero de que los debates no se dan en el vacío ni los contendientes parten del mismo punto: en una contienda tan dispar como ésta, en que las distancias entre el primero, el segundo y el tercer lugar son tan grandes, cada quien debe apostar a algo distinto y medirse en función de ello.

Xóchitl Gálvez no logró mover a indecisos o a partidarios de Sheinbaum

Asaber, Sheinbaum busca conservar y consolidar su ventaja, Gálvez remonta y acercarse, y Álvarez Máynez darse a conocer y crecer en simpatías. Esos son los objetivos obvios, pero hay otros secundarios: para CS es importante la validación del Presidente de la República y sus incondicionales; para XG cambiar la percepción tras su mal desempeño en el primer debate y motivar a sus partidarios; para JAM fundamental pasar del meme de la sonrisa a las propuestas concretas, ser tomado en serio pues.

¿Lo lograron? Todo depende. Si bien CS tuvo menor dominio del escenario en esta ocasión, no se salió de su guión y no cayó en la mayoría de las provocaciones, gracias en buena medida al reloj, que no le dejaba tiempo para responder. Y ese fue un manejo de los tiempos muy malo o acaso magistral.

XG fue agresiva y al ataque desde el principio, se notó más cómoda y contrastó para bien con su anterior desempeño. Pero no logró dar un golpe de *knockout*, ni siquiera uno que descolocara a su adversaria. Aplaudida por los propios, no necesariamente logró mover a indecisos o a partidarios de CS.

Por su parte, JAM dejó que las candidatas punteras se *pegaran* con todo, aprovechó para darles uno que otro *razón* y se concentró en dar propuestas. Válidas o no, buenas o no, el público se quedó con la impresión de que el hombre de la sonrisa también podría ser el de las ideas. Y eso, para él y su partido, era *oro molido* a estas alturas.

Tras casi seis años de confrontación y discursos de odio entre partidarios y adversarios del Presidente y su partido, hay ya -al menos entre los no fanatizados- una fatiga. Los ataques y las descalificaciones tienen hoy menos impacto, y eso es algo que harían bien en medir quienes van punteando. No vaya a ser que el 2 de junio los votantes les pasen la factura.

GGUERRA@GCYA.NET / @GABRIELGUERRAC

SOBRE LA MARCHA



UN DEBATE SIN PENA NI GLORIA

POR CARLOS URDIALES •

De acuerdo con la encuesta exprés de Enkoll, la intención de voto del 92 por ciento de los electores es inmune a los debates. Dicho de otra manera, la diferencia entre Claudia Sheinbaum y Xóchitl Gálvez se ha cristalizado y salvo un cisne negro, una hecatombe, las fluctuaciones serán marginales.

El segundo debate presidencial pasó sin pena ni gloria. Xóchitl fue una mejor versión de sí misma. Máynez descongeló la sonrisa para ir por el voto imaginario de las niñas y niños de México. Claro que atendió mejor que las candidatas a quienes formularon las preguntas del encuentro. Para eso tiene espacio y margen. Ellas no, ellas juegan en otra liga.

Claudia Sheinbaum a consolidar la percepción de estadista, de gobernante y no de aspirante. Lo suyo fueron las propuestas, buenas o no, habla de un plan, de programas ya diseñados y listos para que una vez transitada la aduana electoral, los implemente. Habla del Presidente López Obrador como el faro que la guía, le guste a quien le guste.

te gana a quien le gana.

En la frenética danza postdebate, donde los equipos políticos imaginan que se creen eso de la disputa por la narrativa, todo se repite.

El último afirma que es quien más crece, y sí, duplica, triplica su nivel de conocimiento. Fue el más sensato a la hora de proponer y de cuestionar las ideas ajenas huérfanas de métodos; y sin embargo será. Lo sabe él y MC, anécdota, instrumento para levantar sufragios naranjas en congresos o municipios. No más.

Y Xóchitl jugó a lo suyo, buscó a su contrincante, tiro buenos golpes, impactó lo que cada uno juzgue relevante, pero ni por asomo se vislumbró uno que hiciera imaginar una caída de Claudia Sheinbaum. Algo que la desequilibrara, un descontón no previsto. De hecho, la candidata de Morena se vacunó en el minuto uno; "esta noche habrá calumnias, de este lado, propuestas".

A un mes de las elecciones, la comentocracia nacional atenderá los reclamos sobre las encuestas como propaganda, hablará de la tibieza en los formatos de los debates, de los miedos esclavizantes de quienes por influencia y/o por capacidad económica, deberían jugársela y llamar al voto anti 4T.

Del otro lado, insistirán que, a la luz del estado de las cosas, la transformación merece otro envío a través del refrendo popular. Los simples referentes económicos que el pueblo tiene no espantan a nadie. Peso por las nubes, inflación oficial bajo control, tasas estables, apoyos sociales consistentes. Y más.

De deuda externa, déficit presupuestal, malas estimaciones en grandes obras, barriles sin fondo, infraestructuras mal atendidas, acentos tributarios para suplir la falta de una reforma de horizonte amplio, nada de eso es del saber popular. Ni tiene por qué. A eso jugamos, a premiar cada seis años la política más astuta, la de mayor olfato y sentido de la oportunidad. Y así volverá a ser.

• Periodista, director de Emisoras Habladas en Radiópolis.
Acá, todo es personal.

urdiales@prodigy.net.mx @CarlosUrdiales

ANTILOGÍA

RICARDO
MONREAL

ricardomonreal@yahoo.com.mx
@RicardoMonrealA

Debates y elecciones

Los debates son un evento relevante e irremplazable en las competencias electorales, pero tampoco hay que exagerar sus alcances y efectos.

Esa es mi conclusión, después de ser actor y observador de al menos una veintena de ellos. Aquí, mis reflexiones:

1) Asistir o no asistir. Tal es el dilema de la candidata o del candidato puntero. Pero, luego de haberlo experimentado en cabeza propia y observado experiencias ajenas, mi conclusión es que sí hay que asistir a los debates oficialmente pactados, así se tengan distancias “irremontables” de uno o dos dígitos a favor. Lo menos que las inasistencias proyectan es

falta de cortesía a la audiencia, mientras que lo peor es miedo o secretos inconfesables de un clóset prohibido.

2) No hay que ir a todas partes. Suele haber invitaciones a debatir por parte de muchas organizaciones y foros. Sin embargo, solo hay que asistir a los ejercicios que tengan audiencias garantizadas (los organizados por las autoridades electorales, por ejemplo) y a foros con audiencias especializadas, pero con notable repercusión social (medios de comunicación, universidades, foros profesionales o empresariales).

En caso de no acudir, un video de disculpa de tres o cuatro minutos, que justifique la inasistencia y fije el mensaje central de campaña, no le viene mal a nadie: ni al auditorio ni al candidato o a la candidata.

3) ¿Qué tan determinantes son los debates? El umbral de ganancia o pérdida de un debate se puede estimar hasta en cinco puntos. Es decir, me puede dar a ganar hasta cinco puntos, si brillo como el astro rey que fulmina y convierte en cenizas a sus contrincantes, y a la vez deslumbra a la audiencia, o me puede hacer perder hasta cinco puntos, si dejo la silla vacía y al mismo tiempo me exhiben los secretos que tuviese escondidos en el sótano o en los clósets de la casa. En condiciones de competencia cerrada, el debate se vuelve un factor determinante. De no ser así, se convierte en un elemento interviniente, y hasta superviniente, pero no determinante.

4) La teoría del juego. Las y los participantes se mueven

con la lógica de la teoría del juego, la cual dicta que el favorito debe jugar a conservar el marcador a su favor; que el segundo lugar hará todo por desbancar al primero; que el tercero tratará de colarse por el punto medio de los dos punteros, y que del cuarto lugar en adelante buscarán la alianza entre sí y apostarán a los errores de los tres de arriba.

El segundo debate presidencial 2024 se movió impecablemente dentro de esa lógica. La puntera, Claudia, cuidó la ventaja, atacó solo en legítima defensa (“corrupta”) y no se enganchó con las frases más provocadoras de su adversaria. Xóchitl se fue a la yugular (“narcocandidata”); buscó derribar a Claudia con preguntas-cáscara de plátano, y se acuarteló en el “mentirosa”, para tratar de colgar algún adjetivo recordable, pero con menos efectividad y crudeza que la etiqueta de “corrupta” con que terminó ayer. Máñez, por su parte, aplicó la del peleador de barrio: cuando veas a tus enemigos pelear, no los distraigas y márchate de puntitas pegado a la pared.

5) Posdebate. Un debate se gana o se pierde en el pos-, no durante su desarrollo. Desde ayer tenemos a disposición una extensa gama de reels, pódcast y contenidos audiovisuales donde los tres se presentan como ganadores del ejercicio mediático. Y no les falta razón. Claudia entró y salió como puntera; Xóchitl se reforzó como segunda opción, mientras que Máñez logró presentar más propuestas que de nuestros. La que también ganó, notoriamente, fue nuestra democracia. ■

DÍA CON DÍA

HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com

Xóchitl Gálvez
desató el debate

El formato del debate presidencial planteado por el INE repitió su error de poner a los candidatos a hablar de temas en vez de a debatir.

Xóchitl Gálvez encontró la forma de colarse entre una maraña de preguntas abstrusas para imponer un tono de debate, de crítica y desafío a la candidata oficial Claudia Sheinbaum.

Las filtraciones de Xóchitl a través

de la malla insustancial de las “propuestas de gobierno” y las “preguntas ciudadanas” fue lo que le dio al debate tensión, intensidad y atractivo.

Xóchitl mejoró respecto de su actuación en el debate pasado y dejó muda a su contendiente una y otra vez, haciendo más desfavorable para Sheinbaum su frialdad, su rigidez y su estrategia de no moverse, pues según ella va ganando y lo único que tiene que hacer como candidata es no serlo, sino dejar que el río siga su curso, debidamente inclinado por el Presidente a su favor.

En el debate del domingo, Sheinbaum tuvo que hacer además una cosa que no le fue impuesta en el primer debate. Tuvo que defender los logros del Presidente, porque éste lo pidió.

Como no hay mucho que defender, Sheinbaum habló generalidades, dio cifras a granel, la mayoría falsas, y fue el blanco fácil de los golpes de estilete y de martillo de Gálvez.

La cancha donde se juegan estas

elecciones está dispareja, trucada a favor de Sheinbaum hasta donde no se puede más. No recuerdo una elección, ni de las épocas de la hegemonía del PRI, con un presidente más ilegalmente puesto a favor de su partido y sus candidatos.

Las dos horas del juego de la sucesión que se jugaron ayer en esa cancha dispareja fueron ganadas por Xóchitl Gálvez, con una goleada.

Pero no apareció todavía, con claridad para el público, el dilema central que se juega en esta elección: continuidad o cambio, autocracia o

democracia.

Xóchitl Gálvez ha empezado a dejar claro, pero no de forma contundente, qué va a darle ella a sus votantes, por qué les conviene votar por ella, no en términos de opciones teóricas sino de ventajas prácticas.

Creo que ganó el domingo un espacio de credibilidad y de ánimo para cerrar con fuerza la campaña. ■

Ha empezado a dejar
claro qué va a darle ella
a sus votantes

SIN MIEDO

**ES HORA DE DESPERTAR,
VAYAMOS POR EL CAMBIO**

POR JOSEFINA VÁZQUEZ MOTA

Estamos a casi un mes del 2 de junio, día en que emitiremos nuestro voto y definiremos el rumbo de este maravilloso país que llamamos México y que merece un presente y futuro mejor. Vamos juntas y juntos a recuperar tres valores fundamentales: vida, verdad y libertad, es lo que necesita México y es lo que necesitamos cada uno de los que vivimos en esta extraordinaria nación.

Soñar con lo mejor no es una utopía, es una realidad, y esa realidad se puede hacer palpable si salimos a votar. Nuestro voto es lo único que puede evitar el autoritarismo, el poder absoluto, la destrucción de nuestras instituciones, las mentiras, la polarización, el odio y la venganza.

Todos y todos estamos llamados a participar, a elegir a nuestros gobernantes. No dejemos que otros decidan por nosotros, votar es nuestro derecho, un derecho que no podemos dejar en las manos de unos cuantos. La elección presidencial no está definida, la única y verdadera encuesta es la del 2 de junio, y tú puedes participar en ella.

Aquellos que dicen "esté arroz ya se coció", mienten, como miente la candidata de la continuidad. Nadie puede decir que ya está resuelta la elección, ni siquiera el señor de Palacio Nacional, porque él mismo fue derrotado en dos elecciones presidenciales.

Salir a votar hará toda la diferencia para hacer el cambio de rumbo que tanto le urge a México. Necesitamos que las y los mexicanos participen en las urnas. Tenemos que sacudirnos la apatía y emitir nuestro voto.

Es hora de despertar. La cuenta regresiva ya comenzó y no hay forma de detenerla. Ha llegado el momento de rescatar a México, de reflejar en las urnas nuestra inconformidad ante este Gobierno y nuestro rechazo al autoritarismo.

Ya lo dijo Xóchitl Gálvez en el segundo debate: "México no está bien. Vivimos inseguridad, falta de medicinas, empleo mal pagado, tú sabes que el dinero no te alcanza y eso es justo lo que yo quiero resolver. Te pido que me apoyes, salgamos a luchar por el México que nos merecemos. Merecemos más. Nuestros valores son la vida, la verdad, la libertad y con esto construiremos un México próspero y en paz".

La elección no está definida, la elección presidencial la decides tú. Así que despierta, salgamos a votar y hagamos el cambio. México merece un presente y un futuro mejor.

ASTILLERO

Xóchitl: el espejismo de su “mejoría” // Claudia: ni la veo ni la oigo // Máynez: naranja es guinda // ¿Quién sostiene a Ray Sinatra?

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

VIRTUALMENTE A UN mes del definitorio día de las urnas, se volvieron a alegrar los promotores de Xóchitl Gálvez (tanto los explícitos como los supuestamente encubiertos). Les emocionó que la filopanista volviera a ser algo que con aire metafísico definen como “ella”; es decir, el huipil como identificación artesanal (así sea en modelos de alta costura), la agresividad como sustituto de la profundidad y el enredo y la contradicción como brújula para salvarse del naufragio.

NO DEBERÍA HABER demasiado material para las nuevas confecciones entusiastas, pues a fin de cuentas la usuaria de bicicleta motorizada volvió a confundir a sus propias bases al asumirse como populista circunstancial (exención de impuestos a quienes ganen menos de 15 mil varos) y, al mismo tiempo, como ex trotskista impulsora del beneficio al empresario para lograr la emancipación proletaria cuando menos en cuestión de las famosas 40 horas.

HA DE DECIRSE, además, que el tono agrio, los descontones en zonas familiares (ella, que tantos puntos débiles tiene en ese ámbito, filiales y fraternos), la provocación como estrategia y el berrinche como motivación no necesariamente dan puntuación positiva si lo que se busca es encontrar la mejor alternativa para gobernar un país sumido en el vértigo y la polarización.

COMO SI NO hubiera sido posible saber las armas discursivas que portaría quien como senadora se hizo famosa por el uso de botargas y la afición a lo escandaloso, Claudia Sheinbaum mantuvo una postura parecida a la del debate anterior: ni la vio y casi ni la oyó. Sostuvo una especie de postura imperial, decidida a subrayar la estatuaría condición del poder inminente, aunque con ello dejó pasar varias puyas que le asestó la contrincante, sobre todo en cuanto a su relación conyugal anterior y una videograbación nada ahumada, o la cuenta familiar pequeña en paraíso fiscal o los total-

mente previsibles puntos candentes de la línea 12 del Metro, el Rébsamen y la disposición o no a investigar los señalamientos contra hijos del actual ocupante de Palacio Nacional.

EL GANADOR PODRÍA decirse que fue Jorge Álvarez Máynez, si es que se pone aparte al cronómetro que esta vez no fue el villano, pero sí la transmisión por redes sociales que se volvió a caer, esta vez en varias ocasiones y con duraciones diversas (¿pues, quién hizo contratar en el INE a Ray Sinatra como garantía técnica que se ha desfondado sin que haya remedio anunciado ni el proporcional castigo, multa o rescisión a quien mucho recibe en pago y mal servicio retribuye?).

¿GANADOR EL CANDIDATO de la sonrisa tatuada? Bueno, es una forma de acomodar un hipotético podio posdebate. Cada vez resulta más evidente el juego o, más bien, el jugo de naranja que han diseñado el dantesco Delgado, la pareja *fosfo fosfo* y el habilitado Máynez: servir a la causa morena y claudista mediante la tercería que no va a triunfar en la contienda pero sí sirve para golpetear a Xóchitl y reducir el volumen de votos opositores que ella podría recibir.

Y, EN ESTE mundo de corruptos verdes, largamente bendecidos por su conversión provisional al guinda, de petecos que en general sólo trabajan para su santo, y otras especies de similar camaleonismo, MC, Dante y Máynez apuestan al entendimiento con el movimiento sexenal venidero, rascando lo que puedan a la desbalagada alianza xochitlteca que ahora es empujada de manera gozosa, de nuevo, a la piedra de los sacrificios electorales con renovado entusiasmo de fin de ciclo que, en realidad, únicamente parece ser una aspiración de espejismo.

Y, MIENTRAS EN Guerrero se reporta primero la desaparición y luego la aparición de un obispo emérito que, además de otros prelados, ha promovido treguas entre grupos criminales desbordados en esa entidad, ¡hasta mañana, con el ex gobernador panista García Cabeza de Vaca empecinado en conseguir fuero legislativo para volver a México!

DINERO

*La lección que Claudia dio a Xóchitl //
Falsa desaparición de Monseñor //
Fraude en casa de apuestas*

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

EN EL SEGUNDO debate cuando Xóchitl Gálvez comenzó a atacar en su vida personal a Claudia Sheinbaum, pudo responderle cruelmente: su hermana está presa por secuestro. Jaqueline Malinali Gálvez Ruiz fue detenida en julio de 2012 acusada de ser parte de una banda de plagiarios conocida como *Los Tolmex*, y desde entonces está en prisión sin aún recibir sentencia. Claudia conoce bien la historia: hace 12 años la extinta Policía Federal desmanteló una banda que operaba en el estado de México y el entonces Distrito Federal. Encerraba a sus víctimas en jaulas, ejercía presión psicológica sobre sus familiares, mutilándolas, para conseguir el pago del rescate. Fue detenida la hermana menor de Xóchitl, quien supuestamente era la persona encargada de poner a las víctimas. El líder y negociador de la banda, identificado como Leonardo Sales Andrade, dijo en una entrevista que Malinali ubicaba a las víctimas gracias a sus "relaciones con gente importante". Nadie quiere tener en su familia la carga de dolor y vergüenza de una historia así. ¿Por qué no usó Claudia ese material explosivo? Le hubiera puesto un tapón en la boca a la candidata del *prian*. Xóchitl nunca lo entenderá: Claudia es una mujer con clase.

La (breve) desaparición de Monseñor

POR AHÍ NO faltó quien se frotara las manos pensando que repetiría el caso del cardenal Posadas. Sería arma poderosa contra el gobierno a quien le faltan exactamente cinco meses para terminar. Sin embargo, el obispo emérito de la Diócesis de Chilpancingo Chilapa, Salvador Rangel Mendoza, no fue secuestrado, sino que se internó por voluntad propia en el hospital general Dr. José G. Parres, de Cuernavaca, el cual, por cierto, pertenece al sistema de salud pública del gobierno. La Conferencia del Episcopado Mexicano denunció, primero, su desaparición, y horas después, hizo la precisión de su localización. Falta que informe sobre su enfermedad. El prelado tomó la iniciativa, bajo su riesgo, de promover una tregua entre bandas de delincuentes que operan en Guerrero. No lo hace calladamente, le gusta salir en los medios de comunicación. Recientemente dijo que su vida corría peligro.

Amigos en las buenas y las malas

AL CONOCER EL delicado estado de salud de Pepe Mújica, le envió Lula da Silva este mensaje: "Al hermano José Mujica, mi admiración y solidaridad. Eres un faro en la lucha por un mundo mejor. Siempre hemos estado juntos en los buenos momentos y en los momentos difíciles. Mucho cariño y fuerza, de parte mía y de Janja, para ti y Lucía".

**Ombudsman social
Asunto: fraude de casa de apuestas**

HACE UN PAR de meses me invitaron a invertir en YOX Holding una casa de apuestas y pues con tal de hacer crecer mis ahorros decidí entrar, y vaya que parece que no aprendo y cada vez me hacen fraudes. Resulta que la empresa de la nada dejó de entregar ganancias y también el retiro de la inversión. Y ahora investigando veo que la Comisión Nacional Bancaria y de Valores la tenía en la mira y al respecto no actuó para evitar engaños. Recurro a usted esperando una recomendación para actuar.

Armando R. Burciaga
Ortega/Jalisco

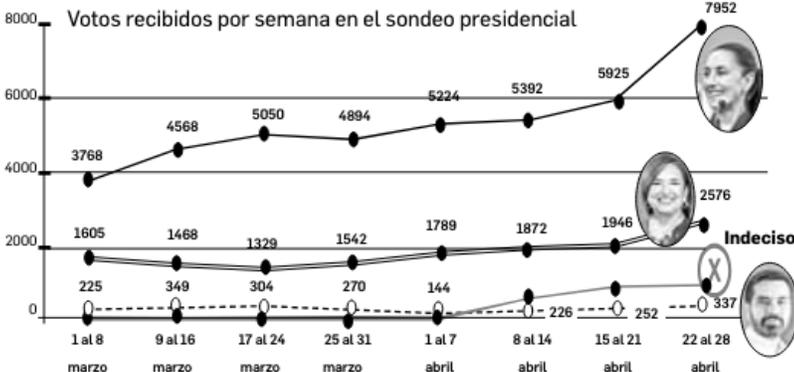
R: LAMENTO DECIRLE que será difícil que recupere su dinero. Hay denuncias de fraude por mil millones de pesos de decenas de afectados. La regla de oro es la siguiente: no invierta en negocios donde el interés que le prometen sea muy superior al de los Cetes.

Twitterati

LA CONVERSACIÓN AYER entre el presidente @lopezobrador_ y el presidente @POTUS demuestra que el diálogo, la coordinación y la acción conjunta es la senda para abordar la movilidad humana y la migración desde sus causas hasta la integración plena de las personas y familias.

@AliciaBarcena

Facebook: galvanochoa
Correo: galvanochoa@gmail.com
Twitter: @galvanochoa



Desde la primera semana de marzo, cuando arrancó la campaña, Claudia Sheinbaum ha liderado los sondeos semanales en redes sociales. Al cierre del 28 de abril, los votos recibidos por

los aspirantes presidenciales sumaron 61 mil 353, distribuidos así: Claudia Sheinbaum, 42 mil 791; Xóchitl Gálvez, 14 mil 167; Jorge Álvarez Máynez, 2 mil 111 y 2 mil 284 indecisos.



El triunfo de Xóchitl

La propaganda es abrumadora, pero la elección se decidirá en las urnas. Hay encuestas para todos los gustos, desde las que hablan de un empate técnico o ponen la diferencia en un dígito hasta las que establecen distancia de cuarenta puntos. Sean domiciliarias, telefónicas, digitales o mixtas, tendrán su prueba de fuego el día de la elección, aunque algunas cuentan con la amnesia de la opinión pública que un día exhibe a las que se equivocaron con amplitud y, al poco tiempo, las vuelven a usar de oráculo.

La posibilidad de error crece cuando las encuestas no se interpretan críticamente y sólo se consigna la intención de voto o se omite el análisis de otros elementos y situaciones que deben ser considerados en una visión integral. Si bien no se puede prescindir de tales instrumentos de medición, es correcto tomar en cuenta otros factores, lo cual, además, permite entender por qué están fallando con frecuencia y por márgenes amplios, así como aproximarse con mayor certeza al probable resultado.

La tasa de rechazo, es decir, la cantidad de ciudadanos que no aceptan ser encuestados está rondando 50%. La mitad no quiere participar en el ejercicio, otra parte se mantiene indecisa y existe el voto oculto que la experiencia dice que beneficia a la oposición. El sector que tiene desconfianza por creer que puede sufrir consecuencias por externar su preferencia, se sentirá más intimidado en las mediciones presenciales y responderá con mayor libertad en las telefónicas, no se diga en las digitales. Además, la inseguridad tiene partes inaccesibles para los encuestadores, tanto por el control territorial del crimen como por la protección contratada de condominios, calles cerradas y complejos residenciales.

En el Estado de México, la mayoría de las encuestas se equivocaron por más de 10% en sus pronósticos, y si no fue aún mayor el error se debió a la baja participación, apenas de 51%. Alejandra del Moral hizo un gran esfuerzo, pero el lastre de un gobernador mal evaluado y plegado al gobierno federal la tuvieron contenida y cargando el costo de ser señalada como la abanderada de la continuidad, lo que desalentó a votantes inconformes con ambas administraciones.

La resistencia ciudadana de las movilizaciones rosas es síntoma de la creciente inconformidad.

Pero ahora, en 2024, el voto de castigo no se va a diluir ni a contrarrestar, al contrario, se va a concentrar y potenciar a favor de la única candidata con posibilidades de vencer al oficialismo: Xóchitl Gálvez.

Es extraño que se acuda poco al antecedente obligado que, por cierto, muy pocas encuestas previeron: el último resultado de la elección federal en 2021. La oposición obtuvo 47% de los votos frente a 42% del oficialismo. Es verdad que a MC le correspondieron siete puntos de esa cifra, pero de cualquier manera se denota lo cerrado de la competencia entre los dos bloques, el inevitable *voto útil* benefició a la alianza opositora y la merma de votos en Morena respecto a 2018 fue brutal, perdieron más de 10% de lo que entonces obtuvieron, de 44.40% a 34.10%, lo que marca tendencia.

El país no está mejor tres años después y si bien es cierto que la popularidad del Presidente es aprobatoria, alrededor del 53%, el gobierno está reprobado rubro por rubro. El poder del crimen organizado es cada vez más exultante, extendiéndose bajo la zozobra de poblaciones enteras, y la crisis en el sistema de salud pegó duro en el bolsillo de sectores populares y clases medias en el sexenio con menor crecimiento en cuatro décadas.

La resistencia ciudadana de las movilizaciones rosas es síntoma de la creciente inconformidad. Al final del día cada ciudadano decidirá en la mampara entre continuidad o cambio y no es creíble que Claudia Sheinbaum tenga más arrastre que López Obrador. La copia nunca es más potente que el original y el desgaste por el ejercicio de gobierno y los malos resultados es inocultable. Incluso si mantuviera los 30 millones de votos, lo cual se ve difícil, con una participación de 65% del padrón de casi 100 millones de electores alcanzaría para la victoria opositora. Lo saben en Palacio, por eso insisten en jugar sucio, hacer trampa, operar elección de Estado y hacer creer que la contienda es entre tres. Subestiman a los ciudadanos y eso será su perdición.

Desde que existe el Instituto Federal Electoral (ahora INE), nunca un candidato de oposición había sido tan atacado, calumniado, agredido, espiado y amedrentado por la Presidencia de la República como lo ha sido Xóchitl Gálvez en esta elección.

El INE y el Tribunal Electoral no han estado a la altura de sus antecesores y se han comportado alevosamente omisos ante todas las ilegalidades del presidente López Obrador para destruir a Gálvez.

¿Por qué tanta sevicia contra Xóchitl, si la candidata del gobierno va arriba en las encuestas que se han publicado?

Porque así es López Obrador.

De ahí que Xóchitl represente, en estos comicios, la dignidad de tantos agraviados por las ofensas del Presidente de la República.

A las madres buscadoras de sus hijos desaparecidos las trató de propagandistas en su contra y no las quiso recibir.

Los médicos fueron equiparados con bandidos.

A los paramédicos y enfermeras los usó como material desechable en la pandemia, cuando trabajaron sin la indumentaria mínima de protección y México ocupó el primer lugar mundial de fallecimientos de personal médico por contagios de covid.

A los niños con cáncer los dejó en manos de un criminal,

La dignidad de Xóchitl

USO DE RAZÓN

Pablo Hiriart

Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
phiriartlebert@gmail.com

@PabloHiriart



López-Gatell, y se negó a comprar las medicinas que necesitaban porque primero estaba su ego en el pleito con los laboratorios.

Persiguió penalmente a científicos, sin sustento, únicamente por su desprecio a la ciencia y al conocimiento.

Les quitó ingresos a quienes trabajan en consulados mexicanos en el exterior —ahí donde nuestro

personal calificado defiende a conacionales en problemas—, porque según él son unos vividores.

Dejó sin cuidado profesional a niños en estancias infantiles, las que ordenó desaparecer porque según él eran pura corrupción.

Les quitó becas a estudiantes mexicanos en el extranjero porque, opina, estudian en universidades que son escuelas para hampones neoliberales.

Dejó que la delincuencia compre y venda niñas en Guerrero porque son “usos y costumbres”.

A los periodistas que no siguieron su línea los trató como delincuentes en sus conferencias matutinas.

A los dueños de medios de comunicación les dio trato de traficantes de influencias, porque no corrieron a los periodistas incómodos.

Con la punta del pie trató a los medianos y pequeños empresarios, y los dejó morir solos durante la pandemia: “No vamos a rescatar empresas. Si van a quebrar, que quiebren”.

A la Iglesia (a la católica, en particular) y a sus sacerdotes los ofendió con calumnias de estar en complots en contra suya.

De rateros no bajó a los integrantes del Poder Judicial, y a sus trabajadores les intentó quitar

prestaciones de ley.

Insultó a la UNAM y sus autoridades y maestros, porque se “corrieron a la derecha”.

Ese es López Obrador.

Así ha sido siempre.

Xóchitl es el espejo de ciudadanos, organizaciones civiles, dirigentes partidistas, exfuncionarios y profesionistas que han padecido el avasallamiento de López Obrador durante casi seis años de gobierno.

Todos indefensos ante los ataques del Presidente.

Sólo la Corte y algunos jueces han tenido el decoro de decirle no.

Los órganos electorales, creados para vigilar el cumplimiento de reglas equitativas en las elecciones, le han quedado a deber a México.

Con qué derecho López Obrador usa a los 23 mil servidores de la nación, que son empleados del gobierno, para ir casa por casa a decir que si no gana Sheinbaum les van a quitar los programas sociales.

El INE y el tribunal se lo permitieron.

El INE se negó a poner *spots*, como en elecciones presidenciales pasadas, que adviertan que los programas sociales no son de ningún partido y que nadie tiene derecho a pedir el voto a través de ellos.

Cuánta cobardía mientras las instituciones se cuarteaban al soplo de la voluntad presidencial

y la presión de los dirigentes de Morena.

Morena se niega a que pasen esos *spots* que inhiben la compra de votos y la extorsión electoral a millones de ciudadanos.

¿Y? Desde que se creó el IFE, en 1990, los partidos políticos tienen derecho a voz, pero no a voto en el Consejo General.

López Obrador ha atacado a Xóchitl con vulgaridad y con sevicia. Por su físico (globo).

Porque anda en bicicleta (la imitación como vendedora de tamales en la vía pública). La descalificó como sirviente de la oligarquía. La acusó de ser títere de otros personajes a los que también ataca con saña.

A Xóchitl la humillan al no llamarla por su nombre en los debates. La ningunean con encuestas sobre pedido que algunos medios difunden, pagadas, en redes sociales. Y al que los señale le meten una demanda para que los demás escarmenten.

Guste o no guste el estilo, o el equipo, o la estrategia de Xóchitl, el punto es que ella personifica los agravios del Presidente en contra de millones de mexicanos y de sus gremios.

Triste es ver cómo los integrantes de instituciones creadas para frenar los abusos del poder guardan silencio, hacen gala de su indecorosa cobardía, como si nunca se fuera a escribir la historia de esta bochornosa regresión 2018-2024.



¡Hay candidata!

El segundo debate levantó el ánimo de los partidarios de **Xóchitl Gálvez**. Fue una inyección de optimismo que hizo olvidar los traspies del primer debate. La hidalguense se vio combativa, relajada, segura. ¡Hay candidata! Sintetizan.

"Les dio hasta por debajo de las orejitas a los otros dos contendientes", celebró, eufórico, **Rubén Moreira**, coordinador de los diputados del PRI. **Marko Cortés** le dijo al tocayo **Francisco Zea**, en *Imagen*, que el segundo debate lo ganó la candidata de la coalición opositora. "Puso a cada quien en su lugar", sostuvo el jefe nacional del PAN.

Alito Moreno, presidente del PRI, subió a sus redes una encuesta de Massive Caller que dio ganadora a **Xóchitl Gálvez** con el 56%; a **Sheinbaum** le otorgó el 32.4% y a **Máynez** el 11.6 por ciento.

La hidalguense no le dio tregua a quien llamó "la candidata de las mentiras". **Claudia** dio datos falsos cuando afirmó que **AMLO** endeudó menos al país que en los pasados sexenios. Pero también que el crecimiento económico fue mayor que en la época de los "neoliberales".

La verdad es que el crecimiento económico promedio en el sexenio de **AMLO** es de 0.8%, el más bajo para el mismo periodo desde **Miguel de la Madrid** (*El Financiero*, 22/II/24).

La deuda de cada mexicano al inicio de este sexenio era de 109,818 pesos. Para finales del 2024 cada habitante del país deberá 126 mil 818 pesos (*El Economista*, 27/X/23).

Xóchitl le sacó asuntos incómodos a **Sheinbaum**: la foto de **Carlos Ímaz**, su expareja, recibiendo efectivo del empresario **Carlos Ahumada**; los *Panama Papers*; la empresa de su papá; la Línea 12 del Metro, que sí sí va a investigar a **Nahle** y a *El Clan*. Ni porque **Xóchitl** le regaló parte de su tiempo para que respondiera lo hizo. La moderadora **Adriana Pérez Cañedo** le dijo a la opositora: "Está prohibido regalar tiempo".

Xóchitl resumió: "Señora de las mentiras, se te cayó un colegio porque no aplicaste la protección civil, se te cayó el Metro por falta de mantenimiento. Tú no vas a ser presidenta, se te caerá el país".

* Del otro lado no cantan mal las rancheras. **Mario Delgado**, presidente de Morena, considera que **Claudia Sheinbaum** "arrasó". ¿No se dio cuenta de que **Claudia** fue evasiva? ¿Que no acusó recibo de los cuestionamientos de **Xóchitl**? ¿Tampoco de que traía mal los datos de empleo, deuda y crecimiento económico?

mento económico:

Al presidente **López Obrador** también le gustó el debate: "Estuvo muy bien. Estamos bien, de buenas, no hubo groserías, algunas cosas ahí menores, pero muy bien, vamos muy bien y ya falta nada más un debate".

* México atraviesa la peor crisis de inseguridad de que se tenga memoria. El crimen es dueño y señor en regiones enteras del país. Quita y pone gobernantes, elimina candidatos, arrebató obra pública, extorsiona, asesina sin piedad, desplaza poblaciones enteras, pero el Presidente dice que vamos "requetebien" y lo deja hacer. Ayer se vivieron horas de angustia luego de que el episcopado reportara la desaparición, desde el sábado pasado, del obispo emérito de Chilpancingo, **Salvador Rangel Mendoza**, uno de los arquitectos de la tregua que redujo la violencia entre grupos criminales de Guerrero. Fue localizado ayer en un hospital de Cuernavaca. El fiscal de Morelos, **Uriel Carmona**, no descarta un "secuestro exprés". Ni los curas se salvan de los abrazos.

* Hoy se cumplen 100 años de que el general **Álvaro Obregón**, entonces presidente de México, decretó el 30 de abril como el Día del Niño. El secretario de Educación era **José Vasconcelos**.

La decisión fue tomada con la finalidad de reafirmar los derechos de los niños y crear una infancia feliz para un desarrollo pleno e integral como ser humano.

Con motivo de la celebración del Día del Niño, la organización Causa en Común, que encabeza **María Elena Morera**, compartió un análisis sobre menores de edad desaparecidos en México. Las noticias no son buenas:

1.- En el contexto de la guerra contra el narcotráfico, las desapariciones han aumentado de manera exponencial en el territorio mexicano; siendo el sexenio de **López Obrador** el periodo en el que más reportes y denuncias por la desaparición y la no localización de personas se han presentado.

2.- El número de menores registrados como desaparecidos o no localizados ha venido aumentando año con año, alcanzando un máximo histórico en el año 2023 con 8,812 registros. Al cierre de 2023, de ese total, 2,116 menores continúan sin ser localizados.

3.- Durante 2023, los estados que reportaron mayor cantidad de menores registrados como desaparecidos o no localizados fueron: Estado de México (2,305), Nuevo León (914), Puebla (800), Ciudad de México (701) y Chiapas (476).

4.- Tan sólo en el sexenio de **AMLO**, del 1 de diciembre de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2023, 36,794 menores de edad fueron registrados como desaparecidos o no localizados, de los cuales, al cierre de 2023, 29,184 fueron localizados con vida, 307 fueron localizados sin vida y 7,303 continúan sin ser encontrados.

¡Máynez!, declina a favor de Xóchitl, es la hora afortunada de las mujeres. No lo pienses, Jorge. ¡La Patria es primero!

FRANCISCO MARTÍN MORENO
www.franciscomartinmoreno.com



Máynez: declina por Xóchitl

La inmensa mayoría del electorado coincidirá en la imposibilidad de que Álvarez Máynez gane las elecciones del próximo 2 de junio. Las casas encuestadoras profesionales, aquellas que no han vendido sus resultados, le conceden al candidato de MC, si acaso, entre un generoso 7 o un 10% de probabilidad de ganar la Presidencia de la República. En los propios cuarteles de MC, aunque no lo confiesen públicamente, estarán convencidos de que ni un milagro (para quien todavía crea en los prodigios) podrá revertir la voluntad popular a favor de Máynez, sobre todo, si estamos a tan solo un mes de los sufragios más aventurados en la historia de México, desde los celebrados entre Díaz y Madero en otro mes de junio, pero de 1910, que desencadenaron el estallido de la primera parte de nuestro movimiento armado a raíz de un escandaloso fraude electoral.

De acuerdo con lo anterior, Máynez tiene 3 opciones: una: mantenerse en la contienda como un candidato cla-

ramente perdedor; segunda: declinar a favor de Claudia y, tercera: hacerlo por Xóchitl. Por supuesto que, en los últimos dos casos, su decisión implicaría negociaciones en lo que hace a cargos en el gabinete, en el Congreso de la Unión y en los locales. No se trata de una inmolación suicida, sino de adquirir mucho más peso y fortaleza en la política nacional y, por ende, contar con más poder en el diseño del colosal destino de México o la nada.

Declinar a favor de Claudia significaría coincidir con las aberrantes decisiones de AMLO, ya que ella representa el continuismo suicida, la construcción de los segundos pisos que conducen al abismo. Declinar a favor de Claudia es tanto como apoyar la desaparición de poderes federales, el gobierno de una sola persona, ya que si el próximo noviembre, aquella nombrara a otra ministra enemiga del Estado de Derecho, como Batres, Ortiz y Esquivel, un trío de candidatas al juicio político de subsistir nuestra democracia, simplemente

desaparecería nuestro máximo tribunal, pues al haber tan solo 7 ministros ceñidos a la legalidad y 4 morenistas convencidos de la que "la ley no es la ley", cualquier iniciativa legal proveniente del Congreso o de palacio sería constitucional, incluida la no reelección y la extinción de los organismos autónomos entre otras barbaridades y obscenidades propias de la "Cuarta Trituración" del país.

Declinar a favor de Claudia es apoyar el robo de las Afores, es continuar con los abrazos y no balazos, con la consolidación del crimen autorizado, con las extorsiones, con la explosión de la pobreza, con la división social del país, con la destrucción del sistema educativo, de seguridad nacional y de salud pública. Hacerlo conlleva proseguir con un crecimiento económico de menos del 1% en el promedio sexenal, con el daño a la marca México, entre otros incontables perjuicios, cuya reversión será muy costosa en todos los órdenes de la vida nacional.

Declinar a favor de Xóchitl equivale

a la reparación del orden jurídico y social, a la preservación de nuestra democracia, a la evolución económica, a la generación de empleos productivos, al uso de energías limpias y baratas, a la contención del endeudamiento público, a la cancelación de las pérdidas de Pemex y de CFE y del monstruoso desperdicio financiero originado en las obras faraónicas. Xóchitl significa la reinstalación del proceso educativo, la erradicación de la corrupción, de las extorsiones y la instalación de la alta tecnología, de la modernidad y de las ventajas de la inteligencia artificial.

¡Máynez!, declina a favor de Xóchitl, jamás ganarás, bien lo sabes: es la hora afortunada de las mujeres. De lo contrario contribuirías a la destrucción de la República, del porvenir de tus hijos, de todos nuestros hijos, para quienes deseamos una educación de excelencia, empleo, seguridad pública, verdadero bienestar, garantías ciudadanas, estabilidad política y democracia que jamás tendremos si rindes la causa de la libertad y del progreso a los destructores de México. Tu 7 o 10% puede ser la diferencia entre la vida y la muerte el 2 de junio. Nos jugamos el futuro. ¿Amas más a AMLO y a Sheinbaum que a México? No ganarás la Presidencia, no, pero la patria habrá de ceñir tus sienes de oliva al haber eliminado a un extraño enemigo de nuestras más caras causas. No lo pienses, Jorge: es Xóchitl o la nada, incluido MC. ¡La Patria es primero!

EMPEDRADO

Metralleta graneada sobre el Acorazado Sheinbaum

Francisco Báez Rodríguez
fbaz@cronica.com.mx



Si viviéramos en un mundo ideal, los debates entre candidatos presidenciales serían civiles, con un intercambio ágil de ideas, en donde las propuestas para la población y el diseño de proyectos de nación llevaran todo el peso de la discusión. En esa realidad alternativa, los debates moverían algo la brújula de las decisiones electorales, a favor de quien mostró más conocimiento y temple, y propuso mejores cosas.

Pero no vivimos en ese mundo, que se vuelve todavía más utópico en un contexto de polarización política y social. Lo que solemos encontrar es un listado de buenas intenciones y ofertas al por mayor, que a veces ni siquiera se alcanza a distinguir en medio de una batalla constante de descalificaciones, mofas, desprecios y agravios. Después de eso, una carrera para decir quién “ganó” el debate y quién fue arrastrado, en el que cada bando vio una cosa totalmente diferente. Al final, poco efecto sobre un electorado que, al final, decide con base a otros elementos.

Pero es lo que hay, y siempre sirve para estudiar el talante de los contendientes, darse cuenta de algunas diferencias importantes entre ellos y, de esa forma, saber un poco más de lo que le espera al país en el futuro inmediato y en el mediano plazo.

Podemos decir, comparándolo con el primero, que el segundo debate presidencial estuvo más movido, que Xóchitl Gálvez se vio bastante más suelta, pero mucho más agresiva; que Claudia Sheinbaum se ajustó al guion, pero tuvo momentos en los que se hizo evidente su incomodidad y que Jorge (Álvarez) Máynez hizo menos uso de su sonrisa falsa, y pareció más libre y más propositivo. Por lo general, cada quien vio ganar a la persona que prefería desde el principio.

La temática favorecía, en principio, a Claudia Sheinbaum: es más fácil mentir sobre el estado de la economía, engrandecer los avances en el combate a la desigualdad y hacerse pato con los temas de infraestructura y sustentabilidad, que defenderse en asuntos con tan malos resultados como la salud, la educación y el combate a la corrupción (cuando Xóchitl perdió la oportunidad).

Pero resulta que de esos temas se habló relativamente poco, y lo que privó en-



tre las candidatas punteras fue el intercambio de acusaciones de corrupción y la lluvia de epítetos. A diferencia de la vez anterior, Xóchitl logró que Claudia en algunos momentos se enganchara y a los espectadores les quedó claro que, si en algo no estaban actuando, es en expresar una animadversión no sólo política, sino también personal.

Sobre la economía, Sheinbaum presumió el incremento a los salarios reales, y lo aderezó con mentiras respecto a la deuda, el crecimiento y la inflación. Gálvez, en vez de subrayar algo tan elemental como que la economía mexicana es una de las que menos ha crecido en el mundo en los últimos seis años, apuntó al papel de la extorsión criminal en el alza de precios e hizo un par de ofertas de difícil aplicación. La más populista de ellas es no cobrar impuestos a quien gane menos de 15 mil pesos mensuales: sería un desplome importante del ISR, que no se financia disminuyéndole el subsidio a Pemex, y menos en el corto plazo.

Máynez, por su parte, puso énfasis en las iniciativas sobre trabajo que ha manejado su partido: el salario mínimo, los permisos para padres, las vacaciones dignas. E insistió en la semana laboral de cinco días. Ahí, Xóchitl Gálvez hizo un paso en falso al responderle: dijo que estaba de acuerdo con la reducción de la semana laboral, si a los empresarios les rebajaban impuestos (como si fueran exor-

cracia progre: (“justicia intergeneracional”, “sistema nacional de descanso”). Lo curioso es que de Morena no sale ningún ataque a Máynez, a pesar de que sí tiene potencial de quitarles votos. La estrategia del desprecio.

Esa estrategia del desprecio fue la que siguió Claudia Sheinbaum ante señalamientos reiterados sobre supuestos casos de corrupción en su entorno, y en el del Presidente, que hizo Xóchitl Gálvez. “No, no, no y que presenten la denuncia”, respondió como quitándose unas pajas del vestido. Tal vez haya servido para efectos del debate, sobre todo entre sus incondicionales, pero deja una imagen preocupante: la de quien es sorda a las críticas y ni se molesta en intentar responderlas.

Los dos temas finales, sobre infraestructura y ecología, fueron complicados para Sheinbaum, quien tuvo que defender el elefante blanco de Dos Bocas (pero no defendió a Rocío Nahle), al Tren Maya y al AIFA (que está “lleno”, según ella). Y tuvo que defender la política ambiental de AMLO, que es precisamente de ningunear el medio ambiente, atribuyéndole al programa Sembrando Vida cualidades que no tiene. Lo que sí, es que -a diferencia de López Obrador- Sheinbaum hizo hincapié en el uso de energías renovables.

En ese bloque le fue mejor a Gálvez, porque es imposible defender la política ambiental de AMLO sin justificar el uso del combustóleo y es imposible defender cosas como la desaparición de Conabio, y la candidata del PAN-PRI-PRD tuvo el tino de subrayarlo, y además hacer una descripción de muchas y pequeñas obras de infraestructura como “mis obras faraónicas, cerca de las personas”.

Máynez fue el más radical en términos de defensa del medio ambiente, con una crítica fuerte a Pemex y al mito que rodea a esa empresa, con apuestas al ecoturismo y con la idea, novedosa para México, de que hay que buscar prosperidad, no desarrollo, pues se trata de cosas distintas. Echó a perder su cierre con la cursilada de su niño, cuyas palabras son muy tiernas... a oídos del papá.

Pude escribir diez párrafos con lo que se discutió en el debate. Pero la mayor parte del tiempo lo que hubo fue una lluvia de acusaciones. Xóchitl lanzó metralleta graneada, dispersa, que salpicaba para todos lados, tuvo un par de buenas puyas, pero ningún bombazo que hundiera el Acorazado Sheinbaum. Claudia, que fue pionera en eso del desprecio, nos reiteró que puede decir mentiras tan bien como Andrés Manuel y es igual de buena ninguneando a los otros. Y que también se enoja. Esos son algunos detalles que hay que ver con los debates que nos tocó vivir.

Twitter: @franciscobaz

“
Sobre la economía,
Sheinbaum presumió el
incremento a los salarios
reales, y lo aderezó con
mentiras respecto a la
deuda, el crecimiento y la
inflación
”

bitantes, o como si aceptarían cualquier conquista laboral de buen grado).

El candidato de Movimiento Ciudadano en este debate fue claramente más agresivo hacia la candidata de la coalición PAN-PRI-PRD que hacia la de Morena, lo que le ha ganado el enojo de los partidarios de Gálvez, que de esquirolo no lo bajan. Todo indica que la estrategia de MC está más en buscar a posibles morenistas desencantados que a otros opositores, que parecen inclinarse por el Frente en un voto ya cristalizado. El lenguaje de Máynez alternó entre el que usan los morenistas (“prianismo”), y el de la tecno-

CARLOS LORET DE MOLA

HISTORIAS DE REPORTERO



Los 10 días negros de Claudia Sheinbaum

Viernes 19 de abril. Se descubre un feminicida serial en la Ciudad de México. En su departamento encontraron restos humanos de al menos siete víctimas. El trágico hallazgo despedaza el discurso y las cifras que había presumido Claudia Sheinbaum en el primer debate sobre feminicidios a la baja. Dos días antes, se había caído una mega-grúa del tren interurbano, cuya construcción ella dijo que iba a supervisar.

Sábado 20. En dos mítines en Chiapas la candidata oficialista pregunta al público si hay medicinas. Le contestan en un

grito que ¡No! Pregunta qué les falta. Le dicen que ¡Todo! Golpe de realidad.

Domingo 21. Un grupo de encapuchados, organizados como autodefensas en Motozintla, Chiapas, bloquean el paso del vehículo de la candidata presidencial y la detienen un par de minutos para denunciarle extorsiones, secuestros y asesinatos. Su equipo de seguridad no hace absolutamente nada. Los autodefensas dicen que hablaron con los militares para que les dejaran interceptar a la morenista.

Lunes 22. Sheinbaum acusa que el retén fue un montaje.

Hasta sus periodistas afines la desmienten: Chiapas está lleno de retenes clandestinos. Xóchitl Gálvez se burla de ella por descubrir que no hay medicinas en el país y sorprenderse de que hay un retén en una carretera, situaciones que los mexicanos experimentan cotidianamente.

Martes 23. En un acto de campaña nocturno en Ciudad Valles, San Luis Potosí, la gente se empieza a ir a medio discurso.

Miércoles 24. Los autodefensas que detuvieron en un retén a la candidata emiten un video para desmentir a AMLO y a Sheinbaum: no es un montaje.

Jueves 25. Mientras está de gira por Veracruz arrojando a su candidata, a Rocío Nahle le aparece otra lujosa propiedad, ahora en Nueva York, con valor de casi 3 millones de dólares.

Sábado 27. Rocío Nahle dice

en el debate por la gubernatura de Veracruz: "corrupción es estar en los Panama Papers". Unos días antes, Sheinbaum había aceptado, tras una denuncia de Xóchitl Gálvez, que su familia figuraba en los Panama Papers, como personas con dinero en paraísos fiscales.

Domingo 28. El colapso. Le va fatal en el segundo debate presidencial. El consenso es que perdió. Recibe 48 dardos de Xóchitl Gálvez y responde a 16. Matemática sencilla: se quedó en silencio 2 de cada 3 veces. La jornada termina con su equipo de redes sociales posteando un fotomontaje de una Claudia vencedora al frente de miles de personas: por error usaron la imagen del zócalo lleno por la marcha en defensa del INE y tuvieron que retocar tanto la foto que a Claudia Sheinbaum le pusieron seis dedos en la mano. ●

historiasreportero@gmail.com

El consenso es que perdió. Recibe 48 dardos de Xóchitl y responde a 16.

Se quedó en silencio 2 de cada 3 veces.

Posibilidad de que Claudia no asista al tercer debate

El tercer y último debate presidencial, a celebrarse el próximo 19 de mayo, representa la última oportunidad para que los tres candidatos demuestren sus capacidades ante los electores indecisos, los apáticos y los jóvenes, y con ello granjearse sus votos en los comicios del 2 de junio.

Tanto Claudia Sheinbaum como Xóchitl Gálvez ya tienen en la buchaca el llamado voto duro de sus simpatizantes y correligionarios, por eso buscan convencer a aquellos que aún no han tomado una decisión respecto al sentido de su voto, sin embargo, persiste en el cuartel de la exjefa del gobierno capitalino, en opinión de algunos radicales de Morena y del círculo cercano del presidente López Obrador, el deseo de ausentarse al tercer debate, toda vez que tiene suficiente margen en las encuestas para darse ese lujo.

La temática a tratar en el ejercicio de esgrima verbal, es de suyo complicada para la candidata del oficialismo, toda vez que son los temas más sensibles para



la población como la inseguridad y crimen organizado; migración y política exterior; democracia, pluralismo y división de poderes, en donde Xóchitl Gálvez guarda sus misiles más letales para hacer naufragar el navío de la 4T.

Hay que recordar que el régimen democrático y la división de poderes sufren un constante acoso por parte del jefe del Ejecutivo federal, y ello es irrefutable y no se puede ocultar con mentiras o medias verdades.

Los furibundos ataques que lanza el principal huésped de Palacio Nacional contra el Poder Judicial, autoridades electorales y ministros de la Suprema Corte, además de la pretensión de acotar o desaparecer los orga-

nismos autónomos que fungen como contrapesos del presidencialismo, son solo algunos estertores del totalitarismo que ha pretendido instaurar López Obrador.

Estamos viviendo el proceso electoral más violento de la historia, al registrar 386 agresiones políticas que han dejado 501 víctimas de septiembre de 2023 al 21 de abril pasado, de acuerdo con un informe de Integralia, que señala que en 15 entidades del país existe el fundado riesgo de que el crimen organizado intervenga en la elección.

En lo que respecta a la inseguridad pública, diremos que el país apesta a muerte, en virtud de que ha sido el más sangriento en el tema de homicidios, con 185 mil 606 asesinatos y todavía faltan cinco meses para que termine la actual administración.

Las desapariciones y los desplazados también presentan cifras negativas inéditas que son imposibles de desmentir, toda vez que los datos surgen de las fuentes oficiales del propio gobierno de López Obrador.

Ante este escenario dantesco, la candidata oficial tiene que lidiar, ya que una cosa son mentiras piadosas y cándidas, y otra es tratar de ocultar lo que ocurre en todo el territorio nacional en donde vastas regiones del país están en manos de los criminales.

Ya me imagino el sentido de los ataques de Xóchitl Gálvez contra su adversaria política y si con lo que ocurrió el domingo pasado en el segundo debate, se encendieron las alertas rojas en el *war room* de la "científica", no me quiero imaginar lo que se avecina en el tercer debate.

Por ello, se pondera desde ahora la conveniencia de no presentarse al debate y asumir los costos políticos y las sanciones económicas del INE, para así evitar que vuelvan a "insultar" a Claudia Sheinbaum.

Las acusaciones de corrupción emitidas por la hidalguense contra la exdelegada de Tlalpan, están debidamente sustentadas, entonces de ninguna manera son ataques infundados y se espera que seguirán cayendo más revelaciones que resten puntos en las encuestas y votos el día de la elección.

Los costos y riesgos que representa ausentarse del tercer debate se contrastan con el desgaste que conlleva exponerla

ante Xóchitl y Jorge Álvarez Máynez, por eso se valora con mucha seriedad mantenerla bajo resguardo y alejada del fuego cruzado de sus adversarios.

Ante la obligatoriedad que impuso el INE a los abanderados presidenciales de asistir a los tres debates, se cruza por la mente de esos consejeros de la puntera en las encuestas, asumir las multas y sanciones de la autoridad electoral.

Está fresca en la memoria colectiva, la ausencia del perredista Andrés Manuel López Obrador, el 25 de abril de 2006, en el debate presidencial al que acudieron Felipe Calderón, del PAN; Roberto Madrazo, del PRI; Patricia Mercado, por el PSD, y Roberto Campa, de Nueva Alianza.

El resultado de este desdén del tabasqueño a sus adversarios, a la autoridad electoral y sobre todo a los votantes, tuvo consecuencias desastrosas en la votación presidencial de ese año, en donde perdió por un estrechísimo margen.

Ante estos antecedentes históricos, la propia Claudia Sheinbaum, candidata presidencial de Morena, PT y PVEM, no quiere conceder nada a sus rivales y por ello, dice ella, no hay posibilidad de que se ausente al debate faltante. Veremos, dijo un ciego.



Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinar.com.mx

Tres escenarios para el tres de junio

• Lo más interesante es ver qué tanto poder tendrá la ganadora.

El dos de junio tendremos las elecciones más grandes de la historia del país. Tres mil 539 puestos de elección popular estarán en juego. Siendo México un régimen presidencial, es obvio que la atención está concentrada en la votación para Presidente. Sin duda será muy importante ver quién la gana. Pero, para mí, lo más interesante es ver qué tanto poder tendrá la ganadora o, en otras palabras, cuán fuerte o débil quedará la oposición.



En este sentido, veo tres escenarios, dos extremos y uno intermedio.

A continuación, los explico.

Primero puntualizo los tres criterios para definir dichos escenarios.

Uno, la diferencia en porcentaje entre la candidata ganadora y la perdedora en la elección presidencial.

Dos, qué mayoría tendrá la ganadora en ambas cámaras del Congreso.

Tres, cuántas gubernaturas se lleva el partido de la candidata ganadora a la Presidencia de las nueve que están en juego, incluyendo la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México.

Tomando en cuenta estos criterios, comienzo con los dos escenarios extremos.

Voy a llamar al primero como "carro completo".

Digamos que las encuestas están midiendo bien las preferencias del electorado y **Claudia Sheinbaum** gana la elección con una diferencia de veinte puntos porcentuales o más (hoy el modelo de encuesta de encuestas de oraculus.mx reporta un margen de 23 puntos a favor de la morenista). Además, la alianza oficialista logra el famoso "plan C" y obtiene una mayoría calificada de dos terceras partes en ambas cámaras del Congreso, lo cual le da el poder de reformar la Constitución. Finalmente, se llevan nueve de las nueve gubernaturas en juego.

En Palacio Nacional destaparían el champagne.

Bautizaré el segundo escenario como "gobierno de minoría".

Claudia gana la Presidencia, pero con un solo dígito, tal y como ocurrió el año pasado con **Delfina Gómez** en el Estado de México. Morena consigue mayoría absoluta (50% más uno) en una de las cámaras, pero no en la otra. La Presidenta está obligada, por tanto, a negociar con la oposición para sacar adelante su agenda legislativa. Por último, Morena y sus aliados sólo ganan tres de las nueve gubernaturas perdiendo destacadamente la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México. En la capital gobernará la oposición.

Sí, el frente opositor habría perdido la Presidencia, pero habría conseguido importantes victorias equilibrando mucho el poder para el siguiente sexenio. Sospecho que el champagne se destaparía en las sedes del PAN, PRI y PRD.

Como se puede observar, son dos escenarios extremos.



Al tercero voy a llamarle, por razones obvias, el "intermedio".

Gana **Sheinbaum** por entre diez y veinte puntos porcentuales. Morena y sus aliados consiguen mayoría absoluta de 50% más uno en ambas cámaras del Congreso. Ergo, solitos pueden aprobar leyes secundarias y el presupuesto anual. Finalmente, se llevan cinco de las nueve gubernaturas.

Todos habrían ganado y perdido algo. Sin embargo, el oficialismo se quedaría corto frente a las grandes expectativas que se tienen de un triunfo arrollador de Morena, el famoso "plan C". La oposición, por su parte, tendría fichas para negociar, pero con un poder limitado.

Presiento que en ninguno de los dos bandos se descorcharía el champagne. Nadie quedaría del todo satisfecho.

Lógicamente, puede haber otros escenarios. Aunque se ve poco probable, todavía no se puede descartar un posible triunfo de **Xóchitl Gálvez**, por ejemplo.

Pero, para mí, las dos preguntas que cada vez me parecen más interesantes es cómo va a quedar el Congreso y cómo se van a distribuir las nueve gubernaturas en juego.

De eso vamos a estar hablando el tres de junio: no sólo de quién ganó la Presidencia, sino de cómo quedó distribuido el poder en el país.

Yo no escondo mis preferencias. Por lo que está en juego, nada menos que la mismísima permanencia de un régimen democrático-liberal, espero que la oposición sí pueda quedarse con posiciones importantes en el Congreso y las gubernaturas, de tal suerte que el lopezobradorismo siga teniendo límites a su abierta intención de concentrar el poder en el país.

De lo contrario, entre más cerca estemos del escenario de "carro completo", ya podríamos cantarle las golondrinas a la democracia porque lo que vendría sería un régimen autoritario, sin contrapesos, que podría hacer y deshacer a su antojo.



ALBERTO AZIZ NASSIF

Agenda legislativa mata campaña

¿A quién le interesa la campaña? Esta competencia electoral se ha alargado mucho, no por los plazos legales, sino porque hubo una sucesión adelantada que se impulsó desde Palacio Nacional desde hace casi un año. Además, se ha propagado la versión de encuestas en donde parece que la puntera del oficialismo ganará de calle. Sumado a los tiempos y las encuestas, hay otro elemento que ha mandado la campaña a un segundo plano, es decir, la agenda legislativa propuesta por el presidente de la República desde el 5 de febrero pasado.

Las encuestas han generado una percepción —más o menos generalizada— de que la 4T tendrá otro senario en la Presidencia (se dice “este arroz ya se coció”) por lo tanto, lo que está por verse todavía son las elecciones locales y el Congreso de la Unión. Es probable que, si la competencia electoral por la Presidencia estuviera muy reñida, como está en la Ciudad de México, las campañas tendrían más atención en la conversación pública. El resultado de la precampaña, la inter-campaña y los dos meses de campaña propiamente, no han movido las tendencias en las encuestas para la elección presidencial. Una hipótesis de esa estabilidad es que la campaña no está —principalmente— en las calles, la propaganda, los spots de medios y los debates de las candidaturas, sino en la agenda legislativa que ha enviado AMLO al Congreso.

Ahora cada quién tendrá que interponer su amparo, a pesar de que se trate de acciones que tengan una afectación general.

Las reformas a las pensiones, a la ley de Amparo y la amnistía, junto con la discusión sobre la prisión preventiva oficiosa, han capturado la mayor parte de la conversación pública. En todas estas modificaciones se puede observar una mayor concentración de poder en la Presidencia de la República, que llevan a la configuración de un hiperpresidencialismo en este gobierno. Las claves de este proceso están en los siguientes factores: en primer lugar, en el hecho de tener un gobierno con mayoría legislativa, porque sin ese elemento no se podrían

hacer cambios a la Constitución y a las leyes secundarias con la instrucción de que “no se le cambie ni una coma”, es decir, sin negociación. En segundo lugar, se han debilitado a los organismos autónomos, algunos se han dejado inoperantes porque no se han nombrado a sus titulares, como el INAI; otros se han capturado para sumarlos al gobierno como la Comisión Nacional de Derechos Humanos; en unos más se han colocado a personas más cercanas al gobierno y se han generado divisiones internas, como en el INE; ni qué decir de los que funcionan de manera incompleta como el Tribunal Electoral. En tercer lugar, está el Poder Judicial al que se le ha combatido de forma permanente y de manera especial a la SCJN, que hasta ahora se ha conservado como el contrapeso a muchas iniciativas del Ejecutivo.

Con este rompecabezas se puede entender de mejor forma las reformas que han aprobado en estos días. Las modificaciones a la ley de Amparo (Artículo 129 y 148) son una limitación fundamental a la posibilidad de tener medidas cautelares generales; ahora cada quién tendrá que interponer su propio amparo, a pesar de que se trate de acciones que tengan una afectación general. Es un cambio regresivo que debilita el contrapeso que significa el Amparo. Hay cierto tufo revanchista del Ejecutivo por los amparos que se han interpuesto en contra de algunas de sus obras. La amnistía establece un instrumento que puede tener usos abusivos del poder y dar impunidad de forma discrecional. Al revés de lo que pasa con la prisión preventiva oficiosa que es violatoria de derechos humanos, esta amnistía permite al poder presidencial la posibilidad de perdonar a quién se quiera; se dice que es para el caso de Ayotzinapa, pero no se delimitan sus alcances. La reforma de pensiones ha sido muy polémica y ha generado una enorme polarización entre dos posturas, como una iniciativa beneficiosa, o como una extracción indebida de recursos. La compensación vendrá de un fondo inicial, pero pronto será insuficiente, según algunos cálculos.

Esta agenda legislativa no sólo gana la atención a las campañas que ya entran en su último mes, sino que seguramente tendrá efectos importantes y diferenciados en la elección del 2 de junio, mucho más que los dos debates que ya hemos visto... ●

Investigador del CIESAS. @AzizNassif

**JAVIER TEJADO
DONDE**

ESPECTRO



A la vista de todos, Yucatán plantea su separación

Todos los spots, que son millones, de todos los candidatos del PAN, PRI, PRD y Nueva Alianza a los cargos de elección en Yucatán (gobernador, diputados, senadores, alcaldes, regidurías) traen la bandera de la República de Yucatán. Pero también se está utilizando en la publicidad estática de cientos de candidatos. Esta bandera es la que utilizaron los yucatecos cuando, en 1841, se separaron de México y formaron un país independiente.

La bandera de la República de Yucatán no se había usado oficialmente desde 1848. Ahora la usan cientos de candidatos y está en todos los spots oficiales que ordena el INE. Quien inició recientemente el culto a la bandera secesionista fue el actual gobernador, Mauricio Vila, quien la usó oficialmente en agosto del año pasado al ondearla en la asta bandera monumental de Mérida. Luego de esto, todos los candidatos arrancaron sus campañas con esa bandera.

La insignia de Yucatán tiene un

campo verde, con cinco estrellas (que representaban los cinco departamentos del Yucatán de 1840: Mérida, Izamal, Valladolid, Tekax y Campeche) y a su lado derecho tres franjas horizontales, dos en rojo y una en blanco. Los colores, se dice, fueron tomados de la bandera Trigarante que usó Agustín de Iturbide en 1821, al consumarse la independencia de México.

Ojo: Yucatán —y también Tabasco— se separaron de México, al quejarse de gobiernos centralistas en la Ciudad de México, que sentían que les aportaban poco. En esa época era presidente Antonio López de Santa Anna. Y reitero lo de centralismo, pues parece que es un sentimiento que está reviviendo.

Yucatán ya se ha intentado separar de México en dos ocasiones. Algo está pasando a la vista de todos, utilizando los spots del INE y el resto de la publicidad electoral.

En los spots que están al aire en TV y que utilizan la bandera yucateca se habla de lo bien que están en seguridad, incluso contrastando con gobiernos de Morena. Y sí, Yucatán es el estado más seguro del país, con una tasa de homicidios 13 veces menor a la nacional.

Otro tema que presumen es su infraestructura, puertos y carreteras, que sí funcionan. En particular, quieren modernizar el puerto en Progreso para “abrir una nueva frontera comercial entre Yucatán y EU”. Ojo, no entre México: entre Yucatán y EU. El cierre de todos los spots es que los yucatecos deben “estar más unidos que nunca”.

Yucatán tiene varios otros logros: muchas empresas han dejado la zona centro del país para irse ahí. Dada la inseguridad en Campeche, Tabasco y Quintana Roo, miles de familias se han ido a Yucatán, lo que ha generado la creación de importantes centros educativos. Además, sus exportaciones están cómo nunca de bien.

Así se empiezan a gestar las separaciones en los países. Un caso reciente, igual con políticos locales, iniciando el nacionalismo con su bandera, fue la intentona de Cataluña de separarse de España (2017), lo que ocasionó un conflicto penal

y parlamentario que sigue hasta hoy. Escocia también quiso separarse del Reino Unido (2022).

Yucatán ya se ha intentado separar de México en dos ocasiones. Hemos estado en guerra contra ellos. Algo está pasando y está sucediendo a la vista de todos, utilizando los spots del INE y el resto de la publicidad electoral.

Tienen muchas razones nuestros paisanos de Yucatán en estar enojados con decisiones centralistas que se han tomado. También, con razón, no comulgan con un gobierno federal desorganizado y mal hecho. A ellos, en cambio, tenemos que reconocerles haber logrado, ya por décadas, ser el lugar más seguro del país. Y, desde luego, reconocer lo mucho que le aportan a México: sus sitios arqueológicos, su comida, cultura, afabilidad, su historia y su gente.

Algo está aconteciendo en Yucatán que tenemos que voltear a ver y preguntarnos qué pasa. Yucatán lleva dos intentos por independizarse. ¿La tercera será la vencida?

CAMBIANDO DE TEMA. Bien le fue al INE en su segundo debate entre presidenciables: la audiencia subió 30% respecto al primer debate. De 8 millones de personas en el primer debate, hubo 10.5 millones en el segundo, siendo Televisa/N+ el gran generador de audiencia para los presidenciables, con 56% del total de personas que lo vieron en alguno de los 15 canales de TV que lo transmitieron.

X: @JTejado



Francisco Guerrero Aguirre

Secretario para el Fortalecimiento de la Democracia, OEA*

X: @pacoguerreroa65

Inteligencia artificial: decisiones asertivas

Lo digital debe ser una fuerza para el empoderamiento de las personas y el planeta.

Nuestro continente vive una situación delicada. Los avances de la Agenda Mundial 2030 y los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) se encuentran muy lejos de lo planeado. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) ha identificado grandes obstáculos para la consecución de los (ODS) en nuestra región, entre los que destacan: la persistencia de la pobreza, las desigualdades estructurales y, en especial, la multiplicación de la cultura del privilegio.

En este difícil contexto de metas no alcanzadas, la inteligencia artificial (IA) y el aprendizaje automatizado siguen transformando las actividades cotidianas. Los enfoques tradicionales de gobernanza y democracia siguen evidenciando graves limitaciones para afrontar estas nuevas herramientas, generándose la necesidad de tomar decisiones asertivas ante los alcances de las nuevas tecnologías.

Como lo ha señalado el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la tecnología digital es una fuerza clave para el cambio en este siglo y está transformando las economías, los gobiernos y la sociedad civil, por lo que afecta a casi todos los aspectos del desarrollo.

La IA proyecta una serie de oportunidades y riesgos respecto al desarrollo sostenible y la democracia. Como lo indica el propio PNUD, lo digital debe ser una fuerza para el empoderamiento de las personas y el planeta.

La IA no constituye una finalidad en sí misma, por el contrario, constituye un instrumento que puede ayudar a las sociedades y sus instituciones a la consecución de los derechos fundamentales de sus ciudadanos, el desarrollo sostenible y el fortalecimiento de la democracia.

El consenso internacional es claro: la IA debe estar regulada por valores y principios democráticos y éticos que promuevan el bien común, potenciando sus beneficios y reduciendo sus riesgos.

Como lo ha señalado el secretario general de la OEA, Luis Almagro, como instrumento fundamental del desarrollo, la IA debe evolucionar tomando en cuenta el respeto de los derechos humanos, previniendo usos y comportamientos que pueden causar daño y socavar la dignidad de las personas.

Es imperativo que los Estados, los gobiernos, la sociedad civil, la academia y el sector privado trabajen para regular adecuadamente la IA, estableciendo estrategias concertadas, con base en criterios orientadores consensuados bajo los enfoques de derechos humanos, ética y democracia.

Una IA bien utilizada tiene el gran potencial para contribuir con la reducción de la pobreza y la desigualdad; la prevención de riesgos; la planificación urbana, la adaptación climática y la optimización energética.

Como lo señala el Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial (ILIA): "El futuro puede ser esplendoroso, poniendo la tecnología a disposición de las personas para mejorar los sistemas de educación, diagnósticos médicos más oportunos, legitimar la democracia, mejorar las condiciones de trabajo, prevenir desastres naturales generados por la crisis climática y aumentar la productividad científica".

BALANCE

El desarrollo acelerado de la IA obliga a que los gobiernos no posterguen su abordaje y regulación. Ha llegado el momento de tomar decisiones asertivas. Es urgente un debate sobre sus desafíos y oportunidades, pero también sobre sus riesgos y sus amenazas.

Se requieren acuerdos fundacionales de manera urgente. Los gobiernos, la sociedad civil, el sector privado y los organismos internacionales deben actuar de forma colectiva asumiendo seriamente el debate, planteando propuestas y acordando soluciones duraderas para un fenómeno que llegó para quedarse.

**Los puntos de vista son a título personal.
No representan la posición de la OEA*

La IA debe evolucionar tomando en cuenta el respeto de los derechos humanos.



OPINIÓN destacada

30 Abril 2024



Entrevista de seda

La pieza de Mario Maldonado sobre el ex presidente Peña Nieto es bochornosa, todo lo contrario del periodismo de investigación, crítico, ninguna pregunta incómoda; el entrevistador, como ujier... Ah, qué bonito es Madrid

Gil no quisiera dejar pasar la ocasión de añadir algunas palabras a los muchos y muy buenos dichos que algunos periodistas le han dedicado al libro *Confesiones desde el exilio: EPN. Los secretos y escándalos del último gobierno del PRI* (Planeta, 2024). Aguilar Camín ya le puso los ojos moros a Peña, y no sin razón. Pocos, en cambio, se han detenido a comentar la entrevista en sí misma.

La pieza de Mario Maldonado es bochornosa, todo lo contrario del periodismo de investigación, crítico, lo que se llama una entrevista de seda: gran amabilidad, ninguna pregunta incómoda, salvo lo que quiera decir el ex presidente. El entrevistador, como ujier. Pase usted, no se vaya a tropezar, ¿quiere un café, un brandy? Cuénteme si tiene usted la bondad, ¿por qué le entregó el poder al presidente electo al día siguiente de la elección? Pero no se esfuerce mucho, licenciado. Ah, qué bonito es Madrid, y qué calor.

Mi libro empezará con la historia de Peña y su familia, gran idea, lo ideal para las cosas que no urge saber. ¿Pues qué creen? Que Peña tuvo abuelos y padres y tíos, eso es un hecho. Ninguno de ellos le enseñó, por cierto, lo que era la dignidad, mucho menos el valor.

Píntate de colores

A dónde vamos, licenciado, ¿con tanta premura? Lejos, muy lejos. Pásenme mi corbata preciosa de rayas rojas y verdes porque si me ven ya no me ven. A esto le llama exilio el señor Maldonado, al hecho de salir por la puerta trasera muerto de miedo. Salvar el pellejo, sucumbir a la amenaza, doblarse ante la adversidad. La prosa de Maldonado es para morir de la risa: "La sonrisa, el vestir y el icónico peinado de Peña Nieto eran presumidos por él mismo desde que era pequeño: un niño con especial interés

UNO HASTA
EL FONDO

GIL
GAMÉS

gilgames@milenio.com



Al muy probable pacto al que llegaron *Liópez* y su antecesor le llama "Tiempo de acuerdos"

en el fútbol, pero que también vestía trajes y chalecos tejidos por su madre y que decía a sus amigos y maestros que un día sería gobernador del Estado de México".

¿Qué tan pequeño, Maldonado? De un año de agugutata, mi peinado es lo mejor; o más bien un niño de 10 años? Mamá, dadme el fijador para el cabello.

Maldonado domina lo que se llama la prosa prisa de Prusia. Maldonado es un dulce, y cree en lo que dicen las adivinas. Ya en serio, Maldonado: ¿cuál exilio? El periodismo de Mario, Mayayo, es vergonzoso: se dice que hubo mucha corrupción en su sexenio. Mta. La verdad es que a *Liópez* le dieron papita porque Peña no hace ni un café. Y el periodismo de Maldonado debería darle vergüen-

za a cualquier profesional de la información; por ejemplo, al muy probable acuerdo al que llegaron *Liópez* y Peña, Maldonado le llama "Tiempo de acuerdos". No está mal, también lo pudo titular: "Los cobardes huyen", pero suena un poco feo y no combina con la extraordinaria ropa que suele usar Peña, eso que ni qué.

Una entrevista de este corte inglés debe darle tiempo a la modelo potosina Tania Ruiz, desde luego con elegantes palabras. Gil sabía que Peña era noviero, algo tenía que hacer bien, Dios no le quita todas las cualidades de golpe a un hombre. Cita Maldonado al ex presidente Peña: "Solamente quienes hemos estado en esta tarea y en esta responsabilidad, y quienes estuvieron previo a un servidor, se dieron cuenta que tienes que dar espacio de respeto a quien está en la titularidad del Ejecutivo; una manera de hacerlo es sustrayéndote".

Pues Peña se sustrajo muy cañón. ¿Espacio?, pero si Peña compró grasa Amberes para bolearle los zapatos a *Liópez*. Su calzado del presidente no parece boleado, pero Peña se afaná.

El periodismo chacal elogia siempre al objeto de su noticia, sea cual sea. Un ex presidente cobarde y corrupto y un periodista a su altura.

Testigos

Gil recordó a Tomás Eloy Martínez y su ensayo "Periodismo y narración": *en tanto periodistas, en tanto intelectuales, nuestro papel, como siempre, es el de testigos activos. Somos testigos privilegiados (...) Indagar, investigar, preguntar e informar son los grandes desafíos de siempre. El nuevo desafío es cómo hacerlo a través de relatos memorables, en los que el destino de un solo hombre o de no pocos hombres permita reflejar el destino de muchos o de todos.* ■

Gil's en va

El valor de la autonomía constitucional

La consolidación de nuestro régimen democrático ha sido fruto del activismo y determinación de miles de mexicanas y mexicanos en la definición del sistema político del que hoy gozamos, cuyo objetivo es generar las condiciones sociales e institucionales necesarias para la garantía de los derechos humanos y, con ello, alcanzar el bienestar colectivo.

En este diseño institucional, los organismos constitucionalmente autónomos han brindado el equilibrio y la imparcialidad que debe prevalecer entre poderes durante el ejercicio de la función pública. En este marco, el INAI, de acuerdo con su mandato constitucional, es el ente encargado de tutelar los derechos de acceso a la información y de protección de los datos personales; atribuciones claramente definidas e insustituibles.

Recientemente, estos organismos han sido objeto de ataques y señalamientos sobre su razón de ser y sus

COLABORADOR
INVITADO

Adrián Alcalá Méndez

Comisionado presidente del INAI

@AdrianAlcala75



resultados, en parte, debido al desconocimiento que aún prevalece sobre su existencia en algunos sectores de la población, pero, principalmente y de forma lamentable, debido a campañas de desinformación que han buscado desprestigiar y deslegitimar sus aportaciones a la democracia, cuestionando incluso sus orígenes de conquista social.

Por ejemplo, se ha intentado

“Estos organismos (autónomos) han sido objeto de ataques sobre su razón de ser y sus resultados, en parte, debido al desconocimiento que aún prevalece sobre su existencia en algunos sectores de la población”

“El perfeccionamiento de nuestra democracia debe ser un proceso incremental, sin retrocesos, donde las instituciones públicas sean cada vez más sólidas”

inducir la creencia de ser instituciones costosas, burocráticas y obsoletas, o que el valor de sus aportaciones es nulo. Esto es incorrecto. Ni siquiera bajo

una idea de costo-beneficio se podrían justificar estos argumentos, pues la garantía de los derechos no tiene precio.

Estos organismos son instituciones públicas que también forman parte del Estado mexicano y, por lo mismo, disponen de un andamiaje normativo e institucional robusto e integral, que mexicanas y mexicanos diseñamos en la historia reciente para hacer realidad el ideal democrático definido en nuestra Constitución Política.

Incluso, la evidencia indica que las instituciones públicas con independencia política e imparcialidad técnica no sólo contribuyen a evitar abusos de poder, sino también permiten crear espacios para una efectiva rendición de cuentas. Aquí encontramos una doble aportación del INAI: por una parte, el tutelar los derechos a los que me he referido, y por otra, ofrecer las condiciones informacionales en igualdad para hacer de la información pública un recurso estratégico que facilite la comprensión del entorno y el análisis del desempeño institucional.

Por ello, en el contexto que vivimos, no deberíamos debatir sobre la importancia de estos organismos ni de su existencia, sino cómo fortalecerlos para

potenciar su alcance e impacto social. Hoy somos testigos de situaciones que diariamente nos aquejan como la falta de cobertura en servicios de salud, la falta de infraestructura y la disminución de la calidad educativa o la inseguridad. ¿Por qué centrar el debate y la opinión pública en la desaparición de instituciones públicas que, si bien pueden mejorar, han probado su utilidad y efectos benéficos para la sociedad? ¿Por qué no mejor ocupar el espacio cívico para promover el diálogo y la colaboración y vincularlo a la solución de problemas públicos de manera innovadora? ¿Por qué no apostar por la transformación y mejora institucional para una mayor incidencia y generación de beneficios?

El perfeccionamiento de nuestra democracia debe ser un proceso incremental, sin retrocesos, donde las instituciones públicas sean cada vez más sólidas, basadas en la transparencia, la integridad y la eficacia, y la sociedad más fuerte, a partir de la información, la crítica y la participación. A eso debemos aspirar como Estado mexicano. Y aquí, los organismos constitucionalmente autónomos como el INAI, son pilares fundamentales en la construcción del destino nacional.