



Columnas NACIONALES

29 Abril 2024



Para que cuente,
¡Vota!

REFORMA



LO QUE se vio anoche fue una pelea mucho más en forma, especialmente entre **Xóchitl Gálvez** y **Claudia Sheinbaum**. Tal y como lo había anunciado, la candidata opositora intentó ser más ella misma y menos la que lee el teleprompter. Se le vio aventada y certera en los embates, aunque no salió ilesa.

POR SU LADO, la candidata oficialista se mantuvo en su papel: no se le movía ni un cabello, no se salía del guion que tenía establecido y, como los boxeadores que defienden su título, iba y venía por el ring, sin arriesgar demasiado el físico. Aunque, evidentemente, hubo golpes que la sacaron de balance.

EL HECHO de que ambas terminaran llamándose "corrupta" y "narcocandidata" deja ver que el debate escaló duramente en el tono. Viene el último mes de las campañas y, por lo que se vio anoche, no será un día de campo.

• • •

POR CIERTO que el **INE** tuvo mejoras en la organización de este segundo debate luego de las críticas por el primero. ¿Salió perfecto? Por supuesto que no, empezando porque la materia prima tampoco es de campeonato. Las fallas en la transmisión de internet afectaron y provocaron problemas entre los invitados en la sede del encuentro.

PERO sin duda, en comparación con lo que se vio la vez anterior, el llamado "**Formato B**" que se aplicó anoche le dio un nuevo impulso al ejercicio. La sección de las "preguntas ciudadanas" es una buena iniciativa. Pero en la selección de aquellos que cuestionan puede haber un esfuerzo por no dejar preguntas generales y pensar en especialistas que coloquen los puntos sobre las íes en los temas a debatir. Sería más benéfico para entender el país que están proponiendo.

• • •

¡VAYA ESCÁNDALO! El juez **Rogelio León Díaz** puso en evidencia tanto a la **Guardia Nacional** como a la **Fiscalía General de la República** en un caso crucial para el gobierno mexicano: la captura de **Abraham Oseguera**, hermano de **Nemesio "El Mencho" Oseguera**.

SE TRATA, supuestamente, de una de las figuras centrales del **Cártel Jalisco Nueva Generación**, pese a eso, las autoridades presentaron el caso de su detención, según el criterio del juez, de forma sumamente desaseada.

EN LA PRIMERA audiencia, el juez advirtió que la versión de la **Guardia Nacional** sobre la captura no tenía nada que ver con la realidad. La corporación dijo que pasaba por el lugar y detuvo a un sospechoso.

PERO los videos entregados por la autoridad muestran cómo derriban puertas y actúan de forma premeditada. Mejor decir la verdad y que iban en operativo por un personaje peligroso, a edulcorar la acción.



BAJO RESERVA

Iniciarán búsqueda de desaparecidos en la CDMX

:::: Nos dicen que después de la presencia de **Ceci Flores**, fundadora de Madres Buscadoras de Sonora, en Palacio Nacional, a donde acudió a pedir, sin éxito, audiencia con el presidente **Andrés Manuel López Obrador**, comenzó a recibir decenas de reportes anónimos de probables fosas clandestinas en la Ciudad de México. La mayoría de la información lleva a las alcaldías de Tláhuac, Iztapalapa, Tlalpan,



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Ceci Flores

Magdalena Contreras y Álvaro Obregón. También nos comentan que doña Ceci tiene información de puntos donde puede haber cuerpos escondidos, por lo que a partir de hoy iniciará una serie de búsquedas en Tláhuac para atender los reportes recibidos.

Duerme en FGR denuncia de periodistas

:::: Hace casi tres meses, el 31 de enero pasado, la FGR por medio de la Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Cometidos Contra la Libertad de Expresión, inició una carpeta de investigación por las denuncias con motivo de la filtración de la información, entre ellas datos personales de reporteros que cubren las actividades del presidente **Andrés Manuel López Obrador**, que fueron extraídos del Sistema de Acreditación de Presidencia. Al sexenio le quedan cinco meses, y hasta la fecha no hay siquiera un probable responsable y mucho menos un servidor público sancionado. Algunos de los periodistas se preguntan qué detiene los avances de la investigación y no saben si es que la investigación está muy complicada, o si la FGR está protegiendo a algún funcionario de Presidencia y esperando a que se acabe esta administración y los periodistas se olviden de que su información privada fue revelada.

El área VIP para ver el debate

:::: Nos comentan que, nuevamente, la consejera presidenta del Instituto Nacional Electoral (NE), **Guadalupe Taddei**, acompañada de las consejeras **Norma de la Cruz**, **Rita Bell López** y el consejero **Jorge Montaña** estuvieron dentro del set del debate presidencial en lugares VIP. El resto de las consejerías optaron por verlo en el área de invitados destinada para este encuentro, esto a pesar de que los equipos de campaña de los candidatos prácticamente suplicaron a los consejeros que nadie estuviera en el set para no distraer a los abanderados, pero la petición no surtió efecto. Sería interesante que doña Guadalupe diera a conocer cuáles son las razones para insistir en estar dentro del set, a pesar de que los debatientes no quieren la presencia de miembros del consejo. Seguro habrá una razón de peso.



Confidencial

En el segundo debate, de nuevo fallas técnicas

Los que sí padecieron con las fallas técnicas del INE no fueron esta vez los candidatos, sino todos los reporteros, camarógrafos, fotógrafos y demás personal de los medios de comunicación. La conexión a internet fue un desastre y las continuas fallas en el wifi entorpecieron la labor de los comunicadores. Parece que en el instituto no aprendieron la lección del primer debate.

Revés de la Comisión de Quejas a Morena

Horas antes del debate presidencial, el INE rechazó eliminar los spots del PAN contra **Claudia Sheinbaum** denominados “memorias del Metro”, en los que se hace referencia a la caída de la Línea 12 del Metro como la “peor tragedia de la Ciudad de México”. En esos promocionales se escucha la voz de la candidata presidencial de Morena asegurando que “no fue un problema de mantenimiento”. La Comisión de Quejas determinó que en los mensajes no se advierte calumnia sino son opiniones amparadas en la libertad de expresión.

Alito, otra vez en problemas

Aunque confían en que saldrá a enfrentar las nuevas acusaciones en su contra, legisladores federales panistas y perredistas admitieron que “ya afectaron al dirigente del partido tricolor”, **Alejandro Moreno**, al indicar que este fin de semana dejó de asistir a algunos “eventos programados”, pues se dedicó a preparar su defensa de las acusaciones de desvío de recursos en el partido. “Lamento que en el PRI, hoy el dirigente vea al partido como su escudo de impunidad, porque no ha podido demostrar otra cosa que no sea corrupción”, postuló la diputada y dirigente del Organismo Nacional de Mujeres Priistas (ONMPRI), **Montserrat Arcos**, quien acusa que Alito “se quiere quedar con el 50 por ciento de los 32 millones de pesos del presupuesto del ONMPRI”. Otra más.

Diputados, sólo en fiestas de despedida

Resignados a no producir más de lo logrado la semana pasada, este lunes y martes los diputados federales ya sólo tendrán celebraciones y eventos de fiesta, para despedir su último periodo ordinario de sesiones en el Palacio Legislativo, que culmina este 30 de abril. Lejos de tener más negociaciones, en la Jucopo los líderes partidistas se dedicarán hoy a inaugurar cuatro exposiciones, dos develaciones de placas y la presentación de un libro en eventos en sus recién estrenadas instalaciones de “La Garita de San Lázaro”. Con esa agenda social y cultural de convivencia, apenas tendrán una sesión ordinaria vespertina, para sacar algunos de sus rezagados dictámenes de consenso, nos dicen, y mañana martes ya sólo irán a la sesión de clausura de trabajos. Se acabó, todos a las campañas, lo demás... que espere.

Crisis del agua se agrava en BJ

Algo traen contra la alcaldía Benito Juárez en la Ciudad de México, porque las autoridades no dan una. Ante las quejas por el olor a gasolina en el agua, el gobierno de la capital decidió enviar brigadas a “limpiar” los tinacos de las personas, lo que desató una nueva oleada de quejas en redes sociales. “Ahora el sedimento de esas cisternas está en todas nuestras tuberías y taparon la salidas de aguas de los departamentos. Ya ni siquiera sale agua”, reclaman. No dan una.

Calentaron motores quindas

Al margen del debate, quienes se llevaron el predebate en las calles fueron las huestes morenistas. En las inmediaciones de los Estudios Churubusco, en calzada de Tlalpan y la calle Atletas, los simpatizantes de Claudia Sheinbaum se asolearon para corear consignas a favor de la abanderada de la coalición oficialista. No se apreció la maquinaria aceitada de la que en otros tiempos presumía el partido tricolor. ¿Cuestión de forma?, ¿detalles menores? Puede ser, aunque quizá ahí también la coalición opositora debiera poner más atención. Lo cierto es que ya a la entrada de la sede, la porra de Xóchitl, aunque más pequeña, logró incomodar a la ex jefa de Gobierno.

TRASCENDIÓ

Que en la organización del segundo debate presidencial quedaron saldados errores que se presentaron en la primera cita y que llevaron a los candidatos a elevar sus quejas ante el INE; sin embargo, el motivo de la inconformidad vino ayer de los equipos de candidatos e invitados especiales por las fallas en el servicio de internet, lo que dificultó la comunicación desde los Estudios Churubusco con el exterior, una situación que también afectó la transmisión del encuentro en YouTube y el trabajo de los medios de comunicación que cubrieron el acto.

Que a un día de concluir el último periodo ordinario de la 65 Legislatura, en la Cámara de Diputados no se ve por dónde transitarán las 20 iniciativas de reformas presentadas por el presidente **Andrés Manuel López Obrador** en febrero pasado, pues hasta ahora no existen dictámenes ni consensos sobre dichas propuestas, pero tampoco gran interés de la mayoría de Morena, encabezada por **Ignacio Mier**, ya que la Comisión de Puntos Constitucionales, bajo control de la bancada guinda, mantiene los proyectos “congelados” sin que haya un solo intento de sacarlos adelante en casi tres meses.

Que en oficinas del gobierno federal aseguran que la Fiscalía General de la República, que encabeza **Alejandro Gertz Manero**, evalúa la estrategia legal que seguirá después de que un juez determinó no vincular a proceso a **Abraham Oseguera Cervantes**, **Don Rodo**, hermano del líder del Cártel Jalisco Nueva Generación, **Nemesio Oseguera Cervantes**, **El Mencho**, lo que incluye, por supuesto, un análisis para saber si es necesario presentar una queja ante el Consejo de la Judicatura Federal por la actuación del juzgador.

Que a **Candelario “N”**, el más reciente ex funcionario de la alcaldía Benito Juárez detenido por supuestos vínculos con el llamado *cártel Inmobiliario*, se le otorgó el beneficio de seguir su proceso penal en prisión domiciliaria por cuestiones de salud. No obstante, esta misma semana se realizará la audiencia en la que se definirá si es vinculado a proceso por los delitos de uso ilegal de atribuciones y asociación delictuosa tras ser denunciado por supuestas irregularidades al otorgar permisos y autorizaciones a empresas constructoras e inmobiliarias. A ver. —

La Razón

ROZONES

Contienda entre sequías

Y quienes siguen de cerca las contiendas electorales en Sonora, nos cuentan que la competencia por la alcaldía de Hermosillo, Sonora, entre **María Dolores del Río**, de Morena, y **Toño Astiazarán** ya pinta sus tendencias. La primera ha sufrido algunos reveses internos de integrantes del partido guinda que la acusan de ser producto de un favoritismo, y la autoridad electoral le ordena suspender sus *spots* por contener información falsa. A Astiazarán, que busca la reelección, el camino se le ha pintado sin mayor complicación. Nos dicen que, como en otros casos, está jugando a su favor la gestión que tuvo al frente de esa ciudad en donde se dieron indicadores favorables en seguridad. Uno de los temas en los que los votantes pondrán atención para resolver será también en el de las soluciones para el municipio agobiado por una sequía histórica pese a su infraestructura hídrica. Ahí el dato.

Otra vez las mañaneras

Y ootra vez el tema de la mañanera está en la conversación pública. Y es que por los temas que el Presidente aborda, los partidos un día sí y otro también presentan quejas ante el Instituto Nacional Electoral. Ahora la Comisión de Quejas del órgano electoral ordenó a Comunicación Social de Presidencia revisar las conferencias y, antes de subirlas a sus canales, editarlas. Esto es, suprimir contenidos que violan la ley electoral. Este resolutivo deberá ser atendido, sin embargo, no deja de llamar la atención, nos comentan, que fue aprobado no por unanimidad. Quienes respaldan la posición de editar las conferencias advierten sobre la forma continuada en que se han hecho expresiones que vulneran el proceso. Del otro lado, el señalamiento es que en Palacio Nacional no son expertos en el tema electoral y no van a saber qué suprimir. El caso es que la resolución de limpiar las mañaneras está dada.

Dos noticias

Mal le estaba yendo en la opinión pública a la Fiscalía General de la República tras conocerse que un juez determinó no vincular a proceso a **Abraham "N"**, hermano de **El Mencho**, líder del Cártel Jalisco Nueva Generación, al considerar que su forma de detención resultó contradictoria a lo expuesto por la autoridad en su informe policial. Y porque, se informó, las pruebas presentadas por la defensa convencieron de que la aprehensión había ocurrido en diversas circunstancias. Pero la propia FGR ayer mismo reveló la noticia de que obtuvo de la Corte Suprema de la Provincia de Columbia Británica en Vancouver, Canadá, la extradición del general **Eduardo León Trauwitz** a quien se requiere por los delitos de delincuencia organizada en materia de hidrocarburos y sustracción ilícita de hidrocarburos. Con la acusación encima por el tema del huachicol, quien fuera jefe de escoltas del entonces presidente **Peña Nieto**. Ahí las dos noticias.

¿Qué pasa en Puebla?

No dejan de llamar la atención, nos comentan, las noticias sobre violencia en las que se presume la participación del crimen organizado, las cuales aparentemente con mayor recurrencia se están reportando en una entidad como Puebla y en las cuales las víctimas son policías. Ayer sorprendió la información de que en un enfrentamiento entre policías y civiles armados, cuatro agentes perdieron la vida. Los hechos ocurrieron en el municipio de Chignahuapan cuando elementos estatales detuvieron a personas que portaban "equipo táctico". Cuando realizaban el traslado de éstas, "un grupo de sujetos armados los agredió, provocando la confrontación", informó la Secretaría de Seguridad Pública de la entidad. En la refriega murieron también tres integrantes del comando, pero sus cuerpos fueron retirados por integrantes del grupo armado. Y dos uniformados más resultaron lesionados y trasladados al hospital. Así que la pregunta que todo mundo se hace de nuevo es: ¿qué está pasando en Puebla?

Sigue el diferendo y el litigio

Y es en el caso del diferendo de México con Ecuador donde las cosas no están zanjadas ni los litigios cerrados, nos hacen ver. Porque resulta que ayer un grupo de abogados de la Universidad Nacional Autónoma de México presentó una denuncia penal contra el presidente de ese país, **Daniel Noboa**, ante la Fiscalía General de la República. Los litigantes consideran que esta institución sí tiene facultades de investigar y sancionar la violencia que se ejerció en la sede diplomática de nuestro país en Quito, particularmente contra personal de la embajada y los daños causados en ésta, además por la privación ilegal de la libertad del exvicepresidente **Jorge Glas**. Lo anterior porque el Código Penal Federal, dijeron, establece que se consideran como ejecutados en territorio nacional los delitos cometidos por mexicanos o extranjeros en las embajadas y delegaciones. Ya se verá si su petición prospera.

A padecer de nuevo

Y después del debate de anoche ha quedado claro que los ajustes de formato permitieron un mejor desempeño de los candidatos y un intercambio más fluido. Pero donde de plano las cosas no salieron bien fue en las facilidades que se darían para que la transmisión del debate a los ciudadanos en los diferentes espacios noticiosos se diera de la mejor manera. Los periodistas que ayer se encontraban en las instalaciones de los Estudios Churubusco, en el espacio destinado para ellos, tuvieron que padecer la caída de la señal y el servicio irregular de Internet para la transmisión de información. Hubo un momento en el que los comunicadores debieron salir del inmueble a la calle en busca de señal para transmitir su información y en otro momento, moverse a otro lugar. Nos hacen ver que había un compromiso de que esta situación mejoraría. ¿Qué pasó?

FRENTES POLÍTICOS

1. Regionalización estratégica. **Horacio Duarte**, secretario de Gobierno del Estado de México, delinea un plan de reorganización territorial en el Estado de México, dividido en 19 regiones distribuidas en 7 zonas estratégicas. El propósito es descentralizar servicios y atender problemáticas focalizadas. La propuesta acercará el gobierno a los ciudadanos, especialmente en áreas densamente pobladas e históricamente marginadas. Este esquema busca la eficacia en la implementación del Plan de Desarrollo del Estado 2023-2029 mediante Mesas de Transformación. Ideas le sobran a la mano derecha de **Delfina Gómez**. Vienen los resultados.

2. Perfilado. La Sala Superior del TEPJF dictó que **Mauricio Vila**, gobernador de Yucatán, tiene 10 días para solicitar licencia si quiere aspirar a un escaño en el Senado. El mandatario debe desvincularse de su cargo gubernamental para evitar conflictos de interés y asegurar un proceso electoral imparcial. **Vila** promete cumplimiento y respeto por la ley. No es un improvisado. **Vila** ha realizado varias acciones notables que justifican su postulación al Senado. Durante su mandato ha mostrado un enfoque primordial hacia el desarrollo económico y la infraestructura, la seguridad pública y la cooperación intergubernamental. Se lo ha ganado.

3. Privilegios eléctricos. **Rocío Nahle** paga una tarifa irrisoria de 33 pesos bimestrales por su electricidad, un gasto que para el resto de los mexicanos es un sueño imposible. La revelación choca contra el discurso de un sistema justo. Pero no es todo. El abuso, en todas sus manifestaciones, se ha colado en su día a día. La exsecretaria de Energía está en el ojo del huracán por su recibo de luz, pero más importante aún por un fuerte tufo de nepotismo. ¿Contratos millonarios a amigos y conocidos? Eso suena más a fiesta privada que a administración pública. Cuando pensamos que no puede caer más bajo, abarata su candidatura a 33 pesos.

4. Insistencia. La más reciente jugada del PAN de intentar reinscribir a **Francisco Javier García Cabeza de Vaca** como candidato plurinominal, a pesar de ser marcado por el Tribunal Electoral como prófugo, refleja un desesperado intento de desafiar la legalidad y, peor aún, el sentido común. ¿Acaso no es claro el mensaje del tribunal? La firmeza de la sentencia debiera ser suficiente para cerrar este capítulo, sin embargo, el PAN parece aferrarse a una realidad paralela donde las reglas no aplican para todos. **Marko Cortés**, líder del PAN, se aferra a meterlo y el morenismo de **Mario Delgado** a sacarlo. Avalancha de quejas.

5. Pavor. La candidata del Partido Vida, **Linda Padilla**, abandonó su carrera por la alcaldía de Guadalupe, Nuevo León, tras un ataque armado a su equipo de campaña. ¿Hasta cuándo los candidatos deben temer por sus vidas simplemente por participar en la democracia? **Padilla**, al renunciar, señala un déficit alarmante de garantías para los aspirantes. Aunque su decisión es comprensible, subraya una falla crítica en la protección a los candidatos. Su voz en video, relatando el ataque, expone su miedo personal, un eco de los temores de muchos otros en su posición. ¿Es este el precio de la política, reponerse al miedo?



Sacapuntas

DEBATE DE DOS



CLAUDIA SHEINBAUM

► En el segundo debate presidencial se cumplieron los pronósticos: la confrontación de proyectos y los ataques personales quedaron entre **Xóchitl Gálvez** y **Claudia Sheinbaum**, mientras que **Jorge Álvarez Máynez** quedó completamente desdibujado. La abanderada de la alianza Fuerza y Corazón por México quiso llevar a su contraparte de Sigamos Haciendo Historia al terreno de los ataques personales, pero no tuvo respuesta. Se quedó con ganas de pelea.



ALEJANDRO CACHO

FORMATO DISTINTO

► Con un formato más fluido y participativo, el segundo debate presidencial rompió con lo *acartonado* de este tipo de ejercicios. Las preguntas de los ciudadanos y las intervenciones de los moderadores, **Adriana Pérez Cañedo** y **Alejandro Cacho**, permitieron un mejor desenvolvimiento de las candidatas y el candidato presidencial.



ZOÉ ROBLEDO

RELEVOS CUBANOS

► Nos cuentan que el Instituto Mexicano del Seguro Social, a cargo de **Zoé Robledo**, anunció que en los próximos días arribarán al país 123 médicos cubanos, entre ellos un grupo de especialistas en medicina familiar, esto como parte del acuerdo entre México y Cuba para cubrir mil 200 vacantes dentro del esquema IMSS-Bienestar.



JORGE ÁLVAREZ MÁYNEZ

REBASA A GÁLVEZ... EN TIKTOK

► Quien está repuntando es **Jorge Álvarez Máynez**, candidato de Movimiento Ciudadano, pero no en las encuestas, sino en seguidores en *TikTok*. Ahí, el zacatecano sigue sumando seguidores, con 1.8 millones de internautas rebasó a **Xóchitl Gálvez**, con apenas 514 mil 300. A la cabeza va **Sheinbaum**, con 2.6 millones de *tiktokers*.



EDUARDO LEÓN TRAUWITZ

ARENDAR CIENTAS EN MÉXICO

► El que volverá a México es el general **Eduardo León Trauwitz**, pues el gobierno logró su extradición desde Canadá. El militar está acusado de robo de combustible y se encontraba detenido desde diciembre de 2021, tras dos años prófugo. Ahora, tendrá que responder por su probable responsabilidad en el sexenio de **Enrique Peña Nieto**.



MARTÍ BATRES

ELECTRIFICACIÓN DE TRANSPORTE

► Trabajo quirúrgico está haciendo el Gobierno de la Ciudad de México, encabezado por **Martí Batres**, en materia de movilidad para poder darse abasto ante la alta afluencia de usuarios. Ayer anunció que, con una inversión inicial de 375 millones de pesos, iniciará la adquisición de 50 autobuses eléctricos para RTP.



MIGUEL TORRUCO

TERMINA SU GIRA

► **Miguel Torruco**, secretario de Turismo, concluyó su gira por Turquía, donde buscó estrechar lazos en materia de turismo, conectividad e inversión. Acompañado de **José Luis Martínez**, embajador de México, y **María Isabel Arvide**, cónsul en Estambul, se reunió con el ministro de Cultura y Turismo de Turquía, **Mehmet Nuri**.



EL CABALLITO

Candidatos a alcaldes de la oposición preparan armas

:::: Nos platican que este fin de semana, tras una reunión con el candidato de Va por la CDMX a la Jefatura de Gobierno,



FOTOS: ARCHIVO EL UNIVERSAL

Alessandra Rojo

Santiago Taboada, donde hubo muy buenas noticias sobre las perspectivas hacia la jornada electoral del 2 de junio, abanderados de dicha coalición integrada por el PAN, PRI y PRD se mostraron muy entusiasmados —como lo muestra un video en redes sociales que compartió la aspirante a la Cuauhtémoc, **Alessandra Rojo de la Vega**, donde vitoriean que van a ganar— y por ello, nos adelantán, redoblarán esfuerzos y tendrán más presencia territorial para mostrar el músculo.

Nos aseguran que la idea es no dejar ningún resquicio y apoyar a quienes lo requieran porque, nos afirman, hay más que tiro en la capital del país.

No quita el dedo del renglón contra juez

:::: Quien sigue con el dedo puesto en el renglón es el jefe de Gobierno, **Martí Batres**, quien asegura que



Martí Batres

hubo irregularidades para liberar a **Fabián Osvaldo Jr**, *El Cachorro* y reiteró sus señalamientos en contra del juez federal **Roberto Omar Paredes Gorostieta**, a quien acusa de ayudarlo a fugarse. De hecho, don Martí explicó que el juez buscó que se retirara la publicación, que hizo en su cuenta de X, sobre dichas acusaciones, pero comentó que otro juez le negó la suspensión provisional y luego la definitiva, por lo que no está

obligado a bajar ninguna publicación.

Repiten aspirantes por Valle de Bravo

:::: En la elección de 2021, uno de los municipios que estuvo bajo la lupa fue Valle de Bravo, pues una de las dos candidatas



Zudikey Rodríguez

tuvo que enfrentar amenazas del crimen organizado para no permanecer en la contienda. Se trató de **Zudikey Rodríguez**, por la alianza formada por el PAN, PRI y PRD, quien finalmente siguió en el proceso y perdió ante la morenista **Michelle Nuñez**, quien fue la presidenta municipal y pidió licencia para buscar la reelección. Así que no solamente se repiten las candidatas para gobernar este municipio, sino que las autoridades tendrán que poner especial atención para que la violencia no vuelva a presentarse y

marque la campaña. Las autoridades mexiquenses han señalado que estarán muy atentas a lo que ocurra rumbo al próximo 2 de junio.



Matías Pascal

Mariela, Higinio, Juanita, Daniel... los rostros de la transformación en Edomex



Mariela Gutiérrez Escalante y Delfina Gómez Álvarez

Ya inmersos en el proceso electoral, en los dimes y diretes entre candidatos, la contienda que recién inició en el Estado de México vienen con todo para para seguir con la transformación...

Y es que nos comparten que la alianza oficialista en tierras mexiquenses, luego de triunfo -el año pasado- de la maestra **Delfina Gómez Álvarez**, todavía tiene gran arraigo y fuerza entre el electorado.

Apenas la víspera, la fórmula para el **Senado de la República** que encabeza la **exalcaldesa de Tecámac, Mariela Gutiérrez**, hizo un llamado a la unidad de los morenistas de los **125 municipios mexiquenses**, en su visita a **Ecatepec de Morelos**.

Y es que la **candidata al Senado por la coalición "Sigamos Haciendo Historia"**, **Mariela Gutiérrez Escalante**, acompañó a la candidata a la presidencia municipal, **Azucena Cisneros**, al inicio formal de su campaña, que congregó a miles de personas en un multitudinario acto. **¡Se vio el músculo!**

Mientras tanto, la otra fórmula al Senado, encabezada por el texcocano **Higinio Martínez**, también recorre los ayuntamientos en busca de fortalecer el apoyo de los mexiquenses a la alianza morenista.

Luego de asistir durante la semana anterior al arranque de las campañas en **Ixtlahuaca, Atlacomulco, San Felipe del Progreso y Metepec**, **Gutiérrez Escalante** asistió el pasado sábado a este importante municipio por su número de votantes a respaldar a la abanderada a la alcaldía de uno de los más poblados del país y el de mayor número de electores.

En medio de un gran entusiasmo y muestras de apoyo, hizo un llamado a la unidad de los morenistas en este municipio -en el que se registró una fuerte disputa por la candidatu-

ra-, ya que alertó que se tiene enfrente una batalla determinante, y **"tenemos que estar unidos y que no traten de confundirlos, ni que los dividan"**.

Al participar como oradora, les dijo a los militantes y simpatizantes que **Azucena** no estará sola porque tiene al pueblo a su lado, y la calificó como **"una guerrera, una mujer con la determinación, carácter y compromiso que se requiere para gestionar, administrar y bien gobernar este municipio"**.

Con efusivas muestras de apoyo, expresó su certeza que todos juntos **"lograremos que Claudia Sheinbaum y la gobernadora Delfina Gómez pongan los ojos en estas tierras y los ayuden a resolver el problema del agua, del transporte público y la inseguridad"**.

En el evento, al que asistió el director del **Fondo de Cultura Económica, Paco Ignacio Taibo**, los candidatos a diputados federales por el **Distrito 11, Xóchitl Arzola; del Distrito 13, Alma Córdova, y Distrito 17, Juan Hugo de la Rosa**.

También estuvieron presentes todos candidatos a diputados locales.

Por la tarde, la abanderada al **Senado** se trasladó a **Tejupilco** para acompañar otro arranque de campaña de los candidatos de la Coalición **"Sigamos Haciendo Historia"**.

Juanita Carrillo, a paso firme en **Cuautitlán**

Y ya que andamos en los municipios, llama la atención la campaña emprendida por **Juanita Carrillo**, quien lidera las preferencias electorales en **Cuautitlán**.

En el inicio del

proceso electoral en **Cuautitlán, Juanita**, quien también dirige el **movimiento Humanista al interior de Morena**, emerge como la figura predominante, según revela una reciente encuesta realizada entre los vecinos del municipio.

El respaldo hacia su candidatura desde el comienzo de la campaña ha sido notable, reflejando la confianza depositada en su liderazgo. Datos recabados por diversas encuestadoras confirman este apoyo contundente hacia la candidata de la coalición **Juntos Haremos Historia**, quien supera de manera significativa a sus competidores más cercanos.

Estos resultados no sólo señalan el sólido respaldo hacia **Carrillo**, sino también el deseo palpable de la ciudadanía por un cambio en la conducción del municipio. La preferencia marcada por los votantes refleja la búsqueda de un giro de dirección que represente sus actuales intereses y aspire a un progreso para **Cuautitlán**.

Y en el municipio vecino, **Cuautitlán Izcalli**, gran tarea desarrolla el experimentado **Daniel Serrano**, quien con su liderazgo como activista social sabe lo que necesitan los izcallillenses... de entrada, acabar con el despilfarro de la panista **Karla Fiesco** y garantizar el cumplimiento de las necesidades básicas, como lo es el agua potable, **¡que tanta falta hace por aquellos lares!**

Ya mañana seguimos con nuevos naipes... ¡ciaooo!



Higinio Martínez Miranda *Higi*

OPINIÓN

COMENTARIOS

LUIS MANUEL
NOVELO



novvel_luis@yahoo.com.mx

De todo

De todo hubo en los arranques de campaña de los candidatos a integrantes de Ayuntamientos y diputaciones locales en el Estado de México. Los morenistas, en su mayoría, salieron a decir que están arriba de sus contrincantes en los sondeos.

Hubo campañas alegres y salerosas como la de **Francisco Santos**, candidato a diputado local por el Distrito 26 de Cuautitlán Izcalli.

La candidata a presidenta municipal por Cuautitlán Izcalli **Karla Fiesco**, volvió a saludar a los vecinos, pues asegura que ella no es improvisada y nunca los ha abandonado, porque ha hecho de la calle su oficina.

Del otro lado, el morenista **Daniel Serrano** ha pedido a los izcallenses continuar con la Cuarta Transformación.

En Tlalnepantla la nota que se retomó con sentido político cayó en las campañas, con el asesinato de **Luis Antonio Gutiérrez**, excolaborador del candidato **Marco Antonio Rodríguez Hurtado**, cuya familia involucró de manera directa a **Tony Rodríguez**, pero éste convocó a conferencia de prensa, en la que exigió esclarecer el homicidio, negó tener algo que ver en ese tema y pidió dejar de politizar estas tragedias.

Por su parte **Raciél Pérez Cruz**, candidato por Morena a la alcaldía, señaló que hay un personaje que quiere enrarecer el ambiente político en Tlalnepantla, por lo que exigió esclarecer dicho homicidio, el cual lamentó profundamente.

En Naucalpan, concretamente en Ciudad Brisa, algunos morenistas dijeron a la candidata del PAN **Angélica Moya** que no quieren que se vuelva a repetir el mal gobierno de **Patricia Durán**, por lo que optarán por votar por ella.

Del otro lado el abanderado de Morena a la alcaldía de Naucalpan **Isaac Montoya** dijo que quiere gobernar Naucalpan para hacer un gobierno cercano, honesto y con bienestar social.

Azucena Cisneros, candidata de MORENA a la alcaldía de Ecatepec, pidió que se le brinde protección por parte de las dependencias de seguridad, pues hay un riesgo latente de violencia en esta campaña rumbo a la alcaldía.

El que continúa en su lucha para recuperar la candidatura al Distrito 32 de Naucalpan es **David Parra**, quien aseguró que por imposiciones de compadres, familiares y fuereños a cargos de elección popular en esta localidad, el PRI está en vías de perder más de 500 mil votos en el EDOMEX.

Y en Cuautitlán el priista **Aldo Ledezma** recorre calles y plazas, mientras la morenista **Juana Carrillo** denunció agresiones.

Y en Coacalco el abanderado del PRI a la alcaldía **David Sánchez Isidoro** se mueve fuerte, porque quiere volver a gobernar.

Un debate feroz enseñó dos proyectos

En un debate feroz, que reflejó la polarización que sembró en México Andrés Manuel López Obrador durante más de 20 años de odio y degradación de la convivencia política, se llegó a un punto central de los dos proyectos: empresa privada protagonista del desarrollo, sí o no.

Xóchitl Gálvez propuso dar certeza jurídica a las empresas para que puedan invertir, crear riqueza y ser el motor de la economía.

Señaló a la extorsión como la principal traba para los empresarios, producto de la delincuencia tolerada por un gobierno cómplice.

Claudia no se pudo quitar el señalamiento reiterado de ser la candidata de un “narcopartido”.

Dato importante: Sheinbaum defendió lo que ella considera ha sido la obra de López Obrador, pero se abstuvo de defender a los cercanos del Presidente en casos de corrupción en Dos Bocas y el Tren Maya, como le señaló Gálvez.

En lo económico estuvo el centro del debate, debajo de los insultos.

Para Xóchitl Gálvez hay que rescatar las rondas petroleras y la participación privada en generación de energías limpias, y eso para Claudia Sheinbaum fue como mencionar un pecado capital.

Claudia reiteró su respaldo a la destrucción del NAIM.

No tuvo respuestas a la caída del Metro, con un saldo de 27 muertos, por falta de mantenimiento, según el peritaje. Ni al agua contaminada

USO DE RAZÓN

Pablo Hiriart

Opine usted:
 phiriart@elfinanciero.com.mx
 phiriartlebert@gmail.com

 @PabloHiriart



en la Ciudad de México. Ni al crecimiento de la contaminación del aire en la capital del país, por la quema de combustóleo en la refinería de Tula.

Sheinbaum se mostró como la candidata continuadora de la política energética de López Obrador, tanto en petróleo, refinación y electricidad.

Xóchitl advirtió que se nos está yendo la oportunidad histórica del *nearshoring* por falta de energías limpias y baratas para abastecer a las industrias, y para subsanarlo

propuso reintegrar a la iniciativa privada a la generación de electricidad.

Claudia puso el ejemplo del compromiso de la ‘4T’ con la generación de energía solar con los páneles que ella puso en la Central de Abasto de la Ciudad de México, y con la planta fotovoltaica instalada por el gobierno federal, este sexenio, en Puerto Peñasco.

Pésimo ejemplo el de la planta de Puerto Peñasco –como veremos esta semana–, donde se construyó una planta de mil 600 millones de dólares (que debió costar la mitad), y sólo servirá de manera eficiente al dueño del grupo Vidanta y sus complejos turísticos en la zona, y a 62 mil habitantes. Un atraco a los sonorense.

Tiene capacidad para iluminar a 560 mil hogares. ¿Por qué no la pusieron junto a Hermosillo, o Ciudad Obregón, o en Mexicali? O en lugar de una planta de mil megawatts, diez de 100 megawatts junto a centros urbanos importantes.

Influentismo para beneficiar a un aliado económico del grupo gobernante, es la respuesta a ese atraco.

Las dos hicieron propuestas, aunque Sheinbaum no fue clara para decir de dónde saldría el dinero. Gálvez sí: de la participación de la iniciativa privada y dejar de tirar dinero en Pemex, donde se han destinado 2 billones de pesos para producir menos y contaminar más.

Ambas se insultaron, aunque Claudia Sheinbaum justificó plenamente uno, que si bien fue insulto, no fue calumnia: “La candidata de las mentiras”.

Por ahorro de tiempo (hora del cierre), destaco tres:

En este sexenio la economía ha crecido más que en los gobiernos anteriores –dijo 3.2 por ciento–. Mentira: el actual ha sido el de peor desempeño económico desde que Miguel de la Madrid recibió una economía deshecha por el populismo.

México crecerá, en este sexenio, cuando mucho a un promedio de uno por ciento (1%) anual. Contra cuatro por ciento de Carlos Salinas, 3.6 con Ernesto Zedillo, 1.8 con Vicente Fox, 1.5 con Felipe Calderón y 2% con Peña Nieto.

Salinas y Zedillo tuvieron el precio del petróleo cerca de diez dólares por barril. Calderón afrontó la crisis mundial del sistema financiero y una epidemia de H1N1.

En el año duro de la pandemia, 2020, la economía mundial cayó -3.1 por ciento. Pero la economía de México cayó, con AMLO, -8.7 por ciento.

Más de un millón de Pymes quebraron por falta de apoyo del gobierno durante la pandemia.

Dijo Sheinbaum que con López Obrador se habían creado más empleos que en el sexenio anterior. Mentira. El promedio mensual de puestos de trabajo creados en esta administración es de 28 mil 616. En el sexenio pasado fue el doble: 57 mil 819 empleos mensuales.

Este gobierno no se ha endeudado como los anteriores. Mentira. Con Peña la deuda pública fue de 10.7 billones de pesos, y con AMLO 15.4 billones de pesos. Para el próximo año tendremos el mayor déficit presupuestal de los últimos 35 años.

Fue un debate feroz. Xóchitl lo dio todo y Sheinbaum se defendió como pudo, mayormente con mentiras.



ERNESTINA GODOY RAMOS

¿Por qué nos censuran?

El pasado 24 de abril, la Comisión Permanente de Quejas del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM), integrada por los consejeros electorales Erika Estrada Ruiz como presidenta, Ernesto Ramos Mega y Mauricio Huesca Rodríguez, votaron por prohibir que candidatos y legisladores de Morena hagan pública la corrupción inmobiliaria en la Alcaldía Benito Juárez (BJ) y su vinculación con el candidato de los partidos PRI, PAN y PRD al gobierno de la CDMX.

Antes de entrar en materia, les diré que no es la primera vez que el ahora exalcalde usa la censura a través de argucias legales. Cuando fui Fiscal General de la Ciudad este mismo personaje interpuso un amparo —amparo mordaza, yo le llamo—

para que ni yo ni el entonces vocero y el Director General de Comunicación Social, mencionáramos dos palabras: Cártel Inmobiliario, como si con esto pudieran borrar los delitos cometidos por este grupo.

¿Por qué molestan tanto estas dos palabras al candidato de la coalición?, quizá porque describen lo que ha sucedido en Benito Juárez.

Un cártel es una organización ilícita con las siguientes características:

Es una red compleja que involucra autoridades y sus familiares, empresas fantasma, ingeniería fiscal y financiera; no se trata de individuos aislados que cometen actos de corrupción por cuenta propia.

¿Por qué inmobiliario? Porque es un grupo organizado de servidores públicos y empresas privadas que participa en el desarrollo de construcciones ilícitas a cambio de beneficios económicos.

Quizá también le molestan por el hecho de que en la Ciudad de México ya está tipificado el delito de corrup-

ción inmobiliaria, con penas que van de los 10 a los 20 años de prisión.

Así, el acto de censura perpetrado por el IECM, en pleno proceso electoral, omite el hecho de la probada existencia de asociaciones delictuosas (con imputados y culpables confesos) para sacar provecho económico con obras inmobiliarias en la Alcaldía BJ.

Mediante la acción descrita, se hace evidente la intencionalidad de acallar la divulgación de información sobre el modus operandi del equipo de funcionarios y exfuncionarios operadores del enorme negocio ilícito de la construcción de vivienda en esa Alcaldía.

El IECM, a través de los miembros de la Comisión Permanente de Quejas, propina un severo golpe a la esencia de la democracia en la CDMX al prohibir la libertad de expresión, inclusive bajo amenaza de “usar la fuerza pública” en nuestra contra, si insistimos en difundir lo que nos censuraron, o lo que incluso podamos decir en adelante en redes sociales y medios de comunicación sobre el señor candidato y

el grupo delictivo mencionado.

Asimismo, me parece que es de llamar la atención, cómo la votación en el IECM sólo beneficia al candidato que hasta la fecha va abajo en todas las encuestas.

Y una reflexión final: ser candidatos en pleno proceso electoral y ser obligados a callar por el árbitro de la contienda bajo pretextos de calumnia, ignorando hechos, pruebas y la muy conveniente demora padecida en la entrega de documentación solicitada a la Alcaldía BJ sobre el señor candidato, denota parcialidad institucional y hace que la ciudadanía ignore información relevante sobre uno de los candidatos a gobernar su Ciudad. ●

Exfiscal general de Justicia de la CDMX

¿Por qué renuncian centenares de candidat@s a cargos municipales en Zacatecas?

El pasado 16 de abril, el medio B15 Zacatecas Digital (<https://shorturl.at/corNX>) reportó que 358 candidat@s habían renunciado a sus aspiraciones de ocupar cargos municipales en la entidad, donde el 2 de junio estarán bajo competencia, a nivel local, 58 presidencias municipales, 58 sindicaturas y 547 regidurías.

Diez días después, el 26 de abril, la consejera del Instituto Nacional Electoral (INE) Carla Humphrey indicó, en una sesión de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, que en Zacatecas 217 candidatas habían renunciado a contender a cargos municipales, lo que le parecía un número muy alto y resultaba grave. La preocupación central de Humphrey era que se tratara, en numerosos casos, de violencia política contra mujeres. Y solicitó que se realizara una investigación.

Paréntesis: al parecer, entonces, de las 358 renuncias de candidat@s reportadas por el medio

digital B15 Zacatecas Digital, 217 eran de mujeres.

Ese mismo día, el Instituto Estatal Electoral de Zacatecas (IEEZ), presidido por Juan Manuel Frausto, emitió un comunicado de prensa en el que indicó que las 217 candidatas mujeres que habían renunciado hasta el 17 de abril lo habían hecho por motivos ajenos a cualquier tipo de violencia. Las renunciantes habían declarado que su decisión de renunciar se basaba en motivos personales o tenía como resorte un cambio de partido o de cargo, atender estudios, falta de tiempo, asuntos de trabajo, motivos de salud y, simplemente, desinterés.

En otras palabras, en su comunicado, el IEEZ asume que en un estado con la altísima densidad criminal de Zacatecas –cuyas principales ciudades (Fresnillo y Zacatecas capital) poseen los más altos porcentajes (primero y tercer lugar, respectivamente) de



país, y donde las desapariciones de personas tienen crecimiento proyectado de 235%, entre 2022 y 2024 – los y las candidatas van a comunicarle a las autoridades (así nomás y con toda franqueza) las

verdaderas razones por las cuales han decidido abandonar sus candidaturas. ¿En serio? ¿Creen los consejer@s del IEEZ y los funcionari@s del Ejecutivo estatal que, en un estado donde han tenido lugar atentados recientes contra la familia del mismo gobernador que los y las candidatas van a estar dispuestos a señalar amenazas, hostigamiento o intimidación por parte de actores criminales o de personajes políticos coludidos con el crimen organizado? Otra vez, ¿en serio?

No hay que ser un genio para adivinar que son el terror y el miedo de numerosos candidat@s que han decidido retirarse las genuinas razones por las que, como dice el comunicado del IEEZ, “hasta el momento ninguna de las mujeres que han renunciado a su candidatura lo han hecho a causa de la inseguridad”.

Y, para cerrar este episodio de simulaciones con broche de oro, Rodrigo Reyes, actual secretario de Gobierno de Zacatecas, no tuvo empacho para ventilar públicamente una videocápsula en la que acusa directamente a dos consejeras del INE, Carla Humphrey y Dania Ravel, de orquestar una campaña mediática “de mala saña” contra las autoridades de

Zacatecas. En el video, Reyes advierte también que “no existen denuncias de candidatos sobre violencia, amenazas o cualquier otra acción o delito que ponga en riesgo su integridad”. Sin embargo, muchas de esas deserciones a candidaturas, bien leídas, son exactamente eso: denuncias. Señor Reyes, no son las consejeras del INE las que “tratan de intimidar y confundir a la población”, como usted dijo. El confundido es otro, señor Reyes. Los que intimidan cotidianamente a las autoridades y a la población no son las consejeras del INE, sino las once organizaciones criminales establecidas en Zacatecas desde hace años.

El 27 de abril, en una conferencia de prensa con integrantes de la Comisión Especial de Debates, el consejero Jaime Rivera añadió un dato interesante a este episodio. Dijo Rivera que el número de renuncias recientes de candidat@s en Zacatecas “no es mucho mayor que en procesos anteriores”. En efecto, el problema mayúsculo del acoso y la cooptación criminal en Zacatecas ya lleva muchos años y continuará por otros más, desgraciadamente (aunque, afortunadamente, hayan disminuido las ejecuciones en los últimos dos años).

Renuncia de candidatas en Zacatecas

COLABORADOR INVITADO

Marco Baños

Profesor en UP y UNAM.
Especialista en materia electoral

 @MarcoBanos



Con datos al 17 de abril, el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas (IEEZ) suma la renuncia de 217 mujeres candidatas a cargos de elección popular, lo cual constituye un hecho sin precedentes en la historia electoral de los últimos 34 años que, con razón, ha prendido focos de alarma entre las consejerías del Instituto Nacional Electoral y en la opinión pública nacional.

El viernes pasado, el organismo electoral local informó que la mayoría lo hizo por motivos personales, entre otros, por haber sido registradas sin su consentimiento, por cambiarles de partido y cargo, por incumplimiento de acuerdos partidarios, por haber presentado los documentos solo para que el partido cumpliera con las cuotas correspondientes, por compromisos de trabajo o estudio, por razones de salud, por falta de interés o por problemas de inseguridad.

Las renunciaciones se distribuyen

entre los 7 partidos políticos nacionales, 4 locales y tres coaliciones formadas para el actual proceso electoral local; significan el 4% del total de las 9 mil 292 candidaturas registradas, de las que 5 mil 262 son mujeres. Más allá de garantizar que las sustituciones se realicen con mujeres para mantener la regla constitucional de género, tanto el IEEZ como el INE deberán revisar a fondo lo ocurrido para impulsar mecanismos correctivos que eviten su repetición en el futuro.

Llama la atención que en una entidad azotada por la violencia y la presencia de grupos del crimen organizado se informe que solo algunas de las personas argumentaron problemas de inseguridad, sin precisarse cuántas y qué hechos, y que solo una indique violencia política en razón de género, conducta que debe ser investigada y, en su caso sancionada. No olvidemos que el pasado 8 de marzo, en un hecho

“... el IEEZ suma la renuncia de 217 mujeres candidatas a cargos de elección popular, un hecho sin precedentes en la historia electoral de los últimos 34 años...”

“Los hechos ocurridos en Zacatecas se suman a otros fenómenos como la renuncia de 190 candidaturas en Michoacán donde el OPLE (...), desconoce las causas”

indignante, policías de la entidad agredieron a mujeres durante las manifestaciones del Día Internacional de la Mujer en la Plaza de Armas y que, Rodrigo Reyes, secretario de Gobierno, justificó las detenciones que se realizaron, aunque después se haya disculpado públicamente. Son

temas que se suman y que deben esclarecerse.

No debe pasar desapercibido para las autoridades electorales que varias personas que renunciaron a sus candidaturas señalan diversas conductas atribuibles a todos los partidos políticos, desde la falta de cumplimiento de acuerdos internos hasta situaciones inaceptables, como el hecho de presentar documentos para cumplir con las reglas de postulación o registrar personas sin su consentimiento, lo cual indica que la vida interna de los partidos requiere una revisión normativa para evitar que las dirigencias incumplan o busquen darle la vuelta a los procedimientos democráticos a los que están obligados para seleccionar dirigencias y candidaturas.

Las reformas constitucionales que determinan la paridad en todo deben cumplirse, no es opcional, como también es obligación de las autoridades competentes asumir los problemas de inseguridad que se viven en diversas regiones del país y que hoy constituyen una amenaza tanto para la vida de las candidaturas como para el ejercicio libre del voto ciudadano.

Los hechos ocurridos en Zacatecas se suman a otros fenómenos como la renuncia de 190 candidaturas en Michoacán, donde el OPLE, en voz de su consejero presidente, desconoce las causas; mientras las dirigencias de algunos partidos señalan que fue por inseguridad y temor. Es claro: minimizar la presencia del crimen organizado y las consecuencias de la inseguridad que viven diversas entidades del país solo normaliza la violencia e incrementa el número de víctimas.



Fuera del aire

PAOLA ROJAS

Renuncia masiva en Zacatecas

La renuncia de más de 200 candidatas en un solo estado del país no puede pasar inadvertida. Resulta que aspiraban a ser diputadas, regidoras, alcaldesas o síndicas en Zacatecas y se retractaron. Cuando el hecho llegó al radar del Instituto Nacional Electoral, las consejeras Carla Humphrey y Dania Ravel pidieron indagar si el hecho obedece a motivos de género y si la participación política de las mujeres se da en condiciones de seguridad y equidad.

El Instituto Electoral del Estado de Zacatecas (IEEZ) rápidamente aclaró en un comunicado que las renunciaciones no están relacionadas con la inseguridad y que solamente una se debe a violencia política en razón de género, pero la afectada decidió no presentar una queja de manera formal.

El gobierno de Zacatecas también se apresuró a asegurar en un comunicado que las renunciaciones no están relacionadas con la inseguridad. El secretario de Gobierno, Rodrigo Reyes, informó que no hay denuncias de violencia ni atentados contra candidatos; que solo tres han pedido protección y la han recibido.

¿Por qué renunciaron entonces? De acuerdo al IEEZ, la mayoría de las 217 candidatas que renunciaron lo hicieron por razones personales. El órgano electoral local detalló que algunas argumentaron haber sido registradas sin su consentimiento, otras dijeron no tener tiempo, y otras más no tener interés en el proceso.

Todo indica que lo que hay detrás es miedo; algo comprensible.

Me van a disculpar, pero no lo creo. Las razones que esgrimen resultan inverosímiles. Zacatecas tiene unos niveles de violencia terribles, por encima del promedio nacional. De acuerdo al Inegi, es el segundo estado con mayor tasa de homicidios por cada 100 mil habitantes (solo superado por Colima). Grupos criminales se han disputado el control de esa entidad estratégica, rodeada de ocho estados y bien comunicada con la frontera norte.

Por otro lado, no es un lugar que se caracterice por proteger a las mujeres. Aún está muy fresco en la memoria lo ocurrido el 8 de marzo pasado, cuando al menos 15 jóvenes fueron agredidas y detenidas por policías al terminar la marcha del 8M contra la violencia de género. Detuvieron a una periodista y golpearon a otra, todo ante la presencia de representantes de la Comisión de Derechos Humanos del Estado. Zacatecas dio la nota al convertirse en la única entidad en que hubo represión en el Día de la Mujer.

A eso hay que sumar lo que está ocurriendo por todo el país en este proceso electoral: más de 150 ataques a candidatos, 30 aspirantes asesinados y un número creciente de amenazas y actos de intimidación. Estamos hablando de las campañas más violentas de la historia.

Con este contexto, ¿pretenden que creamos que 200 mujeres cambiaron repentinamente de opinión sobre sus aspiraciones políticas? ¿Sugieren que se trata entonces de un puñado de indecisas, volubles e irresponsables? Me resisto a creerlo. Todo indica que lo que hay detrás es miedo; algo comprensible en esta realidad en la que el Estado no es capaz de garantizar seguridad. Con estos niveles de violencia impune, el miedo es precaución. Tristemente hoy en México las urnas no están aún listas para depositar el voto, pero ya han tenido que estarlo para depositar las cenizas muchos candidatos. ●

@PaolaRojas



VIOLENCIA ELECTORAL: FALTA UN MES

MAURICIO FARAH
ESPECIALISTA EN DERECHOS HUMANOS
@MFARAHG

Estos crímenes sirven a grupos interesados en lograr recursos, complicidades o sometimientos

Del 1 de octubre de 2023 al 26 de abril de 2024 han sido asesinados 57 personas relacionadas con la política, equivalente a una víctima cada 3.5 días. De ellas, 26 eran candidatos o precandidatos.

Estos lamentables hechos se dan en el marco del proceso electoral más copioso en la historia del país.

Como en anteriores periodos similares, se hace presente una vez más la sombra de la violencia sobre la expresión más emblemática de la democracia: una jornada electoral y los meses que la preceden.

Como nadie reivindica los homicidios y pocos se esclarecen, no queda más que deducir, dado el contexto, que estos crímenes sirven a personas o grupos interesados en lograr recursos, complicidades o sometimientos. ¿Es el crimen protegiendo sus intereses, territorios, rutas y ganancias?

Permanecen sin homicidios vinculados a las elecciones, los estados de Baja California y Baja California Sur, Campeche, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, Sonora, Tabasco y Tlaxcala.

Registran un homicidio las entidades de Aguascalientes, Ciudad de México, Morelos, San Luis Potosí, Sinaloa y Tamaulipas; dos, Colima y Oaxaca; y tres, Guanajuato, Jalisco, Puebla y Zacatecas.

Sin minimizar estos casos, puede decirse que la violencia con fines políticos electorales se concentra en Guerrero, con 11 homicidios; Chiapas, con ocho; Michoacán y Veracruz, con seis, respectivamente; y Estado de México, con cuatro.

En número de víctimas, Morena tiene 23; el Partido Revolucionario

Institucional (PRI), con nueve; y el Partido Acción Nacional (PAN), con siete; les siguen Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido de la Revolución Democrática (PRD) y Movimiento Ciudadano (MC).

Aunque lo más frecuente es el uso de armas de fuego para perpetrar los ataques; en abril se dieron dos casos en que se usaron armas blancas: el 19 de abril fue asesinado Noé Ramos Ferretiz, alcalde con licencia de Ciudad Mante, Tamaulipas, y candidato a reelección; y el 24 de mismo mes, Benjamín Adame Pereyra, subsecretario de Educación de Guerrero, agredido aparentemente por su apoyo a un candidato a la alcaldía de Chilpancingo.

El uso de objetos punzocortantes implica ataques más lentos, menos fulminantes, acaso más cruentos y traumáticos para la víctima y sus deudos, y menos seguros para el agresor. Extraño *modus operandi*, de cuya aparición en este proceso las autoridades habrán de tomar nota.

La intención de impedir de tajo una candidatura lleva al homicidio del candidato o candidata.

Para disuadirlo, amedrentarlo o amagarlo, se registra desde años un recurso indirecto y bárbaro: el homicidio de un familiar o amistad de las personas candidatas.

Dos de estos casos se dieron en abril, uno en Tehuiztzingo, Puebla, y otro el 26, en Tetecala, Morelos.

Faltan 33 días para la jornada electoral, que es ya la más grande de la historia del país por los cargos de elección en disputa, y lo será por el número de candidatos.

Lo es ya por el tamaño del padrón electoral y puede serlo también por la cantidad de votantes. A ello se suma un ambiente de alta y tensa competencia. Además de la prioridad de salvaguardar vidas, blindar de violencia el proceso y la jornada del 2 de junio alcanza el carácter de importancia estratégica.

“Aunque lo más frecuente es el uso de armas de fuego para perpetrar los ataques; en abril se dieron casos en que se usaron armas blancas”.

BALA DE TERCIOPELO

ANA MARÍA
OLABUENAGA

@olabuenaga

Los jóvenes sí votan

“**L**a juventud es la única enfermedad que se cura con los años”, repetía mi padre a sabiendas de que la frase de George Bernard Shaw me revolvió el estómago pero que, por respeto a su autoridad (no la de Shaw sino la de mi padre), no permitiría que los ojos se me rodaran al cielo poniéndolos en blanco para revelar mi hartazgo. Hoy cuando escucho las críticas a los jóvenes: el que no entienden, el que no les importa, que les da igual y no van a votar por inconscientes, no puedo dejar de pensar en la dichosa frase y concluir que hoy como entonces, quizá parte de la culpa de que no les entusiasme el emitir su voto no está solo en ellos sino en nosotros los mayores.

¿Por qué tendrían que votar los jóvenes? No tienen mucho que perder. No están casados, no tienen una casa, no tienen una familia y la mayoría ni siquiera tiene un empleo sólido que les interese proteger. Los que ansiaban cumplir 18 años para sacar su credencial, estrenarse en la adultez y poder por fin tomarse un trago de forma legal, seguramente votarán producto de esa emoción que provoca hacer todo por vez primera. Esos son los primo-votantes, pero ¿y después? Responsabilidad ciudadana, conciencia política, aspiración democrática. Esos deberían ser los grandes motores. Lo son para algunos, pero ¿por qué no lo son para la inmensa mayoría?

No es solo un problema de México. Es un tema de la edad, del momento de vida por el que atravie-

Ellos están dispuestos a arriesgarse por una causa. ¿Hay políticos capaces de conmoverlos?

san estos jóvenes en el mundo, pero también es un tema del mundo mismo. El siglo XX estalló hace tiempo. Sus promesas, sus discursos, sus sistemas políticos, sus partidos no funcionaron. La cantidad de impresentables que nos gobiernan alrededor del planeta, abruman. “El fin de la historia”, es decir, el fin de las guerras y el hallazgo de un sistema económico que satisface a todos, no solo no se cumplió, sino que nos están saliendo apéndices que cada día se inflaman más. Los jóvenes saben que les heredaremos un mundo complejo, en donde competir y sobrevivir les parece mucho más complicado de lo que fue para nosotros.

Frente a este panorama, ¿sorprende?, ¿en realidad sorprende cuando la canción de “Máñez Presidente” se ha convertido en tendencia no solo en México sino también en Corea y la gente la baila en antros o al festejar un gol? ¿Alguien realmente cree que por hacerlo van a votar por él? Se divierten. Se divierten con él y se divierten aún más con nosotros: ellos bailan y lo convierten en meme, nosotros creemos que puede ser Presidente. ¿Quién hace más gracia: el que se burla de las opciones o el que se las pone en la mesa? No hemos sido capaces de destacar la relevancia de esta contienda. Confunden, aburren, mienten. Trivializan. No, los jóvenes no van a votar. Por nadie.

Sin embargo, una vuelta a destacar. Las demostraciones pacíficas en las universidades de élite de los Estados Unidos que hoy se propagan cada vez a más instituciones, tan solo comparables en volumen con las que hubo por la Guerra de Vietnam o las manifestaciones por el Black Lives Matter en plena pandemia, demuestran que los jóvenes sí tienen corazón político. Dispuestos a arriesgarlo todo por una causa. La pregunta es ¿han sido capaces nuestros políticos de conmover y demostrar que lo suyo es una gran causa? No lo creo. ■

DÍA CON DÍA

**HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN**

hector.aguilarcamin@milenio.com



Debate: fondo y forma

Escribí esta columna ayer por la tarde, antes de ver el debate presidencial, porque acepté acudir a una mesa televisiva de posdebate y no tuve tiempo de escribirla anoche.

Antes de que empezara el debate había dos cosas claras sobre lo que podía suceder ayer, en realidad dos errores claves. Un error de forma y otro de fondo.

El error de forma se refiere a que el INE y los candidatos acordaron repetir

su error de formato del debate anterior.

Pactaron abordar un alud de temas complejos con el respectivo alud de preguntas del público sobre esos temas interminables. Decidieron discutir, nada menos: crecimiento económico, empleo e inflación, seguridad, cambio climático y desarrollo sustentable, pobreza y desigualdad.

Nadie puede debatir todo eso en dos horas sin caer en generalidades insustanciales. Consecuencia: el público se aburre y los candidatos parecen idiotas, cosa que están lejos de ser.

El error de fondo deriva del error de forma. El formato de muchos temas impide la discusión de lo único realmente importante que se juega en la elección de junio.

En mi opinión, lo que se juega es sólo una cosa, los votantes están frente a un solo dilema: continuidad o cambio en el gobierno.

Lo que el debate debiera ofrecer a los votantes es una discusión sobre si

el país debe seguir por el camino que lo lleva la llamada cuarta transformación o si debe cambiar de rumbo, cambiar de gobierno.

La candidata oficialista se ha encargado de decir a los cuatro vientos que será una repetición aumentada, un “segundo piso” del de López Obrador. Lo mismo pero peor.

La discusión sustantiva es entre seguir con esto o corregir las barbaridades que el país hereda de Sheinbaum y López en crimen, corrupción, salud, educación, obras inútiles, dispendio energético y autoritarismo presidencial.

Está muy clara la opción que prefiero y la discusión de fondo que me gustaría ver.

La única posibilidad de que esto suceda es que la candidata de oposición rompa el formato y lleve la discusión al debate sobre el gobierno que tenemos y el que podemos tener.

En el fondo, una elección entre autocracia y democracia. —

Nadie puede debatir todo eso en dos horas sin caer en generalidades

PULSOPOLÍTICO



MEJORÓ EL FORMATO Y AGILIZÓ EL SEGUNDO DEBATE

POR FRANCISCO CÁRDENAS CRUZ

Si bien el cambio de formato del segundo debate de los candidatos presidenciales, anoche, permitió agilizarlo y tanto Claudia Sheinbaum, Xóchitl Gálvez y Jorge Álvarez Máynez, al que desde el inicio uno de los moderadores, Alejandro Cacho - quien junto a Adriana Pérez Cañedo cumplieron esa encomienda- le suprimió el apellido paterno, los temas abordados poco variaron acerca de lo expuesto en el anterior encuentro.

La candidata de la coalición Sigamos Haciendo Historia, volvió a resistir el embate y las acusaciones de la opositora de Fuerza y Corazón por México y aguantó las reiteradas andanadas de ésta, tanto personales, por la situación económica que prevalece en el país, por inseguridad y violencia, las extorsiones del crimen organizado a productores agrícolas, que ha obligado a su encarecimiento, así como los cuantiosos gastos del Gobierno federal en obras prioritarias que obligaron a recortes presupuestales en diversos órdenes.

DE ESTO Y DE AQUELLO...

Fue evidente a lo largo de las dos horas que duró el segundo debate anoche de quienes el 2 de junio contendrán por la Presidencia de la República, el esfuerzo de Claudia Sheinbaum para, sólo ocasionalmente, responder a las reiteradas preguntas acusatorias personales de Xóchitl Gálvez, a la que llamó "la candidata de las mentiras", al referirse a las obras del Gobierno, de los que esta vez sí habló y que en el primer debate le motivó críticas mañaneras por no haberse referido a ellas y defenderlas.

Frente a una candidata extremadamente seria, estática, que sólo pestañeaba y en ningún momento dirigió su mirada a la hidalguense, ésta se esmeró en mantener la sonrisa y hasta la risa, que igual que en el primer debate, aunque esta vez se vio mejor, más segura, aunque en opinión de comentaristas posdebate, no le dio para salir ganadora.

Por cierto que antes del debate de anoche, la candidata opositora denunció que la liberación de Abraham Oseguera Cervantes, *Don Rodo*, hermano de Nemesio, *El Mencho*, líder del Cártel Jalisco Nueva Generación, "confirma una vez más la complicidad de Morena con el crimen organizado porque el Gobierno presentó mal la denuncia en su contra.

Por fin logró la FGR la extradición de Vancouver, del general brigadier Eduardo León Trawitz, acusado de sustracción ilegal de hidrocarburos por más de 25 mil millones de pesos, entre 2015-16, cuando fue subdirector de Salvaguarda Estratégica de Pemex por más de 25 mil millones de pesos.

Sangriento fin de semana: ejecutan al Comisario de Supervisión General de la Secretaría de Seguridad Pública de Jalisco y al periodista morelense Roberto Carlos Figueroa y reportan el secuestro de Rey David Gutiérrez Vázquez, candidato del PT a alcalde del municipio chiapaneco de Frontera Comalapa.

fcardenas@pulsopolitico.com.mx
@MXPulsoPolitico



El segundo debate presidencial, celebrado ayer entre las candidatas **Claudia Sheinbaum**, **Xóchitl Gálvez** y el candidato **Jorge Máynez**, fue un paso importante en la carrera hacia las elecciones. En esta ocasión, un mejor formato permitió una interacción más fluida y dinámica entre los participantes, así como la inclusión de preguntas de la ciudadanía en video, enriqueciendo el diálogo político.



Una diferencia notable con respecto al primer debate fue la estrategia de **Xóchitl Gálvez**, quien centró sus cuestionamientos en el gobierno federal, el Gobierno de la Ciudad de México y en **Claudia Sheinbaum** en lo personal. Esta última se vio obligada a defenderse durante gran parte del debate, enfrentando interrogantes sobre sus propiedades, el manejo del agua en la Ciudad de México y el incidente en la Línea 12 del Metro, entre otros temas. La confrontación alcanzó un punto álgido con calificativos como “candidata de las mentiras” y “candidata del combustible” lanzados por **Gálvez** hacia **Sheinbaum**, quien, además de repetir el llamarle a **Xóchitl** “candidata del PRIAN”, ahora le llamó “la corrupta”.

Por su parte, **Jorge Máynez** destacó por su conocimiento y presentación de propuestas, contribuyendo a mejorar la imagen de Movimiento Ciudadano como partido con cuadros capacitados.



Aunque el tono del debate entre las candidatas principales puede no ser del agrado de todos, la estrategia de **Gálvez** niveló el

campo de juego, atacando directamente y exponiendo las vulnerabilidades del oficialismo, lo cual era necesario para mantener el ánimo entre sus seguidores.

Es sabido que los debates rara vez cambian radicalmente las preferencias electorales, especialmente en un ambiente polarizado. Sin embargo, son cruciales para consolidar las preferencias ya ganadas, lo cual es fundamental en esta etapa de la campaña. Además, ofrecen una oportunidad invaluable para que los ciudadanos conozcan y comprendan las visiones y propuestas de país de los candidatos. En este caso, las diferencias en varios temas son claras y sustanciales.



La mayoría de los analistas coincidió en que en el primer debate **Claudia Sheinbaum** tuvo un mejor desempeño, fue a cuidar su ventaja, se mostró segura, fluida y salió del foro prácticamente sin un rasguño, esta vez no se puede decir lo mismo y el marcador va 1-1 con el buen desempeño que, de acuerdo a sus objetivos, tuvo **Xóchitl Gálvez**.

El tercer y último debate, programado para el 19 de mayo, será otro momento crucial en el camino hacia las elecciones. No debemos perder la oportunidad de presenciarlo y seguir analizando las propuestas de los candidatos para tomar decisiones informadas en las urnas.



**Politóloga e internacionalista
Expresidenta de la Cámara de Diputados*

CONTRASEÑA

ÓSCAR
CEDILLO

@Conejocedillo



Debate define apoyos partidistas a Xóchitl

A la candidata presidencial de la oposición, Xóchitl Gálvez, se le dio una segunda oportunidad; las mediciones habrán de llegar a su cuarto de guerra y determinarán si su desempeño anoche en el debate de los aspirantes al máximo cargo político del país fue suficiente para mantener hasta el final de la contienda el apoyo de los liderazgos opositores.

Hay rumores de que los partidos que la abanderaron le habían dado de plazo hasta el primer debate para demostrar

que tenía posibilidades de triunfo; pero los errores de producción de aquel 'reality show' que armó el INE, no permitieron concretar la evaluación.

Así, Xóchitl llegó con el apoyo de los partidos hasta este segundo encuentro en los Estudios Churubusco, con la condición de que se alejara de sus asesores y regresara a su perfil original: el de aquella mujer franca y entrona que se coló a la candidatura.

El principal damnificado es su asesor político de cabecera, Aldo Campuzano; el también encuestador sigue en la campaña, pero ya con una presencia muy acotada. En la preparación del debate apenas y pudo soltar un par de sugerencias, las cuales, por cierto, fueron rechazadas por Alejandro *Alito* Moreno.

El líder nacional del PRI es precisamente quien habría tomado las riendas de la campaña y se notó en su asesoría para el debate; por lo menos hasta este segundo debate presidencial. *Alito* se propuso demostrar que, sin importar el prestigio que arrastra, es el mejor operador político de alianza, más efectivo que los panistas Santiago Creel, Marko Cortés y el perredista Jesús Zambrano.

No es coincidencia entonces que, a unas horas del evento de ayer por la noche, se haya hecho pública una nueva denuncia contra Alejandro Moreno, por un presunto desvío de 4 mil millones de pesos durante su gestión como gobernador de Campeche; lo que se suma a muchas otras querellas.

De los resultados de ayer dependía ese patrocinio partidista para propaganda política a lo que resta de la campaña de Xóchitl. De no alcanzar el estándar deseado, dicen cercanos al cuarto de guerra, el dinero iba a enfocarse a aquella apuesta donde se percibe que la oposición puede ganar: la elección de la CdMx, con Santiago Taboada. Tenía que recuperar a los señores del dinero.

Palabras clave

El debate: Una Xóchitl más ofensiva, con menos equivocaciones, pero sin sofisticación alguna en sus argumentos. Fue una bocanada de aire para recuperar a sus patrocinadores. Claudia, en la misma línea; a pesar de los ataques, ecuaníme, no cayó en provocaciones, dio propuestas y se respaldó con datos; en momentos respondió con fuerza. Máynez, articulado, con propuestas y tuvo mayor presencia. ■

TOLVANERA
ROBERTO
ZAMARRIPA

robertozamarripa2017@gmail.com



¿Toques de clarín o fuegos de artificio? Por lo dicho en el segundo debate se han instalado los llamados de ataque.

Otros apuntes

¿Toques de clarín o fuegos de artificio? Decirle narcocandidata a Claudia Sheinbaum o arremeter insistentemente con el epíteto de corrupta contra Xóchitl Gálvez realinea el último mes de campaña. El asunto no es si fue impropio o escandaloso. Para eso, entre otras cosas, han sido conceptualizados los debates.

No son concebidos necesariamente como confrontación de ideas o persuasión. Y en ese marco, cuando la elección presidencial de junio próximo tiene la frescura y alteración de que la ganadora será una mujer, el segundo debate se corrió hacia lo tradicional: arrinconar a las mujeres a los golpes, a los ataques, como suelen hacerlo los candidatos hombres.

Para vencer en el debate –parecía la consigna– hay que atacar, destrozarse, demoler. No convencer. O dicho de otra forma: convencer con el desprestigio.

Una cosa es decirle mentirosa y otra decirle narca. Si en lo que resta de campaña no se sustenta, quedará exhibida. Si lo desmenuza, daña.

Pero, además, colocar en el terreno acusaciones serias como candidata apoyada por el narco o candidata que roba dinero, más allá de lo que hieren en lo personal a cada una de las aludidas, provoca una reacción entre seguidores. Si eso se va a instalar en el último mes de campaña, habrá que hacerse cargo del nivel de la contienda. Las banderas de los contingentes llevarán

impresas esas invectivas y sin un control ni reglas pueden conducir a callejones peligrosos.

La expectativa era que Xóchitl Gálvez mejorara. Tenía el mayor margen para hacerlo después de la deficiente participación durante el primer debate. El problema no tiene que ver con los nervios sino con la falta de un hilo conductor, de identidad con un programa. Es anti y todavía no es pro. Como anti se consolidó. Tendrá que demostrar en el tercer debate que tiene programa coherente y viable, no solo las quejas de la vecina del edificio: “¿Tu marido se robó el dinero!”.

La anudación corrió por otro lado, en el collar de las preguntas que hizo contra Sheinbaum, cargadas de rabia, y que fueron el reto para mostrar a su contrincante como cobarde. “A mí ningún hombre me da instrucciones”, rubrica.

Gálvez mejoró, sin duda alguna. Más sólida a lo largo de las dos horas del extenuante ejercicio. La mejora no tiene que ver con su agresividad. Va más por el aplomo y la intención de colocarse en el liderazgo de la campaña por encima de los partidos. La candidata soy yo, quiso decir y ejemplificar. Lo logró. Pero solo falta un mes.

Claudia Sheinbaum debería mantenerse, aguantar, resistir, no despeinarse. Ése era su propósito en el segundo debate. Administrar su ventaja. En cierto modo lo logró pero la andanada recibida fue incómoda y dolorosa.

El reacomodo de la candidata del bloque oficial no deja ninguna duda. Defiende al gobierno actual y el suyo será la continuación. Por si alguien quería escuchar una diferencia, un esbozo de contraste, un intento de tomar distancia, se quedó con las ganas.

Sheinbaum convoca al plebiscito, no a la renovación de la Presidencia. El cambio de mando no altera el producto. No tuvo ninguna incomodidad en defender a la administración de AMLO y no se enganchó con ninguno de los emplazamientos a indagar y juzgar las irregularidades de las megaobras.

La candidata morenista habló más del gobierno actual y menos de sus propuestas de “segundo piso de la transformación”. El bloque de “Infraestructura y desarrollo” le daba la oportunidad de explicar su plan de conectividad que implica el desarrollo de distintas arterias carreteras y ferroviarias, y que es una de sus propuestas de gobierno –públicas– mejor elaboradas. Terminó enlistándolas como anuncio de ruta camionera con la mención de destinos y no la profundidad y significado de las obras.

Jorge Álvarez Máynez pasó de la sonrisa a la seriedad. Tuvo una consistente participación. Insuficiente para alterar el duelo de Xóchitl y Claudia. No obstante su esfuerzo propositivo, fue desplazado por la otra pelea.

Quería colocarse como segundo. Xóchitl no lo dejó.

Y la ganadora del debate es...

Raúl Trejo Delarbre
nacional@cronica.com.mx



No siempre se puede decir que el que calla, otorga. Pero el mutis de Claudia Sheinbaum ante las insistentes acusaciones de Xóchitl Gálvez contribuyó a desdibujar la imagen hierática que quiso mostrar en el debate anterior. La sonrisa sardónica le ayudó poco. La instrucción que traía para defender al presidente que la hizo candidata, se convirtió en estorbo. La candidata opositora conectó buenos golpes, aunque esa perseverante tarea les quitó centralidad a sus propuestas.

Cada quien tendrá su balance del debate de anoche entre los candidatos presidenciales. Si el mejor debatiente es el más agresivo y que mejor evidencia trapes sucios de su rival, el saldo habría sido favorable a Xóchitl Gálvez. Si el debate ha de juzgarse por la fidelidad a hechos y datos, la perdedora sería Sheinbaum que reiteró una mentira tras otra. Si, como sería deseable en una cultura de la deliberación pública, el mejor debate es el de quien presentó iniciativas más claras y viables, quizá el resultado de este encuentro tendría que promediarse entre los tres.

Jorge Álvarez Máynez no se enzarzó en el pleito de las candidatas y tuvo, así, mayor margen para las propuestas. La insistencia para reivindicar logros en Jalisco y Nuevo León, gobernados por Movimiento Ciudadano, a ratos le impedía ofrecer una perspectiva nacional. Pero más allá de las propuestas, Máynez confirmó las suspicacias de quienes han considerado que su candidatura tiene el propósito fundamental de restarle votos al frente de oposición. A la candidata de Morena la llamaba “doctora Sheinbaum”, con enfática deferencia. A Xóchitl Gálvez se refería, igual que Sheinbaum, como “la candidata del prián”.

Gálvez etiquetó a su rival como “la candidata de las mentiras”. Sheinbaum confirmó ese mote en al menos una decena de temas. Aseguró, y no es cierto, que con el actual gobierno la deuda pública no creció. Además, la deuda del gobierno que ella encabezó en la Ciudad de México también aumentó.

La candidata de Morena dijo, entre otras cosas, que el Aeropuerto Felipe Ángeles está lleno (i), que los precios de las gasolinas no han aumentado, que en la CdMx no hubo reconstrucción de viviendas después del terremoto de 2017. Hay



Xóchitl Gálvez, Claudia Sheinbaum y Jorge Álvarez Máynez, junto con los consejeros electorales previo al segundo debate presidencial.

evidencias para desmentir cada una de esas afirmaciones.

Xóchitl Gálvez dejó ir sin réplica algunas de esas falsedades porque tenía preparadas otras imputaciones. Acusó a Sheinbaum de que una empresa suya se benefició con apoyos del gobierno durante la pandemia, cuando un millón y medio de empresas tuvo que cerrar. Le recordó a la candidata oficial el dinero que su entonces esposo recibió del empresario Carlos Ahumada, los recursos que según se ha dicho depositaron miembros de su familia en paraísos fiscales, la casa en Tlalpan de la que se hizo propietaria merced a un procedimiento heterodoxo. “Es una empresa de 30 trabajadores que tenía mi papa y él ya falleció”, “ya lo aclaré”, “mi familia siempre ha pagado impuestos” replicó a regañadientes pero sin desmentir, la candidata de Morena.

Gálvez se mostró agresiva —quizá demasiado para quienes esperaban mirar un debate y no una reyerta— cuando le ofreció a Sheinbaum una muestra de agua contaminada recogida en la CdMx (“la científica le da a los habitantes de la ciudad agua con heces fecales”). Incómoda con esas acusaciones, Sheinbaum cambió su guión y comenzó a llamar “la corrupta” a la candidata del frente opositor. Cuando le achacó que en la alcaldía Miguel Hidalgo, durante su gestión, se construyeron edificios irregulares, a Gálvez le bastó recordar que las autorizaciones las entrega el gobierno de la Ciudad de México (que encabezaba López Obrador).

Empeñada en descalificar a su oponente, Gálvez le llamó “narcocandidata”. No justificó ese apodo, que fue re-

Las evasivas de Sheinbaum pesarán más que sus propuestas. Ante la insistencia de Gálvez para que respondiera a los señalamientos sobre los negocios de los hijos de López Obrador solamente dijo ‘no creo que valga la pena’

sultado de su disgusto más que de una definición previa. Al comienzo, Gálvez había mostrado la camiseta que algunos fanáticos de Morena difundieron con una imagen de la Santa Muerte y la exhortación para no descalificar a López Obrador. Esa ilustración da cuenta de la descomposición moral y del mal gusto que se han extendido en el partido oficial, pero no es evidencia de compromiso con los narcos.

Sheinbaum falló al querer justificar la reciente reforma que entrega al gobierno fondos de Afores privadas y que Gálvez había denunciado con un robo. Es para “que te puedas ir pensionado con tu mismo salario si ganas el salario medio del IMSS” dijo frente a la cámara, intentando hacer campaña con esa decisión pero

sin explicar cómo funcionará esa enorme bolsa de recursos que ha sido propiedad de trabajadores que ahorraron para su jubilación.

Ordenada y sistemática al comienzo, la candidata de Morena seguía sus notas pero resintió las impugnaciones de Gálvez a las que no pudo simplemente ignorar. En sus alocuciones de más fondo había un enorme hueco que su rival dejó sin señalar. Sheinbaum, igual que su mentor, subraya obsesivamente el “fracaso del neoliberalismo” pero se olvida de que llevamos seis años bajo un gobierno que, pretendidamente, es de otro signo. Hace tiempo que dejó de ser verosímil el reclamo a gobiernos de otros decenios sin hacer un balance del pasado reciente, en la etapa gobernada por el actual presidente.

Las evasivas de Sheinbaum pesarán más que sus propuestas. Ante la insistencia de Gálvez para que respondiera a los señalamientos sobre los negocios de los hijos de López Obrador solamente dijo “no creo que valga la pena”.

La candidata de oposición se esforzó para señalar incongruencias en la capacidad de Sheinbaum para superar la pobreza de los mexicanos, impulsar el desarrollo y defender el medio ambiente. “Se te cayó el Colegio Rébsamen, se te cayó el Metro, el tren interurbano... No vas a ser presidenta, se te caería el país”, le espetó, en un intento de difícil eficacia en vista de la polarización de los ciudadanos. Si el voto de la mayoría ya está definido, es poco lo que puede modificar un encuentro como el de este domingo. Pero aún faltan cinco semanas para la elección y está pendiente el tercer debate.

POLÍTICA ZOOM

RICARDO
RAPHAEL

@ricardomraphael



Las vanidades, mentiras y suposiciones

La degradación del lenguaje y los ataques bajos sobresalieron como personajes principales del debate.

La doble necesidad de responder a las preguntas del público a la vez que se embestían con rudeza hizo que la mayoría de las veces privara lo segundo.

Xóchitl Gálvez llegó con dos consignas bien trabajadas: la supuesta deshonestidad de su adversaria y la empatía, por biografía propia, con la pobreza y la desigualdad.

Claudia Sheinbaum, de su lado, centró también en dos ruedas su tracción: el fin del neoliberalismo “prianista” y la presunta corrupción de Xóchitl Gálvez.

Jorge Álvarez Máynez apostó por los logros que han tenido los gobiernos de Movimiento Ciudadano en Nuevo León y Jalisco, pero no se frenó a la hora de repartir descalificaciones.

La dinámica de conversación abrazó fuertemente la vanidad de cada candidatura. Para eso son los debates, para sacarle brillo a las virtudes propias, aunque la mayoría de las veces el elogio en boca propia sonó falsísimo.

Las mentiras también tuvieron un lugar protagónico. Se acusaron sin recato de engañar. Hubo varias estocadas fuertes relacionadas con el conflicto de interés, el tráfico de influencia y el enriquecimiento cuestionable.

La mayoría de las bombas ya habían sido detonadas antes. “Línea 12”, “Cartel inmobiliario”, “utopías de Iztapalapa”, los contratos de la compañía de Xóchitl Gálvez.”

Quedaron fuera del debate, sin embargo, algunos temas clave, por ejemplo, las propuestas para que el crecimiento económico levante el vuelo, para que el empleo no sea precario, las obras pendientes de infraestructura y algo más que retórica respecto del cambio climático y el desarrollo sustentable.

Es decir, la mayoría de los temas originalmente agendados para ayer domingo.

De tanta vanidad, mentira y suposiciones no hubo lugar para abordar con mejor rigor los dilemas económicos que aguardan con los dientes afilados a la próxima presidenta

Quedaron fuera del debate la mayoría de los temas agendados

de México.

Zoom: El crecimiento se desacelera, el déficit crece, la deuda pública se multiplica, la relación comercial con Estados Unidos está en riesgo, viene un recorte grande en el presupuesto público y no habrá dinero para una sola gran obra pública. De estos asuntos, ayer, no escuchamos una sola palabra. ■



**LEÓN
KRAUZE**

EPICENTRO



Xóchitl Gálvez ganó el segundo debate

En el primer debate presidencial, Xóchitl Gálvez dejó pasar una oportunidad. Permitted que Claudia Sheinbaum —que apostaba por rehuir el debate y no poner en riesgo su aparente ventaja en las encuestas, estrategia de todos los punteros en todas las elecciones del planeta— la deshumanizara, llamándola repetidamente “la candidata del PRIAN”, etiqueta útil para la narrativa de Morena. Gálvez no consiguió exhibir con claridad las mentiras, tergiversaciones y evasivas de Claudia Sheinbaum. Adoptó un talante que le es ajeno, mucho más formal de lo que acostumbra y lejos de la personalidad cálida y empática que la llevó a quedarse, de manera tan improbable, con la candidatura de oposición. No supo si seguir los apuntes que llevaba en tarjetas o hablar desde el corazón, con cifras claras para responder y la indignación como herramienta intuitiva.

El segundo debate presidencial fue una historia muy, pero muy distinta.

Es evidente que Xóchitl Gálvez aprendió las lecciones de su primer encuentro con Claudia Sheinbaum. Salió a debatir, contrastar y enfrentar. Se acabó el “Claudia” para jugar con las mismas herramientas: frente a “la candidata del PRIAN”, la “candidata de las mentiras”. A cada oportunidad, trató de exponer la deshonestidad de la candidata oficial. Uso la palabra “mentira”

o el verbo mentir una y otra vez. Fue mucho más contundente en la confrontación, trazando contrastes mucho más claros con Sheinbaum.

Toda elección presidencial es, en el fondo, un referendo sobre el gobierno saliente. El sexenio lopezobradorista ofrece una combinación singular: lo encabeza un presidente popular —aunque no es, ni de lejos, una figura apabullante, como Bukele en El Salvador— con resultados objetivamente pobres. Más allá de filias y fobias, el sexenio de López Obrador no ha sido un buen sexenio en una larga lista de temas de la agenda nacional. No lo ha sido en salud, educación, seguridad, crecimiento económico, protección al medio ambiente ni en el respeto a los contrapesos, la democracia, la prensa y las instituciones. Claudia Sheinbaum ofrece una continuidad radical: no solo algo parecido a lo mismo, sino lo mismo. La decisión de vender su proyecto como una mera segunda parte del edificio lopezobradorista implica ventajas (dada la popularidad presidencial), pero también abre flancos. A diferencia del primer debate, Xóchitl Gálvez comprendió que debía someter el lopezobra-

dorismo a examen, y ser implacable. Lo hizo, y la apuesta por momentos pareció sacudir a la puntera, que trató de rehuir cualquier confrontación. En el primer debate, la evasión de Sheinbaum pudo confundirse con autoridad; esta vez, su renuencia transmitió lo opuesto: una curiosa debilidad, parecida —curiosamente— a la que exhibió Clara Brugada en el reciente debate capitalino.

Finalmente, Gálvez optó por ser ella. El formato de debate con preguntas del público (lástima, de verdad, que se haya perdido la presencia del público en el foro) le permitió a Gálvez mostrar el lado más cálido de su personalidad, que choca con la arrogancia de su rival. A diferencia del primer debate, habló de su biografía, gran activo de su candidatura. Se le notó de buen humor, relajada.

Aunque resulte frívolo, una elección es también un concurso de simpatía. Hay que gustar, convencer y caer bien. No es casualidad que, en Estados Unidos, por ejemplo, una de las variables que predicen los resultados electorales, tienen que ver con cuál candidato es el preferido del electorado para ir a tomar una hipotética cerveza. La llamada prueba de la cerveza “es una forma abreviada de comprobar lo genuino, divertido y simpático que puede ser un candidato”, explica la periodista del *Washington Post*, Jennifer Rubin. “Al fin y al cabo, la política es la unión de la personalidad y la política”.

En ese terreno, Gálvez resultó también la ganadora.

Si la primera noche fue oscura para la oposición, ésta da nueva vida a una elección que, por más que se insista en lo contrario, todavía está en el aire. ●

A diferencia del primer debate, Xóchitl Gálvez comprendió que debía someter la 4T a examen, y ser implacable.



Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinar.com.mx

Gana Xóchitl con rápidos jabs

• Por primera vez en esta campaña vimos a una candidata morenista más de carne y hueso.

Con un manejo eficaz de los tiempos, **Xóchitl Gálvez** ganó el debate de ayer. Atacó y atacó con *jabs* rápidos y constantes. Una y otra vez describió a **Claudia Sheinbaum** como la “candidata de la mentira”. La morenista, por su parte, se notó muy incómoda. Resistió con la disciplina que la caracteriza hasta que explotó. Algo que no habíamos visto antes.

Gálvez se vio mucho más fluida y cómoda que en el primer debate. Desde el principio, vinculó el tema principal (la economía) a lo que más le duele al gobierno actual: la inseguridad. Nos recordó los efectos económicos perniciosos que tiene la extorsión, por ejemplo.

La opositora reiteró su apoyo a los programas sociales del actual gobierno, incluso expandiéndolos, aunque demagógicamente dijo que sí hay dinero para financiarlos, porque Morena se roba parte del dinero de las partidas existentes. Muy al estilo de **López Obrador** en 2018 al afirmar que habría ahorros del orden de 500 mil millones de pesos por la corrupción del gobierno de **Peña**.

Uno de los secretos del éxito de **Xóchitl** fue el manejo más eficaz de las llamadas “bolsas del tiempo”. Hacía ataques y comentarios breves, de tal suerte que se quedó con más tiempo que **Claudia**, quien agotó sus minutos y ya no pudo responder los golpes o incluso exponer algunas propuestas.

Creo que **Gálvez** cometió un error al salirse del guion sobre “la candidata de las mentiras” al considerar a su oponente como la “narcocandidata” ya al final del debate. Me pareció innecesario. Lo más eficaz hubiera sido seguir machacando a **Claudia** como una mentirosa. Ése era el mensaje a transmitir, no uno sacado de la manga ya terminando el enfrentamiento.

Sheinbaum tenía una misión muy dura porque tenía que actuar en tres pistas.

La primera, quedar bien con su jefe, el presidente **López Obrador**, y la base social más lopezobradorista quienes, después del primer debate, se quejaron de que **Claudia** no había defendido con enjundia al gobierno actual. Solicita, desde un principio, la morenista les cumplió.

La segunda pista era hablar de sus propuestas en caso de ganar la Presidencia. Insistir en lo del “segundo piso” de la Cuarta Transformación.

Y, finalmente, la tercera consistía en contestar los ataques de **Xóchitl** y lanzar sus propios golpes a la opositora.

No era nada sencillo para **Claudia Sheinbaum** el mantener un equilibrio en estas tres pistas: defender a **López Obrador**, hacer propuestas y defenderse de los ataques.

Agotó más rápido sus tiempos y eso acabó favoreciendo a **Xóchitl**.

En algún momento, frente a tantos ataques de la opositora, **Claudia** se quedó callada. Ya no quiso responder. Y cuando contestó, en el último segmento, apareció irritada. Parece que le dolió mucho cuando **Xóchitl** recordó los sobornos que recibió **Carlos Ímaz**, exesposo de **Claudia**, y el presunto origen sospechoso de la casa que con él compartía. Por primera vez en esta campaña vimos a una candidata morenista más de carne y hueso. Conuerdo con mi colega **Raymundo Riva Palacio**, que no está mal que de vez en cuando los políticos demuestren que tienen emociones.

Desde luego que **Claudia** siempre trató de diferenciar a la Cuarta Transformación de los gobiernos del pasado con la cantaleta del fracaso del neoliberalismo, cuyas políticas públicas clave –libre comercio, autonomía del banco central, disciplina en las finanzas públicas– paradójicamente le han permitido sostener el poco crecimiento económico al gobierno de **AMLO**.

No sé si **López Obrador** y su base más leal vayan a quedar contentos con el desempeño de su candidata en este segundo debate. **Claudia** sí trató de cumplir con el cometido de defender al sexenio de **AMLO**. Para los que siguen teniendo dudas del tipo de presidenta que será **Sheinbaum** en caso de ganar, pues decir que un jalón de orejas del tabasqueño sirvió para que

la exjefa de Gobierno capitalino obedeciera las instrucciones de Palacio.

De **Álvarez Máynez**, pues ¿qué decir? Una vez más, en su papel de polizón, no tenía nada que perder. Atacó hacia los dos lados. Disciplinado, le habló al segmento que está tratando de cortejar más: los jóvenes. Su misión es seguir dándose a conocer. Pero, según las encuestas, todavía la mitad del país no reconoce su nombre. Esto a prácticamente un mes de la elección.

Un último punto para el Instituto Nacional Electoral. Ya no les hagan tantas preguntas a los candidatos en los debates. Como vimos ayer, ni las contestan. Lo que quieren el electorado es ver el enfrentamiento entre ellos. Que haya réplica y contrarréplica. Que se agarren, pues, para ver si tienen la madera necesaria para ocupar la Presidencia del país.



RUMBO POLÍTICO



ARTURO
ÁVILA

#OPINIÓN

Desde que fue designada como candidata única de la coalición de Morena y aliados, inició a construir su victoria

CLAUDIA SHEINBAUM GANÓ EL DEBATE



ayer se llevó a cabo el segundo debate Presidencial, y una vez más, **Claudia Sheinbaum** lo ganó. La candidata de Morena volvió a demostrar la razón del porqué encabeza las preferencias electorales.

Su preparación, consistencia y serenidad la destacaron como la candidata más sólida. Cumplió con la estrategia, presentó sus propuestas con claridad y ofreció una actuación sobresaliente. Sin embargo, este triunfo no fue sólo en el debate, sino que se ha gestado a lo largo del tiempo.

Desde que fue designada como candidata única de la coalición de Morena y sus aliados, Claudia Sheinbaum comenzó a construir su victoria. Logró integrar a sus competidores, sumándolos a su equipo. Además, ha trabajado incansablemente en los *Diálogos por la Transformación*, involucrando a diversos sectores de la sociedad en la elaboración del proyecto de nación.

El debate confirmó que la intención de voto a favor de Sheinbaum sólo puede incrementar, ya que la población ha decidido respaldar la continuidad de la transformación, así lo señalan las encuestas. Pero su éxito no es sólo el resultado de la campaña, sino de su enfoque en las propuestas y la presentación clara de sus ejes, siempre respaldada por expertos en cada tema.

De hecho, la semana anterior la Doctora Sheinbaum presentó junto con la académica, **Violeta Vázquez-Rojas**, el eje titulado, *Derechos sociales, Bienestar y Reducción de la Desigualdad*.

Este eje abarca 12 puntos que reflejan un compromiso sólido con la ampliación y diversificación de los programas sociales existentes, así como la implementación de nuevas iniciativas que abordan las necesidades específicas de diversos grupos de la población.

El eje incluye fortalecer la política social mediante una serie de programas con un enfoque inclusivo y progresista. Entre estos programas se encuentra la Pensión para mujeres de 60 a 64 años, la cual asegura un apoyo bimestral gradualmente expandido; las Becas para el Bienestar en Educación Básica para que los estudiantes cuenten con un recurso que les permita continuar con sus estudios.

El Programa para el Bienestar de Hijos e Hijas de Madres Trabajadoras el cual busca extender el apoyo económico a más familias monoparentales, abordando así la necesidad de cuidado infantil.

Además, el Programa Especial para la Seguridad Social de Jornaleros y Jornaleras y el Sistema Nacional de Cuidados reconocen y apoyan a los trabajadores agrícolas y de la maquila, así como a las familias trabajadoras en general.

La continuidad y fortalecimiento de programas existentes, junto con incrementos anuales superiores a la inflación en todos los programas sociales, refuerzan el compromiso del gobierno con el bienestar de la población.

Asimismo, el eje de bienestar busca garantizar la mejora progresiva de los salarios mínimos y la seguridad social para los trabajadores de plataformas digitales, así como salarios justos para profesiones estratégicas. Esta estrategia integral busca expandir el acceso a derechos fundamentales como la educación, la salud y la vivienda, mientras que una estrategia nacional para erradicar la pobreza extrema asegura una respuesta coordinada y efectiva a uno de los mayores desafíos del país.

Al garantizar que estos derechos estén al alcance de todos, independientemente de su origen o condición socioeconómica, se avanza hacia una sociedad más justa y equitativa. Además, al priorizar el bienestar de sus ciudadanos y promover la inclusión y la justicia social, este eje sienta las bases para un país más próspero para todos.

Voltó a demostrar el porqué encabeza las preferencias electorales

ARTUROAVILAAANAYA@GMAIL.COM
/ @ARTUROAVILA_MX

EL CRISTALAZO

Rafael Cardona
Twitter: @CardonaRafael



“Narcocandidata” vs. “candidata corrupta”

Una vez más se han confrontado en terrenos de aparente neutralidad e igualdad de condiciones las posibles ganadoras (Claudia Sheinbaum y Xóchitl Gálvez) y el seguro perdedor de la contienda presidencial 2024-2030 (Jorge Álvarez Máynez), y una vez más tendremos la catarata de interpretaciones sobre un resultado del cual todos se declaran ganadores.

El debate debería ser entre dos. Aquí el “ménage a trois” tampoco funciona mucho tiempo.

Se confrontaron sin mayores novedades la “candidata de las mentiras”; la narco candidata, contra la “candidata del PRIAN”, “la corrupta”. Al pobre PRD ni lo mencionaron.

Y una vez más la invención del hilo negro le resultó equivocada al Instituto Nacional Electoral. Las preguntas “ciudadanas”, enseñaban la cola en favor de las respuestas de Morena, no vaya siendo y molesten al presidente como en el anterior debate descalificado por el Palacio Nacional por su origen combativo contra sus quehaceres, sin nadie para defenderlo.

Pero a pesar de todo, Xóchitl acribilló a su adversaria con preguntas no contestadas y un más adelante jamás visto, más allá de la manipulación de Claudia en torno del caso Atenco, mientras cumplía con el anuncio hecho al llegar a los Estudios Churubusco: hablar de resultados.

Si, pero de resultados del gobierno federal; no de la ciudad de México. Así fue con el salario mínimo y la cantaleta de los grandes logros de su mentor, como los (negados) aumentos de la “gasolinazos” (nombre nuevo de los “gasolinazos”).

Sus mejores argumentos en torno de la pobreza —por ejemplo—, fueron las citas de dos mujeres invisibles, quienes le pidieron en sendas ocasiones, dígame al presidente que me quitó el hambre; dígame al presidente que me sacó de la moderna esclavitud. Pero el presidente no estaba ni en la boleta, ni en el debate.

En las actuales condiciones políticas del país un debate no es una oportunidad de comparar y decidir sino de confirmar.

Su utilidad es escasa, sobre todo si se hace bajo las reglas de acuerdos protec-

tores elaborados por los partidos en contienda y la dócil autoridad con formatos encorsetados y conductores regañones.

Tampoco se mejora el debate si se le lleva a un estudio cinematográfico, se hace en el Instituto Electoral o en una instalación cultural de la UNAM. La escenografía y los “moderadores”, resultan lo de menos.

La polarización y la conveniencia fanática no dejan lugar al análisis. Mucho menos al cambio de preferencia. Cada uno miró con el cristal de su deseo, su compromiso, su fidelidad y en muchas ocasiones su militancia.

Dicho de manera generalizada y por tanto imprecisa (pero valga una vez hecha esta aclaración): todos los beneficiarios de los programas sociales de Morena son militantes del redentorismo transformador. La tarjeta del Bienestar es casi una credencial de fidelidad al emisor de esa idea, si no de ese partido, aunque tenga sus colores.

La estrategia de Morena --disciplinadamente seguida por CSP, “la impasible”, no tiene relación con acciones de gobernanza —por esos sus propuestas son aire condensado—, sino de disper-

sión de dinero. Gobernar es comprar voluntades.

Y por eso en los debates hay siempre una presencia ineludible: los programas sociales, arma, nervio y espina dorsal del morenismo, del populismo dadivoso, de la versión más acabada del ahora bonachón y abrazador ogro filantrópico cuya filantropía acabó con su fiereza.

El monstruo se domesticó a sí mismo y salvo algunos casos muy acusados de venganza, ya no asusta a nadie, mientras desparrama dinero con munificencia incomparable. Nadie más puede destinar un billón de pesos para comprar fidelidad electoral. Sólo el gobierno. Por eso gana elecciones. No compra votos, compra votantes.

Y si la oferta opositora es hacer lo mismo, o aumentarlo, cae en la red del ¿entonces para qué? Por eso los debates no hacen los resultados.

Lo que vimos ayer, sin embargo, tuvo importancia. Xóchitl Gálvez logró la anhelada resurrección a costillas de “la candidata de las mentiras” cuya capacidad evasiva hizo ver bien hasta a Álvarez Máynez. ●


Dos de junio, el gran reto

POLIEDRO

Gerardo René Herrera Huízar

Catedrático, analista político, consultor en estrategia, seguridad nacional y administración pública

 Opine usted:
 grhhuizar@gmail.com

 @HHuizar58


En la recta final del sexenio y bien entrados en la contienda electoral que, evidentemente, se desenvuelve en un estadio muy disparate, con toda la carga, por un lado, del aparato gubernamental, que desequilibra la cancha de una forma determinante, con todo el poder y recursos del Estado desde

que Dios amanece, en favor de la candidata oficial y la diatriba y denostación por la otra banda de la cancha, la contienda se ve, no solo nebulosa, sino turbia.

La contienda se desarrolla, fundamentalmente, en el juego de las encuestas, dependiendo de quien las pague y los intereses que se pongan en el tablero que,

al fin y al cabo, no son sino un elemento más de inducción del voto y responden, por muy serias que se quieran vender, a una racionalidad comercial y económica. Finalmente, son empresas que responden, de manera natural, al beneficio que obtengan de su inversión y de su servicio ofertado al cliente.

En la actual contienda electoral, no encontramos, en lo general, propuestas concretas de soluciones a los graves problemas que aquejan a la sociedad, sino promesas que, en su mayoría, no contemplan la manera, los cómo, para hacerlas realidad.

Los temas centrales de la demanda ciudadana: violencia criminal con sus miles de muertos y desaparecidos; feminicidios; impunidad, que son el eje de la vida cotidiana, parecen ser, en las agendas de campaña y en los debates, asuntos de segundo orden, por la complejidad de su abordaje, a los que resulta más conveniente eludir y salvar, focalizando la atención en el ataque,

en los mutuos señalamientos y acusaciones de todo tipo.

Destaca, desde luego, el continuo señalamiento de actos de corrupción, a los que, en mayor o menor medida, ninguno de los contendientes o sus partidos parecen ser ajenos y se convierte en el tema central de la discusión pública televisada, para luego publicitar el triunfo, como otro medio de propaganda.

Se maximizan logros propios y se minimizan errores o deficiencias más que evidentes en sus responsabilidades públicas previas, se ofrece continuidad o cambio, una vida feliz, la solución a todos los problemas públicos, asistencia social, medicinas y agua limpia. “El prometer no empobrece...”

Mientras la contienda se desarrolla entre promesas y

acusaciones, los escándalos no cesan: asuntos sin resolver, desvíos millonarios sin responsables ni sanciones; mansiones aquí, cuentas en paraísos fiscales por allá; denuncias penales por enriquecimiento ilícito o lavado de dinero por parte de destacadas personalidades públicas. En fin, todo un cuadro de lodo que, aun sin comprobarse, pone en evidencia ante la sociedad la calidad de la clase política.

Y para colmo, un actor emergente, operando abiertamente, erigiéndose como poderoso factor electoral, seleccionando, intimidando o eliminando candidatos: la delincuencia organizada.

¿Cómo lidiar con todo eso? Continuar o reinventarse. Ese es el reto.

“En la actual contienda electoral, no encontramos, en lo general, propuestas concretas de soluciones a los graves problemas que aquejan a la sociedad...”



Ingela Camba Ludlow

Psicoanalista y coach sistémico

X: @IngelaPsi

Los indecisos

La indecisión es la incapacidad de decidir acerca de algo. Es muy importante aclarar que no se trata de no “querer” en un sentido volitivo, sino que no se puede decidir. En estos casos, elegir causa tanta angustia que el sujeto opta por no hacer nada, bajo la creencia de que es lo mejor. Este no hacer nada puede tener componentes de duda...

En tiempos de elecciones, la indecisión y la abstención adquieren relevancia, porque esas personas en su no posicionarse respecto a la vida nacional mantienen perplejos a quienes no entienden qué sucede con ellos y, por lo tanto, no pueden acceder a ellos, ya sea por la vía del diálogo o la del conflicto. Esta imposibilidad despierta mucho enojo y hasta exasperación. Se podría pensar que incluso el enfrentamiento con ese otro que piensa votar diferente es mucho menos difícil de tolerar que aquellos indecisos o pseudoneutros a la situación. Pero, ¿qué hay detrás de esa indecisión? Tratar de entender qué pasa en términos generales, nos ayudará no sólo a comprender sino a dejar de sentirnos exasperados.

La indecisión es la incapacidad de decidir acerca de algo. Es muy importante aclarar que no se trata de no “querer” en un sentido volitivo, sino que no se puede decidir. En estos casos, elegir causa tanta angustia que el sujeto opta por no hacer nada, bajo la creencia de que es lo mejor. Este no hacer nada puede tener componentes de duda; es decir, si se elige entre dos cosas (indecisos en las elecciones), aunque también puede ser entre hacer o no hacer (abstencionismo en las elecciones). Este es un trastorno al que yo nombraría síntoma porque se puede encontrar en otros trastornos. Se llama aboulomanía al trastorno mental en el cual la persona es incapaz de tomar decisiones para su vida cotidiana, independientemente de la gravedad de la situación. La mayoría de las veces tiene un origen emocional, en otras puede ser más algo del orden de lo cognitivo. En el caso de la indecisión para las elecciones no queda claro si es un tema emocional o uno cognitivo. ¿Qué implicaría cada uno?

Si partimos de la vertiente emocional, por ejemplo en la neurosis obsesiva, la duda y/o la indecisión son uno de los síntomas principales. La duda es un desplazamiento de lo que duele en la mente, de algo difícil, propio en lo que no se quiere pensar, “no quiero saber de algo, así que prefiero dudar”. Este es un “producto” de la represión, ese mecanismo de la mente que aleja o esconde los pensamientos que duelen. Al dudar, se cree que hay un mejor momento para hacer las cosas, podemos observar un exceso de precaución; en ocasiones se quiere pensar que con mayor tiempo se podría

tomar una mejor decisión, como si sólo fuera una cuestión de mayor información, esto es sostener una ilusión. A veces, el camino no se puede conocer sino caminando.

Además, en la indecisión no sólo encontramos la vertiente de la angustia, sino también nos topamos con la apatía. La palabra apatía viene del griego *apatheia* y significa “sin sentimientos”. Es decir, “indiferencia de ánimo”; lo cual nos encamina a preguntarnos ¿por qué alguien podría no tener ánimo o emociones para hacer algo? Es indispensable aclarar que no sentir o no mostrar emociones no es de ninguna manera no tener emociones; sino que quizás estas fueron tan abrumadoras, en algún momento, que el sujeto se *blindó* de alguna manera para percibirlas. Mucho del trabajo terapéutico es traer a la superficie emociones que se encuentran escondidas. A veces las personas que sospechen que necesitan terapia no acuden por el miedo a sentir de nuevo. Invididos por una emoción tan fuerte (que puede ser del orden de lo inconsciente) que no pueden decidir (una especie de congelamiento) ni actuar. En el caso de las elecciones esto es el abstencionismo, esta indecisión podrían resolverse no votando.

En otras ocasiones también puede darse que haya una falta de claridad en el planteamiento de la realidad, en un sentido más cognitivo y, por tanto, pudiera no entender la situación que se está atravesando. Con una salvedad: cuando algo no está claro, es elección de cada uno salir al mundo a preguntar a entender para no quedarse en ese estado. Por lo tanto, quedarse en el estado de confusión es elegir quedarse en la duda, y ya no se trataría de un tema cognitivo, sino volver a una cuestión emocional o inconsciente.

La indiferencia puede ser entendida como una falta de conexión con el entorno, con el otro, con la vida. Esto no es falta de apego, es falta de interés. En el caso de las elecciones, la indiferencia es el sujeto, no conecta con su propio lugar como ser social, como ciudadano ni como parte de una comunidad. El abstencionismo es no conectar con su lugar en el mundo. Es pensar que el mundo propio (con rasgos narcisistas) es lo que realmente importa y no la humanidad de vivir y/o de relacionarse con sus pares. Así que este 2 de junio vota, porque no estás solo, porque votar cuenta, porque es una forma de conectar con el mundo y si no lo haces, quizá tienes que preguntarte qué te dice eso a ti de ti mismo.

ASTILLERO

Claudia, reiteración de delantera // Xóchitl, fatigosa insistencia // Huachicol y general peñista // Anabel: ¿periodismo o literatura?

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

A LA HORA DE cerrar esta columna (9:15 pm) el debate entre aspirantes presidenciales transcurría entre la presunta reconversión de Xóchitl Gálvez, más agresiva en sus planteamientos e insistente en llamar “candidata de las mentiras” a su principal oponente, mientras Claudia Sheinbaum se mantenía en su condición de amplia delantera, sin caer en provocaciones e incluso sin responder a todas las preguntas que le hizo la hidalguense.

ESTA VEZ HUBO más interacción de los participantes, con un error técnico al principio de la transmisión, cuando la señal se cayó y los periodistas en la sala de prensa protestaron por quedarse sin saber qué estaba sucediendo. Más que en la ocasión anterior, fue notable que la carga crítica de Jorge Álvarez Máynez (MC) estuvo más orientada a confrontar a la filopañista que a la morenista. Del tema general del debate se hablará aquí en la siguiente entrega.

LAS NOTICIAS JUDICIALES y de (in)seguridad pública, con implicaciones políticas, continúan poblando los espacios mediáticos. Ayer se dio a conocer que Canadá concedió la extradición a México del general Eduardo León Trauwitz, a quien se ha acusado de delitos popularmente conocidos como *huachicoleo*; es decir, extracción ilegal de combustible para su venta al público. El militar fue jefe de escoltas de Enrique Peña Nieto cuando éste gobernaba el estado de México y, en consonancia con ese ánimo depredador grupal, en 2012 fue nombrado subdirector de Salvaguarda Estratégica de Pemex.

LO CIERTO ES que dicho *huachicoleo* sigue cometiéndose a lo largo del país, aunque en dimensiones menores a las originales, a pesar del aparatoso operativo de inicio de la administración federal que está por salir. Por otra parte, no pareciera que la vuelta a México del general acusado de *huachicolero* pueda significar alguna forma de mensaje político a Peña Nieto, quien estaría valorando la posibilidad de

regresar a vivir a México, según hizo saber a través de un libro de reciente publicación.

CUANDO ESTA COLUMNA sea leída ya se habrá despejado en España la incógnita que ha estremecido la política de aquella nación, pues este lunes Pedro Sánchez habrá anunciado si seguirá como presidente o renuncia, ante el acoso judicial y mediático de la derecha hispana contra el político socialdemócrata que gobierna a nombre del Partido Socialista Obrero Español.

LAS ACUSACIONES QUE llevaron a Sánchez a declararse en días de reflexión, que terminaron este lunes, se refieren a su esposa, Begoña Gómez, a quien diversos medios de comunicación acusan de actos corruptos en asociación con sus familiares. Un juzgado de aquel país decidió abrir una investigación oficial a partir de una denuncia interpuesta por una organización de ultraderecha que presenta como presuntas pruebas algunas notas de medios de comunicación y versiones dichas en medios electrónicos en mesas de periodistas, varios de ellos sumamente impugnados. La cloaca mediática, se dice allá. ¿Algún paralelismo con varios medios mexicanos?

Astillas

YA SE VERÁ si la escritora Anabel Hernández aporta pruebas firmes, irrefutables, de los graves señalamientos que hace en su más reciente libro contra Andrés Manuel López Obrador o todo queda en otra emisión de improbables testimonios anónimos y supuestas filtraciones de facciones de agencias estadounidenses, como sucedió con la publicación de nado sincronizado que en tres medios se hicieron meses atrás para asentar la versión de que AMLO había recibido financiamiento del narcotráfico en su campaña de 2006 (nado sincronizado en medios extranjeros, que dio pie a la subsistente *narcoetiqueta* en X contra el tabasqueño y contra Claudia Sheinbaum). Por lo pronto, el adelanto de ese libro, difundido ayer en ciertos medios, parece más una propuesta para un guion de Netflix: ¿periodismo de investigación o literatura en clave electoral?... ¡Hasta mañana!

DINERO

Apareció la Xóchitl violenta pero no pudo ganar // Cabeza de Vaca, ¿chicanada? //

El creciente costo de los seguros

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

NO FUE A divertirse, como había anunciado. Xóchitl Gálvez, con el rostro descompuesto, usó el debate para golpear a Claudia Sheinbaum con todo lo que pudo: la atacó en su desempeño como funcionaria pública y en su vida personal. Adriana Pérez Cañedo le tuvo que llamar la atención porque mostraba carteles agresivos mientras hablaba Claudia. La candidata de Morena iba preparada. Le dio una buena desgrediada (en sentido figurado) cuando le sacó a relucir los contratos millonarios que ha conseguido del gobierno y el lamentable episodio de Atenco, que ocurrió cuando era funcionaria del gobierno de Fox. Sin embargo, mantuvo su tono propositivo. No se dejó llevar por la violencia verbal de la aspirante del *prianismo*. ¿Cambiarán las preferencias electorales después del segundo debate? Difícilmente.

Huele a chicanada

EL TRIBUNAL ELECTORAL Federal había anulado la candidatura a diputado federal del ex gobernador panista de Tamaulipas, Francisco García Cabeza de Vaca, en función a que están suspendidos sus derechos político-electorales como resultado de que hay órdenes de aprehensión en su contra. Según sus abogados defensores, consiguieron de un juez de distrito en materia de amparo dos suspensiones definitivas. ¿Así de rápido? ¿Cómo se llama el juez?... La defensa del controvertido político tamaulipeco solicitará al Instituto Nacional Electoral que registre su candidatura. Sin embargo, se supone que una decisión del Tribunal es inatacable.

Resentida

LA CONSEJERA DEL Instituto Nacional Electoral Carla Humphrey se postuló para convertirse en presidenta del instituto. La comisión de selección la rechazó porque implicaba que se religiera. Acudió al Tribunal Federal Electoral y también la rechazó. Como es sabido, la Cámara de Diputados designó a la sonorense Guadalupe Taddei, una de las aspirantes seleccionadas por la comisión. Le ha puesto Humphrey piedritas en el camino y filtra datos a algunos medios en su contra. Lo más reciente fue la renuncia de 200 aspirantes a cargos de elección en Zacatecas. Es cierto, pero se retiraron por diversas razones, no por cuestiones de seguridad. La intención de la consejera Humphrey fue poner acento en las circunstancias peligrosas en que se está llevando a cabo el proceso electoral y de paso dar armas a Xóchitl Gálvez para usarla contra Claudia Sheinbaum en los debates.

**Ombudsman social
Asunto: el costo de los seguros**

LAS COMPAÑÍAS DE seguros, con el cuento de que "ha aumentado la siniestralidad" (lo cual sabemos que es falso, quizá no en Guanajuato, pero estamos hablando de la Ciudad de México y zonas conurbadas) nos clavaron el colmillo en los costos. En mi caso se trata del seguro de auto: de 5 mil 700 pesos en 2023 a 12 mil en 2024, por el mismo auto por supuesto y sin haber hecho uso del seguro prácticamente nunca. Lo coticé en otras compañías y todas es-

#SondeoPresidencial

Del 22 al 28 de abril.
61 mil 353 participantes en redes sociales



Claudia
71 %



Xóchitl
23 %



Máynez
3 %



Indeciso
3 %

Comienza el miércoles de esta semana el último mes de la campaña presidencial. Cerró Claudia Sheinbaum la cuarta semana de abril -del 22 al 28- con una ventaja que parece inamovible, en el sondeo que realizamos en redes sociales (X, Facebook, Instagram y El Foro México). Utilizamos la App SurveyMonkey. El número de participantes alcanzó la cifra de 61 mil 353 personas. Se registraron 11 mil 201 nuevos votos. Del total, 42 mil 791 son para Claudia, 14 mil 167 para Xóchitl, 2 mil 111 para Máynez y 2 mil 284 indecisos.

tán igual o peor. Intenté que Profeco ventilara esto en la sección de los lunes en la mañana de Quién es quién en los precios, pero me dijeron que el tema no es de su competencia y me sugirieron acudir a Conducef. A mí lo que se me antoja son unos buenos periodicazos a estos bandidos, que se abra el tema a la opinión pública y que de una vez se asuma que la revolución de las conciencias es tangible.

Susana Martínez

R: LO SINIESTRO es el costo de los seguros. El de gastos médicos ya es inalcanzable, es para los ministros de la Suprema Corte, porque se los pagamos nosotros.

Twitterati

QUERIDO PRESIDENTE @LOPEZOBRA-
DOR_ quiero decirle que cuando termine su mandato usted tiene una recámara para usted y @BeatrizGMuller y otra para su hijo. Y hasta mi casa les puedo dejar y yo me iría a vivir a mi huerto. Así de grande es el cariño que le tenemos en mi familia.

@DorisJaime6

Facebook: galvanochoa
Correo: galvanochoa@gmail.com
Twitter: @galvanochoa

La recta final de las campañas

COORDENADAS

Enrique Quintana

 Opine usted:
 enrique.quintana@elfinanciero.com.mx

 @E_Q


Tras el debate del día de ayer, hemos entrado a la recta final de las campañas electorales.

Dentro de un mes exactamente, **el 29 de mayo**, será el último día en el que puedan realizarse actividades proselitistas.

Tal vez uno podría pensar que, en campañas de tres meses, **falta aún el último tercio** de éstas, lo que no es poca cosa.

Pero, la realidad es que **las campañas reales han sido mucho más largas**.

En el caso de **Morena**, si consideramos como punto de partida la cena de la noche del lunes 5 de junio con las llamadas "corcholatas", van a ser **casi 11 meses de actividad** proselitista interna o externa.

Para el **frente opositor**, si consideramos el anuncio de las reglas para definir a su candidato presidencial como el arranque, lo que tuvo lugar el 3 de julio pasado, son casi **10 meses de actividad política**.

En el caso de **Movimiento Ciudadano**, si el punto de partida fuera el registro de Jorge Álvarez Máynez como precandidato presidencial, lo que ocurrió el 10 de enero, entonces son **poco menos de 4 meses**.

Es decir, la competencia electoral ha sido larga.

Si pudiéramos hacer la analogía con un maratón, tras el debate de anoche, quizás es como si fuéramos en el kilómetro 35, entrando ya a un periodo en el que **no puede haber errores**, pero en el que **tampoco pueden desperdiciarse las oportunidades** que se presenten.

La lógica de este último mes será diferente para cada aspirante.

Claudia Sheinbaum seguirá con la tarea de **mantener** y, de ser posible, ampliar **la ventaja**.

Quizás se vaya a concentrar las últimas semanas en intentar trasladar la intención de voto que tiene y que le da una amplia ventaja, **a los candidatos a puestos legislativos** o a las gubernaturas y jefatura de gobierno, pues no en todas las competencias Morena tiene la misma ventaja que en la elección

presidencial.

Xóchitl Gálvez tendrá la tarea de **remontar la desventaja** que tiene respecto a Sheinbaum.

Ella misma ha dicho en varias ocasiones, que el reto principal es **aumentar la participación electoral**, aunque sería más preciso decir que lo que debería buscar es ese aumento de participación, pero en los segmentos que les son favorables como clases medias urbanas o entidades en las que PAN o PRI tienen mayor presencia.

Para **Jorge Álvarez Máynez**, la clave será **consolidar su presencia**. Se trató de un candidato que llegó como segunda opción y con una gran desventaja respecto a las candidatas que de facto estaban haciendo campaña desde mucho tiempo antes.

Me parece que si logra concretar el porcentaje de votos que las encuestas le dan, habrá sido una campaña exitosa.

Las **tensiones internas de los equipos** se ponen de manifiesto en estas etapas.

En el caso de quien va adelante en las encuestas, es probable que se acentúe **el jaloneo por obtener posiciones**, en vista que se percibe como algo tangible el llegar al gobierno en unos cuantos meses, y nadie quiere perder la oportunidad.

En el caso de los candidatos que van atrás, **puede cundir la desesperación** por ver cómo pasan los días sin observar cambios relevantes y también se puede dar el **reparto de culpas** aun antes de que se haya producido la derrota, pero ya anticipándola.

Termino señalándole que tan trascendente como el resultado de la elección presidencial será la composición del Congreso.

Sería muy diferente el futuro si Morena gana la Presidencia de la República y obtiene mayorías calificadas en las dos cámaras respecto a otro cuadro en el que, aun manteniéndose como la principal fuerza política del país, Morena se quedara con una mayoría simple.

Todo se definirá en poco más de un mes.

DUDA RAZONABLE

CARLOS
PUIG

@puigcarlos



Tres de junio: el daño que harán las encuestas

Seguramente, a la hora que se publique este texto y usted lo lea, habrá visto en redes sociales y algunos medios que el debate presidencial de ayer lo ganó Claudia Sheinbaum, y Xóchitl Gálvez y Jorge Álvarez Maynez. Cómo no.

Cada declaración de triunfador vendrá acompañada de una encuesta que será distribuida por los equipos de cada uno de los “triunfadores” y cada uno de esos equipos dirá —faltaba más— que

esa encuesta es “la buena”.

Escribo esto horas antes del debate, pero no es muy complicado adivinarlo.

Normal, dirán algunos, son tiempos de campaña.

El problema es que el ejercicio de las últimas horas es uno que se ha prolongado por meses y en muchos casos no tiene nada que ver con los partidos políticos.

Revisé el concentrado de encuestas que hace Oraculus.mx que elige a un grupo de encuestadoras con trayectoria amplia, que a eso se dedican, de eso viven y no solo por hacer asuntos políticos, y con metodologías públicas y reconocidas.

Se han publicado los resultados de ocho de estas casas encuestadoras en el mes de abril.

La diferencia entre Claudia Sheinbaum —la ganadora de la elección en todas— y Xóchitl Gálvez es o de 37 o de 13 puntos porcentuales. Yo no estudié para eso, no sé de eso, pero creo que veinticuatro puntos de diferencia, que son muchos millones de votos, entre una encuestadora y otra, y las diferencias de las que están en medio, señala que algo anda mal en la industria.

“Pero todas coinciden con la ganadora”, alegarán algunos, “¿cuál es el problema?”.

El problema es el tres de junio.

Vamos a decir que yo he creído siempre en la encuesta que le da 37 puntos de diferencia a Claudia, o que yo confío en el periódico que publica las de la empresa que le da 27. Imaginemos que la noche del dos de junio el INE nos dice que Claudia ganó por ocho puntos. Nada mal, triunfo amplio; pero...iba a ganar por 37, pinche INE, algo hizo para joder a la 4T.

Que tal si yo solo confío en la casa encuestadora que las pone a trece puntos y resulta que Claudia gana por 30. ¡Se robaron el voto! ¡Fraude!

Ya no digamos si según el conteo rápido gana Xóchitl...O Maynez...o quei, eso no, mal ejemplo.

Y ni para qué mencionar las otras encuestas, las de métodos digitales o los cálculos de que, si votan tantos, el resultado es tal, si votan unos pocos más, todo es diferente y gana la candidata que yo quiero que gane. ¿Y si no?

Una cosa está clara, cualquiera que sea el resultado, noveo a la industria rindiendo cuentas. Tendrán otros datos. ■

¿Y si van empatadas?

El segundo debate presidencial partió de una premisa que todo mundo da como un hecho, pero que, en la realidad, no existe y me refiero a la ventaja de dos dígitos que tiene Claudia Sheinbaum sobre Xóchitl Gálvez y no es que dudemos, verbigracia, de la metodología, profesionalismo y credibilidad de la encuesta de EL FINANCIERO, sino mi duda surge de la complejidad de una sociedad mexicana que, en muchas ocasiones prefiere ocultar sus preferencias electorales so pena de recibir el “castigo” de las “mayorías” o de los beneficiarios de los programas sociales o incluso de ser expulsado de determinado grupo social.

Las razones que tienen esos electores que ocultan su verdadera intención de votar por un determinado candidato son múltiples y variadas. La llamada espiral del silencio es cuando los electores no expresan sus preferencias en público ya sea por miedo o por vergüenza.

El voto oculto se da en la pobla-

DESDE SAN LÁZARO

Alejo Sánchez Cano

Opine usted:
opinion@elfinanciero.com.mx

ción indecisa que a medida que va acercándose el día de la elección van definiendo su voto.

También está el voto estratégico de última hora que está condicionado a la percepción que tiene el votante sobre la seguridad de que su voto va ser desperdiciado o aprovechado, más en razón de lo que “siente en la casilla”.

Entre los errores más comunes que se presentan en los estudios demoscópicos están los márgenes de error, el sesgo de la población encuestada, la modalidad sobre el tipo de encuesta y el sesgo en las preguntas, entre otros.

Existen errores a la hora de ajustar y ponderar los resultados

de la encuesta y los yerros en el procesamiento de los datos.

Otro factor relevante a considerar cuando se aplican los sondeos, son precisamente los cambios vertiginosos en el entorno de los candidatos e incluso en relación al gobierno y también a temas coyunturales o a la guerra sucia.

Como se ha dicho hasta el cansancio, las encuestas son fotografías del momento y por ello no necesariamente van a ser similares al resultado en las urnas.

En Estados Unidos y en otros países se han desarrollado otros métodos innovadores que se aplican para corregir errores en las encuestas, como el metaanálisis de Nate Silver, quien predijo de manera bastante precisa el triunfo electoral de Donald Trump; el método Kapteyn, que utiliza escalas del 0 al 100 para consultar cual es la probabilidad de acudir a votar; otra herramienta aplicada es el diseño de encuestas para captar las emociones del electorado.

Todas las encuestas están sujetas al error, por ello se requiere una metodología clara y precisa para reducir el máximo impacto de los errores.

Por otro lado, en los próximos comicios del 2 de junio, además de la elección presidencial, están los datos de los estudios demoscópicos relativos a ocho gubernaturas y la CDMX, además del Congreso federal y que, al cruzarlos con las encuestas presidenciales, resultan datos interesantes.

Si en seis entidades las elecciones para gobernador están muy cerradas o de plano ya están del lado de la oposición, entonces por qué estos datos no concuerdan con esas encuestas que señalan que Claudia Sheinbaum tiene una ventaja de dos dígitos sobre Xóchitl Gálvez.

En el exDF, Morelos, Guanajuato, Yucatán, Veracruz y Puebla, la contienda está muy reñida o se inclina del lado del PAN, PRI, PRD, y en Jalisco, a pesar de que Enrique Alfaro ya entregó la plaza, las cosas son de pronóstico reservado y quién sabe cómo está la cosa en realidad en Tabasco y Chiapas.

Si observamos lo que ocurre en el Estado de México, que tiene el mayor padrón electoral del país, en donde se extiende el voto de castigo al nuevo gobierno de Delfina Gómez, por su fracaso en diversos temas, sobre todo en la inseguri-

dad pública, entonces habría que considerar seriamente la posibilidad de que la candidata oficialista no tiene esa ventaja abrumadora que señalan la mayoría de las encuestas y sus panegíricos.

Creo que la elección presidencial a 35 días de los comicios, no está definida y tan no está claro hacia qué lado se inclinará la balanza, que AMLO hace todo tipo de acciones, legales o no, para meterle el pie a la candidata opositora.

Aun con una elección de Estado que está en ciernes y la participación de otros factores como la irrupción del crimen organizado, el presidente muestra su nerviosismo al mantener una postura parcial y activa como si fuera el jefe de la campaña de Sheinbaum.

Qué tal si en la realidad, la ventaja de la doctora es mínima y que se pudiera diluir con los márgenes de error que consideran las encuestas a la hora de presentar sus resultados. Y si así fuera, no estaría perdiendo una oportunidad valiosa la exjefa del gobierno capitalino en eso que llaman “nadar de muertito” en los debates para cuidar su supuesta delantera.



MARGARITA ZAVALA

La importancia del Congreso

Si quisiéramos confirmar la importancia del presente proceso electoral en torno al Congreso de la Unión, bastaría haber visto las sesiones de la semana pasada tanto en la Cámara de Diputados como en la de Senadores. La sumisión de Morena al Poder Ejecutivo no tiene comparación.

Muchos podrían decir que es normal que los congresistas apoyen al presidente, si éste es de su propio partido, pero lo que ve uno en la cámara es una obediencia ciega que ha debilitado el pensamiento de los propios morenistas. Un repaso a los supuestos argumentos del grupo parlamentario de Morena en favor de las tres reformas que se aprobaron y que seguramente se publicarán en estos días, nos darían una muestra del grado de sometimiento de los legisladores de Morena (incluyo al PT y al Verde). Todo esto es totalmente indigno para el Congreso, para el cargo que cada uno de ellos desempeña y hasta para su persona.

Tres fueron las reformas de gran calado que intentaron pasar inadvertidas y ante las que la los miembros de la oposición alzamos la voz para defender el ahorro, la justicia y la división de poderes. Comento en breves líneas lo sustancial:

1. Iniciamos con la ley que le permitirá al gobierno robar el dinero de los adultos mayores de 70 años. Los diputados de Morena sólo se enojaban e insultaban, pero no fueron ni han sido capaces de mencionar un solo argumento para permitir las reformas a esas leyes.

2. En relación con las reformas a la Ley de Amparo, podemos decir que éstas implican una crueldad hacia los que menos tienen porque los obligan a litigar personalmente y defenderse ante juzgados de distrito en caso de que diversas autoridades les quieran aplicar leyes que ya se saben que son inconstitucionales. Es verdaderamente un retroceso.

En términos de negocios, una reforma como ésta le afectará más a la micro, pequeña y mediana empresa que a las grandes empresas que van a poder pagar esos abogados carísimos que tanto le gustan a Morena.

3. Por último, menciono la Ley del Indulto a cargo del presidente. Resulta que el Congreso hizo pasar como amnistía lo que claramente es un indulto discrecional a cargo del presidente de la República para seguir dando “abrazos” a los criminales. Esta reforma favorece la impunidad y es contraria a los derechos de las víctimas de cualquier delito, porque no establece excepciones y contraviene la división de poderes.

Como ven, todas las reformas tienen de común denominador que no buscan la justicia sino la aglutinación del poder al servicio del Poder Ejecutivo a costa del Poder Judicial y, sobre todo, del Congreso de la Unión y de los derechos humanos. En las tres hay un claro ataque a la división de poderes y a los derechos humanos. Sobra decir que los que integramos los grupos parlamentarios de la oposición presentaremos una Acción de Inconstitucionalidad ante la Suprema Corte de Justicia. ●

Diputada federal. @Mzavalagc

Espionaje masivo contra Gálvez

Gálvez ha sido un libro abierto para la Fiscalía General y el CNI en lo más profundo de su cuarto de guerra

La última encuesta presidencial de EL FINANCIERO publicada el viernes pasado, en vísperas del segundo debate, es devastadora para Xóchitl Gálvez. La candidata opositora llega en “uno de sus peores momentos”, perdiendo popularidad y con una caída de 10 puntos en sus opiniones positivas, escribió el jefe del departamento demoscópico, Alejandro Moreno. Gálvez salió muy por debajo de la candidata oficialista, Claudia Sheinbaum, en las cuatro regiones del país, y a 17 puntos de alcanzarla, que a 35 días de las elecciones, son números muy desalentadores.

Y sin embargo, ¿por qué desde todos los frentes del lopezobradorismo y Morena no han dejado de dispararle misiles? Con semejante diferencia, no habría necesidad siquiera de voltear a verla, ni existencia de esa notoria preocupación real que hay en Palacio Nacional, o de acciones contraproducentes.

Un ejemplo de ello es lo que sucedió el viernes pasado en su casa de campaña, cuando su equipo descubrió a una pareja que estaba tomando fotografías de quiénes entraban y salían, en lo que era una jornada intensa que comenzó con una reunión mañanera de la candidata con una treintena de generales en retiro y la sesión de prácticas para el debate de ano-

che. Los colaboradores de Gálvez llamaron a la policía pero la pareja se negó a identificarse y a que les revisaran el automóvil en el lugar, aceptando el protocolo en sus instalaciones.

No se sabe qué sucedió con la pareja, pero tampoco estaban cometiendo un delito, por lo que lo más probable es que se hubieran identificado, dejado que se revisara el vehículo y se fueran. Nadie en el equipo de Gálvez parece haber hecho un seguimiento para ver de quiénes se trataba. El sábado, el vicecoordinador de la campaña, Max Cortázar, aportó unos pequeños granos de información. La pareja, dijo al revelar el nombre complejo de la mujer y el primer nombre del hombre, trabaja en el Centro Nacional de Inteligencia y el auto que tenían era rentado. Nada más.

La pareja presta servicios en el área de Terrorismo de la agencia de inteligencia civil, lo que lleva inmediatamente a la conjetura de que no estaban realizando actividades para las que existe el CNI, recopilar inteligencia y contrainteligencia que afecte la seguridad del Estado mexicano, sino que estaban realizando espionaje político, y a la duda de por qué utilizar elementos que combaten el terrorismo, salvo el disparate de que el gobierno considerara que Gálvez es una terrorista.

ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



El vehículo ciertamente fue rentado a una empresa en Huixquilucan, en el Estado de México, lo que no es un procedimiento inusual. En el sexenio anterior el Cisen, antecesor del CNI, tenía el mismo método. El director Eugenio Imaz –ex cuñado de Sheinbaum– tenía presupuesto suficiente de la Secretaría de Gobernación, de donde dependía, que le autorizaba Miguel Ángel Osorio Chong para actividades de espionaje político. En la actualidad el CNI depende de la Secretaría de Seguridad, pero en realidad opera de manera autónoma y su director, el general Audomaro Martínez, sólo le

reporta al presidente Andrés Manuel López Obrador.

El CNI, que es una de las tres dependencias del gobierno federal que utilizan el software Pegasus para realizar espionaje político, es una de las dos áreas que están involucradas en el seguimiento de políticos, de Morena y de la oposición, cuyos reportes son entregados en Palacio Nacional. Junto con el CNI, la Fiscalía General de la República tiene intervenidas las comunicaciones, realiza vigilancia física y, como es el caso del equipo alterno que tiene el fiscal Alejandro Gertz Manero, ha penetrado el cuarto de guerra de Gálvez.

Desde diciembre pasado cuando menos, Gertz Manero le ha ido informando al Presidente sobre las discusiones, acciones y estrategias que se toman en el cuarto de guerra de Gálvez, así como le da resúmenes o copias de los discursos de la candidata, con días de antelación a que los pronuncie. No hay información disponible hasta este momento que sugiera que López Obrador le proporciona una copia de esos informes a Sheinbaum, pero sí le han permitido enviar instrucciones a su campaña para evitar sorpresas.

Gracias a este tipo de información, por ejemplo, causó extrañeza en Palacio Nacional que Gálvez no utilizara toda la metralla que tenía lista contra Sheinbaum en el primer debate presidencial, que sí son elementos que le pasaron a la campaña de la candidata oficialista. El espionaje, como es específicamente en el caso de la fiscalía, no se limita a la campaña, sino a dos decenas de figuras de la oposición, así como

también tiene intervenidas las comunicaciones de Sheinbaum, Marcelo Ebrard, Ricardo Monreal y Adán Augusto López, los líderes de los partidos políticos de la coalición gobernante y de otras figuras cercanas al Presidente.

El trabajo de espionaje del gobierno contra Gálvez y su equipo no ha sido contrarrestado. Ni siquiera lo han intentado. La candidata de la oposición, incluso, lo ha minimizado, como el viernes, cuando, como reacción tras descubrirse a la pareja tomando fotografías, dijo: “Me han espiado todo el tiempo, siempre”. El tema la rebasa. ¿Si ya lo sabe, por qué no ha hecho nada? Una explicación se origina en la responsabilidad delegada a su hijo, hasta que dejó la campaña, como la persona que veía las propuestas de sistemas de seguridad, cuya edad veinteañera no sólo le limitaba el tiempo de maduración en temas sensibles y complejos como la seguridad, sino que carecía absolutamente de experiencia en ese campo.

Gálvez ha sido un libro abierto para la Fiscalía General y el CNI en lo más profundo de su cuarto de guerra, desde donde fluye información a raudales para el Presidente sobre sus estrategias. Pero por lo mismo, levanta las cejas e introduce serias dudas la muy amplia ventaja porcentual de Sheinbaum sobre su rival en la mayoría de las encuestas publicadas, porque no corresponde a la inversión en recursos y capital humano pagados por los contribuyentes utilizados para espiarla, denostarla y atacarla todo el tiempo, síntomas en cambio de incertidumbres, temores o meramente paranoias.



4T: se complican elecciones

Pesado lastre del oficialismo legislativo de la 4T...

Al margen de consideraciones de otra índole, nada parece explicar mejor el innegable ánimo rijoso y proclive al descrédito de sus críticos y opositores que de un tiempo a la fecha viene mostrando **Andrés Manuel López Obrador**, que el cúmulo de información que un día sí y otro igualmente desmiente los exagerados números que encuestas y sondeos (*maiceados* desde Palacio) ofrecen sobre la evolución de las campañas y previsible resultado de los comicios del próximo junio a nivel presidencial, sí, pero también y de manera más preocupante, en lo referente a los nueve gobiernos estatales que estarán en juego y, valga, a la previsible composición de la LXVI Legislatura federal.

En los últimos días en efecto, la multiplicación de reportes e informes según los cuales la visión “optimista en extremo” que sobre la elección por venir se intenta imponer aún ahora desde el más alto nivel del poder no se parece en nada a la “terca realidad” que en al menos media docena de estados podría enfrentar la fallida 4T: en Yucatán y Guanajuato donde por razones más que obvias el triunfo opositor parece estar garantizado para **Renán Barrera** y **Libia Dennise García** y conforme a cifras más recientes, en la Ciudad de México, donde **Santiago Taboada Cortina** no sólo alcanzó ya a la *bejaranista* **Clara Brugada**, sino que le aventaja hasta en algunos sondeos *promorenos*, en Veracruz, donde en los últimos días ha quedado expuesta la insultante riqueza producto de presunta corrupción de la tamaulipeca de nacimiento **Rocío Nahle**, que se mostró incapaz de refutar imputaciones que en el debate del viernes le hizo el *priista-frentista* **José Yunes Zorrilla** o, más aún, en el *devastado* narcoestado en que está convertido Morelos y donde la candidata *emergente* de la 4T, **Margarita González** y los suyos no parecen dar con la fórmula para frenar el avance de **Lucy Meza**, a quien ellos mismos “despreciaron” a la hora de las nominaciones.

despreciaron” a la hora de las nominaciones.

En Tabasco y Chiapas, en contraste, el *lopezobradorismo* parece avanzar, ahora sí que “con banderas desplegadas” por la inexistencia o irrelevante presencia de la oposición, pero no así ni en Puebla donde, con todo y la elección de Estado que se ha montado desde el Palacio de Gobierno, el alcalde *frentista* **Eduardo Rivera Pérez** tiende a cerrar la “brecha” con **Alejandro Armenta Mier** y menos aún en Jalisco, uno de los más importantes enclaves *emecistas*, donde **Pablo Lemus Navarro** aventaja razonablemente a **Claudia Delgadillo**, de Morena y *parásitos* aliados del PT y el Verde Ecologista.

Causa adicional de malestar en el entorno del tabasqueño parecen ser también la evolución de las campañas y previsibles resultados de la elección de integrantes de la Cámara de Diputados federal y el Senado para el periodo 2024-2027 en razón de que, si bien prevalece la sensación de que la 4T podría conseguir un mayor número de curules en San Lázaro y en la sede senatorial de Reforma, mayorías absolutas, cada vez son menos quienes apuestan a la posibilidad de que las mayorías calificadas, que en razón de la necesidad que de ellas tiene **López Obrador**, se concreten.

¿Se entiende entonces el porqué de la preocupación y hasta malestar existente en Palacio?...

ASTERISCOS

* A la vista del inicio de los festejos por su L Aniversario de fundación, la Asociación Nacional Cívica Femenina, que preside **Xóchitl Córdova**, reunirá este fin de semana en la Universidad Intercontinental (UIC) a miles de mujeres de todo el país en el encuentro Mujeres diseñando el futuro de México, donde, amén de aportar al desarrollo del país, reiterará su irrestricto respeto y defensa de los auténticos derechos de la mujer...

* Con casi 2 mil 150 millones de dólares de nueva inversión extranjera asegurados, merced a la llegada a Querétaro de Phoenix Contact y a la expansión de Engels y GG Cables que, en conjunto, permitirán crear 1,300 nuevos empleos, la entidad que gobierna el panista **Mauricio Kuri** no sólo consolida su posición como centro neurálgico de alta tecnología en el país, sino que, también, fortalece su presencia a nivel internacional. Bien...

Veámonos el miércoles con otro asunto *De naturaleza política*.

REFORMA

Sheinbaum se piensa al mando de una poderosa Presidencia que reina sobre instituciones en ruinas; es un regalo envenenado.

**JESÚS SILVA-HERZOG
MÁRQUEZ**



Despotismo envenenado

Las piezas del despotismo están prácticamente atornilladas. Un poder presidencial sin estorbos, el Ejército como gran aliado del gobierno, organismos autónomos eliminados o inhabilitados, árbitros electorales inertes. Violaciones cotidianas y ostentosas a la ley electoral que quedan sin castigo. Si el oficialismo gana en junio, la muerte de la Suprema Corte como tribunal constitucional está cantada. No hablo de la aprobación de las reformas propuestas por el Presidente y respaldadas con entusiasmo por su candidata, hablo de lo que, sin necesidad de cambios ulteriores, constituye ya un cambio de régimen. De un sistema que, con todos sus defectos, era una democracia pluralista a una nueva hegemonía autoritaria.

El último aliento de la legislatura ha tenido como propósito el sellar jurídicamente el legado del despotismo. Darle al Presidente facultades monárquicas para ignorar todo el proceso judicial y obsequiarle el perdón a quien dicte su

benevolencia. Nulificar al amparo, volviéndolo incapaz de detener acciones del poder público que pudieran causar daños irreparables.

El despotismo es la herencia política de López Obrador. Claudia Sheinbaum se imagina beneficiaria de esa maquinaria que ya está, en buena medida, funcionando. Se piensa al mando de una poderosísima Presidencia que reina arbitrariamente sobre instituciones en ruinas. A decir verdad, si ella gana la elección de junio, estará recibiendo un regalo envenenado.

Durante estos años se ha reconstruido el presidencialismo, revirtiendo el largo proceso de la transición. Si toda la historia de los últimos treinta años fue la limitación de ese poder a través de múltiples mecanismos de control parlamentario, judicial y técnico, ahora se levanta un poder que, bajo el argumento de la legitimidad, manda sin restricciones.

Pero esa ha sido solamente una de las vías de la autocratización de estos

años. La otra ha sido la personalización del poder. Es cierto que, por distintas vías, se han eliminado las instituciones del equilibrio para levantar la torre presidencial. Pero la construcción de esa nueva hegemonía no tiene traza institucional sino caudillista. No es propiamente el Ejecutivo, como institución, el núcleo de ese régimen en formación. No es extraño que así sea: una política que repudia tan intensamente las instituciones no podía desembocar en el fortalecimiento de una institución. El lopezobradorismo es anticardenismo. Lázaro Cárdenas terminó de formar el presidencialismo autoritario que imperó durante décadas en el país. A partir de su gobierno, el Ejecutivo sería el gran impulsor del desarrollo, el árbitro supremo de la política, el núcleo de las alianzas que integraban su partido. Pero lo más importante es que era una institución la que controlaba todas esas cuerdas. Cárdenas construyó ese presidencialismo para que trascendiera

a Cárdenas. El inmenso poder que los presidentes tuvieron durante todo el régimen postrevolucionario no era poder personal, sino institucional.

Ese es el segundo cambio histórico de estos años. El primero es la devastación de los contrapesos, el segundo es la personalización de la política. Si el poder se ha concentrado no ha sido para condensarse en un poder del Estado mexicano, sino para venerar a un personaje con delirios de grandeza.

Las lealtades que cultiva López Obrador nada tienen que ver con la institucionalidad formal. La estructura de poder que ha levantado tiene sustento carismático. El culto a la personalidad que hemos visto estos años no tiene precedente y no terminará en octubre. Se trata de una estructura de devociones personales donde no cabe el más mínimo disenso. Que Morena siga sin ser un partido político, que actúe como un movimiento cuyo único lazo de unión es la fidelidad a su fundador es aviso de que la transferencia de poder no podrá ser completa. Eso podríamos ver en el futuro de imponerse el oficialismo: una Presidencia con campo constitucional libre que se mueve políticamente en un campo minado. El régimen que se forma tiene esa contrahechura elemental: la reinstalación del presidencialismo autoritario y el retorno del caudillismo. No parece un acomodo estable.



MAURICIO MERINO

El candidato único

Nuestra democracia ha sido bloqueada por sus protagonistas. Creímos que el problema era el régimen de partido hegemónico y que, una vez abierta la puerta hacia la pluralidad, tendríamos mejores opciones de elección, de participación y mejores soluciones de gobierno. Creímos que la apertura a la competencia electoral depuraría a nuestra clase política, que habría más y mejor organización social, mayor conciencia ciudadana y que habría políticas públicas igualitarias, sensatas y eficaces.

Sin embargo, nuestra clase política no ha estado a la altura de esos sueños. Las dos piezas principales de la democracia se han quedado cortas: los partidos que hicieron posible el salto hacia la pluralidad política se emborracharon de poder y decidieron repartirse puestos y presupuestos. Se corrompieron y, en vez de ofrecer un futuro diferente, se instalaron en la rebatinga, perdieron credibilidad, crearon su propia némesis y aca-

baron uniéndose para sobrevivir.

Fueron los abusos de esos partidos los que potenciaron al ángel caído. La denuncia que formuló el rebelde desde dentro del régimen que lo hizo nacer, encajó con precisión en el ánimo de la mayoría: había que castigar a quienes traicionaron la transición y promovieron un modelo económico que ignoró a los desposeídos. Incansable, el candidato López Obrador llevó sus argumentos hasta la cúspide, con una acusación simple y directa: la corrupción. Los gobernantes del país eran, dijo, una mafia de poder cuyo único propósito era el saqueo. Denunció el boato, los excesos, las riquezas malhabidas, la prepotencia política y explicó que, al anular esa corrupción, habría recursos suficientes para dar y repartir, por el bien todos, primero a los pobres.

De ahí en más, todas las palabras pronunciadas durante el sexenio se han alienado a esas dos ideas: sacar a los corruptos y ayudar a los pobres.

La destrucción de cualquier cosa que viniera del pasado no ha sido una anomalía sino la consigna de este sexenio que ofreció comenzar de nuevo, enarbolando la bandera de la honestidad. Por una vez, el pueblo sería representado para cobrarse las cuentas pendientes. Siguiendo la doctrina revolucionaria, destruidos los adversarios, la regeneración vendría por añadidura.

La paradoja que algún día será historia es que, así como lo crearon, ellos mismos lo potenciaron. La coalición que han formado el PAN, el PRI y el PRD solo existe para vencer al caudillo rebelde, pero su sola existencia confirma la tesis de origen: que todos eran lo mismo y que todos estaban de acuerdo. Echarlos del poder y anularlos ha sido la oferta y el propósito más relevante de este gobierno. Todo lo demás es jardinería.

Por eso, no importa que el gobierno no haya resuelto los problemas fundamentales, que salga mal evaluado en (casi) todos los rubros, que sus obras sean caras e inútiles, que la inseguridad, la corrupción y la pobreza sigan vigentes; lo que importa es que el caudillo no ha bajado la guardia ni un solo día para confrontar a las élites. La batalla

Quienes apoyen a AMLO, no juzgarán su gobierno; quienes lo rechacen, no lo harán por su identidad partidaria.

que se ha estado librando no tiene que ver con la consolidación de la democracia, sino con el ajuste de cuentas; no es para tener mejores gobiernos, sino un vencedor; no es, en fin, para elegir entre tres opciones, sino para decidir si la gesta del caudillo se fortalece o se apaga.

Por esas razones, el único candidato que estará en la boleta en las elecciones del 2 de junio será Andrés Manuel López Obrador. Ni Claudia, ni Xóchitl, ni Máynez significan nada fundamental. La gente votará, otra vez, por AMLO o contra AMLO. Quienes lo apoyen, no juzgarán su gobierno; quienes lo rechacen, no lo harán por su identidad partidaria. Si las boletas preguntaran: sí o no, nos habríamos ahorrado tinta y dinero. No nos hagamos bolas: en México no hay más que un candidato. ●

Investigador de la Universidad de Guadalajara

¿Qué va a pasar después del 2 de junio? Dependiendo de quién gane habrá reajustes y redefiniciones. No voy a ensayar el juego de los escenarios y de las profecías. Si gana Sheinbaum por poco o por mucho, si gana Xóchitl por poco o por mucho. Cada escenario plantea problemas complejos. Prefiero referirme a lo que creo que no va a pasar.

Creo que gane quien gane México seguirá siendo un país democrático. Eso no quiere decir que las instituciones democráticas, tal y como las conocemos, no estén en peligro.

No conozco a nadie, y no he leído nada que se le parezca en las proteicas redes sociales, que afirme que hay que acabar con la democracia y que lo mejor es cambiarla por otro sistema, de signo autoritario. Supongo que pueden decirme que no es necesario que así lo afirmen porque sus actos hablan por sí solos. Pueden decirme, por ejemplo, que López Obrador (con su "Plan A" de reforma electoral) intentó que el partido en el gobierno volviera a hacerse cargo de las elecciones y que ahora mismo intenta quitarle facultades a la Suprema Corte para supeditarla al Poder Ejecutivo. De cumplirse estos dos objetivos la democracia estaría en riesgo, regresaríamos a los tiempos del PRI, de la "dictadura perfecta" y la "presidencia imperial". Se me puede objetar que de ganar Sheinbaum la próxima elección correríamos el riesgo de

Después del 2 de junio

LEER ES PODER

Fernando García Ramírez

@Fernandogr



una regresión autoritaria, de la desaparición de la democracia. No voy a negar que ese riesgo existe. Creo, sin embargo, que ese escenario catastrofista no toma en cuenta el surgimiento de la sociedad civil. La aparición de esas multitudes de ciudadanos (en la Ciudad de México y en las principales capitales del país) que han salido en defensa del INE y de la Suprema Corte, esa sociedad civil que tuvo la fuerza suficiente de impulsar la candidatura de Xóchitl Gálvez a contracorriente de las dirigencias del PRI y el PAN. Me parece que tampoco se toma en cuenta que esa "marea rosa" vería en Xóchitl una líder emergente que podría guiar a la multitud a oponerse a los intentos de una restauración autoritaria.

Algunos creen que es posible esa regresión autoritaria, ese regreso al México del PRI, sin darse

"... gane quien gane México seguirá siendo un país democrático. Eso no quiere decir que las instituciones democráticas, tal y como las conocemos, no estén en peligro"

cuenta de que México ya no es el mismo de ese entonces. A pesar de sus insuficiencias, la sociedad mexicana ya probó los valores y las prácticas de la democracia y se me antoja realmente difícil que pueda renunciar a ellas. La alternancia es una realidad profunda en cientos, si no es que en miles, de municipios del país. Un pueblo

que ha experimentado la libertad de expresión no puede sin más renunciar a ella. La sociedad civil será un freno a cualquier intento de acabar con la democracia.

También cuenta que, si es Sheinbaum quien gana los comicios gracias a las artimañas propias de una elección de Estado, ella no es López Obrador, por más que ahora calque sus políticas, adopte su tono de voz y se muestre ante él sumisa hasta lo abyecto. López Obrador, por su trayectoria de vida y talante, es un caudillo que quiere supeditarlo todo a su persona. Sheinbaum, con todos los defectos que ha mostrado en la campaña, no es una caudilla. Un caudillo requiere por fuerza de carisma, cualidad de la que Sheinbaum carece. López Obrador es hijo del nacionalismo revolucionario más rancio. Sheinbaum creció y se desarrolló en otro ambiente, en el de la lucha contra el autoritarismo priista y su caudillismo institucional.

El mundo ha cambiado. México ha cambiado. El Tratado de Libre Comercio, para bien, ha cambiado la economía mexicana. Tenemos una economía abierta que complicaría la instauración de un gobierno autoritario.

No me resigno a pensar que la democracia sea solo un paréntesis venturoso en la historia

mexicana. Costó mucho trabajo conquistarla. Participaron en su construcción los liberales, las izquierdas y los priistas que consintieron en abrir el sistema a la democracia electoral. Ese esfuerzo colectivo sufre ahora embates desde el poder, protagonizados por un hombre obsesionado a concentrarlo en su persona con el pretexto de ayudar a los desfavorecidos. Pero ese hombre dejará el poder en 155 días. Si gana Sheinbaum las elecciones, la inercia del gobierno y los modos de López Obrador serán fuertes al principio, pero tenderán a disminuir sin su machacona presencia en los medios.

No supo o no pudo López Obrador construir un partido, Morena es un movimiento, y un movimiento sigue a su líder, que estará ausente. Las fuerzas al interior de Morena comenzarán a disputarse el poder. Sheinbaum, hasta ahora empleada de López Obrador, no tiene madera de líder. Hasta ahora se ha limitado a repetir "lo que diga el señor presidente", su propio perfil ideológico no es muy claro. Las fuerzas que ahora operan para centralizar el poder, a las cuales les estorban los formalismos y los equilibrios de la democracia, perderán su eje. Del otro lado, del lado de la sociedad civil, su fuerza crecerá para impedir que se cancele, disminuya o se distorsione la democracia.

La democracia no fue una concesión, sino una construcción. La democracia siempre está en riesgo. Nos tocará defenderla.

Desamparados

TELÓN DE FONDO

Edmundo Jacobo Molina

Exsecretario ejecutivo del Instituto Nacional Electoral (INE)

 Opine usted:
opinion@elfinanciero.com.mx


La democracia no se reduce al día en el que acudimos a las urnas a depositar nuestros votos. Esta se construye todos los días en la deliberación sobre los temas y problemas que nos son comunes. La calidad de la democracia tiene que ver con los derechos de la ciudadanía y la posibilidad efectiva de ejercerlos.

Han pasado al menos cinco décadas de luchas sociales que impulsaron la ampliación de derechos y la construcción de instituciones que garantizaran el pleno ejercicio de los mismos. Es lamentable ver que en apenas cinco años este bisoño andamiaje institucional se ha deteriorado. El pasado 23 de abril se dio un paso más en esa dirección.

La mayoría del Congreso de la Unión, integrada por los legisladores de Morena, Partido del Trabajo y del Verde, dejando claro cuáles son sus prioridades y a quién realmente rinden cuentas, aprobaron, en escasos 20 días, dos reformas legales: la de amparo y la de amnistía que nos remontan al régimen autoritario que privó en este país durante 70 años.

Vayamos por partes. El amparo es un recurso que tenemos como ciudadanos para suspender actos de autoridad

que pueden causarnos un daño irreparable si se aplica sin antes desahogar el fondo del asunto que se imputa. Pero además, se puede reclamar contra la aplicación de leyes que atenten contra el interés general, por ejemplo en cuestiones tan fundamentales como salud, educación, medio ambiente y libertades políticas, de asociación y expresión.

La reforma constitucional del 2013 reconoce a los derechos humanos como parte constitutiva de la misma y desde esa óptica lo hace también de manera implícita con el amparo como un recurso contra normas y actos de autoridad que atenten contra el interés social, de manera tal que si un individuo o conjunto de estos obtiene un amparo bajo la consideración de la afectación del interés general, la aplicación de la suspensión aplica para todos y no solo para él o los directamente promovedores, hasta en tanto se resuelve si hay afectación a los derechos reclamados.

La reciente reforma a esta ley limita ese derecho, al menos en dos sentidos. Primero, elimina el criterio que podría utilizar un juez para amparar al solicitante por el interés social de su demanda y segundo, restringe el efecto del amparo a sola-

mente el solicitante. Esto último quiere decir que, a pesar de que el amparo podría tener efectos generales, los beneficios de la suspensión se restringirían solo a la persona o entidad que lo haya solicitado.

Esta reforma atenta también contra el espíritu mismo de este recurso, ya que aun cuando hubiera razones suficientes para considerar una afectación al interés social, no podría suspenderse la aplicación de una norma sino hasta el momento en que se resuelva la controversia de fondo, pudiendo provocar con ello afectaciones irreparables. No se trata de abstracciones, salud, medio ambiente, educación, libertades de asociación y otros derechos pueden restringirse en tanto se resuelve “el fondo”, dirían los abogados. En lenguaje revolucionario: fusílenlo, después virigüen.

Dicho de otra forma, con esta reforma quedamos desamparados y todo porque ante iniciativas de reformas constitucionales y legales, sin el debido sustento, el actual régimen ha sufrido derrota tras derrota, siendo frenado en aras de la más elemental defensa de los derechos humanos.

Como bien lo señalan Laura Rojas y Raúl Mejía (*Nexos* 19 de abril 2024): “Esta es una concepción regresiva no solo del juicio de amparo, sino de la concepción de la Constitución como norma que reconoce y protege derechos humanos y, claro está, del principio pro persona y de la prohibición de la regresividad en la protección de estos derechos”.

Ahora bien, no bastó esta reforma. También se ampliaron las facultades del presidente de la República al aprobarse cambios a la Ley de Amnistía, con la cual se le dan atribuciones discrecionales al Ejecutivo federal para condonar penas sin que quede claro el procedimiento que se

seguiría y las causales para otorgar ese “perdón”. Todo queda en un difuso: Se otorgará a personas que aporten elementos que resulten útiles para conocer la verdad de los hechos en casos que sean relevantes para el Estado mexicano. ¿Quién determinará la verdad y la relevancia?

Es decir, por un lado, se restringen los derechos de la ciudadanía y por el otro, se amplían las facultades discrecionales del presidente. En otras palabras, al menos cuatro décadas de ampliar las fronteras hacia una sociedad más igualitaria y de leyes, contra cinco años de iniciativas para restringirlas.

Sin duda estamos ante reformas que buscan revertir el freno que el Poder Judicial ha puesto a diversos cambios normativos que el actual régimen ha impuesto con su mayoría legislativa, pero que atentan contra derechos humanos para no hablar del errático e ilegal procedimiento que han seguido para ello. Dicho de otra manera, “si la norma no me ajusta, la ajusto”.

Para no variar, seguramente, estas reformas serán controvertidas ante la SCJN, quien tendrá que resolver sobre la constitucionalidad de las mismas. De la misma manera se querrá argumentar que se trata de un enfrentamiento entre poderes cuando lo que está en juego es la defensa de los derechos humanos y de los recursos de la ciudadanía frente a actos autoritarios. De eso estamos hablando.

POSDATA: Escribo esto antes del segundo debate presidencial. Espero que lo que se esté discutiendo, mientras amablemente me lees, sea el fondo y las propuestas sobre cómo resolver los problemas que nos aquejan, y no la organización y formato del debate, ni el anecdotario de las imputaciones de unos a otros.



El dilema de Sheinbaum frente a la crisis de Nahle

Rocío Nahle está en crisis. Lo saben en Palacio Nacional. Lo sabe la candidata presidencial, Claudia Sheinbaum. Y lo saben en Morena, donde hace semanas, incluso previo a que se desataran las escándalos por las múltiples propiedades que se le atribuyen a ella y a su familia, las encuestas se habían cerrado con respecto a su principal opositor, José Yunes.

En esta columna he reportado cómo desde el proceso interno de Morena para elegir a su representante a la gubernatura de Veracruz, Rocío Nahle lucía como una candidata débil, pese a que en teoría ganó la encuesta frente a otros aspirantes de mayor arraigo en el estado.

El desarraigo de Nahle en la entidad –quien pidió al gobernador Cuitláhuac García cambiar la ley para poder ser elegible, pues nació en Zacatecas– se hizo evidente tras su elección como candidata, al grado de que lleva varias semanas en crisis y en las que Morena ha tenido que echar mano de sus principales cuadros para apuntalar su campaña, desde el presidente del partido, Mario Delgado, hasta Claudia Sheinbaum, quien fue a cobijarla este fin de semana, por segunda ocasión en menos de siete días.

La realidad es que la decisión de que Nahle fuera la candidata a sustituir al pésimo gobernador Cuitláhuac García se explica únicamente por el apoyo del presidente Andrés Manuel López Obrador, de su esposa, Beatriz Gutiérrez Müller, y de su amiga Claudia Sheinbaum. Sin embargo, según fuentes muy confiables de Morena, hoy Nahle está en alto riesgo de perder la elección, sobre todo porque no salió bien librada del primer debate este fin de semana y porque aún faltan dos de estos ejercicios y poco más de un mes de campaña.

No obstante, los escándalos de presunta corrupción que circundan a Nahle, entre los que se encuentran contratos a empresarios amigos de ella de su esposo José Luis Peña; mansiones, departamentos y cuentas en el extranjero, así como el sobrecosto y la inoperancia de la refinería de Dos Bocas, han llegado también al círculo de Sheinbaum, quien ahora tiene el gran dilema de seguir apoyando a su amiga y “compañera de lucha” o dejarla a su suerte, sobre todo por el lastre que supondría si pierde la

elección en Veracruz.

Por ahora, todo indica que Sheinbaum mantendrá el apoyo a quien una vez invitó a ser su coordinadora de campaña hacia la Presidencia –tal cual lo revelé en mi columna del 13 de octubre del 2023– y previamente la esposa de AMLO le propuso convertirse en presidente de Morena. Nahle rechazó ambos ofrecimientos para intentar convertirse en gobernadora del estado en el que vive su familia, aunque no se imaginó que le saldrían a la luz todos los escándalos que hoy la tienen en un posición comprometedor.

Otra de las razones por la que Sheinbaum no puede, de momento, quitarle su apoyo a Nahle es por la importancia de Veracruz para la elección federal. El estado representa unos dos millones de votos –los que obtuvo López Obrador en 2018– y es la cuarta entidad con más votantes del país, después de Jalisco, la Ciudad de México y el Estado de México.

Nahle, además de sus escándalos personales y familiares, arrastre el lastre del gobernador Cuitláhuac García, uno de los peores evaluados de Morena, así como el sobrecosto de la refinería, que pasó de 8 mil millones a 20 mil millones de dólares, las irregularidades detectadas por la Auditoría Superior de la Federación, que sólo en 2021 fueron de 2 mil 240 millones de pesos, además de funcionarios y contratistas bajo la lupa, como Leonardo Cornejo, Juan Carlos Fong, Juan Carlos Tapia y la familia Quintanilla de Veracruz. ●

@MarioMal

Claudia no puede, de momento, quitarle su apoyo a Nahle por la importancia de Veracruz para la elección.

¿Representación o participación política?

Isidro H. Cisneros
X: @isidrohcisneros



La actual confrontación electoral pone en evidencia el estado de crisis que padece la democracia representativa que se ha configurado en nuestro país. La excesiva importancia otorgada al segundo debate entre quienes compiten por la Presidencia de la República, ilustra los límites de un proceso político donde los ciudadanos se encuentran excluidos y su voz cuenta poco. Esto, en un contexto caracterizado por la caída en la confianza hacia los políticos de profesión, los partidos tradicionales y las instituciones representativas, así como por un declive de la participación electoral, un aumento en la volatilidad del sufragio y de los sectores de indecisos.

Las desigualdades que afectan a nuestras sociedades no son solo económicas, sino también políticas, y entre estas últimas, llaman poderosamente la atención, aquellas que alejan a los votantes de la participación política.

Los ciudadanos demandan mayor presencia en la toma de decisiones, sin embargo, su participación en las democracias contemporáneas es solo momentánea, reduciéndose al voto. Desde Atenas, que representa el ideal de una democracia genuina nacida como un compromiso entre la gente común, recién empoderada, y los ya poderosos ricos, tuvieron que pasar varias revoluciones para que se estableciera la regla de la mayoría. Era una democracia auténtica porque trató de romper la asociación entre el poder de los ricos y el poder político. Entonces democracia significaba que todos y cada uno de los ciudadanos tenían la misma y significativa oportunidad de tomar parte en el proceso legislativo y de dirigirse a la asamblea. Los ciudadanos ostentaban su derecho a participar y a expresarse sobre los asuntos de importancia para el Estado. Todo esto, teniendo en perspectiva el principio de

que en las oligarquías sólo aquel quien manda puede dirigirse al pueblo.

La democracia ateniense demostró que la igualdad política se traduce en libertad, permitiendo la competencia entre las habilidades e ideas políticas de los ciudadanos. A partir de entonces, en las democracias cualquiera que lo desee puede hablar en el momento que le parezca oportuno. La democracia moderna se ha configurado como un gobierno de discusión donde los ciudadanos se expresan y votan por representantes, y raramente sobre temas. Es paradójico llamarla democracia, ya que el único momento en que los ciudadanos deciden directamente, es cuando delegan el poder de legislar a otros. Las elecciones son el mejor ejemplo de que la soberanía popular aparece a intervalos fijos y excepcionales. Ellas le dan a la representación una faceta democrática, pero al mismo tiempo, un giro aristocrático.

Frecuentemente se afirma que la representación ha sido la invención más ingeniosa creada por los diseñadores de las constituciones para neutralizar la participación política. La teoría de la incompatibilidad entre democracia y

representación es hija de la concepción moderna de soberanía delineada por Montesquieu, según la cual, un gobierno es democrático si y solo si, el pueblo como cuerpo detenta el poder y hace las leyes. No obstante, en las sociedades de nuestro tiempo, la participación y la representación se presentan no como formas alternativas de democracia, sino como modelos relacionados que constituyen la continuidad entre el juicio y la acción en los sistemas democráticos.

Actualmente en México se confrontan dos proyectos que disputan aquella franja del electorado que aún no decide el sentido de su voto. La polarización irreconciliable entre estas dos concepciones —que proyectan tanto la continuidad institucional como la transición política— ha colocado a nuestro edificio democrático en problemas, incentivando un desencanto creciente por la participación política. Esto abre la puerta a otras crisis, esta vez de legitimidad y de consenso. De aquí la necesidad de impulsar un sistema donde la representación sea un modo de participación política que active una variedad de formas de vigilancia y control ciudadano ●



OPINIÓN destacada

29 Abril 2024



**DENISE
DRESSER**



Los señalamientos sobre presuntos vínculos de AMLO y su gobierno con el narco se acumulan. El Presidente debe responder.

¿Mr. Maletas?

Preguntas obligadas para el presidente Andrés Manuel López Obrador:

1) ¿Cómo explica el número creciente de reportajes e investigaciones periodísticas sugiriendo su vínculo cercano con el Cártel de Sinaloa y el financiamiento que presuntamente recibió?

2) ¿Por qué las investigaciones coinciden con una actitud deferencial que ha mostrado hacia miembros de ese cártel a lo largo de su gobierno?

3) ¿Por qué sugirió apenas hace unos días que los criminales “lo respetaban”?

4) ¿Cómo explica que su gobierno cesó programas de colaboración con agencias estadounidenses y limitó las actividades de la DEA en México? El nuevo libro de Anabel Hernández sugiere que esa fue una de las cosas que ofreció a cambio del presunto financiamiento.

5) ¿Por qué su reacción ante los reportajes de Tim Golden, Deutsche Welle, Natalie Kitroeff y Anabel Hernández ha sido denostar a los periodistas en lugar de responder a las preguntas?

6) ¿Por qué agencias estadounidenses han pasado años investigando el posible financiamiento del narcotráfico a su campaña del 2006? Aun reconociendo que la DEA tiene sus propios intereses, ¿por qué las investigaciones se van acumulando?

7) En el pasado, las descripciones de testigos anónimos indicaban que sólo miembros de su equipo se habían reunido con miembros del Cártel de Sinaloa, pero ahora sugieren que usted mismo estuvo presente y solicitó el apoyo. ¿Cómo reacciona a esas descripciones, que además coinciden con el trato privilegiado al Cártel de Sinaloa, demostrado por los eventos del Culiacanazo? ¿Cómo reacciona a la acusación de que usted mismo estuvo en un cuarto de hotel con miembros del cártel, recibió una maleta con medio millón de dólares y posteriormente recibió mucho más?

8) ¿Por qué ha optado por expresar públicamente su reconocimiento a la mamá de *El Chapo* y se ha solidarizado con ella?

9) Las investigaciones recientes se basan en testigos anónimos y/o protegidos. ¿Por qué desacredita esas fuentes en su caso pero las acepta en el caso de Genaro García Luna?

10) ¿Por qué ha negado que México es productor y exportador de fentanilo cuando está documentado que es así? ¿Por qué

su gobierno presionó al funcionario de la FGR que se refirió a México como “campeón del fentanilo”, obligándolo a recular?

11) ¿Por qué insiste en que Estados Unidos lo ha exculpado, cuando en realidad las agencias del gobierno estadounidense cesaron las investigaciones para no ser acusadas de intervencionismo? ¿El silencio estadounidense no está vinculado a los favores que le hace al gobierno de Biden, al convertir a México en muro *de facto* y patrulla fronteriza abocada a detener migrantes?

12) ¿Acepta que los cárteles de la droga han infiltrado al Estado mexicano, a todos los niveles, y que han sido capaces de corromper a las policías, manipular a los presidentes municipales, pagar protección política por parte del Ejército y colocar o matar a candidatos a su antojo?

13) ¿Cómo reacciona ante el asesinato de más de 24 candidatos de todos los partidos en esta temporada electoral?

14) ¿Qué opina de las declaraciones de Tatiana Clouthier en una entrevista reciente, donde afirma que “el narcotráfico mueve buena parte de la economía” en Sinaloa?

15) ¿Cree que parte de la animadversión de la DEA hacia su gobierno provenga de la intervención que hizo su gobierno para lograr el regreso del general Salvador Cienfuegos a México, después de haber sido aprehendido en Los Ángeles por sus supuestos vínculos con el narcotráfico? ¿Cómo explica que ya de regreso en el país, Cienfuegos haya sido exonerado en menos de dos meses?

16) ¿Qué opina sobre la supuesta existencia de videos en los cuales sus hijos reciben dinero directamente del crimen organizado? ¿Cómo explica la multiplicidad de audios en los cuales se escucha a allegados de sus hijos negociando contratos y participando en proyectos y obras del gobierno de forma irregular?

17) ¿Por qué la Fiscalía General de la República manejada por Alejandro Gertz y supuestamente “autónoma” no investiga casos de presunto financiamiento y participación del narcotráfico en las campañas electorales?

18) ¿Su prisa por lograr la aprobación de la Ley de Amnistía no está enraizada en el deseo de protegerse a sí mismo, a su familia, a miembros de las Fuerzas Armadas y a otros colaboradores si son investigados y acusados en el próximo sexenio?