



Columnas NACIONALES

27 de octubre 2024

BAJO RESERVA

Van a la Fórmula 1 protestas contra reforma judicial

:::: Nos cuentan que la base trabajadora del Poder Judicial se quiere colar hoy al Gran Premio de México. El primer circuito del Consejo de la Judicatura Federal anunció que estarán presentes en el Autódromo de los Hermanos Rodríguez para defender la carrera judicial y la independencia de los jueces. Aunque la carrera empieza en la tarde, desde temprano aprovecharán la presencia de medios internacionales durante la inauguración y el desfile de pilotos. Quién sabe, tal vez hasta sean notados por el mismísimo **Brad Pitt** antes que por la presidenta **Claudia Sheinbaum**, quien ha reiterado que la reforma va.



AFP

Brad Pitt

Se le bajó la presión... y brincó el PriMor

:::: Después de las críticas en redes sociales y los cuestionamientos de legisladores de oposición, incluidos algunos de su partido, la senadora priista **Cynthia López Castro** intentó justificar no haber votado en contra de la “supremacía constitucional” de Morena. “Se me bajó la presión”, argumentó la aún priista, quien momentos antes de la votación subió a tribuna y todavía se dio tiempo de transmitir en redes sociales. La pregunta es si la presión, alta o baja, no vino acompañada de ofrecimientos del oficialismo.



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Cynthia López Castro

Patean el bote del presupuesto para la elección judicial

:::: En el debate de ayer sobre el proyecto de presupuesto que requiere el INE para la elección de jueces y magistrados hubo momentos de tensión y reclamos por la postura del consejero **Uuc-kib Espadas**, quien olímpicamente pateó el bote en este tema sin dar a conocer siquiera un cálculo de lo que se necesitará. Las exigencias de claridad no prosperaron. ¿Será que no quieren amarrar una cifra para no quedarse cortos a la mera hora? Nos hacen ver que esta es sólo la propuesta que presenta el INE y hay que esperar a lo que diga la Cámara de Diputados, que en los últimos dos años le recortó los dineros. Claro, entonces su presidente era **Lorenzo Córdova** y no había que meterle recursos a la elección judicial impulsada por el oficialismo.

Vuelos militares para las giras presidenciales

:::: Si bien la presidenta **Sheinbaum** ha usado vuelos comerciales para trasladarse a las giras por los estados, también en ocasiones ha tenido que recurrir a los aviones de la Sedena para llegar a tiempo a los actos públicos que encabeza. Por ejemplo, este fin de semana usó una aeronave militar para llegar a Mulegé, Baja California Sur, y de ahí viajar por la noche a Tijuana, Baja California. Y lo mismo para llegar hoy a Acapulco, Guerrero, donde habrá una conferencia de prensa sobre la atención por los daños que dejó el huracán John. Nos hacen ver que han quedado atrás los grandes recibimientos para la foto en los aeropuertos, ya que incluso han recurrido a sacar a la mandataria discretamente para no ser detenida por simpatizantes o reporteros.

EL CABALLITO

Clara Brugada va contra la tala ilegal

Este fin de semana, el Gobierno de la Ciudad de México realizó un operativo para dismantelar un aserradero clandestino en Santo Tomás Ajusco, en la alcaldía Tlalpan, en donde un grupo delictivo realizaba tala ilegal. La Secretaría del Medio Ambiente detalló que fueron asegurados 597 metros cúbicos de madera en rollo y 1.44 metros cúbicos de madera en escuadría, maquinaria, vehículos, y el predio quedó clausurado. El resultado de esta acción fue celebrado por la jefa de Gobierno, **Clara Brugada**, quien reiteró que uno de los principales objetivos de su administración es erradicar la tala clandestina en la Ciudad, por lo que en conjunto con fuerzas federales se mantendrá la protección de las zonas de conservación y de los bosques de agua.



FOTOS ESPECIAL

Clara Brugada

Retrasos en la distribución de fondos en el Edomex

De acuerdo con el calendario fiscal, los ayuntamientos debieron recibir el dinero del Fondo Estatal de Fortalecimiento Municipal (FEFOM) y del Programa de Acciones Para el Desarrollo (PAD) desde hace varios meses; sin embargo, son varios los gobiernos municipales del Edomex que siguen esperando los recursos, lo que ha provocado cancelaciones de obra pública. Una de las alcaldesas que se pronunció al respecto fue **Angélica Moya Marín** (PAN), de Naucalpan, quien señaló que dejó de recibir 89.6 millones de pesos de recursos provenientes de dichos fondos. A ello, nos comentan, se suma una serie de reclamos por parte de proveedores que llevan meses o casi un año esperando los pagos correspondientes. Por ello, ya hay quienes se preguntan qué es lo que sucede en la Secretaría de Finanzas del Edomex, que encabeza **Paulina Moreno**.

Aires de nuevos liderazgos en el oriente mexiquense

Nos dicen que el actual diputado local de Morena, **Samuel Ríos Moreno**, quiere erigirse como uno de los nuevos liderazgos en la zona oriente del Valle de México. El legislador por el Distrito 5 de Chimalhuacán y Chicoloapan en el Estado de México, ha organizado eventos para apoyar, no sólo al instituto político al que pertenece, sino a los proyectos de la presidencia de la República y de la gubernatura. Los que conocen al congresista se preguntan si en el Grupo de Acción Política (GAP), al que pertenece y que encabeza el senador **Higinio Martínez**, habrá cabida para sus aspiraciones políticas.



Samuel Ríos

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



LLAMA la atención que la **Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior de la Federación** en la **Cámara de Diputados** se instalara bajo la presidencia del legislador por el **PVEM Javier Herrera**, para mayores señas, hijo del ex gobernador priista de **Veracruz Fidel Herrera**.

Y ES QUE, por lo general, ese grupo de trabajo ha sido encabezado por un **diputado opositor** como una medida para mantener los contrapesos y buscar una mejor rendición de cuentas por parte de los **gobernantes** sobre el uso de los **recursos públicos**.

DE AHÍ QUE el hecho de que se haya confiado esa importante comisión a un legislador que forma parte del **bloque oficialista** despertó inquietud entre la oposición y escepticismo entre quienes impulsan la transparencia en el manejo del dinero de todos los mexicanos.

• • •

EN LA **Secretaría de Salud** que encabeza **David Kershenobich** se están tomando en serio los recientes picos en los contagios de **dengue** en varias entidades del país.

DE HECHO se sabe que ya casi tienen listo un programa de combate a esa enfermedad que será presentado la próxima semana.

LO QUE no queda claro es si los gobiernos de los estados más afectados como **Jalisco, Guerrero, Morelos, Veracruz y Nuevo León**, le van a entrar a apoyar ese esfuerzo o si les dejarán la carga a las autoridades federales.

Y ES QUE, si se llegó a la situación actual, es porque a varios **gobernadores** se les fue de las manos el asunto por la falta de planes y acciones oportunas de prevención.

UNA BUENA: la Fiscalía de Justicia de la CDMX anunció el viernes por la noche la detención de **tres presuntos implicados** en la ejecución de la abogada penalista **Oralia Pérez Garduño** mientras viajaba en su camioneta el pasado 17 de octubre.

UNA MALA: a 24 horas de las detenciones no se habían divulgado más detalles sobre el móvil del crimen y se sabe que, si los detuvieron, fue porque estaban cometiendo otro delito que no ha sido dado a conocer.

UNA PEOR: el mismo día en el que ocurrió ese crimen también se perpetró el atentado contra la diputada local suplente y lideresa de ambulantes **Diana Sánchez Barrios** y, desde entonces, no se han reportado avances en la investigación y mucho menos alguna detención.

EL TIEMPO corre desde ese día en el que la violencia sacudió a la **Ciudad de México** y los sabuesos del encargado de la Fiscalía General de Justicia capitalina, **Ulises Lara**, no han podido resolver ese par de crímenes de alto impacto ocurridos a plena luz del día y en lugares céntricos y muy concurridos.

FRENTE POLÍTICOS

1. Precisión estratégica. Omar García Harfuch, secretario de SPC federal, aclaró que el violento enfrentamiento en Tecpan de Galeana fue entre el Cártel Grupo Gente Nueva y las fuerzas de seguridad. El saldo fue de 17 sicarios muertos y 15 detenidos, entre ellos varios extranjeros. Las armas confiscadas reflejan el alto poderío del cártel, lo que impulsó investigaciones sobre su origen. Por otra parte, **García Harfuch** subrayó que los ataques con coches bomba en Guanajuato no califican como terrorismo, sino como disputas entre cárteles por el control de drogas e hidrocarburos. Un enfoque técnico en medio de la crisis. Que la violencia no pase a más.

2. Lo que sigue. La Cámara de Diputados ya recibió la minuta para reformar los artículos 105 y 107 de la Constitución, impulsando la inimpugnabilidad de cambios a la Carta Magna. **Sergio Gutiérrez Luna**, presidente de la Mesa Directiva, la turnó a la Comisión de Puntos Constitucionales, presidida por **Leonel Godoy**, de Morena. La comisión se reunirá hoy para preparar el dictamen y llevarlo al pleno. La discusión podría arrancar entre martes y jueves. La oposición ya afila argumentos, mientras Morena busca cerrar filas para aprobar la reforma. La pelea se ve desigual...

3. Entramado legal. La reforma para bloquear impugnaciones contra los cambios constitucionales, aprobada con 85 votos en el Senado, enfrenta cuestionamientos desde el Poder Judicial. El magistrado **Juan José Olvera López** afirmó que aún existen vías para interponer amparos y controversias. Pese al candado en el artículo 105 constitucional, **Olvera López** recordó que la Ley de Amparo es secundaria y la SCJN no ha creado jurisprudencia sobre su inconstitucionalidad. La pelota sigue en la cancha legislativa, pero la judicial también está lista. El caso continúa. La lucha de Poderes equilibrados no concluirá tan fácil.

4. Desprestigio acumulado. La CNDH, de **Rosario Piedra Ibarra**, está más cuestionada que nunca. **Jesús González Schmal** y otros aspirantes coincidieron en que la falta de autonomía y rendición de cuentas son los grandes fracasos del organismo. **Guillermo Aguirre** precisó que el *ombudsperson* debe estar del lado de las víctimas, no del gobierno. **Viridiana Ambrosio** criticó la pasividad ante la militarización. **Daniel Balboa** y **Salvador Arias** se mostraron preocupados por la Guardia Nacional y la desaparición del Inai. Rechazo total a la reelección de **Piedra Ibarra**. ¿Continúan quienes hicieron bien su trabajo, o no?

5. Visión regional. **Pablo Lemus**, gobernador electo de Jalisco, propone un corredor de inversión estratégica. En el foro Expansión Summit insistió en la cooperación con **Mauricio Kuri**, **Teresa Jiménez**, **Libia García** e **Indira Vizcaíno**, mandatarios de Querétaro, Aguascalientes, Guanajuato y Colima, respectivamente. El proyecto se enfoca en semiconductores, turismo y agroindustria. **Lemus** también mencionó el Tren México-Querétaro-Guadalajara y una distribución justa del desarrollo regional. Más inversión, menos competencia. De todos, Colima el que menos aporta.



Sacapuntas

PRESUPUESTA CERCA DE \$40 MIL MILLONES



GUADALUPE TADDEI

› Mega presupuesto perfila el INE para 2025. De entrada, el organismo presidido por **Guadalupe Taddei** proyecta \$27 mil 271 millones para gastos operativos, prerrogativas de partidos y posibles consultas ciudadanas. Pero aún falta definir cuánto le destinará a la elección judicial del próximo año. Sus cálculos rondan los \$13 mil millones, por lo que en total serían unos \$40 mil millones, poco más del doble de lo ejercido en 2024, cuando hubo elección presidencial.



RICARDO MONREAL

VIENEN MÁS LEYES SECUNDARIAS

› Nos adelantan que faltan por lo menos 10 leyes secundarias de la Reforma Judicial. La bancada de Morena en San Lázaro, al mando de **Ricardo Monreal**, prevé presentar en esta semana tres iniciativas en la materia: la Ley de Carrera Judicial, cambios a la Ley Orgánica del Poder Judicial y la Ley de Responsabilidades Administrativas.



JUAN RAMÓN DE LA FUENTE

SE REÚNE CON DIPLOMÁTICOS

› Encabezó el canciller **Juan Ramón de la Fuente** su primer encuentro con los diplomáticos acreditados en México. En el edificio de Relaciones Exteriores, detalló la política exterior que impulsa el gobierno de la presidenta Sheinbaum, y aseguró que se intensificarán los acercamientos con las naciones, empresarios y organizaciones sociales.



CYNTHIA LÓPEZ CASTRO

SE LE BAJÓ LA PRESIÓN

› Explicó la senadora priista **Cynthia López Castro** por qué se ausentó de la sesión, el jueves, en la que se votó la iniciativa de "supremacía constitucional". Tras las críticas en su partido, argumentó que ese día fue "muy estresante" y "se me bajó la presión". Dijo que salió "y no tuve el celular a la mano y cuando quise regresar ya se había votado".



JOEL AYALA

OFRECE COLABORACIÓN

› Nos dicen que el dirigente de la Federación de Sindicatos de Trabajadores al Servicio del Estado, **Joel Ayala**, expresó su disposición a colaborar con el gobierno de la presidenta **Claudia Sheinbaum**. Se lo dijo a la secretaria de Gobernación, **Rosa Icela Rodríguez**, en una visita que le hizo en sus oficinas en el Palacio de Cobián.



MANUEL LÓPEZ SAN MARTÍN

DEBATE PANISTA, EL MIÉRCOLES

› Definió el PAN los lineamientos para el debate entre sus aspirantes a la dirigencia **Adriana Dávila** y **Jorge Romero**. Será este 30 de octubre, a las 20:00 horas en su sede nacional, en avenida Coyoacán. Durará unos 50 minutos y en la moderación estará el periodista **Manuel López San Martín**, columnista de esta casa editorial.



CLARA BRUGADA

NUEVOS PROGRAMAS, A LA VISTA

› Afina los últimos detalles la jefa de Gobierno, **Clara Brugada**, para iniciar el 6 de noviembre la entrega de apoyos de nuevos programas sociales. Los jóvenes de nivel universitario serán los primeros en recibir sus becas; una semana después se añadirán las de primera infancia, luego las de ingreso universal y los vales Mercomuna.



Santiago García Álvarez

Rector del campus CDMX de la Universidad Panamericana

sgarciaa@up.edu.mx

El ocaso de la democracia

A la par, la relativización moral ha ganado terreno en las democracias actuales. Ahora, lo bueno o malo se define por la mayoría; ya no se busca deliberar qué es lo más beneficioso para el individuo o la sociedad ni se intenta discernir si algo es éticamente correcto en sí mismo.

Con las próximas elecciones en Estados Unidos, surgen reflexiones que evocan los orígenes de la democracia en el país que alguna vez deslumbró a Tocqueville y que, hoy, se enfrenta a una crisis democrática de proporciones preocupantes. Si observamos la situación de las democracias en el mundo, especialmente en la compleja realidad latinoamericana, es posible generalizar que la democracia atraviesa un momento crítico a nivel global.

Los congresos, sedes parlamentarias, pensados como espacios de diálogo y debate para valorar pros y contras de políticas dirigidas al bien común, en muchos países han visto cómo estas aspiraciones se desdibujan. Las posiciones políticas suelen ser predefinidas por pequeños grupos, y el resto de los legisladores se alinea en bloque, ya sea a favor o en contra de una iniciativa, sin un análisis genuino. El congresista medio parece atrapado en una pereza mental que lo reduce a emitir un voto binario, blanco o negro. Este sectarismo socava el diálogo democrático y limita la construcción de consensos.

A la par, la relativización moral ha ganado terreno en las democracias actuales. Ahora, lo bueno o malo se define por la mayoría; ya no se busca deliberar qué es lo más beneficioso para el individuo o la sociedad ni se intenta discernir si algo es éticamente correcto en sí mismo. Al carecer de principios que vayan más allá de las mayorías o minorías, la moral se convierte en un voluntarismo caprichoso, fundamentado en juegos de poder y lealtades políticas.

Con este panorama, si alguien desea implementar nuevas ideas o políticas, el camino no es el convencimiento o el diálogo, sino simplemente asegurarse el poder necesario. A partir de ahí, lo demás se impone automática... "y democráticamente".

Por otro lado, entre los ciudadanos crece la desconfianza

hacia la información. Nos enfrentamos a una saturación informativa que mezcla datos, contradicciones y/o tendencias alevosas. Hay exceso de información, falta de información y sesgos a la información, todo en la misma licuadora. ¿Es posible hacerse cargo de la realidad en una situación tan nebulosa?

Esta desconfianza se refleja en estudios de opinión que evidencian el desencanto con las democracias. La sensación de que es imposible superar el conflicto político, alcanzar una justicia imparcial o acceder a la verdad crea un clima de escepticismo profundo.

Tiempo atrás, recordaba recientemente el filósofo Marina Scheler se disgustó de que no se reconociera en el Estado a una persona real; según el alemán, tenía que considerarse tan real como el individuo. Ante ello, Ortega y Gasset reaccionaba, argumentando que había que enojarse más aún ante el

hecho de que Scheler rebajara la persona individual a sensaciones o instintos, o a conceptos abstractos. La despersonalización en las democracias también es un signo preocupante.

La Ilustración prometía un mundo regido por la razón, el equilibrio de poderes y el rechazo de dogmatismos, lo que nos llevaría a una sociedad perfecta. Sin embargo, los efectos sin control de estos ideales han desembocado en un "ocaso de la democracia", un agotamiento de su versión relativista. La democracia, si bien es un sistema valioso, depende en última instancia de la buena voluntad de quienes la ejercen.

Parecería un callejón sin salida, a menos que regresemos a valores humanos sencillos y esenciales: la búsqueda sincera de la verdad, la confianza en la razón, el respeto a principios universales, el fortalecimiento de la moral, el retorno a la ética, una educación integral, la fe en el ser humano y la honestidad en la vida pública. Estos principios, aunque básicos, representan la esperanza de revitalizar la democracia y devolverle su sentido profundo.

La sensación de que es imposible superar el conflicto político, alcanzar una justicia imparcial.



La Constitución, rehén de la reforma de justicia

La reforma judicial precipita a los Poderes de la República en una carrera en que se vale cualquier medio para alcanzar sus fines. Pero el enredo jurídico rema contra la justicia en un país sumergido en la incapacidad política de mayorías y minorías para tener acuerdos al costo de tomar como rehén el control de la Constitución y así universalizar la desprotección de todos.

De la lucha por la “madre de todas las reformas” hay que desmantelar las coartadas de los que antes se desentendieron del acceso de la mayoría a la justicia y ahora agitan el temor al autoritarismo para frenarla, tanto como del conformismo ideológico capaz de avalar toda acción para liberarla del veto, así sea al precio tomando el dominio constitucional para el desamparo de todos. La resolución del conflicto y de los traumas de ayer es compleja para cualquier democracia, pero no provendrá de disculpar la idea de que la ley sirve para que la gente controle al poder, y no para someterla. De lo contrario, qué suerte correrían con avatares de la composición política que desconocieran, por ejemplo, los derechos humanos.

La ley de supremacía constitucional que el bloque oficialista aprobó en un *fast track* desaseado, sin debate ni consensos con la minoría opositora, no garantiza que no derive en un instrumento de control político; aun si sirve para blindar a la reforma de la pretensión de la Corte de extralimitar funciones y colocarse por encima de la voluntad mayoritaria de los ciudadanos en las urnas en favor de la 4T. En un tema grave para el equilibrio de Poderes, el proceso legislativo acelerado y plagado de triquiñuelas es indicativo del litigio político detrás de las reformas que esta semana se definirá en el Congreso.

Claudia Sheinbaum recibió una bomba de tiempo de su antecesor con una reforma sin acuerdo alguno, incluso en contra del Poder Judicial y de la forma de integrarse a través del voto popular o de sus procesos internos. Cabe preguntarse hasta dónde la Corte puede intervenir para preservar privilegios y canonjías de su estructura, sin antes haberse auto reformado pese acusaciones de corrupción e influyentismo en su interior; de allanarse a las presiones del poder económico con controversias y amparos para suspender obras de gobierno como los proyectos emblemáticos del sexenio pasado; sin responder por la entrada de todos a la justicia.

Sheinbaum rechaza que la reforma abra paso al autoritarismo con que los opositores la reprueban. Los equilibrios entre la soberanía popular y Poderes contra mayoritarios de las Cortes afectan a todas las democracias en el mundo como mayor reto para la legitimidad y confianza en la ley. No somos ajenos a esa contradicción ni dejamos de ser democráticos por afrontar peligros que pueden derivar en parálisis de gobierno o hasta golpes blandos de los aparatos de justicia contra los gobiernos como otras experiencias en América Latina.

Pero la disputa tiene atrapado al país en una escalada de acciones y reacciones entre Poderes que socavan a las instituciones con pretendidos artilugios legales. El gobierno y el Poder Judicial están trenzados en una guerra que ya suma más de 170 suspensiones judiciales contra la reforma... más las que se sumen, y respuestas de decretos legales como la de supremacía constitucional para hacer inexpugnable a la reforma e imponerse políticamente, aunque pase por la idea descabellada de anularse.

Unos y otros se acusan de provocar una crisis constitucional en defensa del aparato de justicia o para recortar la posibilidad de impugnación de la polémica reforma, hasta privar a la Constitución de controles necesarios para impedir impugnaciones de decisiones políticas en su texto. En efecto, esta reforma que se justifica en querer empatar la Constitución con la ley de amparo, recorta el control de la Corte para juzgar sobre controversias constitucionales que sirven para garantizar el territorio de derechos básicos de la ciudadanía independientemente del color del partido que gobierne.

La batalla es política, no jurídica. El uso de la tramoya legal como herramienta del combate político desaparece su racionalidad. Cuando el fin justifica los medios comienza la eliminación del contrario y termina la política, única fuente para resolver el conflicto entre Poderes y principal salida democrática para impedir que todos seamos huérfanos de ella, en un país ávido de atacar la impunidad, el delito y la violencia.



¿Guerra de retirada?

El cambio de régimen que está en marcha en nuestro país es pacífico pero si se invierten los términos de la definición de guerra de Carl von Clausewitz, entonces se puede decir que la confrontación entre la 4ª Transformación (4T) y la derecha es la guerra por otros medios.

La reforma al Poder Judicial (PJ) es actualmente el frente más activo de la lucha política que se libra en México. Se trata de una especie de guerra de retaguardia donde el viejo régimen se retira peleando.

Por no haber sido la renovación del PJ parte de los procesos electorales del 2018, éste se ha convertido en un enclave del viejo régimen que obstaculiza las reformas impulsadas primero por el gobierno de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) y ahora por el de Claudia Sheinbaum.

La reforma constitucional que se aprobó el 15 de septiembre obliga a que el conjunto de miembros del PJ -ministros de la SCJN, el Consejo de la Judicatura, magistrados del TEPJF y magistrados y jueces de distrito- sean electos por el voto popular si cumplen los requisitos como candidatos y ganan un sorteo. El proceso se llevará por etapas e involucrará a más de 1,600 cargos judiciales que al asumir sus puestos tendrán una base de legitimidad similar a la que poseen la jefatura del Poder Ejecutivo y los legisladores, es decir, por mayoría de votos. Y es que por haber logrado

en las urnas una mayoría calificada en el Congreso y los gobiernos de 24 estados. Morena y a sus aliados pudieron reformar la Constitución para hacer realidad una reforma al PJ, justamente en los términos propuestos por la izquierda.

Aquí conviene subrayar que de tiempo atrás AMLO había sugerido al PJ que fueran los propios miembros de ese poder quienes propusieran y discutieran los términos de una reforma que pusiera al PJ a tono con los cambios que estaban teniendo lugar en el entorno político mexicano, pero la propuesta no fue oída. También AMLO planteó que siguiendo el ejemplo presidencial y de la alta burocracia, el PJ redujera sus exagerados altos salarios y prestaciones para que cumplieran con la disposición constitucional que prohibía a los funcionarios públicos recibir una retribución mayor a la que recibía el Presidente. El PJ hizo oídos sordos a la sugerencia.

Finalmente, el gran trasfondo de la reforma judicial que se echó a andar se encuentra en la larga historia de corrupción e ineficacia del PJ. Entre otros factores fue justamente esa historia la que llevó en 1994 a Luis Donald Colosio a incluir en su discurso de toma de protesta como candidato presidencial del PRI

la frase "Veo un México con hambre y sed de justicia". El PJ tampoco hizo mayor esfuerzo por apagar esa hambre y sed, al contrario.

Casi en su total, el PJ ha rechazado la reforma judicial y en esa actitud ha contado con el apoyo del conjunto de la oposición de derecha -PAN, PRI, MC, el grueso de los medios de información convencionales más algunos del extranjero y un buen número de académicos e intelectuales- e incluso con el apoyo indirecto, pero claro, de miembros de la iglesia católica y del propio embajador norteamericano. Ese conjunto de actores ha montado una conspicua reprobación de la reforma al PJ, pero hasta ahora no ha podido conseguir un respaldo significativo en la opinión pública.

La guerra de retaguardia en el campo del PJ produjo el lanzamiento de una verdadera lluvia de amparos para anular la reforma. El más notable provino de una jueza -Nancy Juárez Salas-, que sin más ordenó borrar del Diario Oficial el texto de la reforma so pena de proceder por desacato contra la propia Presidenta. La respuesta presidencial fue clara y contundente: la reforma se mantendrá en pie porque el artículo 61 de la ley de amparo señala que ese instrumento no procede en caso de reformas a la Constitución. No deja de ser irónico, como lo observaron algunos medios, que ese artículo tiene su origen en una propuesta priista de 2012 para evitar que la izquierda usara al amparo para echar abajo la reforma energética de Peña Nieto.

La reforma judicial aún debe enfrentar la prueba de la realidad, pero hoy por hoy no pareciera que la guerra de retaguardia de la derecha pueda echarla para atrás. ●

La reforma al Poder Judicial (PJ) es actualmente el frente más activo de la lucha política que se libra en México.

OPINIÓN

Las elecciones en Estados Unidos y México

Javier Santiago Castillo
@jsc_santiago



Lo más publicitado en México de las elecciones en Estados Unidos son las encuestas, que, prácticamente dan un empate entre Kamala Harris y Donald Trump. Aunque desde la perspectiva de los intereses de México son diversos los aspectos que deben ser analizados.

En las últimas décadas las elecciones en Estados Unidos han mostrado las deficiencias del sistema electoral. Dos aspectos han mostrado su debilidad, estos son: el ser cada vez más competitivas y que su sistema electoral indirecto no garantiza el principio esencial de la democracia, de que quien obtiene la mayoría de los votos obtiene el triunfo.

El primer caso icónico fueron las elecciones presidenciales del año 2000, en que el demócrata Al Gore obtuvo la mayoría del voto popular, pero la minoría de los votos electorales. Los republicanos fueron acusados de acciones fraudulentas, sobre todo en el estado de Florida, pero los demócratas acataron la resolución de la Corte Suprema y George Bush fue declarado el ganador.

En las siguientes elecciones presidenciales quienes obtuvieron la mayoría del voto popular también lograron la mayoría de los votos electorales: 2004 George W. Bush (50.73%) y John Kerry (48.27); 2008 Obama (52.93%) y John McCain (45.65); 2012 Obama (51.06%) y Mitt Romney (47.20%).

Fue hasta las elecciones de 2016, que el fenómeno de 2004 se repitió. Donald Trump con menos votos populares (46.15%), pero la mayoría de los votos electorales y Hillary Clinton con la mayoría de la votación popular (48.17) fue derrotada. En 2020 ganó Biden la mayoría de los votos populares (51.38%) y 158 votos electorales más que Trump (46.91%).

Las elecciones altamente competitivas ponen a prueba los sistemas electorales y hacen que afloren todos los defectos e inconsistencias de las democracias realmente existentes. Las encuestas sobre la próxima elección presidencial en Estados Unidos auguran una competencia cerrada.

Trump ha promovido la recaudación de fondos (más de 140 millones de dólares) para alrededor de 150 organizaciones, que sin ser electorales si participen



Kamala Harris y Donald Trump.



en la vigilancia de la elección y, en caso de perder impugnar el resultado. Además. Se calcula que el Comité Nacional Republicano tendrá 200 mil observadores y trabajadores electorales; por otra parte, se ofrecerán recompensas monetarias a los denunciantes de irregularidades durante la elección.

Con el antecedente del comportamiento de Trump en la elección de 2020, es obvio que está preparando el ambiente para crear confusión en caso de que pierda y presionar para que se le reconozca el triunfo. La ruta está llena de riesgos para la estabilidad política estadounidense y los indicadores macroeconómicos serán sensibles a la turbulencia política.

Es trascendental para México estar atentos a las elecciones de los Estados Unidos, porque independientemente del ganador de la silla presidencial no está garantizada una relación benéfica para el país. Así mismo es necesario poner atención al equilibrio que se dará en su Congreso.

La relación entre Estados Unidos y México es una de las más complejas y multifacéticas del hemisferio occidental. Los intereses comunes abarcan una variedad de temas que van desde la economía, el comercio, la seguridad y la migración y muchos más.

También, siempre han existido diferencias, pero la llegada al poder de la 4T y su capacidad para modificar la Constitución con los objetivos de desplazar a la antigua clase política en el poder y volver a darle vigor a su contenido de economía mixta nacionalista original ha ocasionado que ya salieran a luz diferencias de visión que pueden volverse en presiones diplomáticas, económicas y políticas.

Por eso es relevante conocer las posturas de la candidata y el candidato presidenciales estadounidenses sobre nuestro país. En el tema económico la coincidencia que tienen es que la globalización ha perjudicado a la clase media y

generó la desindustrialización; lo que lleva a distanciarse de la Organización Mundial de Comercio, de acuerdos comerciales bilaterales y que China es una amenaza para la hegemonía estadounidense.

Por otra parte, afloran las diferencias, Kamala Harris es partidaria de realizar la revisión acordada del T-MEC, de una política comercial menos proteccionista y de impulsar el desarrollo tecnológico. Trump desea renegociar el T-MEC e incrementar impuestos a la importación de automóviles y el 60% a todos los productos chinos. Hay que poner atención en las diferencias sobre política monetaria.

Por otra parte, el descubrimiento del yacimiento de litio más grande del mundo en Estados Unidos, con un valor calculado en 1.7 billones de dólares, impactará las relaciones económicas globales y el juego geopolítico global.

El problema migratorio es complejo. Durante el gobierno de Biden más de 6 millones trescientos mil migrantes indocumentados han sido interceptados en la frontera; alrededor de 800 mil son mexicanos.

Harris ha defendido atender las causas de la migración, como la pobreza y la violencia, abriendo la posibilidad para los migrantes indocumentados de acceder a la ciudadanía. Trump implementó políticas estrictas como el programa "Remain in México", que requería a los solicitantes de asilo esperar en México mientras se tramitaba su asilo, promovió la construcción del muro y el despliegue de tropas en la frontera.

El tema de la seguridad es espinoso, ninguno de los dos candidatos reconoce la parte de responsabilidad de Estados Unidos como el mayor consumidor de drogas del mundo, en el tráfico de armas y en las redes de macrocriminalidad estadounidenses

Además, ambos han insistido en la relevancia de la seguridad fronteriza. Aunque Harris propone programas de

reducción de la demanda de drogas en Estados Unidos. La postura de Trump ha sido agresiva, al punto de amenazar con enviar tropas a combatir a los narcotraficantes en México. Con una postura hipócrita ambas candidaturas hacen responsables del narcotráfico, solamente, a los países productores.

Así mismo, la actitud del gobierno demócrata en la captura del Mayo Zambada, al no proporcionar información al gobierno mexicano, deja ver que fue un operativo de las agencias policíacas estadounidenses, violó acuerdos entre ambos países y transgredió flagrantemente la soberanía de México.

Otro tema relevante es el medio ambiente, que de ninguna manera esta desligado de la economía, porque las tecnologías verdes también son un buen negocio. Pero, indudablemente ambos países comparten a lo largo de una frontera de 3 mil 169 km., a lo que hay que agregarle los límites de las aguas nacionales de cada país. El cambio climático obliga al diseño de estrategias comunes para enfrentar sus desafíos. Por ejemplo, el río Bravo y áreas ecológicas que requieren una gestión coordinada para la conservación del medio ambiente, Iniciativa como el Border 2020 Program buscan mejorar la calidad del aire y del agua en la frontera.

Este breve recuento de temas está lleno de dilemas y problemas en donde existen visiones distintas. La economía, la migración y la seguridad son los temas que son más o menos escabrosos. Revisión o renegociación del T-MEC, migración respetuosa de los derechos humanos, con el establecimiento de programas de trabajo temporal o endurecimiento de las acciones y definición de las responsabilidades y estrategia compartidas para combatir las redes de macrocriminalidad o estrategias disímboles, como en el caso de la detención del Mayo Zambada.

El tono del diálogo que se establezca con el gobierno estadounidense a partir del resultado de la elección será relevante para acercar o alejar acuerdos consensuados. Trump se ha caracterizado por su retórica dura y a veces insultante hacia México. En tanto Harris ha mantenido un tono más diplomático y ha enfatizado la importancia de la cooperación bilateral.

Cuando Charles de Gaulle fue cuestionado por uno de sus cercanos por la dureza con que, en ocasiones, trataba al primer ministro británico Winston Churchill y al presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt, él respondió que fortaleza de los débiles es la intransigencia. Aunque, pienso que, las dosis de intransigencia deben ser definidas por la necesidad que tiene el más poderoso de las fortalezas del más débil. ●



OPINIÓN destacada

Mapas abiertos

SABINA BERMAN

Saberlo todo sobre el Narco-Estado

Hoy podemos saberlo todo sobre lo que ocurre en el planeta. Todo. Desde los drones y el sistema de GPS, hoy los arqueólogos han descubierto bajo la tupida selva del Amazonas los basamentos de una ciudad antigua, ahí donde otras generaciones supusieron una cultura de chozas.

Hoy en las pantallas del cuarto de mando de un barco, puede verse el sistema climático de 100 kilómetros a la redonda –y más: puede verse el sistema climático que habrá en 48 horas.

En tanto, en México, seguimos hablando del Narco-Estado como si fuéramos ciegos. Si existe, ¿dónde? ¿Con qué fuerza bélica?

¿Quién conoce el mapa del Narco-Estado?

Acaso los tres generales cimeros del Ejército. Acaso se lo han presentado ya a la Presidenta. Acaso se lo presentaron a los anteriores presidentes.

Los civiles no lo sabemos ni conocemos ese mapa, y por eso la conversación pública sobre el Narco-Estado consiste en lanzarse la palabra como un insulto –y sin consecuencia alguna.

Excepto que el periodismo serio sí ha ido detectando las zonas donde el Narco de facto gobierna.

El primer territorio así del que tuvimos noticia, fue el Triángulo Dorado, un territorio en entre los estados de Sinaloa, Chihuahua y Durango. Hace ya décadas los reportajes de la revista *Proceso* dieron cuenta de esa zona montañosa en cuyas garitas de carretera vigilan los narcos o los soldados indistintamente y en comunicación.

¿Es tiempo de un armisticio, semejante al que el gobierno de Colombia celebró con la guerrilla?

Las investigaciones de lo acaecido en Morelos, la noche del 26 de septiembre del año 2014, en que 43 normalistas fueron secuestrados y probablemente calcinados, coinciden en señalar que en la operación se coordinaron el Ejército, la policía local de Morelos, el gobierno local de Iguala y el grupo de narcotraficantes Guerreros Unidos –y esto es lo crucial: de una forma cordial que acusa la cotidianidad de esa cooperación.

Un tercer territorio controlado por el Narco, es Tamaulipas. Luego de una investigación de once años, Marcela Turatti y su equipo de periodistas, han publicado un reportaje, *Viaje al crimen autorizado en Tamaulipas*, que no deja dudas de cómo el triunvirato del Narco, el Ejército y el débil gobierno local, mandan ahí.

¿Qué otras zonas pertenecen al Narco-Estado?

El secretario de Seguridad, Omar Harfuch, anunció que focalizará la lucha contra el Narco en 6 estados –Guanajuato, Baja California, Chihuahua, Guerrero, Jalisco y Sinaloa. Si es ahí donde supone que se concentra el Narco, cabe preguntarle el por qué ignora lo que el periodismo sí sabe. ¿Por qué no considera a Morelos y a Tamaulipas?

Un mapa además completo, tendría que abrirse hacia Sudamérica, donde el narco mexicano ya impera; y hacia los EUA, el territorio donde el narco mexicano se abastece de dinero y armas.

Sin ese mapa completo, hablar de enfrentar al narco es pura fantasía.

Ya el presidente Calderón lanzó a una guerra contra el Narco sin conocer ni dónde estaba ni cuál era su fuerza bélica. Su primer secretario de Gobernación, Ramírez Acuña, confesó esa ceguera en su momento.

Sabemos el resultado devastador. El comandante de la guerra vino a ser también su capo principal, García Luna; el ejército llegó a sus propios pactos con el enemigo; y murieron más de cien mil personas.

Ya los presidentes Peña Nieto y López Obrador intentaron el camino inverso. Una suerte de tregua secreta con el Narco –tácita o formal, no lo sabemos–, con la misma consecuencia: la ampliación de las violencias del Narco.

Pensar con el mapa abierto del Narco-Estado de seguro agotaría los debates centrados en el alma virtuosa o mala de un presidente u otro. Y es probable que nos llevara a una solución distinta.

Tal vez la solución que comentan hoy en voz baja algunos generales: es tiempo de un armisticio, semejante al que el gobierno de Colombia celebró con la guerrilla, no porque la guerrilla fuera una fuerza amable y honrosa, sino por lo contrario, porque era una fuerza destructora y demasiado poderosa como para aplastarla. ●

La ministra del pueblo

LENIA BATRES GUADARRAMA

La Reforma: una oportunidad para el renacimiento de la función jurídica

La histórica reforma constitucional en curso, además de modificar la integración, funcionamiento y finalidades del Poder Judicial mexicano, va a constituir una oportunidad sin precedente para reformular el quehacer mismo de quienes escogimos, y de quienes seguirán escogiendo, la profesión de juristas en nuestro país.

En la formación jurídica prevalece una actitud soberbia, basada fundamentalmente en la noción patrimonial de poseer un conocimiento privativo para quienes le rodean.

Si a estas deformaciones se suman el antiguo ingrediente del tráfico de influencias, nepotismo y franca co-

rrupción, dado el fácil uso del conocimiento jurídico para el engaño, lleva al inmenso desprestigio que en México y el resto del mundo tiene la profesión jurídica.

Lejos de tratarse de una profesión de servicio, indispensable para facilitar el ejercicio de derechos individuales y colectivos de las personas, el profesional del Derecho es un personaje al que se debe temer, más que confiar.

El abogado, antes que un asesor amable con quien le consulta, con o sin pago de por medio, es un coyote, leguleyo, marrullero, traficante de derechos y bienes ajenos, falsificador, defraudador, embaucador, y un largo etcétera.

La reforma judicial debería alcanzar a cuestionar si esta exigencia de contar con un representante jurídico para su defensa en juicio es indispensable, sobre todo en aquellos juicios de menor cuantía en materia penal, civil, familiar, de reparación de daños, entre otras.

La sola posibilidad de asumir que los derechos y su comprensión no son un ámbito privativo de quienes nos ostentamos como abogadas o abogados, puede quizás generar una noción terrenal del Derecho. Esta idea, así de básica, también puede ayudar a desmontar la gigantesca prepotencia que esconde el abuso que genera el fraude en las personas que buscan la ayuda de la abogada o el abogado.

La función de servicio, que prácticamente ha estado ausente del ejercicio de la abogacía, también puede ayudar a tirar el enorme muro que se ha fue creando en la historia del ejercicio del Derecho, entre el "experto" y el "cliente", o simple ciudadano que busca asesoría jurídica.

El Derecho ha creado todo un lenguaje críptico, no necesariamente indispensable, dado que una parte importante de los términos que se cons-

truyen en algunas materias tienen incluso sinónimos mucho más entendibles en el diccionario de uso cotidiano. Sin embargo, el abogado, dentro de su formación profesional va acumulando palabras ajenas al lenguaje común, e incluso recurre a términos del propio idioma que han quedado en desuso pero que tienen un sabor rimbombante.

Y así lee uno en las demandas, e incluso en las sentencias, términos como "es inconcuso", "verbigracia", además de multitud de latinajos, mientras más crípticos, mejor.

Estas colecciones de palabras ajenas a la comprensión común terminan impidiendo la comunicación entre el profesional y quien requiere sus servicios, como si de eso se tratara, como si ese fuera el objetivo.

Vivimos tiempos en los que la cultura no necesita disfrazarse con grandilocuencia y la ciudadanía requiere con urgencia comunicarse con profesionales de los que deposita su defensa.

La reforma nos permitirá también esta oportunidad de democratizar el ejercicio de la profesión jurídica. ●

Ministra SCJN

El eterno retorno

ROLANDO CORDERA CAMPOS

En el mundo mexicano de ayer, el problema era la desconfianza de los actores políticos en relación con sus acuerdos y sobre todo con un poder público que insistía en presentarse como omnipotente. Todo eso acabó con las crecientes dificultades que el credo globalizador y su postulación de la democracia representativa y los derechos humanos, como nueva manera de gobernarnos una vez resuelta la bipolaridad de la *guerra fría*, le planteaba a dicha forma de gobernar. Como lo postulaba el reclamo democrático creciente.

Aquella desconfianza pasó a retiro, pero ahora vuelve por sus fueros, merced a los métodos impuestos por la Cuarta T; hoy, más que desconfianza en el acuerdo, priva el rechazo a establecer acuerdos. Desde el poder se nos ha mostrado que no vale la pena creer en ellos y, muchos, simplemente los consideran irrelevantes, despojados de toda eficacia política.

Podemos hacernos eco de quienes dicen que tener un Congreso abusivo y una oposición ausente, debilita al Estado y a la propia democracia; asimismo, podemos coincidir con quienes advierten sobre el arribo tumultuario de quienes enarbolan al mando único para luego contar con una democracia auténtica, tal y como hoy se nos dice al querer justificar el golpe al Poder Judicial. Lo que se conforma y confirma, como una degradación de la política, es que seguimos rindiendo pleitesía a formas de intercambio político que en un ayer no muy lejano, muchos decíamos reprobable.

Cada semana nos graduamos de crimi-

nalistas, abogados, medio ambientalistas..., pero lo sustancial, lo que da sentido a nuestra pretensión de ser una comunidad política con un Estado y un sentir nacional, no aparece por ningún lado. Salvo cuando se trata de negarlo, por parte de quienes gobiernan.

Nada importante parece estarse despejando, los grandes asuntos nacionales, como decían los clásicos, son aplastados por la ocurrencia y, dicen, la emergencia, pero nada detiene esta "marcha de la locura". Se ha impuesto, nos hemos impuesto, en la retórica, la reflexión o el debate, un tono gris cuando no oscuro, que refuerza la mala opinión que tiene de la política un buen número de mexicanos.

Algo anda chueco y el mal humor vestido de chusquería se alimenta del temor por tanta inseguridad, del hartazgo de tanto grito. Tal es el "estado de la nación" que debe afrontar el nuevo gobierno en su afán de gobernar y ganar algún tipo de hegemonía, aunque pocos acierten a decirnos para qué.

El desinterés por los puntos de la agenda puede ser visto, de algún modo, como una reminiscencia de la vieja cultura presidencialista que avasallaba a los otros poderes, comenzando por el Legislativo, pero se trata de una exageración con un grano de mala fe. Había estudio y confrontación de tesis, aunque siempre mediadas por el poder presidencial. Hoy, lo que tenemos es un Poder Legislativo poblado por legisladores alejados, por conveniencia o ignorancia, de su función constitucional y sometidos a una humillante dependencia del Ejecutivo.

En lugar de un pluralismo, plural y actuante, ilustrado y responsable, como el que muchos buscamos y creímos haber

“

Hoy, predomina una actitud que cree saber que sabe y sabe todo, embelesada por el efímero canto de sirenas de los votos

encontrado al menos como indicio, hoy tenemos una suerte de coro desafinado, unos políticos que, en su mayoría, se mueven en defensa de sus intereses. La política democrática que es compromiso, responsabilidad, respeto; permanente ejercicio de diálogo, ha sido expulsada del horizonte de quienes deberían guardar y hacer guardar el espíritu republicano.

Urge proponernos dejar atrás el nefasto ciclo de un "eterno retorno" que suena a fantochada de carnaval. No hace mucho, el desencanto era ante la frivolidad con que las élites volteaban a ver, si lo hacían, los grandes problemas nacionales y se inventaban una democracia a imagen y semejanza; hoy, predomina una actitud que cree saber que sabe y sabe todo, embelesada por el efímero canto de sirenas de los votos.

Hay que seguir insistiendo: la democracia, como sistema siempre mejorable, no es responsable de nuestros extravíos, sino la sordera incapacitante de los políticos. Debemos ser capaces de dar a la recuperación del Estado el lugar que la irresponsabilidad de las élites políticas le ha negado; recuperar la visión de Mariano Otero y sus acuerdos fundamentales que nos lleven a (re)construir el Estado con una perspectiva propia, nacional, cuyo eje gire en torno a los paradigmas fundadores, esto es, los fines sociales, republicanos, del Estado.

Actualizar el valor de la solidaridad y de la igualdad como guías para (re)ordenar nuestra vida pública sin sacrificar el ejercicio de una racionalidad eficaz e ilustrada.

Frente al ruido y la furia, los descatos y bravuconadas, la mejor y más segura senda es recobrar el valor de la política como entendimiento e incansable búsqueda del bien común.