



# Columnas NACIONALES

26 Mayo 2024



Para que cuente,  
**iVota!**

## BAJO RESERVA

### Llegan observadores electorales; intervención del crimen, foco rojo

:::: Nos cuentan que está por arribar a nuestro país una misión de observadores electorales encabezada por **José Miguel Insulza**, exsecretario General de la Organización de los Estados Americanos (OEA).



ARCHIVO EL UNIVERSAL

**José Miguel Insulza**

El equipo de 45 autoridades y expertos internacionales, nos comentan, tiene como uno de los puntos principales de alerta la intervención del crimen organizado en los días previos y durante la jornada de votación, sobre todo cuando van 34 candidatos municipales asesinados durante el proceso. También tienen en cuenta las denuncias opositoras sobre una "elección de Estado". El próximo martes comenzarán sus trabajos, con la debida acreditación de las autoridades electorales. Nos recuerdan que una misión encabezada por don José Miguel estuvo en la elección intermedia de 2021 y que la primera vez que hubo observadores electorales internacionales en México fue durante los comicios presidenciales de 1994.

### La elección "tranquila" de Palacio Nacional

:::: A propósito de las acciones del crimen organizado en el proceso electoral, nos hacen ver que por más que desde Palacio Nacional se minimice la violencia, la realidad vence cotidianamente a la retórica política. Basta con ver lo ocurrido en las últimas horas: en Pénjamo, Guanajuato, fue asesinado a tiros el consejero estatal de Morena y padre de la candidata a la alcaldía, **Yozajamby Molina**; en Marquelia, Guerrero, mataron al coordinador de la alianza PAN-PRI-PRD, **Arquímedes Díaz**; y en Simojovel, Chiapas, fue ultimado el líder indígena morenista **Manuel Pérez Sánchez**. Mucho trabajo tendrán los responsables de la seguridad en el país el 2 de junio.

### El riesgo de "donar" recursos de campaña

:::: El candidato presidencial de Movimiento Ciudadano, **Jorge Álvarez Máynez**, respaldó la idea de cancelar su cierre de campaña en Nuevo León y "donar" el dinero que costaría a las víctimas del desplome de un templete en San Pedro Garza García, donde murieron 9 personas y más de un centenar resultaron heridas. Nos cuentan que los partidos opositores en el estado observan de cerca lo que decidan los emecistas para alertar de inmediato al INE porque, argumentan, los recursos destinados a las campañas electorales están etiquetados y no pueden ser usados con otro fin. Nos recuerdan que Morena quiso hacer lo mismo en 2017 para los afectados del sismo y creó un fideicomiso, que fue detectado por la autoridad electoral como una irregularidad grave, pero al final se la perdonaron.

### Delgado, lejos del reflector en Xalapa

:::: Quien se mantuvo fuera de los reflectores, varios metros atrás de la pasarela humana en Xalapa para recibir a las candidatas **Claudia Sheinbaum** y **Rocío Nahle**, fue el líder nacional de Morena, **Mario Delgado**. Nos hacen notar que no sólo no fue orador sino que tampoco fue mencionado en los discursos de ambas, que solo hicieron alusión al presidente **López Obrador**. Lo que no está claro es si fue decisión suya o si las candidatas a la Presidencia y a la gubernatura prefirieron que jugara un papel secundario. ¿Habrá tenido que ver la atención que ha habido sobre don Mario con las acusaciones de relaciones sospechosas expresadas en el último debate de candidatos presidenciales?

## FRENTE POLÍTICOS

**1. Desidia.** La Comisión Ballenera Internacional lanzó otra advertencia sobre la vaquita marina. En su última reunión en Eslovenia, la CBI expresó su decepción por la falta de acción del gobierno mexicano respecto a la evaluación de artes de pesca alternativas. **Rafael Pacchiano Alamán**, exsecretario de Medio Ambiente y Recursos Naturales, y **María Luisa Albores**, la actual titular, son nombres clave en este embrollo. Ambos han estado en el ojo del huracán, criticados por no avanzar en soluciones efectivas. La vaquita marina se desangra en las redes de la burocracia y el tiempo avanza. Una pregunta simple: ¿qué esperan?

**2. Hampón.** **Eduardo Valencia Castellanos** denunció que el gobernador de Nayarit, **Miguel Ángel Navarro Quintero**, junto con la fiscalía estatal, despojan de propiedades a empresarios mediante juicios exprés. Suena a **Édgar Veytia 2.0**, aquel fiscal procesado por narcotráfico en Estados Unidos. **Valencia** reveló la forma en que amigos y él mismo han perdido terrenos en Bahía de Banderas. La táctica: juicios de primera instancia con el pretexto de irregularidades en el fideicomiso turístico. ¿Por qué creen que los legisladores de Morena aprobaron una reforma que elimina el libre acceso al Registro Público de la Propiedad? Puerta abierta al despojo.

**3. Problema viejo, soluciones nuevas.** En la octava sesión del Encuentro Nacional para una Agenda de Seguridad y Justicia, hablaron los *genios* de siempre. **Leonardo Abarca**, con su discurso, replanteó que están “rezagados y superados” y **Raúl Alejandro Melgar Díaz** opinó que el presupuesto es insuficiente y propuso más recursos estatales. Brillante idea, ¿cómo no se nos había ocurrido? **Luz Adriana Mota Picazo** recordó que los estudiantes desconocen las funciones judiciales. Sorprendente revelación. Un ejercicio muy enriquecedor, claro, siempre y cuando los resultados sean reales.

**4. Gobernadora transparente.** El dirigente estatal del PRI, **Kike Rojas**, ha lanzado un llamado contundente a la gobernadora de Colima, **Indira Vizcaíno**. Exige que se detenga la violencia electoral que, según él, Morena está propiciando contra los candidatos de la coalición Fuerza y Corazón por Colima. Los morenistas, afirma **Rojas**, están desesperados debido a las malas cifras y el rechazo social que enfrentan, especialmente por tener candidatos con antecedentes penales. En respuesta, están atacando a los candidatos del PAN-PRI, destruyendo propaganda y robando publicidad. Le piden peras al olmo.

**5. Escándalos.** El gobernador veracruzano, **Cuitláhuac García**, y el empresario **Arturo Castagné** son unos pendencieros. Protagonizan una trifulca que afecta a la política local: luego de que **Castagné** acusara a **Rocío Nahle** de poseer propiedades de lujo no declaradas, **Cuitláhuac**, fiel defensor de la candidata a la gubernatura, desestimó las denuncias, tachándolas de falsificaciones orquestadas por la familia **Yunes**. Curiosamente, sin presentar prueba de sus dichos, **Castagné**, lejos de amedrentarse, lo demandará. Mientras, **Nahle** sigue dando sorpresas, un día sí y el otro... también.

## TEMPLO MAYOR F. BARTOLOMÉ



DE MAL en peor va la **contaminación** del aire en el **Valle de México**.

EL PRONÓSTICO oficial de **ocho contingencias** para todo el 2024 quedó rebasado cuando aún no termina el quinto mes del año... y todavía faltan varias semanas de calor.

NO ES por intrigar pero, de hecho, hay quienes ven una relación entre las dificultades para abastecer **electricidad** y el sofocamiento por la polución.

AUNQUE se supone que deben reducir en un 30 por ciento el consumo de combustóleo en la **termoeléctrica de Tula**, una de las principales fuentes de emisiones contaminantes que afectan al Valle de México, muchos ponen en duda que la **CFE** esté acatando esa restricción. ¿Será?

• • •

EN EL CIERRE de campaña de la candidata de la **4T** a la gubernatura de Veracruz, **Rocío Nahle**, dos cosas llamaron la atención.

LA PRIMERA fue el espaldarazo de la aspirante presidencial **Claudia Sheinbaum**, quien calificó como calumnias las denuncias sobre el patrimonio de la abanderada morenista en esa entidad.

Y LA SEGUNDA fue la operación del gobierno del estado a cargo del también morenista **Cuitláhuac García**, pues el mitin estuvo lleno de **trabajadores** de la administración estatal y sus familias.

LA ESTIMACIÓN es que fueron varios miles de burócratas los llevados voluntariamente a fuerza a la Plaza Lerdo de Xalapa para enseñar músculo.

• • •

DICE el refrán que "a la tierra que fueres, haz lo que vieres", pero hay quienes opinan que la candidata presidencial **Xóchitl Gálvez** se pasó al hacer caso a esa recomendación en su mitin de ayer en **Puebla**.

CON TODO y que se trata de una de las ciudades con más católicos en el país, las referencias a la fe y a **Dios** en su discurso levantaron cejas entre quienes defienden la sana distancia entre la política y la religión.

AL DECIR la aspirante del **PAN-PRI-PRD** "tengan fe porque Dios está con nosotros", seguramente ganó puntos con varios de los asistentes a su cierre regional de campaña, pero su dicho también causó extrañeza e incomodidad incluso entre algunos de sus asesores.

Y ES QUE, en cuestiones de política, la recomendación siempre es dar al César lo que es del César y a Dios... mejor dejarlo fuera de los discursos.

• • •

MUY SERIO e incluso triste han visto al antes sonriente candidato presidencial emecista, **Jorge Álvarez Máynez**, desde la tragedia que dejó nueve muertos en San Pedro, Nuevo León.

QUIENES lo han visto en estos días consideran que será difícil que se le vuelva a ver animado de aquí al miércoles que acaban las campañas. Y no es para menos.



## Sacapuntas

**PUES NO SE VA A HACER**



**MARIANA RODRÍGUEZ**

› Cancelado en definitiva quedó el magno cierre de campaña del candidato presidencial de MC, **Jorge Álvarez Máynez**, en la Macroplaza de Monterrey, Nuevo León. Inicialmente se realizaría este domingo, pero tras la tragedia de San Pedro Garza García, se pospuso para el miércoles, último día de campañas. Y ayer, **Mariana Rodríguez**, esposa del gobernador **Samuel García** y abanderada a alcaldesa de la capital neoleonesa, llamó a su partido a no hacerlo. Y no se va a hacer.



**MANLIO FABIO BELTRONES**

EMECISTAS ÚTILES

› Hablando de MC, resulta que 30 de sus líderes en Sonora se sumaron al candidato de Fuerza y Corazón por México al Senado, **Manlio Fabio Beltrones**. Pero no es el único caso, pues en la CDMX, militantes emecistas aparecieron en una caminata del aspirante de la alianza opositora a la alcaldía Iztacalco, **Daniel Ordoñez**, a quien respaldaron.



**FELIPE DE LA MATA**

PROPONE REFORMA ELECTORAL

› Se pronunció el magistrado del TEPJF, **Felipe de la Mata**, por realizar una profunda reforma electoral. En una charla con estudiantes del Tec de Monterrey, campus Santa Fe, dijo que el acecho del crimen organizado a los procesos electorales es lo más urgente a resolver, y de no hacer modificaciones, "vamos a terminar teniendo un narcopresidente".



**ROGELIO CABRERA**

PIDE A CURAS NO INDUCIR EL VOTO

› Llamado a los curas del país hizo el presidente de la Conferencia del Episcopado Mexicano, **Rogelio Cabrera**, para que se apeguen a la ley electoral y eviten influir en el voto del próximo 2 de junio. "Invito respetuosamente a todos los sacerdotes y obispos de nuestro país a respetar las leyes electorales y el voto libre de los ciudadanos", conminó.



**PATRICIA AVENDAÑO**

FUERON 62 DEBATES EN CDMX

› Maratón de debates terminó el Instituto Electoral de la CDMX, presidido por **Patricia Avendaño**. El organismo planeó 51 pero en total realizó 62 en 67 días, del 17 de marzo al 24 de mayo con la participación de aspirantes a la Jefatura de Gobierno, alcaldías y diputaciones locales. Rebasó sus planes, y todos con una organización impecable.



**SERGIO ESTRADA CAJIGAL**

CANDIDATO PANISTA, PRESO

› Al penal de Cancún, Quintana Roo, fue ingresado el ex gobernador de Morelos y actual candidato del PAN a diputado federal, **Sergio Estrada Cajigal**. Se le cambió la medida cautelar de prisión domiciliaria a prisión preventiva, para que enfrente el proceso en su contra por violencia familiar. Esto, a sólo una semana de la elección.



**JOE BIDEN**

BIDEN AGRADECE A AMLO

› El presidente de EU agradeció a su homólogo mexicano, **Andrés Manuel López Obrador**, por la extradición de un peligroso capo, ligado al tráfico de fentanilo. "Este es un buen día para la justicia", sostuvo el estadounidense tras destacar la colaboración binacional en el combate a grupos dedicados al contrabando de drogas.

## **DESPERTAR EN LA IV REPÚBLICA**

### *Fiscalía electoral: cuenta regresiva*

**JOSÉ AGUSTÍN  
ORTIZ PINCHETTI**

**M**AÑANA DARÁ INICIO el “despliegue ministerial” implementado por la Fiscalía Especializada en materia de Delitos Electorales (Fisel) para la atención de las denuncias que sean presentadas por la ciudadanía con motivo del actual proceso electoral, en el que estamos convocados a ir a las urnas más de 98 millones de mexicanos.

**PARA ESTE EJERCICIO**, la fiscalía electoral ha desarrollado diversas acciones con la finalidad de atender eficazmente a los ciudadanos. Si bien la Fisel cuenta con un aparato administrativo reducido, el apoyo de la Fiscalía General de la República (FGR), mediante sus fiscalías federales, permite abarcar todo el territorio nacional para garantizar, junto con las instituciones del Estado mexicano, una fiesta democrática.

**EL PAPEL QUE** juega la Fisel es crucial en el contexto de las elecciones. Es por ello que, con meses de anticipación, más de 7 mil servidores públicos de la FGR fueron capacitados y evaluados en temas relacionados con la Ley General en Materia de Delitos Electorales.

**LA LABOR DEL** personal de la Fisel no se limita únicamente a recibir las denuncias. Es innegable que se debe tener un papel activo junto con el Instituto Nacional Electoral, encargado de organizar las elecciones, y con aquellas instituciones que deben garantizar que los comicios transcurran en paz y tranquilidad, como la Guardia Nacional, la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, la Secretaría de la Defensa Nacional y el Centro Nacional de Inteligencia. De esta manera, la Fisel ha participado en más de 140 mesas de seguridad en todas las entidades de la República. Esta participación ha resultado de gran importancia, pues gracias a ella se han podido establecer aquellas zonas que necesitan una mayor atención para prever riesgos que pudieran alterar el desarrollo de las elecciones.

**TAMBIÉN SE HA** instalado un centro telefónico con más de 100 operadores que atenderán las denuncias de la ciudadanía en todo momento con la finalidad de actuar de manera inmediata frente a cualquier delito electoral federal.

**LA FISEL SE** encuentra lista para actuar durante la jornada electoral del próximo 2 de junio. Estas acciones, junto a las de otras instituciones del Estado mexicano, deberán permitir a la ciudadanía participar en condiciones de equidad y libertad, pero sobre todo hacerle sentir que su voto será respetado, como ha ocurrido en los últimos cinco años.

JEAN MEYER

## Votar es un derecho, y un deber

**M**i abuelo materno me dijo, cuando yo tenía apenas doce años, que “el derecho de votar es el deber de votar” y que uno “debe votar con la razón y no con el corazón”. Lo recuerdo ahora que nos apretamos, una vez más, a votar. Por desgracia, en casi todas las democracias, la tendencia a no ejercer el derecho de votar se está fortaleciendo, en gran parte por el desgaste del sistema de partidos. Como, hasta ahora, no se ha inventado algo mejor para que las sociedades puedan evitar la guerra civil, se vale decir, como Churchill, que, si la democracia es muy mala, es la menos peor de todos los sistemas políticos, mejor que la aristocracia, mejor que la dictadura.

Siento que no dimos importancia al desprestigio del sistema electoral, que nuestra indiferencia frente al abstencionismo es bastante irresponsable. La participación

electoral, en un país de elecciones libres, es fundamental, pero resulta que, en nuestro país, como en la mayoría de los países latinoamericanos, el apoyo a la democracia disminuye. El 70 por ciento de nuestros conciudadanos siente que el país es gobernado para los intereses de grupos, sean grupos económicos o políticos no interesados de manera prioritaria en el bien común. El 66 por ciento está poco o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia, lo que corresponde al promedio para América Latina; hay tres excepciones, Costa Rica, Chile y Uruguay que tienen de 79 a 89 por ciento de satisfechos.

El desencanto con la democracia favorece lógicamente una mayor aceptación del autoritarismo; en América Latina creció de 12 a 25 por ciento entre 2018 y 2020, un fenómeno más acentuado entre los jóvenes que entre los mayores. Autoritarismo no significa forzosamente dictadura o junta militar y se presenta, hasta ahora, como una preferencia para un poder presidencial fuerte, identificado en una persona capaz de despertar esperanza,

entusiasmo, lealtad incondicional. Tradicionalmente, uno identifica autoritarismo y derecha, olvidando que se encuentra también en la izquierda. Por cierto, en México, según los sondeos, la preferencia por el autoritarismo es más alta entre nuestros paisanos de izquierda y de centro. El liberalismo es de derecha, de ultraderecha, dice y repite nuestro presidente, pero es menos autoritario, ahora, que las otras familias políticas. En 2021, la encuesta Latinobarómetro manifestó que, si las cosas se pusieran difíciles, 36 por ciento de los mexicanos aceptaría un régimen militar. El 52 por ciento contestó que “no le importaría que un gobierno no democrático llegara al poder si resuelve los problemas”. 15 de los 18 países contestaron de la misma manera, mientras que Costa Rica, Chile y Uruguay rechazaron un posible gobierno no democrático.

De hecho, estudios más finos y actualizados, revelan que sólo una pequeña mitad del electorado se adhiere a la democracia y lo hace sin reservas. La otra mitad manifiesta indiferencia, desconfianza, hostilidad. Desde el año 2000, hemos probado el sabor y el valor de la alternancia, probando y sabo-

reando el caldo PAN, la sopa PRI de nuevo, y el mole Morena. De manera muy normal, el grupo favorecido una vez por el electorado hace lo imposible para quedarse en el poder y entra en juego la tentación del autoritarismo para los electores, la tentación de todos los trucos posibles para los que detienen el poder y no lo quieren perder.

Tanto Roger Bartra como Carlos Illades (que me perdonen si los he leído mal) piensan que los partidos que se dicen de izquierda no son de izquierda y que resulta inútil la clasificación entre derecha e izquierda porque, finalmente, lo que resulta es la existencia de dos facciones, una facción democrática (con gente de derecha, centro o izquierda) y una facción autoritaria (con gente de derecha, centro o izquierda). Parece que esas facciones son estables y permanentes por razones estructurales, por su anclaje en sectores sociales diferentes. En la facción democrática, que recluta en diversas clases sociales, las aspiraciones son diversas y muchas veces opuestas; la facción autoritaria capta las frustraciones generales de los desfavorecidos.

¡A votar pues! ●

Historiador en el CIDE



A estas alturas seguimos hablando de la agenda “neoliberal” de los años noventa, pero poco se dice del esquema opuesto, el Estado cerrado de economía planificada sin límites, edificio estatista. Efectivamente, después del fraude electoral de 1988, la crisis de legitimidad del presidente **Salinas**, perteneciente a la corriente de la economía monetarista lo llevó a la cumbre de Davos a negociar tratados de libre comercio, pero el resultado fue negativo.

Allá le dijeron, en México no se respetan los derechos humanos, la tortura es el método para extraer confesiones y culpar a inocentes y, muy grave, tampoco se respetan los resultados electorales.

No había de otra. Había que comenzar una agenda de transformación de instituciones y de leyes. La primera fue la reforma económica que le dio autonomía constitucional al Banco de México, era urgente sacarlo del control del Presidente de la República, quien determinaba la política financiera, la inflación y la paridad cambiaria.

Salinas le dio prioridad a la reforma económica, pero enseguida aceleró la evolución de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, encabezada por Jorge Carpizo MacGregor. A su vez y con urgencia se diseñó el comienzo del Instituto Federal Electoral (IFE), hoy INE.

Ahora resulta que aquella agenda “neoliberal” creó instituciones inútiles y costosas. Una cosa es el costo de las cosas, otra es su valor. Se trata de gastos que son inversión en un bien colectivo, son pilares de la casa democrática. Esas instituciones fueron y debieran ser medicina para mantener bajo control la enfermedad crónica del autoritarismo.

El “neoliberalismo” es resultado de la globalización y sus efectos en todas las dimensiones de la vida de la “aldea global”; los diques y frenos a la autoridad pública nacional y los efectos de las instituciones y convenciones internacionales, por tibias que parezcan, marcan la diferencias entre países

democráticos y regímenes autoritarios y más graves las restricciones dictatoras (regímenes totalitarios).

Curiosamente, a pesar de haberse superado aquella visión bipolar del mundo entre países capitalistas y países comunistas. Lo que está regresando es una afirmación del autoritarismo de “izquierda” y de “derecha” (ambos insoportables). La degradación democrática está dando paso a esas nuevas formaciones políticas antagónicas a las libertades esenciales, a la legalidad y a diferentes fórmulas de regular la propiedad privada,

pero, en ambos casos conducen a la destrucción de las instituciones que sustentan la efectiva división de Poderes.

El “neoliberalismo” tuvo que asimilar el valor de indicadores básicos democráticos para poder ingresar en el club de los países desarrollados y los de economías emergentes como México, eludir esas reformas para garantizar la democracia era aislarse con países que profesan el credo estatista como Cuba, Venezuela y Nicaragua.

La idea de aniquilar las instituciones autónomas que hacen contrapesos a las decisiones unilaterales del Poder Ejecutivo y a las del Poder Legislativo, propicia esas trabas o aduanas a la expansión autoritaria ilimitada.

Si la protección de los derechos humanos se pudo establecer como moneda de cambio a la economía abierta y competitiva, que finalmente también practican las grandes potencias no occidentales como Rusia y China, aunque sus gobiernos no respeten derechos humanos por pretextos ideológicos (como si las libertades fueran patrimonio capitalista), tampoco promulgan respetar DH porque reivindicar formas de estatismo. México es un país intermedio y debe avanzar en la ruta democrática, por esa vía conservará y aumentará su prestigio universal.

La vocación democrática de México debería ser objetivo común de neoliberales y neostatistas.

---

México debe avanzar en la ruta democrática para conservar y aumentar su prestigio universal.

---

En estas elecciones se juegan los avances democráticos logrados en lo que va del siglo. Lo decisivo será el porcentaje de quienes acudan a votar.

GABRIEL  
ZAID

## A votar

**H**istóricamente, votar ha sido un privilegio. En la Antigua Atenas, lo tenía una quinta parte de la población. No lo tenían las mujeres, los hijos menores de edad, los esclavos ni los metecos (extranjeros residentes).

El voto de la mujer se ganó tardía y trabajosamente, a partir del siglo XIX. Harriet Hardy influyó en John Stuart Mill, que promovió el voto femenino en un opúsculo muy leído: *The subjection of women* (1869).

Nueva Zelanda fue el primer país en dar el voto a la mujer (1893). Siguiéron Australia (1902), Finlandia (1906) y los Estados Unidos (1919). México hizo lo mismo en 1953; aunque, en 1916, el gobernador de Yucatán (Salvador Alvarado) organizó el Primer Congreso Feminista, que propuso el voto a las mujeres de 21 años o más, que supieran leer y escribir.

El próximo 2 de junio podrán votar casi 100 millones de ciudadanos por los candidatos a más de 20 mil cargos pú-

blicos. Los de mayor consecuencia son los ejecutivos: presidencia de la república, jefatura de la Ciudad de México, gubernaturas de nueve estados y numerosas alcaldías o presidencias municipales. También tendrá consecuencias la proporción que gane cada partido en el poder legislativo.

La importancia de estas elecciones se refleja en cifras lamentables: muchos candidatos han sido asesinados (28 hasta el 6 de marzo, según *El Financiero*). Cifra que Karolina Gilas eleva a 64 (*Voz* y *Voto*, mayo), quien además hace un recuento de los candidatos (sobre todo mujeres) que han renunciado a sus aspiraciones, en 5 estados, con un total de más de 1,350. No incluye el Estado de México donde, según su Instituto

Electoral, han renunciado 191 lo cual permite suponer que el total nacional de renunciaciones supera las 2,000.

No todos los candidatos informan de las amenazas que reciben. Según el Laboratorio Electoral (<http://laboratorioelectoral.mx/violencia>) al 23 de mayo había 108 casos de amenazas, 65 atentados y 17 secuestros de candidatos.

Frente a eso, hay que celebrar el espíritu cívico del millón y medio de ciudadanos que estará a cargo de las casillas el 2 de junio.

En estas elecciones se juegan los avances democráticos logrados en lo que va del siglo: la alternancia en el poder, la transparencia del poder, la división de poderes, la exigencia de que el poder rinda cuentas y el poder impune desaparezca.

Morena, el Movimiento de Regene-

ración Nacional, fue fundado por Andrés Manuel López Obrador como repudio a los partidos tradicionales, que le negaron la candidatura a la presidencia; incluso el PRI, que fue el partido de toda su vida. Pero Morena no le sirve al país si funciona como instrumento de un solo hombre.

Lo decisivo será el porcentaje de votantes que acudan a votar. La abstención de los opositores (por fatalismo o flojera) será la más dañina.

Isaac Asimov escribió una sátira de las encuestas electorales: "Franchise" [Sufragio]. Muchos creen que la calidad de una encuesta depende de la cantidad de entrevistados. Pero no es así. Depende, sobre todo, de que la muestra (el conjunto de entrevistados) sea representativa del conjunto total. Asimov lo sabe, y fantasea con la posibilidad de reducir la muestra a una sola persona, representativa de toda la población. En ese caso, bastaría con preguntarle: ¿A quién prefiere usted? Su respuesta resumiría la preferencia general.

Las encuestas más serias se equivocan una y otra vez, y no hay que escandalizarse. La muestra puede ser deficiente. Algunos entrevistados prefieren no manifestar lo que realmente van a hacer. La intención de los votantes puede cambiar del día en que son entrevistados al día en que votan. Ninguna encuesta es mejor que tu voto. Votar es un privilegio.

**El próximo 2 de junio podrán votar casi 100 millones por candidatos a más de 20 mil cargos públicos. Los de mayor consecuencia son los ejecutivos.**

## Fábulas

**SABINA BERMAN**

### ***Claudia en bicicleta, con dos ruedas (o sobre cruzar el voto o no)***

**A**tiendo a las razones de algunos amigos para votar cruzado. Para la presidencia, Claudia; para el Congreso, Morena no.

Me explican que el voto cruzado llevaría a un Congreso donde Morena y sus partidos afines no tendrían una mayoría calificada, lo que le obligaría a negociar cada reforma con los partidos de la Oposición.

Tendría que debatir con ellos, matizar, trocar, convencer: es decir, emplearse en las buenas formas de una Democracia.

Ajá. Correcto. Estoy de acuerdo, en teoría.

Solo que en la realidad sería distinto.

Con quienes Claudia tendría que negociar es con Alito Moreno y Marko Cortés, que igual que se pusieron a la cabeza de las listas de los legisladores plurinominales del PRI y del PAN, se pondrán a la cabeza de sus bancadas del Congreso.

Y la historia reciente nos ha mostrado qué y cómo negocian esos caballeros.

Nada para los ciudadanos. Para ellos y sus compadres, notarías, dinero en efectivo, fueros a criminales.

Alito y Marko sentarían a Claudia Sheinbaum a una mesa para extorsionarla, no para favorecer o proteger a sectores ciudadanos en las reformas.

Después de todo, se trata de los mismos caballeros que suspendieron los procesos democráticos al interior de la Alianza de sus dos partidos.

En el proceso para elegir el candidato a la presidencia, cuando Beatriz Paredes empezó a despuntar, le alzaron la mano a Xóchitl Gálvez.

En la CdMx, cuando 6 aspirantes apenas se preparaban para contender para ser el candidato al gobierno de la Capital, los sentaron a una mesa para advertirles:

—Será Taboada, porque es nuestro gallo. Y si a uno de ustedes no les gusta, la puerta está muy ancha.

Y en efecto, 3 de los 6 aspirantes se han ido de aquellos partidos.

Y aún podría ser peor: Alito y Marko podrían incluso suspender la democracia en el futuro Congreso: así la suspendieron hace 3 años, cuando Morena perdió ahí la mayoría y les pidió que abrieran negociaciones.

—No —declaró Marko —ni un acuerdo con Morena.

—Ni siquiera leeremos sus iniciativas —se jactó egreído su socio, Claudio X.

Y así se nos fueron los 3 años finales del sexenio, con un Congreso paralizado, que detuvo cualquier reforma.

No, el PRI y el PAN de hoy no son contrapesos útiles para los ciudadanos. Votar por ellos en el Congreso es votar por la parálisis, no por deliberaciones democráticas.

—¿Y qué con la “deriva autoritaria”? —me han replicado mis amigos del voto cruzado. —Darle a Claudia la presidencia y el Congreso es invitarla a ser una Dictadora.

Pamplinas. Otra vez un sofisma elegante, desprendido de la grosera realidad.

El hecho es que Morena ya tuvo al mismo tiempo la presidencia y la mayoría calificada en el Congreso —y no se volvió una Dictadura.

Igual que en otras latitudes sucede de común que el presidente tiene también el Congreso —y tampoco se vuelve un Dictador. En cambio usa ese momento de ventaja para avanzar reformas importantes.

3 botones de muestra de momentos así en Norteamérica, una democracia que por cierto nuestros liberales veneran.

Franklin D. Roosevelt usó su ventaja para implementar el Nuevo Pacto, que sacó a su país de la Gran Depresión. Lyndon Johnson acabó con la segregación de los negros y aplicó programas sociales como el Medicare y el Medicaid. Y el presidente Barack Obama, gracias a un Congreso a su favor, aprobó el nuevo Medicare.

Con un Congreso de su parte, Claudia logrará implementar las reformas que han decidido el voto por ella de 6 de cada 10 mexicanos, según las encuestas. Y a quienes les da vértigo que lo pueda hacer rápido, hay que advertirles que ya se topará con otros poderes formidables que se le opondrán —y con quienes tendrá que negociar sí o sí.

El Poder Judicial. El Poder Económico. El Poder Mediático Comercial. El Poder del Crimen Organizado. Para empezar a nombrarlos.

Por eso, como lo expresé en una columna pasada, demosle a Claudia la bicicleta (la presidencia) pero con ambas ruedas (la Cámara de Diputados y la de Senadores), para que pueda, aún entre los obstáculos que esos otros poderes sin duda le colocarán en el camino, llevar las reformas que ha prometido a la realidad.

No, no votemos paradójicamente. Es decir, queriendo algo, votar por lo contrario, para que no suceda.

Votemos por una Izquierda en bicicleta —pero con ambas ruedas. ●



## ¿Por qué ejercer un voto dividido?

**D**espués de una larga reflexión, he decidido que el domingo 2 de junio votaré por Morena para los puestos ejecutivos en disputa, pero mi voto para legisladores, a diferencia de las dos últimas elecciones, no será para ese partido.

Ciertamente, este gobierno ha promovido transformaciones importantísimas, al lograr una histórica reducción de la pobreza y las desigualdades, al generar cambios en el mundo del trabajo, incrementar la recaudación, e incluso al fomentar en el plano discursivo una mayor sanción social

frente al clasismo y el racismo otrora tan normalizados.

Pero no le daré a la 4T un cheque en blanco para gobernar a su entera libertad. Hoy me parece cada vez más importante generar incentivos para que sea necesario dialogar y negociar con otras fuerzas políticas, sin buscar imponer una visión única. Por eso pienso que lo mejor que le podría pasar a la futura presidenta de México es tener contrapesos, límites más claros y un poder más acotado.

Si bien Claudia Sheinbaum está dotada de una gran visión política

y solidez intelectual, percibo en ella una postura poco proclive a escuchar, a aceptar la crítica (incluso la crítica constructiva proveniente de sus propios simpatizantes), y a incorporar las ideas de quienes piensan diferente.

El 2 de junio votaré por un congreso dividido porque, aunque comparto la agenda de reformas sociales de la 4T y considero a López Obrador el mejor presidente que ha tenido México desde Lázaro Cárdenas, me preocupa la forma en que el obradorismo concibe la relación con otros poderes.

Votaré dividido porque necesitamos ponerle límites al poder de los militares y sus negocios; porque hace falta reformar, pero no desaparecer los órganos autónomos; porque no comparto la postura de mantener la prisión preventiva oficiosa y porque no me convence la propuesta de reforma político-electoral de esta

administración que Sheinbaum ha adoptado.

La idea de reducir el congreso a 300 diputados, y acabar con 200 plurinominales, como ha propuesto la 4T, recorta la pluralidad y restringe la posibilidad de que fuerzas minoritarias puedan tener una representación en el Congreso. No defendí esa idea cuando la izquierda era oposición, no la voy a apoyar ahora.

No menos importante, votaré por diputados y senadores distintos a los de Morena y sus aliados porque no veo que la 4T se haya tomado en serio la necesidad de reformar, de raíz y a fondo, el más putrefacto de los tres poderes: el Poder Judicial.

Porque el propósito de una reforma al Poder Judicial, necesario y urgente, no tiene definiciones claras, y encomendarle esa reforma a un perfil como el de Arturo Zaldívar resulta un despropósito.

Votaré dividido el 2 de junio porque entre los integrantes de la 4T cada vez se evidencian más los mismos vicios de los políticos del pasado. Porque, aunque vendan una idea de superioridad moral, muchos de ellos tan solo han resultado ser un poco menos deshonestos que los políticos del pasado.

Por último, votaré dividido porque me ha cansado el fanatismo de unos y la arrogancia y soberbia de otros, y creo que a más de uno le haría bien que el pueblo sabio les dé algunas lecciones de humildad.

Obviamente, me resulta imposible votar por el PRIAN en cualquiera de sus formas. Por eso —con los pies en la tierra y sin falsas ilusiones—, le daré una oportunidad a los candidatos de Movimiento Ciudadano al Senado y a la Cámara de Diputados. ●

@HernanGomezB




**La inmaculada percepción**  
 Vianey Esquinca  
 vianey.esquinca@gimm.com.mx

---

## ¿Y si no votan?

- Si la situación que vive el país en este momento es insostenible, no votar es una manera excelente de asegurarte de que todo siga exactamente igual.

Si hubiera alguna persona que decidiera no salir a votar el próximo 2 de junio, que prefiriera quedarse en la comodidad de su casa, no pasa nada, no hay ningún problema. Sólo se le pediría atentamente que al día siguiente no se queje o sorprenda que haya ganado una candidata bíblica como **Rocío Nahle** en Veracruz, que tiene más escrituras que la Biblia.

Si una persona vota, gana el derecho de quejarse sobre cómo se maneja el gobierno. Si no lo hace, técnicamente también, pero su queja cuenta tanto como un 'me gusta' en un meme. Votar es como elegir el menú en una boda: quizás las opciones no sean las mejores, pero, definitivamente es mejor escoger a que sea la suegra quien elija.

Ejercer el voto se vuelve indispensable para que no se imponga un ganador o ganadora y, aunque salga victorioso alguien por el que no se votó, al menos sentirá la tranquilidad de haber cumplido y utilizado el sagrado derecho constitucional del pataleo.

Ahora, si sale a votar, pero lo hace a ciegas dándole su voto al más popular, sólo recuerde lo que sucedió con **Cauhtémoc Blanco**, que le jugó sucio a Morelos, permitió que el crimen organizado les metiera una goliza a los ciudadanos y cometió diversas faltas sin que le marcaran penal.

O si la gente decide dar su voto porque fueron beneficiados por un programa social, que no se olvide que por cada peso que recibieron, lo dejaron de recibir en salud y servicios, teniendo que gastar lo que les daban en las becas o apoyos en laboratorios o consultas privadas.

Antes de votar, la gente debe preguntarse, ¿estoy mejor o peor que antes?, ¿me siento más seguro?, ¿sólo he visto al candidato/a en redes sociales, pero, además de medio bailar, tiene alguna otra gracia? o, ¿representa la continuidad o el cambio?

Si sabiendo cómo gobierna un partido

político en una entidad, un votante decide renovar la fe y confianza, será cómplice de lo que pase. Si en ese estado aumentaron la violencia, los homicidios o la pobreza se estarían haciendo un *harakiri* y ante eso, ni cómo ayudarlo. Por otro lado, si ha sido un buen gobierno, ¿para qué buscar un cambio de partido sólo para probar? La curiosidad mató al gato y también a miles de mexicanos.

Es importante votar masivamente para que no quede duda de la voluntad popular y que quien haya perdido piense mejor el tratar

de arrebatar por la vía judicial lo que no consiguieron en las urnas. Además, le facilitaría la vida al INE, que no está en su mejor momento.

También se debe evitar anular el voto, se entiende que haya mucha desilusión y que en algunos sitios es votar por el menos incompetente lo cual no genera el mínimo deseo de levantarse de la cama, sin embargo, es una oportunidad para asegurar que, si algo va a salir mal, al menos que no sea por no haber intentado lo contrario.

Menos votos significan menos representatividad. Si alguien considera que los políticos no representan al pueblo ahora, que se esperen a ver qué pasa cuando un puñado de personas elija quién estará al mando. Si la situación que vive el país en este momento es sencillamente insoportable e insostenible, no votar es una manera excelente de asegurarte de que todo siga exactamente igual.

Las alianzas partidistas predominantes en el país: Morena-PT-PVEM y PAN-PRI-PRD han dado a conocer sus planes, nadie podrá decirse engañado ni esperar que cuando lleguen al poder cambien. Amigo, amiga, date cuenta, eso no sucederá. Una vez que gane un partido no habrá marcha atrás, se decidirá entre la continuidad de la 4T o un golpe de timón. Votar el próximo 2 de junio es la única opción para expresar el descontento, la simpatía o la resignación con el actual gobierno, porque serían seis años más de lo mismo.

Las alianzas partidistas predominantes en el país: Morena-PT-PVEM y PAN-PRI-PRD han dado a conocer sus planes, nadie podrá decirse engañado ni esperar que cuando lleguen al poder cambien. Amigo, amiga, date cuenta, eso no sucederá. Una vez que gane un partido no habrá marcha atrás, se decidirá entre la continuidad de la 4T o un golpe de timón. Votar el próximo 2 de junio es la única opción para expresar el descontento, la simpatía o la resignación con el actual gobierno, porque serían seis años más de lo mismo.

---

Si una persona vota, gana el derecho de quejarse sobre cómo se maneja el gobierno.

---

**ULRICH RICHTER**

## Son tiempos del Poder Ciudadano

**E**starás de acuerdo conmigo en que la sola palabra “poder” causa polémica, aún más, “entre los deseos infinitos del hombre, los principales son los de poder y gloria. No son idénticos, aunque están estrechamente aliados: el primer ministro tiene más poder que gloria, el rey tiene más gloria que poder [...] sin embargo, el camino más fácil para obtener la gloria es obtener el poder”. Para algunos es apasionante, otros se obsesionan dedicando su vida entera a alcanzarlo y conservarlo como si fuera oro. Por el contrario, hay quien vive intentando combatirlo, como si fuera una plaga.

Sin embargo, como diría el filósofo español Heleno Saña, para otros tantos, “no es más que un rasgo primario de la naturaleza humana”, pero así creas que el poder es un simple instrumento, una bendición, una maldición o algo inherente a la naturaleza humana, su estudio es obligado si queremos transformar al país.

El poder por el poder no es lo que queremos los ciudadanos. Siempre lo hemos tenido, pero no lo utilizamos por ignorancia, apatía o desesperanza. Antes, la participación ciudadana no era tan consciente de su entorno y de la problemática que vive el país. Éstas son señales positivas, hoy más que nunca es necesario que en el futuro próximo participemos todos: Gobierno y Sociedad.

Ahora, una de las vertientes del poder ciudadano está latente en la atmósfera electoral, todos los políticos se acercan a los ciudadanos para buscar la simpatía y, en consecuencia, su voto el próximo dos de junio. Es la joya codiciada por los partidos y sus candidatos.

En efecto, este poder ciudadano tiene vinculación con la palabra “democracia” que proviene de la antigua Grecia. Te parecerá curioso saber que Aristóteles no la veía con buenos ojos, pues la consideraba una forma degenerativa de gobierno. Sartori cuenta que para el Estagirita “la democracia era el mal gobierno de los muchos”.

Sus raíces griegas significan “poder” (*kratos*) “del pueblo” (*de-*

*mos*). La democracia es, así, el poder del pueblo, el poder de los ciudadanos.

De todo esto se deriva el famoso aforismo de Abraham Lincoln, que habrás escuchado en alguna parte: *Government of the people, by the people, for the people*. En castellano, la fórmula de Lincoln se puede expresar así: “Gobierno del pueblo, por el pueblo, para el pueblo.” A su vez, nuestra Constitución establece en su artículo 39 que todo poder público emana del pueblo.

De acuerdo con el filósofo y economista Amartya Sen, la democracia enriquece de tres formas la vida de los ciudadanos:

- mediante el ejercicio de los derechos civiles y la libertad política, porque este sistema estimula —necesita, de hecho— la participación de la comunidad en la vida política del país;
- gracias a la mayor atención de la clase política a las demandas y necesidades de la ciudadanía;
- mediante el aprendizaje recí-

proco de los ciudadanos, además de la ayuda a la sociedad para formar sus valores y establecer sus prioridades.

Así que en los próximos días ejercitaremos uno de los componentes de este poder ciudadano, tu voto. No dejes de ejercerlo, por ti y por México. ●

*Abogado y activista,*

*maestro en Ciencias Penales.*

*Autor del libro “Manual del Poder Ciudadano. Lo que México necesita”.*

*@UlrichRichterM*

**ENRIQUE  
KRAUZE**

[www.enriquekrauze.com.mx](http://www.enriquekrauze.com.mx)



*La democracia mexicana tiene la edad de muchos jóvenes. Deben cuidarla. El instrumento es el voto.*

## A los jóvenes votantes

**Y**o sé muy bien que a los jóvenes no les gusta que les digan lo que deben hacer. Son independientes por naturaleza y eso está muy bien. Hace muchos años, cuando participé en el Movimiento Estudiantil de 1968 y fui testigo de la matanza del 10 de junio de 1971, algunos de mis mayores se opusieron, pero yo publiqué mi testimonio por decisión propia y nunca lo lamenté. Gracias a esa experiencia atesoré el valor de la libertad y comprendí algo que la terrible historia mundial del siglo XX había probado con creces. Me refiero al gigantesco daño que causa el poder absoluto en manos de una sola persona.

Estudiando la historia de México he comprobado que los breves períodos de libertad y democracia que ensayamos en nuestra vida independiente

(la época de Benito Juárez y la breve presidencia de Francisco I. Madero) fueron ahogados por la soberbia de los caudillos y la ambición de los presidentes, que gobernaban al país como si fueran monarcas, eligiendo a su sucesor. Creían que el país era suyo. Pero el país no era suyo. El país era y es de todos.

Para enfrentar esa realidad indigna del pueblo mexicano, mi generación, guiada por grandes maestros, luchó para que México transitara a la democracia. Alcanzarla costó muchos años y muchas vidas. Pero valió la pena.

Era el año 2000. Un nuevo siglo,

un nuevo milenio. Por primera vez contábamos con un Instituto Electoral independiente en el que la ciudadanía y no el gobierno contaba los votos. Por primera vez tendríamos un Instituto de Transparencia al que podíamos acudir para identificar a los funcionarios corruptos. Por primera vez la Suprema Corte de Justicia fue autónoma. Por primera vez gozábamos de una libertad desconocida para mi generación, que hasta para manifestarse en las calles había corrido el riesgo de perder la vida. Por décadas vivimos sin las libertades que nos me-

recíamos y sin la democracia que necesitábamos. Creo que no hay que olvidar que nos tomó muchos años conquistarlas.

Esto no significa que los gobiernos de este siglo hayan sido buenos. Por supuesto que no lo fueron. Co-

metieron muchos errores. Pero para castigarlos hemos contado con la democracia que, si bien no es garantía de un buen gobierno, es el mejor mecanismo que ha inventado la humanidad para limitar el poder y llamarlo a cuentas. Por eso, gracias a la democracia, la ciudadanía castigó al PRI, castigó al PAN, castigó de nuevo al PRI, y ahora debe emitir su veredicto sobre Morena.

Yo quiero pedirles que reflexionen en esto. Y pienso sobre todo en aquellos de ustedes que van a votar por primera o segunda vez el 2 de junio.

Nuestra democracia tiene la edad de ustedes. Igual que ustedes, nuestra

democracia merece llegar al futuro. Pero ¿qué futuro? No es difícil imaginarlo. Un país que podamos volver a recorrer sin miedo al crimen, al secuestro, la extorsión, el robo. Un país en el que vuelva a funcionar el sistema de salud, las campañas de vacunación, el abasto de medicinas, los tratamientos contra el cáncer. Un país que acabe con la pobreza y reconozca el trabajo honesto. Un país cuyo gobierno cuide el aire que respiramos y el medio natural que nos rodea. Un país cuyos libros de texto sirvan al saber científico y humanístico y no al adoctrinamiento. Un país en el que se respeten las diferencias de opinión. Un país de leyes. Un país de instituciones. Un país sin mentiras. Un país sin odio.

¿Es mucho pedir? No, no es mucho pedir.

Pero una cosa es clara: si ese futuro que merecen ustedes ha de llegar, México no puede ser, México no debe ser, la propiedad de un solo hombre ni de un solo partido.

Por eso los invito a *votar a conciencia* el próximo 2 de junio.

No dejen su futuro a la suerte ni lo dejen en otras manos. Su futuro está en el voto, porque el voto es el instrumento primero y fundamental para orientar, vigilar y sancionar al poder. Sin voto no hay democracia, sin democracia no hay libertad; sin voto ni libertad ni democracia no hay México.

He invocado el nombre de México. México es nuestra casa común, es nuestro hogar. Votar a conciencia es votar por México.

Voten a conciencia. Voten. Es por México.



## Rafael Álvarez Cordero

Médico y escritor

raalvare2009@hotmail.com

Facebook Bien y de Buenas – Rafael Álvarez Cordero

# En ocho días cambiará la historia

Hemos tenido ya en cuatro ocasiones alternancia en el gobierno y eso es saludable.

**E**n ocho días cambiará la historia; desde 1990 los ciudadanos mexicanos logramos que las elecciones fueran libres y separadas del gobierno; el IFE, ahora INE, han realizado elecciones libres con alternancia entre las fuerzas políticas que confirma que somos un país plural. El PRI cedió la Presidencia al PAN, que ocupó dos sexenios, y a su vez cedió de nuevo la Presidencia al PRI, y en 2018 el PRI cedió a Morena; estamos a ocho días de que haya otra alternancia en el gobierno, que esperamos sea benéfica para todos.

La defensa que todos hacemos de las instituciones tiene que ver con el desarrollo del país, y tanto la Constitución, como los tres Poderes, instituciones como el INE, el Inai y otros han permitido que la actividad política no se centre en un solo partido. En estos meses hemos visto cómo los ciudadanos son cada vez más conscientes de su responsabilidad social, las manifestaciones para defender al INE y para defender a la Suprema Corte de Justicia, así como la concentración del domingo pasado, la inmensa Marea Rosa de ciudadanos exigiendo respeto al INE en todas las ciudades del país confirman que cada día somos más ciudadanos interesados y participantes, y una gran mayoría estamos irritados, enojados, encabronados por el daño que este gobierno ha hecho a nuestras familias, negocios, estilo de vida, y exigimos un cambio.

En estos años han surgido líderes mundiales que han mostrado su enorme capacidad de trabajo en condiciones críticas. En relación con la pandemia de covid-19, la Universidad Johns Hopkins, y el Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades (ECDC) analizaron y señalaron a siete países en los que hubo un muy bajo número de muertes por covid-19, y en esos países ¡quienes mandaban durante la pandemia son mujeres! Angela Merkel, de Alemania; Mette Frederiksen, de Dinamarca; Sanna Marin, de Finlandia; Katrin Jakobsdóttir, de Islandia; Erna Solberg, de Noruega; Jacinda Ardern, de Nueva Zelanda, y Tsai Ing-wen de Taiwán.

**Su vida es un ejemplo de trabajo, tenacidad, creatividad y humanismo.**

Curiosamente, en más de una ocasión he escuchado cómo el “machismo” sigue vivo, cuando oigo o leo las dudas que tienen algunos respecto a las cualidades de una mujer para gobernar, estos machos mexicanos, incluso jóvenes, no reconocen el valor de la mujer en todos los aspectos de la vida, a pesar de que desde 1979 tuvimos a la primera gobernadora, Griselda Álvarez, en Colima, y hemos tenido 16 mujeres en las gubernaturas de los estados.

En ocho días cambiará la historia, los ciudadanos hemos tenido ya en cuatro ocasiones alternancia en el gobierno y eso es saludable, hoy analizamos las promesas y los fracasos de esta administración y estamos dispuestos a lograr un cambio por el bien del país.

Por supuesto que no nos “chupamos el dedo” pensando que todo va a ser terso, ya hemos visto fraudes en las listas de votantes, compra de votos por los “mensajeros del Bienestar”, amenazas a candidatos y a sus seguidores, muertes violentas y demás, todo ignorado y silenciado en el Salón Tesorería.

Pero los buenos somos más, por primera vez hemos encontrado a una candidata que surgió espontáneamente cuando tocó las puertas de Palacio para exigir su derecho de réplica y fue rechazada. Esa fuerza y decisión convirtió a Xóchitl Gálvez en una líder que es seguida por millones de ciudadanos, basta ver la manera cómo la reciben hombres y mujeres, campesinos y empresarios, comerciantes y transportistas, mujeres buscadoras y mujeres agredidas, jóvenes estudiantes y deportistas, porque ella representa todo lo que deseamos.

Su vida es un ejemplo de trabajo, tenacidad, creatividad y humanismo, y cierto, su candidatura está ligada a Fuerza y Corazón por México, y los tres partidos la apoyan; en ocho días votaremos por ella y la oposición, para confirmar que queremos un cambio, que no soportamos más a quienes quieren igualarnos con Venezuela, Nicaragua o Cuba, y que lucharemos para que México siga siendo libre y democrático.

¿Ya tienes preparado tu voto?, ¿ya sabes dónde votar?; vamos a cambiar la historia este 2 de junio.



## Elecciones, ¿peligra la democracia?

¿Realmente está en peligro la democracia en la elección o lo que pelagra es la configuración de los partidos de la transición? El proceso electoral más grande en la historia del país camina, para unos, por el pasillo hacia el patíbulo del autoritarismo, y para otros, como catalizador de un cambio de régimen.

La liberación de energía de las urnas será una sacudida para la configuración del poder de los partidos, que en la oposición muestran agotamiento y disonancia con la sociedad desde 2018. Baste ver la debacle del PRI en el sexenio, la evaporación del PRD, y en cambio, el crecimiento de Morena con 21 estados en la bolsa en cuatro años, aunque por lo mismo pueda ser un polvorín. Pero la probabilidad de un movimiento de consecuencias imprevisibles y negativas es una simplificación de los encuadres de visiones encontradas en la discusión pública.

Detrás de la guerra mediática de discursos, en México hay una disputa soterrada por el desplazamiento de una coalición que controló al país las primeras décadas del siglo XXI. Si, como dicen los opositores, es la hora de la verdad, lo sería para el régimen del poder compartido del PRI, PAN y PRD, ahora unidos para defender su sobrevivencia en las urnas. Aunque tienen en contra el reloj político, extraviados en un túnel del tiempo que desde 2018 les abrió la puerta de salida. Su desajuste con la evolución política de la sociedad les impidió enfrentar su impopularidad para no herir la vanidad de sus dirigentes frente al espejo. Y su soberbia, subestimar a **López Obrador** como una “anormalidad” en torno a la cual se construiría una nueva confederación de alianzas sociales, empresarios, intelectuales, que ahora apoyan a **Sheinbaum**.

Pero su desplazamiento no equivale a amenaza democrática como quiere hacer creer la defensa opositora, siempre que pase por las urnas. En los cánones democráticos, incluso es sano el voto de sanción a cúpulas excepcionalmente ajenas a representar más que a sí mismas y sin otro proyecto que defender sus prerrogativas como el PRI de **Alito** o la alicaída monarquía de los “chuchos” perredistas. Para quienes una candidatura ciudadana y sin militancia como **Xóchitl** es fachada para proteger sus feudos con la fórmula manida de la “ciudadanización” con que taparon errores como desactivar los contrapesos de órganos autónomos como el Inai o el INE.

Dirán que no hay tal nueva coalición porque en Morena están panistas, perredistas y priistas, comenzando por **López Obrador**, aunque siempre representó otro proyecto. Además, soslayan que los viejos acuerdos con factores de poder económico y social se rompieron por resultados malos de los gobiernos del PRI y del PAN, a los que ahora ofrecen volver como a una *edad dorada*. Y que no lo es para una mayoría social que respalda la popularidad presidencial y mantiene arriba a **Sheinbaum** por dos dígitos en las encuestas. A pesar de las advertencias de peligro, prefieren seguir el estandarte “primero los pobres” aun sin dejar de reconocer fallas, desviaciones y falacias de un gobierno de cara la gente.

El encuadre del discurso opositor de salvar la democracia está encaminado a poner límites a un triunfo y gobierno de **Sheinbaum**. Aun así, puede entenderse el temor a la concentración de poder, aunque no es extraño que en la democracia todo partido quiera gobernar en solitario. Refutarán que aquí se usará para destruir instituciones, contrapesos y la autonomía de la Corte, si **Sheinbaum** sigue el programa de **López Obrador** o acepta el mandato como interpósita persona. Aunque podrían darle hasta el beneficio de la duda si su oferta de continuidad cambia de rumbo y se desviara hacia sus intereses.

La idea sirve para restarle legitimidad con la mancha de una elección de Estado que mantenga vigente su oposición en el futuro, aunque el plan C para obtener la mayoría calificada sea muy improbable en las urnas.

Vienen a decir que, si el pueblo se levantara contra la democracia en las urnas, ellos seguirían como último valladar contra la regresión histórica que supondría la segunda Presidencia de Morena, tanto como la continuidad de **López Obrador**, aunque de lo que se trate sea de la pretensión, también legítima, de permanecer en la escena política en el Congreso y en los estados donde se concentra la lucha para no salir de escena.

Las urnas serán un terremoto en el edificio del sistema de partidos, en un país dividido.



## Autoritarismo o democracia, única opción

*Un beneficio: jueves y viernes no habrá mañanera.*

Ocho días apenas ante de los trascendentes comicios del 2 de junio, está claro que la opción para el ciudadano consciente —aunque no todos lo somos, es verdad— será elegir entre la prolongación de un régimen autocrático y claramente ineficaz o por quienes están apostados por la restauración y normalización democrática, y que pese a sus innegables limitaciones, asumen el compromiso de avanzar por la ruta del desarrollo en un entorno de respeto al derecho y a las libertades ciudadanas.

Una sola opción de sufragar, valga decir representada, la una, por **Andrés Manuel López Obrador** y su impuesta aspirante a sucederle **Claudia Sheinbaum**, cuya declinante gestión marcada por la absurda y socialmente costosa política de *abrazos, no balazos* respecto del crimen organizado que, en los hechos, le convirtió en el régimen más violento de la historia moderna con algo más de 190 mil homicidios dolosos, el mayor número de feminicidios y asesinatos a menores y, por si fuera poco, por una incomprensible entrega de espacios de poder reservados a los civiles al Ejército

y, la otra, sustentada en la alianza tripartida de PAN, PRI y PRD, un sinnúmero de organizaciones ciudadanas y su ascendente candidata **Xóchitl Gálvez Ruiz**, empresaria apartidista y defensora de los derechos de los pueblos indígenas.

Una disyuntiva que por un lado, insiste en defender la realización de obras suntuarias de altísimo costo que han dado paso a toda suerte de actos de innegable corrupción, que ha alentado la polarización y confrontación entre sectores y ha dejado en el abandono programas de desarrollo y en materia de salud y/o educación que evidenciaban avances y, en el frente contrario, la sustentada propuesta de retomar “lo que se ha hecho bien...” y cancelar todo aquello que no implique más que la erosión del erario en beneficio de unos cuantos apoyadores acrílicos.

Hablamos, pues, de un panorama donde no caben las incertidumbres y las dudas, insistamos, para el ciudadano consciente que se muestra decidido a ejercer su derecho al voto con responsabilidad y viendo al bienestar de la nación por encima del propio u otros intereses. La opción, pues, el 2 de junio es clara y única: votar por la permanencia y consolidación de un régimen (casi) dictatorial o asumir la reconstrucción responsable de la lesionada democracia...



### ASTERISCOS

\* Ante centenares de militantes de MC que en Nogales, Sonora se sumaron a su candidatura al Senado, el priista **Manlio Fabio Beltrones Rivera** hizo un llamado al voto útil, que dijo, no implica dejar de lado visiones e ideas personales, sino a anteponer el valor superior de México y salir a votar para decir.

\* Donde todo parece andar para tratar de garantizar que los comicios se realicen en calma es en Coahuila, dado que por voluntad de funcionarios del Instituto Nacional Electoral (INE), el instituto electoral de la entidad y las autoridades coordinadas por el priista **Manolo Jiménez** se trabaja ya en forma coordinada, y ejemplar diríamos, para conseguir tal propósito. Bien...

Veámonos aquí mañana con otro asunto *De naturaleza política*.

Una opción es cancelar todo lo que implique la erosión del erario en beneficio de unos cuantos apoyadores.



Consulte otras columnas del autor siguiendo este QR.



**CARLOS  
ELIZONDO MAYER-SERRA**  
@carloselizondom

Esperemos que el votante se informe y opte en función de lo que ha pasado en el país.

## Cómo votar

**¿P**or quién votar? Hay que evaluar la gestión del gobierno saliente. ¿Entrega AMLO un mejor país del recibido?

Salvo por el incremento en el salario real y en la disminución de la pobreza moderada (la pobreza extrema aumentó y recibe servicios públicos más deficientes), el país se deterioró. Ni hablar respecto a lo prometido.

El crecimiento en este sexenio será en promedio de 1.1% por año. No es por la pandemia; el de EU será de 2.2%; México como país en desarrollo debería crecer bastante más que nuestro vecino.

AMLO heredó un déficit fiscal de 2% del PIB. Le deja a su sucesora uno de 6.

Aunque se habla de una disminución de homicidios dolosos (del 9% entre diciembre de 2018 hasta abril de 2024) los datos son cada vez más cuestionables, ya que han aumentado las muertes violentas no registradas como homicidios y van más de 48 mil desaparecidos en el sexenio. Este año han asesinado a más candidatos que nunca.

La extorsión está desatada. El crimen controla en ciertas regiones desde el comercio de pollo hasta la distribución de agua en distritos de riego. Podría dedicar toda la columna a relatar historias de horror.

Los casos de corrupción brotan con frecuencia. El primero fue Segalmex, institución creada en este gobierno, cuyo fraude es mayor que la Estafa Maestra.

Entre 2018 y 2022, un millón 698 mil estudiantes dejaron la escuela. En lugar de elaborar un programa para recuperar el deterioro tras la pandemia, se modificaron contenidos escolares para que Morena transmitiera su visión del mundo.

La infraestructura está colapsada y deteriorada por falta de mantenimiento e inversión. Como porcentaje del PIB, la inversión pública fue de sólo 3%, inferior a la del sexenio anterior, y se fue a obras inútiles y caras. La conclusión es inevitable, en palabras de AMLO (abril de 2019) respecto a Dos Bocas: "si no se termina en tres años, ni si-

quiera en el sexenio y no cuesta 8 mil millones de dólares, sino 15 mil, se acaba todo nuestro prestigio, se fracasa...".

El voto se define también por las propuestas de campaña. Claudia, siguiendo a AMLO, ha prometido ampliar el catálogo de delitos merecedores de prisión preventiva oficiosa, es decir, cárcel antes de un juicio, incluido el delito de fraude fiscal; desaparecer los contrapesos contruidos desde 1994 y mantener a los militares en sus actuales responsabilidades.

Claudia no tiene espíritu democrático. En *Tercer Grado*, René Delgado le preguntó: "¿Reconocerías cualquier resultado en cualquiera de las elecciones?". Sheinbaum respondió: "Hay que ver cómo se desarrolla. Siempre hemos dicho que nosotros confiamos en el pueblo de México, y esa es la confianza que tenemos en que van a salir masivamente a votar" René Delgado concluyó: "Muy bien".

Xóchitl ha dicho que limitará la prisión preventiva oficiosa a delitos graves, concentrará la actividad militar a asuntos de seguridad pública y abrirá a la competencia el sector energético. Viene de abajo y entiende mejor que la clase política tradicional lo que realmente necesitan los más pobres para prosperar. A lo largo de su vida ha mostrado un espíritu luchador, plural y democrático.

En su libro *Democracy for Realists*, Christopher Achen y Larry Bartels concluyen que los ciudadanos –incluidos los bien informados– suelen votar en función de identidades sociales y lealtades partidistas. AMLO se ha dedicado todo el sexenio a remarcarlas, incluso durante la veda electoral que ha ignorado poniendo en riesgo la legalidad de la elección.

Esperemos que el votante se informe y opte en función de lo que ha pasado en el país. Este es el fundamento de la teoría democrática, tanto en su justificación ética como en la forma en la que el ciudadano ejerce el voto. Por mi parte, no tengo duda que la mejor opción es Xóchitl.

# UN SENADO DECISIVO



Los senadores que serán elegidos el próximo domingo decidirán la elección de Ministros, Magistrados y titulares de órganos autónomos.

LA COMPOSICIÓN DE LA PRÓXIMA CÁMARA ALTA DEFINIRÁ SI SE APRUEBAN O NO LAS INICIATIVAS IMPULSADAS POR AMLO Y SI PERSISTEN LOS DESACUERDOS O SE ABREN A LA NEGOCIACIÓN.

CLAUDIA SALAZAR

En la elección de candidatos del Senado el 2 de junio está en juego la continuidad o la muerte de las instituciones que en el actual sexenio fueron despreciadas por la llamada 4T.

Quien tenga la mayoría tendrá el control de los procesos para elegir a Ministros, Magistrados y los diferentes titulares de órganos autónomos, por lo que de ellos depende el futuro y funcionamiento de diversas instituciones.

El llamado "Plan C", que plantea reformas al Poder Judicial, la desaparición del INE o de órganos autónomos tiene pocas posibilidades de progresar por la conformación más equilibrada para el Senado.

Por tanto, los legisladores deberán trabajar con instituciones que no sufrirán modificaciones legales en su conformación.

A la fecha, los diferentes candidatos al Senado no

han hablado sobre qué postura asumirán en la nueva 66 Legislatura: habrá negociación para sacar adelante nombramientos o seguirá el desacuerdo y apostarán a la parálisis de dichas instituciones.

Diversas encuestas locales y nacionales ubican a Morena y aliados como los partidos que más triunfos podrían tener de las 32 fórmulas de mayoría que están en disputa, surgidos de los estados que gobiernan.

Sin embargo, aunque el bloque del PAN, PRI y PRD también tendrá diversos triunfos en varias entidades, no les alcanzaría para lograr la mayoría absoluta, es decir, 65 o más de los 128 senadores.

El escenario más previsible es que ningún bloque ni partido tenga los votos suficientes para formar mayoría calificada -86 senadores-, para aprobar nombramientos y reformas constitucionales.

Por tanto, el camino es la negociación para resolver estas responsabilidades del Senado.

Con una Cámara de Senadores donde prevalezcan las actuales condiciones políticas, donde el bloque opositor tengan los votos de mayoría calificada, está por definirse si Morena estará dispuesta a resolver los nombramientos pendientes que heredará la 65 Legislatura o apostará otra vez a congelarlos.

# REFORMA

## LOS CANDIDATOS DE LA 4T AL SENADO



### CANDIDATOS 2024

Aspirantes de la 4T con más posibilidades de obtener un escaño.

#### PLURINOMINALES

morena



**1** Adán Augusto López **2** Citlalli Hernández **3** Alejandro Esquer **4** Susana Harp **5** Gerardo Fernández Noroña



**6** Laura Itzel Castillo **7** Marcelo Ebrard **8** Malú Micher **9** Javier Corral **10** Geovanna Bañuelos



**13** Alejandro Murat

En 2018, Morena logró hasta 10 plurinominales para el Senado

PT



**1** Alberto Anaya **2** Yeidckol Polevnsky **3** Benjamin Robles

En 2018 PT logró tres plurinominales

PT



**1** Manuel Velasco **2** Ruth Miriam González **3** Luis Alfonso Silva

En 2018 logró tres plurinominales

### CANDIDATOS DE MAYORÍA RELATIVA



COALICIÓN SIGAMOS HACIENDO HISTORIA

Aguascalientes	Nora Ruvalcaba	Estado de México	Mariela Gutiérrez
Baja California Sur	Lucía Trasviña	Michoacán	Reyna Celeste Ascencio
Coahuila	Luis Fernando Salazar	Morelos	Raúl Morón
Chihuahua	Andrea Chávez	Nuevo León	Víctor Mercado
Ciudad de México	Omar García Harfuch	Puebla	Ignacio Mier
Durango	Alejandro González Yáñez	Veracruz	Claudia Tello
Guanajuato	Ricardo Sheffield	Yucatán	Manuel Huerta
Jalisco	Carlos Lomelí	Zacatecas	Verónica Camino Farjat
Estado de México	Higinio Martínez		Verónica del Carmen Díaz
			Saúl Monreal

morena

Baja California	Julieta Ramírez	Tabasco	Rosalinda López
Chiapas	Sasil de León		Oscar Cantón Zetina
Guerrero	Beatriz Mojica	Tamaulipas	Olga Patricia Sosa
	Félix Salgado Macedonio		José Ramón Gómez Leal
Hidalgo	Sandra Simey Olvera	Tlaxcala	José Antonio Álvarez Lima
Sinaloa	Imelda Castro		Ana Lilia Rivera
Sonora	Lorenia Valles		

PT

Chiapas	Luis Armando Melgar	San Luis Potosí	Gilberto Hernández
San Luis Potosí	Ruth Miriam González	Tamaulipas	Eugenio Hernández

PT

Baja California	Jaime Bonilla	Oaxaca	Benjamín Robles
Hidalgo	Oscar Damián Sosa Castelán		

Por ejemplo, están pendientes dos nombramientos de magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; tres nombramientos del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, y tres comisionados del Instituto Federal de Telecomunicaciones.

A ello se suman otros 47 nombramientos pendientes de Magistrados electorales; seis magistraturas de Salas Regionales, 72 vacantes del Tribunal de Justicia Administrativa y 41 de tribunales locales.

Además, la nueva 66 Legislatura tendrá que resolver sus propios nombramientos de Magistrados, Ministros y titulares de órganos autónomos, los que le correspondan a su periodo del 2024-2030.

De inmediato, una vez que comience la nueva legislatura en septiembre, los senadores tendrán que resolver en noviembre sobre la reelección por cinco años más o no, de la titular de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, Rosario Piedra Ibarra, quien asumió en 2019.

También en noviembre, los senadores enfrentarán el proceso de designación de un nuevo integrante de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por un periodo de 15 años.

El Ministro Luis María Aguilar Morales concluye su periodo el 30 de noviembre.

La nueva Presidenta de la República tendrá que proponer una terna al Senado y tomar la decisión de qué tipo de perfiles presentará.



Gerardo Fernández Noroña y Marcelo Ebrard son dos de las cartas fuertes de Morena.

# REFORMA



La reelección de Rosario Piedra es uno de los temas que abordará el Senado.

La titular del Ejecutivo federal y los legisladores de mayoría, si son del mismo partido, deberán definir si seguirán por el mismo camino elegido por el Presidente Andrés Manuel López Obrador, de proponer perfiles con militancia partidista, esperar el rechazo de la Oposición y luego hacer la designación directa.

En la próxima legislatura también deberán resolver los nombramientos de quienes sustituyan a los Ministros José María Pardo Rebolledo, en 2026; y Alfredo Ortiz Mena y Alberto Pérez Dayán, ambos en 2027.

Por si no fuera poco, también la 66 Legislatura tendrá que concluir la elección de un nuevo pleno para la Sala Superior del Tribunal Electoral.

Ya están pendientes los Magistrados que debían sustituir a José Luis Vargas e Indalfer Infante, que concluyeron periodo de siete años en octubre del 2023.

El 31 de octubre de este año concluyen periodo de ocho años los Magistrados electorales Felipe Barrera Fuentes y Reyes Rodríguez Mondragón.

Y en octubre del 2025 concluyen cargo los Magistrados Mónica Soto, presidenta actual del Tribunal Electoral, Janine Otálora y

## LOS DE LA OPOSICIÓN



### CANDIDATOS SENADO BLOQUE OPOSITOR 2024

#### PLURINOMINALES



1 Marko Cortés



2 Karen Michel González



3 Ricardo Anaya



4 Lilly Téllez



5 Lisette López



6 Enrique Vargas



7 Laura Esquivel



8 Mauricio Vila



1 Alejandro Moreno Cárdenas



2 Carolina Viggiano



3 Pablo Guillermo Angulo



4 Cristina Díaz



5 Manlio Fabio Beltrones



6 Ana Lilia Herrera



7 Carlos Aceves



8 Sofia Carvajal



1 Jesús Zambrano



2 Adriana Díaz



3 Julio César Yáñez



4 Daisy Ortiz



5 Arturo Prida

## Y DE MC



### CANDIDATOS MOVIMIENTO CIUDADANO 2024

#### PLURINOMINALES



#### COMPITE SIN ALIANZA



1 Clemente Castañeda



2 Alejandra Barrales



3 Luis Donaldo Colosio\*



4 Amalia García



5 Fernando García

\*El suplente de Colosio Riojas es el dirigente de MC Dante Delgado. Si Colosio gana la candidatura por mayoría en NL, el que entra por lista nacional es Delgado Ranauro

#### CANDIDATOS DE MAYORÍA RELATIVA



Ciudad de México

Alejandra Barrales

Nuevo León

Martha Patricia Herrera

Ciudad de México

Sandra Cuevas

Quintana Roo

Roberto Palazuelos

Guerrero

Mario Moreno Arcos

Sonora

Ernesto de Lucas Hopkins

Jalisco

Mirza Gómez

Tabasco

Gerardo Gaudiano

Michoacán

Carlos Herrera

Veracruz

Dante Alfonso Delgado Morales\*

Nayarit

Julieta Mejía

Nuevo León

Luis Donaldo Colosio Riojas

\*Hijo del dirigente Dante Delgado



VOTO 24

BITÁCORA 2024

## LO QUE NOS ESPERA

JORGE ALCOCER V.

WWW.VOZYVOTO.COM.MX

Con lo que han dicho en campaña, es imposible descifrar las líneas rectoras del eventual gobierno de las candidatas presidenciales. Sin embargo, de sus declaraciones en debates y entrevistas es posible atisbar algo de lo que, llegado el caso, nos espera con cada una.

De Xóchitl Gálvez sus ofertas más publicitadas son de restauración. Restauraría el Seguro Popular, las escuelas de tiempo completo, las guarderías, los refugios para mujeres. En política social su oferta es más de lo mismo, pero copeteado. Todos los programas sociales serían conservados, y habría más beneficiados al bajar la edad para la pensión de adultos mayores y al extender dádivas a mujeres, estudiantes, niños, madres solteras, mujeres que cuidan a algún pariente, etc. De cumplir tales promesas, al final de su gobierno el padrón de beneficiarios podría igualar, en número de inscritos, al de electores.

La candidata opositora promete más gasto con menos impuestos. Exentar del ISR a quienes ganan menos de 15 mil pesos al mes. Construir carreteras, caminos, puentes, presas, un aluvión de inversiones. Considera que al no gastar en las megaobras del sexenio que concluye habrá mayores recursos. Sabemos que la economía y las finanzas públicas no son su fuerte. Creo que su mejor oferta es poner un alto a la militarización y proteger la democracia. Esa puede ser la motivación que, más allá de sus falencias, la haga preferible a los ojos de quienes están comprometidos en defender y preservar la civilidad.

De ganar, su camino más seguro sería formar el primer gobierno de coalición, con mujeres y hombres capaces y honestos. Sin cuotas, ni cuates, y también sin familiares.

Sheinbaum inició campaña presentando un catálogo de 100 ofertas, en una especie de barata electoral. Pero, la definición más importante de lo que haría al iniciar su posible gobierno es su respaldo incondicional a las iniciativas de reforma constitucional que, como herencia, le impuso su tutor. Eso incluye el apoyo a la militarización y su expansión a otros ámbitos del quehacer civil.

Sin mayoría calificada en las Cámaras federales, ni López Obrador, en los 30 días que le restarán de mandato, ni Sheinbaum, en los 72 meses que tendrá por delante, podrán imponer las reformas constitucionales que pretende el primero. Pero, de arrasar en las urnas, tendrán control absoluto del Congreso y de la inmensa mayoría de las legislaturas locales, podrían alcanzar 25 gubernaturas y además la Jefatura de Gobierno, y dominar en la mayoría de los municipios. Veremos y padeceremos el regreso al sistema de partido casi único, con las oposiciones reducidas a un papel testimonial y una creciente presencia e influencia militar en la vida pública.

Si arrasan, cabe prever que darían curso inmediato a las reformas para destituir a los Ministros de la Suprema Corte y a los integrantes del Consejo de la Judicatura y establecerán las bases para la elección, por voto popular, en 2025, de jueces, magistrados y ministros. También veríamos la desaparición de los organismos autónomos, con excepción del Banco de México, al que es previsible que le ajustarán mandato y facultades, para restarle autonomía y someterlo al proyecto de la 4T.

La reforma electoral, que aprobarían por sí y ante sí, dará lugar a un sistema electoral, centralizado, bajo control vertical del Gobierno y su partido, como el que existió de 1929 hasta 1990. Los consejeros y magistrados electorales serán electos por voto popular. Desaparecerán el servicio profesional electoral. Los funcionarios de casilla serán los que decida Morena. Habrá algo muy parecido a la CFE de 1988. Serán consejeros y magistrados electorales los que respalden la presidenta y su partido. Igual ocurrirá con los jueces, magistrados y ministros del Poder Judicial, federal y de los estados.

Antes de la elección de 2027 desaparecerán los plurinominales. Las oposiciones tendrán en San Lázaro unas cuantas curules para sus "mejores candidatos perdedores". No será sorpresa que en 2030 el Senado vuelva a ser monopartidista, o casi. Pero en 2025 habrá nuevos partidos, casi todos satélites de Morena. Habrá menos pluralidad y casi nula competencia.

La Guardia Nacional será parte del Ejército, y éste, con una pequeña tajada para la Marina, ocupará más espacios y tareas en la Administración Pública Federal. La militarización dejará de ser de facto para tener fachada constitucional. La Comandante Suprema de las Fuerzas Armadas dependerá de ellas, como ningún Presidente lo ha sido desde Plutarco Elías Calles.

Quienes voten por Morena no podrán llamarse después a engaño. Estarán votando por la continuidad sin cambio. No es que, en la finca de sonoro nombre, vaya a permanecer la red presidencial para platicar con su sucesora. No lo creo. Usando una metáfora informática, hace años que el chip con las instrucciones está instalado en su hardware. ☐



**LUIS  
RUBIO**  
@lrubiof

*La justa electoral es quizá la más trascendente de la historia de los mexicanos vivos, es una disyuntiva entre dos proyectos contrastantes.*

## La disyuntiva

**E**n el corazón de la disputa que está por concluir se encuentra el actor central que es la ciudadanía. El próximo domingo será el día en que, con su voto, los ciudadanos expresarán su sentir sobre el gobierno y su expectativa sobre el futuro. En contraste con otros momentos estelares de la política mexicana, el próximo domingo indudablemente constituye un parteaguas, la situación en que el presidente saliente ha colocado al país a través de su estrategia de confrontación y erosión de las instituciones democráticas. Más allá de las personas de las candidatas, la ciudadanía optará por proyectos muy distintos de gobierno y de futuro. Y la gran pregunta es si el país podrá navegar con tranquilidad, certidumbre y armonía hacia un nuevo estadio de desarrollo a partir del próximo primero de octubre.

En el año 2000 los mexicanos enfrentábamos una tesitura similar, pero el contraste con aquel momento es dramático porque entonces el país vivía una especie de luna de miel: un IFE recién inaugurado, una economía en condiciones saludables, instituciones que prometían consagrar una nueva era de paz y desarrollo y candidatos que se comportaron como hombres de Estado. El país estaba sumido en una ola de optimismo por el hito de haber roto con una tradición partidista que se había prolongado por siete décadas. Hoy parece remoto aquel idilio, pero no así la oportunidad que ahora enfrenta la ciudadanía.

En las décadas pasadas, el país ha transitado de un sistema político en el que el presidente mandaba (con el solo límite de las negociaciones al interior del viejo sistema) hacia una imperfecta estructura democrática a la que más o menos se apegaron varios presidentes, para ahora acabar en una presidencia virtualmente imperial que hasta se aloja en un palacio. Es claro que el país no consolidó una democracia ni que el pasado era ese mundo paradisiaco que pretende el presidente saliente. Pero también es igualmente claro (y cualquier seguidor razonable del presidente debiera reconocerlo) que los logros del gobierno que ahora concluye son más bien modestos. Independientemente de los objeti-

vos que se pretendían alcanzar, el país de hoy entraña una mayor conflictividad, mayor violencia y menor certidumbre respecto al futuro.

A lo largo del pasado año, las dos candidatas se han presentado ante el electorado, han mostrado sus personalidades, sus preferencias, sus habilidades y sus ideas respecto al futuro. En franco rompimiento con el presidente saliente, ambas coinciden en la imperiosa necesidad de acelerar el ritmo de crecimiento de la economía porque ambas reconocen que esa es la única forma de romper con los círculos viciosos de la pobreza y la desigualdad.

Donde discrepan es en la forma en que cada una de ellas propone enfrentar los males que aquejan al país. Si bien los periodos de campaña se supone que sirven para presentar propuestas hacia el futuro, la verdad es que, en un país tan propenso a los bandazos, a los cambios súbitos y a depender de una sola persona para todo –un salvador o un exterminador– las campañas sólo sirven para que se conozca a las personas y que la ciudadanía decida por quién se la va a jugar.

Y ese es el problema de fondo: que en lugar de contar con un marco institucional que garantice la estabilidad necesaria para el funcionamiento de la vida cotidiana, el mexicano vive de la esperanza por un futuro mejor, dejándole a quien ocupe la silla presidencial la prerrogativa de

conducir los asuntos nacionales a su mejor entender. No por casualidad para Karl Popper la pregunta relevante sobre la democracia debía ser: “cómo debe constituirse el Estado de tal suerte que sea posible deshacerse de los malos gobernantes

sin derramamiento de sangre, sin violencia”. Algo en esa dirección parecía comenzar a emerger, pero el gobierno actual ha hecho evidente que se trató de una mera fantasía, por lo que esa opción es inexistente y de ahí el riesgo inherente a esta elección.

Claudia Sheinbaum ha puesto las cartas sobre la mesa cuando afirma que hoy se confrontan dos proyectos de gobierno. Ella lo adereza con más calificativos de los necesarios, pero pone el dedo en la llaga: un país controlado desde arriba con un gobierno que impone, controla y decide con base en sus preferencias

y los intereses de sus acólitos, o un gobierno que se dedica a crear condiciones para el desarrollo, dejando que sean las personas quienes decidan cómo llevarlo a cabo. La primera propone que se concentre el poder, la segunda porque se disperse. La diferencia es radical y esa es la que la ciudadanía tiene que evaluar.

Los problemas que enfrenta el país son tan obvios que no requieren mayor discusión, pero la forma de encararlos entraña vastas diferencias y consecuencias y esto sí requiere un análisis concienzudo y una amplia socialización tanto en los órganos formales del Estado (especialmente el Congreso) como en la sociedad. Poniéndole etiquetas (que inevitablemente simplifican), la pregunta es si el país debe avanzar hacia un esquema tipo chino, obviamente en el contexto cultural mexicano, con una economía impulsada por el gobierno y una sociedad sometida, o un esquema liberal en el que se legisla para hacer valer regulaciones y leyes que hagan posible tanto el desarrollo económico como la libertad de los ciudadanos.

**Los problemas que enfrenta el país son tan obvios que no requieren mayor discusión pero la forma de encararlos entraña vastas diferencias.**

## — PERISCOPIO —



#OPINIÓN

### SE LE BORRÓ LA SONRISA A MÁYNEZ

**En individuos que han alcanzado madurez emocional, el instinto de supervivencia pasa a segundo plano, pues sobreponen el “deber moral”**



Idesnudo quedó la inmadurez emocional del candidato presidencial de Movimiento Ciudadano, Jorge Álvarez Máynez, en la tragedia del miércoles, cuando una ráfaga provocó el desplome del escenario en el que acompañaba a la abanderada de su partido a la alcaldía de San Pedro Garza García, Lorenia Canavati.

Al verse en riesgo, **Máynez salió corriendo para salvarse del colapso que dejó nueve personas muertas**, entre ellas un menor, y más de cien heridas, entre las que se encontraba **Laura Ballesteros**, su jefa de campaña, quien debió someterse a una cirugía por una fractura doble en el tobillo que la tendrá tres meses en recuperación. Sin embargo, la reacción del candidato Máynez de ninguna forma es condenable ni reprochable. Amigos estudiosos de la psicología me comentan que ante una situación de peligro, **lo natural en todas las especies, incluida la humana, es huir, por instinto de supervivencia.**

Pero, **en individuos que han alcanzado madurez emocional, este instinto pasa a segundo plano**, pues sobreponen el “deber moral” de protección. Ante una emergencia, una persona madura emocionalmente, detallan, ubica en su

**Exhibió el emecista su carente sentido de solidaridad inmediata**



entorno, en automático, a los más vulnerables, sean niños, ancianos, mujeres (como en el caso de Máynez, quien tenía a una mujer a lado y prefirió correr y dejarla a su suerte), discapacitados, etcétera. Sus primeros reflejos se dirigen a proteger a ese tipo de personas e intentar alejarlas del riesgo, incluso cuando la razón les indica que eso no las exentará de daños. Como dijimos, es un reflejo, como el de las madres, de todas las especies, al percibir alguna amenaza hacia sus hijos. Y si bien **no es requisito para ser aspirante presidencial, sí es una característica que los electores buscan en un líder** y, más todavía, en un jefe de Estado.

Ni aun así es condenable la reacción de Máynez, toda vez que no hay edad para alcanzar esa madurez emocional que lleva a una persona a *poner delante el pecho* para salvar a otros.

Pero **también exhibió el emecista su carente sentido de solidaridad inmediata, ese impulso de ayudar a otros en momentos de desgracia**, sin importar si son desconocidos. Porque después de *poner pies en polvorosa* cuando colapsó el escenario, Máynez se fue directo al hospital San José. **No se quedó en el lugar de la tragedia, ni aparece en ningún video levantando fierros y escombros para rescatar víctimas.**

Haber apoyado en las labores de auxilio lo hubiera mostrado como una persona empática, sensible, con dotes de líder y, principalmente, con el temple emocional esperado en alguien que pretende ser Presidente. No lo hizo.

Y sí podía saberse lo de su inmadurez emocional, al menos desde el 9 de enero pasado, día en que el gobernador de Nuevo León, **Samuel El Fosfo García**, le entregó “la estafeta” para que se convirtiera en la carta presidencial de MC.

Aquel día difundieron un video: ambos desparpajados, sentados junto con **Mariana Rodríguez** ante una mesa con chelas y bowls botaneros. Engallados, Samuel y Jorge brindaban, como mozalbetes en un antro, mientras Máynez mostraba esa sonrisa que quiso convertir en sello de su campaña.

Pero se le borró con la tragedia de San Pedro.

[RAYMUNDO@HERALDODEMEXICO.COM](mailto:RAYMUNDO@HERALDODEMEXICO.COM) / @R\_SANCHEZP



# OPINIÓN destacada

26 Mayo 2024



Para que cuente,  
**iVota!**



## Las tres sospechas del Presidente

**C**onforme han avanzado las semanas desde diciembre pasado cuando comenzaron las revelaciones de “El Clan” en Latinus, el presidente López Obrador ha cambiado su postura sobre cómo abordar el asunto y sobre todo, cómo tratar de sacudirse el escándalo. Primero, como relaté en este espacio, pensé en declarar que todo era mentira, pero eso dejó de ser opción cuando supo qué tanto había en los audios y hasta qué niveles tocaban. Su cambio de planes sorprendió has-

ta a sus más cercanos, pero nadie reparó. Después comenzó a defender a sus hijos, a decir que no son corruptos y hasta cínicamente lanzó un reto exigiendo pruebas, mismas que han sobrado.

Lo que el Presidente no ha podido concluir es quién tuvo el atrevimiento de grabar a Amílcar Olán Aparicio, el prestanombres de la red de corrupción de sus hijos en contratos para las obras emblema y medicamentos, pero tiene tres sospechas de acuerdo con fuentes dentro de Palacio Nacional:

1.- **El Ejército:** López Obrador domina que hay un gran sector de las Fuerzas Armadas que no está contento con sus distintas estrategias. Desde ponerlos como albañiles, hasta el abrazos no balazos que los limita en el campo de batalla frente a las organizaciones criminales. También domina que hay otra área de militares incómodos y celosos por no haber sido ellos los beneficiados en la trama millonaria. En la cabeza del Presidente incluso hay sospechas de uno de sus cercanos y que también mencioné en este espacio hace unas semanas: el general Audomaro Martínez, que está al frente del Centro Nacional de Inteligencia y que siguió de cerca todas las actividades de sus hijos.

2.- **Adán Augusto López Hernández:** el exsecretario de Gobernación fue el enlace original de Amílcar Olán Aparicio con Daniel Flores, el empresario que murió en un avionazo a mediados del año pasado. Con el paso del tiempo, Adán Augusto fue eliminado de la jugada

y Amílcar decidió apostar por Javier May para la candidatura a la gubernatura de Tabasco, que no era el favorito de López Hernández y éste lo consideró una traición. A Adán ya lo sentaron a preguntarle directamente si él grabó y filtró las llamadas, pero respondió que sería incapaz de meterse con los hijos del presidente. ¿Esto explica el bajo perfil de Adán en todo este proceso electoral?

3.- **Julio Scherer:** De entrada este ha sido el principal sospechoso de haber grabado al fiscal Alejandro Gertz Manero. Todos en el gabinete lo dicen. De acuerdo con las fuentes, Amílcar se le atravesó a Julio Scherer en algunas negociaciones tanto en Pemex como en el sector salud que terminaron por colapsar. Nadie ganó porque Julio nunca

pudo romper el hilo de que Amílcar era en realidad los hijos del presidente, pero queda claro que ya no tiene el poder que presumía.

Entre estas sospechas, Amílcar sigue operando, refugiado en Tabasco. En días recientes volvió a decir que lo están dejando solo, pero que no está dispuesto a tragar cárcel por nada ni nadie.

### Stent:

Varios integrantes de alto nivel en el gabinete federal saben que hay videos en el hotel St. Regis que podrían terminar con sus carreras políticas. Son sumamente personales y comprometedores, y cuentan que será cuestión de días para que vean la luz. ●

[claudio8ah@gmail.com](mailto:claudio8ah@gmail.com)

## La ministra del pueblo

**LENIA BATRES GUADARRAMA**

### *El Poder Judicial, por primera vez, en el centro del proyecto de nación*

**A** una semana de ir a la votación más grande de la historia, por la magnitud del número de cargos a elección que coincidirán, los posicionamientos sobre el Poder Judicial de la Federación (PJF) juegan un papel fundamental en la contienda, al grado que candidatas y candidato a la Presidencia coinciden en la necesidad de reformarlo, en mayor o menor medida y en diversos sentidos.

Si bien el alcance de la "justicia" en los discursos políticos a veces se limita al tema penal o de la seguridad, en las tres candidaturas presidenciales, se observa una visión amplia sobre una posible reforma al PJF. Dos temas son comunes: la elección o designación de ministras y ministros: por elección popular o a consulta de asociaciones de juristas y universidades, y la separación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el

Consejo de la Judicatura Federal.

En sus últimas apariciones, candidatas y candidato a la Presidencia han realizado desde críticas expresas a la extralimitación de funciones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) y a las reuniones con dirigentes partidarios, hasta propuestas mecanismos de nombramiento de ministros y ministras; refuerzo de sus facultades de control sobre el gobierno y la garantía de los derechos de propiedad; mecanismos de accesibilidad de la justicia, y fortalecimiento de la carrera judicial, la meritocracia y la experiencia jurisdiccional.

Las plataformas electorales de los partidos, por su parte, son más específicas. Plantean, sin indicar partidos políticos específicos, sino sólo para distinguir las propuestas de siete partidos políticos:

- Autonomía judicial y proscripción de la intromisión en el ejerci-

cio libre de jueces y profesionales de la abogacía; paridad de género en los diversos cargos del Poder Judicial; capacitación de jueces, transparencia y participación ciudadana en materia ambiental.

- Fortalecimiento de la selección de personas juezas, magistradas y ministras con base en méritos y cualificaciones, y de la SCJN como tribunal constitucional, y autonomía, independencia y garantía presupuestal para el Poder Judicial.

- Justicia transicional, erradicación de impunidad, y verdad, justicia, reparación del daño y no repetición a víctimas del delito. Recursos para comisiones de la verdad y profesionalización de las fiscalías. Erradicación de prácticas de corrupción. Fortalecimiento de la SCJN como tribunal constitucional.

- Independencia de poderes Ejecutivo y Judicial; fortalecimiento del servicio de carrera judicial; protección a jueces y magistrados de presiones políticas o económicas; combate a la corrupción; sistema de justicia penal, y priorización de víctimas del delito en

procesos y reparación de daños. Mejorar calidad de decisiones judiciales.

- Democratización del Poder Judicial con elección, por voto popular, de personas ministras magistradas y juezas. Limpiar al PJF de corrupción, complicidades, conflictos de interés, connivencias y derroche de recursos. Combate a la impunidad; justicia pronta, expedita y democrática, y plena vigencia y garantía de derechos humanos y sociales en la impartición de justicia.

- Reforma constitucional para elegir jueces constitucionales por voto popular; capacitación para perspectiva de género y atención de violencia contra las mujeres; agilización de procesos.

- Protección a personas testigos, fiscales, juezas y abogadas dedicadas al combate al crimen organizado, feminicidios y a violencia contra periodistas, así como defensoras de derechos de las poblaciones indígenas, riquezas medioambientales y de la biodiversidad de México.

El 2 de junio habrá una definición importante para la justicia mexicana. ●

*Ministra SCJN*

**En las tres candidaturas presidenciales se observa una visión amplia sobre una posible reforma al PJF.**