



El objetivo es ayudar a la sociedad a tener un voto libre y razonado, indicaron. CLAUDIA HIDALGO



El representante del PT, Joel Cruz, pidió "piso parejo" y que se profundice en el papel que jugó la conductora, "porque no fue adecuado".



Alfonso Bravo, del PAN, señaló que fue una decisión colegiada y las reglas se pactaron desde el 14 de diciembre, y "era que los partidos decidieran todo".



La representante del PVEM, Alhely Rubio, lamentó que al final no se conocieran claramente las propuestas y que la moderadora "debatiera en lugar de moderar".



El representante de Nueva Alianza, Efrén Ortiz, dijo que existió buena fe y estuvieron apegados al derecho. "Nadie ha actuado de manera parcial".

En el IEEM, autocrítica por el debate; habrá cambios

Análisis. El consejero y las consejeras del instituto coincidieron en que es necesario ver las áreas de oportunidad para cumplir adecuadamente con el electorado

CLAUDIA HIDALGO
TOLUCA

El y las consejeras del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM), reconocieron fallas en el primer debate entre las candidatas a la gubernatura mexiquense, por lo que anunciaron ajustes para el segundo encuentro, luego que el PT y PVEM exigieran "piso parejo" y Morena inició un procedimiento en contra de la anterior moderadora.

A cinco días del encuentro, coincidieron que es necesario un

proceso de autocrítica y ver nuevas áreas de oportunidad para cumplir con el objetivo de ayudar a la sociedad a emitir un voto libre y razonado, pero indicaron que existieron factores exógenos donde no tienen control y aseguraron que nunca hubo una intención deliberada de generar imparcialidad y un "escándalo" mediático.

Durante la sesión del Consejo General del Instituto, la presidenta Amalia Pulido Gómez aceptó las carencias pero pi-

dió no demeritar el ejercicio, porque aún con las variables exógenas tuvo un impacto positivo por la cantidad de audiencia y réplicas, así como la opinión favorable que generó, de acuerdo a encuestas nacionales.

"Lo he dicho desde que terminó el primer debate, que hay áreas de oportunidad. Desde el Consejo General y el Comité siempre hemos tenido apertura para escuchar a las representaciones de las candidatas y en ningún momento la autoridad

impuso las moderadoras, ni el formato, ni el tiempo; todo fue acordado por las dos partes", aseveró la presidenta Amalia Pulido.

Por ello, dijo, estarán abiertos y si es necesario ajustar el formato y si los partidos se ponen de acuerdo se harán los cambios necesarios en la moderadora, reglas de su participación y en número de invitados, porque ello no abonó mucho.

Insistió que nadie impuso a la moderadora. "Se seleccionaron 22 mujeres con experiencia en el ámbito nacional y estatal, de

las cuales se eligieron a las cuatro con el mejor perfil y finalmente se sorteó, sin que nadie objetara los nombres. La única petición de los partidos fue que en ambos encuentros fueran mujeres".

Acotó que la modalidad de moderación activa fue explicada a Ana Paula Ordorica, "a quien se le compartió toda la información e incluso tomó un curso en el INE sobre lo que representa y lo que implica".

La consejera electoral Karina Vaquera pidió dejar de ser auto-complacientes, reconocer los errores y no hacer oídos sordos, porque la autocrítica ayuda a mejorar, "sobre todo cuando ocurrieron faltas que ponen en duda la imparcialidad, donde existe la suspicacia de parcialidad", por lo que pidió deslindar responsabilidades.

Por su parte, Patricia Lozano, presidenta del Comité respectivo, anunció que van a reflexionar y que no se impuso nada. —

Reconoce el IEEM “errores” en el primer debate; niega sesgo

ISRAEL DÁVILA
CORRESPONSAL
TOLUCA, MÉX.

Los siete integrantes del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM) se comprometieron a corregir los errores cometidos en el primer debate entre las candidatas a la gubernatura celebrado el pasado 20 de abril, para no repetirlos en el ejercicio que se realizará el próximo 18 de mayo. Descartaron que el organismo actuara de manera sesgada para favorecer a alguna de las contendientes.

Admitieron que “el debate no salió como todos hubieran querido”, y coincidieron en que hay “áreas de oportunidad” para que la segunda

reunión sea mucho mejor.

En sesión del Consejo General del IEEM, el representante del Partido del Trabajo, Joel Cruz, indicó que el debate dejó mucho que desear, sobre todo por la postura que asumió la moderadora Ana Paula Ordorica, a quien acusó de actuar sesgadamente en contra de la abanderada de su instituto, así como de Morena y del Partido Verde Ecologista de México, Delfina Gómez, a quien increpó en varias ocasiones.

“Observamos circunstancias inadecuadas; por eso queremos que se le dé una revisada al asunto y se generen mejores condiciones para el segundo debate. Es necesario que se revise el formato, revisar las propuestas de los conductores o moderadores, y pedimos que el

órgano electoral actúe con mayor autoridad. No se puede permitir que una conductora tome partido durante el debate, hay que jugar limpio. A los ojos de los mexiquenses, está claro que el debate no fue bien conducido”, acusó el petista.

La consejera Karina Vaquera consideró que “hubo enormes errores” que deben subsanarse y llamó a sus colegas a no ser autocomplacientes, sino autocríticos, pues el IEEM ha quedado en entredicho.

A su vez, la presidenta de la comisión de debates del IEEM, Patricia Lozano, expuso que cuanto se acordó para el primer ejercicio fue por consenso con las representaciones de las aspirantes, y aclaró que nada fue impuesto por el instituto.

Los consejeros consideraron que

no sólo se deben revisar el formato y la moderación del debate, sino también lo relacionado con los invitados, cuya conducta no fue adecuada durante el evento.

El consejero Francisco Bello expuso que “nunca hubo una actitud sesgada de la autoridad electoral para favorecer a alguna candidata o desmerecer a otra”, aunque hay factores que escapan al control del IEEM, como la actitud de los invitados y de la moderadora.

La presidenta del IEEM, Amalia Pulido, destacó que los acuerdos para el segundo debate serán resultado del consenso con las representaciones de las dos candidatas, y aseguró que el IEEM no impondrá nada en lo que no estén de acuerdo las contendientes.

SOBRE PRIMER DEBATE ELECTORAL

Consejeros se hacen autocrítica

ARTURO AGUILAR B.

Las propias organizadoras establecieron pautas que no se respetaron durante dicho ejercicio

El formato del primer debate entre las dos candidatas a la gubernatura de la entidad fue causa de discusión entre las y los consejeros del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM), que reconocieron fallas que se deben corregir en la realización del segundo ejercicio, programado para el 18 de mayo, como la moderación y la logística del evento.

La consejera Ivonne Karina Vaquera Montoya pidió tener una autocrítica institucional al interior del IEEM, y cambiar lo que se está haciendo mal.

Explicó que hubo momentos del primer debate que se realizó entre Delfina Gómez Álvarez, candidata común de Morena, PVEM y PT, y Alejandra del Moral Vela, abanderada de la coalición "Va por el Estado de México", donde se pone en duda la imparcialidad del IEEM.

Por lo que lo acontecido el pasado 20 de abril, durante el debate entre ambas candidatas contendientes a la gubernatura de la entidad, recae en las y el consejero, la suspicacia de un posible sesgo y parcialidad en el evento.

"Se debe reconocer los enormes errores en los que se ha incurrido y dejar de ser autocomplacientes, diciendo y creyendo que todo lo que se hace está bien.

"Ahí están las notas, ahí están los monitores, donde dicen que hubo sesgos y además una decisión incorrecta en el formato y la forma en la que la moderadora actuó. Las notas debieron ser distintas, pero no es así", aseveró Vaquera Montoya.

Señaló que las propias organizadoras del debate establecieron pautas que no se respetaron en el desarrollo de dicho ejercicio.

Ante esto se deslindó de tales decisiones, asegurando que un sector del Consejo fue excluido de la organización del debate.

"Falso que todos los consejeros hayamos tomado decisiones en la organización del debate y si alguien más estuvo ahí, yo no estuve y eso se llama exclusión", aclaró.

Por último, aseguró desconocer la lista de las 22 propuestas que existían para moderar el debate, incluso refirió que no fue consensuado el formato del mismo.

Por su parte la integrante del Comité de Debates del Consejo General, Laura Daniella Durán Ceja, reconoció que si hay áreas de oportunidad para mejorar, sin embargo, no compartió el punto de vista



CUARTOSCURO

Los consejeros advirtieron que se deben reconocer los errores.

"Me pareció un debate bien hecho"

PAULA MELGAREJO SALGADO
CONSEJERA DEL IEEM

"no es lo mismo tomar decisiones, que estar comunicadas por el internet", puesto que también forma parte del colegiado electoral.

"No formo parte del Comité de Debates, pero también les pude haber dado mi punto de vista, si fueran incluyentes", reiteró Vaquera Montoya.

PERFILAN ÁREAS DE OPORTUNIDAD

Al respecto, la consejera Paula Melgarejo Salgado se unió a la discusión sostenida entre sus compañeras consejeras, confirmando que en la primera sesión del Comité de Debates, sólo fue convocada la terna de consejeros que son responsables.

Y que en esta primera sesión se tomaron casi en su totalidad las decisiones para la realización del debate.

"A mí me pareció un debate bien hecho, bien ejecutado por TV Mexiquense, bien por los medios de comunicación que se sumaron a la transmisión, y si a caso yo le pudiera cambiar algo al formato, sería la cantidad de invitados que hubo, que además no estuvieron ala altura", puntualizó.

Refirió que cambiarán el formato de la moderación, pues si bien no está en contra de una moderación activa, este tipo de moderación debe respetar las respuestas obtenidas de las candidatas.

"Comparto la moderación activa, lo que a mí no me gustó y se lo comparto a mis compañeras y mi compañero, fueron las interrupciones", concluyó.

de la consejera Vaquera Montoya.

"Para ser autocríticos primero tenemos que ponernos a trabajar en serio, y para ponernos a trabajar en serio tenemos que ser justos y apegados a la realidad.

"Se tuvieron tres sesiones de trabajo, en la primera y en la tercera estuvieron presentes todas las consejeras, incluida la consejera Karina Vaquera, quien en la segunda sesión llegó al final y que precisamente por eso se determinó no ponerla en el acta", enfatizó.

Refirió que la consejera Vaquera Montoya estaba en un evento de la FES Acatlán, por lo que no fue excluida de la organización del debate.

"Por lo tanto no fuimos excluidos, por que todos tuvimos la oportunidad de tener la información, ya fuera por la página institucional o bien, justamente, por las informaciones que estuvimos presentes", puntualizó.

Ante los señalamientos de los que fue referida, Vaquera Montoya aseguró que



Descartan imposición en formato del debate

Revisará el IEEM método para evitar errores en el segundo debate

ALMA RODRÍGUEZ

Durante Sesión, integrantes del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM) admitieron la necesidad de realizar un ejercicio de auto-crítica respecto a los aciertos y errores que se tuvieron en el primer debate público organizado entre las candidatas a la gubernatura.

La consejera presidenta del Instituto, Amalia Pulido Gómez, indicó que lo que se tiene que modificar es el número de asistentes al ejercicio, reduciendo el número de invitados a cada candidata y revisar el formato de la moderación activa.

Si bien, aceptaron que hoy en día el Instituto se encuentra en el ojo de la opinión pública tras el primer debate organizado, explicaron que todas y cada una de las decisiones tomadas dentro del Comité Especial de deba-

APUNTE ANÁLISIS

Se prevé modificar el número de asistentes al ejercicio, reducir el número de invitados a cada candidata y revisar el formato de la moderación activa

tes se tomó de manera consensuada y no por imposiciones.

“Si es una solicitud del tema del formato de la moderación, que se afine este formato con el consenso de las dos partes como se hizo desde en el primer momento, el tema de las moderadoras fueron escogidas por un sorteo, nadie las impuso y nadie las escogió”, señaló.

La consejera electoral Patricia Lozano, quien encabeza el comité, indicó que de manera inicial se contaba con una lista de 22 nombres entre hombres y mujeres para

moderar los dos ejercicios; sin embargo, por decisión de las representaciones de las candidatas se optó, porque sólo se eligieran mujeres, siendo ingresados los nombres a una tómbola para elegir a quienes participarían, no habiendo objeción alguna.

Asimismo, Pulido Gómez, dio a conocer que Morena ya ha ingresado al IEEM un Procedimiento Especial Sancionador en donde involucra a la periodista Ana Paula Ordorica, moderadora del primer debate, documento que se encuentra en análisis por el instituto para posteriormente remitirlo al Tribunal Electoral local.

“Acompañamos el llamado a la revisión y a corregir lo que se advierte que funcionó mal, hubo fallas, hubo errores. Nunca hubo una actitud sesgada ni parcial de este instituto, ni de los consejeros ni del comité de debates, lo que hubo fueron fallas”, señaló el consejero Francisco Bello Corona.

IEEM replanteará formas para presentar segundo debate

En el IEEM se comprometieron a no repetir los errores cometidos en el primer debate efectuado el pasado 20 de abril.

Las consejeras y el consejero del Instituto Electoral del Estado de México (IEEM) dieron a conocer que como no salió tal y como lo planearon, buscarán una nueva forma de presentar el debate, a fin de evitar que acusen a la autoridad electoral de imparcial.

En la sesión del Consejo General del IEEM, la oposición criticó la actitud demostrada de la moderadora Ana Paula Ordorica, a quien acusaron de ser incisiva con la candidata de la coalición Juntos Hacemos Historia, Delfina Gómez, ya que en varias ocasiones la interrumpió y en otras no dejó expresar sus propuestas.

"No se puede permitir que una conductora tome partido durante el debate. Hay que jugar limpio. A los ojos de los mexiquenses, está claro que el debate no fue bien conducido", señaló el representante del PT, Joel Cruz.

También desde el interior del instituto hubo inconformidad por el formato del primer debate y porque no a todas las integrantes del consejo general del IEEM las tomaron en cuenta. Tal es el caso de la consejera Karina Vaquera, quien consideró que "hubo enormes errores".

La presidenta de la Comisión Especial de la Organización de Debates, Patricia Lozano aclaró que "nada fue impuesto por el instituto".

El consejero Francisco Bello comentó: "Claro que hubo fallas y hubo errores, claro que no salió como quisiéramos que hubiera salido, pero no se favoreció a alguna candidata", indicó.

Cabe destacar que nadie impuso a la moderadora, se seleccionaron 22 nombres de mujeres, con experiencia en el ámbito nacional y estatal, de las cuales se eligieron a las 4 con el mejor perfil y finalmente se sorteó, sin que nadie objetara los nombres.

La representante del PVEM, Alhely Rubio, lamentó que la moderadora "debatiera en lugar de moderar".

La consejera presidenta, Amalia Pulido, llamó a no demeritar un ejercicio democrático como el del pasado 20 de abril.

El segundo debate entre las candidatas **Alejandra Del Moral del PRI, PAN, PRD y NA y Delfina Gómez de Morena, PVEM y PT** será el próximo 18 de mayo y se prevé que sea la periodista Pamela Cerdeira, la moderadora.

