



Columnas NACIONALES

24 Abril 2024



Para que cuente,
iVota!

BAJO RESERVA

Las dos caras de AMLO frente a EU

:::: Nos hacen ver que, por la mañana, el presidente **Andrés Manuel López Obrador** arremete contra el gobierno de Estados Unidos al que llama "jueces del mundo", luego de que el Departamento de Estado se dijo preocupado por las descalificaciones que el mandatario hace a la presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **Norma Piña**. El Presidente exigió respeto para México y dijo que su gobierno no cuestiona algunas decisiones de Estados Unidos, por ejemplo: "¿Por qué destina miles de millones de dólares a la guerra?". Esa es la cara que el Ejecutivo muestra en la mañana. En la tarde, y sin ningún debate de por medio, el Senado autorizó la petición del Presidente para permitir el ingreso de 436 militares de Estados Unidos, 216 de ellos armados, para participar en diferentes misiones con el objetivo de capacitar a las tropas mexicanas. Una cara de enojo para el Departamento de Estado, y otra cara feliz para el Departamento de Defensa.



PRESIDENCIA

Andrés Manuel López Obrador

En la tarde, y sin ningún debate de por medio, el Senado autorizó la petición del Presidente para permitir el ingreso de 436 militares de Estados Unidos, 216 de ellos armados, para participar en diferentes misiones con el objetivo de capacitar a las tropas mexicanas. Una cara de enojo para el Departamento de Estado, y otra cara feliz para el Departamento de Defensa.

Xóchitl Gálvez, rounds de sombra

:::: La candidata presidencial opositora, **Xóchitl Gálvez**, ya no tendrá actividades públicas hasta el próximo domingo, día del segundo debate, —quizará solo una conferencia el jueves. Además de los preparativos de su participación, con la asesoría principal de **Ildefonso Guajardo** y **Enrique de la Madrid**, expertos de algunos de los temas que se abordarán en el debate, también sostendrá reuniones con su equipo de campaña para afinar detalles de lo que será la etapa final de sus actividades proselitistas, a 40 días de la elección presidencial.



BERENICE FREGOSO, EL UNIVERSAL

Xóchitl Gálvez

Nos hacen ver que quienes preparan a doña Xóchitl para el encuentro del domingo tendrán que trabajar en un entrenamiento de nocaut si pretenden tener un cierre fuerte de la campaña.

¿Y qué quiso decir Morena con la playera de la muerte?

:::: Ayer **Mario Delgado**, líder nacional de Morena, defendió el posteo que el domingo pasado apareció en la cuenta del partido en la red X de la



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Mario Delgado

fotografía de un joven con una camiseta con la imagen de una calavera, en blanco y negro pidiendo silencio, acompañada del mensaje: un verdadero hombre nunca habla mal de López Obrador. "Es un meme, es una moda esa playera entre algunos jóvenes", dijo don Mario quien rechazó tenga sentido amenazante o algo parecido con el narcotráfico: "No es más que un meme". Pero, al parecer, ni entre los morenistas hay acuerdo sobre lo que el mensaje en esa prenda transmite. Para don Mario, es solo un meme, sin embargo, para el primer morenista del país, el presidente López Obrador, "tiene que ver con la libertad, incluso religiosa, que habla de la muerte, pero la santa muerte".

Quieren en San Lázaro trato igual para sus gatos

:::: En la Cámara de Diputados exigen igualdad para todos los gatos, y no solo un trato especial para los de Palacio Nacional. Luego de que Presidencia estableció que los gatos que habitan en Palacio Nacional fueran designados como "activos fijos vivos" del Gobierno de México, lo que significa que será una obligación brindarles cuidado y bienestar de por vida, en San Lázaro piden lo mismo. La diputada del PRD **Gabriela Sodi** impulsa una reforma para que los felinos que hay en el recinto legislativo también sean activos fijos, y haya presupuesto para su alimentación y cuidados. Ojalá, la misma preocupación por el bienestar y el trato igualitario a los gatos se haga extensiva a los ciudadanos.

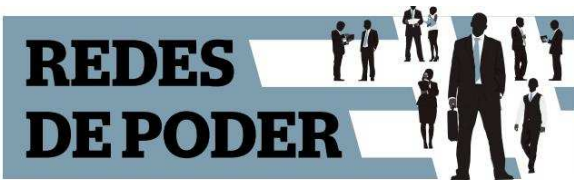
TRASCENDIÓ

Que la reforma para crear el Fondo de Pensiones para el Bienestar pasará apenas hoy a discusión en comisiones del Senado y mañana seguramente al pleno, pero la bancada del PAN encabezada por **Jorge Romero** en la Cámara de Diputados madrugó y comenzó a recolectar las firmas necesarias para presentar una acción de inconstitucionalidad ante la Suprema Corte contra dicho decreto tan pronto entre en vigor. Por cierto, anticipan panistas y priistas en San Lázaro que las reformas a las leyes de Amparo y de Amnistía promovidas por la 4T terminarán también impugnadas ante el Poder Judicial.

Que **Claudia Sheinbaum** no se ahorró elogios para la candidata de su partido a gobernadora de Veracruz, **Rocío Nahle**, a quien ve “honrada, comprometida, trabajadora, capaz y con mucho amor por su estado y por México”, y advirtió que por más que le quieran construir *fake news*, “ella va a ganar porque representa dignamente a la 4T”. Durante el mitin en Pánuco, la doctora fue más allá y sostuvo que la ex titular de Energía “es lo mejor que le pueda pasar a la entidad”. Órale.

Que la Suprema Corte de Justicia de la Nación comenzó con una serie de eventos para reconocer la trayectoria del ministro **Luis María Aguilar Morales**, quien a fines de este año pasará el retiro, motivo por el cual se llevó a cabo un homenaje por su “legado de justicia y compromiso constitucional”. La presidenta **Norma Piña** encabezó en el máximo tribunal el primero de varios actos que están programados durante los próximos meses.

Que una docena de colaboradores de **Ivonne Ortega**, ex gobernadora de Yucatán por el PRI y después mando estatal de Movimiento Ciudadano, se ha instalado en el primer círculo del candidato de Morena a la gubernatura, **Joaquín Díaz Mena**, desplazando a los cuadros locales del partido guinda, que además de quejarse han detectado cómo los *spots* de la campaña de aquella en 2006 son iguales a los actuales de **El Huacho**. Entre las figuras que lo rodean están **Luis Hevia Jiménez**, **Gabriela López**, **Alaine López** y **Clemente Escalante**, entre otros. —



Segundo periodo en el aire

El cambio de **gobierno** y la modificación de **equilibrios** en el **Legislativo federal** aún podrían **inclinarse** para un lado u otro las **decisiones** que se tomen para el **futuro** de la **Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, pero lo cierto es que al día de hoy, la permanencia de **Rosario Piedra**

como **ombudsperson** está muy **lejana**, nos comentan.

Durante la última sesión del **periodo ordinario** en curso de la **Comisión de Derechos Humanos** del **Senado**, el día de ayer, la senadora emecista **Laura Ballesteros** fue muy **crítica** de la gestión de **Piedra**, adelantando que el proceso de **ratificación** para un segundo **mandato** no tendrá el **apoyo** de los legisladores **naranja**,

aunque en lo **privado**, nos dicen, ni siquiera los de **Morena** están convencidos de dar su **aval** a un segundo periodo de **cinco años**, tras concluir su primer **mandato** en noviembre de este año. Y tampoco es que con un cambio de **Legislatura** en septiembre, ni con un nuevo **Ejecutivo** federal en octubre, las **perspectivas** mejoren, sino quizá todo lo **contrario**. ¿Intentará la titular de la **CNDH** apurar sus **opciones**?

Tema central en campaña

El **abasto de agua** es la principal **demandas** de la población, de cara al inicio de las campañas electorales en el **Estado de México**, nos comentan. Propuestas para solu-

cionar esta **problemática**, que se incrementó debido a la **sequía**, son las que esperan los **mexiquenses** por parte de aquellos que **aspiran** a un cargo de **elección popular**. Y es que en la entidad, al menos **16 municipios** se han visto severamente **afectados** por la **sequía**, pues estos dependen del **Sistema Cutzamala**. Veremos qué tanto **peso** tendrá esta **problemática**.

Se complica la Laguna para Morena

La **ola de calor** que azota al país y a las **campañas políticas**, ya alcanzó a la región de la **Laguna**. Resulta que quien recientemente está seriamente **cuestionado** es el **candidato** de **Morena** a la

alcaldía de **Torreón**, el expriista, **Shamir Fernández**. El **diputado** federal con **licencia**, que hizo **berrinche** y renunció al **PRI** en **2021**, tras no conseguir la **candidatura** por ese municipio, está siendo **vinculado** con un caso de un **presunto fraude millonario**. No solo eso, sino que **Fernández**, con un historial **controvertido**, no ayuda a la imagen de **Morena** en la región, por señalamientos de presuntos **vínculos** con integrantes del **crimen organizado**, además de **cuestionamientos** sobre el **financiamiento** de su **campaña**. Esto viene a **complicar** la ya de por sí preocupante **división** entre algunos de los **líderes guinda** en la entidad, con procesos **judiciales** de por medio.

REFORMA

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



EN LO QUE el gobierno de **Martí Batres** define si fue sabotaje, huachicol o una plaga bíblica lo que contaminó el agua en **Benito Juárez**, tanto empresarios como especialistas advierten que el problema hídrico en la **Ciudad de México** es de mucho mayor profundidad.

¿CUÁL ES? Pues ni más ni menos que el de la infraestructura hidráulica que requiere de un urgente y profundo análisis para ser rehabilitada, no sólo reparada. Según los cálculos que se han hecho en investigaciones académicas, se considera que se requieren –al menos– 97 mil millones de pesos más del presupuesto habitual para garantizar el abasto para 24 millones de personas en los próximos años. Una cifra para ahogarse del susto.

• • •

ALLÁ en **Tamaulipas** se les pasó la mano con el acarreo, perdón, con la movilización de simpatizantes para manifestarle apoyo a **Claudia Sheinbaum**. Y es que las tropas morenistas de Américo Villarreal montaron un gran operativo en **Altamira** para la entrega de miles de playeras, gorras, banderas, despensas y refrigerios a los participantes.

EL PROBLEMA fue que se requirieron tantos autobuses urbanos para llevar a los simpatizantes... que dejaron sin servicio de transporte a la ciudad. ¡Ese aparato estatal sí se ve!

• • •

DE CARA al debate presidencial del domingo, el priista **Idefonso Guajardo** dio una probadita de cómo pinta la ofensiva de **Xóchitl Gálvez**. El representante de Asuntos Económicos de la candidata presidencial opositora dijo que el próximo gobierno tendrá que hacer frente a una "bomba de tiempo" en las finanzas gubernamentales.

Y TAMBIÉN soltó que, en temas de comercio internacional, **México** deberá ser más cuidadoso con su relación con **China**. Para muchos, Guajardo perfiló así cómo será la línea argumentativa de Xóchitl en el debate, que precisamente se tratará de crecimiento económico, empleo e inflación, infraestructura, desarrollo y pobreza.

SEGURAMENTE **Claudia Sheinbaum** llevará al debate sus otros datos. El pasado lunes **Susan Segal**, del **Council of the Americas**, elogió su plan económico que le pareció "espectacular". Está por verse si ese plan alcanza para resolver los pendientes que deja el actual gobierno y si desactiva la bomba fiscal.

• • •

VAYA, en Manhattan están juzgando a **Donald Trump** porque, de acuerdo con el fiscal, intentó corromper las elecciones de su país. Y lo hizo recurriendo a fondos ilegales, triangulando dinero para esconderlo de las autoridades, manipulando a la opinión pública y generando un clima de desestabilización que favoreciera su causa. Más de un operador electoral en **México** preguntó extrañado: "¿Y eso qué tiene?".

EL CABALLITO

¿A qué intereses responde la jueza Ruby Castellanos?

:::: Nos cuentan que dentro del Consejo de la Judicatura Federal andan muy atentos a la actuación de **Ruby Castellanos**, jueza Décimo de Distrito de Amparo en el Distrito Federal, porque ha tomado decisiones polémicas. Por ejemplo, nos dicen, amparó al exdirector de Administración y Finanzas de Segalmex, **René Gavira**, contra la apertura del juicio oral en su contra por el desfalco millonario. En 2022, nos recuerdan, otorgó un amparo al exgobernador de Veracruz, **Javier Duarte**, contra cualquier orden de aprehensión, siempre y cuando no sean delitos que ameriten prisión preventiva oficiosa. Las decisiones, nos aseguran, no han pasado desapercibidas, pues se preguntan ¿a qué intereses responde la jueza?

EL UNIVERSAL se deslinda de publicación fake sobre Chertorivski

:::: Nos cuentan que los ánimos andan muy caldeados en la Ciudad de México por la elección de la Jefatura de Gobierno, que empezaron a circular en redes sociales publicaciones *fake*, atribuidas a EL UNIVERSAL, en el sentido de que el candidato de Movimiento Ciudadano, **Salomón Chertorivski**, iba a declinar por el abanderado de la coalición Va por la CDMX, **Santiago Taboada**. Primero, desde el equipo del exdiputado federal nos afirman que no hay ningún tipo de declinación, y el propio emecista aseguró que no va a renunciar a la candidatura, y segundo, esta casa editorial se deslinda de dichas publicaciones. Lo que podemos decirle es que en la etapa final de la campaña hay que tener los ojos bien abiertos con la información falsa.



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Salomón Chertorivski

Van contra cristalazos en Tlalpan

:::: En la alcaldía de Tlalpan, el encargado de despacho, **Alfredo Reyes**, puso en marcha un operativo contra los cristalazos, es decir, el robo de artículos que se encuentran en los vehículos al romper los cristales. Para ello, habrá un operativo de 30 policías que en bicicleta y motopatruillas vigilarán el centro de la demarcación y las colonias La Joya, Isidro Fabela y Toriello Guerra.

EL CABALLITO es elaborado con aportación de periodistas y colaboradores del diario, previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx.

Foco rojo parpadeante con el voto desde el extranjero

Lo ocurrido hace unas semanas con poco más de 39 mil mexicanos inscritos para poder votar desde el extranjero y que fueron excluidos por el INE en la lista nominal de electores en el extranjero es un botón de muestra de algunos potenciales escollos que este ejercicio enfrenta camino a las elecciones, con un INE bajo asedio por parte del gobierno federal y al cual se le han venido eviscerando recursos, agencia y banda-ancha. Con un total de 226 mil 661 solicitudes recibidas desde el extranjero, este número rebasó la cifra obtenida en la elección federal de 2018, con 7% eligiendo la modalidad de voto presencial, la gran novedad en este ciclo electoral. Y es precisamente aquí, con ese voto presencial, restringido a 20 consulados en Estados Unidos (más el de Montreal y las embajadas en Madrid y París) designados por el INE, que se abre un flanco de vulnerabilidad política y de percepciones importante para la autoridad electoral, para la credibilidad del proceso y para el resultado mismo. Me explico.

En enero de 2005, durante la reunión anual que la SRE organiza en su sede con todos los titulares de las representaciones mexicanas en el exterior,

CARTA DESDE WASHINGTON

Arturo Sarukhan

Consultor internacional basado en Washington; diplomático de carrera y Embajador de México. Ex embajador mexicano en EEUU (2007-2013).

Opine usted:
sarukhanassoc.com



El espectro de un acarreo de votos por parte de cónsules afines al partido en el poder es real, y podría dejar puesta la mesa para acusaciones e impugnaciones

el consejero presidente del aún entonces IFE fue invitado a exponer las características que asumiría este hito en la historia electoral del país. En lo que se llegaría a conocer coloquialmente al interior de Cancillería como “la rebelión del Bronx”, cinco titulares de los consulados mexicanos más grandes (yo me desempeñaba en ese momento como cónsul general en Nueva York) nos opusimos abiertamente a la posibilidad de que se instalasen casillas en consulados. Las razones eran sencillas. Primero, varios objetábamos que el gobierno federal volviese a asumir, después de habersele sustraído una década antes de la organización y conducción de comicios, un papel en las elecciones federales. Segundo, la red consular mexicana venía en aquel momento montada sobre un arco de transformación profundo. El esfuerzo que el Ejecutivo federal había instrumentado más de una década antes para mitigar el daño entre comunidades mexicanas resultado del fraude en los comicios de 1988 y los consiguientes esfuerzos de control y cooptación comunitaria desde la red consular, habían venido cediendo a un esfuerzo de la diplomacia mexicana por

revertir el paradigma, buscando empoderar a las organizaciones de paisanos en las ciudades de EEUU en las que estaban asentadas, despolitizando de paso a la red consular y el papel de los cónsules. Haber instalado en ese momento urnas en los consulados habría abierto la puerta a la posibilidad de que líderes comunitarios acusasen –con o sin fundamento– a algún cónsul de parcialidad partidista o de buscar destruir boletas o alterar urnas. Hubiese sido letal para un ejercicio novel que finalmente cerraba la brecha existente entre mexicanos en materia de derechos político-electorales. El IFE atinadamente reculó de esa decisión.

Hoy el INE ha abierto por esa puerta al voto presencial y la instalación de casillas en sedes consulares y diplomáticas. Es una decisión preñada de riesgos, particularmente por el perfil de un número importante de cónsules en EEUU. Nunca antes se habían designado a tantos titulares ajenos al Servicio Exterior Mexicano como en este sexenio. Hay hoy 16 cónsules generales y cónsules en EEUU producto de nombramientos políticos, la gran mayoría de ellos militantes de Morena o cercanos al partido en el poder. Para rematar, el titular del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME) en la SRE es un cuadro morenista colocado ahí por su cercanía con la secretaria de la Función Pública. Se sabe que varios de ellos han

estado movilizándolo de manera facciosa el voto a favor del partido del Presidente. El espectro de un acarreo de votos por parte de cónsules afines al partido en el poder es real, y podría dejar puesta la mesa para acusaciones e impugnaciones en adscripciones consulares, contaminando el voto de los mexicanos en el extranjero y la credibilidad misma del proceso.

Y no es cosa menor. Si bien el número de mexicanos registrados para votar desde el extranjero sigue estando muy por debajo del total de connacionales que tendrían el derecho a ejercer el voto, cómo voten podría ser relevante sobre todo en función de una elección cerrada, tal y como ya ocurrió en 2006, cuando Calderón se llevó la mayoría de esos votos (58.3%). Y si bien en 2018 López Obrador finalmente ganó ese voto con 64% (en 2012 lo había vuelto a perder), el hecho es que se ha convertido en el primer presidente mexicano en décadas en no haberse reunido una sola vez con la comunidad diáspora mexicana en Estados Unidos durante su gestión. Ese voto podría llegar a pasarle factura al Presidente y a Morena, y por ello la alineación partidista de un número relevante de consulados en EEUU y los flancos que el INE inadvertidamente se ha abierto con la decisión de instalar urnas en ellos podrían entretenerse y convertirse en un foco rojo potencial más camino al 2 de junio.

DINERO

Oposición bloquearía la ley de pensiones en la Corte // Voto en el extranjero: vía libre a rechazados // Microsoft, Coca-Cola

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

ESTAMOS LLEGANDO AL final de un sexenio y el Presidente de la República —¡sorpresa!— no está haciendo un llamado a la población para que se “amarre el cinturón” porque hay que “jalar parejo”, ya que el país está en el fondo de otra crisis económica; tampoco pide perdón en medio del llanto porque perdió el perro que defendía al peso. Al contrario, López Obrador dijo a los banqueros reunidos en Acapulco que ha cumplido y ese sector, que lo advertía como un “peligro para México”, ahora lo ve casi como un milagro, gracias a que la estabilidad económica ha multiplicado sus utilidades. No faltan atorones. La oposición anunció que recurrirá a la Suprema Corte de Justicia para bloquear la ley de Pensiones para el Bienestar. Ya fue aprobada en la Cámara de Diputados y Ricardo Monreal ofrece que el Senado la *palomeará* el jueves de esta semana. Sería otra iniciativa del Ejecutivo que entraría a la congeladora, como la reforma electoral y la eléctrica.

Sí votarán

CON LA OPOSICIÓN de los consejeros del Instituto Nacional Electoral, Arturo Castillo, Carla Humphrey, Beatriz Zavala, Jaime Rivera y Dania Ravel, se subirán 20 mil 964 registros de votos emitidos por mexicanos que viven en el extranjero que habían recibido tache. Hubo una agria discusión con los representantes de los partidos políticos, porque los consejeros no querían ceder. No se trata sólo de un problema técnico, sino de la continua acción del “gang de los 6” para crear un ambiente de desconcierto en el proceso electoral con el fin de anular las elecciones de junio. La intervención de la presidenta del instituto, Guadalupe Taddei, salvó la situación. Hizo un amplio reconocimiento a la Comisión Nacional de Vigilancia del Registro Federal de Electores. Sólo quedaron en revisión 18 mil 760 registros por “presuntas irregularidades”; deberán ser resueltas antes del 5 de mayo. Falta un nombre del “gang de los 6”: Martín Faz, quien no asistió.

Microsoft, Coca-Cola

TODO MUNDO HABLA de inteligencia artificial aunque, hasta ahora, muchos no saben de qué se trata, pero les gustaría informarse. El co-

nocimiento está quedando en un círculo cerrado, en las grandes corporaciones, los institutos tecnológicos y las universidades. La prensa internacional reporta que Microsoft y Coca-Cola han firmado un acuerdo para experimentar conjuntamente con el programa Azure OpenAI. Ese servicio utiliza las herramientas de OpenAI, la *startup* del momento, respaldada por Microsoft. Permite a los clientes crear *chatbots* y otros servicios de IA que se ejecutan en el servicio de computación en la nube.

Ombudsman social

Asunto: ¿quién manejará el fondo?

ESTOY DE ACUERDO en que las administradoras de fondos para el retiro (Afore) no deberían de seguir teniendo las cuentas individuales no reclamadas o inactivas de las personas mayores de 70 años. En especial porque hay gente que no tiene beneficiarios directos y de acuerdo con la ley del IMSS deben ser familiares, en especial hijos mayores de 25 años y hermanos del trabajador. No se les dan los recursos porque el trámite es costoso y tarda mucho tiempo. Por eso estoy de acuerdo en que esos recursos pasen al Estado, pero lo que no queda claro y no lo han expuesto es cuál sería la vía o las instancias para que la gente que reclame sus recursos que estarán en el Fondo de Pensiones para el Bienestar puedan recuperarlos, ya sea el mismo trabajador o sus beneficiarios. ¿Seguirán teniendo en el Fondo de Pensiones las cuentas individualizadas o será un fondo común como antes del 97, cuando las tenía el IMSS?

Óscar Martínez Otero

R: PASARÁN A un fideicomiso en el Banco de México, según entiendo. La falta de información en temas tan importantes despierta la desconfianza de la gente.

Twitterati

EX LÍDER JUVENIL priísta confronta a Javier Corral en foro anticorrupción: “¡Tú me perseguiste, me señalaste, me encarcelaste, me torturaste y salí absuelto!” Fuertes acusaciones durante el evento en Chihuahua.

@enriquemuñozFM

Facebook, Twitter: [galvanochoa](#)
Correo: galvanochoa@gmail.com

CONTRA LAS CUERDAS



#OPINIÓN

Después de los escándalos en los que Sandra Luévano y María Clemente estuvieron involucradas no las dejaron reelegirse

CIERRAN PASO A TRANS PARA EL CONGRESO

Morena y sus aliados terminaron cerrando las puertas a las mujeres transgénero cuando venían ganando espacios político-electorales. El Legislativo tiene a las dos primeras representantes de ese grupo de la sociedad en la historia en la actual Legislatura de la Cámara de Diputados, pero después de los escándalos en los que Sandra Luévano y María Clemente estuvieron involucradas no las dejaron reelegirse a pesar de que buscaron hasta el cansancio hablar con el presidente López Obrador, Jesús Ramírez, vocero de la Presidencia, y Mario Delgado, dirigente nacional de Morena, para presentarles una agenda política de trabajo para la próxima conformación de San Lázaro, pero no fueron recibidas. Tampoco se abrieron candidaturas para otras mujeres trans.

En Palacio Nacional nunca estuvieron de acuerdo con las formas de desenvolverse como diputadas dentro y fuera del Congreso. Tuvieron confrontaciones en la calle que fueron viralizadas. Se les veía actuar con violencia. Dentro del recinto se equivocaron varias veces. Una vez trataron mal al dependiente de una cafetería del interior porque a una no la

Para muchos es lamentable que se haya cerrado esa puerta

atendieron con rapidez. Hay evidencias videográficas de las agresiones. También fue reprobada la idea de una de ellas de subir material pornográfico en sus redes sociales y retar a los propios morenistas y a la clase política y social que expresó su rechazo. Todo eso más allá de las constantes confrontaciones internas con su propio coordinador parlamentario por el uso de la tribuna y el choque con la oposición.

Para muchos es lamentable que se haya cerrado esa puerta. Puede verse como un golpe al artículo 2 de la declaración Universal de los Derechos Humanos en el sentido de que toda persona tiene todos los derechos y libertades proclamados en la misma, sin distinción por color, raza, sexo, religión, idioma, opinión política. Sobre todo, porque fue un larguísimo camino para llegar a ser diputadas y ahora se interrumpe la posibilidad de poder fortalecer la creación de un ambiente seguro para quienes no se ajustan a las normas de género de la sociedad.

Por si fuera poco, el Tribunal Electoral acaba de rechazar un recurso de una de las diputadas trans para impedir que Gabriel Quadri y Teresa Castell, ambos del PAN, perdieran sus derechos de reelegirse por acusaciones de violencia de género al llamarles hombres vestidos de mujer a las legisladoras trans.

El resto de los partidos tampoco ha postulado a transexuales para llegar al Congreso. ¿Se equivocaron las diputadas trans en esta Legislatura? ¿O la sociedad no está preparada para aceptar esas representaciones? ¿O ambas cosas?

UPPERCUT: Ya pasó más de un mes y el gobierno de la CDMX aún no tiene claro qué es lo que contaminó al agua de Benito Juárez de combustibles. Eso después de negar que existiera el problema y llamar a los habitantes de la demarcación hacer el uso y consumo del líquido que sigue contaminado. Es urgente que se declare estado de emergencia en tanto no se determine qué provocó la crisis.

CONTRALASCUERDASMX@GMAIL.COM / @ALEXSANCHEZMX

DESDE
AFUERA



JOSÉ
CARREÑO
FIGUERAS

#OPINIÓN

CRIMINALIDAD
Y ELECCIONES

Los niveles de violencia contra funcionarios locales a menudo alcanzan su punto máximo alrededor de los procesos electorales en México: ACLED

La confluencia de un año electoral con una incrementada producción regional de drogas, una migración sin precedentes, crecientes disputas entre cárteles y tensas relaciones con Estados Unidos hacen pensar en las posibilidades de violencia política en México, indicó el más reciente reporte de un grupo especializado.

El *Armed Conflict Location & Event Data Project (ACLED)* proyecto del grupo Datos sobre Eventos y Ubicación de Conflictos reportó a principios de año que, según datos recabados, "los niveles de violencia contra funcionarios locales a menudo alcanzan su punto máximo alrededor de los procesos electorales en México".

El reporte fue publicado en enero pasado y anota que "la interacción entre los hábitos violentos de la política tradicional y los intereses de los grupos criminales por maximizar su control territorial proporciona un terreno fértil para que la violencia contra funcionarios crezca en 2024, particularmente alrededor del día de los comicios".

De acuerdo con un reporte publicado por **El Heraldo de México**, "el asesinato de candidatos que buscan un cargo de elección en el actual proceso electoral incrementó a 30 casos, cifra que ya rebasó a los 24 homicidios registrados en la jornada de 2018".

30 aspirantes murieron en las pasadas presidenciales

En la pasada elección presidencial hubo 30 aspirantes muertos y es probable que la cifra se eleve más este 2024, pues aún faltan dos meses de campaña. Según ACLED, en 2018 se registraron casi 400 incidentes violentos contra políticos y administradores locales, más que en ningún proceso desde entonces.

ACLED advirtió que sin importar quién gane, el próximo Presidente va a tener un margen de maniobra reducido y "heredará una situación de seguridad compleja y en constante cambio, en la que se mezclan las actividades ilícitas, la corrupción generalizada y la colusión con grupos criminales (que) obstaculizarán la implementación de cualquier política integral".

Consideró que "tampoco es probable que cualquier iniciativa lanzada por el gobierno central tenga éxito sin el apoyo y la coordinación necesaria con los gobernadores y las autoridades municipales, quienes comparten responsabilidades en la implementación de políticas de seguridad pública, pero están más expuestos a ser infiltrados por intereses criminales".

Es difícil evaluar la certidumbre de esas palabras. Lo cierto es que casi cuatro meses después, van más de 30 aspirantes asesinados y más de 170 candidatos se encuentran bajo protección armada.

Algunos lo atribuyen al clima político, otros a la intervención del crimen organizado. En términos reales, probablemente una combinación de eso y más: una buena parte de los crímenes ocurrió en estados con una fuerte presencia criminal, que si bien no anuncia una intervención organizada de la delincuencia si apunta al ejercicio del veto de poderes "locales" y sus intereses.

Es uno de los pendientes para el próximo sexenio.

JOSE.CARRENO@ELHERALDODEMEXICO.COM / @CARRENOJOSE1

FERNANDO GÓMEZ MONT

Hacia el siguiente debate

Seguimos en campaña. El próximo fin de semana viene el segundo debate. Si bien es cierto, que en mi colaboración anterior manifesté alguna crítica a la táctica utilizada por Xóchitl Galvez en el debate, también lo es, que varios amigos me hicieron ver que el formato para el debate fue farragoso, propicio para achatar la dialéctica y por ende para generar un ambiente anodino que debilita el carácter polémico que la democracia exige.

Un primer punto demanda que los mediadores sean discretos y propicien el intercambio de ideas y de posturas. Su rol es el de facilitadores y no de actores principales. Bastante atascada está la política en este país por el protagonismo de los medios de comunicación, como para que esto se proyecte en el desmedido rol que juegan frente a la voz de los candidatos.

Resulta ramplona la idea de que la democracia solo exige propuestas y por ende, los debates solo admiten intercambios de propaganda. El pri-

mer sentido de conjugar varias voces en un mismo cuadro es transparentar las miradas múltiples que dan base al discurso político. Sin diagnóstico y sin análisis crítico no hay debate que valga. Una crítica que no propone es estéril, pero una propuesta que no critica, es ciega.

Es paradójico que en el post debate haya existido más contenido crítico que en el debate. Que el Presidente de la República repudie el silencio de la candidata oficial, frente a los ataques a su gobierno o que se presenten con más claridad las propuestas en los diversos foros a los que han comparecido los candidatos, al estar regulados por formatos más libres. Los ciudadanos no salimos a las calles a defender la autonomía del INE para que se convierta en un espacio chato, que rehúye a la polémica y busca imponer un concepto de comunicación política neutro, sordo y mudo. Un árbitro imparcial debe promover el juego fluido entre todas las fuerzas políticas

Venimos de más de cinco años de

Es paradójico que en el post debate haya más contenido crítico que en el debate.

una mercadotecnia política donde el discurso presidencial cotidiano pretende acallar todas las voces. En primer lugar, cada mañana conocemos una versión unilateral del México que se mira desde Palacio Nacional. La perspectiva es limitada, no sólo por la ceguera presidencial a todo lo que lo afronta. También lo es, porque el gobierno sólo es parte de la realidad nacional y su quehacer ni la agota ni la clausura.

Una cojera de las mañaneras cotidianas es privar una sola visión que divide al país entre quienes lo apoyan y lo rechazan, simplifica todo análisis. Es muy fácil, y por cierto ruin, que el Presidente todas las mañanas se dedique a denostar a sus críticos y señalarlos como enemigos del país. Es radicalmente subversivo dibujar desde el poder, la demonización del adversario y lo es porque promueve el odio y la violencia. Debemos agradecer que tanto ruido y tan seguido, dispersa la aten-

ción y debilita el encono. Ya no hace gracia quién es sujeto de los ataques de Palacio Nacional, pero cada vez provoca menos desgracia para quien lo es. Al convertirse el discurso presidencial en ruido ambiental, se desenfoca la atención y se genera distracción.

Por ello, la urgencia de un debate que ponga los acentos en los aspectos más críticos de nuestra realidad, para con ello coordinar el esfuerzo mediante el cual, sociedad y gobierno colaboren para su solución. Debemos superar el presente y cuantificar el grado de destrucción de valor que esta política ha traído al país. El desmantelamiento del estado de bienestar para generar recursos líquidos que alimenten a las clientelas políticas, nos lleva al debilitamiento gradual de los más vulnerables. La destrucción de la salud pública recae directamente en los enfermos. Si el cálculo del poder es que son minoría, es un cálculo criminal que los va a alcanzar. Por otra parte, el debilitamiento del sistema de educación pública priva de alternativas a los más pobres, empujándolos al mundo de la violencia y a las manos de la delincuencia organizada. En todo caso, la legalidad democrática se desvanece frente a la violencia mediata o inmediata. ●

Abogado y exsecretario de despacho



Juegos de poder

Leo Zuckermann

leo@opinar.com.mx

Sobre los debates

• Aunque habrá bolsas de tiempos para los candidatos, son muchos los temas y las posibles preguntas.

Me gustó el formato del segundo debate de los candidatos a jefe de Gobierno de la Ciudad de México. A diferencia del presidencial, se concentró en dos temas (agua y corrupción) y pudo haber réplica y contrarréplica.



Sí, es cierto, los dos principales candidatos se dieron hasta con la cubeta. Pero yo prefiero eso a un debate insulso en el que no pasa nada. Fueron y vinieron acusaciones muy serias de corrupción entre **Clara Brugada** y **Santiago Taboada**. La inmundicia voló hacia los dos lados. Pero los candidatos tuvieron el tiempo para defenderse de las insidias y hacer algunas propuestas en ambos temas.

Creo que **Taboada** se veía más suelto y pudo conectar golpes más contundentes. A **Clara** la noté nerviosa y desubicada. **Amén de lo que digan las encuestas, me quedé con la impresión de que estamos frente a una pelea mucho más pareja que la presidencial. Veo a una oposición muy echada para adelante y con posibilidades de ganar la elección.**

Mención aparte merece **Salomón Chertorivski**, el candidato de MC, que va muy abajo en las encuestas. A casi un mes de la elección, sus probabilidades de ganar son casi nulas. Con el fin de destacar, se sacó de la manga la propuesta de derrumbar el Viaducto capitalino para recuperar el río de la Piedad que ahí está entubado. Es una lástima ver así a **Salomón**, un político serio y honesto, que está obnubilado en esta contienda. Podría pasar a la historia como el colaboracionista que impidió que la oposición ganara después de 27 años de gobiernos perredistas/morenistas.

El domingo que viene les toca debatir por segunda ocasión a los candidatos presidenciales. El primero fue un desastre en cuanto al formato y la producción. Espero que las campañas y el INE hayan aprendido y corrijan. Que sirvan los relojes y se cuiden más las imágenes que salen al aire.

Pero, sobre todo, que haya un formato fluido que permita, como en el debate chilango, la réplica y contrarréplica. No se trata de inventar el hilo negro. Podrían hacer algo muy sencillo: calcar el que se hizo en la Ciudad de México. Dos temas, nada de preguntas de los moderadores y dos bolsas de tiempos para que los candidatos den sus propuestas, ataquen y se defiendan. Así de sencillo.

Por lo que veo, no será así. El INE ha anunciado que el segundo debate presidencial será sobre "la ruta hacia el

desarrollo de México" nada menos que con seis temas: 1. crecimiento económico; 2. empleo e inflación; 3. infraestructura y desarrollo; 4. pobreza y desigualdad; 5. cambio climático; 6. desarrollo sustentable. Es una locura.

Quien mucho abarca poco aprieta.

Más aún cuando se ha anunciado que se transmitirán preguntas videograbadas por la ciudadanía. Para tal efecto, se recabaron 340 cuestionamientos en las 32 entidades del país y en Los Ángeles y Dallas, en Estados Unidos. Por medio de un sorteo, se escogerán 80, que serán entregadas a los tres candidatos.

No me queda claro si los moderadores, **Adriana Pérez**

Cañedo y **Alejandro Cacho**, dos grandes periodistas, podrán también intervenir y preguntar.

Pero, por lo que leo, no se ve nada bien el formato. Aunque habrá bolsas de tiempos para los candidatos, son muchos los temas y las posibles preguntas. Esto puede, de nuevo, favorecer a la candidata que va arriba en las encuestas en detrimento de los otros dos.

Claudia saldrá otra vez a defender la holgada diferencia que tiene en las encuestas. Como es la que tiene más que perder, naturalmente saldrá a arriesgar lo menos posible. Ahora sí defenderá al gobierno de **AMLO**, porque ya le jalaron las orejas y prometerá el paraíso sobre la Tierra con la continuidad. Si es necesario, se defenderá de los ataques de **Xóchitl** y contraatacará.

El debate es de vida o muerte para **Xóchitl**. El famoso punto de inflexión no ha llegado. Todas las encuestas la ponen en segundo lugar, aunque hay una gran divergencia en la brecha que la separa de **Claudia**. Se le está acabando el tiempo para remontar. En el debate pasado, atacó a la puntera, pero de manera dispersa. Necesita más profundidad que amplitud en los golpes. Y, como ella misma ha reconocido, tiene que ser la real y no un personaje inventado. Debe aparecer la **Xóchitl** combativa, dicharachera, simpática y de buenos reflejos.

De **Máynez** no hay mucho de qué hablar, más que reiterar mi postura (criticada por mi amigo **Juan Ignacio Zavala**) de que los candidatos con menos de dos dígitos en las encuestas no tengan derecho a participar en el segundo y tercer debate. Sólo distraen y meten ruido de una contienda que, a todas luces, es entre dos.



X: @leozuckermann

Las encuestas y la olla de sopa

COORDENADAS

Enrique Quintana

Opine usted:
enrique.quintana@elfinanciero.com.mx

@E.Q



Los políticos que, de acuerdo con las encuestas, se ven rebasados por sus competidores en preferencias del electorado, desacreditan en sus expresiones públicas esos ejercicios demoscópicos.

Tenga la certeza de que si el caso fuera el opuesto, **los mismos que hoy desestiman las encuestas, les darían toda la credibilidad.**

Así funcionan las cosas en México... y en casi todo el mundo.

Permítame exponer un breve catálogo de algunos de los argumentos con los que se pretenden desestimar los resultados de la mayoría de los estudios demoscópicos y luego hacerle algunos comentarios generales.

1-Los ciudadanos tienen miedo y no dicen la verdad o simplemente no responden.

Desde los tiempos de Violeta Chamorro en 1990, cuando le ganó la presidencia de Nicaragua al Frente Sandinista, a pesar de que las encuestas decían lo contrario, se gestó la expresión del "voto escondido". Es decir, los ciudadanos decían una cosa a los encuestadores (que votarían por el Frente Sandinista) y acabaron votando por la oposición.

Es posible que, en algunos lugares del país, en el México de hoy, eso pueda ocurrir. Sin embargo, **no hay evidencias que nos hablen de este 'voto escondido'** como un fenómeno generalizado.

2-Las tendencias del pasado son más reveladoras que las encuestas.

Algunos señalan que los resultados electorales del pasado son mejores predictores que las encuestas. Por ejemplo, señalan que, en los resultados de las votaciones para diputados federales en el 2021, PRI, PAN y PRD lograron una votación conjunta del 40 por ciento, por lo que ese deberá ser el piso de su resultado en el 2024.

O bien, se argumenta que Morena y sus aliados obtuvieron entonces el 43 por ciento en esa elección, por lo que **la distancia entre las dos fuerzas políticas no podrá ser mucho mayor en la elección de junio.**

El pasado es un referente útil, pero no hay ninguna evidencia que nos diga que lo que ocurrió hace tres años tenga que ocurrir de nuevo en la siguiente elección.

3-Las tasas de rechazo desacreditan los resultados de las encuestas.

Aun en los estudios más exitosos, cuando se aplican cuestionarios en domicilios, es "normal" tener tasas de rechazo que van de 40 a 60 por ciento. En las encues-

tas telefónicas, los porcentajes pueden ser mayores. Y en las llamadas encuestas "robot", usualmente son del 95 por ciento.

No hay claridad respecto a los efectos de la "no respuesta" en la confiabilidad de los resultados, pues depende de si hay una inclinación efectiva a favor de determinada candidatura entre quienes no respondieron.

Se puede discutir ese impacto, pero desacreditar los resultados porque una parte de los entrevistados potenciales no respondió carece de sustento.

Habría que indagar qué procedimientos de sustitución se emplean, para calibrar un posible impacto en la precisión.

4-Las muestras son muy pequeñas.

Pese a que muchas veces se ha explicado que una muestra de poco más de mil entrevistas garantiza que el error probabilístico sea de más/menos 3 por ciento, en una encuesta nacional, sigue habiendo entre muchos la idea de que se requieren decenas de miles de entrevistas o incluso cientos de miles para que sea confiable.

La analogía de la olla de sopa sigue siendo válida: no se requiere empinarse la olla para determinar la sazón de la sopa. Con una cucharadita puede determinarse con bastante certeza cómo está la sopa.

5-Hay que hacer caso solo a las encuestas que se acercaron al resultado de la última elección.

Una visión que ha proliferado es que las encuestas que se acercaron al resultado de la elección en el Edomex hace un año son las que deben tomarse en cuenta. La historia muestra que la reputación de las encuestadoras no se construye con una elección sino con muchas. Lo demás podría haber sido incluso suerte.

Pero, cuidado, todo esto **no significa que las encuestas sean infalibles.**

El levantamiento de éstas tiene bases científicas, pero eso no significa que los resultados que ofrecen anticipen con exactitud los resultados de una elección.

Factores como el hecho de que el último levantamiento no esté cerca de la fecha de la elección, o que los votantes que acuden a las urnas fueron muy diferentes del conjunto de los que podían participar, pueden incidir en un resultado diferente al que las encuestas señalaban.

Pero, sin duda, el que va perdiendo, siempre va a desacreditar las encuestas.

Esa es regla universal.

Las encuestas, las redes y los mitos de la derecha

Si hacemos de lado las encuestas patito que suele festinar la oposición, la totalidad de los estudios demoscópicos dan amplias ventajas tanto a la doctora Claudia Sheinbaum como a Clara Brugada, candidata al gobierno de la Ciudad de México.

Además de las cifras gruesas, que se han mantenido estables durante meses, muchos de esos estudios también dan luz sobre las razones y los rostros del voto que veremos el 2 de junio.

Las encuestas, por otro lado, contribuyen a demoler varios mitos electorales que la oposición ha pretendido instalar en nuestra discusión pública.

El primero de ellos, naturalmente, es la condición de “fenómeno arrollador” con el que construyeron la candidatura de Xóchitl Gálvez: resulta, nos dicen los estudios, que mientras más conocen a la aspirante opositora, los ciudadanos tienen menos ganas de votar por ella. Este dato derriba el inicial argumento opositor de que su candidata crecería cuanto más la conocieran los electores.

“La 4T perdió a las clases medias”, dice otro de los mitos de la derecha.

Otro mito muy socorrido en las filas de la derecha es que su candidata es apoyada por una alianza entre partidos políticos y la ciuda-

Dolores Padierna

Directora General de Gestión Sectorial y Enlace Interinstitucional de la SEP

@Dolores_PL



danía. Esa afirmación es falsa por donde se le vea: en primer lugar, la ahora candidata presidencial siempre ha hecho política en las filas del Partido Acción Nacional, que la hizo delegada, senadora y funcionaria pública. Además, con su voto como legisladora, en más de una ocasión respaldó las reformas y leyes contrarias a los programas sociales que ahora dice defender.

Se entiende, sin embargo, la insistencia en presentar como “ciudadana” a una filopanista cuando se miran, en las encuestas, los datos de rechazo a los tres partidos que postulan a

Gálvez, es decir, la respuesta a la pregunta: “¿por cuál partido no votaría nunca?” (los militantes del PRI deberían estar preocupados porque en este punto los electores les dan el campeonato indiscutible).

El expediente del candidato “sin partido”, por otro lado, fue utilizado hace seis años, cuando Enrique Peña Nieto hizo aspirante a la Presidencia a José Antonio Meade, por la extraña virtud de haber trabajado en gobiernos del PAN y del PRI.

De todos es sabido, por lo demás, que a estas alturas de la contienda Alejandro Moreno,

Marko Cortés y Jesús Zambrano están más preocupados por asegurar sus propias posiciones como candidatos plurinominales que en la campaña de la hidalguense.

El mito de los “desencantados” también se esfuma en las encuestas. Mientras la campaña xochilista habla de los “desencantados de la 4T”, los estudios de opinión revelan que una de cada cuatro personas que en 2018 apoyaron a los ahora opositores, ejercerán su sufragio por Morena.

Frente al rechazo social y el inexistente crecimiento de su candidata, desde el pasado diciembre la derecha arreció con su guerra sucia en redes sociales. Desde diciembre pasado lanzaron una estrategia de lodo con la intención de ligar al presidente Andrés Manuel López Obrador y a la doctora Sheinbaum con el narcotráfico.

Desde entonces, lanzaron millones de mensajes en redes sociales, con etiquetas para denostar a la 4T y apoyar a la candidata opositora. Investigaciones periodísticas muy serias han demostrado que los mensajes son

emitidos desde *trollcenters* ubicados en la Ciudad de México.

De tan burda, la campaña se revirtió a sus creadores, que quizá ayudaron a que creciera el índice de aprobación presidencial.

El periodo neoliberal construyó un robusto edificio en busca de garantizar su continuidad. Sus cuatro pilares fueron el control de las cúpulas empresariales, de los medios, las encuestadoras y la intelectualidad orgánica. Trataron de vendernos una idea de transición a la democracia donde nada cambiaba sino los disfraces, las mascaradas y las maneras de simular.

Por eso en 2012, mucho antes de la elección, decían que todo estaba definido, que no había más que hacer para evitar el retorno del PRI. En aquel año, la diferencia entre los dos candidatos punteros era menor a la que actualmente registran las encuestas. Pero las cosas han cambiado. Ahora, y sería para reír si no estuviese en juego el destino del país, los opositores que aplaudían a las encuestadoras no las bajan de “chayoterías” y “vendidas”. Así es la derecha: cuando la realidad no se ajusta a sus deseos, no le quedan más que el insulto y la descalificación.

Muy pronto hablarán las urnas. Y hay que estar seguros de que van a ratificar el camino de la transformación.

JOSÉ ANTONIO CRESPO

Pronóstico electoral sin encuestas

Hemos insistido en que las encuestas no son el único indicador para hacer un pronóstico electoral, e incluso en varias ocasiones fallan por mucho.

Hay otros indicadores políticos que pueden ayudar a hacer un pronóstico con probabilidad de acertar.

Uno de ellos son los propios resultados en elecciones anteriores (y las tendencias en cierto lapso).

Muchos pronósticos han sido elaborados mediante ese mecanismo y han acertado.

Yo lo usé para prever la derrota del PRI en 2000 (*¿Tiene futuro el PRI?* 1998).

Me percaté de que en los resultados oficiales la votación presidencial

del PRI en cada elección presidencial era menor que en la elección intermedia previa (salvo en 1976, cuando hubo candidato único).

El PRI, en 1997 obtuvo sólo 39% de la votación. Aplicando la regla descubierta, ese partido obtendría algo cercano al 36% (lo que obtuvo Labastida), y en tal caso, el candidato opositor que ocupara el segundo lugar podría beneficiarse de un voto útil que, de ser suficiente, le daría el triunfo. Así ocurrió.

¿Alguna encuesta para hacer ese diagnóstico? Ninguna.

Ahora, por lo variado de los resultados de las encuestas, algunos colegas han hecho el ejercicio de ver las tendencias electorales de 2018 y 2021 en los estados para calcular lo que podría ocurrir en este año (a nivel federal).

Me llegó un documento elaborado por AOL y JONES Consultores, con un pronóstico bajo esta metodología (abril, 2024).

Al considerar probablemente los

estados más inclinados por Xóchitl (CDMX, Guanajuato, Coahuila, Chihuahua, Yucatán, Aguascalientes, Querétaro y Durango), y bajo el supuesto de un 55% de participación, ella obtendría poco más de siete millones de votos, en tanto que Claudia Sheinbaum casi seis millones.

En los estados con inclinación por Claudia (Edomex, Chiapas, Hidalgo, Oaxaca, Baja California, Tabasco Tlaxcala y Quintana Roo), ella captaría nueve millones de votos, y Xóchitl sólo siete.

En los estados más empatados (Sonora, Nayarit, Zacatecas, Guerrero, San Luis Potosí, Michoacán, Morelos, BCS, Campeche, Colima, Sinaloa y Tamaulipas) Xóchitl obtendría 5.8 millones de votos y Claudia 6.2.

Y en los estados llamados estados switcher (indecisos), hay un empate entre ambas punteras aproximado a 4 millones. En ese escenario, Claudia ganaría con 24.7 millones de votos frente a 24.5 de Xóchitl (47% frente a 46%, en cifras redondas).

Si en cambio la participación fuera del 66%, el porcentaje de votos a nivel nacional para Xóchitl sería de

49 frente al 44% para Claudia.

Finalmente, si la participación fuera de 70% de electores, la distancia total entre ambas candidatas se incrementaría a nivel nacional se abriría aún más: 51% para Xóchitl y para Claudia sólo 42%.

La pregunta sería ¿qué nivel de participación habrá? El promedio desde 2000 es de 63%.

Con eso bastaría para un triunfo de Xóchitl, según esta proyección. No creo que la participación sea menor, pero también se ve difícil que llegue al 70%.

A partir de lo que ocurrió en 2021 (5% más de participación que el promedio), quizá en este año haya un poco más de participación de lo normal, pero difícilmente 70%.

Sin embargo, incluso de ser correcta esta proyección (de lo que no estoy cierto), hay otra incógnita que puede ser determinante en el resultado oficial: ¿cuántos votos ilícitos podrá captar Morena a través del condicionamiento a los programas sociales, coacción a los funcionarios públicos, compra de votos en zonas pobres? Imposible calcularlo.

Sabemos que ocurre, pues hay videos y testimonios al respecto, pero no podemos calcular con cierta precisión es cuántos votos obtendrá Claudia por esa vía, y si sería suficiente para voltear un resultado desfavorable.

En 2012, AMLO inventó que los votos comprados por el PRI (que los hubo) fueron 5 millones. ¿Había manera de saberlo con precisión? No.

Ahora quedará la incógnita, pues aunque haya votos ilícitos, no se pueden calcular ni siquiera después de la elección. ●

Analista. @JACrespo1

Juan Carlos Gómez Aranda

Coordinador de los Diálogos por la Transformación de Chiapas

X: @JCGomezAranda jcgomezaranda@hotmail.com

Votar es insuficiente

Las campañas en busca del voto ciudadano están enfocadas principalmente a lograr que los candidatos y quienes los postulan sean reconocidos por los electores, pues el primer requisito para sufragar a favor de algún político es conocerlo. Pero no deja de ser importante identificar el partido y los colores que representa, así como las propuestas que se hacen a lo largo del periplo electoral con el propósito de convencer a los posibles sufragantes de que son la mejor opción dentro del espectro de aspirantes a determinado cargo en disputa.

Es una idea-propaganda que para los ciudadanos son más importantes los atributos del candidato y su trayectoria que el partido que lo postula. Sin embargo, hay quienes deciden su voto después de valorar las propuestas, su viabilidad y la envergadura de las carencias que resuelven. Muchos acuden a las urnas por deber cívico, obligación ciudadana, por aliento y simpatía hacia el candidato, agradecimiento por servicios recibidos, lealtad partidaria o por convencimiento de la oferta política y programática recibida.

Las campañas políticas son un aspecto de la materialización de la democracia y el espacio idóneo para que los partidos cumplan con su misión que es acceder al poder ganando elecciones libres. Mientras que para los electores es la oportunidad para contrastar las cualidades personales de los aspirantes, su capacidad de comunicación y de generación de confianza, así como la visión y calado de sus propuestas.

Las proposiciones son un factor para persuadir a los electores y alcanzar su apoyo. Pero para conseguirlo de manera efectiva deben estar dirigidas a resolver problemas que agobian a los electores como para lograr opiniones favorables que se expresen en un voto informado, pero también otras que eleven expectativas y aspiraciones ciudadanas sobre la mejora de servicios, mayor infraestructura o todas aquellas que promuevan mejores condiciones de vida y oportunidades de desarrollo y bienestar económico y social.

Existe un sector de la ciudadanía que considera que votar no es suficiente y se involucra en las campañas políticas para apoyar, oponerse y hasta denostar a ciertos candidatos, donde las redes sociales son actualmente un espacio de la contienda electoral con campañas negativas —en ocasiones cerca de cruzar la fina línea de la legalidad—, ataques y aclaraciones.

Hay un segmento, la sociedad propositiva, que se involucra presentando ideas e iniciativas cuya elaboración requiere tiempo y experiencia, así como aspiración de que sean tomadas en cuenta, se conviertan en políticas públicas y beneficien

a su comunidad. El reto es que los candidatos tengan la sensibilidad y aptitud de convertir las propuestas ciudadanas en suyas y el genio de sumarlas a las propias para transformar a su municipio, la entidad o al país.

Es el caso de Chiapas, donde, siguiendo los Diálogos por la Transformación de Juan Ramón De la Fuente, se realizaron 31 foros de consulta ciudadana sobre 25 temas fundamentales, que convocaron a 4 mil chiapanecos, quienes gestaron casi 2 mil propuestas para la campaña del senador Eduardo Ramírez Aguilar, candidato a la gubernatura de una inédita coalición de nueve partidos políticos, algo nunca visto en la historia electoral del estado.

Entre propuestas surgidas de su propia experiencia y las que resultaron de los Diálogos por la Transformación de Chiapas, el candidato Eduardo Ramírez Aguilar ha hecho más de 50 compromisos en 25 días de campaña, algunos de gran trascendencia para el impulso estatal, como el corredor de desarrollo para la frontera sur que, con la suma de voluntades y recursos de los gobiernos estatal, federal y municipales, así como de instancias internacionales, permitirá la creación de más empleos en esta región estratégica del país.

En materia de infraestructura de comunicaciones, también propone algunas obras fundamentales, como la autopista Palenque-Ocosingo, que conectará el Tren Maya con el Chiapas turístico y de gran potencial productivo y cultural, así como la carretera Villaflores-Tonalá, que enlazará el centro con la costa del estado. Cobra relevancia que, el fin de semana anterior, la doctora Claudia Sheinbaum también se comprometió con estos proyectos que cambiarán la historia regional, añadiendo la terminación de la carretera Tuxtla Gutiérrez a Frontera Comalapa, creación de dos Polos de Desarrollo en la zona costera, disminución de impuestos en la frontera para incentivar inversiones y la derivación del Tren Interoceánico hasta Guatemala. Otro compromiso apenas anunciado el domingo pasado y que, tratándose de un estado que es potencia agrícola, es esencial, es la rehabilitación de los distritos de riego y apoyos para los agricultores.

La nueva era de Chiapas se visualiza con un gobierno digital y la creación de zonas metropolitanas donde a ciudades como Tuxtla Gutiérrez y Comitán de Domínguez se han conurbado otras más pequeñas, dando lugar a la necesidad de conjuntar capacidades y recursos para atender servicios municipales y problemas comunes que no saben de límites geográficos.

Sean bienvenidas las propuestas asequibles que se conviertan en compromisos y, en su momento, en realidades que impulsen los beneficios sociales y económicos que reclama la gente cuando pide con impaciencia a los candidatos: proyecto, acción y resultados.

Existe un sector de la ciudadanía que considera que votar no es suficiente y se involucra en las campañas.



Instrucciones para votar el 2 de junio

“Digo que esta noticia me parece interesante, porque es prueba de que en un país en donde no existe lo que pudiera llamarse oposición, hay en cambio partidarios de lo que sea, siempre y cuando se refiera al pasado”.

Jorge Ibarguengoitia

Instrucciones para vivir en México

En los últimos días he escuchado con harta frecuencia que no hay por quién votar. No sé si es efecto de la polarización y el hartazgo de la política a los que hacía referencia **Federico Reyes Heróles** en su columna de ayer en estas páginas.

La afirmación me sorprende porque no es que haya tantas opciones en la boleta. La decisión no debiera ser tan difícil.

Lo que espero es que no se trate de un desánimo que aleje a los ciudadanos de las urnas.

Porque en este proceso los mexicanos no estamos escogiendo entre dos o tres nombres, sino el rumbo que tomará el país en los próximos años y quizá por una generación entera.

Me ha tocado participar en seis elecciones presidenciales, en las que he tenido que tomar decisiones respecto de un universo de 33 candidatos (27 hombres y seis mujeres).

Por eso puedo decirle que esperar el candidato ideal es una quimera. De todas las veces que he votado para Presidente de la República, sólo en una ocasión lo he hecho convencido de que la persona por la que sufragué tenía las cualidades requeridas para encabezar a la nación. Todas las veces que he ido a las urnas, lo he hecho convencido de tres cosas:

1) Votar es importante. Es un derecho, un deber y un privilegio. Hay países donde el sufragio no cuenta y el proceso es un engaño. En México no es el caso. Al menos, todavía no.

2) Votar no es lo único que hace democrático a un país. Por citar al ex primer ministro francés **Pierre Mendès France**, “la democracia es mucho más que tener elecciones y el gobierno de la mayoría: es un tipo de costumbre, de virtud, de escrúpulo, de sentido cívico, de respeto por el adversario; es un código moral”.

3) Nunca he pensado que un Presidente puede resolver mis problemas más de lo que puedo hacer yo mismo. No ha habido ni creo que vaya a haber alguien con la capacidad de cargar al país sobre los hombros y hacer la tarea que corresponde a la sociedad completa.

Ser Presidente significa decepcionar a más mexicanos de los que lo eligieron. Un sexenio queda bastante sobrado para incumplir las promesas de la campaña y desinflar las ilusiones de quienes creyeron que “ahora sí” nos iba a ir bien, porque había llegado quien esperaban.

Ese problema surge de la convicción de que los ciudadanos sólo tenemos que ir a votar y el elegido (o la elegida, en este caso) se encargará de lo demás. El viejo paternalismo ha mutado en la idea de un maternalismo en el discurso de las dos candidatas con posibilidades reales de ganar. Pero los mexicanos no necesitamos una madre común como antes no necesitábamos un padre. Quizá haya que recurrir a **Octavio Paz** o a **Jorge Ibarguengoitia** para entender por qué esperamos que el Presidente (la Presidenta) cumpla ese papel.

Olvídense de los nombres en la boleta. Olvídense de los partidos, que son simples membretes, cascarones vacíos de contenido. Lo que se juega en esta elección son dos proyectos. Una visión de pasado y otra de futuro. El paternalismo (maternalismo) contra la toma de responsabilidades por parte de los ciudadanos. Un México que se ve al ombligo y otro que se abre al mundo. Uno que piensa que hay que recuperar las supuestas glorias de los tiempos idos y otro que apuesta a que las mejores páginas de la historia nacional están por escribirse.

Cuando alguien me dice que no hay por quién votar el 2 de junio, pienso que así (casi) siempre ha sido y que nos hemos dejado engañar por la falsa idea del regreso de Quetzalcóatl.

Yo iré a votar el domingo 2 de junio. Entregaré mi credencial. Me darán las boletas. Pasaré a la mampara, me persignaré y cruzaré el nombre de la persona que, me parece, mejor representa la idea de futuro, la única que puede sacarnos adelante.

MALOS MODOS



JULIO PATÁN

#OPINIÓN

Lo que aterrizó a su Doctor fue el estado de los pectorales de Jenaro, responsables de una rara deformación en la referida deidad popular

ESA CAMISETA DE LA SANTA MUERTE

Supongo que no fue el único, pero el Doctor Patán pegó un salto en la silla, aterrizado, ante el video. La culpa fue del Jenaro, entrañable compañero de ruta. Con la simpatía que lo distingue, el zar de los medios *cuatrotransformados*, ese Murdoch de la dignidad popular, se quitó el suéter y dejó a la vista una camiseta con la imagen de la Santa Muerte. La habrán visto: la calaca pone un dedo huesudo a través de los labios, entre la leyenda: "Un verdadero hombre nunca habla mal de López Obrador".

Explico el porqué del terror. De entrada, no, no es por la imagen misma de la Santa Muerte. Habrá quien sostenga que su Doctor proviene de las filas de la burguesía y no está familiarizado con la religiosidad popular, pero miren: la burguesía, que tiende excesivamente al esnobismo, se prodigó en su día con imágenes de la huesuda en revistas y videos de esos que pretenden demostrarnos lo variada y rica que es la vida espiritual de nuestro pueblo.

Vaya, que el Doctor, más bien, acabó francamente aburrido de esa monserga populachera.

Lo que pasa es que la gravedad es una enemiga implacable

Dirán que al Doctor le pareció mal que, en el país del récord de asesinatos, los cadáveres colgados de los puentes y las cabezas cortadas, esa epidemia heredada del oscuro neoliberalismo, es de mal gusto rendir tributo a una religiosidad tan extendidamente abrazada por los criminales. Pero tampoco es el caso. Ya el Tercer Presidente Más Popular

del Mundo (TPMPDM) nos enseñó que de las masacres hay que reírse. Que no es para tanto.

Dirán que lo que me horrorizó es el aparente machismo de la camiseta. Me refiero a lo de tomar como sinónimo de virtud lo de ser un verdadero hombre. Tampoco. El TPMPDM, *Supremo Patriarca de la Mexicanidad, Padre de Pueblos Justo Pero Severo*, vaya: ese tanque de testosterona, con su lucha firme contra el feminismo, ha recuperado para nuestra cultura los valores de la masculinidad.

Para llegar al punto, lo que aterrizó a su Doctor fue el estado de los pectorales de Jenaro, responsables de una rara deformación en la referida deidad popular. No me malinterpreten. Su Doctor, consciente de las singularidades del cuerpo masculino, por una obvia cuestión profesional, jamás haría escarnio de un compañero, o de nadie para el caso, por sus atributos físicos.

Lo que pasa es que la gravedad es una enemiga implacable para todos los que rondamos estas edades. Así que hice lo obligado: corrí al espejo, a ver si la vida no me había aplicado ya, si me permiten la expresión, el *jenarazo*.

Sí, en otras palabras, había que aplicarse ya con un trabajo intensivo de pectorales en el gimnasio, o de plano hablar con un colega del área de la cirugía plástica, en busca de soluciones más inmediatas. A reserva de opiniones más objetivas, creo que la vida, gracias a Dios, no ha sido tan cruel conmigo. No aún.

Mi solidaridad, compañero.

JULIOPATAN0909@GMAIL.COM / @JULIOPATAN09

EL ASALTO A LA RAZÓN

CARLOS
MARÍNcmarin@milenio.com
@CarlosMarin_soyAMLO, Santa Muerte
y retenazo

1 • Al avalar que Morena y sus achichincles lo asocien a una tiranía, a la *Santa Muerte* y al machismo, el presidente López Obrador *confunde libertad religiosa con apología del delito*:

“No tengo opinión, soy muy respetuoso de lo que hacen los ciudadanos, tienen derecho. Tiene que ver con la libertad, incluso religiosa. Se habla de muerte, pero es la Santa Muerte. Ya tiene tiempo que se resolvió ese asunto en México (...) y se llama libertad religiosa”, dijo ayer.

Como aquí se consignó, Morena y el encargado del sistema de medios del Estado Mexicano promueven la compra - venta de playeras impresas con el emblema característico de la delincuencia y la leyenda: *Un verdadero hombre nunca habla mal de López Obrador*, inspirada en la frase *Aquí no se habla mal de Chávez*, dedicada por sus esbirros al golpista que legó su dictadura a Nicolás Maduro.

AMLO ignora que la secta de ese culto satánico no es reconocida por la Secretaría de Gobernación, quien le canceló el registro desde 2005, porque “desvía gravemente los fines establecidos en los estatutos de la ley de Asociaciones Religiosas y Culto Público de México”.

2. En vez de condenar el suceso y garantizar que no vuelva a ocurrir, la retención de Claudia Sheinbaum por una treintena de encapuchados en Motozintla, Chiapas, es interpretada por López Obrador como “propaganda” y “montaje”.

—¿Qué es lo que podría haber ahí? ¿Qué es lo que le comentaron en la mesa de seguridad, Presidente? —le preguntaron el lunes.

—Pues tenemos la información: sí fueron personas encapuchadas las que detuvieron la camioneta, el carro, en el que se trasladaba Claudia, eso lo puedo decir, grabando. Ya cuando pasan esas cosas, por

Al avalar que Morena lo asocie a una tiranía, confunde libertad religiosa con apología del delito

la experiencia que nosotros tenemos, ya sabemos que es muy probable que sea propaganda, porque el que va a hacer un planteamiento ni va encapuchado ni está grabando. Adicionalmente se dio a conocer que estaban los de Latinus, el de Loret de Mola, y era el único...

El insidioso comentario coincidió con el sospechismo de la candidata cuando dijo en Tapachula:

“Ahí a la salida de Motozintla nos pararon unas personas. Decían que eran pobladores, pero lo que más me llamó la atención es que los únicos que estaban ahí eran los de Latinus...”.

Sí, ¿se fabricaron una “exclusiva”?

Y restó gravedad al asunto al decir que el incidente le pareció “algo muy extraño”.

Para disminuir también lo delicado del suceso, AMLO arguyó que los militares a cargo de la seguridad de Claudia permitieron a los encapuchados interceptar la camioneta, porque “vieron que no estaban armados y estuvieron nada más pendientes...”.

No considera que hay armas blancas (en las vísperas, un asesino tipo Mario Aburto mató a puñaladas al candidato de la oposición al ayuntamiento de El Mante, Tamaulipas) ni que el cuello de la candidata estuvo al alcance del encapuchado con quien dialogó habiendo bajado la ventanilla.

Tampoco razona que el de Latinus tuvo mejor suerte que los demás reporteros, a quienes los encapuchados del retén impidieron bajar de sus vehículos... —

EN PRIVADO

JOAQUÍN
LÓPEZ-DÓRIGAlopezdoriga@milenio.com
@lopezdoriga
lopezdoriga.com

Santa Muerte, ¿religión en tiempos de la 4T?

Es un falso dilema el vivir de rodillas o morir de pie, hay que vivir de pie

Florestán

Después de que su protuberante encargado del Sistema de Radio-difusión del Estado Mexicano, Jenaro Villamil, saliera a promover la playera que dice que *Un verdadero hombre nunca habla mal de López Obrador*, con el apoyo de una imagen de la Santa Muerte que con su huesudo índice nos manda callar, el propio Presidente salió ayer a decir que *no tiene opinión*, él que de todo opina. Y cuando una reportera le dijo que subieron la promoción de la secta de criminales en su apoyo a la página oficial de Morena, respondió: *Pues tienen derecho a hacerlo*.

Y comenzó a enredarse solito cuando mezcló el fetichismo de la Santa Muerte con la libertad religiosa:

Es como contradictorio, o tiene que ver con la libertad incluso religiosa. Se habla de la muerte, pero es la Santa Muerte. No nos metamos en eso, ya tiene tiempo que se resolvió ese asunto en México y se llama libertad religiosa.

Y comenzó a enredarse, a perderse, a irse al cerro: *En este país somos libres de tener la religión que más se apegue a nuestra fe y también somos libres para no tener religión y debemos ser respetuosos de creyentes y de no creyentes, y eso es el Estado laico, libertad religiosa.*

Y le comento, Presidente:

El culto a la Santa Muerte no es religioso, es idolátrico. Este culto comenzó a conocerse en 1965 en el estado de Hidalgo. Sin embargo no está reconocido como una religión. En 2003 se registró en la Secretaría de Gobernación una "Iglesia Católica Tradicionalista Mexicano-estadounidense" que clandestinamente promovió el culto a la Santa Muerte. Su registro le fue retirado el 29 de abril de 2005. Este culto fetichista está destinado a personas que permanentemente ponen en riesgo su vida, como miembros del crimen organizado, o policías, a los que se añaden miembros de grupos marginados y estigmatizados. Es importante insistir que no se trata de una religión, sino de una idolatría sincretista y por ello no cuenta con registro oficial, no es sujeto de derechos y no es una religión para que usted la reconozca escudado en la libertad religiosa.

Ojalá le sirva para hoy.

RETALES

1. VENEZUELA. Al estilo Maduro, Morena quiere iniciar procesos penales a Xóchitl Gálvez y a Santiago Taboada. Solo faltaría que ante una realidad a la que le niegan posibilidades quieran encarcelar de antemano a los candidatos de oposición;

2. PENSIONES. Un punto: la reforma de pensiones no contiene ninguna disposición que garantice que si usted gana hasta 16 mil 777 pesos mensuales, reciba eso de jubilación. Es solo una promesa; y.

3. CORTE. Cuando la ministra del Presidente, Lenia Batres, afirmó ayer en el pleno que la Constitución no contempla la democracia participativa, Margarita Ríos-Farjat le recomendó leer el artículo 26 que la establece con toda claridad. Es cosa de prepararse. ■

Nos vemos mañana, pero en privado

ASTILLERO

Xóchitl quiere cambiar: ser ella // Claudia: "algo preparado" // Marko: Coahuila reloaded // Taboada: censura sobre cártel

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

EN PREPARACIÓN HACIA el segundo debate de aspirantes presidenciales, que se realizará el domingo venidero, las dos principales contendientes anuncian ciertos cambios de estrategia.

XÓCHITL GÁLVEZ, QUIEN mantiene un rezago que parece irremontable, pretende "ser ella", lo cual implicaría no hacer caso a estrategias y asesores (lo cual, dicho sea de paso, se lo ha recomendado con claridad el presidente Andrés Manuel López Obrador).

ENTRÓ EN DETALLES: "de repente es muy complicado que cada persona te dice una cosa distinta, está cañón. Uno te dice: tienes que ser así; otro te dice: tienes que hacer acá. No ataques al Presidente, ataca a Claudia, no ataques ni a Claudia ni al Presidente. ¡Híjole!, está muy difícil. Entonces, yo realmente voy a hacer lo que yo pienso que debo de hacer". En ese cambio incluirá vestir huipil y no traje sastre, y ser más "cuestionante", punzante contra Sheinbaum.

POR SU PARTE, la puntera ha señalado en Tamaulipas (acompañada de Eugenio Hernández, el ex gobernador priista de la entidad, que es candidato a senador por el Partido Verde, en alianza con Morena) que también tiene "algunas cosas preparadas" para el debate siguiente, a la luz del incremento en la guerra sucia de los opositores contra ella, el Presidente de la República y el morenismo.

HASTA AHORA, TANTO en el primer debate como en otros momentos en que ha recibido provocaciones o acusaciones de su adversaria hidalguense, la ex gobernadora de la Ciudad de México ha mantenido una distancia que es propia de su condición de sólida líder en la gran mayoría de las encuestas de opinión que podrían ser calificadas de serias. Ha respondido en algunas ocasiones, sin encajar demasiado la saeta, con un aire que a Gálvez ha parecido de gelidez. Ya se verá si hay cambio de actitudes el próximo domingo.

POR CIERTO, SHEINBAUM no dejó pasar la más reciente pifia pública de Marko Cortés,

el presidente del PAN que hace explícitos sus planes ilegales, como sucedió recientemente al revelar que en la Ciudad de México tuvo una reunión privada con los gobernadores panistas de Querétaro, Yucatán, Guanajuato, Chihuahua y Aguascalientes: "Lo que hemos acordado, respetando perfectamente la ley: en los cinco estados gobernados por Acción Nacional va a ganar Xóchitl Gálvez como presidenta de la República (...) Mis gobernadores van a seguir trabajando y dando resultados, es su mejor carta de presentación, pero como líderes políticos que son en sus estados, lo que les hemos encargado es que les pidan a todos nuestros candidatos voto lineal por Acción Nacional".

POR ELLO, SHEINBAUM apuntó: "Siempre Marko Cortés nos transparenta sus acuerdos *en lo oscuro*. Es increíble: acuerdo Coahuila *reloaded*. Es ilegal pedirle apoyo a los gobernadores. Es un delito electoral lo que acaba de decir Marko Cortés; es un delito electoral. Les voy a decir a los compañeros que están de representantes en el INE que presenten una queja".

POR SU PARTE, Clara Brugada aseguó el golpe que había asestado durante el debate dominical chilango a Santiago Taboada, al revelar que el panista pretende censurar el abordamiento ni más ni menos que del tema del cártel inmobiliario que define, aunque no es el único punto oscuro, la esencia y operatividad del bando *blanquiazul* que encabeza el citado Taboada.

ASEGUÓ LA EX alcaldesa de Iztapalapa que el candidato de PAN, PRI y PRD solicitó a la Comisión de Quejas del Instituto Electoral de la Ciudad de México que se adopten medidas cautelares para evitar que 113 morenistas, entre ellos la candidata presidencial Sheinbaum, aborden el tema candente de la corrupción inmobiliaria propiciada por el panismo capitalino; además, que borren de sus redes todo aquello que se refiera a tal cártel.

EVIDENTEMENTE, LE DUELE a Taboada y su grupo la difusión de tal mafiosidad inmobiliaria, por lo cual Morena y aliados desplegarán una intensa campaña de difusión de dichas formas de delincuencia política *blanquiazul*. ¡Hasta mañana!



▲ La candidata opositora anunció un cambio de estrategia para el debate del próximo domingo.

▲ Ayer, encabezó un acto ante un salón semivacío en Huixtla, Chiapas. Foto Édgar H. Clemente



Claudia, encapuchados y el boicot a Xóchitl

La gira de las dos candidatas presidenciales por el estado de Chiapas fue, por demás, contrastante.

A **Claudia Sheinbaum** la interceptaron encapuchados armados en una carretera cerca del municipio de Motozintla para pedirle que, cuando sea presidenta, no se olvide de la sierra y que no están contra el gobierno. Resulta por demás extraño que los encapuchados hayan logrado interceptar el vehículo y acercarse hasta la ventana para darle el mensaje a la candidata oficialista, a pesar de que estaba fuertemente custodiada por el Ejército, la GN y policías. Los malpensados, como yo, dirían que eso ya estaba pactado. El presidente **López Obrador** salió con la gracejada de que fue un "montaje" de **Carlos Loret de Mola**. Se basó en el hecho de que Latinus, que no es invitado a las giras de **Sheinbaum**, era el único medio que estaba en el lugar cuando interceptaron a **Claudia**.

* A **Xóchitl Gálvez**, candidata del PAN-PRI-PRD, le boicotearon sus mítines los criminales, según la abanderada de oposición y los organizadores de su gira por ese estado.

"Amenazaron a transportistas y dijeron, como dicen aquí los compañeros: ¡Aquí manda el crimen!", narró **Gálvez** (*Reforma*, 23/IV/24).

Corroboramos la información con el priista **Willy Ochoa**, candidato de la coalición opositora al Senado, quien acompañó a la abanderada de la coalición Fuerza y Coraje por México durante su gira por el estado.

"Sí —nos dijo—, el crimen organizado (lo hizo) en varios municipios para que no llegaran al evento de la cabecera. Esto, con independencia de la coacción del Estado para que no fueran".

Lo de arriba es una exposición de hechos. Las conclusiones se las dejo al lector.

* Estampas de la mañana:

Periodista: "¿Qué reporte tiene el Gabinete de Seguridad sobre esto que aconteció ayer en Celaya, Guanajuato, en donde fueron incendiadas ambulancias y asesinados dos paramédicos?"

López Obrador: "Muy lamentable lo que sucede en Guanajuato... Ahora es en Celaya, fueron dañadas tres ambulancias. Se están haciendo las investigaciones y hubo, sí, personas que perdieron la vida.

"No quiero tampoco que se malinterprete, pero sí hay un problema grave de inseguridad en Guanajuato desde hace tiempo, y eso nos afecta. Ojalá y tomen una decisión para hacer algo, que vaya Latinus ahí o que vayan los de derechos humanos", dijo, riéndose. **López Obrador** sostiene que, a

cuarenta días de las elecciones, "vamos bien, bastante bien, requetebién, todos, todos bien portados. Y hay que procurar y desear seguir de esta manera". Eso se llama *Síndrome de Dinamarca*. Ya que estamos: el Comité Internacional de la Cruz Roja advirtió ayer que la violencia en México ha aumentado la tensión y el miedo entre el personal de salud que atiende casos de emergencia. Personal médico dice sentirse en riesgo de sufrir un ataque durante el traslado hospitalario de víctimas de violencia, dijo **Olivier Dubois**, jefe adjunto de la Central de Búsqueda del CRI. Y no es para menos.

* **Alfonso Ramírez Cuéllar**, **Leonel Godoy** y **Ricardo Monreal** son los tres gallos para coordinar la bancada de Morena en la Cámara de Diputados en la próxima Legislatura, nos comentan legisladores. Ubican al morenista **Alfonso Ramírez Cuéllar** como el más cercano a **Claudia Sheinbaum** y el que más oportunidad tiene de coordinar a los diputados del guinda. De paso, explican, la "radicalización" de **Ricardo Monreal** como una vía para ganarse la confianza de la candidata Sheinbaum y repetir como coordinador de la bancada, pero en San Lázaro.

* No a la reelección de **Rosario Piedra Ibarra** al frente de la CNDH es la divisa de la senadora de MC **Laura Ballesteros**: "No permitiremos cinco años más de una gestión omisa y lamentable", dijo. Debió agregar: y sumisa al Presidente de la República. La senadora naranja recordó que la señora **Piedra** llegó al cargo sin alcanzar la mayoría calificada requerida. Aparecieron los duendes y desaparecieron dos votos para que alcanzara esa mayoría. "Aun cuando llegó a la mala, no se puede quedar a la mala cinco años más", dijo **Ballesteros**.

Añadió: "No podemos permitir que se tuerza la ley para que llegue una persona a modo a una posición tan importante como la CNDH. Tampoco podemos permitir que siga sin hacer su trabajo cinco años más".

* Nos llegó una encuesta de De las Heras Demotecnia que coloca al exdiputado **Pedro Kumamoto** como primero en la intención de voto para la alcaldía de Zapopan. Es el primer candidato independiente en ganar una elección en Jalisco, ya se puso la camiseta de Morena-PT-PVEM. Trae el 35% en la intención de voto contra el 28% del emecista **José Frangie** y 10% de **Oscar Santos Rizo**, de la coalición PAN-PRI-PRD.

* El Senado aprobó por unanimidad inscribir en el muro de honor la leyenda en letras doradas: Universidad Nacional Autónoma de México. Por mi raza hablará el espíritu. Goya. Merecido reconocimiento.

JORGE G. CASTAÑEDA

Ideas y consejos para Xóchitl

Creo que Xóchitl Gálvez tiene toda la razón en exasperarse ante la nube de consejos que le ofrecen sus asesores para los debates presidenciales. En efecto, cuando no se cuenta con un equipo compacto, homogéneo, imbuido de un espíritu de cuerpo construido a lo largo de varios años, la cacofonía de opiniones encontradas puede frustrar, o enloquecer, a cualquiera. Los ensayos son cruciales, pero todo depende de quienes ocupan los lugares de los contrincantes: si no son verosímiles, o si se tornan complacientes, no sirven. Y si se pasan de rudos, enrabian al candidato o candidata.

Siempre surgen varios peligros. Tratar de aprender todo de memoria —casi nadie puede: sólo vi a Ricardo Anaya capaz de semejante faena, pero perdió espontaneidad al hacerlo— o llevar todo por escrito —lo que obviamente le sucedió a Xóchitl durante el primer debate, en el que leyó incluso su cierre: pecado imperdonable— se antoja contraproducente. El punto intermedio, a saber, algunas tarjetas, algunas frases aprendidas de memoria, mucha espontaneidad, y mucha disciplina para ceñirse al mensaje central, se dice fácil pero en general resulta extremadamente difícil, si no imposible.

Pude participar en distintas medidas en la preparación de debate de varios candidatos o precandidatos en 1994, 2000, 2006 y 2018. Sé lo complicado, frustrante y exaltante que puede ser. Pero como sigo siendo metiche, van algunas ideas para que el equipo de Xóchitl (no ella: para qué atosigarla más) los considere.

La única estrategia es el ataque, constante e inmisericorde. Debe hacer caso omiso de las reglas del debate previamente acordadas por sus representantes, e interrumpir repetidamente a Sheinbaum, con

una sola pregunta: “¿Por qué no contestas?” Justamente lo que no hizo en el primer debate, cuando teniéndola contra las cuerdas, la dejó escapar: se le fue viva. Si el tema central de la campaña opositora es la seguridad —creo que debe serlo— cada vez que hable Xóchitl debe abordar el tema, y enfrentar a su adversaria. Y cada vez que Sheinbaum esquive el tema, o se niegue a responder, o pase a otro asunto, debe interrumpirla: “¿Por qué no contestas?” Una y otra vez. Más aún: cuando sienta, con su gran agilidad y tino para el botepronto, que la candidata oficial dice alguna barbaridad, no hay que esperar su turno: increparla, con un par de palabras. Ningún ganador de debates respeta las reglas; pasarse de violarlas cuesta, pero respetarlas a pie juntillas cuesta más.

El exceso de temas pactado por los equipos perjudica a Xóchitl. No hay más remedio que los fenicios. Debe escoger uno, dos o tres —la seguridad, la salud, la corrupción— y volver incansablemente sobre ellos. Lo peor que puede hacer es alinearse ciegamente con los lineamientos del INE, aunque hayan sido aceptados por sus abanderados. Y más que nada, soltarse: como le dijo un amigo en una comida a mediados de junio del año pasado: ¡Que Xóchitl sea Xóchitl!

El primer debate que vi en televisión fue el de Valéry Giscard d’Estaing con François Mitterand en 1974. Era yo demasiado chico en 1960 —Kennedy contra Nixon— y no hubo debates en Estados Unidos en 1964, en 1968 y en 1972. El siguiente debate que observé tuvo lugar en 1976, entre Gerald Ford y Jimmy Carter. Tuve la suerte de participar en varios pos-debates en 2000 y 2018: en unos me fue bien, en otros regular. No creo que hubiera podido aportarle mayor ayuda a Xóchitl en esta ocasión —ni me lo pidió, ni se lo ofrecí—, pero sí me permito un consejo, además de los ya descritos. Ojalá haya conversado con Diego, Fox, Calderón y Anaya, sobre todo este último: estuvieron allí, saben cómo es, y la experiencia es una gran maestra. Suerte. ●

Excaniller de México

AMLO, Claudia, el movimiento y el partido

¿Quién mandará en el partido oficial? ¿Se repetirá lo que ocurría en la era tricolor, cuando el jefe del partido y del gobierno era uno solo como, de hecho, es hoy?

La candidata Claudia Sheinbaum sostiene que, de ganar, imprimiría su estilo en un gobierno de continuidad.

A pesar de ello, persisten dudas de la sombra que le haría el actual Presidente, el primero desde Lázaro Cárdenas en salir de Palacio Nacional con un liderazgo social que no es previsible que se diluya cuando alguien más se siente en la silla del águila.

AMLO creó un movimiento a su imagen y semejanza. El ímpetu de éste se ha traducido en gubernaturas, diputados locales y municipios; y el 2 de junio se validará en la renovación o conquista de un puñado de estados, y de la primera bancada en el Congreso de la Unión.

Aunque sus abanderados sufrieran significativos descalabros el 2 de junio (incluso, especulemos, una derrota en la capital de la República), de seguir las cosas como van Andrés Manuel cerrará su gobierno el último día de septiembre lejos de una crisis

electoral o de imagen.

Si al entregar la banda se retira o no a la vida tropical, es una especulación aparte; pero como ya anunció que refrendará con gira del adiós su vínculo con quienes le aplauden prácticamente toda decisión, es claro que el 1 de octubre seguirá siendo el líder del movimiento.

Por ello, en esta ocasión el real traspaso del poder de un mandatario a otro (a otra en este caso), más allá de la formalidad de la protesta ante el Congreso, estriba en saber quién decidirá en los años por venir, en lo cotidiano y en lo estratégico, en el movimiento.

Sheinbaum tiene muy claro que movimiento es una palabra que define algo que rebasa a su partido. La candidata sabe que hay gente que milita en lo que promueve López Obrador independientemente de querer acercarse o pertenecer a Morena.

En ese sentido, el partido es uno de los instrumentos del movimiento. No uno menor, mas no

LA FERIA

Salvador Camarena

Opine usted:
nacional@elfinanciero.com.mx

@salcamarena



el único. El movimiento es, por supuesto y sobre todo, la gente, la calle.

Para subrayar cuán potente ha sido la capacidad de AMLO de que la gente le siga, recordemos que ya una vez al llamado del tabasqueño los lopezobradoristas dejaron al PRD en calidad de cascarón (y una década después su nuevo partido era la fuerza hegemónica).

En un país educado (es un

decir) por el PRI en la grilla, una sucesión presidencial morenista abre una interrogante crucial: ¿quién mandará en el partido oficial? ¿Se repetirá lo que ocurría en la era tricolor, cuando el jefe del partido y del gobierno era uno solo como, de hecho, es hoy?

A partir del 1 de octubre, ¿qué hará consigo mismo ese jarrón chino llamado Andrés Manuel para no estorbar, para no ser el vivo recuerdo de que existe la revocación de mandato y él tiene toda la capacidad para movilizarse?

Parte de la respuesta radica en si Sheinbaum logrará hacerse del partido; no sólo frente a quien fundó el movimiento, sino –igual de importante– ante cuadros lopezobradoristas que se sentirán con autoridad para incidir en el rumbo.

¿Aceptarán liderazgos eminentemente lopezobradoristas someterse a un proceso que nunca han vivido: mudar de piel, cambiar de líder?

¿O querrán ser, a costa de enfrentamiento sordo o ruidoso, los defensores de la doctrina sobre cualquier cosa que pretenda impulsar la ganadora de Morena?

Antes de prefigurar si Claudia y AMLO se distanciarán, chocarán o aquella se supeditará a éste, Sheinbaum debe hacer bueno su liderazgo en el partido, en el que algunos compañeros le dirán, al resistirse: no ganaste, ganamos *quimosabi*; y en el movimiento no triunfamos solos, sino gracias a ya sabes quién.

Nuevos líos para la candidata puntera

TRÓPICOS

Omar Cepeda

Periodista mexicano especializado en asuntos internacionales

@OmarCepedaCastr



frente a miembros del Ejército, medios de comunicación, candidatas y candidatos.

Los mismos periodistas de diversos medios han ido aclarando y defendiendo el papel de quienes cubren y arriesgan al seguir las campañas de quienes buscan un cargo de elección popular. En este caso, varias voces afirmaron que a partir de la logística que opera las giras de Claudia Sheinbaum, ciertos periodistas van adelante del convoy, y otros se quedan atrás, por eso, y ante la detención involuntaria de la camioneta donde viajaba la candidata, solo un medio pudo acceder al diálogo entre encapuchados y ella.

Quien se avivó en colocar el micrófono entre los encapuchados y Claudia, fue el brazo del reportero de Latinus, el medio más denostado por el presidente en su sexenio. No

“No fue un montaje como (...) lo quisieron hacer ver, tanto Claudia Sheinbaum como López Obrador; todo lo contrario, fue un acto de poder e intimidación...”

obstante, otros medios difundieron imágenes de los mismos hombres que imponían impunemente los retenes por donde pasó la comitiva de Sheinbaum, con gorras con la imagen de “El Mayo” Zambada y fuertemente armados, es decir, miembros del *Cártel de Sinaloa*.

El mitin de Claudia en

Motozintla no duró más de 15 minutos. La misma Carmen Patricia Armendáriz, exdiputada por Morena y quién buscó la candidatura de Chiapas por ese partido, además de ser fiel partidaria de López Obrador, escribió en X: “nos pararon unos encapuchados de los cárteles en pugna”, “¿Cómo acabar con esto tan destructivo?”, se sinceró, aunque horas después borró el mensaje.

Inmediatamente, Claudia Sheinbaum y el presidente López Obrador, al darse cuenta de que el único micrófono visible era el de Latinus, minimizaron y culparon al medio de información de haber orquestado un montaje, sin prueba alguna. Error graso para la campaña de la candidata, que en lugar de mandar un mensaje contundente de cómo combatir a los criminales y buscar la paz en la sociedad mexicana, intentan, nuevamente, imponer una narrativa desgastada e inverosímil, salvo para sus fieles seguidores.

Paralelamente, y para colmo de la candidata, se dio a conocer en redes sociales del partido Morena, la foto de un hombre que posa una camiseta con la imagen de la Santa Muerte. Sobre un fondo negro, arriba de la muerte, se lee: “Un verdadero hombre nunca habla mal de”... y abajo, sobre el dedo de la muerte que se lleva a la boca la imagen, el nombre de “López (sic) Obrador”. En X fue publicada el pasado 20 de abril a las 8:07 de la mañana, un día antes

de que retuvieran a Claudia en Chiapas, supuestos grupos criminales.

¡Un nuevo escándalo! Para salir del paso, el presidente López Obrador dijo no tener opinión al respecto, y ser muy respetuoso de lo que hacen los ciudadanos. Afirmó que “tienen derecho a hacerlo”, ya que “tiene que ver con la libertad, incluso religiosa”, a pesar de que el Vaticano tacha de “blasfemia” a la Santa Muerte, porque muchos de quienes le siguen, son precisamente criminales.

La polémica se siguió desbordando, al darse a conocer que el periodista y funcionario público, al dirigir el Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano, Jenaro Villamil, subió un video hace cuatro meses (según confirmo él mismo en redes sociales), presumiendo esa misma camiseta.

De quien haya sido la idea de vincular con Morena a un movimiento que es más cercano a una secta que a una religión, no solo inquieta por los intereses que hay detrás y/o vínculos que se pudieran desprender. Sino que contribuye a empeorar la campaña de la puntera (quien se presenta como una destacada científica), y muestran que hay un sector interno en Morena, que más que ayudar a Claudia Sheinbaum, buscan promover, y mal, la imagen y culto a la personalidad del presidente Andrés Manuel López Obrador, a punto de concluir su gobierno. No cabe duda que hay gato encerrado.

Inicia mal la semana para Claudia Sheinbaum en vísperas del segundo debate presidencial. Sí, en mi columna de la semana pasada mencioné que el *zaldivargate* y la gira del adiós que hará López Obrador después de la elección, ensombrecen sus batallas, esta semana las cosas pintan aún más complejas para quien encabeza todas las encuestas para triunfar en la elección del 2 de junio.

Poco a poco se han dado a conocer más detalles sobre lo ocurrido con la candidata de Morena durante su gira por Chiapas el domingo pasado, cuando un grupo de encapuchados armados la detuvieron para decirle frases como: “acuértese de la gente pobre” (de Motozintla), “nos hacen pedacitos” (los de Comalapa), “se siente en el corazón la impotencia de que el gobierno nunca ha hecho nada por esta sierra”, etcétera.

Las frases eran impositivas a pesar de que lo pedían “de favor”. La candidata supo ocultar su molestia y desconcierto con buen temple, y manejó bien la difícil situación. No obstante, lo sucedido evidenció la gravedad que vive el país en materia de inseguridad.

No fue un montaje como desafortunada y apresuradamente lo quisieron hacer ver, tanto Claudia Sheinbaum como López Obrador; todo lo contrario, fue un acto de poder e intimidación de grupos de la sociedad que forman parte de las estructuras de los cárteles, y que cada vez más su actuar ya es público,

ITINERARIOS

EPIGMEONIO
IBARRA

@epigmenioibarra

Chiapas como
punto de inflexión

Otra vez se produce en Chiapas un punto de inflexión en la historia de México. Nada será lo mismo en este país —me parece— después de lo sucedido el último fin de semana en esa entidad. Un cambio radical e imparable se ha echado andar en esa tierra en la que, en 1994 y en 2018, se anunciaron verdaderos cataclismos sociales.

Ahí, en las primeras horas de enero del 94, la irrupción del EZLN marcó el inicio del fin de la dominación del PRI en México. Ahí, en 2018 y de nuevo en San Cristóbal de las Casas, en un mitin de campaña, se hizo evidente —más allá de toda duda— que Andrés Manuel López Obrador iba a ser presidente de la República; lo que ya decían todas las encuestas lo confirmó la gente en la plaza.

Sucedió ahora en las Cañadas, en la Sierra Madre, en el Soconusco. Fueron decenas de miles de personas quienes, al abarrotar las plazas y salir a las carreteras a recibir y a manifestar su apoyo a Claudia Sheinbaum Pardo, marcaron un rumbo, a mi juicio irreversible, en la actual contienda electoral.

Lo sucedido en Chiapas, este sábado y domingo pasados, fue extraordinario, conmovedor y decisivo. Poco eco tuvo en los medios esa correntada de esperanza que recorrió el estado. No importa; no dictan ni la prensa, ni la radio, ni la televisión —por más que tengan una enorme influencia— la historia a los pueblos y menos cuando estos se deciden a consolidar una transformación por la que tantas décadas lucharon.

Para los pobres, lo ha dicho de manera insistente Andrés Manuel López Obrador, la democracia tiene que ver con la sobrevivencia. Los programas sociales, de los que ahora la oposición pretende hipócritamente apropiarse, han salvado a millones de personas que hoy no permitirán que se dé marcha atrás. Les va en ello la vida.

La estridencia de Xóchitl Gálvez, la guerra sucia electoral, los trucos publicitarios, el miedo que pretende infundir, el odio y la sed de venganza que siente y trata de contagiar, no calan en el ánimo de esas multitudes que están conscientes de que, por primera vez en la historia, fue López Obrador quien, por el bien de todos, los puso antes que a nadie.

Contra la esperanza de un pueblo es que lucha —y por eso será derrotada— la oposición conservadora en México. Su discurso ideologizado se estrella contra la realidad. Por más que de huipil se vistan es el racismo el que determina sus acciones y eso la gente lo siente y lo sabe.

Se anunció —lo anunciaron las multitudes— en Chiapas lo que será, estoy seguro, además de la victoria de Claudia, el fin del PRI. La alianza opositora no sobrevivirá a la debacle electoral y sin la alianza ese partido ya no será nada. Tampoco el PAN saldrá ileso y menos intacto. La historia nos enseña que solo las victorias unen; las derrotas separan.

Otras maneras habrá, a partir del 2 de junio y cuando empiece la repartición de culpas, de crear nuevas mayorías. Ponerle freno a la Transformación le será a los conservadores cada vez más difícil; por más que sigan teniendo de su lado la plata, las togas, el púlpito y los medios.

Paradójico resulta que la derecha conservadora tomara la decisión —con esos estrategias quién necesita enemigos— de enviar a Xóchitl a medir fuerzas a Chiapas inmediatamente después de que con Claudia ahí se desatara una marejada. Solo a experimentar anticipadamente una derrota aplastante, mandaron el PAN y el PRI, a su candidata.

Se dice que un punto de inflexión es el lugar y el momento en que se cruza el umbral y se produce una alteración, un cambio radical. Eso ha sido y esto es Chiapas para México. ¿Una mujer presidenta después de 200 años de vida republicana? ¿Una presidenta transformadora y de izquierda además? Muchos no lo hubiéramos imaginado; las y los chiapanecos sí. ■

El narco se presentó con Sheinbaum

La retención de la candidata presidencial Claudia Sheinbaum en Chiapas es una muestra fehaciente de que en la frontera sur manda el narco.

No hay Estado. Sólo grupos de civiles armados y policías municipales sometidos al poder real de los sicarios del narco.

La pasmosa omisión del presidente López Obrador entregó Chiapas al crimen organizado.

En algunas partes de la frontera domina el *Cártel de Sinaloa* y en otras el *Cártel Jalisco Nueva Generación*. No hay Estado.

Ni la candidata a la Presidencia puede transitar sin que la paren, le tomen fotografías, y a su comitiva le pidan una credencial para saber quiénes son y a qué van a determinado lugar.

A la entrada de Motozintla, el domingo, Sheinbaum fue retenida por un grupo de encapuchados, que la población conoce como integrantes del *Cártel de Sinaloa*.

Bueno, no sólo la población de esa localidad de la frontera sabe que son del *Cártel de Sinaloa*,

USO DE RAZÓN

Pablo Hiriart

Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
phiriartlebert@gmail.com

@PabloHiriart



loa, sino que es del conocimiento público.

Todo el país pudo ver, en enero, cuando tropas del CS entraron con armas largas, unifor-

madas, a bordo de una caravana de camionetas que hizo su desfile triunfal, entre vitores de la población, luego de desplazar al *CJNG* de esa región.

El Presidente, otra vez, salió en defensa del *Cártel de Sinaloa*, y dijo que el retén que detuvo a Sheinbaum y su comitiva había sido un montaje.

¿Un montaje? Sí, eso dijo. Qué manera de ocultar la realidad, y de defender a un poderoso cártel de las drogas y del tráfico de seres humanos.

Igual que la candidata retenida, López Obrador insinuó con bastante claridad que el "montaje" había sido obra de un medio informativo: *Latinus*.

Por favor, ¿dónde está la cordura?

Atribuirle esa capacidad operativa a un medio de comunicación digital es de una desproporción imaginativa que ofende al sentido común.

Y, además, por qué, otra vez, el Presidente sale a quitarle la sombra de la sospecha al *Cártel de Sinaloa*.

Cuando mataron en Guayaquil al candidato Fernando Villavicencio, las miradas en ese país apuntaron al *Cártel de Sinaloa*, pues el líder de una sucursal suya en el Guayas había amenazado de muerte a Villavicencio.

Sin tener ninguna prueba, el Presidente salió, de inmediato, a deslindar al CS de ese crimen y dijo que había que entender las acusaciones en el contexto electoral de ese país sudamericano.

Una vez que pasaron las elecciones, nuestro Presidente volvió a hacer hipótesis sobre la autoría del asesinato y sus móviles: enseñó gráficas y números para decir que el crimen había hecho caer a la candidata de izquierda y favorecido "a la derecha", es decir al actual presidente Noboa.

Ahora culpa a *Latinus* del desgobierno que hay en Chiapas.

Y la escolta del Ejército que tiene la candidata (igual que la de oposición) de *Morena*, ¿dónde estaba? ¿Para qué sirve?

Así como la detuvieron, la humillaron tomándole fotos y filmándola, pudieron habérsela llevado e incluso algo todavía peor.

¿Dónde está la guardia de seguridad que tiene asignada?

¿Cómo es que los que acompañaron a Sheinbaum al mitin en Motozintla también los pararon y obligaron a identificarse?

¿Dónde está el gobierno?

El diario *Reforma* tiene un cronista enviado a cubrir la campaña de Sheinbaum, Jorge Ricardo, que escribió lo que sus ojos vieron luego del brevísimo

mitin que ocurrió luego de que la candidata fuera retenida:

"Los pobladores sospechaban, bajaban la voz, le daban vueltas, evitaban hablar de los hombres con playeras negras, sobaqueras, capuchas militares y diseños de calaveras bajo las cachuchas, cachuchas con la imagen del narcotraficante Ismael *el Mayo* Zambada, que en la entrada al municipio rodeaban los autos, preguntaban la dirección, pedían credencial de elector, preguntaban ¿adónde?, ¿por qué?, ¿para qué? Y revisaban la cajuela de los autos".

No hay Estado en la frontera sur.

Dejaron que los narcos se apoderaran de ella.

El mismo día en que la candidata fue retenida en Motozintla, un funcionario federal, Jenaro Villamil, posaba en la Ciudad de México con una playera de la iglesia de la Santa Muerte, con la imagen de un cráneo humano, y la leyenda: "Un verdadero hombre nunca habla mal de López Obrador".

De ninguna manera hago una relación entre un hecho y otro.

Lo relevante es la evidencia de que estamos a merced del narco, y que una secta de fanáticos e irresponsables tiene el mando político de la República.

Debate en la CDMX

El debate chilango del pasado domingo entre los candidatos a la CDMX reveló con nitidez que la cuna del lopezobradorismo está por caer, que la plaza que tanto le dio al Presidente y a su ahora candidata presidencial y demás secuaces será conquistada, paradojas de la vida, por el candidato panista, Santiago Taboada.

Al igual que en el primer “debate chilango”, el formato y los conductores funcionaron muy bien y la candidata y los candidatos iban preparados para lo suyo. Se sabe, siempre hay un “panel de expertos” dispuestos a decir que el que ganó no ganó, que las propuestas escasearon y estuvieron mal y que el más aburrido fue el mejor (tipo la mesa posdebate de Latinus, que ya se conoce como “la inmamable” por la mayoría de sus integrantes, que salvo la participación de Lorena Becerra, si a cualquiera de los otros alguien les hace caso no gana una elección ni en su calle).

Las condiciones de la elección en la capital del país hacían ver el debate con ojos distintos. Se trata de una competencia real entre la oficialista Clara Brugada y el opositor Santiago Taboada. Hablamos del núcleo duro en el

AUTONOMÍA RELATIVA

Juan Ignacio Zavala

Opine usted:
zavalaji@yahoo.com

@juanizavala



que se forjó AMLO y su movimiento que está a punto de ser derribado en esta elección. Si en el primer debate cada quien se llevó lo suyo, en este segundo debate el consenso, incluso entre simpatizantes de Brugada, es que Taboada ganó.

El panista atacó, la morenista

también lo hizo y mostró que no estaba manca, pero se vio insegura, trastabillaba nerviosa y no se animaba a contestar los ataques frontales, pero además de su termo con popote sacó un arsenal de ataques. Demasiado a la ofensiva para ofrecer una situación de triunfo. Como bien señaló Taboada, ellos gobiernan desde que él tenía ocho años; ahora se apresta a gobernar la ciudad que por casi 30 años ha gobernado la banda a la que pertenece Brugada. De ahí que no sea extraño que el panista le sacara sus nexos con el inefable René Bejarano.

Me parece que el debate cumplió con lo esperado. Para quien quería oír propuestas, todos tuvieron; para quien quiso escuchar ataques y denuncias, también escuchó, y para quienes gustan del ataque personal, también lo hubo con “Santiago Tajada” y “Turbia Brugada”.

Algo que deja el segundo debate capitalino es que la utilidad de esta práctica democrática es mucho mayor e interesante cuando la elección está cerrada. También que la preparación y el

control escénico es importante, que exponerse de esa manera a la mirada de millones no es cualquier cosa y que hay en juego mucho más de lo que algunos suponen en un ejercicio como este.

El próximo domingo será el segundo debate presidencial. Hay algunos ajustes en el formato para que permita más el intercambio entre los participantes y limite el afán protagonístico de quienes moderan. Pero como se pudo apreciar en el “debate chilango”, todo descansa en los debatientes. A ver qué tal.

Las condiciones de la elección en la capital del país hacían ver el debate con ojos distintos. Se trata de una competencia real entre la oficialista Brugada y el opositor Taboada



OPINIÓN destacada

24 Abril 2024



**CARLOS LORET
DE MOLA**

HISTORIAS DE REPORTERO



Sacudida en el gabinete de Delfina

Se prepara una sacudida en el gabinete de Delfina Gómez, en el Estado de México. Tiene que ver con el tema que es, por mucho, el más sensible para la población de esa entidad: la inseguridad.

La morenista lleva siete meses en el poder y no está satisfecha con los resultados que ha dado su secretario de Seguridad Pública, Andrés Andrade Téllez, según me reportan fuentes de primer nivel. Este personaje llegó al gabinete mexicano como fruto de una recomendación de quien es un padrino político, el general Audomaro Martínez Zapata, titular del Centro Nacional de Inteligencia (CNI).

Andrés Andrade Téllez llegó

al gabinete de Delfina Gómez con una sombra de sospecha. Tan pronto fue nombrado, se recordaron sus controvertidos antecedentes: fue cesado del CNI en 2020 por órdenes del entonces secretario de Seguridad, Alfonso Durazo, y se le inició investigación interna por el delito de "filtración de información de seguridad nacional". Cuando Durazo se fue de gobernador a Sonora, el general Audomaro Martínez lo recontrató.

Dicen las fuentes que la gobernadora ya diagnosticó que el individuo no dio resultados y lo va a cambiar. Sólo le falta tomar la decisión de a quién poner en su lugar. Hay dos perfiles ya definidos: uno civil y otro militar. El civil llega recomendado por

la candidata Claudia Sheinbaum y su estrategia de seguridad y candidato a senador, Omar García Harfuch. El militar trae el aval del presidente López Obrador y del secretario de la Defensa, general Luis Crescencio Sandoval.

Así que para Delfina Gómez la decisión es doble: no sólo qué perfil quiere sino a quién se quiere alinear. Y si desea dar el golpe de timón antes o después de las elecciones, en función de ese cálculo político.

Andrade Téllez no es la única figura incómoda en el gabinete de Delfina Gómez. Las mismas fuentes revelan que también se está evaluando el relevo de la joven secretaria de Finanzas del estado, Paulina Moreno García. Ella llegó al cargo por recomendación de Juan Pablo De Botton, subsecretario de Egresos de Hacienda. De Botton es una de las piezas que ha colocado en lugares clave Andy López Beltrán, el hijo del presidente de México. Como subsecretario de Egresos,

De Botton maneja los nueve billones de presupuesto federal. Andy tiene ahí a su alfil, y éste a su vez promovió a Paulina Moreno para que en el gabinete mexicano tuviera control del presupuesto estatal más grande del país.

El argumento para relevarla del cargo es que aparentemente lleva mala relación con la gobernadora y con buena parte de sus compañeros de gabinete. Le atribuyen incluso el soberbio desplante de haber organizado un "apagón" en el flujo de dinero con tal de que la gobernadora le diera una cita, porque se negaba a recibirla. Este "apagón" habría causado estragos en la operación del gobierno estatal y habría sido la gota que derramó el vaso. Pero a diferencia del secretario de Seguridad, que tiene un pie fuera, en el caso de la secretaria de Finanzas aún hace falta cabildear su salida y su relevo con el hijo del presidente. ●

historiasreportero@gmail.com

La morenista lleva siete meses en el poder y no está satisfecha con los resultados de su secretario de Seguridad.

REFORMA

**SERGIO
AGUAYO**
@sergioaguayo



¿Sabía el Presidente, cuando condenaba la corrupción en el Poder Judicial, que quizá tenía una conexión directa con Palacio?

Dos poderes

Una manera de entender el enfrentamiento entre el Presidente y el Poder Judicial es a través de la trayectoria de Julio Scherer Ibarra, el poderoso y enigmático exconsejero jurídico de la Presidencia.

Durante la campaña, Scherer fue un personaje clave en el entorno de Andrés Manuel López Obrador. El Presidente correspondió nombrándolo titular de la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal (CJEF) y dándole un enorme poder. Lo incorporó a las reuniones diarias del Gabinete de Seguridad y le entregó las estratégicas relaciones con el Poder Legislativo y Judicial.

Un trienio después, el 31 de agosto de 2021, Scherer renunció al cargo sin dar ninguna explicación sobre su gestión. Su texto de despedida es una cortina de zalamero incienso que glorifica su relación de amistad con el Presidente, quien le correspondió con una emotiva frase: “Es como mi hermano”; si la vemos a la luz de otras revelaciones, es difícil saber si las palabras de López Obrador fueron elogio o crítica. De lo que sí hay indicios es de que la relación se enfrió, después de su salida, el Presidente jamás volvió a mencionarlo en las mañaneras.

Un simpatizante de la 4T, Hernán Gómez Bruera, se propuso explicar el misterio y publicó, en julio de 2023, el libro *Traición en palacio*. Ahí asegura que Scherer administraba una lucrativa operación para obtener litigios comprando o coaccionando a jueces. El autor incluyó en esa red al entonces presidente de la Suprema Corte, Arturo Zaldívar, entre muchas otras personas físicas y morales.

El libro es valiente, pero tuvo un impacto menor porque el andamiaje de documentación y verificación documental es deficiente, porque la mayoría de las entrevistas son anónimas y porque el autor no desarrolla el papel jugado por el Presidente; lo exculpa presentándolo como víctima de la traición de Scherer.

No obstante, a principios de 2024, las reacciones a la tesis central del libro comenzaron a surgir. El pasado 13 de febrero una jueza capitalina aceptó la demanda interpuesta por *El Heraldo Media Group* contra el académico y periodista, al que acusan de daño moral y exigen una indemnización de 15 millones de pesos.

Las personas tienen derecho

a defender judicialmente su honor. Sin embargo, quien acusa puede fijar una cantidad como indemnización o dejar que el juzgador la determine. Cuando el monto de la indemnización exigida, como en el caso de Gómez Bruera, es desproporcionado, se está ante el acoso judicial que busca amedrentar y atemorizar al demandado por el tiempo que dure el proceso que generalmente concluye cuando el caso llega ante la justicia federal que por lo general falla a favor del periodista.

El litigio por ese libro terminó entreverándose con la pugna entre el Presidente y la Suprema Corte. Desde un primer momento, éste criticó lo elevado de los salarios de ese gremio, pero mantuvo su agresividad controlada porque, según explicó en febrero pasado, sus sugerencias eran atendidas cuando Arturo Zaldívar presidía la Suprema Corte.

La relación del Presidente y la Suprema Corte empeoró cuando su candidata a presidirla, la ministra Yasmín Esquivel, perdió la elección en enero de 2023. La seleccionada fue Norma Piña que, el siguiente 5 de febrero, decidió no ponerse de pie para recibirlo durante la ceremonia de conmemoración de la Constitución en Querétaro. El tono presidencial derivó hacia el encono. Poco antes del nombramiento declaraba tener “buena relación con el Poder Judicial”; después del relevo y de la ceremonia, creció la exigencia de limpiar la “corrupción del Poder Judicial” y propuso la elección por voto popular de los jueces.

En abril escaló el choque cuando, gracias a una denuncia anónima, la Suprema Corte inició una investigación sobre Arturo Zaldívar y una red de corrupción en la cual aparece Scherer Ibarra. De ser el caso estarían validándose las tesis centrales del libro de Gómez Bruera y se abriría la posibilidad de entender mejor el papel jugado por el Presidente en ese asunto. ¿Sabía el Presidente, cuando condenaba la corrupción, que posiblemente tenía una conexión directa con Palacio? Por ahora, lo único evidente es que hay una crisis sin precedente entre la Presidencia y la Suprema Corte y que es una historia en la cual participa e interviene un sector importante de la clase gobernante.

Colaboraron Sebastián Rodríguez
y Mariana Escobar Sánchez.

**MANUEL
J. JAUREGUI**

Dos amenazas se ciernen sobre la ciudadanía: la reforma a la Ley de Amparo y la posibilidad de que Morena tenga una Corte a modo.

Omnipotente

Es realmente terrible lo que avalaron tanto el Senado como en comisiones en la Cámara de Diputados para reformar la Ley de Amparo, eliminando la protección que nuestra Constitución otorga a los ciudadanos contra los ABUSOS de autoridad. De aprobarse, le daría al Presidente un poder absoluto contra el que no habrá recurso jurídico alguno que valga, dejando a los ciudadanos a merced del capricho del gobernante en turno.

En realidad son DOS las amenazas a las garantías individuales consagradas en nuestra Constitución que están por desaparecer con medidas que han contado con la sumisión total no sólo de los legisladores, sino de la candidata del oficialismo, quien sobre la reforma a la Ley de Amparo ha dicho que es necesaria porque “se abusa” de él.

Por supuesto que jamás se podrá abusar de un recurso legal LAUDADO en el mundo como es el amparo, pues protege al ciudadano contra la tiranía. Y si de “abusos” se trata, es mil veces preferible que se “abuse” a favor de los derechos ciudadanos que a favor del gobernante OMNIPOTENTE.

Son dos los peligros que corremos, como les decíamos, pues uno es el cambio en la Ley de Amparo, pero otro muy importante es que en noviembre se vence el periodo de un miembro de la Suprema Corte de Justicia.

En lo que va de su reinado, Lopezuma ya ha logrado meter a TRES miembros completamente

entregados a él y a la Cuarta Transgresión: Esquivel, Ortiz y Batres, y al nombrar el cuarto en noviembre la 4T pronto dominará el veto de la SCJN evitando que ésta pueda declarar INCONSTITUCIONALES las medidas que aprueben los incondicionales del Tlatoani Tabasqueño, pues se requieren ocho de 11 votos, y a partir de noviembre sólo tendrán siete para impedir cualquier inconstitucionalidad.

Con la reforma, sumada a la incondicionalidad del bloque nulificador en la SCJN, no existirá en México RECURSO ALGUNO para frenar abusos de la autoridad. Concentrará quien gane la Presidencia un poder legal que NO LE CORRESPONDE, de acuerdo con nuestra Constitución. Ello ya que el amparo está consignado al Poder Judicial como un CONTRAPESO a las decisiones inconstitucionales del Ejecutivo.

Nuestro sistema democrático –como todos en el mundo– está basado en la independencia de Poderes y en el concepto de “frenos y equilibrios”. Ello tiene como propósito evitar la creación de un gobernante DÉSPOTA que se conduzca no como Presidente, sino como rey. Los borreguitos sumisos y lambiscones de la 4T que ejercen como legisladores han instalado en nuestro País un rey disfrazado de Presidente.

Poco o nada importa quién sea la persona que ejerza el Poder Ejecutivo, el problema es que este esquema de una Presidencia Imperial desquicia por completo todos los

principios democráticos sobre los que se ha fundado nuestra república. Es el fin de nuestra democracia, pues abre las puertas a otra era del monopolio del poder de un partido y concentra en UNA persona omnipotente ese poder.

Desgraciadamente, ya se pueden observar asomos de esta mentalidad del ABSOLUTISMO, de la autocracia, en las actitudes y dichos de la candidata oficial, que a un poco más de un mes de la elección ya siente que ganó la Presidencia y opina de manera sumaria. Dijo ayer, por ejemplo, que el ALCALDE DE EL MANTE, candidato por la alianza PRI-PAN a la reelección, asesinado el viernes, no había pedido protección.

Primero, esta aseveración es mentira, porque Noé Ramos pidió al Estado morenista protección, pues había recibido amenazas, y éste no se la dio, y por ello contrató su propia seguridad. Segundo, y lo más importante, ¿quiere decir la candidata que la culpa de haber sido ASESINADO es del mismo Noé Ramos por no pedir protección? O sea que si no pides protección “está bien que te maten”.

¿Y qué dice del candidato de MC a la Alcaldía de Amanalco, en Edomex, quien fue baleado a domicilio? ¿Tampoco pidió protección? Ya cuando le echan la culpa al ejecutado es que rebasaron las fronteras de la cordura y entraron a territorios kafkianos, lo cual se facilita cuando sus súbditos les entregan hincados todo el poder.

Se vale sobar, Presidente

El reporte anual del Departamento de Estado sobre derechos humanos en el mundo le dolió al presidente Andrés Manuel López Obrador. No podía ser de otra manera: le dice que es mentira lo que presume sobre las libertades en México, lo pinta como un gobernante autoritario, lo deja como incompetente en la administración de justicia y como un agresor de los valores fundamentales de la democracia, atacando a contrapesos como la Suprema Corte, y a los medios, guardianes incómodos con el que tienen que lidiar los poderosos.

El documento se publica cada año desde 1977 por mandato del Congreso, al que se entrega un informe sobre el estado de los derechos humanos en 200 países y territorios en el mundo. México está en las dos categorías y desde que se hace público el reporte, el gobierno ha expresado su inconformidad con el diagnóstico. La relación de violaciones a los derechos humanos se incrementó notablemente desde el gobierno de Enrique Peña Nieto, pero las observaciones se elevaron aún más en el de López Obrador.

La sección mexicana, que se elaboró en la Oficina sobre México que depende de la Subsecretaría de Asuntos del Hemisferio Occidental (como llaman a América Latina y el Caribe) con la información enviada por la embajada en este país, contiene siete secciones donde una sola, relacionada con los derechos de los trabajadores, tiene una nota positiva al mencionar el incremento en los salarios como consecuencia de las presiones del gobierno de Joe Biden. Las otras seis secciones son devastadoras.

ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



Incluye reportes de asesinatos ilegales o arbitrarios, ejecuciones extrajudiciales de las fuerzas de seguridad federales, que también se han involucrado en castigos o maltratos crueles, inhumanos o torturas, desapariciones forzadas, detenciones arbitrarias, injerencias en la independencia del Poder Judicial, restricciones a la libertad de expresión que incluyen amenazas contra periodistas y amagos legales para limitar la libertad de prensa, al igual que violencia de género. No es lo único. Registra "los altos niveles de violencia" de las organizaciones criminales, donde la mayoría de esos delitos ni son investigados, ni son judicializados.

EU le dice a López Obrador que es mentira lo que presume sobre las libertades en México

La respuesta de López Obrador ayer estuvo llena de sofismas, pero no desmintió nada de lo señalado. Los errores de ignorancia en su respuesta también fueron notorios. Al reporte le llamó "resolución", que no es, y dijo que como él es respetuoso de Estados Unidos, así deberían ser ellos, que "se quedaron con la manía de hace 200 años, desde la Doctrina Monroe", refiriéndose al Destino Manifiesto que se creó hace dos siglos y que bajo el axioma de "América para los americanos" cerraba la intromisión de los europeos en los asuntos continentales.

No obstante, espetó: "Nosotros no les decimos, ¿y por qué tienes a un candidato hostigándolo en los juzgados?"

*¿Y por qué no liberas a Assange, que lo tienen encarcelado injustamente?"

*¿Y por qué no atiendes a los jóvenes de Estados Unidos que fallecen por la adicción a las drogas, al fentanilo?"

*¿Y por qué reprimes, maltratas a los migrantes?"

Lo que señaló es una intromisión directa en los asuntos internos de Estados Unidos, de la misma manera que desde 1977, al hacer público el reporte

de derechos humanos, Estados Unidos se mete en los asuntos internos de otros países. Pero en la respuesta-ataque comete errores fundamentales:

*El candidato hostigado es Donald Trump, que está siendo juzgado tras ser acusado de 34 delitos por haber falsificado documentos de sus empresas para pagar a una estrella porno, a través del expropietario del tabloide escandaloso *The National Enquirer*, para que no revelara que había tenido relaciones sexuales con el expresidente mientras su esposa Melanie estaba embarazada, porque pudo haber afectado su campaña presidencial en 2016. A diferencia de lo que ha hecho el gobierno mexicano, el estadounidense no fabricó pruebas contra Trump.

*Julian Assange fue detenido en el Reino Unido a petición del gobierno de Suecia por dos delitos de abuso sexual, en espera de su extradición, que nunca llegó. Aunque Suecia canceló su petición por las dificultades para procesarlo en ese país, Assange pidió asilo en la embajada de Ecuador, donde vivió hasta 2019, cuando le retiraron el asilo político y la nacionalidad ecuatoriana. Se encuentra en una prisión londinense peleando la extradición a Estados Unidos, que lo acusa de haber incurrido en presuntos crímenes de guerra al difundir en WikiLeaks, el portal que creó, secretos de Estado. Su caso es paradigmático y toca la libertad de expresión. Hace unos días se reveló que Biden está considerando cancelar las acusaciones.

*El gobierno de Estados Unidos declaró como una emergencia la crisis del fentanilo y ha solicitado mil 550 millones de dólares para abordarla desde un enfoque de salud, así como pidió mil 200 millones para combatir el tráfico de la sustancia, principalmente por la frontera con México. López Obrador tocó incorrectamente la parte de la salud, pero omitió que ya aceptó que México es parte de la solución del problema y se comprometió a combatir su tráfico.

*En el tema de la migración, fue López Obrador quien aceptó, primero con Trump y luego con Biden, hacer el trabajo sucio en migración, modificando la política de asilo y reprimiendo migrantes en la frontera con Guatemala, sin impedir la extorsión de las organizaciones criminales que operan en México, ni cuidar su seguridad, como en el centro migratorio de Ciudad Juárez, donde un incendio causó la muerte de 40 personas hace poco más de un año. No hubo responsables de la tragedia dentro del gobierno. El comisionado de Migración, amigo del Presidente, sigue protegido y en su cargo.

Las no respuestas de López Obrador no cambiarán en absoluto la fotografía que hizo en el reporte del Departamento de Estado sobre lo que ven en México, ni le harán caso alguno. Su palabra no pesa. Las amenazas de permitir el paso libre de migrantes sin contención es lo que le ha permitido espacio de maniobra, pero no impunidad para velar la fotografía de lo que ha hecho aquí con las libertades y los derechos humanos.



ARTICULISTA
INVITADO

**JORGE
ROMERO HERRERA***

@jorgeRofic

Intocable, ahorro de los trabajadores

Acción Nacional desde su origen, tanto en sus principios y estatutos, como en su trayectoria legislativa y de gobierno ha sido un férreo defensor de las libertades y derechos de las personas. Nos hemos pronunciado firmemente en defender los bienes y el patrimonio de las familias mexicanas que con mucho esfuerzo han logrado a lo largo de su vida.

En días recientes, hemos dado la batalla para oponernos al atropello del gobierno federal por confiscar los ahorros de las y los trabajadores que se encuentran en sus Afores para crear esa figura tan "satanizada" por ellos: un Fondo de Pensiones para el Bienestar. Es un acto de confiscación flagrante que atenta contra los principios básicos de la propiedad privada y la dignidad humana.

A pesar de que la narrativa del presidente López Obrador y la mayoría de Morena y aliados ha sido argumentar que ese fondo será para incrementar las pensiones de millones de trabajadores, las y los legisladores de Acción Nacional tenemos la certeza que no será así.

El fondo de pensiones es inconstitucional, no contiene un mecanismo eficiente de rentabilidad, además de presentar serios problemas en materia de sostenibilidad financiera, como de transparencia y rendición de cuentas. Es una reforma inconstitucional porque vulnera los artículos 14 y 17 Constitucional al transferir recursos privados provenientes de las subcuentas de vivienda y de retiro, cesantía en edad avanzada y vejez de las personas pensionadas del IMSS a sus 70 años y del ISSSTE a los 75 años sin resolución judicial, lo que sig-

nifica privarlos de sus posesiones y limitarles su derecho a acceder a un medio de defensa judicial cuando no estén de acuerdo.

Los beneficios de la reforma no aplicarían para todos aquellos trabajadores que se pensionen; sólo aplica a aquellos que coticen desde julio de 1997 en el IMSS o desde abril de 2007 en el ISSSTE; que cumplan la edad y semanas cotizadas requeridas; y cuya pensión sea menor o igual al salario promedio mensual de los trabajadores afiliados al IMSS.

Y no aplicará a todos porque no hay certeza de las fuentes de financiamiento que integran el fondo. Pero lo más peligroso y preocupante es que los recursos privados de los trabajadores, con este fondo, tengan otros fines como ha sido el sello de la administración del presidente López Obrador. Durante los casi seis años que lleva su gestión hemos sido testigos de la opacidad, discrecionalidad y corrupción de múltiples recursos públicos, como la extinción de fideicomisos, los programas sociales de transferencias monetarias, las mega obras y demás proyectos del gobierno federal. No queremos que los recursos privados de las y los trabajadores se usen indebidamente. No tienen porque ser confiscados. El PAN y los partidos de la alianza acudirémos a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para revertir esta reforma y para evitar que las y los ciudadanos se vean afectados. Vamos a defender a México, vamos a defender la propiedad privada y vamos a defender los ahorros de los trabajadores.

***Coordinador del GPPAN y
presidente de la Jucopo**