



Foto: Especial

Luis Enrique Pereda afirmó que del golpe al Poder Judicial no “nos vamos a reponer de esto en décadas”.

REACCIONES

Ven calidad electoral baja

POR AURORA ZEPEDA ROIAS
azepeda@gtmm.com.mx

Como una “elección de baja calidad” y “un experimento desordenado” fue calificada la primera parte de la organización de la elección judicial por parte de uno de los integrantes del Comité Evaluador del Poder Judicial e integrantes del Observatorio Electoral, al hacer un balance de lo que va en la preparación de la elección.

Lo anterior, por las “dudas” e “incertidumbre” que causaron los poderes Ejecutivo y Legislativo por su falta de metodología y transparencia para el registro de aspirantes y selección de candidatos, por ejemplo, cuando no se transparentó la llegada de solicitudes por correo electrónico en

el Poder Legislativo y “los errores” de “mal registro” y “la conformación de las listas” que tardó 15 días en el Legislativo, explicó Tania Ramírez, de la organización Disentir, perteneciente al Observatorio Electoral.

Criticó que al Poder Legislativo le tomó casi 15 días “emitir las cifras finales y los listados, sin depurar los nombres en donde se apreciaron registros “de prueba” o personas duplicadas, lo que evidentemente dejó dudas sobre la calidad de los trabajos”.

Mientras Luis Enrique Pereda, exintegrante del Comité Evaluador del Poder Judicial, explicó que la “elección judicial empezó mal y va a terminar peor... ya que la “tombola es la negación del derecho por la política”.