



Columnas NACIONALES

15 Abril 2024



Para que cuente,
iVota!

BAJO RESERVA

La batalla legal del exministro Zaldívar contra la presidenta de la Corte

:::: Ayer, el exministro presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **Arturo Zaldívar**, aseguró a través de sus redes sociales que el máximo tribunal del país carece de un marco jurídico para sancionarlo en caso de que proceda la investigación en su contra. Sin embargo, en la Suprema Corte, aseguran que tienen otros datos. Explican que sí se pueden iniciar investigaciones por denuncias anónimas, pues fue, precisamente durante la presidencia de don Arturo, en noviembre del 2020, cuando se reformó un Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, para que ante



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Norma Piña

una queja o denuncia que adviertan indicios de conductas probablemente constitutivas de responsabilidad administrativa, se podrá ordenar la práctica de investigaciones. Eso sin contar que el mismo acuerdo reconoce la viabilidad de las quejas o denuncias anónimas. En otras palabras, se otorgó desde entonces a la presidencia de la Judicatura la atribución de ordenar investigaciones cuando de las circunstancias de tiempo, modo y lugar se desprendan indicios de conductas probablemente contrarias a la legalidad o la Constitución. Lo que sí es una realidad es que en la Ley Orgánica de la Corte no hay un marco jurídico para sancionar a un ministro en retiro, habla de responsabilidades y sanciones a faltas "de los ministros". Así que la batalla legal que se avecina en caso de que se determine que se incurrió en algún ilícito será inédita y de pronóstico reservado, pues en un lado estará el expresidente del máximo tribunal, y del otro, la actual titular del Poder Judicial, la ministra presidenta **Norma Piña**.

Fox hace un Fox

:::: Ayer el expresidente **Vicente Fox** subió a su cuenta de X un video de **Diego Fernández de Cevallos** en el que llama a no votar por los aspirantes de Morena, pero nos hacen ver, el video es de antes de la elección de 2021. Fox celebró el pronunciamiento del "Jefe Diego" como si lo hubiera hecho para esta elección federal y nunca hizo la aclaración de que se trataba de una grabación vieja. Lo que sí hizo Fox, fue un Fox.

El regreso de los padres de los normalistas de Ayotzinapa

:::: Ayer, los padres y madres de los 43 normalistas desaparecidos de Ayotzinapa lanzaron un comunicado en el que llamaron a boicotear las elecciones debido a la falta de resultados en las investigaciones para dar con el paradero de sus hijos y la falta de una reunión con el presidente, López Obrador. ¿Cuál será el plan de acción de los padres o en qué estarán pensando? ¿Están listos en el gobierno federal para el regreso de los padres? ¿Finalmente los recibirá el Presidente?

FRENTE POLÍTICOS

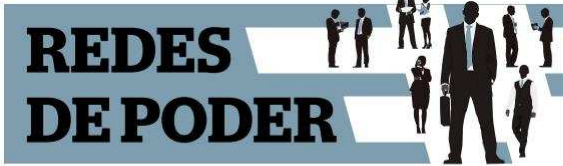
1. Diplomacia económica. El secretario de Hacienda, **Rogelio Ramírez de la O**, se lanza a conquistar Washington con una agenda que busca posicionar la economía mexicana. Bajo los reflectores de la reunión de primavera del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, y con su participación hoy en la Cámara de Comercio ante el empresariado estadounidense, **Ramírez de la O** se dispone a presentar un país de altas perspectivas económicas para relajar la tensión preelectoral. El perfecto escenario para asegurar que México sigue siendo uno de los mejores destinos para la inversión. Certidumbre y confianza que cruzan fronteras.

2. Fondo de dudas. **Ignacio Mier**, coordinador de los diputados de Morena, intenta disipar la incertidumbre sobre la gestión de recursos inactivos proponiendo un fondo solidario para los trabajadores post-1997, administrado por el Banxico y Hacienda, propuesta de **Andrés Manuel López Obrador**. Según él, no se tocarán las afores, sólo se usará un capital semilla de 68 mil millones de pesos para apoyar a los trabajadores de menores ingresos al jubilarse. ¿Calma los temores sobre la seguridad de los fondos de retiro? Promete protección, pero la pregunta persiste: ¿pueden los trabajadores confiar en que sus afores no serán manipuladas? Digan la verdad.

3. Censura institucional. El Instituto Electoral de Guanajuato quiere ser el nuevo censor de la democracia mexicana. Obligar a medios a eliminar contenidos sobre disputas políticas huele a tácticas de control mediático propias de regímenes autoritarios, no de un estado que se precie de democrático. **Brenda Canchola**, líder del IEEG, parece decidida a erradicar cualquier rastro de la agresión denunciada por **Alejandra Gutiérrez** (PAN) contra **Gerardo Fernández González** (Verde), justo cuando aspiran a la alcaldía de León. ¿Qué tan peligrosa puede ser una noticia para justificar la censura? Cuidado. Eso se llama manosear la libertad de expresión.

4. Guerra interna. Hay molestia en la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) y en el Poder Judicial por el uso electoral de la institución por parte de la ministra **Norma Piña**. Su alianza con la oposición y la persecución política en contra de **Arturo Zaldívar** deja al Poder Judicial en una posición muy vulnerable frente al inminente triunfo de la candidata de la 4T, **Claudia Sheinbaum**. El proceder de **Piña** fortalece la idea de que la reforma judicial es necesaria e inevitable. Transparencia e independencia es lo que urge al interior de ese poder fundamental para el país.

5. Educación hídrica. La frase "con el agua hasta el cuello" podría desaparecer del glosario en un futuro próximo. **Jesús Sesma**, del Partido Verde Ecologista, enfatizó la urgencia de inculcar la educación sobre el cuidado del agua en el sistema educativo básico de México. A raíz de una preocupación global por el uso sostenible de recursos, propone un cambio radical en la percepción y manejo del agua. Citando ejemplos internacionales como el programa Water Use It Wisely, de Estados Unidos, **Sesma** argumenta que inculcar el tema puede hacer una diferencia notable. Su partido no se durmió y ya lanzó una iniciativa. Los otros, sirvan de algo.



Frenan competencia

Si de cumplir con la **promesa** de **“barrer las escaleras de arriba hacia abajo”** se trata, hay que voltear a ver al **Instituto Politécnico Nacional**, pero no al equipo del director general, **Arturo Reyes Sandoval**. Nos cuentan que el área de **Quejas**

de **Denuncias** e Investigaciones del Órgano Interno de Control, a cargo de **Roberto José Luis Santeliz Álvarez**, encontró que **Juan Manuel Padrón Bri-biesca**, jefe de **Departamento de Adquisiciones**; **Gerardo Alfredo Icaza Palacio**, jefe de la **División de Adquisición de Bienes y Servicios**; y **José Alonso García Salazar**, director

de **Recursos Materiales e Infraestructura** cometieron faltas administrativas por **limitar la competencia** en la **contratación** del servicio de **limpieza 2023**, al agregar **peticiones** que superan lo contenido en el **Contrato Marco** elaborado por la **Secretaría de Hacienda** para este servicio.

Debido a esto se espera un **castigo ejemplar**, además de **investigaciones** sobre la supuesta **participación** en este caso del secretario de **Administración**, **Javier Tapia**, señalado de **beneficiar** a empresas de **José Juan Reyes Mote**, como **Arnot Seguridad Privada y Servicios Institucionales**.

No quieren más errores

Nos cuentan que sigue la **polémica** por las **fallas técnicas** en el primer **debate presidencial** que se llevó a cabo en el **Instituto Nacional Electoral** y los invitados **VIP** que ingresaron a ver en vivo el **ejercicio democrático**.

Es tal el **ruido**, que esta vez el **organismo nacional electoral** quiere lavar sus **errores** y busca garantizar un **segundo debate** con el mínimo de **errores**. Habrá que ver cómo les va, después de todas las **pifias** que se cometieron el pasado **7 de abril** y la **presión** que ejerció la **ciudadanía** para que ver un verdadero **intercambio** de ideas entre los **tres aspirantes** a la **Presidencia**.

Avanza Claudia

Nos cuentan que la candidata de la coalición **Sigamos Haciendo Historia**, **Claudia Sheinbaum Pardo**, tuvo una muy **productiva** gira de trabajo por **Baja California**. Además de ser **arropada** con la gente de a **pie**, también fue muy bien **recibida** por las altas esferas del **empresariado** a quienes les dejó muy **buen sabor** de boca.

En la **entidad**, que parece que ya la tiene **ganada**, **Sheinbaum** anunció un **cablebús** para **Tijuana**, así como diversas **obras**, que muestran su **respaldo** a la gobernadora **Marina del Pilar Ávila Olmeda**.

La Razón

ROZONES

Ajustes en campañas locales

Y entre los movimientos relevantes en las contiendas locales en la Ciudad de México hay que anotar la renuncia de **Fermín Garduño de la Cruz** a la campaña de **Miguel Torruco**, abanderado de Morena por la alcaldía Miguel Hidalgo, para sumarse a la postulación de **Mauricio Tabe**, quien busca la reelección. Garduño, nos comentan, era hasta ahora operador territorial de Morena, partido en el que militaba desde 2017. Por lo pronto, el candidato de la Alianza Va por la CDMX le dio la bienvenida y espera, con su apoyo, reforzar la estructura por la defensa de los barrios y colonias populares. "Lo dije desde un principio, aquí vamos a gobernar para todos, para mantener la confianza de quienes nos apoyaron y seguir sumando para que de quienes no nos apoyaron, nos podamos ganar su confianza", aseguró Tabe, quien tanto en plena campaña como en momentos previos ha sumado apoyo de otras figuras que se han apartado de Morena, nos comentan.

Nestlé, explotación en Chiapas

Y nos piden no perder de vista el caso de los productores de café de Chiapas que han hecho denuncias sobre el proceder de Nestlé, empresa dirigida globalmente por **Mark Schneider**. Y es que si bien la compañía plantea en su "Plan Nescafé" la mejora en las condiciones de vida de los agricultores, el documental *Esperanza pulverizada* ha revelado el caso de los pagos que la empresa hace a precios inferiores por el café robusta y cómo los productores se encuentran en una relación desigual al depender del mercado local controlado por ésta. La exigencia de justicia hecha por figuras políticas como **Luis Armando Melgar** y la investigación de Public Eye han dado cuenta de la situación que prevalece en este caso. ¿Será el primer paso hacia la justicia y un recordatorio a las corporaciones sobre la importancia de operar de manera ética y sostenible? Pendientes.

Jonrón en la frontera

Y entre quienes siguieron de cerca las actividades de **Claudia Sheinbaum** en la gira que ésta realizó por Baja California, nos aseguran que la candidata bien podría presumir un balance positivo, pues tanto en aforo como en entusiasmo, sus actos en plazas públicas tuvieron respuestas favorables y sin contratiempos, mientras que en los encuentros con la IP también se quedó el registro de la buena relación que los empresarios de la entidad tienen con el gobierno de la 4T. Nos comentan que eso bien pudo haber incidido en que la abanderada de Morena, PT y PVEM aprovechara para anunciar que de llegar a la Presidencia su gobierno construirá un cablebús en Tijuana, además de que respaldará otras obras de infraestructura para la entidad. Esto último, nos hacen ver, ha dejado claro también el mensaje de respaldo que la candidata de Sigamos Haciendo Historia tiene hacia la actual gobernadora de la entidad, **Marina del Pilar Ávila**. Ahí el dato.

Elevan presión sobre comicios

A la par de las campañas electorales, algo que puede ir elevando su temperatura es el caso Ayotzinapa. Y es que ayer, padres y madres de los 43 normalistas que fueron víctimas de desaparición forzada en el 2014 lanzaron dos advertencias que, nos comentan, no deberían ser desestimadas por las autoridades encargadas de investigar la tragedia. En primer lugar, los familiares anticiparon que van a boicotear las campañas de los candidatos a cargos de elección popular, con lo que eso signifique, ante la falta de resultados en las indagatorias. Y tras exigir que el Presidente fije una fecha para reunirse, que debe ser antes de la jornada electoral, expresaron que "el caso Ayotzinapa no camina por la ruta del calendario electoral, sino por la senda de la verdad y la justicia". Aparentemente, no desean esperar a que termine el proceso electoral.

Agarrón por las pensiones

Y donde estarán puestos los reflectores esta semana es en la Cámara de Diputados, donde el fin de semana las bancadas afines a la 4T disponían todo para sacar adelante la reforma de pensiones propuesta por el líder de la bancada de Morena, **Ignacio Mier**, la cual ya tuvo el aval de Palacio Nacional. Nos anticipan, sin embargo, que las bancadas de oposición habrán nuevamente de votar en contra y, por lo tanto, dar un férreo debate en contra de que los recursos que actualmente se encuentran como no reclamados o de cuentas consideradas inactivas, pasen a formar parte del Fondo de Pensiones para el Bienestar que la reforma pretende crear. En la bancada del tricolor, que encabeza **Rubén Moreira**, nos dicen, plantearán que de avalarse —como podría ocurrir porque sólo se requiere la mayoría absoluta— habrían de presentar una acción de inconstitucionalidad. Como sea, se pondrá bueno el agarrón, nos hacen ver.

Hasta con la cubeta por Tlaquepaque

Y hablando de calor electoral, donde de plano las cosas se salieron de control fue en Jalisco. Y es que resulta que simpatizantes de Movimiento Ciudadano y de Morena de los candidatos que contienden por la presidencia municipal de San Pedro Tlaquepaque acabaron a los golpes afuera de una estación de televisión local, en Zapopan, donde se encontraban sus abanderados para participar en un debate. Las escenas de las agresiones dan cuenta de cómo algunas personas vestidas de fosfo fosfo arremeten contra una persona del partido guinda que se encontraba en el piso. También que del bando morenista lanzaron puñetazos contra los naranjas. Por Tlaquepaque, nos comentan, contienden **Citlalli Amaya**, quien busca la reelección por MC; **Laura Imelda Pérez Segura**, por Morena, y **Efraín Cortés**, por la Coalición Fuerza y Corazón por Jalisco, Uf.

TEMPLO MAYOR F. BARTOLOMÉ



NO SE lo digan a nadie, pero la refinería de **Tula** nomás no pasó el examen en temas de contaminación y mantenimiento que hizo una empresa privada contratada por **Pemex**.

QUIENES CONOCEN el dichoso reporte sobre la contaminación que genera la planta de **Petróleos Mexicanos**, dicen que la empresa se negó a aceptar las recomendaciones hechas por analistas externos en cuanto al tema de las emisiones que ahogan a la **CDMX**. De hecho, la paraestatal le pidió a la empresa consultora que sus observaciones sobre la gran contaminación que genera la planta en **Tula**... ¡se las guardara!

EL PUNTO es cuánto seguirá **Pemex** tratando de ocultar los problemas que les detectó la empresa que contrató para asesoría, a la cual le pagan bastante bien... ¡y no la pelan!

• • •

SERÁ el sereno, pero el plantón que bloquea **Insurgentes** a la altura de **Xola** sigue y el jefe de Gobierno, **Martí Batres**, nomás no ha podido explicar cuándo, cómo y por qué se contaminó el agua potable y, sobre todo, con qué sustancia.

PESE A que el agua que sale por las llaves de la alcaldía Benito Juárez, literalmente, se prende con un cerillo... el encargado del gobierno capitalino sigue sin reconocer la validez de los reclamos de quienes reciben en sus casas agua con sabor y olor a diesel.

LOS AFECTADOS por el agua contaminada requieren de precisiones para tomar medidas de atención a su salud. Y la población capitalina requiere la certeza del manejo adecuado del sistema de agua en toda la **CDMX**.

LO MENOS que se espera es que una autoridad niegue lo que es evidente para los vecinos. Y, sobre todo, que siga queriendo engañar a quienes padecen la falta de agua limpia acusándolos de ser opositores a su gobierno.

• • •

LOS que siguen sin ver su suerte son exportadores e industriales de **Matamoros** con los larguísimos tiempos de espera en la aduana para cruzar a **Estados Unidos**.

HARTOS de la situación que ninguna autoridad resuelve, de plano señalaron que "la falta de capacitación y conocimiento de la ley por parte de los militares (a cargo de la Aduana) podrían ser un factor de los retrasos".

MÁS CLARO no lo podrían decir. Ahora es cosa de esperar a que los militares que manejan la aduana, despierten de su sueño y comiencen a darse cuenta de lo que realmente significa el comercio mundial para México.

• • •

VAYA, VAYA, ahora **Morena** está molesto con las autoridades electorales de **Jalisco**. Resulta que **Mario Delgado**, el dirigente nacional morenista, se lanzó con todo acusando a la máxima autoridad estatal electoral, de actuar de manera parcial en contra de ese partido.

LA REALIDAD es que en ese estado, el **IEPC** negó el registro a algunas planillas de la **4T** que no cumplieron con los requisitos básicos. Pese a que los morenistas saben que fallaron, ahora andan diciendo que la autoridad electoral ¡está en su contra! Ay, pobrecitos.

TRASCENDIÓ

Que sin pena ni gloria concluirán esta semana los 41 foros nacionales, regionales y estatales convocados por la Cámara de Diputados para analizar el paquete de 20 iniciativas del presidente **Andrés Manuel López Obrador**, incluido su plan C electoral, que busca que ministros y magistrados sean elegidos por voto popular. De hecho, hasta la Junta de Coordinación Política del Senado, encabezada por el morenista **Ricardo Monreal**, bateó dos fechas de parlamento abierto que le ofrecieron y con toda discreción declinó a participar.

Que el titular de Hacienda, **Rogelio Ramírez de la O**, inició en Washington reuniones con el FMI y el Banco Mundial. Entre otras actividades, se reunirá con el Atlantic Council y el Consejo de las Américas para enfatizar el rol de México en el desarrollo económico regional y la situación financiera y económica de nuestro país, además de que tendrá encuentros privados con las principales calificadoras internacionales y participará en la reunión ministerial del G20. El jueves por la noche regresará a México para acompañar al presidente **Andrés Manuel López Obrador** el viernes a la clausura de la Convención Bancaria de Acapulco.

Que en pasillos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que encabeza **Norma Piña**, cuentan que la ministra **Lenia Batres Guadarrama** se ha reunido con otros colegas a fin de intercambiar puntos de vista sobre los temas que se analizan en el máximo tribunal. Quienes están al tanto de esos encuentros e incluso aquellos que han participado aseguran que han sido muy productivos, pues más allá de la diferencia de criterios, siempre será más benéfico el diálogo que la pulsión de querer cambiarlo todo cuando se llega a un nuevo cargo.

Que el automóvil de **Carlos Yael Vázquez**, representante suplente de Morena ante el Instituto Electoral de CdMx, fue vandalizado este fin de semana. **Eduardo Santillán**, representante titular ante ese organismo, denunció que el hecho ocurrió cuando su correligionario fue a cenar y dejó su vehículo estacionado en las inmediaciones de Santa María la Ribera, en la alcaldía Cuauhtémoc, y ¡zas!, que lo *chainean*. ¿Será broma o mensaje? ■

EL CABALLITO

Tlalpan quita, parejo, la propaganda

:::: Nos afirman que luego de que hubo críticas de candidatos de Morena que se está retirando, por parte de la alcaldía Tlalpan, la propaganda política, las autoridades de la demarcación aseguran que es parejo y que han retirado carteles de los abanderados del PAN-PRI-PRD, que es la alianza gobernante de dicha jurisdicción. Nos comentan que para disipar dudas será hoy cuando haya una conferencia de prensa por parte del encargado de despacho, **Alfredo Reyes**, para señalar los lugares prohibidos y autorizados para colocar la propaganda



ESPECIAL

Alfredo Reyes

que ha sido la manzana de la discordia en esta campaña electoral no sólo en Tlalpan, sino en todas las demarcaciones.

Evelyn Parra, con buen paso para la reelección en VC

:::: Nos cuentan que entre los morenistas de la alcaldía Venustiano Carranza andan de muy buen ánimo, porque nos dicen que en diversos sondeos de opinión la abanderada de Morena-PT-PVEM, **Evelyn Parra**, lleva buen paso para lograr la reelección el próximo 2 de junio. Nos dicen que las preferencias electorales le favorecen sobre sus adversarias de la alianza PAN-PRI-PRD, **Rocío Barrera**, y la de Movimiento Ciudadano, **Zurishaday Hernández**. Doña Evelyn ha señalado que, a diferencia de los panistas, priistas y perredistas, ella no se aparece cada tres años, sino que es alcaldesa de terreno. Así que doña Evelyn, que es parte del grupo político que ha gobernado desde hace varios años la demarcación, marcha por buen camino, nos aseveran.



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Evelyn Parra

Los alcaldes panistas mexiquenses que quieren repetir

:::: Se abrió la convocatoria y los ediles que quieren repetir en el cargo en el Estado de México ya se anotaron en el PAN. Nos dicen que, como le habíamos adelantado, es la presidenta municipal de Naucalpan, **Angélica Moya**; a ella, se suman la edil de Huixquilucan, **Romina Contreras**, así como el alcalde de Atizapán, **Pedro Rodríguez**, y el de Metepec, **Fernando Flores**. Nos dicen que estos alcaldes ya pidieron licencia para separarse del cargo. Ahora lo que procede es que el instituto electoral estatal les dé luz verde y empezar campaña el 26 de abril.



ESPECIAL

Romina Contreras

EL CABALLITO es elaborado con aportación de periodistas y colaboradores del diario, previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx



Confidencial

Ramírez de la O, a todo en Washington

El día de hoy comienzan las actividades de la reunión de primavera del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial en Washington. Acuden el secretario **Ramírez de la O** y la gobernadora del Banxico, Victoria Rodríguez Ceja. El secretario, el día de hoy así como el martes, tendrá reuniones bilaterales con la U.S. Chamber of Commerce, Atlantic Council, Gita Gopinath, quien es subdirectora gerente del FMI, con el Business Council for International Understanding (BCIU), con Council of the Americas, y también con Open Society Foundations Organization. Ya luego vendrán los encuentros con autoridades financieras.

Apuestas en el Poder Judicial

La ministra **Norma Piña** no parece ocultar su apuesta por **Xóchitl Gálvez**. Así debe leerse la investigación en contra de Arturo Zaldívar y sus allegados. Es preocupante que el Poder Judicial tome partido en la contienda electoral. Se dice que ya tienen armado un espectáculo con jueces cercanos a ella que saldrán a victimizarse. Todo un montaje. Algo huele mal en el Poder Judicial.

Preparan los de Ayotzinapa boicot al proceso electoral

Molestos porque el Presidente ofreció reunirse con los padres de los 43 normalistas, pero después del proceso electoral, los familiares de los desaparecidos advirtieron que intensificarán sus movilizaciones, y “particularmente llamamos al boicot a las campañas y al proceso electoral”. En una reunión el sábado en la normal rural en Tixtla, los integrantes del movimiento por Ayotzinapa emitieron un pronunciamiento para alertar que no permitirán “que mientras las madres y padres de los 43 sufren el dolor de no saber de sus hijos, el sistema de partidos se arremoline en la fiesta electoral con discursos vacuos, que no incorporan el tema de los desaparecidos”. Ya vimos con el incendio a instalaciones de gobierno en Chilpancingo hasta dónde puede llegar la protesta. Ahí está la advertencia.

Campaña en torno de AMLO

Llama mucho la atención que la candidata presidencial de Morena, **Claudia Sheinbaum**, en los mítines de los últimos días, inicia sus discursos expresando su alegría “porque tenemos hoy al mejor Presidente de la historia de México”. Según la morenista, el inquilino de Palacio Nacional “logró construir el movimiento más importante sobre la faz de la Tierra”, pues “llegó al gobierno y cumplió una a una las promesas, los compromisos que le hizo al pueblo de México”. Ayer, durante su gira por Sinaloa, la exjefa de Gobierno aseguró que “es una joya tener a Andrés Manuel López Obrador” y lanzó la letanía de “es un honor estar con Obrador”. Tal parece que quiere sacudirse la crítica de que en el debate no defendió lo suficiente la gestión obradorista.

Las confesiones de Armendáriz

La que se fue de bruces con su confesión fue la empresaria y diputada morenista **Patricia Armendáriz**. Ayer tuiteó sus “predicciones” de cómo quedarán los resultados electorales y le dio a Sheinbaum “alrededor de 70, que es el porcentaje de pobres de este país”. ¿Se habrá dado cuenta la legisladora chiapaneca lo que está diciendo? Que con el gobierno de la ‘4T’ creció la pobreza al grado de llegar a 70 por ciento de los votantes en México. ‘No me ayudes, comadre’, ha de decir la candidata presidencial oficialista.

Seguridad, ¿sólo a candidatos sobrevivientes?

De “absurdo” calificaron diputados federales de la oposición ante el INE el que sólo se otorgue protección de seguridad a los candidatos que logren sobrevivir a un ataque del crimen organizado. Plantearon que debe haber una mayor flexibilidad y rapidez para la atención a esta solicitud antes de que sea demasiado tarde, porque “te tienen que atacar y lograr salvar tu vida para que puedan instalar un protocolo”, deslizó el líder perredista en San Lázaro, **Francisco Huacus**. No debe ser como el IMSS, que te quieran atender después de muerto, criticó el legislador michoacano en campaña para reelegirse.

OPINIÓN

COMENTARIOS

LUIS MANUEL
NOVELO



novvel_luis@yahoo.com.mx

Registros

Hasta baile hubo en el PRI mexiquense, durante el registro de candidatas y candidatos a presidencias municipales y diputaciones Locales. Uno de los más vitoreados fue son duda **David Sánchez Isidoro**, quien buscará la reelección como alcalde y sería su cuarto periodo al frente del gobierno coacalquense, lo mismo que **Aarón Urbina** por Tecámac, aunque este último ha perdido credibilidad.

Meliss Vargas, quien contendrá para la presidencia municipal de Toluca también recibió el apoyo y la calidez de sus compañeros de partido, pues a pesar de la guerra sucia logró el objetivo.

Aldo Ledezma, Marco Antonio Rodríguez Hurtado y una gran lista de priistas que se registraron para llegar a las presidencias municipales estaban muy alegres en el Comité Directivo Estatal, hasta donde llegaron bandas de música a alegrar los registros, encuentros y desencuentros de hombre y mujeres del PRI que van gustosos a la batalla contra Morena y sus aliados ya sea como integrantes de las planillas para ayuntamientos o en la diputaciones locales.

En Cuautitlán Izcalli el diputado **Jorge García** salió a decir que el proceso de selección de candidatos en Morena no es transparente y la llegada de **Daniel Serrano** a la candidatura a la presidencia municipal izcallense es la muestra. Como ya lo habíamos comentado, **Daniel Serrano** tendrá que hacer una tiránica labor para lograr la unidad en este municipio, porque muchos de los que aspiraban a alguna candidatura hoy lo ven con recelo.

La gobernadora **Delfina Gómez, Karina Labastida**, titular del DIF del Estado de México y **Macarena Montoya**, secretaria de Salud, lograron crear un gran proyecto en apoyo a las mujeres, como lo es la Jornada Estatal de Reconstrucción Mamaria "Transformando vidas por tu bienestar. El registro de solicitudes se realizará del 15 de abril al 31 de agosto de 2024 a través del sitio web <https://difem.edomex.gob.mx/> donde las interesadas deberán llenar un formulario en el que podrán participar mujeres originarias del Estado de México de 18 a 65 años de edad con mastectomía, que hayan concluido el tratamiento oncológico determinado por un especialista, un mes previo a la valoración.

POLIGRILLA MEXIQUENSE



PABLO
CRUZ
ALFARO

#OPINIÓN

Rodríguez Villegas venció a Morena en 2021 con una amplia ventaja, ya que logró captar el voto de 6 de cada 10 personas.

VAN PANIÑAS POR REELECCIÓN

E

l panista **Pedro Rodríguez** se registró el pasado viernes como aspirante a candidato a la presidencia municipal de **Atizapán de Zaragoza** y se declaró listo para buscar nuevamente el respaldo de la ciudadanía.

Cabe recordar que **Rodríguez Villegas** venció a **Morena en 2021** con una amplia ventaja, **ya que logró captar el voto de 6 de cada 10 personas**, con lo que consolidó al municipio como **un importante bastión panista**. Fue en el **Comité Ejecutivo Estatal del PAN** del Edomex **donde Rodríguez Villegas entregó la documentación** para obtener su registro y contender por la presidencia municipal en los comicios del próximo 2 de junio.

De destacar lo logrado durante su gestión como alcalde que inició el primero de enero de 2022, como las **inversiones históricas en obra pública realizadas en el municipio sin haber contraído deuda**, además de lo conseguido en rubros como educación y seguridad. En este último, el INEGI lo ratificó, ya que en su **Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU)**, ubicó a **Atizapán como el municipio más seguro** del Estado de México, después de haberlo recibido

como uno de los más inseguros de la entidad.

Otro alcalde que también hizo lo propio fue **Fernando Flores Fernández**, de **Metepec**, quien formalizó su **registro como aspirante** a la candidatura a la presidencia municipal de ese lugar, con lo que buscara dar continuidad a los proyectos **que ha implementado en el municipio**, los

cuales, a decir de los ciudadanos, **han dado resultados**. Por su parte, **Romina Contreras Carrasco**, al inscribirse como aspirante a la candidatura a la presidencia municipal de **Huixquilucan**, dijo que lo hacía **con el propósito de seguir avanzando** y dar continuidad a los programas y acciones que han dado resultados y **han posicionado a ese municipio como un referente** tanto a nivel nacional y estatal. En el **Estado de México**, las campañas para presidentes municipales **inician el 26 de abril y concluyen el 29 de mayo**, exactamente cuatro días antes de la elección... **AUN HAY MAS.**

ENTRE OTRA COSAS: Donde aún no terminan de ponerse acuerdo para poder salir y dar a conocer de manera oficial la lista de quienes contendrán por **las 125 alcaldías del Estado de México**, es en **Morena**. Esta situación ya ha sido aprovechada por algunos "vivillos" para dar el madrugue y pronunciarse como los elegidos... **AL TIEMPO**

LA DE HOY: La grilla se ha puesto intensa en **Guadalajara**, en donde **"Chema" Martínez de Morena** va tomando ventaja a **Movimiento Ciudadano**, que representa **Verónica Delgado**, a tal grado que "ya le dio permiso para que se robe sus propuestas". Y es que el tema de **las "pinches rentas caras"**, -que ya tomó forma porque, explicó el candidato morenista, **el municipio va a construir mil viviendas** para rentar un 70% más baratas que las inmobiliarias-, **también lo quiere llevar la de MC**, solo que ella no va a construir, sino dice que el municipio sería "el aval" para que la gente puede alquilar... **HASTA LA PRÓXIMA.**

POLIGRILLA.ELHERALDODEMEXICO@GMAIL.COM / @POLIGRILLA1

Mexicanos en el extranjero, sin voto

En 2006 se establecieron por primera vez mecanismos para garantizar el derecho al voto a los ciudadanos mexicanos residentes en el extranjero, el cual pudo ser ejercido por primera vez en los comicios de ese año, pese a que desde mucho antes estaba reconocido en la ley y en diversos instrumentos internacionales de los que México es signatario. Sin embargo, los procedimientos que hacen posible tal sufragio —llamado “voto extraterritorial” en algunos documentos— han resultado desde entonces confusos, burocráticos e injustificadamente caros, y elección tras elección han dado lugar a justificadas protestas y sospechas por parte de los connacionales que viven fuera del territorio nacional.

Así, en 2018 el Instituto Nacional Electoral (INE) cometió la torpeza de enviar a los mexicanos en el exterior sobres con porte postal pagado para que enviaran su voto a una persona y a una dirección que nadie conocía (Alejandro Sosa, avenida Tláhuac número 5502), lo que generó suspicacias de toda clase, además de que mandaron más de 110 mil paquetes con errores en el nombre o la dirección del destinatario. Aunque a la postre el organismo aclaró que los datos referidos correspondían a un funcionario y a una bodega del propio INE, la confianza en el ejercicio democrático resultó lesionada.

En esta ocasión, la autoridad electoral

decidió excluir de la Lista Nominal de Electores Residentes en el Extranjero a casi 40 mil ciudadanos, por diversas inconsistencias, lo que representa más de 17 por ciento de dicho documento. Ello ha generado protestas de los connacionales afectados, a quienes se ofrece como opciones venir a votar a México, acudir a uno de los 23 consulados en los que se instalarán casillas especiales o iniciar un procedimiento de aclaración por correo electrónico, procedimiento de plazos cortísimos y resultados inciertos.

La situación fue criticada por las dos candidatas presidenciales. Claudia Sheinbaum, de la coalición Sigamos Haciendo Historia, criticó que el INE le niegue el derecho al voto a decenas de miles de ciudadanos residentes en el exterior, los cuales deben enfrentar un proceso “demasiado tortuoso”, pues “no solamente deben tener su credencial de elector, sino que además tienen que inscribirse (y) tienen que recibir la aprobación”. Por su parte, Xóchitl Gálvez, de Fuerza y Corazón por México, quien hasta hace poco era una acérrima defensora del INE, calificó de “inaceptable” y de “falta de respeto” la exclusión referida.

Lo cierto es que, en los hechos, las fallidas prácticas del organismo comicial son nugatorias del derecho al voto de un sector de la sociedad constituido por mexicanos a los que las políticas económicas, la inseguridad o la

falta de perspectivas de vida han expulsado del país y que, sin embargo, realizan aportes inestimables a la economía nacional. Es una vergüenza que quienes son calificados como héroes cuando se hace la cuenta anual de sus remesas, resulten tan maltratados y desatendidos cuando deciden ejercer su derecho al sufragio.

Bien podría el INE destinar una pequeña parte de su presupuesto desmesurado a la instalación, mediante un convenio con la Secretaría de Relaciones Exteriores, de módulos en, cuando menos, todos los consulados nacionales en territorio de Norteamérica y en aquellos que atiendan a comunidades mexicanas significativas en Europa y América Latina, así como instalar sistemas confiables de voto electrónico que resulten accesibles desde cualquier lugar del mundo.

La ausencia de medidas ágiles, eficientes e incluyentes como las referidas explica el hecho desolador de que sólo 2 por ciento de los más de 20 millones de mexicanos residentes en Estados Unidos se haya registrado para votar en los comicios de junio próximo.

En lo inmediato, y en tanto no se corrijan aberraciones como la referida, es inevitable concluir que, pese a los cambios recientes en la composición de su Consejo, el Instituto Nacional Electoral sigue dominado por la burocracia frívola, parasitaria, inepta e insensible heredada por el organismo que lo antecedió.

La exclusión de 40 mil mexicanos en el extranjero de la lista electoral sin una explicación clara del INE es cuestionable y genera preocupación.

Cancelados

Votar es un derecho constitucional, no nos lo otorgan a los ciudadanos el INE ni el Gobierno: la Constitución –que es nuestra ley suprema– nos lo concede como parte de las garantías individuales de los mexicanos. Por lo mismo nos parece indebido de parte del INE CANCELAR ese derecho a cerca de 40 mil mexicanos que desean votar desde el extranjero. Ello por supuestas “irregularidades” en el registro, mismas que si acaso existen seguramente se debe a la dificultad misma de aportar los documentos y requisitos que exige el INE.

Lo importante es que no hay forma en la que el INE pueda demostrar que las inconsistencias que lo llevan a ANULAR el derecho al voto de ciudadanos en el extranjero, se generaron con DOLO.

Llama poderosamente la atención que en la notificación que manda el INE a los ciudadanos en el extranjero cuyo registro para votar fue anulado que no les especifica la CAUSA. Simplemente afirma: “Se le informa su NO INCLUSIÓN en la Lista Nominal de Electores Residentes en el Extranjero”.

El solo hecho de NO ESPECIFICAR cuál es la causa imposibilita al ciudadano ACLARAR con la prontitud que exige el caso y hacer la rectificación pertinente.

Debemos tomar en cuenta el hecho de que los 40 mil cancelados representan una cantidad muy reducida en términos de la masa votante, de manera que escasamente se pudiera afirmar que afectarían el resultado final del voto. Mas ése NO ES EL PUNTO, sino que cuando el Estado o sus organizaciones nulifican los derechos de UN SOLO ciudadano, afectan el derecho de todos.

Los requisitos burocráticos manejados e interpretados a larga distancia no deben, en ningún caso, estar por encima de un derecho constitucional.

Entendemos la necesidad del INE –pues para eso está– de garantizar la equidad y rectitud en el proceso electoral. Sólo que este mandato que tiene el INE no puede orientarse hacia su conveniencia burocrática NULIFICANDO el derecho de un ciudadano colocándolo en lo que la ley llama “estado de indefensión”.

A los ciudadanos que se les notificó estar

“fuera de la lista” se les debe informar con precisión cuál es la causa de esta draconiana medida, pero sobre todo, CÓMO RECTIFICARLA con toda prontitud. De manera que sólo se les anule la inclusión en la lista de votantes en el extranjero a quienes comprobadamente incurrieron en procedimientos que denoten DOLO o no cumplir con los requisitos, por ejemplo, no demostrar cabalmente ser mexicanos.

Irregularidad, por cierto, que si acaso se está cometiendo sucede DENTRO de nuestro territorio nacional.

Mucho se dice que junto con el dinero que el Gobierno les está entregando a migrantes venezolanos, cubanos y otros, se les entrega documentación, incluyendo credenciales de elector falsas, por supuesto, pues dudamos que el INE lo haga.

El punto es que a la hora de poner en la balanza el derecho constitucional de los mexicanos a VOTAR, éste pesa mucho más legalmente que la conveniencia burocrática de exigir que la documentación se ajuste a los lineamientos del organismo responsable.

Conste, no afirmamos que el INE haga

mal al revisar la documentación, o exigir que la información básica requerida sea necesaria: simplemente que al CANCELAR el derecho debe justificarlo de manera clara e irrefutable, otorgándole al ciudadano el beneficio de la duda y un CAMINO expedito, claro y conciso para rectificar el –o los– errores que el INE crea que se hayan cometido en el registro.

Debe valorar la burocracia del INE la importancia del derecho constitucional y recurrir a su anulación sólo en casos extremos y con comprobación de DOLO.

La sola existencia de un error –probablemente involuntario– no puede servir de fundamento para IMPEDIR que voten ciudadanos con todo el derecho de hacerlo y que su presencia física fuera de nuestro territorio NO ANULA sus derechos como mexicanos.

FALTA POCO para la elección, menos de siete semanas apenas, de manera que el INE ha puesto el TIEMPO en contra de los ciudadanos cuyos derechos canceló vía proceso burocrático.

Eso es lo que, a nuestro juicio, está MAL: no que el INE revise y demande requisitos, sino que deje de tomar en cuenta al CIUDADANO, su realidad y la complejidad de un proceso diseñado a conveniencia del burócrata y no de la CIUDADANÍA.

MARGARITA ZAVALA

Alerta: voto en el extranjero

El derecho a votar de los mexicanos en el extranjero es un derecho que fue tanto discutido como conquistado. La globalización nos ha obligado a caer en la cuenta de que los nacionales de un país que viven fuera quieren votar en las elecciones de su país porque las decisiones públicas les afectan directamente. El compromiso con el país donde nacieron, crecieron y al que un día esperan regresar se ve fortalecido con el reconocimiento no sólo de su nacionalidad, sino también con el derecho a votar a sus representantes.

Pero tal parece que a este gobierno no le interesa que los ciudadanos participen. Más bien lo que le interesa es que participen únicamente aquellos mexicanos a quienes tienen controlados. Ahora resulta que el Instituto Nacional Electoral es el primero en obstaculizar el derecho de los mexicanos que viven en el extranjero.

Con sorprendente torpeza al INE se le hizo fácil echar abajo más de 39 mil registros de ciudadanos mexicanos en el extranjero que habían llevado todo el proceso de registro para estar en la lista nominal. Se los hicieron saber por correo electrónico, en un mensaje mal hecho y que tenía como resultado la cancelación de su derecho a votar. El acto fue inconstitucional porque la resolución en la que basa no está ni fundado ni motivado, lo que implica una violación a las garantías individuales de los afectados.

Nos enteramos por Twitter, (ahora X), a través de los mensajes de ciudadanos indignados que veían negado de esa manera tan silvestre su derecho al voto.

Decenas de mexicanos empezaron a escribir que les había llegado una notificación en la que se les informaba que no procedía su registro en la Lista Nominal de Electores.

En la notificación no decía nada más. Pero la presión de las y los ciudadanos surtió efecto y, el sábado en la tarde, el INE emitió un comunicado bastante mal redactado en el que otorgaba un plazo de tres días, sí, tres días, para contestar la notificación que les había llegado. Fijese nada más que el comunicado salió el sábado y el INE contaba desde el viernes los tres días para que fuera revisado cada caso. Además, como no decían en qué consistía reclamación, el instituto pedía que se acompañaran de nueva cuenta todos los papeles.

Todo es confusión.

El INE fue reaccionando poco a poco. Pasaron más de 24 horas para que el instituto emitiera otro comunicado por X, en el que señalaba que eran 39,724 las solicitudes dictaminadas como improcedentes por distintos motivos. A ningún ciudadano le dijeron la causa de su improcedencia.

Suena sospechoso. Por ello les pido que no se dejen, que hoy envíen otra vez sus documentos y, en las propias redes, puedan encontrar los pasos a seguir y, en su caso, instructivos de Juicios de Derechos Ciudadano.

Una alerta más: esto nos puede pasar también a quienes vivimos en México, así es que debemos buscarlos en el listado nominal. No vaya siendo. Hay que estar preparados. ●

Diputada federal



Mañaneras a debate

COLABORADOR INVITADO

Marco Baños

Profesor en UP y UNAM.
Especialista en materia electoral

@MarcoBanos



Las mañaneras son el mecanismo diseñado por el presidente para intervenir todos los días en el proceso electoral violando las restricciones que la Constitución impone. Disfrazadas de un ejercicio de rendición de cuentas, son el espacio para insultar a sus adversarios, medios de comunicación, organizaciones sociales y todo aquello que dentro o fuera del territorio nacional no le guste, le haga ruido o presente alguna visión u opinión contraria a lo que él cree.

La semana pasada estuvieron a debate en el INE colocadas en los extremos discursivos de consejerías y partidos. Vamos al origen. El modelo constitucional en la materia está vigente desde 2007; luego de que en 2006 perdiera, López Obrador exigió que se restringiera la intervención de servidores públicos en las elecciones. Así, se les impuso la obligación de no utilizar recursos públicos a su cargo en los procesos electorales y a sujetar su comportamiento al principio

de neutralidad, conforme con el cual no pueden hablar bien o mal de candidaturas o partidos políticos. También se prohibió la difusión de logros de gobierno durante las campañas federales y locales.

Lo sabe el presidente, pero soslaya su observancia; también lo saben las representaciones de la alianza gobernante, así que el argumento de que las mañaneras son el único espacio que tienen de defensa ante la cerrazón de los medios de comunicación que los atacan desde hace décadas es falaz, no es jurídico y es un ardid político para defender el intervencionismo ilegal de los servidores públicos.

La historia reciente informa antecedentes y tratamiento jurídico que las autoridades han dado al tema. El INE, en 2019 emitió medidas cautelares ordenando la suspensión temporal de las mañaneras en seis estados con elecciones locales, cuya transmisión íntegra se realizó en medios públicos de comunicación; y en 2021, por la difusión de campañas de

“El INE está obligado a restablecer condiciones de equidad en lo que resta de las campañas, ordenando la suspensión temporal de las mañaneras”

“Evitar el intervencionismo presidencial no es maniatar ni cancelar derechos a la libertad de expresión, menos aún, limitar que rinda cuentas...”

propaganda gubernamental en Hidalgo y Coahuila. En suma, en sede cautelar, el INE sí ha generado precedentes de suspensión de las mañaneras.

¿Qué ha hecho el Tribunal? Revocar. Al resolver el fondo de los asuntos estableció criterios para analizar cada caso, señalando que las mañaneras son un ejercicio de comunicación y que sus contenidos deben revisarse, una por una, para separar comunicación de lo que es propaganda prohibida, sobre todo en las campañas electorales.

Con ese criterio, todo es a toro pasado, un simple registro para la historia. Ahora, el entorno cambió para ambas instituciones, el INE ya emitió decenas de cautelares incumplidas. Hay sistematicidad, un comportamiento violatorio reiterado del presidente, incumple cautelares y las aprovecha para burlarse y cometer nuevas infracciones, anulando el arbitraje de las autoridades; es real que se apegarán al libreto y revisarán una por una para separar comunicación de propaganda electoral prohibida; es real que formalizarán la impunidad y dejarán que el presidente continúe inclinándose a favor de sus candidaturas.

El INE está obligado a restablecer condiciones de equidad en lo que resta de las campañas, ordenando la suspensión temporal de las mañaneras, eso es lo que en derecho corresponde ante un entorno distinto al de los procesos electorales pasados. Menos tecnicismos y más eficacia. De ser el caso, el Tribunal tendrá que responder ante la sociedad mexicana si mantiene criterios inaplicables a una realidad caracterizada por el abuso presidencial que despliega un comportamiento sistemático y violatorio de la Constitución. Qué mensaje enviarán, actuarán o serán omisos. Evitar el intervencionismo presidencial no es maniatar ni cancelar derechos a la libertad de expresión, menos aún, limitar que rinda cuentas; es obligar a que se cumpla con la Constitución y dejar que en las elecciones participen solo partidos y candidaturas.



Omisión sospechosa

TELÓN DE FONDO

Edmundo Jacobo Molina

Exsecretario ejecutivo del Instituto Nacional Electoral (INE)

Opine usted:
opinion@elfinanciero.com.mx

Acuarenta y siete días de la jornada electoral, lo que debe imperar es la certeza en la organización y el arbitraje de la elección, y la incertidumbre sobre los resultados, esa la despejará la ciudadanía en las urnas. De eso se trata la democracia.

A estas alturas el contraste de las propuestas debería ser el eje de la comunicación para que la ciudadanía terminemos de decidir el sentido de nuestro voto. Sin embargo, ocupan un lugar protagónico actores que deberían estar en un segundo plano.

Lo más preocupante y sobre lo que poco se ha hablado es lo que tiene que ver con la debida integración de las autoridades jurisdiccionales en materia electoral, es decir, de los tribunales federales y locales, los órganos que dirimen las diferencias entre los actores políticos y resuelven las quejas ante probables faltas a la normatividad en la materia.

La cuestión no es menor, se trata de las instancias que dan certeza sobre la legalidad del proceso que llevará a elegir a gobernantes y representantes el próximo 2 de junio y en caso de violaciones graves pueden incluso anular una elección.

Tribunales que tienen que resolver todas las querellas antes de que los funcionarios electos tomen posesión del cargo y antes de que los colegiados de representantes se integren, es decir, el Senado de la República, la Cámara de Diputados y los 31 Congresos locales que se renuevan este año.

Quien está en falta, y hay que decirlo con claridad, es el Senado y en particular la fracción mayoritaria del mismo (Morena, PT y PVEM), quienes han impedido la votación de las ternas que la SCJN ha enviado en tiempo y en forma como está previsto en la norma correspondiente.

Por lo que hace al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), su Sala Superior (SS) —última instancia del mismo, cuyas decisiones son inapelables y tiene la altísima responsabilidad de calificar la elección presidencial y a partir de ello extender la constancia de presidente electo— que debe estar integrada por siete magistraturas sólo cuenta con cinco integrantes desde el primero de noviembre del año pasado.

En ese caso la Corte envió al Senado las dos ternas antes del 31 de octubre cuando concluyó la gestión de dos magistrados,

sin embargo, las mismas no han sido puestas a la consideración del pleno para la votación correspondiente y al parecer la intención es que esta situación anómala continúe.

La calificación de la elección presidencial demanda la presencia de seis magistrados de la SS y si bien está previsto, como es el caso, que cuando no se cuente con ese número se podrá convocar al decano de los magistrados de las cinco salas regionales y la especializada que integran el TEPJF, evidentemente dada la trascendencia de dicha atribución, este no es ese el mejor escenario para el bien de la legitimidad de cualquier elección y con mayor razón para una de esta envergadura.

Además, la SS analiza y resuelve directamente los procedimientos legales que se interpongan sobre las elecciones de gubernaturas y la jefatura de Gobierno de la CDMX y es la última instancia para resolver casos de constitucionalidad o criterios novedosos que sean controvertidos en resoluciones de otros tribunales electorales.

Por otra parte, el TEPJF cuenta con cinco salas regionales, una por cada circunscripción, y con una Sala Especializada, que tienen entre otras atribuciones resolver las quejas asociadas a las elecciones de senadores y diputados federales, y las inconformidades sobre resoluciones de los tribunales electorales locales.

En este caso las seis salas desde hace dos años cuentan con sólo dos de sus tres miembros y han tenido que habilitar a un secretario para ocupar la vacante. La misma situación viven los 32 tribunales electorales

locales, todos tienen al menos una vacante, siendo los órganos que en primera instancia resuelven sobre los litigios asociados a las elecciones en cada entidad. La responsabilidad en estos casos es también del Senado, que sigue sin resolver sobre las ternas enviadas por la SCJN.

Estamos ante una situación de la mayor gravedad que no tiene ningún precedente, se deja incompleto al poder que vela por la legalidad de las elecciones, nada más y nada menos.

Aún es tiempo para que el Senado haga su tarea y despeje cualquier sospecha sobre intenciones de vulnerar con su omisión la legitimidad de las elecciones y si bien la presidencial se debe calificar a más tardar el 6 de septiembre, la integración de todos los tribunales electorales debería suceder antes de la jornada del 2 de junio, ya que después de esa fecha cualquier decisión tendrá la impronta de los resultados.

POSDATA: Lamentable lo que ha sucedido con el listado nominal para los residentes mexicanos en el extranjero. Se detectaron registros de personas que indebidamente pretendían emitir su voto más de una vez, bien por el INE al proceder dando de baja esos registros. Sin embargo, al parecer también se dieron de baja inscripciones legítimas que tal vez tenían alguna omisión o duda registral, en este caso la autoridad debió haberse dirigido a los interesados para aclarar y distinguir entre las intenciones de vulnerar el listado de votantes y las faltas subsanables de quienes tienen legítimo derecho. Ante estos casos nada mejor que una explicación clara, oportuna y convincente de la autoridad ante los involucrados y la ciudadanía en general, ya que lo que está en juego es la credibilidad del padrón electoral.



IINE: DEMOCRACIA EN FORMA Y FONDO

MARLENE MIZRAHI
COLABORADORA
@MARLENEMIZRAHI

El Instituto Nacional Electoral, como encargado de la organización de los procesos electorales del país, es un pilar fundamental de la democracia en México

Bien se dice que la forma es fondo: un planteamiento que aplica para la defensa de la democracia. Sobre esta línea, es que cabe a cuento una experiencia que viví hace unos días con el Instituto Nacional Electoral (INE), en la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México.

El INE, como encargado de la organización de los procesos electorales del país, es un pilar fundamental de la democracia en México.

Por lo tanto, que su actuar sea conforme a los principios democráticos, como es la toma de decisiones desde la pluralidad y por mayoría, manda un mensaje de coherencia. Algo que confirmé en la Junta Local.

Acudí a una reunión de trabajo cuya finalidad era acordar aspectos específicos del debate que el Instituto está organizando, entre los tres pares de candidaturas que buscan un escaño en el Senado de la República.

Por sugerencia del organismo, los representantes propietarios de los partidos políticos (personas elegidas por estos para ser su voz ante el Instituto Nacional Electoral), extendieron la invitación al equipo de las y los aspirantes.

Fue así como llegué ahí.

Junto con la invitación, me compartieron que en dicho encuentro se definiría la fecha, hora, lugar y orden de prioridad de los moderadores.

A la par de ello, me hicieron llegar una lista de tres opciones de día y horario; así como el nombre de tres mujeres y tres hombres periodistas por los que habría que votar.

Aunque la cita estaba programada para las 19:00 horas, la reunión comenzó una hora y media más tarde.

Llegué puntualmente, mientras continuaba una sesión extraordinaria en la que intervenían los representantes propietarios de los siete partidos y, del lado del INE, la consejera presidenta, el secretario del Consejo y seis consejeros electorales.

Éramos pocos los delegados de las candidaturas: acudimos dos de las seis totales.

Tan pronto como dieron cierre a su sesión extraordinaria, acercamos sillas y nos integramos con los participantes en la mesa ovalada para dar inicio a la reunión.

La Consejera Presidenta leyó el orden del día, reafirmando lo que el representante propietario me había comunicado anteriormente.

Pasamos enseguida a ello.

Para facilitar la votación, las opciones aparecían proyectadas en pantallas situadas al centro del óvalo.

Respecto a los moderadores, se compartió una pequeña reseña de cada uno.

Algo interesante fue ver cómo, cuándo se atoraba una elección, los consejeros del Instituto proporcionaban vías de solución; como ocurrió al decidir sobre las organizaciones de la sociedad civil encargadas de seleccionar y redactar las preguntas del debate.

Se contaron tres votos en total: uno por PRI, PAN y PRD; otro por Morena, PVEM y PT y uno más para MC.

Los presentes debíamos expresar nuestra inclinación y los acuerdos se dieron por mayoría.

Con su actuar, el Instituto Nacional Electoral nos enseña que en el ámbito democrático la forma es, en efecto, fondo.

SIN RODEOS

**DIEGO
FERNÁNDEZ DE
CEVALLOS**



El debate nonato

Afirmo, a despecho de quien sea, que llevar a cabo debates (de cualquier naturaleza) entre tres o más adversarios es aberrante, pues suelen resultar mazacotes insoportables de propuestas generales, afirmaciones y reclamos inconexos y a veces gratuitos, sin que se disponga del tiempo razonable para ser adecuadamente controvertidos.

Si, además, se le endilgan 30 preguntas (algunas idiotas) llegadas del público, la estupidez es perfecta. Los verdaderos debates han de ser únicamente entre dos; las preguntas de los ciudadanos se deben formular a cada uno, en conferencias y entrevistas.

¿Quién ganó el llamado debate? Ninguno, por la sencilla razón de que no hubo tal; por eso se escuchan muchas y justificadas críticas.

El formato recientemente utilizado fue diseñado, consciente o inconscientemente, para impedir el debate, para obstaculizar a quien quisiera debatir y para ayudar a quien llegara a escurrirse desvergonzadamente. De ese nonato debate bien se puede aplicar la vieja sentencia de que: *todos ellos lo mataron y él solito se murió*.

Van unos ejemplos:

1) El reloj, mal ubicado y descompuesto, dañó el trabajo de los tres candidatos.

2) El manejo de las cámaras fue groseramente tramposo y sesgado, con evidente agravio para Xóchitl Gálvez.

3) La duración de casi 2 horas, con 30 preguntas ensartadas para ser respondidas en segundos, fue un ataque a las inteligencias de los candidatos y una falta de respeto a la tolerancia y a lo esperado por los espectadores. Decir que las preguntas del público enriquecen los debates es una sandez pernicioso, pues la calidad de esos encuentros resulta de la compostura y temple de los candidatos, de las ideas, propuestas y cuestionamientos que se crucen entre sí, y de la agilidad y contundencia de sus respuestas.

4) Si ese suceso se difundió por televisión, sobraron en la sala los “invitados especiales” y los autodenominados “anfitriones”.

En 1994, el primer debate presidencial en México no fue ni mucho menos perfecto, pero garantizó plenamente la equidad y el libre desempeño de los participantes; en ese espacio estuvimos cuatro personas: la conductora Mayte Noriega, Cárdenas, Zedillo y yo. Los camarógrafos estuvieron fuera de la sala con sus cámaras, las cuales tomaron las imágenes a través de pequeños orificios, evitando que estorbaran sus movimientos; ningún candidato estuvo en el centro ni a la orilla, porque se les veía y escuchaba únicamente en el momento de sus participaciones. El reciente formato en nada mejoró a los anteriores.

Por lo demás, a Xóchitl se le vio incómoda, combativa y directa; Sheinbaum siguió el guion que hizo o le hicieron: fue petulante, fría y algo cínica; el *fosfo* hizo unas señas raras, durante 2 horas enseñó los dientes y fue un diablito chusco de pastorela.

También en cuestión de debates debemos avanzar. ■

BALA DE TERCIOPELO

ANA MARÍA
OLABUENAGA

@olabuenaga



Los restos del debate

Despojos, una sonrisa abandonada a mitad del campo de batalla con los dientes rotos. Retazos de papel que van cayendo después de la explosión como nieve de escombros. Pedazos de cartulina quemada en los que se alcanza a entender lo que antes era una foto, la noticia escandalosa en un periódico y algún que otro documento que nunca volverá a ser privado: pruebas irrefutables de quién sabe qué que hizo el otro. Testimonios que, al final de la noche, no solo nadie entendió sino que tampoco importaron. Es el día después de la batalla, a lo lejos se escuchan los lamentos. De uno y otro lado se alcanzan a percibir algunas quejas y llantos. El campo está tapizado de heridos, también hay muertos,

cascos que no sirvieron, casquillos percutidos, artillería ya sin balas. Es entonces que entra el equipo de búsqueda y rescate a salvar lo servible. Pisan manos, pechos inflados y cabezas: empieza el posdebate.

El debate del pasado 7 de abril pasará a la historia como el peor debate presidencial en la historia de México. El terreno después de la contienda estaba completamente desolado. De nada valió la experiencia de años del INE ni los supuestos aprendizajes de los debates fallidos. Este fue el peor. De ahí que las primeras bajas que se encontraron en el escenario de la batalla fueron las de los propios productores y organizadores. Un debate acartonado, aburrido, pueblerino e incomprensible. Los mejores disparos se tiraron al aire y varios, por torpeza, se los dispararon ellos a sí mismos en los pies, las manos y uno que otro les rozó su mismísima cabeza. Un desastre. Para colmo, desperdiciaron la mayoría del armamento que tenían, lo cual complica el siguiente debate del próximo domingo. De aquí la heroica labor de los equipos de rescate en el posdebate: deberán encontrar cómo enfrentar la próxima batalla con esos vestigios que, por el momento, descansan inertes en el campo de los lamentos.

Opiniones van y opiniones vienen, lo cierto es que Claudia ganó ese debate. No, no es necesario ver encues-

tas. Es obvio. Ganó para la inmensa mayoría, que es la gente de banqueta. Sin embargo, como bien apuntó Denise Dresser, ganó por las peores razones: evadió, mintió y se mimetizó con la opacidad de este sexenio. El tema es que “ya se la saben” y en el siguiente debate no será tan fácil que se evada y encima trae al Presidente exigiendo que se hable de él y de sus logros, con lo cual el posdebate en ese

bando se complica y exige un bordado a mano que entreteja la sumisión exigida y la simulación necesaria.

Por el lado de Xóchitl está aún más complicado. Hay que levantar a todos y ponerlos de nuevo a pelear. Si el “sin miedo” no se usó en la pelea, quiere decir que no sirvió. Si esa línea de pensamiento no fortaleció a la candidata, si no logró construir con ella un

eje sólido y memorable de pensamiento, si no pudo dar un golpe certero con ella, necesita cambiar de narrativa y de armamento. Claudia mintió, pero no tenía miedo. Es así de simple.

Con lo cual el eje parece claro: la verdad. Por lo menos en eso ha consistido el posdebate. Recoger del campo de batalla las verdades y hacer con ellas la estructura de contraste y fuerza. Parece lógico, si en este país se dijera la verdad, la realidad sería muy distinta: la de todos y verdadera. ■

“Lo cierto es que Claudia ganó ese *round*, y no, no es necesario ver encuestas”

CARLOS SEOANE

La respuesta es transparente

Acorde al documento titulado “Actualización del reporte de violencia política” de Integralia Consultores, del 1 de septiembre del 2023 al 28 de febrero del presente año, se contabilizaron 182 incidentes (precisamente de violencia política) asociados a 238 víctimas. Lo anterior significa un promedio de 1.3 víctimas al día.

Funcionarios o exfuncionarios recibieron 34% de los ataques, políticos o expolíticos 27.7% y aspirantes 18.5%. El restante de las agresiones se distribuyó entre familiares de estos y víctimas colaterales (personas que estaban en el lugar y momento equivocados).

Los asesinatos representan casi el 50% de las agresiones totales y los atentados 22%. La violencia letal es más frecuente porque es el mecanismo más eficaz de intervención del crimen organizado en las elecciones, siendo Guerrero, Michoacán y Chiapas las entidades que registran mayor cantidad de víctimas.

Es importante mencionar que los funcionarios o aspirantes a cargos municipales son los más afectados, pues recibieron poco más de la mitad de las agresiones. Los municipios son los blancos prioritarios de la delincuencia organizada, pues representan acceso directo al control de las economías locales.

Ese control les permite acceder a la tesorería del municipio, hacer que la policía colabore con ellos o se haga la vista gorda ante actividades ilegales, neutralizar a sus rivales y dirigir contratos de obras públicas a empresas amigas.

Los ataques, que a menudo no son resueltos ni castigados, son una clara evidencia de la amenaza que el crimen organizado representa para la democracia de México a medida que actores criminales buscan introducirse en el proceso político para intentar colocar a su propia gente en cargos públicos.

¿Y cuál ha sido la respuesta de nuestras autoridades frente a esta (ya bien conocida) amenaza? El INE, los partidos políticos y diversas dependencias federales de seguridad han acordado un sistema de alertamiento y coordinación para dar protección a los aspirantes que lo soliciten y que estén expuestos a algún peligro potencial. El Ejército y la Guardia Nacional aportan los vehículos y personal que fungen como escoltas personales de los candidatos(as) en peligro.

Sin embargo, diversos aspirantes revelaron que los elementos que les fueron asignados como escoltas, se retiran a sus cuarteles por las noches (y a veces también a la hora de la comida) porque la dependencia federal a la que sea que pertenecen, no les dan recursos económicos para hospedaje.

Es un grave error pensar que un soldado puede llevar a cabo labores de protección ejecutiva solamente por portar un arma de fuego. Se requiere de un entrenamiento especializado para proteger a alguien, pero bueno... definitivamente es mejor eso a nada.

De acuerdo la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, al 10 de abril se contabilizaban 200 solicitudes de protección por parte de candidatos(as) a un cargo de elección popular federal o local.

Para finalizar, las cifras presentadas en el primer párrafo de esta columna no incluyen los ataques armados, secuestros, atentados, amenazas u homicidios perpetrados en los últimos 45 días. Así es que estas no son las cifras definitivas, ya han aumentado, y tristemente, así lo seguirán haciendo hasta el día de la elección, e inclusive, durante los meses posteriores hasta que los ganadores(as) asuman el cargo para el cual fueron electos(as).

¿Qué clase de gobernantes vamos a tener en los sitios en donde se ganan las elecciones a cargos públicos mediante asesinatos, secuestros, atentados y amenazas?

La respuesta es transparente. ●

Consultor en seguridad y manejo de crisis

@CarlosSeoaneN

REFORMA

TOLVANERA
ROBERTO
ZAMARRIPA

robertozamarripa2017@gmail.com



*El 3 de junio ya llegó.
Las facturas que se cobran
después de la votación, ya
están en la mesa.*

3 de junio, no se olvida

*A Joaquín, por su generosidad
y enseñanza. Buen viaje.*

El 3 de junio ya llegó. El día después de la elección. Cuando los acreedores se forman para reclamar lo suyo; cuando se agolpan los que se sienten dueños de las campañas; cuando los creativos se vuelven reactivos. Cuando quieren acomodarse las cosas antes de la toma de posesión.

El postdebate provocó alerta. Y los procesos que habitualmente ocurren terminada una elección parecen adelantarse. Si no cobramos ahorita ¿cuándo?

El desplazamiento del protagonismo de las candidatas por la irrupción de otros actores que pretenden decidir el rumbo electoral da un giro a las campañas.

El presidente de la República mantiene sus críticas a la campaña opositora que encabeza Xóchitl Gálvez desde la conferencia matutina y cuestiona al órgano electoral en una abierta intervención en las campañas.

El juego no parece ser inocente. Las distintas impugnaciones por la intervención presidencial han ido vacunando al gobierno en el proceso. La anticipada discusión sobre si las mañaneras deberían suspenderse ha sido dictaminada por el Tribunal Electoral, desde el 2020, según las circunstancias. No obstante haber generado criterios generales contenidos en la ley electoral, ni el INE ni el Trife han tomado una actitud definitiva de cancelación o suspensión de las conferencias presidenciales. Las mañaneras son

y seguirán siendo elemento fundamental del debate político y por ahí, inevitablemente, pasan y se deciden las campañas.

La Presidencia ganó tiempo para normalizar la circunstancia.

• • •

La titular del Poder Judicial, Norma Piña, anuncia una indagatoria contra su antecesor, Arturo Zaldívar, integrante del equipo de campaña de Claudia Sheinbaum, en un recordatorio que también desde la Corte se hace política y se incide en elecciones. Ya lo hicieron con efectividad contundente, dando un sabadazo, al descarrilar a Samuel García en Nuevo León.

Piña llega tarde a la fiesta pero se hace presente. Y no tiene de otra más que ir a fondo de su indagatoria. Tendrá que acelerarla para que el efecto político que pretende funciona y tenga impacto en el proceso.

Los señalamientos de la denuncia anónima en contra de colaboradores de Zaldívar son graves. Y la advertencia de que la Corte deberá asumir la investigación directa contra el ministro colocan en otra tesitura el problema.

Los asuntos en la Corte no suelen ser expeditos. Si la investigación contra Zaldívar se resuelve pronto, antes del 2 de junio, el golpe político será potente. Además del reposicionamiento de Piña en la Presidencia. Pero también significará un compromiso político definido del órgano judicial.

La ministra Piña ha demostrado no ser ingenua. Ya inició el procedimiento. No puede echarse para atrás.

• • •

En el Poder Legislativo pretenden aprobar reformas que se convierten en piezas de propaganda. Las pensiones como señuelo que pretende provocar primero una definición de las partes en contienda. Apoyan o no el incremento de pensiones, venga de donde venga, y después en la exhibición de los resultados como punto de comparación y de contraste.

Es interesante cómo los dirigentes partidistas enviaron a sus diputados y senadores a hacer campaña, muchos en la búsqueda de su reelección, y ahora los llaman a votar en esta emergencia política.

• • •

No es novedad. En el 2000, 2006, 2012 los poderes fácticos, mediáticos, empresariales, sindicales, religiosos, jugaron a lo suyo con mayores protagonismos e incluso violaciones a la ley electoral.

No quiere decir que ahora no estén en la jugada pero no en el centro como antaño.

Las elecciones, mal que bien, tienen reglas, sanciones, regulaciones y arena para dirimir disputas. Las acciones de otros poderes no se regulan ni entre sí.

El adelanto del 3 de junio tiene que ver con las condiciones de la contienda. Con el cobro de facturas por adelantado. El Presidente, los legisladores, la Suprema Corte comprometen lo suyo. No vaya a ser que la que gane sienta que no nos debe nada. No vaya a ser que piense que ella es dueña de su triunfo.



Ayer llegamos a la mitad de la campaña federal y, naturalmente, la mayor atención la han tenido quienes aspiran a suceder al presidente **Andrés Manuel López Obrador**. Sin embargo, la elección más importante para el país no es la presidencial, sino la de diputados y senadores, y merece mayor atención y explicación.

En un sistema presidencial como el nuestro, la figura con más protagonismo político es el titular del Poder Ejecutivo, pero, sin una mayoría legislativa que lo respalde, sus planes de gobierno pueden ser obstaculizados por el Congreso que tiene la facultad de modificar las leyes, aprobar el presupuesto público, revisar (teóricamente) que el dinero se utilice eficaz y honestamente, nombrar y ratificar funcionarios del Poder Ejecutivo, como los embajadores, del Poder Judicial, como magistrados y ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), y de instituciones como el Inai y el INE.

Las funciones del Poder Legislativo mexicano y de los parlamentos modernos en general se han desarrollado a lo largo de la historia desde la Edad Media cuando surgieron para que las necesidades y preocupaciones de la población fueran tomadas en cuenta en el proceso de toma de decisiones, así como para limitar el poder de los monarcas y evitar los abusos de autoridad y los excesos. Su naturaleza es pues, la de poner límites al poder de los gobernantes y la de representar a los ciudadanos que los eligieron.

En México, a partir de la primera alternancia en el gobierno cuando el PRI perdió la Presidencia de la República a manos del PAN, en el año 2000, y hasta el 2018, los presidentes **Fox**, **Calderón** y **Peña** no contaron con mayorías para que sus propuestas de cambios legales, a la Constitución, o el presupuesto, se aprobaran, lo que los obligó a dialogar con los partidos de oposición y lograr los acuerdos que les permitieron gobernar.

Eso cambió en 2018, cuando los partidos afines al presidente **López Obrador** obtuvieron más de la mitad de los diputados y de

los senadores, lo cual le ha permitido aprobar cambios legales como la extinción de los fideicomisos que financiaban parte de la investigación científica en el país, la supresión de las estancias infantiles y las escuelas de tiempo completo, o la sustitución del Seguro Popular por el Insabi y ahora por el IMSS Bienestar. Esa mayoría de legisladores también le permitió reconfigurar el presupuesto público y destinar recursos para construir el AIFA, la nueva refinera o el Tren Maya, a costa de programas como el de apoyo a los guardabosques que ayudaban a prevenir incendios forestales, por ejemplo.

Lo que no ha podido hacer el presidente **López Obrador** ha sido modificar la Constitución, ya que, aunque cuenta con las dos terceras partes de la Cámara de Diputados necesarias para eso, no tiene los mismos números en el Senado, siendo éste, junto con la SCJN, la única institución capaz de imponer límites al Ejecutivo, y es por eso que Morena, busca conseguir no sólo la mayoría absoluta (50 + 1), sino la mayoría calificada (2/3), requerida para los cambios constitucionales que no lograron este sexenio como la desaparición de organismos constitucionales autónomos o establecer la elección de ministros de la SCJN por votación popular directa. Conseguir esas mayorías es a lo que han llamado, *plan C*.

No se trata de frenar las buenas intenciones de quien resulte electo presidente o presidenta de la República ni de sabotear políticas necesarias como los programas sociales que, dicho sea de paso, no sólo **Claudia Sheinbaum**, sino también la candidata de la oposición, **Xóchitl Gálvez**, se han comprometido no sólo a mantenerlos, sino a ampliarlos y mejorarlos. Se trata de mantener los equilibrios necesarios en cualquier democracia que aspira a ser de calidad y a servir verdaderamente a las y los ciudadanos.



*Politóloga e internacionalista.
Expresidenta de la Cámara de Diputados



Daño irreparable (I)

La intervención del presidente **Vicente Fox** en la campaña electoral de 2006 fue la principal queja del entonces candidato **Andrés Manuel López Obrador**. De que **Fox** intervino en aquel proceso no cabe duda. A principios de 2006, el mandatario lanzó una campaña de promocionales para presumir los logros de su gobierno y que recomendaba “seguir por el mismo camino” para que “mañana México sea mejor que ayer”.

Con base en dicha injerencia, **López Obrador** pidió la nulidad de la elección, esperando que las autoridades electorales le concedieran la razón, como cuando fueron impugnados los comicios para gobernador de Tabasco en 2000 por la intervención del mandatario, **Roberto Madrazo**.

Al calificar los comicios de 2006, el TEPJF encontró que las expresiones del presidente **Fox** fueron la mayor irregularidad que se dio. La magistrada **Alfonsina Berta Navarro** afirmó entonces lo siguiente: “Recordemos que (**Fox**) llegó a hacer comentarios indirectos o metafóricos que incidían sobre las posiciones políticas que competían en la elección e incluso menciones expresas relacionadas con el proceso”.

Sin embargo, el órgano no consideró que dicha intervención fuese motivo suficiente para anular la elección, principalmente porque no había entonces reglas que normaran el comportamiento de los servidores públicos. Relevante como fue, dicha injerencia palidece frente a la que realiza todos los días el hoy presidente **Andrés Manuel López Obrador**, misma que rompe con las reglas que fueron introducidas en la Reforma Electoral de 2007 para atender las quejas que entonces planteó el PRD —el partido en el que militaba el tabasqueño— y que terminaron, además, con el relevo de los consejeros electorales que condujeron el proceso del año anterior.

...cambios que condujeron el proceso del año anterior.

La semana pasada, en sesión extraordinaria del Consejo General del INE —convocada para examinar la petición de la candidata opositora **Xóchitl Gálvez** para que se cancelen las conferencias mañaneras de **López Obrador**—, el representante perredista **Guadalupe Acosta Naranjo** recordó que dichos cambios legislativos fueron platicados directamente con **López Obrador**, quien hizo peticiones que los negociadores perredistas creyeron que no serían aceptadas por el PRI, el PAN y el gobierno de **Felipe Calderón**, pero que al final quedaron inscritas en los artículos 41 y 134 de la Constitución.

Acosta Naranjo, quien en aquel momento era secretario general del PRD, fue parte de la mesa que sesionó todos los miércoles, durante una parte de 2007, en la Torre del Caballito, que funcionaba entonces como oficina de los senadores y donde se pactaron los términos de la Reforma Electoral. Otros participantes fueron los perredistas **Arturo Núñez** y **Juan Guerra**; los panistas **Ricardo García Cervantes** y **Héctor Larios**, y los priistas **Jesús Murillo Karam** y **Felipe Solís Acero**.

Durante la sesión del Consejo General del INE, **Acosta Naranjo** se dijo dispuesto a someterse a un detector de mentiras para fundamentar su versión de que **López Obrador** estuvo enterado de la negociación y la convalidó.

El hoy Presidente de la República hace caso omiso a aquellos compromisos que hoy están en la Constitución. A lo largo de los 220 días que lleva el proceso, las autoridades electorales lo han reconvenido unas 60 veces —dos por semana, en promedio—, pero las amonestaciones han sido tan tardías que para cuando han llegado, el mandatario ya ha violado varias veces más la Constitución y con ello ha causado un daño irreparable a las elecciones. Ayer, en su cuenta de X, **Luis Carlos Ugalde**, el presidente consejero del IFE en 2006, alegó que ese método para frenar la injerencia del Presidente “ya probó que es inútil”, como lo corrobora el hecho de que la orden para bajar de los archivos oficiales el contenido de la conferencia mañanera del 5 de febrero —en la que **López Obrador** dio a conocer las iniciativas de reforma constitucional que enviaría al Congreso— llegó ¡dos meses después!

Al argumentar que las autoridades del INE y el TEPJF debieran ser más proactivas, **Ugalde** recordó el acuerdo que el IFE firmó con los partidos, el 19 de febrero de 2006, y que logró frenar casi por completo la propaganda de **Fox** y los gobernadores.

De eso hablaremos mañana.

OTROS ÁNGULOS

GERARDO
ESQUIVEL

@esquivelgerardo



Programas sociales e intención de voto

Un segmento de los analistas mexicanos se encuentra muy molesto por la relación que parece existir entre programas sociales e intención de voto. Según diversas encuestas difundidas recientemente, la intención de voto de los beneficiarios de programas sociales se inclina en una proporción bastante más alta por la candidata oficialista que por la candidata opositora. Este resultado, que a muchos podría parecerles natural, en el sentido de que podría responder simple y llanamente a una identificación del electorado con las propuestas, preocupaciones e intereses de un partido o coalición, a otros les produce una incomodidad muy evidente.

La interpretación que se le ha dado a estos resultados ha tenido dos vertientes interesantes. Por un lado, en la esfera de la opinión publicada, varios autores se han apresurado a emitir juicios y expresiones que, como suele suceder en estos casos, menosprecian a la población y la tildan de irracional, engañada o manipulada. En la esfera política, esto ha llevado a que diversos candidatos se desvivían ahora por hacer ofrecimientos de programas sociales a diestra y siniestra, sin mencionar cómo financiarían dichos programas y sin que ello responda a ningún análisis de la utilidad o importancia de dichos programas. Suponen, seguramente, que si la oferta de cierto tipo de programas le ha funcionado al partido en el poder, esto también los podría convertir a ellos en una opción política atractiva a los ojos de la población.

En el fondo, ambas vertientes tienen algo en común: la idea de que la mayoría de la población no entiende cabalmente lo que ocurre en la vida pública del país. Suponen que la relación entre programas sociales y votos está siempre mediada por el clientelismo; que si la gente manifiesta su deseo de votar por la candidata oficialista, no es porque en realidad quieran hacerlo, sino que es por el temor a perder los apoyos económicos. Lo curioso es que, si acaso, la posibilidad de una relación clientelar es ahora me-

nor que antes. Por un lado, porque ahora se ha buscado promover que los programas estén en la ley (incluso en la constitución); por el otro, porque a diferencia de lo que ocurría antes, ahora se han eliminado a los intermediarios en la dispersión de las transferencias gubernamentales. Antes, con Prospera/Oportunidades por ejemplo, una parte no menor de los recursos se entregaban en efectivo, mediante operativos que eran instrumentados en campo por funcionarios del gobierno

en combinación con representantes comunitarios. Esto, por supuesto, se prestaba mucho más a la coerción política y al ejercicio clientelar de los programas sociales.

Por otra parte, los candidatos que ahora ofrecen cosas sin ton ni son parecen olvidar que la gente tiene memoria. ¿Por qué habrían de creerle en sus ofertas a partidos o a políticos que

¿Por qué habrían de creerle en sus ofertas a políticos que durante años no hicieron nada?

durante años no hicieron nada por ellos, que por décadas se olvidaron del desarrollo del sur del país, que se empeñaron en mantener estancado el salario mínimo, que hasta 2018 ofrecían una infame pensión a los adultos mayores de apenas \$580 pesos al mes (29 pesos diarios)?

Quizás a muchos políticos y opinadores por igual les vendría bien no solo una reflexión más profunda sobre su percepción de la población en general, sino que incluso un acto de contrición pública no les vendría mal. ■

DINERO

La "güeyada" // Zaldívar, su defensa // Más propiedades que el nopal

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

EN NUESTRO PAÍS existen 35 millones de viviendas, sólo 57 por ciento son propias; 16 por ciento, rentadas; 14 por ciento son prestadas por familiares y 10 por ciento serán propias, pero están pagando hipoteca, según la Encuesta Nacional de Vivienda 2020 realizada por el Inegi y la Sociedad Hipotecaria Federal. Afirmar que el motivo por el que casi la mitad de las familias no son dueñas de su casa o departamento es porque son "güeyes" es hacer escarmio de su condición económica y social. Una de las razones de esta lacerante realidad se origina en las crisis económicas del prianismo. El "error de diciembre" y su dolorosa medicina, el Fobaproa, dejó sin casas, departamentos y ranchos a decenas de miles de familias. Los bancos se lanzaron a hacer efectivos los créditos sin misericordia, al mismo tiempo que eran perdonados los grandes empresarios y los políticos influyentes. La "güeyada" agradece a la candidata del prianismo, Xóchitl Gálvez, que le recuerde por qué paga renta o vive con sus familiares. "Nos vemos el 2 de junio". Firma la "güeyada".

La defensa del ministro

¿DESDE CUÁNDO ESTABA enterado Arturo Zaldívar de la maquinación en su contra, y otros funcionarios judiciales, que está promoviendo la presidenta de la Suprema Corte de Justicia, Norma Piña? Ha venido haciendo movimientos defensivos que ahora comienzan a tener sentido. 1) En noviembre renunció a su cargo de ministro, algo insólito. 2) Inmediatamente se acercó a Claudia Sheinbaum y fue incorporado a su equipo. Y 3) En enero debutó como colaborador de Ciro Gómez Leyva, lo cual causó estupefacción. ¿Ya oía pasos en la azotea? Zaldívar está en lo cierto cuando dice que la maquinación de la vengativa presidenta de la Corte tiene tintes electorales para perjudicar la campaña de la candidata de Morena. Por la misma razón, debería dejar temporalmente la tarea que le encomendó, enfrentar su problema y reincorporarse cuando lo haya resuelto.

REFRESCANTE



▲ Domingo caluroso en la Ciudad de México. Foto Víctor Camacho

#SondeoPresidencial

Del 8 al 14 de abril
41,687 participantes en redes sociales



CLAUDIA
72 %



XÓCHITL
25 %



MÁYNEZ
3 %

El primer debate organizado por el Instituto Nacional Electoral no modificó las tendencias electorales. Cerró la segunda semana de abril -sólo faltan seis para las elecciones- con Claudia Sheinbaum como favorita por amplio margen en el sondeo que estamos realizando con la app SurveyMonkey en redes sociales (Twitter, Facebook, Instagram y El Foro México). El número de participantes alcanzó la cifra de 41 mil 687 personas. Se registraron 7 mil 490 nuevos votos. Del total, 29,865 corresponden a Claudia, 10,219 a Xóchitl y 1,603 a Máxnez.

¿Qué opina el ministro?

"LA SCJN CARECE de un marco jurídico para sancionarme", escribió Zaldívar en X. "Esto confirma que tanto la investigación en mi contra, como la filtración masiva de la denuncia que ellos mismos fabricaron, tienen una intencionalidad exclusivamente político-electoral en contra del movimiento de la 4T. Igual que cuando la Corte confabuló con Fox para desafiar al entonces Jefe de Gobierno AMLO. No les funcionó hace 20 años y no les funcionará ahora", afirma.

No subirán los combustibles

UNO DE LOS compromisos más importantes que ha hecho Claudia Sheinbaum es que no subirá el precio de la gasolina y el diésel, será mantenido por debajo de la inflación. Tiene un costo alto. Recientemente Hacienda informó que el subsidio en 2023 fue de alrededor de 400 mil millones de pesos. Sin embargo, ha servido como freno para detener el alza de precios de mercancías y servicios.

Ombudsman Social Asunto: dos por una

ENRIQUE: NO ENTIENDO la razón de repetir el viernes 12 de abril el contenido de tu columna del martes 9 de abril en la página de Internet en la que leo todos los días *La Jornada*.
Rafael Anaya

R: NO SÉ. Supongo que al editor de la sección le gustó mucho y decidió volverla a publicar. No lo culpo, fue buenísima, como casi siempre. Gracias por seguir mi trabajo.

Twitterati

SI HAY ALGUIEN que "no es tan güey" es el ex gobernador panista García Cabeza de Vaca, quien no sólo es millonario, además diariamente le encuentran más propiedades que al nopal.
@soyubaldo

Facebook, Twitter: galvanochoa
Correo: galvanochoa@gmail.com

ASTILLERO

Piña, la ministra lawfare // Afectar a Sheinbaum // Complicar reforma judicial // Zaldívar, Gertz, Scherer, Olga

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

FALTABA LA PIEZA del *lawfare* en el armado opositor que se ha venido construyendo en busca de frenar la muy probable continuidad en el poder de la llamada Cuarta Transformación. La famosa palabra ha sido integrada a partir de los vocablos en inglés *law* (ley) y *warfare* (guerra): guerra legal; la ley como instrumento para entrapar o derrocar a un adversario.

EJEMPLOS DE ESE uso faccioso hay varios en América Latina: Brasil, con Dilma Rousseff y Lula da Silva; Argentina, con Cristina Kirchner, y Ecuador, con Rafael Correa y Jorge Glas (éste, en proceso de asilo por México, secuestrado por el gobierno de Daniel Noboa mediante un asalto a la embajada mexicana). Hay otras vías de deposición de gobernantes progresistas, no *lawfare*, como ha sucedido en Bolivia con Jeanine Áñez, en Perú contra Pedro Castillo y amagos en curso contra Gustavo Petro en Colombia (interesante, leer un texto de 2021, publicado por Celag: "No todo es *lawfare*" <https://goo.su/bh3W7>).

EN MÉXICO, LA ministra presidenta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Norma Piña, ha dado un paso precipitado con la pretensión no de tumbar a un Presidente de la República (aunque abona el terreno para intentar el freno o reversa de decisiones judiciales favorables a la citada 4T en temas importantes), pero sí para afectar el curso electoral que todo apunta a que en seis semanas significará el triunfo de Claudia Sheinbaum a nombre de Morena y sus aliados.

LA MINISTRA PIÑA, muy confrontada con Palacio Nacional, ha escogido una pieza débil del equipo de Sheinbaum: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, quien dejó de manera indecorosa la Corte para pasar al activismo electoral pro Morena (ese salto fue anunciado primero por Claudia Sheinbaum, en el ámbito partidista, sin haberse cerrado con propiedad el ciclo judicial).

ZALDÍVAR FUE PROPUESTO por Felipe Calderón en 2009 para estar 15 años en la

Corte (debería haber dejado el cargo en 2024, pero adelantó su salida y en su lugar entró Lenia Batres). En enero de 2019, ya bajo el mando político de López Obrador, fue designado presidente de la Corte y mantuvo una abierta sintonía con Palacio Nacional.

ACARIÓ LA POSIBILIDAD de extender dos años el ejercicio de esa presidencia de la Corte a cuenta de un artículo transitorio presentado a último minuto y de manera tramposa por el senador Verde Raúl Bolaños Cacho Cué para que en el paquete original a votar en el Senado se colara ese transitorio incrustado al vapor, lo cual sucedió en abril de 2022 (columna Astillero, "Albazo en el Senado": <https://goo.su/u9wZCAC>), y Zaldívar coqueteó con la posibilidad de reelección fraudulenta (al estilo que quiso implantar Jaime Bonilla como gobernador en Baja California) hasta septiembre del mismo año, cuando "rechazó", al estilo de las fabulaciones esópicas, lo que ya era un escándalo.

EL MINISTRO ACTUALMENTE en retiro, Zaldívar Lelo de Larrea, forma parte del denso retablo de complicidades, conflictos de intereses y corrupción que se ha ido develando o remarcando en fechas recientes: Alejandro Gertz Manero, turbio titular de la Fiscalía General de la República, dedicado principalmente a servir a sus propósitos personales y familiares; Julio Scherer Ibarra, quien fue muy poderoso consejero jurídico de la Presidencia obradorista, señalado con insistencia como recaudador de fondos para fines electorales y personales y como manejador de instancias litigantes y judiciales para obtener resultados redituables (denuncia de Paulo Diez: <https://goo.su/OUeOsu>); y Olga Sánchez Cordero, ministra en retiro, senadora saliente, notaria pública con licencia y ex secretaria de Gobernación.

CON ESOS ANTECEDENTES, y a partir de una denuncia anónima, la ministra Piña ha lanzado en tiempo electoral un golpe con intenciones claras: golpear a la campaña de Claudia Sheinbaum, dar argumentación a los opositores a la 4T, complicar las posibilidades de una reforma judicial a fondo, ajustar cuentas con Zaldívar Lelo de Larrea, y parte de su equipo, y ayudar a personajes siniestros como Isabel Miranda de Wallace. ¡Hasta mañana!

CAMPAÑA EN CHIHUAHUA



▲ Xóchitl Gálvez, candidata por la coalición Fuerza y Corazón por México, llegó a Camargo

y fue recibida por cientos de agricultores con 300 tractores. Foto Cuartoscuro



Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinar.com.mx

Claro que la cancha está dispareja

• La historia del clientelismo electoral es muy vieja.

No sé cómo puede haber gente que todavía niegue que la cancha está dispareja en la competencia presidencial. O son ilusos o farsantes.

Claro que el terreno de juego está inclinado a favor de **Claudia Sheinbaum**.

La ventaja más importante es, quizá, los programas sociales. Este año, el gobierno federal repartirá 735 mil millones de pesos en este rubro. Tan sólo en su programa estrella, la pensión para adultos mayores, desembolsará 465 mil millones de pesos.

Estos recursos son del Estado. Sin embargo, algo que ha hecho muy bien la Cuarta Transformación es politizarlos a favor de Morena. A pesar de que se tratan de apoyos generalizados y sin intermediarios, existen los “servidores de la nación”, empleados de la Secretaría del Bienestar, que visitan los hogares con el fin de “facilitar, organizar y coordinar a los derechohabientes de los Programas Integrales de Bienestar”.

Van uniformados con un chaleco color guinda, el mismo que utiliza Morena. En muchos casos, después de la visita de los “servidores de la nación” aparecen “voluntarios” de este partido que le recuerdan a la gente que estos apoyos son gracias al gobierno morenista y los invitan a votar por el partido gobernante.

Es tan eficaz la operación política de vincular a los programas sociales con Morena, que muchos electores se creen el embuste de que, si ganara la oposición, les quitarían los apoyos.

En la última encuesta telefónica de *El Financiero*, levantada en marzo, aparecieron unos datos muy interesantes. 53% de los encuestados reveló que él, ella o algún familiar recibía algún beneficio o apoyo de programas sociales del gobierno federal. De esta población beneficiada, 64% dijo que, de llevarse a cabo las elecciones hoy, votaría por **Sheinbaum** y 21% por **Gálvez**. En cambio, en el grupo de gente no beneficiada, la ganadora es **Xóchitl**, con 47% de las preferencias, con **Claudia** en el segundo puesto con 36%.

La historia del clientelismo electoral es muy vieja. Nos podríamos remontar a las épocas de la República romana. En el México del siglo pasado, el PRI refinó esta práctica. Morena la copió y potenció llevándola a niveles tan populares que, hoy, la oposición ya no sabe cómo transmitir a los votantes que, de ganar, ellos no quitarían estos apoyos.

El mismo **Marcelo Ebrard**, en la competencia interna de Morena, denunció que el apoyo a favor de **Claudia** provenía “del acarreo de la Secretaría de Bienestar”.

En suma, con dinero de los contribuyentes, Morena y su candidata tienen la cancha inclinada a su favor.

Ni hablar de los miles de millones de pesos que llevan gastados desde el año pasado para promover a **Sheinbaum**. Tapizaron el país de espectaculares con su imagen. Pintaron miles de bardas. Dominaron las redes sociales con publicidad pagada. No fue gratuito, en este sentido, que **Claudia** resultara la candidata con mayor reconocimiento de nombre en las encuestas antes que comenzaran las campañas.

A eso hay que sumar el apoyo explícito e incondicional del Presidente a la candidatura de **Sheinbaum**. No sólo se pasó meses ensalzándola, sino que, cuando resultó evidente

que **Xóchitl** sería la candidata opositora, lanzó una campaña negativa en su contra con pruebas falsas. Gracias a **AMLO**, **Gálvez** se hizo famosa también, pero con atributos negativos, que no se ha podido quitar de encima.

Hoy, el Presidente sigue en campaña desde sus mañaneras. Como liberal, pienso que el mandatario tiene el derecho a expresar sus puntos de vista con toda libertad. Lo mismo dije durante el sexenio de **Fox** cuando aquel presidente defendía velada y oblicuamente al candidato del PAN, **Felipe Calderón**. *Peccata minuta* frente a lo que está haciendo **López Obrador** en la actualidad.

Recordemos que la legislación para silenciar al presidente en tiempos de campaña electoral

la exigió **AMLO** y compañía después de las elecciones de 2006. Ahora, en la olímpica hipocresía que les caracteriza, se quejan de estas reglas que ellos fomentaron.

Es una ley estúpida e iliberal. Pero es la ley vigente. El problema es que es inaplicable. Las autoridades (el INE y el Tribunal Electoral) no pueden callar a un presidente. Menos a **AMLO**, que tiene incontinencia verbal. El resultado es que, desde Palacio Nacional, se inclina cotidianamente la cancha a favor de **Claudia**.

La pregunta es si la oposición está documentando estos factores (uso coercitivo de los programas sociales, gasto ilegal en tiempos no electorales, intervención ilegal del Presidente a favor de una campaña) para impugnar el resultado de la elección y solicitar su anulación. Tal y como lo hizo **AMLO** en 2006 y 2012 sin éxito, pero sí manchando la legitimidad de los ganadores.





Cerrada

Faltan siete semanas para la elección, la más grande en la historia, y la más importante. Hace siete meses, el gobierno estaba confiado en ganar ampliamente, e incluso empezó a hablar de mayoría calificada, para con ello modificar la Constitución a su antojo. Ya casi no hablan de eso, porque no se ve posible. A pesar de una campaña dirigida a desincentivar el voto, conforme nos acercamos a la fecha, como siempre ocurre, la gente se interesa más. Como también habrá nueve elecciones de gobernador, y en 30 entidades se elegirán alcaldes, la probabilidad de que muchos mexicanos asistan a votar es elevada. No segura, claro.

En la elección de 2018 votó casi 64% del padrón, mientras que en 2021, elección intermedia, lo hizo 53%. En la primera, como usted sabe, López Obrador ganó la Presidencia con 53.2% de los votos, aunque su coalición obtuvo diez puntos menos. En la intermedia, el voto por Morena y aliados alcanzó 45.5%, aunque después un par de partidos, al no alcanzar el mínimo, quedaron eliminados y la cifra se alteró ligeramente. En esa ocasión, Movimiento Ciudadano obtuvo 7% del voto,

FUERA DE LA CAJA

Macario Schettino

Profesor de la Escuela de Gobierno,
Tec de Monterrey

Opine usted:
www.macario.mx

@macariomx

Sheinbaum sólo tiene como activo la popularidad de AMLO, que no se encuentra en su mejor momento

pero no logró que eso se reflejara en una fracción más amplia en el Congreso, aunque sí facilitó que a Morena se le aplicara la cláusula de sobrerrepresentación, y con ello obtuviese la mayoría. De ahí la locura de reformas anticonstitucionales, el pleito con la Corte y muchas calamidades más.

Como se sabe, es difícil para las encuestas tener aproximaciones adecuadas a lo que ocurrirá en la votación: dificultad para encuestar, personas que no quieren decir la verdad, que siempre han existido pero ahora alcanzan el doble de lo que se acostumbraba. Para tener una idea más clara, comparé las votaciones, en cada entidad federativa, en 2018 y 2021, y con base en ello intento imaginar lo que podría ocurrir ahora. Supongo que en Tabasco, Chiapas, Baja California, Nayarit, Oaxaca y Quintana Roo, Morena puede alcanzar 60% de los votos. Tal vez un poco más en las dos en que hay elección de gobernador, pero no mucho más que eso.

Entre 50 y 60% podría alcanzar Morena en Hidalgo, Sinaloa, Sonora, Tlaxcala, Baja California Sur, Guerrero, y tal vez Puebla (donde hay elección de gobernador, y no la tienen tan fácil). La mayoría de las entidades estarían en el rango de 40 a 50% de los votos: Colima, Edomex, Michoacán, San Luis, Tamaulipas, Zacatecas, Coahuila, Chihuahua, Durango y Campeche, pero también en entidades donde hay elección de gobernador, lo que implica que

la perderían: Ciudad de México, Veracruz, Jalisco, Morelos y Yucatán.

Finalmente, con entre 30 y 40%, las entidades donde Morena no ha logrado posicionarse: Aguascalientes, Querétaro, Guanajuato (también hay elección de gobernadora) y Nuevo León, donde incluso parecen estar en tercer lugar.

Si la asistencia a urnas es similar a la que ocurrió en las elecciones anteriores, con esos porcentajes a favor de Morena, la votación que obtendrían sería de 46.5%. Si Movimiento Ciudadano obtiene suficiente para no perder el registro, eso implica que la alianza opositora rondará el 50%. Note que la votación por Morena no está lejos de lo que estimaba Gabriel González Molina en su libro *Switchers 2.0*: 42%.

Para muchos, esta forma de estimar puede parecer absurda, porque se utiliza información del pasado, pero cuando no es fácil medir lo que hoy piensan las personas, su comportamiento previo suele ser un buen indicador. Por otra parte, es claro que Claudia Sheinbaum sólo tiene como activo la popularidad de López Obrador, que no se encuentra en su mejor momento. Puede repetir el desempeño de 2021, pero no llegar al de 2018, por decirlo de otra manera.

Es una elección cerrada, y eso apunta a escenarios complicados, que espero comentar con usted en la semana.

DE POLÍTICA
Y COSAS PEORES
CATÓN
afacaton@yahoo.com.mx



Tras las habilidades de la candidata de AMLO está una ideología de izquierda radical a la manera de la de los años 60 del pasado siglo.

Democracia bajo asedio

El marido le reprochó a su esposa: “Nunca me dices nada cuando quedas satisfecha sexualmente”. Ella se justificó: “Es que cuando quedo satisfecha sexualmente tú no estás ahí”... Los recién casados llegaron a registrarse en el hotel donde pasarían su noche de bodas. Preguntó el novio: “¿Cuánto cuesta el cuarto?”. El encargado de la recepción se lo informó. Preguntó tímidamente la novia: “¿Y cuánto cuestan los primeros tres?”... Hay en México varias especies en vías de extinción: el perrito de las praderas, el jaguar, el ajolote, la tortuga caguama, la vaquita marina, el lobo mexicano, la democracia... Bajo el régimen de López Obrador la democracia ha estado bajo asedio. Me temo que si Claudia Sheinbaum llega al poder la democracia no tardará en estar bajo tierra. La democracia es uno de los más importantes frutos de la libertad. Ésta, en efecto, consiste básicamente en la posibilidad de elegir, ya sea entre dos candidatas o entre dos marcas de jabón. Estoy sinceramente convencido de que la señora Sheinbaum es enemiga de la democracia liberal, ésa que a costa de los

esfuerzos y sacrificios de muchos y de muchas hemos logrado conquistar en México, y buscaría acotarla por todos los medios a su alcance. Lo suyo es el estatismo, vale decir la prevalencia del Estado por encima de los derechos de los ciudadanos. A fin de imponer sus ideas procuraría hacer reformas a la Constitución. Por eso votar en contra de Morena será votar en favor de México, para que el segundo piso que la candidata del gobierno pretende poner a la 4T no aplaste el ejercicio democrático y ponga en riesgo grave las libertades de que aún gozamos los mexicanos. Comparado con ese peligro, que a mi juicio es inminente, el tropiezo de Xóchitl Gálvez en el debate es una pura y simple anécdota. Hemos de ver lo que está en juego en la elección del 2 de junio. Y lo que se juega es la supervivencia de la democracia y de la libertad, pilares fundamentales, junto con la justicia, de la vida social y política de México. No nos dejemos deslumbrar por aparentes habilidades personales. Para advertir acerca de un peligro escondido los latinos usaban una ominosa locución. Decían: *Latet anguis in herba*. Bajo

la hierba se oculta la serpiente. Tras las habilidades de la candidata de AMLO está una ideología de izquierda radical a la manera de la de los años 60 del pasado siglo, cuyos extremos llevarían a nuestro país a la pérdida de instituciones básicas sin las cuales una nación no puede tener una existencia sana. Aferrémonos tercamente, tenazmente, firmemente a nuestra democracia, a nuestra libertad. No olvidemos: *Latet anguis in herba*... Lord Feebledick entró en su alcoba acompañado por su mayordomo James. Sucedió que en ese momento lady Loosbloomers estaba yogando con sir Mortimer Highrump, el propietario de la finca vecina. Lord Feebledick portaba la escopeta calibre 12, de fabricación belga, con la cual había asistido esa mañana a la cacería del faisán. La levantó, y sin apuntar le disparó en las nalgas al impudente follador, que escapó a todo correr en cueros vivos profiriendo lastimeros ululatos y sosteniéndose con ambas manos los doloridos hemisferios glúteos. “Excelente tiro, milord –felicitó James a su patrón–. Y eso que la pieza se estaba moviendo bastante”... FIN.



La paradoja del parlanchín

El mayor daño autoinfligido del presidente Andrés Manuel López Obrador, cuyas consecuencias apenas se van a empezar a cuantificar, probablemente es su declaración del pasado 21 de febrero, cuando reveló que intervenía en la Suprema Corte de Justicia y le pedía al entonces titular del Poder Judicial, Arturo Zaldívar, que “ayudara” hablando con los jueces, para que cambiaran sus resoluciones. Ese mismo día, tras la mañana donde hizo pública la colusión de Zaldívar con él, la consejera jurídica de la Presidencia, María Estela Ríos, le explicó la gravedad de sus palabras, pero el Presidente se carcajeó. No entendía lo que había hecho y una semana después, al tratar de sofocar el escándalo, dijo que sólo intervenía en la Corte cuando se trataba de “asuntos de Estado”.

Sin ver la dimensión de lo que había dicho construyó inopinadamente el edificio para la investigación más importante que haya realizado jamás el Poder Judicial, anunciada el viernes pasado en contra de Zaldívar y varios ex altos funcionarios de la Corte, ligados a Julio Scherer, en ese entonces superpoderoso consejero jurídico de la Presidencia, por “vulnerar la autonomía e independencia” del Poder Judicial, “con la intención de satisfacer intereses personales y de terceros”.

La investigación parte de una denuncia anónima de 32 páginas presentada después de la revelación del Presidente, en cuyo tercer párrafo señalan como una confesión de López Obrador “su

ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted: rivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



influencia en decisiones de jueces y magistrados del Poder Judicial federal, reconociendo que, valiéndose del servilismo de Zaldívar, lo llamaba para que interviniera en diferentes procesos judiciales en beneficio de sus intereses, (dejando) claro que el exministro sacrificó la independencia del Poder Judicial a cambio de tener personalmente el favor del líder del partido en el poder, y con ello asegurar su futuro político y satisfacer su necesidad de protagonismo”.

Zaldívar, en efecto, fue premiado por el Presidente. No logró que se reeligiera, por la enorme violación a la Constitución, pero cuando renunció a la Corte un año antes de terminar su pe-

El Presidente construyó inopinadamente el edificio para la investigación más importante que haya realizado jamás el Poder Judicial

riodo, para que López Obrador pudiera colocar su última ministra, el Presidente le ofreció ser secretario de Gobernación en el gobierno de Claudia Sheinbaum. Zaldívar le dijo que serviría mejor a sus propósitos para reformar el Poder Judicial como consejero jurídico de la Presidencia, y lo mandó a trabajar la iniciativa a su campaña presidencial.

La pesquisa que abrió Herbert Torres Coello, titular de la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas, fue calificada por Zaldívar como una “cacería de brujas” donde era “evidente la intencionalidad política” que buscaba “una especie de revancha contra la ‘4T’”. Lo que ocultó Zaldívar es que entre 2019 y 2022 se abrieron en su contra 283 investigaciones por denuncias anónimas, que no es un procedimiento irregular o ilegal, sino que por estatuto deben indagarse. La ministra presidenta de la Corte, Norma Piña, por ejemplo, tiene 68 denuncias anónimas del año pasado a la fecha.

No deja de ser una ironía que aquella declaración de López

Obrador se hubiera dado como reacción a un fallo en tribunales la víspera, que le permitió al exdirector de Pemex Emilio Lozoya continuar su proceso en libertad por el caso de Odebrecht, porque ni siquiera reparó en las contradicciones. Lozoya siempre estuvo libre mientras se defendía hasta octubre de 2021, cuando la columnista Lourdes Mendoza publicó una fotografía donde estaba cenando en el mejor restaurante chino del país, lo que provocó furor ante la percepción de impunidad. Lozoya, además, había fraguado un acuerdo originalmente con Scherer, para denunciar a políticos de renombre del PRI y del PAN de haber recibido dinero de Odebrecht para campañas políticas a cambio de su libertad.

Scherer, figura central de la investigación, fue quien promovió a Zaldívar para llegar a la titularidad del Poder Judicial y quien lo acercó con el Presidente. Jueces y magistrados celebraron cuando presentó su renuncia como consejero jurídico a fines de agosto de 2021, porque decían que se librarían de las duras presiones que ejercía para que modificaran fallos o favorecieran a quienes les indicaba. La denuncia anónima detalla lo que presumiblemente hacía Scherer con Zaldívar, y en la investigación determinarán si, como se afirma, tenía como subordinado para esos fines al brazo derecho del exministro, Carlos Alpízar.

La investigación salpica el corazón del despacho presidencial, no sólo porque establece a partir de la denuncia actos de corrupción, presiones y amenazas penales contra jueces y magistrados para que no otorgaran amparos contra el Tren Maya, el aeropuerto Felipe Ángeles, la Ley de

Hidrocarburos y la ley eléctrica, entre varios casos de alto impacto, sino porque golpea dos piezas que fueron fundamentales para López Obrador en una época marcada por el terror político y judicial sin contrapesos, Zaldívar y Scherer, a quienes señalan de haberse con-fabulado “para atentar contra la autonomía e independencia de los titulares de los órganos jurisdiccionales”.

Llama la atención en la investigación, sin embargo, que el foco de los presuntos actos de subordinación de Zaldívar a la Presidencia se encuentre en casos relacionados con concursos mercantiles y el Instituto de la Defensoría Pública, mencionando con detalle los presuntos brazos de presión del exministro, así como sus operadores, jueces y magistrados con los cuales quería copar el Consejo de la Judicatura, que es una de las principales reformas al Poder Judicial que quiere López Obrador. Lo sugerente es que no se toca en ningún momento al fiscal general, Alejandro Gertz Manero, que sería la pieza ejecutora para esos arreglos, y que tiene en Scherer a uno de sus dos más grandes enemigos –el otro es Santiago Nieto–, y en Zaldívar a un personaje que se quiso quedar con su puesto.

La investigación no puede verse fuera el contexto electoral y sacude al Presidente, a la candidata y al exministro. Qué dimensión toma ahora aquel momento en que, tras la mañana de aquel febrero de 2024, cuando López Obrador, riéndose, dijo que Zaldívar sabría cómo matizar sus declaraciones y que lo importante era que no lo agarraran fuera de base, que es lo que sucedió ahora en el pináculo del poder.



Popularidad espuria

Claudia Sheinbaum encabeza las encuestas. ¿Por su carisma? ¿Por su preparación? ¿Por su inteligencia? Encabeza las encuestas porque se organizó desde la Presidencia una operación de Estado para colocarla en ese sitio, porque la continuidad de Sheinbaum representa impunidad para López Obrador y su familia.

Xóchitl Gálvez lleva apenas unos meses como candidata a la Presidencia mientras que la candidatura de Sheinbaum fue edificada durante años. Como Salinas con Colosio, López Obrador construyó a su delfín. En el momento más difícil que enfrentó como Jefa de Gobierno —el desplome de la Línea 12 del metro por falta de mantenimiento— López Obrador la hizo a un lado y encabezó el control de daños, a pesar de tratarse de un asunto local, no federal (“López Obrador toma las riendas de la gestión política de la Línea 12”, *El País*, 24.Jun.21). Cuando el metro comenzó a presentar graves y continuas fallas, entró de nuevo el presidente al auxilio de su candidata, inventó que se trataba de “un sabotaje” e ilegalmente envió a 6 mil elementos de la Guardia Nacional a custodiarlo, pese a que la Ley de la Guardia Nacional (art. 9, cap. III) señala que está impedida de actuar “en los medios de transporte que operan en las vías generales de comunicación”.

Sheinbaum debe a López Obrador su carrera política. Él la sacó de la academia y la llevó a

LEER ES PODER

**Fernando
García Ramírez**

@Fernandogr



su gabinete. Él le encargó la obra emblemática de su gobierno, los segundos pisos, aunque como secretaria del Medio Ambiente no tenía vela en el entierro. Él la moldeó a su imagen y semejanza. Con mucho cuidado montó el tinglado de un proceso electoral interno diseñado para que Sheinbaum resultara ganadora. Engañó el presidente a dos de sus más cercanos colaboradores (el secretario de Gobernación y el de Relaciones Exteriores) a los que hizo creer que sería una contienda pareja y limpia. No lo fue. Con la anuencia del presidente (y con un gasto millonario que a la fecha nadie ha explicado) el país entero se tapizó con publicidad a favor de Sheinbaum. Luego, se amañaron las encuestas para que éstas favorecieran a la candidata oficial. Adán Augusto y Ebrard se indignaron con el proceso, protestaron y denunciaron, hasta que comprendieron que había

“La campaña ha servido para mostrar a una candidata insensible, irascible y autoritaria. A esto debe sumarse la abyecta sumisión que muestra ante el presidente”

sido por órdenes del presidente. Habiéndolo entendido, bajaron la cabeza y se doblaron ante Sheinbaum.

La candidatura de Sheinbaum se construyó con dinero sucio. No sabemos si ese dinero se sustrajo de las arcas públicas o de empresarios que esperan recibir algo a cambio o si provino del crimen organizado. La candida-

tura de Sheinbaum la construyó el presidente. Su operación de Estado no sólo consistió en solapar la multimillonaria campaña y las giras nacionales de su candidata, para colocarla arriba en las encuestas aun antes de comenzar el proceso electoral, incluyó también una intensa campaña negativa en contra de la candidata de la oposición, con reiterados ataques directos desde las “mañaneras” (por los cuales lo amonestó repetidamente el INE) y con una feroz campaña en las redes sociales. La estrategia funcionó. Se inflaron los números positivos para Sheinbaum a la par que crecieron los negativos para Xóchitl. La primera impresión que millones de mexicanos recibieron de Xóchitl fueron los ataques del presidente.

Claudia Sheinbaum encabeza las encuestas no por su campaña (inflada con acarreados), ni por sus logros como Jefa de Gobierno (desplome de la Línea 12, la peor ciudad en el combate al Covid, empleo de medicinas contra los piojos sin consultar a quienes la recibieron), ni por su inteligencia (consistente en repetir como loro las palabras del presidente), ni por su preparación (experta en medio ambiente, no protestó por el uso de combustible en la refinera de Tula que mantiene a la ciudad envuelta en una nata gris).

Sheinbaum va arriba en las encuestas por el uso del dinero sucio en su campaña, por el apoyo ilegal del presidente y por una cuidadosa operación de Estado consistente en mostrarla como heredera directa de un presidente popular a fuerza de entregar dinero de los programas sociales a cambio del voto condicionado por miles de “siervos de la nación”; éstos amenazan a la población más crédula o necesitada de que les retiraran esos apoyos si no votan a favor de la candidata del gobierno. La popularidad de Sheinbaum es espuria.

¿Por qué encabeza Sheinbaum las encuestas si es tan mala candidata? La vimos en el debate. Evadió todas las preguntas incómodas (la señalaron como la responsable de la muerte de 52 personas), mintió tanto como el presidente (sorprendió a todos con “otros datos”: según ella descendieron bajo su gobierno los feminicidios).

La campaña ha servido para mostrar a una candidata insensible, irascible y autoritaria. A todo esto debe sumarse la abyecta sumisión que muestra ante el presidente.

Nos enfrentamos a una elección de Estado. Todo el aparato de gobierno (desde los gobernadores hasta los alcaldes de Morena) están a su servicio. Su popularidad es espuria, lo mismo que su candidatura. Los mexicanos conscientes deben repudiarla en las urnas el próximo 2 de junio.

NO ES NORMAL

VIRI
RÍOSviridianarios@milenio.com
@Viri_Rios
@ViriRiosC

El error más grande del frente opositor

A una semana del primer debate las encuestas no muestran cambios significativos en las preferencias electorales. Desde que el “fenómeno Xóchitl” se detonó a la fecha, la distancia entre el frente opositor y Morena se ha acordado en 2 puntos [1]. En términos estadísticos, nada. El 2024 será recordado como la elección más aburrida de la historia.

Las encuestas son el electrocardiograma de un muerto y la pregunta es por qué.

Hay quien atribuye esto al carisma inigualable de López Obrador. Es imposible ganarle al partido del presidente más popular de la historia reciente, dicen.

Yo difiero. No cabe duda que Obrador es carismático, pero a esta altura del sexenio, Zedillo tenía una populari-

dad bastante similar a la de Obrador y no por ello el PRI ganó en el 2000 [3]. De hecho, a estas alturas el sucesor de Zedillo ya solo tenía 3 puntos de ventaja sobre su contrincante, Vicente Fox [2]. Algunas encuestadoras ya le daban la victoria al PAN.

Hay quien atribuye el electrocardiograma muerto a Xóchitl. Que porque Xóchitl no da el ancho. Que porque su campaña es desorganizada. Que porque la han asesinado mal y convertido en algo que no es ella.

Yo difiero. Xóchitl es la mejor candidata que el PRI-PAN pudo haber tenido. Una mujer carismática y con una historia personal excepcional. Una persona que proviene de abajo, pero que aun así se ha comprado íntegra la ideología empresarial-liberal del echeleganismo que domina en las élites. No hay mejor porrista que un converso y Xóchitl lo es.

Me parece que el electrocardiograma muerto proviene de una falla mucho más profunda: el frente opositor cree que el electorado es bobo.

El frente opositor pensó que podía vendernos a Xóchitl como una candidata ciudadana, sin serlo y nadie se daría cuenta. Esconderían al PRI, al PAN, a sus dirigencias y gobernadores, y nos dirían que votaríamos por una mujer “sin partido”. Nadie se daría cuenta. Nadie recordaría que Xóchitl ha sido candidata a gobernadora, delegada y senadora del PAN. Nadie. Solo recordaríamos la historia de su dura infancia.

El frente también pensó que su candidata podía decirle a cada quien lo que quiere escuchar y nadie se daría cuen-

ta. Así, a Xóchitl se le ha escuchado decir todo tipo de argumentos encontrados. Hablar en favor de los pobres o los empresarios según su audiencia. Bien o mal del PRI según convenga. En un mundo donde todo queda en video, la estrategia es un desastre. Xóchitl se contradice a cada rato.

El frente opositor pensó que sus militantes eran bobos y no se darían cuenta de que los están usando a cambio de muy poco. A la militancia del PAN le pidieron ceder espacios para el PRI, su enemigo histórico, y viceversa. Además, se recortaron espacios porque lo que antes se dividía entre dos partidos, ahora se quedó en una coalición. El frente opositor pensó que su militancia no haría o diría nada. Por supuesto, muchos mejor se fueron a Morena.

El frente opositor pensó que podía vender la idea del “voto útil”, es decir, votar por cualquiera que pudiera derrotar a Morena. Pero, cuando todos nos dimos cuenta de que ese alguien probablemente era Samuel García, cambiaron de estrategia [4]. Pensaron que nadie caería en cuenta de tal hipocresía.

Así, bajo la premisa de que todos éramos bobos, el frente opositor salió a hacer campaña. El electrocardiograma del muerto muestra que los bobos eran otros. ■

A Xóchitl se le ha escuchado decir todo tipo de argumentos encontrados

Fuentes: [1] Polls.mx Jun 12, 2023 (Morena 58%, Frente 28%) Abr 25, 2024 (32%, 60%); [2] El Universal, Abr 2000 (PAN 39%, PRI 42%); [3] Orículus. Zedillo 65%, AMLO 68%;

[4] Ríos, V. Cómo el PRI-PAN se derrotó solito. El País (Dic 27, 2023).

QUEBRADERO

**A XÓCHITL SE LE
ACABA EL TIEMPO**

En la medida en que avanzan las campañas el principal adversario de Claudia Sheinbaum no es Xóchitl Gálvez, sino las grillas y las supuestas molestias del Presidente enviadas vía la Rayuela de *La Jornada*, lo cual ha sido conveniente interpretar.

La candidata de la oposición se la ha pasado en las últimas semanas dando tumbos. Su participación en el debate fue desigual, no logró llamar la atención ni logró sacar de su hasta cierto punto estado de confort de su adversaria.

El hecho de que Sheinbaum no la tenga enfrente como una opositora que llame la atención de la sociedad por ahora pudiera tener su lado favorable, pero contra lo que no ha podido son las grillas y confrontaciones internas.

Xóchitl tiene que darle un giro significativo a su campaña. Nadie duda de la importancia que tiene su desparpajo y espontaneidad, pero por momentos le sale caro. Sus expresiones sobre quien no ha tenido una propiedad a los 60 años, fustigando a quien no lo haya logrado, son un craso error en función de un país en donde al menos el 50% de la población está en la pobreza.

Es cierto que va teniendo a su favor el hecho de que es cada vez más conocida en todo el país. Claudia Sheinbaum ha tenido los reflectores a lo largo de estos años gracias a que el Presidente se ha encargado de hacerlo.

El primer debate confirmó muchas de las cosas que se han visto a lo largo de estos meses. Xóchitl Gálvez sigue teniendo la oportunidad por delante de poder darle un giro a la narrativa, pero para ello tiene que hacer un trabajo a fondo en su propio equipo de trabajo. Nadie está exento de equivocarse, pero se ve poca planeación respecto de algunos hechos, es evidente que la candidata confía al extremo en sus esencias.

Es obvio que a cada paso que dé el oficialismo la estará vigi-

lando, porque es claro que bajo las actuales condiciones del país es un personaje que en cualquier momento puede cambiar el estado de las cosas, Sheinbaum por más que sea la candidata oficial no termina por convencer a muchos.

Xóchitl no ha logrado dar el giro del estado de las cosas, en buena medida, porque pareciera que al interior hay poca autocrítica y poco orden respecto a lo que se tiene que hacer.

Tiene que aparecer con toda claridad y autoridad como la adversaria a la cual tienen que temer y no la deben dejar sola para evitar más tumbos. Es un personaje al cual la gente le tiene empatía, pero muchos de sus seguidores empiezan a ver con inquietud el proceso desigual de su campaña y declaraciones que si bien forman parte de respuestas de bote pronto, no por ello significa que le pueden ayudar. Contestar de todas todas la coloca en evidencia, de lo cual se aprovecha evidentemente el oficialismo.

En las campañas hay poco margen para los errores y los tumbos. Se cobran y se convierten en elemento clave para las y los adversarios. La candidata de oposición tiene que dar un giro real y sin perder sus esencias tiene que parecer auténticamente una adversaria para el actual Gobierno y su candidata, porque, por ahora, más allá de las encuestas cuchareadas o no, Xóchitl ha perdido terreno. Tiene tres adversarios enfrente: el Presidente, su candidata y, en muchas ocasiones, su propio equipo y ella misma.

El tiempo para tener capacidad de maniobra se va acabando. Lo que debe venir desde ya es un mayor orden al interior de su campaña, una mayor supervisión hacia ciertos temas que son particularmente delicados y una preparación que le permita verla como candidata competitiva y, eventualmente, presidenta en los siguientes debates.

Efectivamente esto no se acaba hasta que se acaba, pero en el camino crecen las dudas.

RESQUICIOS.

Los habitantes de la Benito Juárez no sólo padecen un lamentable error, sino que también padecen a las autoridades quienes evadieron el asunto y lo politizaron, lo que incluye al Presidente y al Jefe de Gobierno sustituto. Tardaron dos semanas en atender el problema y siguen sin saber qué pasó.

@JavierSolorzano



**JAVIER
SOLÓRZANO
ZINSER**

solorzano52mx@yahoo.com.mx

CONTRASEÑA

ÓSCAR
CEDILLO

@Conejocedillo



Xóchitl cambia equipo para segundo debate

En el *war room* de Xóchitl Gálvez andan realmente preocupados: “reconocemos que no ganamos”, dicen, dado el desempeño de la candidata en el debate. No acabaron con buenos números, saben que de esos tres *rounds* depende ganar la elección del 2 de junio y dejaron pasar una primera gran oportunidad.

La preparación para el primer careo dependió de sus ex compañeros de bancada panista: Germán Martínez y Damián Zepeda, a quienes se sumaron los

coordinadores de campaña Santiago Creel y Max Cortázar, y de último momento el periodista Juan Pardini.

Se pensaba que la experiencia parlamentaria de los tres primeros, sumada a la de los de formación periodística o en comunicación social, les daría un *nocaut*.

Pero no. ¿Cuáles fueron los puntos débiles de la candidata?—se les pregunta.

Los xochilistas aseguran que sus fragilidades son las que ya se conocen, “ataca demasiado, propone poco”, además de que nunca será buena idea que tenga

que leer en vez de explicar con sus propias palabras sus ideas. Y se jalen los cabellos con ‘el oso’ de la bandera al revés.

Gálvez ha descartado volverse a preparar con el mismo equipo y ha dado paso a su equipo pesado: Enrique de la Madrid e Ildefonso Guajardo, en quienes ha confiado a ciegas su proyecto de nación, su agenda internacional y su política económica.

Se sabe que eliminarán las pesadas y estorbosas carpetas y que dedicarán el debate a cinco propuestas concretas y al

mismo número de datos precisos y concisos de los fracasos y errores de la 4T.

De la Madrid y Guajardo buscarán un sitio para instalar un pequeño escenario donde *couchear* a la candidata con su lenguaje corporal y hasta la ropa que usará.

De manera que los priistas han pedido a Gálvez parar más días en sus actos de campaña para encerrarse en concentración total.

Gálvez, De la Madrid y Guajardo saben que en este segundo *round* se juegan el

De la Madrid y Guajardo saben que en el segundo *round* se juegan todo

todo por el todo. La posibilidad de dar un programado golpe contundente es real. O, aunque sea, un golpe de suerte.

Palabras clave

Otra queja en el mismo *war room*: la falta de apoyo de los líderes de los partidos, Alito Moreno y Marko Cortés, a quienes ven más interesados en conseguir posiciones en el Congreso. También han detectado que el dinero que les regatean se está yendo a la campaña de Santiago Taobada, porque reconocen que ahí tienen potencial de triunfo. ■



MC, en riesgo de perder Jalisco

Cuando todo mundo da por hecho que Movimiento Ciudadano retendrá la gubernatura de Jalisco en los comicios del 2 de junio, resulta que la candidata de Morena y aliados, Claudia Delgadillo, está cerrando el resultado a tal nivel que la diferencia con el candidato naranja, Pablo Lemus, es ya de seis puntos y como van las cosas, dentro de seis semanas se cerrará aún más la elección.

Buena parte de este declive del candidato de MC se debe a cuatro factores: el primero es que Enrique Alfaro navega con sobrada confianza, sobre todo cuando tiene al enemigo en casa, ya que resulta que mantiene en el cargo a varios de sus colaboradores que están involucrados con el crimen organizado o que tienen demasiada querencia con la buena vida, al despacharse con la cuchara grande en el manejo del presupuesto y de las

DESDE SAN LÁZARO

Alejo Sánchez Cano

Opine usted: opinion@elfinanciero.com.mx

canonjías que el cargo conlleva.

El huachicoleo de combustibles se alienta desde el poder y ello de suyo, es preocupante toda vez que las denuncias anónimas señalan al círculo cercano del mandatario.

La percepción que tienen los jaliscienses sobre esos malos colaboradores del jefe del Ejecutivo estatal se recrudece con los últimos hechos delictivos que se han dado en la entidad y con las denuncias que realiza la población en torno a las propiedades que acumulan esos malandrines.

Los problemas que agobian a Jalisco tienen que ver con la inseguridad y la violencia; el transporte público y el abastecimiento de agua a la Zona Metropolitana de Guadalajara, amén de los problemas que arrastran por la reducción de las participaciones federales que inciden en la carencia de recursos presupuestarios para canalizarlos a los municipios de la entidad.

El secretario de Transporte y Movilidad, de acuerdo a diversas denuncias publicadas en los medios de comunicación de esa entidad, Diego Monraz Villaseñor se ha dedicado a causarle más problemas a su jefe, en lugar de aplicarse en los temas de su responsabilidad, de las que derivan las acusaciones de huachicoleo que existen en su contra y de enriquecimiento ilícito en razón de las propiedades que tiene en la Riviera Nayarita.

El citado funcionario ha metido en un brete a los transportistas, ya que los tiene con una bota en el cuello al impedirles que suban sus tarifas para renovar el parque vehicular. La tan cacareada modernización del transporte público quedó en

promesas en detrimento de los usuarios.

La conclusión de la Línea 3 del Tren Ligero y la operación de la Línea 4 Tlajomulco-Guadalajara, son proyectos que deberían estar funcionando, empero, por la incompetencia del encargado de estas tareas y que responde al nombre de Diego Monraz, pues se han retrasado con el impacto en la movilidad y la polución ambiental.

A esto hay que sumarle el pingue negocio que representa sobre el manejo de las grúas, ya que los operadores de las unidades de arrastre irregulares se adueñan prácticamente de los alrededores del parque Metropolitana, La Estancia, Providencia, Centro Médico de Occidente del IMSS y mercado Felipe Ángeles. Las grúas piratas o toleradas, en las que supuestamente el gobierno estatal no tiene injerencia, hacen su agosto con la venia de las autoridades.

Estas grúas, que se estiman sean unas 200, no traen rótulos, o razón social, vamos, ni números básicos de identificación y sospechosamente, operan sin ninguna restricción.

El segundo factor que explica el empate técnico en las encuestas que ocurre en Jalisco tiene que ver con el crecimiento de Claudia Delgadillo, quien se ha dedicado a hacer una campaña de propuestas y de gran trabajo en tierra que le ha permitido recorrer la entidad y capitalizar el malestar que existe principalmente en la zona metropolitana y en los destinos turísticos.

Diremos que ese crecimiento de Delgadillo contrasta con el estancamiento de Pablo Lemus, quien arrancó nadando de muertito, cobijado por el gobernador, pero así como arrastra los positivos del gobierno emecista, también hay que decirlo, carga con los negativos de un gobierno que solapa a malos funcionarios.

El cuarto elemento de este coctel molotov que está terminando con la aspiración de MC de continuar gobernando en una de las tres entidades más relevantes del país, es la connivencia entre autoridades con el crimen organizado que ha permitido el auge del mayor cartel de mafiosos de México, *Jalisco Nueva Generación*.

(CONTINUARÁ)

POLÍTICA CERO

JAIRO CALIXTO
ALBARRÁN

jairo.calixto@milenio.com
@jairocalixto



Todo conforme a derecho

Vaya de esta columna que tiene algo de Cruz y del pantera, una felicitación para la ministra Norma Piña por haber tratado de implantar una verdadera justicia al darle vida a una denuncia, por supuesto anónima, para investigar al ex ministro Zaldívar por el mal gusto de apoyar a Claudia Sheinbaum. No se vale que un ex magistrado critique a la candidata de la oposición que es buena, santa, pura y solo tiene hambre de sed.

Además, la ministra Piña —que tiene mañas judiciales que no son de niña— armó todo esto con un gran sentido de la justicia, nada con lo que los *chairs* interpretan como un golpeteo contra la candidata de Morena y la Cuatroté. Luego luego se ve que esta intención no nace de su anticomunismo primitivo, ni porque Piña sea Piña como dice Álvaro Delgado, sino de darle una lección a Zaldívar que un día osó revelar que el ex *presichente* Calderón quiso intimidarlo para que no prosperaran las denuncias contra sus familiares metidos en la tragedia de la guardería ABC. Ya por eso lo deberían de haber fusilado, o sea, ¿cómo se atreve a cuestionar al Rey de las *fake news no news*, que lo único que quiere es armar otra *narcoguerra* con su *narcoamigui*, García Luna *productions*, y que la madrola de Iberdrola se apodere de la patria como dicta el catecismo neoliberal?

Y por supuesto, este arrebató de la mera mera de la Tremenda corte no tiene la intención de apoyar a su candidata del huipil que nomás no se ayuda. Ya mandó a la *buey*

zone a la mayoría de los mexicanos por no tener a los 60 años ni un departamentito de interés sensual y que ahora dice que el problema del INE sobre el voto en el extranjero se dio por toda la gente que quiere votar por ella. O sea, en su gira por *extranjía* no juntó ni lo de unos tacos de canas-

ta, y los que fueron a sus paupérrimo actos más bien le reclamaron por representar los peores intereses y todavía me los peluseó gachamente.

Lo chido es que para demostrar que no tienen ninguna tentación populista, los del *PRIANChu* volvieron a repartir despensas, quieren apañarse los programas sociales por los que votaron en contra y Acosta Naranjo, el mini

chucho, quiere hacer una revolución sin manos. No se rían.

Seguramente cosas como la salida de la cárcel del *Batiburillo* Karam —el Nini héroe de la *veldá* histriónica— refuerzan el espíritu que ha impuesto de manera tan maternal la ministra *presichenta* Piña en el aparato judicial, anuncian que todo saldrá conforme a derecho. No se vuelvan a reír. ■

No se vale que un ex magistrado critique a la candidata de la oposición, que es buena, santa y pura

DÍA CON DÍA

HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com

Sumisión
y sucesión

El Presidente objetó el debate presidencial porque no estuvo centrado en sus logros. ¿Cuáles logros? No explicó.

Había en su molestia un reclamo implícito a su candidata, Claudia Sheinbaum, por no haber hablado de lo que él considera sus logros.

La candidata parece haber tomado nota de este reclamo y declaró en Tijuana, el jueves pasado, para que no quedaran dudas: "López Obrador es el mejor presidente de la historia de México. Somos la envidia mundial".

Viniendo de la candidata oficial estas palabras son un incidente de sumisión penosa.

Para satisfacer las exigencias del presidente que se va, la Claudia Sheinbaum dura y escueta que vimos en el debate pasó, literalmente, a la adulación sin fronteras.

Se plegó al reclamo narcisista de su mentor y emitió un elogio que suena a la ironía de un crítico: "Somos la envidia mundial".

El problema con esa declaración es que está, efectivamente, a un milímetro de la burla.

A la candidata oficialista quizá no le quede otro camino que someterse ahora, pero a la posible presidenta Claudia Sheinbaum no le quedará otro camino, en caso de ganar, que contradecir a su mentor, si quiere el respeto de los mexicanos.

Su mentor no se anda con chiquitas respecto de las pretensiones que tiene de seguir mandando después de su gobierno.

Al día siguiente del clímax adulatorio de Sheinbaum, declaró: "Si algo nos queda pendiente, lo voy a dejar por escrito".

Ya le escribió a Sheinbaum las reformas constitucionales que son el eje de su campaña, el llamado *plan C*, un proyecto de presidencia autocrática.

Ahora pasó de imponerle el programa de gobierno a exigirle una subordinación humillante.

Puedo imaginar que en el acto de sumisión de hoy de Claudia Sheinbaum se esconde el pleito de mañana, la ruptura con un presidente insultantemente ávido de poder transexenal.

El Presidente no quiere sólo lealtad de su candidata sino sumisión. Y ella está dispuesta a dársela, al menos por ahora.

Pero nadie se traga una humillación de ese tamaño, si resulta ser presidenta. Nuestra historia política muestra que la sumisión del presidente entrante al saliente es imposible.

No caben dos en el puesto. ■

Sheinbaum está,
efectivamente, a un
milímetro de la burla

REFORMA

DENISE
DRESSER

Para Claudia Sheinbaum, como para Andrés Manuel López Obrador, mentir se vale si es en nombre del amor al pueblo.

Lady Tucán

Están por todas partes. Omnipresentes. En los caminos y en las carreteras, en los puentes y en los pasos peatonales, en las torres y en los temples. Las imágenes de Claudia Sheinbaum presumiendo su alianza con el Partido Verde. En unos espectaculares carga al planeta entre las manos, en otros cuida a una planta, con lo que pretende demostrar su vocación ambientalista. Y esa imagen resume todo lo que el debate presidencial evidenció. Sheinbaum miente descaradamente. Sheinbaum miente sin vergüenza alguna. La candidata que emula a Andrés Manuel López Obrador en todo, también copia uno de sus peores talentos políticos. Repetir falsedades sin rubor, inventar datos sin temor, evadir las preguntas legítimas de la ciudadanía o descalificarlas por su supuesto sesgo. Claudia es un facsimilar de la falacia.

Porque el Partido Verde cuya ayuda aplaude y cuya alianza buscó, representa lo peor de la política del país. El embuste ecologista, la compra de votos, los sobres amarillos, las maletas de dinero en efectivo, y la venta del apoyo a cualquier partido dispuesto a pagar por él. Claudia Sheinbaum ataca a la coalición opositora argumentando que entrañaría el regreso de la corrupción, cuando ella abraza a quienes también la representan. El Niño Verde y Manuel Velasco, operadores políticos de la patraña, ahora se han convertido en apóstoles impolutos de la “transformación”. Limpiados, rebautizados, y exaltados, junto con los ex priistas al frente de embajadas y movilizaciones electorales para Morena. “Hombres honestos” como diría AMLO, el autor de miles de mentiras mañaneras que sus adeptos justifican o simplemente ignoran. Así como Cristo multiplicó los panes y los peces para alimentar a la multitud, Claudia y Andrés transforman lo negro en verde, y las falsedades en “otros datos”.

Y el debate la desnudó. Mintió al aseverar que el feminicidio había bajado en 40 por ciento en CDMX. Según El Sabueso de Animal Político, en 2018 se registraron 47 víctimas de feminicidio en CDMX y en 2023 fueron 61; un aumento del 29 por ciento según datos del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Mintió al afirmar que había cero impunidad en feminicidios en la capital;

el estudio “Hallazgos: evaluación de la justicia penal en la Ciudad de México” de México Evalúa concluyó que ningún feminicidio cometido en 2022 había sido resuelto con sentencia, por lo que el nivel de impunidad de ese año fue del 100%.

Engañó al presumir las cero observaciones de la ASF en 2022, porque aún no ha aclarado los 7 mil 771 millones de pesos señalados del 2019 al 2021; en 2019 la Auditoría incluso determinó un “probable daño al erario” por 31 millones de pesos dedicados a la ampliación de la Línea 12, por “trabajos que no se cumplieron con la calidad establecida (...)”. Mintió al asegurar que el Tianguis Digital de su gobierno es un tributo a la transparencia, cuando dista de serlo. Mintió al afirmar que las universidades públicas que creó han tenido excelentes resultados, cuando eso no es verificable porque aún no hay estudiantes egresados. Y las dos han recibido observaciones críticas de la ASF por carecer de “controles para supervisar las actividades susceptibles de corrupción”.

Otros presidentes también han mentido o exagerado sus éxitos. Y no estoy argumentando que Xóchitl Gálvez sea un dechado de virtudes bíblicas. Ha cometido errores serios y su vinculación con partidos que cargan con el fardo del pasado la lleva a tropezar una y otra vez. Pero Sheinbaum y López Obrador han traspasado los límites de las mentiras, normalizándolas y repitiéndolas aun sabiendo cuánto se alejan de la realidad. Como cuando Claudia declaró que no había faltado una sola cama de hospital

en la ciudad durante la pandemia. O que el reparto de ivermectina sin el consentimiento de los pacientes había sido resultado de una decisión médica. O que no hay militarización en México a pesar

de los cientos de actividades antes en manos de civiles, y ahora llevadas a cabo por militares.

Para Claudia Sheinbaum, como para López Obrador, mentir se vale si es en nombre del amor al pueblo. Para la candidata, como para quien la designó, la transformación justifica la falsificación. La popularidad sirve de tapadera a la inmoralidad. Y así como el pájaro que representa al Partido Verde, Lady Tucán tiene el pico muy grande y la lengua muy larga. Para mentir, necesita ambas.

**Falsedades
sin rubor.
La popularidad
sirve de tapadera
a la inmoralidad.**



Tiranía o democracia

Propuestas en salud, transición energética, o dónde cargar los acentos con los programas sociales, pueden ser más atractivas las de una candidata u otra, pero lo de fondo es que México elegirá entre la democracia y la tiranía.

El país no vive una dictadura. No, gracias a las elecciones de 2021 en que la ciudadanía no le dio a la coalición gobernante la mayoría calificada para cambiar la Constitución.

Gracias a la Suprema Corte de Justicia de la Nación que ha actuado con rectitud pese a presiones y chantajes.

Y gracias a los (pocos) medios de comunicación libres que aún quedan, a pesar de ser tratados como delincuentes.

La tiranía está en proceso de construcción, mediante la demolición de las instituciones que son pilares de la democracia.

Claudia Sheinbaum Pardo es la candidata que, en caso de ganar, va a consolidar la instauración de la tiranía en nuestro país.

Ella pide ganar la Presidencia y la mayoría en el Congreso para aprobar el paquete de cambios legislativos que ya mandó López Obrador.

Con eso cambios se entrega al Presidente, a través de su partido, el control del Poder Judicial y la organización de las elecciones.

La democracia termina cuando se transfiere toda la autoridad a una sola persona.

Parece una obviedad, pero hay que repetirlo.

Ahí está la pregunta que vamos a responder en las elecciones del 2 de junio: queremos tiranía o preferimos democracia.

Claudia Sheinbaum no está fintando para engañar a López Obrador y después de ponerse la banda presidencial se va a convertir en demócrata.

Hace campaña en favor de la elección directa de jueces, magistrados y ministros del Poder Judicial.

Está por la desaparición del Instituto Electoral y ponerlo bajo la tutela del gobierno. No les basta con tener a la mayoría de los con-

USO DE RAZÓN

Pablo Hiriart

Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
phiriartlebert@gmail.com

@PabloHiriart



sejeros de su lado.

Las elecciones las debe organizar el gobierno, los votos los cuenta Morena y las denuncias las resuelve el gobierno.

Ella es congruente. No viene de la izquierda democrática (viene de Convergencia Comunista 7 de Enero), y nunca ha dicho que estaba equivocada, o que ya cambió y ahora cree en la democracia representativa.

Los que, sabiendo qué está en juego, engañan con la ilusión de que si Sheinbaum gana la Presidencia va a cambiar, serán los responsables del cambio de régimen hacia uno basado en la tiranía.

Cuando está en riesgo la democracia, la neutralidad no es una virtud. Ni en académicos ni en analistas políticos.

Es un imperativo de honestidad intelectual explicar hacia dónde vamos.

O para decirlo con la claridad del músico Joaquín Sabina: "Que las verdades no tengan complejos, que las mentiras parezcan mentiras y ser cobarde no valga la pena".

En la interesante entrevista que Salvador Camarena le hizo a Claudia Sheinbaum, publicada el viernes en estas páginas, el columnista le preguntó:

-¿Usted tendría interlocución con las bancadas del PRI, PAN y PRD?

-Para eso hay un secretario, o secretaria, de Gobernación, a la gobernación es a la que corresponde estar en contacto con la bancada de Morena, y muchas veces desde la bancada de Morena la relación con las otras bancadas, así fueron los otros presidentes, ¿eh? –contestó.

Primero, eso no es verdad: los presidentes –y sus secretarios de Gobernación–, desde Carlos Salinas, Ernesto Zedillo, Vicente Fox, Felipe Calderón hasta Enrique Peña Nieto, siempre tuvieron un diálogo permanente y fluido con los dirigentes de la oposición.

En este sexenio se acabó la interlocución del titular del Ejecutivo con los que tienen otros puntos de vista.

Y si Sheinbaum gana, ya anunció que ella no hablará con los que piensan distinto ni tampoco lo hará el o la titular de Gobernación, pues se entenderá con Morena.

Camarena le planteó: "La gente dice: 'México no aguanta otros seis años de polarización'".

A lo que Sheinbaum contestó: "... Yo siempre que se habla de polarización digo, a ver: primero, la mayor polarización, la más riesgosa, incluso para el país, es la polarización social, las profundas desigualdades, y esas se han ido acortando... cuando pregunto por qué quieren tanto al Presidente y me dicen 'es que por primera vez nos volteó a ver un presidente', es muy revelador de lo que existía antes, entonces esa polarización social ya no existe".

Así ve Sheinbaum al país: sin polarización social.

Hay quienes ven (vemos) la polarización que se inculca desde la niñez en los libros de texto en primarias y secundarias, y que además son explicados por los maestros de la CNTE.

Y hay quienes no ven (no vemos) al presidente López Obrador como el que acabó con la polarización social, pues la principal fábrica de odio y desinformación del país está en Palacio Nacional.

Hay propuestas positivas en el programa de Sheinbaum y también en el de Xóchitl. Perfecto. Sin embargo, la elección está en otro lado: democracia o tiranía.

REFORMA

¿Los críticos deben reemplazar su lápiz por la matraca?
¿El crítico debe afiliarse a una porra?

JESÚS SILVA-HERZOG
MÁRQUEZ



Suspensión de la crítica

Se escuchan en el país voces que piden un estado de emergencia sobre la deliberación nacional. En vista del grave peligro que vivimos, debería suspenderse el ejercicio de la crítica. Eso es lo que algunos piden explícitamente y otros insinúan. No conviene atacar al gobierno en estos momentos, dicen unos. Es mejor acomodarse y esperar que venga el cambio de gobierno. No hay que echarle más gasolina al fuego. Del otro lado se escucha una exigencia semejante. Es imperdonable que alguien cuestione la marcha de la oposición o que advierta las debilidades de su candidata. Eso podría decirse en privado, pero en público no hace más que fortalecer al régimen que busca demoler los contrapesos democráticos. Criticar a la oposición es volverse cómplice del autoritarismo.

La petición viene precedida, por supuesto, de una enfática defensa de las libertades. La crítica será siempre valiosa, pero estos son tiempos de definiciones.

No hay lugar para medias tintas. Estás de un lado o estás del otro. Hoy no nos podemos dar el lujo de ponderar las flaquezas de la causa en la que uno puede creer ni para advertir las cualidades de quien uno percibe como amenaza. La crítica es vista como una vanidad, una irresponsabilidad, una ingenuidad. Como en una guerra se suspenden las garantías para poder enfrentar una amenaza mortal, ahora se pide poner en pausa la crítica porque está en juego el régimen democrático. Se exige a la crítica callar o mentir.

Los críticos deben reemplazar su lápiz por la matraca. El crítico debe afiliarse a una porra y corear los mismos lemas que se repiten ahí. Esa es la tarea que la historia les impone: afiliarse a un polo. El crítico debe dejar de escuchar sus dudas y dedicarse a contagiar entusiasmo. La peor traición que puede cometer quien tiene una tribuna es contagiar desaliento. La reflexión debe volverse motivacional. Por ello no debe

ser el contrapunto que inserta complejidad, sino un subordinado de los grandes simplificadores. El reduccionismo que prevalece en las campañas debe ser replicado en el campo intelectual. Si entre partidos y candidatos hay solo blanco y negro, la crítica debe volverse enfáticamente daltónica.

La gravedad de la crisis democrática no pide menos sino más crítica. Sobre todo, mejor crítica. Crítica severa a todos los actores políticos. El cuestionamiento exigente es indispensable para advertir errores y corregirlos y, sobre todo, para identificar la naturaleza del peligro. No tengo la menor duda de que la amenaza de la reelección de Morena es gigantesca. Es importante reiterarlo: el proyecto político que ha suscrito la candidata del oficialismo significaría la destrucción de los contrapesos esenciales de la democracia. Su rechazo al pluralismo, su desprecio por las leyes y la verdad, su ánimo polarizador sigue el instructivo de su tutor. Es

precisamente por el peligro que significa la probable reelección de Morena que es indispensable tratar de comprender la naturaleza del relevo y las peculiaridades de su liderazgo. Creo que repetir que no hay nada en su candidata más que papel calca es engañarse. La ideóloga que disciplinadamente repite las fórmulas de su promotor tiene un entrenamiento técnico que daría a su gobierno un perfil distinto. Sus decisiones, a diferencia de las del presidente, no brincan del impulso o la ocurrencia. En contra de lo que dicen la mayor parte de sus críticos, no me parece evidente que, si gana, sería un títere al servicio de un viejo.

La opción que representa Sheinbaum es tan autoritaria como la que rige hoy en la Presidencia, pero es, a diferencia del actual gobierno, competente, ordenada, con atención al detalle. Más arrogante y más distante, pero ordenada y reflexiva. Se trata de una opción que jamás tendrá el control político que ha ejercido su protector, pero que es capaz de pensamiento estratégico y que no parece recurrir al desplante voluntarista. Un populismo competente en un régimen cada vez más abiertamente autoritario.

Quienes piden abierta o implícitamente la suspensión de la crítica sugieren que gritemos los mismos lemas y cerremos los ojos. Que los publicistas se dediquen a lo suyo, pero que no pretendan subordinarlo todo a su torneo.



OPINIÓN destacada

15 Abril 2024





La realidad es: sigamos haciendo historia.

1. Eliminación del fuero presidencial.
2. Eliminación del Estado Mayor presidencial.
3. Eliminación de la partida secreta.
4. Eliminación de pensiones a expresidentes.
5. Reducción del salario del Presidente.
6. Eliminación del seguro de gastos médicos mayores a legisladores.
7. Creación de la revocación de mandato.
8. Tipificación de la corrupción, los delitos electorales y el robo de combustible como delitos graves.
9. Disminución del huachicol en un 95 por ciento.
10. Aumento de decomiso de fentanilo en 525% y de metanfetaminas en 125 por ciento.
11. Inmovilización y congelamiento de más de 20 mil cuentas bancarias relacionadas con el crimen organizado, UIF.
12. Aumento de recaudación fiscal en más de 140 por ciento.
13. Aumento del salario mínimo en más de 90 por ciento.
14. Disminución de IVA en Zonas Fronterizas al 8 por ciento.
15. Se triplica el reparto de utilidades a trabajadores de outsourcing.
16. Se reducen las semanas de cotización de 1,250 a 1,000 para tener derecho a una pensión.
17. Se reforma ley de Infonavit para entregar créditos de vivienda de forma directa a trabajadores.
18. Se alcanza récord histórico a más de 840 mil empleos formales creados (IMSS).
19. Se aumenta la pensión a \$2,800 bimestrales a más de 1 millón de personas con discapacidad.
20. Se aumenta pensión a \$3,850 bimestrales a 10 millones de adultos mayores.
21. Se otorga a 11 millones de niños y jóvenes una beca para que continúen con sus estudios.
22. Se otorgan apoyos económicos a más de 1 millón de madres solteras.
23. Se entregaron más de 60 mil créditos a la palabra para micronegocios.
24. Se entregaron apoyos económicos de \$150 a \$500 mil pesos a más de 50 mil escuelas con el programa: la escuela es nuestra.
25. Se capacita a más de 2 millones de jóvenes en alguna empresa con el programa Jóvenes Construyendo el Futuro.
26. Se otorgan apoyos de \$5,000 a 450 mil productores de Sembrando Vida.
27. Se han plantado más de 400 millones de árboles en 21 entidades del país.
28. Se entregaron apoyos económicos y enseres domésticos a más de 200,000 familias damnificadas en Tabasco sin necesidad del Fonden.
29. Se reconstruyeron viviendas para

más de 45,000 familias afectadas por sismos sin necesidad del Fonden.

30. Creación de 161 cuarteles de la Guardia Nacional.
31. Creación del Banco del Bienestar para comunidades indígenas.
32. Creación de Gas Bienestar y regulación del precio del gas.
33. Beneficio para 85 mil familias de escasos recursos con el Tianguis del Bienestar.
34. Creación del Bachillerato Deportivo en los estados de Campeche, Veracruz, Sonora y Edomex.
35. Creación de 140 instalaciones de la Universidad Benito Juárez.
36. Rehabilitación y/o creación de 134 clínicas, hospitales o centros médicos.
37. Inicio de construcción del Parque Solar más grande de América Latina en Puerto Peñasco, Sonora.
38. Construcción de la refinería en Dos Bocas, lo que genera más de 35 mil empleos.
39. Construcción del Aeropuerto Internacional Felipe Ángeles en Santa Lucía, que para su construcción participaron 167,706 hombres y mujeres, generando 253,568 empleos directos e indirectos.
40. Construcción del Tren Maya, que genera más de 40 mil empleos.
41. Construcción del Aeropuerto de Tulum, Quintana Roo.
42. Inicio de creación de la Reserva Ecológica de Tulum, que contará con 1,500 hectáreas y protegerá la zona arqueológica, flora y fauna de la región.
43. Compra de la refinería Deer Park.
44. Inicio de modernización de 14 plantas hidroeléctricas.
45. Inicio de construcción de 6 plantas termoeléctricas en Baja California, Baja California Sur, Sonora, Veracruz y Yucatán.
46. Creación del Corredor Transístmico de Tehuantepec.
47. Creación de 10 parques industriales en la zona del Istmo de Tehuantepec.
48. Rehabilitación de refinerías de Cadereyta, Minatitlán y Madero.
49. Creación del Tren Interurbano de pasajeros Toluca-Valle de México.
50. Ampliación del Tren Suburbano Buenavista-Lechería al Aeropuerto Santa Lucía.
51. Creación de la Planta de Reciclaje más moderna de América Latina en la CDMX.
52. Compra de más de 150 millones de vacunas para covid-19.
53. Creación del Cable Bus en la CDMX, beneficiando a más de 100 mil personas al día.
- Extra 54: Recuperación económica en 2021 del 5% y precios estables del dólar y de la gasolina.
55. Récord histórico en exportaciones de más de 490 mil millones de dólares.



Razones

Jorge Fernández Menéndez

www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez / www.mexicoconfidencial.com

Fracturas y facturas en la Corte

• Hay una profunda animadversión entre el expresidente de la Corte y su sucesora, y de varios otros ministros contra Zaldívar.

No creo que la decisión de proceder a realizar una investigación inmediata a partir de una denuncia anónima y sin pruebas en contra del expresidente de la Suprema Corte, **Arturo Zaldívar**, hoy convertido en uno de los voceros de la campaña de **Claudia Sheinbaum**, ayude a la causa de conservar la independencia del Poder Judicial e impedir la desastrosa iniciativa que quiere impulsar el presidente **López Obrador**.

La investigación se ve como un golpe político muy similar a los que utilizó la 4T en estos años de gobierno contra sus adversarios. No desconozco la profunda animadversión que existe entre el expresidente de la Corte y su sucesora y de varios otros ministros contra **Zaldívar**. Tampoco la molestia existente y comprensible porque un expresidente de la Corte esté impulsando una reforma que, de llevarse a cabo implicará una subordinación de la SCJN al poder político, o que **Zaldívar** haya saltado con tanta rapidez de la Corte al trabajo partidario.

Pero la investigación en cuestión tiene demasiados capítulos oscuros. Primero, es una pieza política, una especulación, que podría ser parte de un texto de opinión, pero no va acompañada por pruebas, como lo tendría que tener cualquier reportaje, lo que la vuelve inútil judicialmente, pero útil políticamente.

Segundo, es una denuncia anónima: llama profundamente la atención que se le atienda apenas un día después que se presentó y sin pruebas que la sustenten. Tercero, mete de lleno al Poder Judicial en una crisis en la que ya estaba, pero que ahora estalla públicamente y eso trasciende a **Zaldívar**, **Alpizar** y otros mandos de la Corte, y llega a jueces y magistrados.

El Poder Judicial se mantuvo con un frente relativamente unido ante los ataques e iniciativas de reforma del Poder Judicial del presidente **López Obrador**, pero con esta investigación ese frente quedará por lo menos con serias fisuras. No me gustan las denuncias anónimas, como tampoco la utilización de testigos protegidos y su conversión de delincuentes en acusadores a cambio de un testimonio que no tiene pruebas.

Para variar, éste es un problema que creó, en esta última etapa pública, el presidente **López Obrador** con aquella declaración de que le pedía a **Zaldívar**, cuando era presidente de la Corte, que viera casos especiales, políticos, de interés del Ejecutivo. No es una novedad, lo es que se diga de esa forma y con esa irresponsabilidad.

Abierta esa puerta, sumados el protagonismo que ha tenido **Zaldívar** en medios y en la controversia por la hipotética reforma judicial, los elementos estaban dados para la presentación de una denuncia de este tipo y para darle cauce a la investigación. No lo sé, pero sin pruebas materiales no creo que se pueda avanzar mucho, aunque paradójicamente sí sirve para alimentar a aquellos que quieren deshacerse de la autonomía del Poder Judicial.

Creo que **Zaldívar**, que siempre ha sido un jurista de alto nivel, hace mal en jugar a la política con la reforma lopezobradorista al Poder Judicial, que va en contra de lo que siempre ha defendido. Creo que **Norma Piña** hace mal en entrar ella también a un juego político donde no tiene nada que ganar utilizando los instrumentos que siempre descalificó, las denuncias anónimas. **Creo que nadie saldrá ganando de este encontronazo salvo, como siempre, quienes quieren subordinar el Poder Judicial al poder político. Las raíces del escándalo y la ruptura ya están sembradas.**

PENSIONES

La iniciativa de Morena para confiscar los fondos de pensiones de los mayores de 70 años es un antecedente gravísimo para el futuro. Ésos son fondos privados, individuales, que el gobierno no tiene derecho a utilizar, puede ser mucho o poco dinero, no importa: simplemente no es del gobierno, es lo que han ahorrado los trabajadores a lo largo de su vida. Puede ser que sí existan fondos que estén un largo tiempo sin utilizarse por el fallecimiento del pensionado o porque no han sido reclamados, y que esos recursos vayan a un fondo determinado, pero no es aceptable ni legítimo, que el Estado expropie y decida el destino de recursos que no son suyos, que han ahorrado los trabajadores. La iniciativa no debe pasar y si pasa debe, necesariamente, declararse inconstitucional.

DE LA LECHE AL AGUA CONTAMINADA

En febrero del 2000 estalló el escándalo de la leche Bety. La vendían brigadas de sectores radicales del entonces PRD, que encabezaba **Martí Batres**, y que apoyaban la candidatura a la ciudad de México de **López Obrador**, a menos de la mitad del precio que tenía la leche que vendía el gobierno federal. El problema fue cuando se hizo un estudio de la misma y se descubrió que, primero, no era leche, sino un sucedáneo; y segundo, que estaba contaminada por heces fecales. Nunca se supo realmente bien que pasó con aquella historia y qué estuvo detrás de la venta de aquel líquido blancuzco contaminado con materia fecal.

Veinticuatro años después, con **Martí** ya como jefe de Gobierno de la CDMX, estalla la crisis del agua contaminada en la alcaldía Benito Juárez. Los vecinos llevan más de una semana de protestas y bloqueos y no hay una respuesta sobre el origen de la contaminación. Aquí decíamos el viernes que la falla sísmica existente sobre la zona donde se presenta la contaminación y que ha generado varios microsismos en la Ciudad de México pudiera ser lo que ocasiona fisuras en los ductos, como podrían serlo también tomas clandestinas, huachicol. Las autoridades lo niegan, pero todavía no saben qué sucede. **Martí** dice que el agua no es peligrosa, pero les recomienda a los vecinos que mejor no la consuman.

REFORMA

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
 www.sergiosarmiento.com



Una cosa es presentar argumentos ante un juez o magistrado para que considere el punto de vista de la Fiscalía y otra muy distinta amenazarlos.

Presiones a jueces

"En el nuevo gobierno el presidente de la República no tendrá palomas mensajeras ni halcones amenazantes, ninguna autoridad encargada de impartir justicia será objeto de presiones, ni de peticiones ilegítimas..."

Andrés Manuel López Obrador,
8.08.2018

RIVIERA MAYA.- El Consejo de la Judicatura Federal (CJF), la institución encargada de la administración, vigilancia y disciplina del Poder Judicial, ha lanzado investigaciones sobre tres personas cercanas al ex presidente de la Suprema Corte, Arturo Zaldívar, sobre la base de una denuncia anónima. El propio Zaldívar no está siendo investigado... todavía, ya que una indagación en su contra solo la puede realizar el pleno de la Suprema Corte. A estos colaboradores se les acusa de haber participado con Zaldívar en un esquema para presionar a jueces en confabulación con Julio Scherer Ibarra, entonces coordinador jurídico de la Presidencia.

El propio Zaldívar ha declarado que en estas acciones "hay una intencionalidad política, hay una revancha, una especie de venganza de parte de la presidenta de la Corte [Norma Piña] en contra del presidente de la República, de la 4T". Al periodista Ciro Gómez Leyva en su programa de radio le dijo que "la admisión de una denuncia anónima y sin pruebas es algo inédito y muy grave. Filtrar a los medios aún más".

Los funcionarios investigados son Carlos Antonio Alpízar Salazar, ex secretario general de la presidencia del CJF y actual jefe de la Unidad de Desarrollo Democrático de la Secretaría de Gobernación, quien presuntamente intimidó a jueces y magistrados para tomar resoluciones acordes con los deseos del gobierno; se le acusa también de enriquecimiento ilícito, corrupción y violencia sexual. Édgar Manuel Bonilla del Ángel, ex titular del Instituto Federal de Especialistas de Concursos Mercantiles, supuestamente coaccionó a proveedores de Pemex para declararse en quiebra. A Netzai Sandoval Ballesteros, ex director del Instituto Federal de la Defensoría Pública y hoy secretario de Estudio y Cuenta de la ministra Lenia Batres, se le responsabiliza de ejercer presiones sobre los defensores públicos.

La denuncia es, efectivamente, anónima, pero cita decenas de casos de jueces y magistrados con nombre y apellido. El propio Zaldívar, cabe añadir, modificó en 2021 un acuerdo del CJF para poder realizar investigaciones por denuncias anónimas y durante su mandato como presidente del CJF ordenó 283 de ellas. Hoy no puede decir que no son válidas.

La situación de Zaldívar se complica porque el presidente López Obrador ha hecho confesión pública de que le pedía al entonces presidente de la Suprema Corte intervenir en los casos que su gobierno consideraba de interés. "Se hablaba con él -afirmó el 21 de febrero- y él pedía, respetuoso

de las autonomías de los jueces, pero pensando en el interés general, pensando en la justicia, en proteger a los ciudadanos ante el crimen, hablaba con el juez y decía 'Cuidado con esto'... Entonces, él ayudaba".

Una cosa, por supuesto, es presentar argumentos ante un juez o magistrado para que considere el punto de vista de la Fiscalía y otra muy distinta presionarlos o amenazarlos para que ofrezcan las decisiones que el gobierno quiere. Como en cualquier investigación, habrá que ver las pruebas que se aporten. Hay que respetar en estos casos, como en todos, la presunción de inocencia.

Pero pretender detener la investigación antes de que inicie es inaceptable. Son demasiados los casos en los que se han advertido presiones a los juzgadores como para no realizar una investigación para determinar si se ha violado o no la ley. Es claro que esto enfurecerá al presidente López Obrador y lo impulsará a aumentar sus esfuerzos para acabar con la independencia del Poder Judicial, pero la Corte y la Judicatura no pueden salir ahora con el cuento de que la ley no es la ley.

• IRÁN-ISRAEL

La escalada bélica entre Irán e Israel debe preocupar a toda la humanidad. La muerte y la destrucción afectará como siempre a inocentes. Pero los gobiernos siguen haciendo guerras para conseguir apoyos políticos internos.

DUDA RAZONABLE

CARLOS
PUIG

@puigcarlos



Pues así es, la grilla es cabrona

Una denuncia es solo una denuncia.

En un país donde el estado de derecho, la presunción de inocencia, la necesaria confidencialidad de las investigaciones fueran un hecho, pues una denuncia solo importaría si después de un proceso se descubre que hay elementos suficientes para iniciar un proceso, dar oportunidad al denunciado de presentar pruebas y argumentar en su defensa, y entonces con imparcialidad se toma una decisión sobre la culpabilidad o no del denunciado.

Hace mucho tiempo que en nuestro país la culpabilidad se asigna en la opinión pública desde la denuncia o el arresto. No es el azar el que hace tan popular entre los mexicanos la inhumana, y en contra de los derechos humanos, prisión preventiva oficiosa que tanto le gusta a este gobierno y a nuestro presidente. Si alguien te acusa, sea una persona o una fiscalía, eres culpable en la mente de muchos, así que te toca castigo. A nadie le importa si después del proceso pues resultó que no, que no eras culpable. Ya te castigaron, algo has de haber hecho. Aquí vivimos. En tiempos electorales esto se vuelve una herramienta.

Frente a la filtración de una denuncia en contra de varios de sus allegados cuando era presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Arturo Zaldívar ha dicho: "Es claro que esto tiene una intencionalidad política que trasciende con mucho a mi persona, es una especie de revancha en contra de

la cuarta transformación, claramente es lamentable no solamente que se haya abierto la investigación, sino que de este tipo de investigaciones, que tienen que ser secretas, que requieren reserva, se haya circulado el acuerdo de admisión en todos los medios desde la propia Corte, lo que confirma que lo que están buscando es un efecto político".

Pues sí, pero así es esto de guerra electoral, de la política en tiempos de elecciones, de la grilla, en donde desde hace algunos meses, por decisión propia, el ex ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es un actor relevante y muy público.

Por decisión propia, el ex ministro es un actor relevante y muy público

Ahora comenzará en medios y redes la especulación: que si tal ves sí, que si tal nombre, que si mira ese caso y ese otro, que si quién habrá filtrado. En el camino se arrastrarán reputaciones, carreras y por supuesto al proceso de justicia.

Así es esto de la grilla electoral. No hay lugar para los de piel sensible. ■

MAURICIO MERINO

Otro clavo al ataúd judicial

Despstigiar al Poder Judicial ha sido parte de la estrategia política de la 4T, con el doble propósito de minar la legitimidad de las sentencias opuestas a la voluntad del presidente y de justificar la reforma diseñada para controlar los nombramientos de los juzgadores. El eje del argumento ha sido que la mayoría de las y los integrantes de la Corte están al servicio de la "mafia del poder" y que, en su conjunto, el Poder Judicial está corrompido hasta la médula.

El presidente ya había logrado inocular la semilla de la discordia en la cabeza colegiada de ese poder de la federación, gracias a la lealtad que le han profesado tres de las ministras designadas durante este sexenio y a la labor de zapa de Arturo Zaldívar Lelo de Larrea quien, mientras presidió la Corte, cumplió los designios del Ejecutivo con fidelidad. Hoy esa semilla parece haber germinado con el anuncio de la investigación abierta en contra de

algunos de los colaboradores principales de Zaldívar durante ese periodo, a quienes un denunciante "anónimo" acusa, con pelos y señales, de tráfico de influencias y abuso de autoridad. La polarización política que ha corroído casi todos los rincones de nuestra convivencia se ha instalado ya a sus anchas en los pasillos de la Corte.

Supongo que el gobierno entenderá la defensa de los acusados, alegando que se trata de una estrategia de los conservadores para lastimar a los leales de la 4T y desviar la atención sobre sus propios actos de corrupción. Y supongo que desde la cabeza de la Corte se lidiará con este anuncio informando a cuentagotas sobre el curso de las investigaciones emprendidas, mientras el periodismo de investigación intenta sacar algo en claro de este enfrentamiento. Pero mientras se cruzan las espadas, es evidente que ese conflicto dañará aún más la credibilidad y la confianza que todavía

despierta el Poder Judicial. No es difícil advertir el principio de una guerra, pero es imposible anticipar cuál será su desenlace.

Será una batalla legal como casi todas las que se libran en nuestro país: plagada de palabras y rodeada de intereses y presiones políticas. Dudo que alguien salga bien librado de este episodio, pues la creencia generalizada —y confirmada día a día desde las conferencias matutinas de Palacio Nacional— es que, en México, las leyes no se cumplen a cabalidad sino que responden al juego del poder: que son armas arrojadas contra los enemigos o instrumentos para negociar la impunidad y el precio de los negocios sucios (desde una mordida del policía de tránsito hasta la compra de la libertad en juicios penales, pasando por la asignación de contratos, las licencias de construcción o el intercambio de favores y nombramientos públicos).

Hasta hace poco, se creía que la Suprema Corte de Justicia estaba a salvo de esos usos de la ley. La gran mayoría pensaba que, aunque jueces y tribunales pudieran corromperse, las y los ministros estaban por encima de esas prácticas vicia-

Hasta hace poco, se creía que la Suprema Corte estaba a salvo de esos usos de la ley.

das. Hoy, en cambio, esa certidumbre se ha ido desgastando por la ofensiva emprendida desde el Ejecutivo y, a partir de ahora, será prácticamente imposible negar que alguno de los dos bandos en disputa miente y que alguno de ellos —o los dos— utiliza la toga con la que se cubren para esconder conductas deleznales.

Si fuese cierto que así actuaron Zaldívar y su equipo, malo: se habrá probado que el Poder Judicial no ha sido íntegro ni independiente del poder de turno; y si fuese verdad que todo esto es un infundio difamante para cercenar la influencia interna de la 4T y de sus ministras leales, peor, pues quedará de manifiesto que los jueces pueden alinearse con quienes los controlan, en función de sus espacios de poder. Alguien lanzó un anzuelo y lo mordieron. Alguien estará sonriendo, complacido. ●

Investigador de la Universidad de Guadalajara