

POSTEANDO

BERNARDO BARRANCO



Especialista en asuntos religiosos y electorales

INE y las narrativas irreductibles

Las marchas de ayer domingo 13 de noviembre han sido multitudinarias. Expresan un sector del México contemporáneo que objeta la reforma electoral propuesta por el gobierno federal. En el fondo impugnan el gobierno de AMLO bajo el temor de que este quiera permanecer indefinidamente en el poder.

El actual modelo electoral, es un he-

cho, se está resquebrajando y requiere de un reajuste profundo. De 1988 a 2014, hemos asistido a ocho reformas electorales bajo las negociaciones y acuerdos de la clase política. Yo deseo una nueva reforma electoral a fondo porque este arquetipo se ha agotado. Las manifestaciones de ayer muestran que la polarización social y política dificulta un debate sensato sobre cómo seguir afinando y puliendo el andamiaje electoral.

Toda reforma requiere de un mínimo de consenso en cuanto a la necesidad del cambio. Debe haber un acuerdo sobre los alcances y significados de una transformación. Hoy un sector social se ha movido mostrando su rechazo.

La reforma electoral de AMLO es vista con desconfianza. En efecto no es solo cambios en las reglas del voto ni en la naturaleza del Instituto electoral. Es un conjunto de cambios significativos en la organización de la estructura política del país, su campo de acción y sus modos de operación. La desconfianza es tal que de entrada se descalifica.

Toda reforma electoral es en el fondo también una reforma política, es un

cambio importante en la organización institucional o social del país. Ante la debilidad política y conceptual de la oposición, Lorenzo Córdova y Ciro Murayama rebasaron la línea roja y se convirtieron en un contrapeso político de la 4T. Provocaron y exacerbaron los ánimos de la 4T. Así se convirtieron en los actores centrales de la contrarreforma bien expresada por el discurso de José Woldenberg, al exaltar: "El INE no se toca"

El drama del debate sobre la reforma electoral es que es emocional y políticamente subjetiva. Se enfrentan narrativas irreductibles. No se entra al detalle fino de las propuestas. Se descalifica la iniciativa de AMLO porque existe el temor de querer perpetuarse en el poder, manipular al INE para someterlo y regresar al viejo sistema presidencialista. De otro lado, se justifica reducir costos de las elecciones: salarios de los consejeros y asesores, disminuir prerrogativas a partidos y adelgazar número de senadores y diputados, así como desaparecer los OPLEs. Los detalles finos no se abordan.

El diablo está en los detalles y no en los relatos del odio. ■

La ciudadanía que defiende al INE no acepta que la democracia sea un paréntesis entre dos autoritarismos.

**JESÚS SILVA-HERZOG
MÁRQUEZ**



Símbolo

El cuento del oficialismo se basa en la negación de la experiencia política reciente. No la crítica a la transición democrática sino su negación. La transición no ocurrió, dicen. Fue una farsa. Es necesario encerrarse en el hermetismo de la ideología para negar las muchas pruebas del cambio histórico que vivimos al arranque del siglo. ¿Cómo negar las alternancias en la Presidencia y las gubernaturas? ¿Cómo desentenderse de los gobiernos de minoría que contrastaban de manera tan notoria con aquel presidencialismo omnipotente? No es fácil decir que la transición no ocurrió cuando el pluralismo se convirtió en el escenario cotidiano de la política. ¿No tenemos fresco el recuerdo del desacuerdo entre poderes? En el Congreso era frecuente el rechazo de las iniciativas presidenciales; la Corte declaró la inconstitucionalidad de múltiples decisiones políticas; hay incontables ejemplos de sanciones y multas del árbitro electoral a los partidos políticos. Es la historia reciente, la experiencia

fresca del pluralismo lo que el régimen pretende negar.

El discurso oficial es, en efecto, negacionista. Niega que el país, en términos políticos, terminó exitosamente el siglo XX. Le dio base institucional al pluralismo. Nos hizo vivir en la incertidumbre de la competencia. Terminó con el presidencialismo autoritario. Echó a andar la torpe maquinaria de los contrapesos. No fundó un régimen perfecto; no inauguró eficacia, ni legalidad, pero asentó un pluralismo que no habíamos conocido antes. Al abrigo de un órgano imparcial, México vivió la experiencia democrática.

El régimen niega lo que los ojos nos han mostrado desde el 2000 o, para ser más precisos, desde 1997. Los gobiernos pierden elecciones. Hay condiciones para derrotar a las mayorías de ayer y para confrontar las ambiciones de hoy. Quienes son gobierno en una parte son oposición en otra. El partido que ocupa el Ejecutivo se ve obligado a negociar con un Congreso opositor. La legitimidad

de las oposiciones es la base del pluralismo. Se reconoció, no solamente en las leyes, sino también en el diálogo. Nadie se atrevía a declararse depositario exclusivo de la razón histórica, de la moral pública, de la voluntad del Pueblo. La democracia supone un pudor que el populismo desconoce.

Quienes ayer salieron a las calles no están dispuestos a tragarse el cuento oficial. No aceptan que el árbitro sea propiedad de quienes ganaron la última elección. Cuidan que la política siga siendo un juego abierto para mantener la vigilancia, para recoger la diversidad, para aplicar castigos y oxigenar la representación. El INE hizo posible este dinamismo. Lejos de ser una institución perfecta, ha sido reflejo de la diversidad y plataforma de la diversidad. Pueden hacerse muchas críticas al órgano, pero hay que decir que ninguna fuerza política lo ha capturado, ningún partido político lo ha convertido en su instrumento.

Hay que subrayarlo. La democra-

cia elemental es una novedad histórica. Solo con el IFE y con el INE hemos visto alternancias. ¿Qué razón habría para desprendernos de ese patrimonio que tantos reconocen como común? Al árbitro de hoy lo reconocen ganadores y perdedores de los últimos veinte años. Lo respeta la gente como la institución civil más apreciada. Solo el régimen desconoce su aportación histórica y lo sueña sometido.

“El INE no se toca” fue el grito unificador. Podría parecer excesivo, antidemocrático incluso, el llamado a tratar a una institución como intocable. Pero la fórmula reconoce su carácter de símbolo. El emblema de la transición. Viejo proyecto de oposiciones de izquierda y derecha, producto de largas y complejas negociaciones, resultado de delicados equilibrios. Al exigirle al régimen que no toque al árbitro, se revela una nueva dimensión de la rivalidad política. La defensa del INE confronta el núcleo del relato populista. La transición no fue una farsa. El caudillo no es el padre de la democracia sino su mayor amenaza. La experiencia pluralista de los últimos lustros pudo haber sido, en muchos ámbitos, frustrante, pero fue real, profunda. Y merece defensa. El pluralismo que floreció al amparo del INE fue el fin del personalismo autoritario. La ciudadanía que ha salido a la defensa del órgano electoral no acepta que la democracia sea un paréntesis entre dos versiones del autoritarismo.

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



SEGÚN **Martí Batres**, a la marcha por la democracia en la **Ciudad de México** asistieron entre 10 y 12 mil personas. ¿Ya ven por qué no se les puede dejar el control de las elecciones a los morenistas? Si así cuentan a medio millón de mexicanas y mexicanos, ¡imagínense cómo van a contar los votos!

RESULTA sorprendente que alguien que se formó en las luchas de izquierda, ahora desde el poder pretenda minimizar de esa manera las causas ciudadanas. Si a **Martí Batres** le pareció tan chiquita la marcha es, quizás, porque el cargo de secretario de **Gobierno** le quedó muy grande.

• • •

DADO que a **Andrés Manuel López Obrador** le gustan más las enseñanzas bíblicas que las normas constitucionales, con la marcha de ayer habría que recordarle que "quien tenga oídos, que escuche". Es decir, en más de 50 ciudades de todo **México** se escuchó fuerte y claro el coro: "¡A eso vine, a defender al **INE!**".

EL PRESIDENTE podría burlarse o insultar en la mañana a quienes ayer se manifestaron. Podría minimizar la megamovilización por **Paseo de la Reforma**. Podría, incluso, hablar de todo menos de la marcha. Pero, haga lo que haga, no podrá ignorar que hubo un clamor claro y decidido en favor de la democracia y en contra del autoritarismo.

LOS JILGUEROS de la **4T**, las redes que controla **Jesús Ramírez Cuevas**, los pseudoasesores de **Adán Augusto López** y los operadores de **Claudia Sheinbaum**, desde ayer tratan afanosamente de que parezca que fue un fracaso lo que en realidad fue una inédita y formidable muestra de fuerza ciudadana.

LO CURIOSO es quienes realmente tendrán que tomar nota de la exigencia de miles y miles de mexicanas y mexicanos son los legisladores del **PRI**, que hasta ahora parecen ser los **Judas** dispuestos a traicionar el avance democrático en el país apoyando la reforma electoral.

EL DIRIGENTE **Alejandro "Alito" Moreno** recibió en un restaurante una probadita del enojo ciudadano por su doble juego diciéndose de oposición, pero poniéndose al servicio de **Morena**. Los gritos de "Mé-xi-co, Mé-xi-co" seguramente se escucharon hasta el rancho del Presidente, pero donde más vale que hayan tomado nota es en **San Lázaro** y en el **Senado**.

• • •

¡MARE, LINDO! Dentro del panismo están un poco desconcertados porque el yucateco **Mauricio Vila** quiere ser candidato presidencial, promoviendo como su mayor virtud... ¡que tiene la bendición de **AMLO!**

CASUALMENTE el **jefe del Ejecutivo** federal alabó en su gira de hace unos días al gobernador de **Yucatán** y prácticamente lo destapó como corcholata del **PAN**, pues le gusta más que otros albiazules para candidato. Sin embargo, para los panistas más que una bendición, ese espaldarazo lo ven como el beso del diablo. ¡Bomba!

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
 www.sergiosarmiento.com



Viene trabajo político importante. Se necesita una tercera parte de los votos en las Cámaras del Congreso para detener la iniciativa de enmienda constitucional.

Las marchas

"México no puede volver a una institución electoral alineada con el gobierno".

José Woldenberg

Decenas de miles de personas acudieron ayer a las marchas en defensa del INE en la Ciudad de México y otros lugares. De poco sirvió la contingencia ambiental decretada el sábado por la Comisión Ambiental de la Megalópolis. Nada pudieron hacer los grupos de activistas oficialistas que se ubicaron en distintos puntos de la ruta de la marcha en la capital para descalificar a los manifestantes. Nadie cayó en provocaciones.

Supongo que el gobierno señalará que las marchas de López Obrador han tenido más participantes, y no lo dudo. Dirán que los participantes eran pirrurris, corruptos, conservadores y neoliberales. Lo significativo es que un grupo numeroso de ciudadanos, uno que no se caracteriza por manifestarse en las calles, salió a protestar este 13 de noviembre por un intento del gobierno de cambiar el sistema electoral que nos ha dado alternancia de partidos en el poder desde 1997.

No pienso que el Instituto Nacional Electoral sea impecable. Sus defectos, como los de todos los organismos burocráticos, son enormes. Le han ordenado hacer demasiadas tareas y aplicar una legislación electoral que a veces es absurda y violatoria de derechos funda-

mentales, como el de la libertad de expresión. Muchas cosas habría que modificar en la legislación electoral. Pero no podemos cerrar los ojos ante la insistencia de que el cambio venga del poder y se aplique antes de las elecciones federales del 2 de junio de 2024. Algunas de las reformas que ha propuesto el Presidente pueden ser sensatas, muchas son sin duda populares, como lo demuestran las encuestas, pero en conjunto buscan reducir la competencia y garantizar que Morena pueda convertirse en un partido hegemónico como lo fue el PRI de 1929 a 1997.

Primum non nocere, "Primero no hacer daño". Esta máxima ha acompañado a la profesión médica desde hace mucho tiempo. Cuando un médico aplica un tratamiento, primero debe asegurar que su medicación o intervención no empeore la salud del paciente. La iniciativa de reforma electoral de López Obrador propone cambiar de manera radical el sistema político de nuestro país sin un estudio serio de sus consecuencias. El argumento de que disminuirá el costo de las elecciones ni siquiera está documentado: el gobierno no se ha molestado en presentar un estudio de las implicaciones presupuestarias de la iniciativa. Nadie ha calculado, por ejemplo, cuánto costarían las elecciones para consejeros y magistrados electorales, que si se hacen de manera correcta, con todas las garantías que hoy tenemos, tendrían un costo que podría rebasar los 8 mil

millones de pesos. Nadie nos ha dicho, por otra parte, quienes serían los árbitros y jueces de la elección de consejeros y magistrados. La iniciativa del Presidente, como tantas otras que ha impulsado hasta la fecha, es una simple colección de ocurrencias.

No pienso que las marchas ayuden mucho para construir instituciones más eficaces. Para quienes participan en una marcha es más fácil corear lemas sonoros, como "El INE no se toca", que reflexionar sobre los complejos temas de una reforma electoral. Lo que ocurrió ayer, sin embargo, es que muchas personas que se oponen al retorno del partido único decidieron responderle al Presidente, en su cumpleaños, con la misma arma, una movilización, que este siempre ha utilizado para simplificar los temas complejos.

El trabajo realmente importante viene ahora, sin embargo. Se necesita por lo menos una tercera parte de los votos en las Cámaras del Congreso para detener la iniciativa de enmienda constitucional. Estos votos no se consiguen con marchas, sino con trabajo político.

• ASPIRACIONISTAS

Sí, fueron marchas de clase media, pero en el Paseo de la Reforma marchó una mujer de origen muy humilde, con un niño y una niña en cada mano. Le preguntaron por qué estaba ahí y respondió que quería que sus hijos fueran "aspiracionistas"

OPINIÓN

MANUEL
J. JAUREGUI*Quienes ayer marcharon libres contra los ataques al INE lanzados por la 4T no dejarán que se destruya una pieza clave de la democracia mexicana.*

¡No se toca!

La respuesta fue multitudinaria: un número extraordinario de ciudadanos libres, que sería imposible fijar, tomaron la calle ayer en varias importantes ciudades del País para demandar ¡que el INE no se toca!

En la CDMX, la explanada del Monumento a la Revolución se llenó de manera impresionante, tal como en otras ciudades que vieron una gran afluencia de defensores del INE, tipo Monterrey.

Pareciendo americano retirado, en "shorts" y chancas, el Presidente López se preparaba para celebrar ayer su cumpleaños 69 en su finca de Palenque (llamada –según él– "La Chingada"), rumiando y haciendo mohína dado el éxito de la manifestación de ayer, seguramente pensando de qué forma en su sermón de hoy va a insultar, vituperar y minimizar la marcha de ayer.

Debe quedarle claro al señor López –por si acaso lo poseía alguna duda– que su "estilo personal de gobernar" no es del agrado de todos los mexicanos. Ya que, entre otras cosas, y además de su ineficacia para solucionar los problemas que nos aquejan, muestra tendencias totalitarias y de corte comunista que a las mayorías silenciosas no les agradan para nada.

Costó mucho a los mexicanos construir una democracia real, tras 70 años de dictadura partidista, a partir de un organismo electoral INDEPENDIENTE, AUTÓNOMO, confiable, que administre el proceso electoral ajeno al poder, al Gobierno y a los partidos.

No se puede más en México, tras la manifestación de ayer, pensar en que los mexicanos ignoran o desestiman el VALOR del INE para nuestra sociedad y nuestra democracia.

Igualmente resulta obvio que una buena parte de la sociedad mexicana no se deja ENGAÑAR, no compra los argumentos embusteros de la 4T que sirven de pretexto para desaparecer el INE, así como también a nivel ESTATAL aniquilar los organismos locales electorales para CENTRALIZAR todo el proceso y que éste sea manejado –en todo el País y a los tres niveles de Gobierno– desde la Gran Tenochtitlán por el Tlatoani y sus achichincles incondicionales.

Tras la marcha de ayer domingo queda claro que los mexicanos libres están al servicio de la democracia, y no al servicio de un Presidente –o movimiento– que, rindiéndole pleitesía verbal a la democracia, en los HECHOS pretende coartarla y condicionarla a sus caprichos.

Todas sus arengas, discursos, invectivas e insultos han sido en vano: a nadie ha convencido de que exista una necesidad real para intervenir en el INE y cambiarlo completamente. Su insistencia vitriólica en ello ha despertado sospechas y DESCONFIANZA.

Lo que pretende el dueño de los "shorts", vía la "reforma electoral" que está promoviendo con apoyo de la SUMISA bancada que controla en la Cámara de Diputados y que ha demostrado estar ahí NO PARA SERVIR al pueblo, sino para hacerle los mandados al Presidente, pisoteando la división de Poderes que manda nuestra Constitución, es CONTROLAR también el órgano electoral para así establecer –de nueva cuenta– una dictadura de partido al estilo del viejo PRI, para hacer en México y con los mexicanos lo que le pegue la gana.

Quienes ayer VOTARON CON SUS PIES y se manifestaron libremente contra los ataques al INE propiciados desde el Poder Ejecutivo no permitirán que se destruya la PIEZA CLAVE de la democracia mexicana. Ha costado demasiada sangre, sudor y lágrimas: no existe la más mínima disposición a querer vivir en un México de SIMULACIONES en el que a nombre del pueblo se SOMETE al pueblo mismo

y se le DESPOJA de su derecho a contar con un ÁRBITRO imparcial y confiable, administrando en nuestro País el proceso electoral, a partir del cual se construye la democracia.

Sin embargo, la democracia principia en las URNAS, pero NO TERMINA ahí. Para funcionar debidamente una democracia requiere de operar bajo un SISTEMA democrático, y este sistema integral incluye la RENDICIÓN DE CUENTAS y la operación del Gobierno bajo el mandato de TRANSPARENCIA ABSOLUTA. Ésta bajo el principio inviolable que donde se GASTA el dinero del PUEBLO debe estar la MIRADA DEL PUEBLO.

Este Gobierno inició –y ha convertido ya en práctica habitual– VIOLANDO este principio, pues desde que arrancó, y pretextando "seguridad nacional", ha OPACADO todo, llegando al punto que hasta el 90 por ciento de contratos u obra asignada ha sido por adjudicación DIRECTA, sin la realización de concursos, y SIN transparencia, pues, entre otras cosas, se le asigna a las Fuerzas Armadas para su ejecución.

Ya dominadas –Y ELIMINADAS– las prácticas democráticas en la operación del Gobierno, AHORA PRETENDE hacer LO MISMO con el proceso electoral: controlarlo y opacarlo.

Debe quedarles claro ya a estos aprendices de los Hnos. Castro, apologistas de Hugo Chávez, que los mexicanos libres NO LO PERMITIRÁN.

**ROSA MARTA
ABASCAL OLASCOAGA**

En Coparmex apostamos por la unidad y por un México de futuro con democracia garantizada por el INE. Cuestionemos y debatamos para construir.

El Guasón contra el INE

Dos barcos, que navegaban en Ciudad Gótica enfrentaron una prueba máxima de humanidad. El Guasón decidió convertir a las personas de esos barcos en enemigos. Creó un peligro ficticio, un antagonismo surrealista. Manipuló las emociones de ambos "bandos" para provocar que entre ellos se aniquilaran. ¿Qué ganaba? El caos, la destrucción, para "construir una nueva realidad": el caos mismo.

La realidad supera a la ficción. El Guasón está empeñado en dividir a un México que comparte raíces indígenas y españolas, que comparte cultura y tradiciones, creencias y valores.

Lo más grave es que lo que está en riesgo es nuestra libertad. La libertad de votar y ser votados, de que un árbitro imparcial defienda las elecciones, la certeza de que el INE somos todos, la libertad de ser yo quien vigile las elecciones.

Y esta libertad se ve amenazada, porque la reforma que pretende llevarse a cabo, se hace ya en claro rumbo a las elecciones del 2024. El juego ya comenzó, las cholatas están sobre la mesa, pero el Guasón pretende modificar las reglas, confrontar a la sociedad con un supuesto INE que "cuesta mucho" para controlar el proceso garantizando una sucesión a modo.

El INE representa una inver-

sión de 14.4 mil millones de pesos, mismos que sirven desde para credencializarnos, hasta para vigilar que ningún partido político cometa irregularidades que afecten el piso parejo en un proceso electoral y el presupuesto para los partidos políticos.

Por otro lado, la CFE en lo que va de 2022 ha tenido pérdidas por 95 mil millones de pesos, el AIFA costó 104.5 mil millones de pesos, Pemex tuvo pérdidas en 2021 por 224 mil millones de pesos, el Tren Maya está costando 300 mil millones de pesos, la cancelación del NAICM nos costó 332 mil millones de pesos y Dos Bocas está costando 360 mil millones de pesos.

Entonces, ¿el INE es caro? ¿Respecto a qué? ¿Cuánto cuesta mantener la libertad? ¿Cuánto cuesta sostener nuestra democracia? 25 veces menos que una contaminante y obsoleta refinería.

El Guasón está creando dos bandos, los que "no quieren despilfarros" y por lo tanto pretenden una innecesaria reforma electoral y los que estamos convencidos de que el INE es un pasaporte a la libertad.

Sin embargo, todos somos el INE y gracias al INE todos valemos igual. No hay en la realidad confrontación entre unos y otros. El Guasón quiere encender una mecha que destruya la mayor garantía de democracia que México ha tenido siendo ejemplo para el mundo.

Tanto es así, que el INE ha defendido el triunfo de 3 partidos diferentes en los últimos 18 años. Todo es perfectible, pero hoy el INE asegura una vía civilizada por la lucha por el poder y garantiza la libertad y los derechos ciudadanos. No nos dejemos confrontar,

unámonos ante este riesgo inminente de destrucción institucional que, de perpetrarse, llevará décadas reconstruir.

Exigimos a los legisladores de todos los colores que defiendan al INE, México está unido en torno a una institución que es libertad y futuro. Los estamos vigilando, ustedes nos representan y los mexicanos decimos **SÍ AL INE**. Dejemos de lado la polarización, cuidemos y defendamos al INE que nos garantiza vida democrática y realización de procesos electorales en paz, con libertad, con justicia y con estricto apego a la ley.

En Coparmex apostamos por la unidad y por ese México de futuro y con democracia garantizada por el INE. Cuestionemos y debatamos, pero para proponer y construir.

Unámonos en nuestros valores y con el INE que representa libertad. #OpiniónCoparmex

La autora es vicepresidenta de Comunicación de Coparmex. @rmasascal

**DENISE
DRESSER**



Sí quiero conservar nuestro sistema electoral, las destrezas y conocimientos de quienes hacen posible al INE. Quiero conservar mi libertad.

Yo, 'conservadora'

En 2017 escribí un artículo demoleedor sobre el INE. Se llamó "Copa rota" y en él señalé todos sus vicios, todas sus omisiones. Cómo el Consejo General se había partidizado y politizado. Cómo no había fiscalizado lo suficiente ni sancionado lo necesario. Cómo la institución parecía estar sorda, ciega y muda ante la tropelía de trampas cometidas por todos los partidos. Incluso exigía la renuncia de Lorenzo Córdova, para poder encarar la crisis institucional que atravesaba la autoridad electoral. Y sigo creyendo que el INE, así como el sistema partidista, requieren reformas para funcionar mejor. Pero reconozco que mi crítica en aquella coyuntura era demasiado impaciente, demasiado estridente. Cargué sobre el INE culpas y responsabilidades que no le correspondían. Minimicé la mala actuación de los partidos y sus esfuerzos por controlar a la institución que los multaba. Pero más importante aún, no entendí que ese INE imperfecto y caro era preferible a su destrucción.

El domingo pasado que marché, rodeada de ciudadanos varriopintos, tanto de derecha como de izquierda, comprendí la dimensión de la transición mexicana y la magnitud de lo logrado. Entendí el valor de la manifestación pacífica que permite ejercer el derecho a la discrepancia, el derecho a la preocupación, el derecho a la aspiración. Al escuchar el discurso de José Woldenberg, aprecié la importancia de defender lo conquistado. El peligro en el cual el antiinstitucionalismo lopezobradorista nos ha colocado como país. Por un lado, si las críticas que se hacían hace cinco años al INE, al INAI, a la CNDH, a la Cofece, al Ifetel hubieran conducido a construir una institucionalidad más robusta y más autónoma, probablemente AMLO no hubiera encontrado apoyo para su bola de demolición. Pero por otro, quizás muchos de nosotros exigimos excesivamente en muy poco tiempo. Nos ganaba la urgencia de acabar con el viejo régimen, cuando no habíamos prestado la suficiente atención a cómo reemplazarlo; con qué reglas, con qué personas, con qué instituciones. Caminábamos sobre cenizas y semillas, parafraseando a Héctor Aguilar Camín. Y a veces, los pequeños arbustos plantados desde los noventa nos

parecían pequeños, insuficientes, poco frondosos. Ahora entiendo que son mejores al llano en llamas que López Obrador ha encendido desde Palacio Nacional.

Y por ello no tiene sentido entrar en este momento a un debate sobre lo bueno, lo malo y lo feo de la reforma electoral planteada por el Presidente. Reconozco algunas propuestas interesantes, pero también resalto la intencionalidad. El objetivo del partido/gobierno no es negociar, fraguar consensos, forjar cambios aceptables entre todas las fuerzas políticas, como ocurrió con las reformas de 1994 y 1996. El objetivo es controlar al árbitro, desnivelar el terreno de juego, romper la equidad, y quedarse con la mayor cantidad de poder que pueda. Regresamos a la era del viejo PRI rebautizado como el nuevo Morena. Regresamos a la época "del presidencialismo opresivo, de elecciones sin competencia ni opciones auténticas, de poderes constitucionales que funcionaban como apéndices del Ejecutivo". Mucho ha cambiado desde entonces. Quizás no lo suficiente para nosotros los juzgadores maximalistas, pero sí lo imprescindible para llamarnos una democracia germinal.

Abrazo, entonces, uno de los calificativos que López Obrador usa en estos tiempos para denigrar a cualquiera que lo contradiga. Admito ser "conservadora". Sí quiero conservar el patrimonio común de un sistema electoral erigido por muchos luchadores sociales de mi generación. Sí quiero asegurar que México no vuelva a una institución electoral alineada con el gobierno. Sí deseo conservar la posibilidad de un INE capaz de garantizar la imparcialidad en todo el proceso electoral. Sí quiero preservar las destrezas profesionales y los conocimientos adquiridos por parte de quienes hacen al INE posible. Sí quiero conservar mi credencial de elector, constatar que corresponda con mi nombre en el padrón, votar por un candidato de cualquier partido sin saber de antemano quién va a ganar. Sí deseo conservar la heterogeneidad y el pluralismo y la coexistencia y las garantías. Como escribe Robert Heinlen, el mundo está dividido entre quienes quieren ser controlados y quienes no tienen ese deseo. Y yo, como los miles que marchamos el domingo, quiero conservar mi libertad.

TOLVANERA
ROBERTO
ZAMARRIPA

robertozamarripa2017@gmail.com



El mensaje: las elecciones son un tesoro ciudadano no arcón de gobierno o cofre partidista.

¿Y ahora?

La marcha (las marchas) condensan voces que andaban dispersas; a los malos humores y enojos sobre distintos asuntos relacionados con la gestión del gobierno que pululaban separados o refunfuñaban distantes.

Su significado trasciende a los partidos y líderes cupulares aunque éstos quieran atribuirse el control o el legado. La conversación ciudadana durante la semana pasada culminó en un paseo masivo festivo, de atrevimiento y desahogo. Una representación de inconformidad y freno.

Es la primera manifestación que dibuja al gobierno federal un límite. El trazo de una raya que alerta.

En nombre del INE vino la cohesión. La defensa del INE, como fórmula genérica, es la atracción de voces diferentes, repelentes e incluso confrontadas.

Como institución, el INE es el edificio del acuerdo. Lo fue de origen y lo es ahora. José Woldenberg lo expresó en su discurso.

“Fue necesario edificar autoridades electorales autónomas, tribunales capaces de desahogar la aguda conflictividad, construir condiciones equitativas de la competencia, puertas de entrada y salida para las distintas corrientes políticas que cristalizaron en partidos, y de manera paulatina pero sistemática nos acostumbramos a la diversidad, a las contiendas competidas, a las alternancias en los Ejecutivos, a los congresos plurales y a los mecanismos de diálogo, negociación y de acuerdo que los mismos reclamaban”, dijo.

La edificación de ese sistema que permitió el tránsito a comicios diferentes, de mayor confiabilidad y certeza, benefició a todos los partidos. Inicialmente perjudicó al partido que estaba en el gobierno cuando ese sistema comenzó a ponerse en práctica. Después todos los partidos quisieron encontrarle orificios, huecos, defectos de construcción. Intentaron edificar paralelamente túneles de burla y vulnerabilidad.

Se burló del INE y del sistema electoral el PRI con el Pemexgate o el PAN con Amigos de Fox; el Partido Verde con sus influencers y toda la camada política dominante con la espotización de las elecciones y el dominio de los comicios desde el poder de las televisoras; el tráfico de dinero en efectivo, la propaganda sucia y la compra del voto. Los mismos partidos desafiaron el sistema integrando consejos electorales con cuotas intentando pervertir el origen ciudadano del Instituto. Ese sistema electoral fue reformándose en cada uso que lo deterioraba.

En los distintos arreglos del sistema siempre imperó un tipo de acuerdo tripartita, de las tres patas de la mesa política: el PRI, el PAN y el PRD. A partir de 1988, cuando se quebró la confianza en el sistema electoral comenzaron a rehacerse las reglas y su mayor cristalización fue en 1996 con la consumación de la ciudadanización del Instituto Electoral.

Ese acuerdo se logró con el partido de izquierda en la mesa.

En 2006 vino otra fractura

ocurrida con la elección presidencial de entonces que abrió una grieta de desconfianza hacia el INE y que quiso equipararse al fraude de 1988. Frente a ello se hizo una nueva reforma electoral para repararla pero fue insuficiente. Ese acuerdo también lo consintió la izquierda partidista.

La minoría agraviada entonces (Morena) ahora es gobierno y desde ahí toma desquite. Pero su iniciativa de reforma electoral no concurre con el acuerdo tripartita. Y ese parece ser el fondo de la divergencia ciudadana.

En veinte años la ciudadanía ha dado a tres corrientes la Presidencia y ha repartido de manera plural congresos, gubernaturas y alcaldías y esa convivencia democrática no se ha roto por medios violentos ni tampoco por intentos de violación de la ley.

El mensaje de las manifestaciones de este domingo 13 tiene que ver con el trazo del contorno ciudadano. Esa es la lección y ese parece ser el mensaje. Las elecciones no son asunto de un gobierno y frente a ellas los partidos deben tener las manos amarradas. Apabullar, atropellar, descalificar, insultar quedan fuera de ese perímetro. Los extremismos igualmente; las intolerancias, los fascismos. Ayer, a la cauda emocional le moderó la racionalidad democrática, de esencia ciudadana. Un mensaje de protección de un tesoro ciudadano para que no se convierta en un arcón del gobierno o un cofre partidista.

La marcha

Raúl Trejo Delarbre
trejoraul@gmail.com



Sorprenden la homogeneidad en las consignas, la pluralidad de los asistentes, la juventud de muchos de ellos. Sobre todo, a pesar de que se esperaba una concurrencia numerosa, asombra y entusiasmo la multitud que desborda las calles más allá de las previsiones más optimistas. La marcha de este domingo 13 de noviembre ha sido la concentración más numerosa, organizada por la sociedad, en mucho tiempo.

Habrán disputa y regateos por la cifra de asistentes cuyo dato no es menor (se puede hablar de varios centenares de miles) pero el carácter indisputablemente masivo de esta marcha no debiera disimular el que quizá es su rasgo principal. La mayoría de las marchas que hemos presenciado en las décadas recientes han sido por causas específicas: las reivindicaciones de un sindicato, los derechos de un candidato, los votos a favor de un partido. Ahora, a diferencia de aquellas ocasiones, hemos tenido una movilización en defensa de una institución del Estado mexicano. Las frases más coreadas no dejan lugar a dudas: "¡El INE no se toca!", "¡A esto vine, a defender al INE!".

La democracia que hemos construido tiene insuficiencias, pero nos resulta de tal manera fundamental y nos ha costado tanto trabajo consolidarla, que esa pieza indispensable que es el Instituto Nacional Electoral la consideramos patrimonio de todos nosotros. De allí el torrente de ciudadanos que acudió ayer no para respaldar a un partido, ni en solidaridad con las banderas de un movimiento, sino para salvaguardar al organismo que hace posible que nuestros votos cuenten y sean contados.

Los ciudadanos cobijan, de esa manera, a la democracia y su institución. Algo muy hondo se ha roto en la cultura política de los mexicanos para que esa defensa sea compartida por tanta y tan diversa gente. La de este domingo fue una marcha sin caudillos. Los dirigentes políticos que asistieron estaban confundidos en la marea de personas que marcharon con sus pancartas en defensa del INE. El protagonista de la movilización fue el organismo electoral y, por contraposición, muchas de las expresiones que allí se corearon fueron adversas al gobierno que quiere exterminar a esa institución electoral.



La de este domingo fue una marcha sin caudillos. Los dirigentes políticos que asistieron estaban confundidos en la marea de personas que marcharon con sus pancartas en defensa del INE.

El presidente López Obrador fue una figura sombra en la marcha. Él es quien suscribe y ha defendido, con frágiles argumentos, la contrarreforma electoral. La marcha ganó mayor notoriedad gracias a las descalificaciones del presidente que se convirtió, sin quererlo, en su propagandista principal. Por otra parte y aunque no fue el propósito de la movilización, hubo un amplio reclamo contra el gobierno. Los numerosos desaciertos en la gestión de AMLO durante ya casi cuatro años, se han acumulado en el ánimo de una sociedad en donde la esperanza, pero también la paciencia, han dejado de ser ilimitadas.

El clamor, sin embargo, fue en defensa del INE y, por lo tanto, de la democracia que tenemos. Así lo expresó José Woldenberg en su discurso pulcro y claro: "No llegamos a un estación final, tampoco a un paraíso, apenas a una germinal democracia pero que nos ha permitido asentar la pluralidad política y que la misma pueda coexistir y competir de manera pacífica".

Para los que conocimos a un país en donde abundaban las trampas electorales y los votos eran suplantados por la voluntad del poder político, esa garantía resulta esencial. Lo es también, como se comprobó en la marcha, para ciudadanos de todas las generaciones. Por eso estuvimos en el Monumento a la Revolución escuchando al orador de esa concentración: "El problema mayúsculo, el que nos ha traído aquí, es que nos obliga a salir a las calles, el que se encuentra en el centro de la atención pública, es que buena parte de lo edificado se quiere destruir desde el gobierno. Es necesario insistir en eso, porque significa no solo una agresión a las instituciones existentes, sino a la posibilidad de procesar nuestra vida política en un formato democrático".

La democracia que hemos construido tiene insuficiencias, pero nos resulta de tal manera fundamental y nos ha costado tanto trabajo consolidarla, que esa pieza indispensable que es el Instituto Nacional Electoral la consideramos patrimonio de todos nosotros

La soberbia y las ambiciones autoritarias de López Obrador nos han traído hasta este momento. La democracia se encuentra de tal manera arraigada en las convicciones de los ciudadanos que no hay espacio para un retroceso como el que el presidente, y su partido, quieren infligirle a la Constitución. Ha sido necesaria esta demostración de la sociedad organizada para hacer evidente su rechazo a tal despropósito.

Un estadista inteligente, podría reconocer en esa manifestación la voz de la sociedad atenta a los asuntos públicos y

retirar su propuesta. Para reaccionar de tal forma, con amplitud de miras, realismo político y sin revanchismos, hacen falta atributos que el presidente López Obrador no tiene. Por eso los ciudadanos que ayer dijeron de manera multitudinaria que están con el INE tendrán que mantenerse alertas.

Las movilizaciones de este domingo —a las que es preciso referirnos en plural, porque las hubo en docenas de ciudades en todos los estados del país— no son la desembocadura de un proceso en defensa del INE sino el inicio en la articulación de una sociedad que, sin abandonar su pluralidad, quiere y puede actuar con unidad.

ALACENA: Las cuentas de Batres

Siempre hay controversia acerca del número de personas que acuden a una manifestación. Cuando les incomoda, las autoridades reportan una asistencia menor a la que realmente hubo. Pero la afirmación de Martí Batres, secretario de Gobierno de la Ciudad de México, es la más irrisoria que pueda recordarse en los intentos gubernamentales de manipulación de esas cifras. "Asistieron entre 10 mil y 12 mil personas", dijo ese funcionario. No dijo si esa era la cifra de manifestantes en cada calle.

Mentiras como la de Batres, eran frecuentes en los antiguos tiempos del PRI. Ahora hay drones que sobrevuelan las marchas, fotógrafos que toman amplias panorámicas, ciudadanos que tuitean y fiscalizan imágenes, medios que hacen estimaciones profesionales. Funcionarios como Batres, que en ese sentido es paradigmático del comportamiento primitivo que hay en Morena, quieren actuar como en aquellas épocas del prismo totalitario... sin advertir que a estas alturas del siglo 21 el país y los ciudadanos son otros ●

OPINIÓN

La calle es de los ciudadanos

Isidro H. Cisneros

Twitter: @isidrohcisneros



Observamos nuevamente la contraposición entre la obscuridad y la luz, entre el palacio y la plaza pública, es decir, entre el poder político y el poder ciudadano. A pesar de los ridículos sabotajes orquestados desde el gobierno, la marcha en defensa de la democracia realizada ayer domingo, representó un éxito total y un llamado de atención para el país entero, no solo por la pluralidad de voces que allí se manifestaron sino también por el ejemplo de unidad política que encarnó la movilización social. El contundente rechazo que se observa prácticamente en todos los ámbitos

de nuestra vida nacional a la iniciativa del Ejecutivo federal para reformar, derogar y adicionar diversos artículos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia electoral, quedó de manifiesto. Se trata del último capítulo de una deriva autoritaria que inició con el lopezobradorismo y que bajo la apariencia de una reforma electoral, ahora pretende imponer regresiones sustanciales a nuestro sistema democrático.

La propuesta gubernamental contiene una serie de retrocesos que afectarán al sistema político en su conjunto, que reducirán la calidad de la representación política y que permitirán la injerencia gubernamental en el nombramiento de consejeros y magistrados electorales. Todo ello estableciendo un consistente alejamiento de los elegidos respecto de los electores. La contraposición que se observa entre el palacio y la plaza pública recuerda la distinción, al mismo tiempo clásica y moderna, que existe entre gobernantes y gobernados, entre la clase política y los ciudadanos, entre un poder patrimonialista que actúa sigilosamente en la

oscuridad y una sociedad abierta, solidaria y transparente. Un antagonismo que refleja la creciente incompatibilidad entre los intereses del Presidente y los de la sociedad, y que proyecta el alejamiento entre quienes deciden y quienes deben obedecer. Es la expresión de la tensión existente entre el poder unipersonal y el espacio de las libertades sociales.

Entre el palacio y la plaza pública existe una relación de rechazo porque vista desde el palacio, la plaza pública es el lugar de la libertad sin límites, del "complot" de los opositores y de la manipulación de la prensa "tendenciosa", mientras que, contrariamente, visto desde la plaza pública el palacio es el lugar de la corrupción, de la impunidad y del nepotismo, así como la sede del poder arbitrario, indolente e incapaz. La plaza pública representa a la sociedad civil donde fluye la relación entre personas libres y al mismo tiempo, es el espacio donde los ciudadanos integran la categoría aristotélica de comunidad política. El palacio encarna la imagen del poder oculto, de la Razón de Estado y de los secretos

del gobierno. Allí se toman las decisiones que afectan a todo el país lejos del escrutinio de los ciudadanos. Al poder político invisible y tendencialmente autoritario que se quiere imponer, se contraponen el reclamo de un poder visible de tipo democrático. La sociedad civil busca limitar la discrecionalidad de la sociedad política.

El poderoso grito que ayer lanzamos los ciudadanos es la expresión de un nuevo poder que despierta ante el autoritarismo. Es la reivindicación de status político que permite formar parte de la esfera pública en la búsqueda del bienestar colectivo. El derecho de manifestación pacífica del disenso por parte de sujetos indignados, proyecta un uso persuasivo de la resistencia civil como forma de protesta que es plenamente compatible con la democracia. Es considerada civil, justamente, porque acentúa el componente ciudadano en oposición a la clase política y porque resalta su carácter público. Tomar la calle es una forma de presión legítima a disposición de los ciudadanos para modificar las relaciones de poder en el interés de todos. ●

EL CRISTALAZO

La calle, calle de todos

Rafael Cardona
Twitter: @CardonaRafael



No importa si cada uno de los muchos miles de asistentes a la marcha fue injuriado hasta la infructuosa necesidad presidencial durante toda la semana anterior; tampoco vale nada la diatriba inminente de esta mañana, ni mucho menos los gritos destemplados de un solitario manifestante quien con bocina en mano les grita traidores a la patria a los caminantes de Reforma a la altura del monumento a Cuauhtémoc, traidores a la patria porque la patria no es propiedad del oficialismo ciego, como se pensaba en 1968 y aun antes; así pues, los ciudadanos de la calle, ayer, así haya sido por unas horas en decenas de plazas de todo el país, en los bulevares, y las grande avenidas, se pusieron a disfrutar a sus anchas el privilegio de gritar su desacuerdo, el gusto de decir, no, y el mal gusto de poner una pancarta con el destino rancharo de Palenque y el rostro de nuestro señor presidente, amor con amor pagaban, pues tú me insultas, yo te insulto y si tú puedes yo puedo, y no importó si el sabotaje capitalino les endilgó una falsa contingencia atribuida a la "Came" (¿came, came?, que Claudia no mame, gritaba alguien), porque lo úni-

co real, por encima de contabilidades de uno u otro lado es sencilla: miles y miles de personas, cien, doscientas, doscientas cincuenta mil, ¿cuántas quiere?, salieron a defender, por primera vez en la historia reciente de este país, no un concepto, no a festejar la selección de futbol, ni a la democracia o la libertad en abstracto, sino a una institución cuyo funcionamiento ha resultado altamente satisfactorio, sin tomar en cuenta para su calificación, los mitos fraudulentos de un gobierno opositor desde la silla del poder, con todo y cuanto esa idea tenga de oxímoron, pues eso estamos viendo, el Je-

...Los ciudadanos de la calle, ayer, así haya sido por unas horas en decenas de plazas de todo el país, en los bulevares, y las grande avenidas...

fe del Estado y cabeza del gobierno, contra una institución del Estado, no contra poderes extranjeros; o delincuentes formales; narcotraficantes o secuestradores; no, sólo contra quienes tienen la desgracia de pensar distinto, fuera de la Cuarta Transformación cuyo monopolio banquetero, callejero y vociferante ha sido fracturado desde ayer, aunque ya antes haya sufrido los rigores de la inconformidad, cuando las mujeres marcharon enojadas

y obtuvieron de respuesta el Zócalo amurrallado, pero ahora fue diferente, porque si bien se gritaba tangencialmente contra el gobierno, el coro era más para decir, "el INE no se toca" y "a eso vine, a defender al INE", pues se trató de un caso extraño, poco frecuente, la defensa de una institución, cuando en la historia de las protestas siempre se quiere la extinción de algo, ya sea un cuerpo policiaco represor (los granaderos, la Montada, etc.); una figura jurídica como aquella de la disolución social o la expulsión de un jefe policiaco, pero en fin, los tiempos cambian y ahora el gobierno ataca

al Estado desde la jefatura del Estado, porque el pleito no es nada más contra los cretinos o en favor de los cretinos, la ira va primero contra el INE y después contra quienes lo conforman y lo hacen funcionar, y ya como consecuencia, contra los ciudadanos cuyo apoyo se expresa de muchas formas, la de ayer, una de ellas, la más visible y estridente, por cierto, pues ya lo dijo ayer José Woldenberg, orador no en el Monumento a la Revolución y



Si bien se gritaba tangencialmente contra el gobierno, el coro era más para decir, "el INE no se toca" y "a eso vine, a defender al INE



su abigarrado entorno, México no se merece la reforma dictada por un sólo hombre, así ese hombre haya desperdiciado cuatro años en rumiar una venganza (absurda e innecesaria), en vez de convocar a foros de concurrencia política, si una reforma fuera en verdad necesaria, pero no lo es, lo único necesario es su capricho, la inquina, el bilioso rencor.

Pero, en fin, si todo esto lo hicieron nada más diez mil personas, según Martí Batres, debemos comprarle un ábaco y repetirle la recomendación ya hecha a Claudia.

POLIGRILLA MEXIQUENSE



#OPINIÓN

ALCALDÍAS EN EL EDOMEX, SIN RUMBO

Muchos alcaldes tan pronto tomaron protesta del cargo se olvidaron de los principios de los que tanto presumieron en campaña

Hace un año por estas fechas y ya con la victoria en la bolsa, **alcaldes mexiquenses** electos (en ese momento) preparaban su asunción al poder, realizaban reuniones hasta con el diablo, había que tener contentos a todos los que le **invertieron millonarias** sumas de dinero a sus campañas sin importar currículos, mucho menos antecedentes, había que **pagar favores**.

Muchos alcaldes tan pronto tomaron protesta del cargo **se olvidaron de los principios** de los que tanto presumieron en campaña y habilitaron como funcionarios municipales a **personajes muy cuestionados**.

En **Metepec**, por ejemplo, el poder tras el trono lo ostenta el repudiado coacalquense **Erwin Javier Castelán**, que fue destituido como alcalde de Coacalco por el incumplimiento de un mandato judicial y que hoy es conocido como el principal saqueador de Metepec.

Este personaje sin figurar con cargo alguno en la administración municipal de Metepec, maneja los hilos del gobierno local debido a que habilitó a sus operadores en puestos clave, ejemplos: **Luis Yair Tosky, Guillermo Zamora, José Agustín Alcántara Osornio, Abner Gastón Meneses Jiménez, Patricia Hiram Daowz Villalobos, Eugenia Villalobos, Tote Martínez González, Héctor Eduardo Muñoz, Edgar Enrique Jaimes Heredia, Gustavo Lara Esquivel**, todos ellos exfuncionarios de **Coacalco** y que hoy ocupan carteras en **Opdapas, Recursos Humanos, Sistemas, Egresos y Adquisiciones**, sólo por mencionar algunas.

Hay otros que no eran parte del **clan Castelán** pero terminaron sucumbiendo ante el poder de quien regentea el gobierno municipal y hoy le rinden pleitesía, **Jorge Ibarra**, titular de la dirección de Administración, es uno de ellos; lo mismo que el tlalnepantense, **Miguel Ángel Ordoñez**. **AÚN HAY MÁS**

ENTRE OTRAS COSAS: Quien demostró gran poder de convocatoria en la marcha por la **defensa del INE** fue el diputado local del Estado de México, **Enrique Vargas Del Villar**. El coordinador parlamentario del PAN fue acompañado en el recorrido por más de **20 mil mexiquenses**, que expresaron su inconformidad a la reforma electoral y que llegaron de diversos municipios de la entidad. También se hicieron presentes **diputados locales y alcaldes** del PAN.

LA DE HOY: Con miras al **2023**, no hay que perder de vista al alcalde de Ecatepec, **Fernando Vilchis Contreras**, quien en sólo cuatro años al frente de la alcaldía ha amasado un importante capital político, que le podría servir para inclinar la balanza en la elección a **gobernador** del próximo año.

En ese corto tiempo, no sólo logró desterrar al **eruvielismo** de **Ecatepec** con los más de **275 mil votos** que obtuvo en la elección del 2021, sino que también logró posicionarse como el alcalde morenista **más influyente** de ese partido al ubicarse sólo debajo de la maestra **Delfina Gómez** en el proceso de selección del coordinador de los **Comités de Defensa** de Morena en el Estado de México. **HASTA LA PRÓXIMA.**



JAVIER
SOLÓRZANO
ZINSER

solorzano52mx@yahoo.com.mx

LA LÓGICA indicaría que López Obrador debiera tomar en cuenta la movilización para replantearse y escuchar las críticas y observaciones a su Reforma Electoral

QUEBRADERO

NO FUE UN DOMINGO CUALQUIERA

A pesar de que la marcha del domingo cumplió con los objetivos de la movilización con tintes nacionales, es probable que el Presidente intente pasarla de largo o termine por descalificarla.

Lo de ayer adquiere una particular dimensión porque no solamente se trató de la Ciudad de México, sino también de 26 ciudades en el país. A pesar de que se quiera descalificar la marcha, no se puede pasar por alto que permeó y que de alguna manera se ubicó en el imaginario colectivo.

Las cuentas del titular de Gobernación de la capital caen en el absurdo. Asegurar que solamente estuvieron en las calles entre 10 y 12 mil personas no tiene sentido, porque las evidencias son otras, ahora sí que hay "otros datos" a la vista, porque las principales avenidas con destino al Monumento a la Revolución estaban desbordadas.

Si de lo que se trataba era de desacreditar la movilización ese camino no era el indicado, porque las evidencias son otras.

En algunos casos se habla de una movilización de 200 mil personas, bien se sabe que entramos en terrenos de la guerra de cifras, lo cierto es que las cosas tienen que verse desde la voluntad de ciudadanos de salir a la calle un domingo en la mañana para manifestarse, el contenido de su protesta y el número de personas que se movilizó en todo el país.

Quién sabe si fueron 200 mil o menos lo que queda a la vista claro es que no fueron entre 10 y 12 mil, cifra que está terminando por ser un dato que busca que permee entre las y los simpatizantes del Presidente, el partido y la propuesta de reforma.

La lógica indicaría que López Obrador debiera tomar en cuenta la movilización para replantearse y escuchar las críticas y observaciones a su Reforma Electoral. La razón central está en que en la sociedad existe un número significativo de ciudadanos que quiere que las cosas sean diferentes a como las está planteando. Encuentran en el INE la instancia autónoma para desarrollar los procesos electorales del país. El instituto queda claro que es perfectible, la importancia de una revisión sobre el INE debe pasar por los tiempos políticos para no ponerlos en duda con la propuesta de un nuevo modelo que con razón en muchos de sus planteamientos que merecen cuestionamientos profundos, como en otros QUEBRADEROS lo hemos explicado.

No hay indicios que por la historia y por la importancia que el Presidente le concede a su proyecto de Reforma Electoral vaya a cambiar su perspectiva de las cosas. Lo sorprendente sería que cambiara para buscar entendimientos, porque por más que las críticas a su proyecto tienen razón de ser, todo indica que no pasa de por medio una mirada autocrítica o paradójicamente democrática para escuchar a los otros.

Algunos de los argumentos que se han presentado en favor de la reforma, poco o nada tienen que ver con el sentido de la democratización del país y los grandes logros de los últimos años.

Lo importante de ayer es que parece ser que estamos ante el inicio de movilizaciones de toda índole por parte de la ciudadanía en el marco de una situación que ha sido una constante en los últimos años: el Presidente y sus seguidores pueden empezar a tener compañía en las calles de grupos opositores.

Quizá el camino para el 2024 pueda empezar a tener nuevos derroteros. Detrás de la movilización de ayer aparece una parte de la sociedad pujante que va más allá de los conceptos clasistas de fifis y chaires.

Lo peor que puede hacer el Presidente es descalificar por principio o menospreciarla. Lo de ayer tiene que ver con lo que muchos pensamos que debiera ser el país; se vale disentir.

RESQUICIOS

Ayer se dio un capítulo más del máscara contra cabellera en las redes. Cada quien interpretó a su manera la marcha, lo cual iba desde la sobrevaloración hasta la desacreditación colocando como un dato real, nos preguntaban el número de asistentes a la manifestación que de manera singular presentó el titular del Gobierno de la capital; andamos en lo que nos conviene.

Twitter: @JavierSolorzano

CONTRA LAS CUERDAS



#OPINIÓN

CIMBRAN AL PAÍS EN DEFENSA DEL INE

Conociendo al Presidente, hoy en su mañanera de seguro atizará contra los promotores de la movilización, así como de sus participantes



la gente no le había importado lo que había hecho mal el presidente López Obrador. La falta de medicamentos en hospitales, la liberación ilegal de Ovidio Guzmán, la corrupción en su gobierno, las casas de Bartlett, la casa gris de su hijo, la militarización y otros temas se dejaron pasar hasta ayer cuando miles salieron a las calles, no sólo de la Ciudad de México, sino de todo el país a protestar contra la propuesta presidencial para dismantelar el INE.

Es estéril la discusión sobre si tan sólo en Paseo de la Reforma se juntaron 400 mil, 500 mil, 600 mil o más ciudadanos inconformes con la idea de debilitar al INE. Es una de las marchas más nutridas que se recuerden, junto con la de los *pirruris* como tildó López Obrador en 2005 a los capitalinos que se manifestaron en contra de los altos índices de secuestro.

La amenaza al INE quedó evidenciada más allá del *círculo rojo* y los cuadros partidistas para convertirse en uno de los asuntos más comentados con preocupación entre la ciudadanía. En las mesas se volvió uno de los temas más conversados entre familias y amigos interesados o no en asuntos de

política. El propio López Obrador fue el principal promotor al dedicarse a atacar toda la semana y con adjetivos a todo aquel que advierte un riesgo a la democracia si se toca al instituto electoral. Conociendo al Presidente por los antecedentes en casos como éste, en la *mañanera* de hoy seguro atizará contra los promotores de la movilización y sus participantes.

Las leyes siempre pueden ser perfectibles

Es verdad que las leyes siempre son perfectibles y que cualquier iniciativa puede contemplar propuestas para mejorar las instituciones, pero el Instituto, tal y como lo conocemos, garantiza el arbitraje de las elecciones; como prueba los resultados con los que se convirtió en Ejecutivo, ganando también la mayoría Legislativa en 2018 y luego en 2021 pese a llevar a candidatos desconocidos. El trabajo del INE volvió a demostrar credibilidad y rigor en las elecciones en 2021 y 2022.

En conclusión, el mensaje de ayer es un llamado de atención para que el Presidente reconsidere su plan de apoderarse de una de las instituciones más importantes para la vida democrática. El aviso es que ciudadanos, que incluso dieron su voto al Presidente y a legisladores de Morena, no permitirán lo que sucedió con la CNDH para apoderarse del organismo autónomo, con una cómplice llamada Rosario Piedra Ibarra, o lo que ocurrió en Venezuela de Hugo Chávez y Nicolás Maduro, donde el gobierno se apoderó del Consejo Nacional Electoral y hoy de una manera descarada se cometen fraudes a la vista del mundo sin que nada ni nadie pueda cambiar las cosas.

...

UPPERCUT: Las protestas en todo el país también deberían ser consideradas por Alejandro Moreno, quien disfrazado como opositor del PRI, se inmiscuyó en la marcha en defensa al INE. Su tibió papel y traición a la oposición para acabar con la moratoria acordada con los partidos de la Coalición Va por México han hecho suponer que Moreno acabará apoyando a Morena en el dismantelamiento del INE.

RUMBO POLÍTICO



#OPINIÓN

Cuando se debate una iniciativa que provenga del gobierno federal suelen incrementar las fake news

LA CIUDADANÍA APOYA LA REFORMA ELECTORAL



En fechas recientes se ha discutido en la opinión pública el tema de la Reforma Electoral. La iniciativa no es nueva, fue presentada el pasado mes de abril, aunque tras el anuncio del inicio de la discusión en la Cámara de Dipu-

tados, y el señalamiento del secretario de Gobernación, **Adán Augusto López**, de que la reforma electoral podría quedar lista para diciembre de este año, se han incrementado los señalamientos de los opositores en contra de ella.

Como ocurre frecuentemente, cuando se debate una iniciativa que provenga del gobierno federal suelen incrementar las *fake news*, especialmente en las redes sociales. Los principales señalamientos falsos sobre la reforma es que mediante ella se pretende desaparecer al Instituto Nacional Electoral (INE), suprimir el Registro Federal de Electores, que el presidente elija a los consejeros y magistrados y de esta manera, controlar el instituto desde la presidencia. Todos estos argumentos son mentiras.

La Reforma plantea la transformación del instituto y no su desaparición, además de garantizar que cualquier tipo de poder económico utilice instrumentos ilícitos para poner a algún gobernante

La iniciativa no es nueva, fue presentada el pasado mes de abril

en contra de la voluntad del pueblo, que existan garantías para el ejercicio de elecciones libres y transparentes. También contempla otras medidas, de las cuales vale la pena destacar un par, la elección de autoridades electorales que sean imparciales (a diferencias de las actuales), mediante el voto directo y el voto electrónico. Incluso, lo que parece que es la finalidad de los opositores es de desacreditar la propuesta a toda costa, sin siquiera analizar sus ventajas.

Al contrario de lo que aquellos que atacan la reforma suponen, la mayoría de la ciudadanía apoya la reforma electoral propuesta por el presidente **Andrés Manuel López Obrador**. De acuerdo con la encuesta de Enkoll, dos de cada tres ciudadanos dicen estar de acuerdo o muy de acuerdo con la propuesta del Ejecutivo Federal. Incluso una encuesta que el mismo instituto mandó a hacer y que trató de ocultar revela que 93 por ciento de los encuestados apoya la reducción del financiamiento a los partidos políticos, 87 por ciento está de acuerdo con la disminución del número de diputados y senadores y 74 por ciento está a favor de reducir los recursos que se le otorgan al INE, la mayoría asociados a los altos sueldos de los consejeros, e incluso 78 por ciento se pronunció a favor o muy a favor de la propuesta de que los consejeros y magistrados electorales sean elegidos directamente por la ciudadanía.

Por el contrario, las encuestas señalan la poca confianza que le tiene la ciudadanía al instituto electoral. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) 2021, la confianza de la sociedad en instituciones electorales el de 53.1 por ciento. En el caso de la encuesta de Enkoll, 50 por ciento de los encuestados le tiene mucho o algo de confianza en el árbitro electoral, mientras que 49 por ciento tiene poca o nula confianza. Las cifras confirman la desconfianza que tienen de las autoridades electorales y el apoyo de la ciudadanía a favor de la reforma. Por ello, y a pesar de los comentarios en contra que irán en aumento conforme avance el debate, la reforma va.

ARTUROAVILAANAYA@GMAIL.COM
/ @ARTUROAVILA_MX

PULSO POLÍTICO



IMPIDAMOS LA DESTRUCCIÓN DEL INE: WOLDENBERG

POR FRANCISCO CÁRDENAS CRUZ

Frente a la pretensión de alinear los órganos electorales a la voluntad del actual gobierno, José Woldenberg, único orador al final de la marcha capitalina —y en medio centenar de ciudades del interior de la República— en defensa del INE, exigió defenderlo, evitar su destrucción y la de sus institutos y tribunales locales que han permitido que exista un orden político con la participación ciudadana que se expresa en las urnas y llamó a los grupos parlamentarios a que defiendan lo edificado en materia democrática y no conduzcan al país a la etapa superada del autoritarismo.

Ante decenas de miles de personas de todas las edades que participaron en la marcha en defensa de ese organismo y de la democracia, de la columna de la Independencia al Monumento a la Revolución, el que fuera primer titular del entonces IFE, sostuvo que México no merece una reforma constitucional en materia electoral impulsada por una sola voluntad, ni puede trasladar el Padrón a otra institución porque ha cumplido con creces la elaboración de un listado confiable, cuyas credenciales que expide se han convertido en cédula de identidad ciudadana.

DE ESTO Y DE AQUELLO...

A miles de kilómetros del acto en defensa del organismo electoral que pretende controlar, en su rancho chiapaneco, rodeado de su familia y amigos cercanos, el Presidente Andrés Manuel López Obrador festejó su cumpleaños 69 y seguramente que su mañanera de hoy la dedicará al evento dominical, tras una semana de insultos y descalificaciones a quienes convocaron a la marcha dominical y a los que participarían en ella.

Si en Palacio Nacional esperaban que la contingencia ambiental que obligó a aplicar el doble no circula en la capital cayó "como anillo al dedo" para desalentar la marcha de ayer, fue al contrario, porque esa "rara coincidencia", alentó a muchos a movilizarse como pudieron para librar esa medida que suele aplicarse en el transcurso de otros días de la semana, no precisamente el día del acto ciudadano en defensa del INE.

Cada quien ve a los que quiere y cuenta a los que se les da la gana, según sus intereses: cuando Morena organiza marchas que llegan al Zócalo aseguran que asistieron más de 200 mil personas, ah, pero en la de ayer, según Martí Batres, secretario de Gobierno de CDMX, fueron entre 10 y 12 mil los que tomaron las calles. Basta ver gráficas y videos en diarios y noticiarios para conocer la realidad.

Siguen las masacres semanales en Zacatecas, la entidad natal de Ricardo Monreal, líder de Morena en el Senado, quien volvió a ser blanco de andanadas de la gobernadora morenista de Campeche, Layda Sansores, que parece encaminada a obligarlo que adelante su salida de ese Movimiento.

fcardenas@pulsopolitico.com.mx
Twitter: @MXPulsoPolitico

#OPINIÓN

ANÁLISIS

RODRIGO GUERRA LÓPEZ*



LA DEMOCRACIA EN RIESGO

*SECRETARIO DE LA PONTIFICIA COMISIÓN PARA AMÉRICA LATINA

E-MAIL: RODRIGOGUERRA@MAC.COM

La democracia requiere demócratas: hombres y mujeres convencidos de sus valores esenciales

• EN EL CRISTIANISMO MÁS ESENCIAL, EXISTE UNA MEDICINA PARA NUESTRAS DEMOCRACIAS: LA FRATERNIDAD. EL PAPA FRANCISCO, HA DEDICADO UNA ENCÍCLICA COMPLETA A ESTE ASUNTO. OJALÁ NO LLEGUEMOS TARDE

La modernidad nos ha regalado frutos dulces y amargos. Cuando pensamos en la revolución francesa agradecemos la proclamación de los derechos del hombre y del ciudadano, pero nos lamentamos de la muerte violentísima de muchos de sus participantes que fueron ejecutados en una locura que se salió del control de todos. La modernidad, llena de sueños de redención social *incubó larvas que destruyen los tejidos finos del Estado,*

del mercado y de la democracia.

Los gusanos que descomponen la democracia se visibilizan cuando acontecen regresiones autoritarias por vía democrática. Una democracia aún no consolidada, es susceptible de abrir las puertas a líderes autoritarios que la instrumentalizan y que pueden colocarla en graves escenarios de riesgo. Estos fenómenos nos dejan una lección profunda y que por su sencillez parece una banalidad: la democracia requiere demócratas.

Si personas realmente convencidas de los fundamentos de la vida democrática, la democracia puede tomarse en el origen de su propia destrucción. Joseph Ratzinger y Jürgen Habermas, en el año 2004, reconocían que sin elementos "pre-políticos" que sostengan la vida democrática, todo puede desplomarse. Estos elementos no son otros que los valores fundamentales que educan a las personas reales y las hacen capaces de vivir en democracia, es decir, capaces de creer que hasta en el adversario existe dignidad y derechos fundamentales innegociables.

Cuando las convicciones democráticas no son claras, cuando no están grabadas con fuego en la conciencia y en el corazón, puede pasar cualquier cosa. No sólo se abren escenarios que colocan en riesgo a las instituciones encargadas de hacer valer la democracia electoral, sino que el extremismo irracional desde cualquier flanco puede aparecer o reaparecer. Y para muestra un botón: el 29 de octubre en la Ciudad de México, bajo el título de "El imperio contraataca", se organizó un concierto clandestino con bandas de rock fascistas. Saludos nazis, cruces gamadas, consignas de ultraderecha. Un vocalista gritaba en el escenario: "Alarma, alarma, alarma soy fascista, terror del comunista". El público coreaba y brincaba con entusiasmo al saberse miembros de una comunidad extrema en crecimiento.

Octavio Paz, intuyendo que la democracia no se basta a sí misma, y que puede ser víctima del radicalismo de un lado o del otro, decía: "La libertad puede existir sin igualdad y la igualdad sin libertad. La primera, aislada, ahonda las desigualdades y provoca las tiranías; la segunda, oprime a la libertad y termina por aniquilarla. La fraternidad es el nexo que las comunica, la virtud que las humaniza y las armoniza. Su otro nombre es solidaridad, herencia viva del cristianismo, versión moderna de la antigua caridad".

La mayor parte de su vida, Octavio Paz, no fue cristiano creyente. Vivió como agnóstico. Sin embargo, supo reconocer que, en el cristianismo más esencial, existe una medicina para nuestras democracias: la fraternidad. El Papa Francisco, ha dedicado una Encíclica completa a este asunto. Ojalá no lleguemos tarde a reconsiderar estas cuestiones.

Llamada a legisladores del PRI (especialmente) PAN, PRD y MC



Ayer fue un día muy claro de lo que busca la **sociedad**, hoy opositora en relación a la democracia. Respetar un organismo como el **INE** que ha servido en la lucha democrática que ha incluido que **Morena** tenga un dominio de gubernaturas en 2022. Buscan fragmentarla y hacer del **INE** un organismo igual que en países como **Venezuela** y **Cuba** con amplios resultados conocidos.

La sociedad le pide especialmente al **PRI** que respeten la decisión de quienes le dieron “**el voto de confianza**” y no dejarlos a un lado y considerar conveniencias personales como ya lo vimos. Es la última oportunidad para este partido de mantenerse vivo.

Al mismo tiempo la solicitud al **PAN**, **PRD** y **Movimiento Ciudadano** de mantenerse en esta lucha de **no pasar reformas constitucionales** que afecten la democracia y a la propia sociedad.

A **Morena**, es un llamado de lo que la oposición busca y no mas inventos ni mentiras. Aun con el gran ajuste presupuestario, el **INE** saldrá seguramente adelante en este 2023 y 2024, y las elecciones del **Estado de México** y de **Coahuila** serán bajo un voto democrático, aun y cuando vengan cambios sustanciales dentro del organismo en abril próximo.

UNA SEMANA DE GRAN REFLEXIÓN EN LOS MERCADOS

Concluyó una semana con resultados positivos en los mercados tanto en **Estados Unidos** como en **México**.

Hubo información valiosa con efectos actuales y futuros en la política monetaria de la **Fed** y de **Banxico**, como fueron los datos en cada país de la **inflación de octubre**, que en ambos casos, marcó una desaceleración en la general, pero en las condiciones ligadas a la **inflación subyacente**, aún muestran ciertos riesgos.

En **Estados Unidos**, la **inflación** en 2022 viene ajustando desde junio a octubre del 9.10 a 7.70% anual y **México** de 8.70% registrado en septiembre a 8.41% anual en octubre.

Estamos viendo poca presión en el comportamiento de **materias primas** ante el posible escenario recesivo global y menor demanda en su caso.

En noviembre, el **petróleo** registra 3% de alza, mientras que el **gas natural** y **gasolina**, pierden casi 6 y 7% respectivamente. En **alimentos**, el **maíz** y **trigo** han caído 3 y 4% en ese orden, entre otros.

Pero de todo, lo más importante a haber visto la caída del **dólar DXY** casi un 4% en esta semana y en el último trimestre ya registra una caída del 5.2%. Significa un movimiento que anticipa “la moderación futura de la **FED**”. Atrás vino el ajuste a la baja en el rendimiento de los **bonos del Tesoro**, especialmente de la **curva media-larga**. El **bono del Tesoro a 10 años** por ejemplo, bajó 36 puntos base y eso que no operó el viernes pasado por el día de veteranos en **Estados Unidos**.

Es probable que esta parte de la curva esté operando por debajo del 4.0% de manera más consistente, y es justamente el nivel actual de la **tasa de referencia**, y aunque la aumente aún en diciembre, no quedará lejos de este nivel.

Las opiniones expresadas por los columnistas son independientes y no reflejan necesariamente el punto de vista de **24 HORAS**.

— ALHAJERO —



#OPINIÓN

LA GRAN MARCHA Y LA RIDICULEZ DE MARTÍ

Una marea rosa plagada de carteles en defensa del Instituto Nacional Electoral que bien podía resumirse: "A eso vine, a defender al INE"

Les cuento de la Marcha por la Democracia en la Ciudad de México: ¡Fue impresionante! Comparable, en su magnitud, a la marcha blanca contra el Secuestro y la Inseguridad en 2004. Tres horas y media duró el andar hacia el Zócalo, hace 18 años. Otras tantas fueron ayer al Monumento a la Revolución, con un Paseo de la Reforma atiborrado —desbordado— de ciudadanos. A decir de **Martí Batres**, secretario de Gobierno de la

Ciudad de México, "asistieron entre 10 mil y 12 mil personas". Ridículas cifras que le valieron una *cascada* de críticas y burlas rematadas a *voz en cuello* con el clásico grito —hasta hace unos años proclama de los hoy morenistas— de: "No somos uno/ no somos diez/ pinche gobierno—cuéntanos bien/. Los organizadores acompañaron imágenes aéreas de la marcha con el cintillo: "Medio millón por nuestro futuro. Medio millón por nuestra patria".

Guillermo Valdés Castellanos, exdirector del Cisen y actual director de GEA, calculó "640 mil marchantes" (160 mil metros cuadrados contados a partir de los cuatro kilómetros de la Diana al Monumento y alrededor de 40 metros del ancho de los carriles de Reforma más banquetas. Estimadas cuatro gentes por metro cuadrado habría 640 mil marchantes). Pónganle que fueran la mitad, o incluso la tercera parte. Aún así, fueron un *tipituchal*. Alrededor de 200 mil personas, *bajita la mano*, al grito de "El INE no se toca". Una marea rosa plagada de carteles en defensa del Instituto Nacional Electoral por muy distintas razones: "Al INE (al árbitro) se le respeta"; "El INE defiende mi voz"; "Nuestra democracia es el INE"; "Más presupuesto para el INE"; "AMLO, el INE no se toca"; "Gracias al INE, hoy eres Presidente"; "Yo defiendo al INE"; "El INE es democracia"; "Insensato negar su éxito" y "A eso vine, a defender al INE".

Estamos aquí reunidos con un sólo objetivo claro y trascendente: defender el sistema electoral que varias generaciones de mexicanos construyeron, que ha permitido la convivencia y la competencia de la pluralidad y la estabilidad políticas, la transmisión pacífica de los poderes públicos y la ampliación de las libertades, complementaría **José Woldenberg**, primer consejero presidente del entonces IFE.

Muchos adultos de clase media y media alta; las dos

terceras partes aproximadamente. Y lo más extraordinario: rostros ciudadanos en su gran mayoría. Rostros y voces alejados de las consignas partidarias. ¿Qué había políticos presentes de distintos partidos, algunos incluso con gran poder en el pasado? Ciertamente, pero esta vez no nos ocuparemos de ellos —ni los nombraremos siquiera— porque lo más importante de la marcha de ayer fue su carácter ciudadano y su reconocimiento implícito a la lucha de generaciones por edificar una democracia, así sea apenas "germinal".

El problema mayúsculo, el que nos ha traído aquí, es que nos obliga a salir a las calles, el que se encuentra en el centro de la atención pública, es que buena parte de lo edificado se quiere destruir desde el gobierno. Es necesario insistir en eso, porque significa no solo una agresión a las instituciones existentes, sino a la posibilidad de procesar nuestra vida política en un formato democrático, advirtió el septuagenario académico.

¡No pasará! ¡No pasará! (la Reforma Electoral impulsada por el Ejecutivo), gritó la multitud en la plaza de la República.

GEMAS: Obsequio de José Woldenberg: "Hacemos un llamado a todos los grupos parlamentarios, así, a todos, sin exclusiones ni excepciones, los que conforman las cámaras del Congreso federal y de los 32 congresos en las entidades, a que defiendan lo edificado en materia democrática y no conduzcan a nuestro país a una etapa venturosamente superada: la del autoritarismo que se auxiliaba de autoridades electorales a modo".

MARTHAMERCEDES@GMAIL.COM / @MARTHAANAYA

A
FUEGO
LENTO



ALFREDO
GONZÁLEZ
CASTRO

#OPINIÓN

TOMA AIRE
LA ALIANZA
VA
POR MÉXICO

La #MarchaNE permitió a PRI, PAN y PRD despejar dudas sobre Reforma Electoral: van juntos contra proyecto del presidente López Obrador

Con su participación en la marcha para defender al INE, se reagruparon los partidos de la alianza Va Por México e hicieron patente su rechazo a la Reforma Electoral propuesta por el presidente López Obrador.

Por separado, los dirigentes de PRI, PAN y PRD, **Alejandro Moreno**, **Marko Cortés** y **Jesús Zambrano**, despejaron dudas sobre el sentido de su voto en torno a la controvertida propuesta de la 4T.

Aunque panistas y perredistas siempre fueron claros en su rechazo, Alito hizo saber que tampoco estaban de acuerdo con el proyecto, pero siempre quedó una estela de duda sobre sus declaraciones. Ayer, sin embargo, fue claro el rechazo del campechano y sus representaciones en la **Cámara de Diputados** y el **Senado**. No van con la reforma de AMLO.

Y fue importante que lo hayan hecho saber en la marcha, porque hasta el viernes pasado todavía sus aliados percibían dudas. En San Lázaro circulaba una lista de diputados priistas que votarían contra la reforma si su dirigente tenía la intención de apoyarla. Pero al parecer, ya quedó claro que el PRI, de **Alito**, no irá esta vez con Andrés Manuel.

Woldenberg destacó la diversidad de voces e ideologías

En la marcha hubo un dato curioso: aunque nunca estuvieron juntos, participaron el senador Miguel Ángel Osorio Chong y Moreno, priistas en polos opuestos. Lo relevante fue también el discurso de **José Woldenberg**, ex presidente del INE, quien, entre otras cosas, dijo: México viviría conflictos evitables, innecesarios, interminables y costosos si las normas electorales no son producto del consenso de las principales fuerzas políticas. Destacó la diversidad de voces e ideologías. Advirtió que "sólo desde el autoritarismo más ciego se puede aspirar a homogeneizar esa riqueza de expresiones".

...
A unos 700 mil millones de pesos (cinco veces el presupuesto del Tren Maya) asciende la suma total de montos controvertidos por cobros "indebidos" de impuestos a cargo del SAT, que comanda **Antonio Martínez Dagnino**. Son 15 mil asuntos de grandes contribuyentes que debe desahogar el Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

...
Después de sufrir ataques a su persona y su trayectoria, **Guadalupe Díaz Carranza** fue electa como presidenta del Consejo Directivo del Colegio Nacional del Notariado Mexicano. Será la primera vez que una mujer encabece la institución.

...
De mal en peor anda **Rosario Piedra**, presidenta de la CNDH. Como si fuera poco el trabajo que tiene, ahora dedicó recursos técnicos y humanos del organismo para defender su apellido. Emitió un extenso comunicado en el que reclama que lo utilicen de forma peyorativa y discriminatoria. Y entró en polémica con Jorge Saavedra, integrante del Consejo Consultivo, porque tuiteó el video de un panda rojo que jugaba con una piedra.

...
Y como dice el filósofo... Nomeacuerda: "No es una protesta efectiva si no molesta a la gente".

CUARTO
DE
GUERRA



#OPINIÓN

REFORMA
ELECTORAL:
ASUNTO DE
SEGURIDAD
NACIONAL

La oposición a la 4T tiene todo el derecho de exigir la defensa del INE y el Presidente está en todo su derecho de exigir reformas al actual sistema



er la oposición política al presidente **Andrés Manuel López Obrador** se enfrentó abiertamente al convocar a más de 200 mil personas en la CDMX y muchas más de miles personas en 50 ciudades del país. La organización **Unidos para Mejorar** que aglutina a las principales instituciones con-

trarias a la 4T y a los partidos de oposición logró la más importante manifestación en contra de la propuesta de reforma electoral que diseñó el actual titular de la Unidad de Inteligencia Financiera, **Pablo Gómez**. Hay puntos muy importantes de la reforma al Instituto Nacional Electoral (INE) que propone la 4T que el país debe debatir como el costo de las elecciones y la burocracia electoral, el número de congresistas de representación proporcional y la elección de los consejeros y jueces en esta materia. La oposición a la 4T tiene todo el derecho de exigir la defensa del INE y el Presidente también está en todo su derecho de exigir reformas al actual sistema electoral y de representación que tiene profundos problemas.

Las instituciones civiles y militares conocen que el mantenimiento de las organizaciones democráticas son un asunto de seguridad nacional porque es su responsabilidad constitucional y legal. Recordemos que la Ley de Seguridad Nacional, en su artículo tercero, considera como un asunto de este ámbito "el mantenimiento del orden constitucional y el fortalecimiento de las instituciones democráticas".

El INE y su burocracia no son immaculados, pero hay que reconocer que han permitido la estabilidad en las transiciones de poder entre un régimen de partido (PRI) a un partido conservador (PAN) y entre un régimen cuestionado por corrupción (el PRI de Peña Nieto) a un movimiento progresista de izquierda.

En términos de seguridad nacional, el INE le ha otorgado al Estado mexicano una estabilidad democrática espectacular al organizar miles de elecciones municipales, estatales y federales. En este sentido, se sustenta la preservación de la actual arquitectura del sistema de organización de elecciones.

La Reforma Electoral presentada por la 4T difícilmente pasará. El PRI, que le otorgó votos para la última reforma constitucional, no tiene incentivos políticos para avanzar esta ley sin negociación con el resto de la oposición. De entrada, la desaparición de los legisladores plurinominales haría que este partido desapareciera y tenga que vender su edificio.

El actual gobierno y sus instituciones civiles y militares no deben caer en la tentación de considerar la polarización política como un riesgo o amenaza a la seguridad nacional. Si el gobierno utiliza los servicios de inteligencia y las instituciones de seguridad en contra de la oposición "conservadora" abiertamente se coloca como un régimen autoritario y contrario al sistema democrático. El sistema electoral tiene que seguir transformándose, pero debe tener en cuenta la estabilidad que le ha otorgado al país en términos de su seguridad nacional.

AGENDA ESTRATÉGICA: Recomiendo analizar la Estrategia Nacional de Defensa de EU: <https://bit.ly/3UyK08j>

GERARDO_RSL@YAHOO.COM / @GERDRIGUEZSL

El tiempo de los ciudadanos

COORDENADAS

Enrique Quintana

Opine usted:
enrique.quintana@elfinanciero.com.mx

@E_Q_



Ya se vio ayer el porqué de todos los intentos del presidente de la República y de Morena para descarrilar las marchas que tuvieron lugar en todo el país.

Sabían que **convocarían a miles y miles de personas** a salir a las calles, para rechazar el intento de destruir una institución que encarna la democracia moderna en México: el Instituto Nacional Electoral (INE).

No funcionó el argumento del presidente López Obrador y sus partidarios, que señalaba que era falso que se quería desaparecer al INE.

Los ciudadanos que acudieron a las marchas, entendieron perfectamente que **la reforma constitucional propuesta por AMLO desaparece la esencia de la institución** que encarna la democracia mexicana.

Será prácticamente imposible que después de ver a la dirigencia priista marchando ayer en la Ciudad de México, pueda prestarse a respaldar a Morena en su pretensión. Y sin ese apoyo, puede decirse que **la reforma constitucional está muerta**, pues el presidente López Obrador dio la instrucción de no negociarla.

Pero, las marchas realizadas en el país, particularmente la de la Ciudad de México, tienen también otro significado que va más allá de la defensa del INE. Y es probablemente a la que más le temían Morena y AMLO.

Es la reconquista de las calles por los ciudadanos.

Esto va a implicar **un cambio de tono en la política mexicana.**

Hasta este momento muchos veían a contracrórente la posibilidad de gestar una alianza opositora. Y por lo mismo, se daba prácticamente por hecho el triunfo de Morena en las elecciones presidenciales del 2024.

Aunque las marchas del día de ayer no tuvieron como propósito la reivindicación de la alianza, **el resultado sí apunta a ello.**

Los ciudadanos que acudieron a expresar su defensa del INE, deben tener cuidado de **no pensar que pueden prescindir de los partidos políticos.** Sería todo un contrasentido.

Y, los partidos que quedaron opacados ayer por la marea de ciudadanos, deben pensar que **sin las personas que estuvieron en las calles, están perdidos.**

El INE ha permitido que la competencia electoral en México, que se da mayormente entre partidos (han sido muy limitadas las experiencias exitosas de candidatos independientes) reconozca los triunfos de las fuerzas políticas que obtienen más votos en las elecciones, y con ello se ha asegurado la estabilidad política del país.

El sobrio discurso de José Woldenberg, al término de la marcha en la Ciudad de México apunta precisamente en ese sentido.

La existencia del INE es **la garantía de la estabilidad política.** La amenaza que existe de convertirlo en un esperpento, sería la entrada del país no solo a una fase de autoritarismo, sino a **una etapa de crisis políticas recurrentes**, como las que vivimos en el pasado.

Ayer, en EL FINANCIERO (elfinanciero.com.mx), le expresaba mi prevención de que más allá del impresionante éxito de las marchas, la pelea por el INE tendrá que seguir adelante.

Me preocupa especialmente **el proceso de renovación de los cuatro consejeros** que habrán de reemplazar a Lorenzo Córdova, Giro Murayama, José Roberto Ruiz y Adriana Favela, en abril del 2023.

Sin la posibilidad política de hacer una reforma electoral, la estrategia de AMLO y Morena **se va a dirigir a la captura del Instituto**, como se ha hecho o pretendido hacer con otros órganos autónomos.

Si bien la elección de los consejeros requiere de una mayoría calificada en la Cámara de Diputados, hay mecanismos para propiciar que los prospectos que lleguen a la fase de votación en el pleno puedan ser proclives al gobierno.

Sería burda la maniobra, pero no imposible.

Así como ayer se expresó en muchas plazas públicas del país la determinación de los ciudadanos de cerrar el paso a la reforma electoral que de facto destruiría al INE, también se va a requerir **una ciudadanía atenta al proceso de selección de los consejeros**, que también podría conducir a quitar la esencia del INE aunque la reforma electoral no haya prosperado.

El tiempo de los ciudadanos llegó y ya no deberá irse.

'Yo soy el INE'

Están en la casilla, temprano y en domingo. ¿Alguien disfruta de trabajar a esa hora, en ese día?

Pero sus amigos, sus hermanos o ustedes mismos estuvieron ahí, convocados por el INE en cada elección. En la federal o en la local.

Ayer, muchos gritos formaron coro. Pero hubo uno que se apegó a lo que hoy es ese organismo. Ese organismo eres tú. "Yo soy el INE, yo soy el INE", dijeron varios.

Sus amigos, sus hermanos o ustedes mismos han contado votos, ustedes han colgado la lona al final del día, afuera de las casillas y ustedes, también, han convertido en presidentes a políticos de tres distintos partidos: PAN, PRI y MORENA.

Fiel a su exitoso interés de dividir a los mexicanos que en otros días para estas fechas organizaban posadas, el presidente Andrés Manuel López Obrador ha puesto dos bandos en batalla. Los amigos discuten, las familias pelean. En esta lucha solo uno puede ganar.

Están los que defienden un discurso amañado de supuesta defensa del pueblo y otros escu-

PARTEAGUAS

Jonathan Ruiz

Opine usted:
jruiz@elfinanciero.com.mx
facebook @RuizTorre

@ruiztorre



"Es bueno defender al INE, pero conviene analizar para qué queremos la democracia"

dan la imperfecta democracia que representa el INE. "El INE no se toca", gritaron ayer.

Si ganan los primeros, podemos esperar más becas y Universidad Benito Juárez mientras haya dinero. Eso no es malo por definición. ¿Está mal llevar dinero a gente que carece de oportunidades? ¿Está mal llevar educación superior a Putla Villa de Guerrero San Andrés, Oaxaca?

Tampoco es perfección lo que brinda esta incipiente democracia. ¿Su permanencia traerá más oportunidades económicas a la gente?

Hasta ahora ha traído empleos acompañados de un estancamiento salarial. Los chinos ganan ya más que los mexicanos. Ni hablar de los coreanos.

Hay que dejarlo claro: el INE sí debe mantenerse independiente, como hoy. Sin duda. La reforma presidencial no debe pasar así. Pero la incompetencia del sistema político no parece tener arreglo en el horizonte con cualquier resultado.

No hemos sido capaces los mexicanos en estos años de democracia, de conseguir una Presidencia, un Congreso ni un Sistema Judicial que traiga más seguridad, ni prosperidad.

El empresario Carlos Slim señaló que vienen buenos años.

¿Lo dijo por una nueva estrategia educativa? No, indicó que si llegan, será producto de la casualidad, porque sucederá como consecuencia de un pleito entre China y Estados Unidos, que de rebote puso a las grandes fábricas a buscar dónde producir barato y cerca de la mayor economía del mundo.

Otra vez, las inversiones buscan el norte y el sur se queda atrás.

Está bien defender al INE en espera de que el gobierno no lo destruya.

Pero urge sacar la cabeza y ver lo que pasa en el mundo. Ganará AMLO, o ganará la democracia, pero en ninguno de los dos escenarios puede esperarse, desafortunadamente, una conexión del sistema político con lo que está ocurriendo a una velocidad impresionante. Y no hay tiempo. Es subírnos ya, o ver cómo se alejan rápidamente hasta que ya no haya más que ofrecer que, como siempre, mano de obra y hoteles baratos.

Renace en el mundo el interés por la energía nuclear; también, la medicina genética que atiende 'a la carta' a cada paciente; ya caminan las predicciones del mercado y las operaciones de manufactura y logística por medio de la inteligencia artificial; la ciberseguridad; y claro, nos atro-

peña la digitalización de todo lo que hacemos, incluyendo transportarnos, como cuando ustedes piden el Uber. Piensen en Google, AWS, Microsoft, Apple... esas son las conocidas. Hay miles en una creciente lista.

Todos esos son servicios y proveerlos es el gran escenario de batalla actual. ¿Qué partido político está propiciando que los mexicanos se entrenen para este escenario?

Las universidades Benito Juárez no ofrecen las carreras de ciencia de datos o medicina genética; no existe la palabra "digital" en su oferta: <https://ubbj.gob.mx/carrera>.

Los estadounidenses, que acaban de salir victoriosos de un ataque a su democracia por parte de Donald Trump, ya avisaron a través de la US Chamber que van de lleno por la economía de servicios. Principalmente en el ámbito digital, porque ya no tiene barreras, porque el cielo es el límite y porque pagan mejor. Llevan ventaja y van a salir 'volados'.

Es muy bueno defender al INE, pero conviene analizar para qué queremos la democracia, y exigir de ésta resultados con el mismo ahínco que gritamos "¡yo soy el INE!".

Director General de Proyectos Especiales y Ediciones Regionales de EL FINANCIERO

Crónica de una marcha



LEER ES PODER

**Fernando
García
Ramírez**

@Fernandogr

“Woldenberg es enfático: ‘Dejamos atrás el país de un solo partido, de un presidencialismo opresivo, de elecciones sin competencia’”

1 0:00 Camino a la marcha. El gobierno de Claudia Sheinbaum decretó “contingencia ambiental” por los altos niveles de contaminación, pero permitieron la “rodada ciclista” en varias avenidas importantes de la ciudad.

10:30 Llena la glorieta del Ángel. Música. Ambiente festivo. Mucha gente vestida de rosa, los colores del INE. Contingentes organizados y personas que llegaron por su cuenta. Suena la tambora. Niños, adultos y ancianos. Predominan los adultos. Mestizos y güeros. Agitan banderas de México. La gente, contenta, de buen ánimo, haciendo bromas. Gran convocatoria de la “Marcha en Defensa del INE”. Cielo plateado por el ozono. Sobrevuelan los helicópteros. Varios drones documentan la marcha. Una marcha esencialmente ciudadana. “No a la reforma, el INE no se toca”. Participan personas de todas las clases sociales, aunque principalmente se advierten personas

de clase media.

10:50 Sigue concentrándose gente alrededor del Ángel de la Independencia. La marcha todavía no comienza. Hay mucha expectativa. “El INE no se toca”, corea la gente. Pancartas contra López Obrador. Muñecos de López Obrador, en las manos lleva sobres amarillos. Contingentes y banderas del PRD. Contingentes de panistas. Vendedores ambulantes ofrecen botellas de agua. La gente se cubre del sol con gorras de color rosa. Corean: “Mé-xi-co, Mé-xi-co”. La gente aplaude.

11:10 Seguimos sin salir del Ángel. Se escuchan comentarios. “No vamos a permitir que se adueñe del INE”. “Si nos quedamos sin INE se cancela la democracia”. La gente sigue llegando. Arranca por fin la marcha. Banderas de todo tipo pero predominan las de color rosa. La consigna que más se escucha: “A defender al INE, a eso vine”. Un mar de pancartas. No advierten personas con insultos. Se mar-

cha con la dignidad de defender algo valioso. Predomina “El INE no se toca”. “La reforma centraliza el poder”. No percibo ira. Doscientos jóvenes encabezan la marcha, pero no abundan los jóvenes. En su mayoría participan personas mayores de 30 años: vivieron el México cerrado del PRI, advierten en la reforma una intención de regresar al pasado, son conscientes de lo que defienden.

11:30 Decenas de miles de personas. Desde donde estoy imposible contar. Avanzamos por todos los carriles de Reforma y por las banquetas. “Mé-xi-co, Mé-xi-co”. Muñecos de López Obrador representando ratas, en el pecho se lee: Morena. La gente grita: “Queremos al INE, queremos libertad.” Un ambiente cívico, sin enojo pero el reclamo firme: “México, ¡libre!” “México, libertad”. Cientos de miles de personas que no van a permitir que se eternice un partido en el poder por la mala. “Con votos llegaron, con votos los sacamos”.

12:10 Seguimos avanzando bajo el sol. He participado en muchas marchas. Nunca antes había tenido tantos problemas para subir mis fotos y comentarios a la red. Por lo que veo a mi alrededor, no soy el único. Por fin llegamos al Monumento a la Revolución. La plaza, abarrotada. No cabe un alma. Abusando un poco de mi físico me abro paso.

12:30 Habla José Woldenberg: “Estamos aquí reunidos con un solo objetivo claro y trascendente: defender el sistema electoral que varias generaciones de mexicanos construyeron, que ha permitido la convivencia y competencia de la pluralidad y la estabilidad política, la transmisión pacífica de los poderes

públicos y la ampliación de las libertades.”

12:40 La gente escucha en silencio. Aplauden. Corean consignas. “Mé-xi-co, ¡libertad!” “Mé-xi-co, ¡libertad!” Woldenberg es enfático: “Dejamos atrás el país de un solo partido, de un presidencialismo opresivo, de elecciones sin competencia.”

13:00 Llegamos a la plaza sin miedo. De forma ordenada. Sin ira. Exigiendo que se nos escuche. No queremos una regresión autoritaria. No queremos un México uniforme. Rechazamos el autoritarismo del gobierno. Queremos tener las mismas posibilidades que tuvo Morena para acceder al poder. Eso es lo que hoy está en juego. Quieren desnivelar el terreno, cargarlo a su favor. Crece la certidumbre de que quieren apropiarse del INE porque saben que pueden perder la elección. Saben que están próximas las revelaciones que emerjan con los documentos de Guacamaya (contratos, ligas con el narcotráfico, corrupción). Saben que ya se gastaron todo lo que se ahorró en los pasados 25 años y todo el dinero de los fideicomisos. Saben que los candidatos de Morena están inflados y tienen pies de barro. Saben que pueden perder, por eso quieren controlar los votos. Por eso marchamos este domingo. Cientos de miles de personas no lo vamos a permitir.

13:10 Cierra Woldenberg su discurso: “No a la destrucción del INE. No a la destrucción de los institutos locales. No a la destrucción de los tribunales locales. No a la pretensión de alinear a los órganos electorales a la voluntad del gobierno. No al autoritarismo. Sí a la democracia. Sí a un México democrático.” Aplaudimos con fuerza. Cuando salimos y caminamos de regreso por Reforma hay contingentes que siguen marchando rumbo al Monumento de la Revolución. El INE no se toca.

iFelicidades, Presidente!

Ni en un fin de semana familiar para celebrar su cumpleaños, el presidente Andrés Manuel López Obrador se contuvo. El sábado, como pie de una fotografía de él en su rancho cargando a sus dos nietos, apuntó que ya había empezado el “acarreo” para su celebración. Sabiendo de sus odios epidérmicos, se refería a lo que sucedería al día siguiente, cuando, pese a sus ataques, amenazas, insultos y sabotajes, miles de ciudadanos encontraron en el intento reaccionario que pretende la colonización del Instituto Nacional Electoral, la unión impensada para defender la democracia.

La reforma del INE, se ha discutido ampliamente, pretende acabar con su independencia, ya, para las elecciones presidenciales de 2024, donde López Obrador está seguro de que su candidatura –hasta ahora– vencerá. Quiere destruir el servicio profesional electoral, vital en la organización y manejo de las elecciones. Busca eliminar la credencial de elector y que sea la Secretaría de Gobernación la que elabore las listas del padrón. Desea borrar, en suma, un largo proceso democrático que comenzó en 1977 y le permitió llegar a la Presidencia.

El Presidente tuvo, en la que cerró, una de las peores semanas de su gobierno, según se desprende de observaciones de funcionarios que interactuaron con él, pero en lugar de que lo atemperaran, lo dejaron irse, como podría decir

ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rrivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



No le gustó que lo desafiaron quienes desprecia y que se fueran a las calles, que toma como propias

Para López Obrador, que mide su éxito no en resultados, sino en la fama, fue un golpe al ego

él mismo un día de estos en su mañanera, como gorda en tobogán. No le gustó que lo desafiaron quienes desprecia y que se fueran a las calles, que toma como propias. Provocó a quienes querían ir a la marcha, pero no cayeron en la trampa. Las plumas a su servicio se volcaron toda la semana a denostar. Pero entre más agresión había, más se fueron sumando a la convocatoria de la marcha, como se vio ayer domingo.

La marcha fue el principal tema en Palacio Nacional, cuya molestia se fue haciendo más grande con el paso de los días. Un análisis que le entregaron mostró un creciente descontento de la ciudadanía por la reforma electoral. No ayudó a enfriarlo la encuesta de Morena donde el INE salió más popular que él. Para López Obrador, que mide su éxito no en resultados, sino en la fama, fue un golpe al ego. Y como suele reaccionar, lo vio como un complot en su contra y ordenó acciones inmediatas. Algunas de ellas sorprendieron a los propios:

1.- Revisar la relación y consideraciones con la escritora Elena Poniatowska, que lo ha apoyado por décadas, por sus críticas –que no son recientes– sobre la visión unidimensional del Presidente sobre los problemas mexicanos y por señalar su cerrazón a que lo asesore gente inteligente.

2.- Instruyó a la secretaria de Cultura, Alejandra Frausto, quitarle el apoyo al internacionalmente reconocido arqueólogo Eduardo Matos, quien le dio a

México y al mundo el Templo Mayor, por defender al INE.

3.- Exigió retirar todos los estímulos y apoyos, que contempla la ley y están previstos en el presupuesto, a quienes no defiendan incondicionalmente su proyecto.

4.- Ordenó un seguimiento especial a quienes llama los “opositores” durante la marcha del domingo, para conocer con detalle cuál fue su participación. Al Presidente le interesaba en particular lo que hicieran y dijeran los priistas, de lo que se puede inferir que piensa que está acordada una traición de la dirigencia para respaldar su reforma electoral, pero necesita saber el tamaño de la oposición interna que enfrenta.

La semana terminó peor. En el avión que lo trasladó a Mérida, donde hizo una escala rumbo a su rancho para revisar las obras del Tren Maya, una pasajera lo increpó duramente y animó a otros a gritarle, pero sin alcanzar el nivel de odio y decibeles de sus insultos matinales en Palacio Nacional. De cualquier forma, pocas cosas hay que lo desquicien más que lo increpen. López Obrador no puede procesar que no es querido ni respetado de manera genuina por todos, y que se debe a una conspiración mundial –porque así lo ha sugerido– en su contra.

El Presidente no acepta que las cosas le están saliendo mal. En la encuesta que le presentaron esta semana sobre su popularidad, desgastada y cayendo, también le dieron un dato que sumó a su enojo. El costo de sus megaobras ya permeó en la población, que las considera no sólo costosas, sino inservibles. Importante este punto, porque una parte central

del discurso para reformar al INE es su costo.

Las cuentas del gobierno en las redes sociales se llenaron de comparaciones sobre el costo de la democracia en México y en otras naciones, sin considerar niveles de cultura política o sistemas electorales, pero fue respondido de la misma manera: infografías que muestran que el costo del INE es mucho más bajo que las pérdidas ocasionadas por sus acciones de gobierno.

Si a esto se le suma la percepción sobre esas obras y la posibilidad de que el Tren Maya no se complete ni se entregue a tiempo, que el aeropuerto Felipe Ángeles seguirá siendo un elefante blanco y que la refinería de Dos Bocas sigue aumentando su costo y no producirá petróleo en el corto plazo, el enojo del Presidente, como se apuntó líneas atrás, es justificado. Lo que no se justifica, pero está en su esencia de víctima sin capacidad autocrítica, es que vea las culpas en los de enfrente y no en sus errores e incapacidades.

Tras la marcha del desafío, las cosas se pondrán peor. Convocó a mucha más gente de la que se hubiera pensado, lo que debe haberle arruinado su cumpleaños, y habrá que esperar con qué virulencia se presenta en la mañana de Palacio Nacional esta mañana. Sería formidable que López Obrador, como Presidente de México, mostrara estatura y se congratulara de la expresión ciudadana en las calles, pero no pasará. Él no es Presidente de todos los mexicanos, sino de un segmento de la población y de incondicionales que irán dejándolo de ser conforme avance la agonía de su sexenio. O sea, a abrocharse los cinturones.

Al sumarse a la movilización nacional de este domingo, el Partido Revolucionario Institucional ha buscado el cobijo que le permita resistir la presión de Palacio Nacional.

Tras el éxito de las marchas de ayer en la capital y decenas de ciudades del país, liderazgos del PRI estiman que los equilibrios internos de este partido podrían activarse de forma que, a diferencia de lo que ocurrió en la ampliación de la seguridad militarizada, a la dirigencia del *tricolor* le resulte imposible ceder a las presiones y los chantajes del régimen para ordenar el apoyo en bloque a fin de cambiar la Constitución en materia electoral.

Por tanto, el margen de *Alito* Moreno luego de que cuadros priistas fueron parte de las vistosas marchas que en el país pidieron evitar cambios en comicios y representación quedaría muy reducido. La esperanza en el *tricolor* es que Andrés Manuel López Obrador se dé por satisfecho con la salida de los cuatro consejeros en abril en el entendido de que, al quedar a partir de entonces el INE con sólo siete integrantes del Consejo General, cuatro de ellos nombrados en este sexenio, acepte que también gana sin cambiar la Constitución.

Esta especie de empate minimiza el riesgo de que Morena pretenda socavar la equidad y confiabilidad electorales no sólo tripulando a un Consejo General de sólo siete miembros y en el que tiene cuadros afines, sino que el régimen emprenda modificaciones a leyes secundarias mediante las cuales someta más al árbitro. En ese sentido, la consultora Integralia ha señalado que se podrían cambiar reglas de fiscalización, tiempos de radio y televisión, multas y propaganda gubernamental.

La marcha: el PRI busca el empate

LA FERIA

Salvador Camarena

Opine usted:
nacional@elfinanciero.com.mx

@salcamarena



No por haber marchado ayer quiere decir que el PRI ya definió el bando en el que estará

Sin embargo, el PRI debería estar consciente de que tan pronto como hoy en ese instituto volverán a sentir el apretón de Palacio Nacional, pues tanto el Presidente de la República como el secretario de Gobernación declararon la semana pasada que su reforma electoral va, que no aceptarán negociar sus términos y que será sometida a votación pronto.

La vistosidad de lo ocurrido este domingo sólo incitará

en AMLO el deseo de redoblar esfuerzos para demostrar que tiene el respaldo de la población en esta reforma, cosa que evidenciará con encuestas y llenando el Zócalo. Y, en paralelo, acercará de nuevo el fuego a los priistas rejejos para que comprometan los votos necesarios para la respectiva modificación constitucional.

Es poco viable, pues, el escenario de que el Presidente de la República escuche a los que ayer se manifestaron, como hace lustros no ocurría, en su contra. Y por tanto lo único esperable es que sirva de muy poco la maniobra del PRI de escudarse en el rechazo de parte de la ciudadanía a que se toque al INE.

Con o sin priistas, lo que sí ha iniciado este domingo es una nueva fase de movilización política de quienes buscarán la continuidad del régimen y de quienes pretenden que éste no gane las siguientes elecciones. Y no por haber marchado con la ciudadanía ayer quiere decir que el PRI ya definió, sin vacilaciones, el bando en el que estará de aquí a 2024.

Ayer el *tricolor* buscó nutrirse del vigor de un hartazgo ciudadano que les ha rebasado y que busca conducción. Pero si el PRI vuelve a ceder ante AMLO, desfondará la última oportunidad que tenía de no ser en definitiva el próximo apéndice de Morena.

Este domingo el PRI respiró algo de la fuerza que en 2021 le ayudó a ganar diputaciones y alcaldías. Mas si traiciona de nuevo a esos votantes antilopezobradoristas, su pretendido empate terminará en gran derrota.

IDEAS SUELTAS

Los ciudadanos

MIGUEL PÉREZ

OPERACIÓN TAMAL, OPERACIÓN Carrusel, casillas zapato, carro completo, caída del sistema. Las expresiones anteriores formaron parte del vocabulario electoral de los mexicanos durante décadas. Todos y cada uno de esos vocablos surgidos del ingenio popular reflejaban la cultura política en la que estaba sumergida la participación ciudadana en las elecciones municipales, estatales o federales. El voto ciudadano pocas veces era respetado, máxime cuando se aplicaba alguna de las acciones bautizada con los términos arriba citados.

LA FAMOSA CAÍDA del sistema, bautizada así cuando el actual director de la CFE, Manuel Bartlett, encabezaba como secretario de Gobernación, la desaparecida Comisión Federal Electoral,

en el nefasto fraude electoral de 1988, fue un parteaguas en la vida política nacional. A raíz de ese fraude, los ciudadanos iniciaron movilizaciones cada vez que se creía vulnerada su voluntad mayoritaria. Fueron ejemplares las marchas encabezadas por Salvador Nava, en San Luis Potosí; de Pancho Barrio, en Chihuahua; de Cristóbal Arias, en Michoacán o de Vicente Fox, en Guanajuato. Más allá de los liderazgos, lo que resaltó de esas movilizaciones fue la participación masiva de los ciudadanos en marchas, plantones, éxodos.

LA CFE DESAPARECIÓ y surgió el Instituto Federal Electoral, a la postre Instituto Nacional Electoral y con ello una serie de cambios en materia electoral que pretendían dar certeza a los ciudadanos de que su voto sería respetado. Con el paso de los años se dejó de hablar de acarreo, de urnas embarazadas, de casillas zapato y pasamos, primero a la era de las concertaciones y, posteriormente, a la era de la alternancia. Primero a nivel estatal y luego a nivel federal, los ciudadanos atestiguan cómo gracias a su participación en las urnas, un partido político gobernaba un periodo y para la siguiente elección podía salir del poder.

A NIVEL FEDERAL esto ocurrió incluso en el 2000, cuando el PRI, tras más de 70 décadas en el poder perdió la presidencia de la república, ganada por el panista Vicente Fox, del PAN, partido que repitió en 2006, con un apretado margen de votos. La alternancia volvió a replicarse en 2012 cuando el PRI regresó a la Presidencia y se reconfirmó en 2018 con el arrollador e incuestionable triunfo de Morena y su candidato Andrés Manuel López Obrador.

DE IGUAL FORMA que en las movilizaciones de finales de los 80 y 90, más allá de los liderazgos que encabezaban las manifestaciones, lo que se debe destacar y no perder de vista es que la ciudadanización de los órganos electorales no solo tiene que ver con la participación masiva en las urnas sino en quiénes fungían como funcionarios de casilla.

SON MILLONES DE ciudadanos que han sido insaculados, capacitados e instruidos en cientos de elecciones municipales, estatales y federales a lo largo de las últimas décadas. Ellos aceptaron la encomienda de ser funcionarios de casilla, presidentes, secretarios y vocales electorales. Ellos no recibieron ni un peso por pasar horas bajo

el sol o a la intemperie recibiendo el voto de otros ciudadanos que les depositaron su confianza.

ESO ES LO que está en juego con la reforma electoral más allá de los intereses partidistas y del poder. Los fraudes electorales, la operación, tamal, carrusel y demás triquiñuelas electorales quedaron atrás cuando los órganos electorales se ciudadanizaron en la más amplia acepción de la palabra. Lo deseable es que esta ciudadanización no se elimine con la reforma electoral que está por debatirse.

REBURUJOS

LAS PRIMERAS ENCUESTAS para conocer la preferencia electoral en el Estado de México empiezan a circular y, tal parece, Morena lleva una muy cómoda ventaja. Pareciera que solo la unión de PRI, PAN, PRD y MC podrían hacer que la elección sea de pronóstico reservado. Todo indica que si falta alguno no lograrán más que conservar su registro.

COMENTARIOS: MIGUEL.PEREZ@ESTADODEMEXICO.JORNADA.COM.MX

El pico del pollo



Alfredo Albiter S.

alfredo.albiter@capitalmedia.mx

Por la causa

El líder de la fracción parlamentaria del PRI, Elías Rescala, adelantó el regalo revolucionario a los alumnos del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México (CECyTEM), pues con el impulso que dio a la propuesta de la diputada Karla Aguilar Talavera, se logró la educación dual en el nivel medio superior del colegio. Como se podrá uno imaginar, esta determinación redundará en la preparación de los jóvenes, sí, por supuesto, pero también será un detonante para aumentar la productividad y competitividad...El apoyo para los jóvenes es algo que mantiene el legislador para fortalecer las generaciones, que en el corto plazo, estará tomando las decisiones de la entidad y del país completo, pues qué mejor que lo hagan con base de una educación completa y un conocimiento pleno de las situaciones actuales. De verdad no es poca cosa, menos aún en un momento histórico, donde la misma nos ha demostrado los cambios generacionales no deben darse por la fuerza o la obligación, sino deben ser "tersos" y alcanzados desde los primeros momentos

estándares elevados con personas muy bien preparadas y capacitadas, para lo que deberán enfrentar en un mundo globalizado como este.

La rabadilla del Pollo

Pollos en el tejado me dicen, esta semana podría haber buenas noticias para los habitantes de Ocuilan, aunque eso dependerá que la titular del Tribunal Electoral del Estado de México (TEEM) no tenga un coloquio, simposium o Congreso para atender el tema...No estás para saberlo y nosotros para guardarlo en nuestro pecho, pues no es bodega, pero en el desarrollo de las audiencias, por el caso de Emilio, ya se presentaron testigos, sobra decir cómo se puso la porra de quien fuera elegido en su momento como presidente municipal...Así es que todo parece indicar en estos días, "Wili" podría estar rindiendo su protesta como nuevo alcalde del municipio... Otros emplumados en el hilo cuentan, el fiscal General de Justicia del Estado de México (FGJEM), no va a dejar pasar una acción que vaya en contra de los lineamientos de la institución...¿Cómo lo hará?, pues fácil, bueno para algunos servidores públicos no, hablando con la gente, acercándose a ellos para saber en primera persona qué no se está atendiendo, y por qué. Una de esas quejas principales es la atención, -y en la que coinciden abogados y sociedad- por ello, en breve habrá de sostener reuniones que permitan en el corto plazo, dar solución a esas demandas. Pronto tendremos buenos resultados...Aunque el INEGI, diga lo contrario. Por hoy, cierro pico. Shalom.

DUDA RAZONABLE

CARLOS
PUIG

@puigcarlos



Se construyó una institución que sirve

Hace 40 años el mayor problema del país, tal vez como hoy es la inseguridad y la violencia, era el de las elecciones, la democracia, la pluralidad aplastada por el gobierno.

En 1976 hubo un solo candidato a la Presidencia y en 1982, después de una crisis económica brutal, el candidato del oficialismo ganó con 70 por ciento de los votos. La elección de 1988 todavía a cargo del gobierno, con todo y caída del sistema, hizo que los actores políticos del país

se pusieran a repensar y diseñar otra manera de elegir a sus representantes.

Se construyó una institución que, entre otras cosas, puso el día de la elección —desde el armado de las urnas, la atención a los votantes y el conteo— en manos de mexicanos elegidos al azar cada vez que nos toca votar. Ese ejercicio que nos junta con algún vecino en una mesa para atender a otros vecinos está en el centro de lo que el INE significa para tantos. Como mucho significa que se ha convertido en la única institución que es capaz de entregarnos una identificación confiable.

Desde entonces en municipios, estados y la Presidencia han ganado todos los partidos alguna vez —salvo un par de rarezas que confirman la regla—.

Es cierto, algunas de esas elecciones han tenido sus líos y cada sexenio se han hecho reformas, no al IFE/INE como institución, sino a la manera en que los partidos pueden financiarse, anunciarse, conformarse. Se ha atascado de facultades al instituto, sobre todo en fiscalización, fa-

cultad que debería ser responsabilidad de las instituciones financieras y de justicia, pero pues ya sabemos qué pasa ahí.

En estos cuatro años muchas cosas se han cambiado en las leyes, muchos organismos se han debilitado y muchas políticas públicas han desaparecido para crear otras. Es, nos dicen quienes con el INE contando son gobiernos, la transformación. Y se han visto algunas marchas —sobre todo por la militariza-

ción—, pero muy muy lejos de lo de ayer.

Seguramente seguiremos estos días en las discusiones absurdas de que si fueron pocos o muchos, que si en el pá-

rrafo cuatro la reforma está bien, pero en el apartado seis no tanto, que si el INE tiene tal o cual defecto... en fin.

La lección es que cuando se construye una institución que resuelve un problema que importa a los ciudadanos y esa institución entrega resultados con eficiencia involucrando a la ciudadanía, querer cambiarla y castigarla tiene un costo.

Veremos quién quiere pagarlo. ■

En estos cuatro años muchas cosas se han cambiado en las leyes

TRASCENDIÓ

Que la movilización en defensa del INE, juntó a varios presidenciables opositores en Paseo de la Reforma, aunque llamó la atención el contraste entre los priistas, pues mientras **Miguel Ángel Osorio Chong** y **Claudia Ruiz Massieu** fueron recibidos con aplausos, el líder nacional, **Alejandro Moreno**, fue hostigado por un grupo de personas desde el restaurante del que partió el contingente tricolor y a lo largo de la marcha y en el Monumento a la Revolución, lugar del mitin, aparecieron pancartas de rechazo y hasta acusaciones de “traidor”.

Que quien no se guardó nada contra los políticos que acudieron a la marcha fue la jefa de Gobierno, **Claudia Sheinbaum**, quien desde Veracruz enumeró a varios participantes y sus “pecados”, empezando por **Roberto Madrazo**, “el primero que le hizo fraude” a **AMLO** en Tabasco; **Vicente Fox**, “el responsable del desafuero”; **Luis Carlos Ugalde**, “quien hizo junto a **Felipe Calderón** el fraude de 2006”, en tanto que el líder de Morena en el Senado, **Ricardo Monreal**, aseguró que las movilizaciones deben llamar a la “reflexión” y “a nadie deben extrañar ni menos ofender”.

Que siguiendo con la marcha, en el contingente del PAN destacaron el diputado **Santiago Creel** y el líder nacional, **Marko Cortés**, férreos opositores a la reforma que permite elegir a consejeros y magistrados electorales por voto popular, pero quien dio la nota de color fue el ex presidente **Vicente Fox**, el más ovacionado de los blanquiazules, quien no dudó en destaparse para 2024, aunque más de uno le recordó el famoso apotegma de “sufragio efectivo no reelección”.

Que el presidente **Andrés Manuel López Obrador** festejó su cumpleaños 69 acompañado de esposa, hijos y nietos en su finca de Palenque, Chiapas, donde hubo pastel y serenata. Hasta allá llegaron las felicitaciones de **Claudia Sheinbaum**, **Marcelo Ebrard**, **Adán Augusto López** y **Ricardo Monreal**, además de los mandatarios de Argentina, **Alberto Fernández**, y de Cantabria, **Miguel Ángel Revilla**, quien reiteró su frase aquella de que “**Andrés Manuel** no es un problema, es la solución”, mientras que **Evo Morales** destacó en su mensaje la voluntad del tabasqueño de impulsar la integración latinoamericana. ■

DÍA CON DÍA

HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com



La marcha

La cifra oficial dada por el gobierno de la ciudad sobre el número de manifestantes al terminar la marcha de ayer, fue la confesión de una derrota política en las calles, una derrota negada con números falsos.

Viendo las supuestas pantallas que registraban la marcha, el secretario de Gobierno de la ciudad, Martí Batres, dijo que habrían marchado entre 10 mil y 12 mil personas.

Le respondió el senador Álvarez Icaza que por esos sesgos al medir es que no queremos que el gobierno mida los votos de los ciudadanos.

Yo conté 10 mil manifestantes, a dedo, en las primeras dos cuadras largas del Paseo de la Reforma, antes de que la marcha empezara.

Llegué al Monumento a la Revolución media hora después, rodeando el cuerpo central de la marcha, que venía atrás y apenas caminaba, de tan llena.

Durante la siguiente hora busqué un lugar adecuado para escuchar el discurso de José Woldenberg.

Habló Woldenberg, cantamos el himno nacional, se dispersó la gente.

Busqué luego a unos amigos perdidos, hasta la una de la tarde, y a esa hora vi que seguían entrando contingentes plenos al Monumento a la Revolución en espera de oír un discurso que había sido dicho una hora antes.

La desvergüenza numérica del secretario de Gobierno de la ciudad, no

resiste la primera foto de lo que fue la manifestación de este domingo, en defensa del INE, el instituto electoral, ése que el gobierno quiere sustituir por una fórmula no sujeta a negociación, según dijo el propio Presidente.

Los ciudadanos en las calles de la Ciudad de México y otras cincuenta del país, le dijeron al Presidente que no quieren ver disminuido ni desaparecido su instituto electoral.

Notable que tantos ciudadanos hayan marchado en defensa de una institución, de una sigla: el INE.

Y que el orador único de la marcha haya sido José Woldenberg, emblema de la transición democrática de México, desde el más inobjetable de los lugares: el del árbitro imparcial, garante de lo que los ciudadanos quieren: que los votos cuenten y se cuenten.

Lograr eso en el México de hoy implica una tarea hercúlea: derrotar a un gobierno que quiere lo contrario. ■

Lograr eso en el México de hoy implica una tarea hercúlea

POLÍTICA ZOOM

RICARDO RAPHAEL

@ricardomraphael



No es el INE al que debe sustituirse

No fue una marcha deslucida. No asistieron solo personas privilegiadas. No fue una expresión únicamente chilanga. No fue una manifestación en contra del gobierno, ni de Andrés Manuel López Obrador.

El Instituto Nacional Electoral (INE) fue el objeto que reunió a tantas personas ayer en Reforma. Con la consigna #INEnosetoca se convocó a la gente, pero la defensa de la institución terminó siendo superada por el discurso antihe-

gemónico pronunciado con mucha contundencia por José Woldenberg.

Durante los días previos la conversación en redes giraba en torno a la incomodidad de acudir al llamado de un grupo de convocantes con quienes es difícil simpatizar.

Marchar, por ejemplo, junto a Elba Esther Gordillo, Vicente Fox o Alejandro Moreno, entre otros individuos de dudosa confesión democrática, era ir demasiado lejos.

Sin embargo, frente a este argumento se opuso otro más sofisticado. Carlos Bravo Regidor lo resumió bien: “Dejemos de discul-

parnos por marchar con gente con la que no estamos de acuerdo en todo: la política democrática es pluralista o no es”.

La intervención de Woldenberg se edificó coincidentemente sobre las bases de ese mismo razonamiento.

“Solo desde el autoritarismo más ciego se puede aspirar a hegemonizar las expresiones”, precisó el orador. Ya antes él mismo había defendido el espacio que tanto costó construir en Mé-

xico para que la diversidad política fuese capaz de acomodarse y coexistir.

Ayer la gente salió a defender al INE, pero no solo a la institución sino a lo que significa como instrumento para asegurar que quienes integran la pluralidad mexicana sean tratados con dignidad.

Puede afirmarse que la marcha de ayer fue para rechazar esa hegemonía política que califica machaconamente como sospechoso, conservador, co-

rrupto o criminal a todo cuanto no provenga del oficialismo.

Llegó la hora de expulsar de nuestra cotidianidad las estrechas y artificiosas descalifi-

caciones que distinguen entre corruptos y honestos, fifis y pueblo, conservadores o liberales, lopezobradoristas o antilopezobradoristas.

El reduccionismo vacía de contenido a la política, impide la conversación verdadera y, sobre todo, reprime los acuerdos necesarios para transcurrir, a la vez, en paz y en pluralidad.

Zoom: el discurso hegemónico es el que merece ser reemplazado, no el INE. ■

“La política democrática es pluralista o no es”, dijo Bravo Regidor

SIN RODEOS

DIEGO
FERNÁNDEZ
DE CEVALLOS



¡Justicia a corcholatazos!

ELINE no debe entregarse a canallas.

En un Estado democrático de derecho no son aceptables amenazas ni interferencias arteras, y menos si provienen de los gobernantes.

Pues, esas perversidades están muy arraigadas entre nosotros: no suele haber campaña política capaz de atraer una copiosa votación sin estar aderezada con amenazas de encarcelar a opositores. La frase es vigorosa: “yo voy a meter a la cárcel a fulano, zutano y perengano, y a todos los corruptos”; y iestallan los aplausos y “vivas” al prócer en ciernes!

Sin embargo, no todo se reduce a compromisos por cumplir, lo peor llega enseguida. Me refiero a las interferencias groseras de algunos gobernantes (empezando por Tartufo) en asuntos exclusivamente a cargo de fiscalías y juzgadores. Se arrogan facultades exclusivas de los ministerios públicos y del poder Judicial, trastocando, tales pelafustanes, la legalidad y la impartición de justicia.

Es una cascada de porquería y zafiedad del cantamañanas de Palacio en contra de ministerios públicos y jueces cuyas resoluciones le desagradan al depredador con ínfulas de emperador. El dedito imperial hacia abajo implica condena inapelable, seguida del ominoso silencio de los más obligados a defender a los agraviados.

Y, por supuesto, el mal ejemplo cunde. Va un caso, entre muchos:

Hace pocos días fue hallado a orillas de una carretera en el estado de Morelos el cuerpo de una joven. La necropsia hecha por peritos de esa entidad determinó como causa de la muerte una “broncoaspiración por intoxicación alcohólica”. Días después, los servicios periciales de CdMx dictaminaron el caso como “feminicidio” y dos personas están en prisión como presuntas responsables. Los juzgadores darán, previo juicio, el veredicto legal.

Pues, ni tarde ni perezosa, la jefa de Gobierno de CdMx endilgó al fiscal de Morelos un rosario de delitos, y sentenció: ¡fue “feminicidio”! “¡Ningún fiscal debe culpar a una mujer de su propia muerte!”. Pues el fiscal a nadie culpó, sólo informó de una necropsia; y yo pregunto: ¿y en casos de suicidios o de meros accidentes causados por ellas, qué deben dictaminar los peritos?

¡Viva el Tribunal del Santo Oficio de las Corcholatas!

Los 10 crímenes diarios en contra de mujeres (y sus desapariciones) obligan a las autoridades competentes a evitar la impunidad y a garantizar la vida y la seguridad de los gobernados, pero sin la interferencia oportunista y traperera de los incompetentes por disposición de la ley... y por sus rupestres entendederas.

Los peritos y el fiscal podrán enfrentar las acusaciones, pero a los imputados, sean inocentes o culpables de homicidio, maldito infierno les espera (si sus jueces resultan de consigna) pues ya fueron condenados por la monita consentida del ventrílocuo tropical, la insuflada y hoy “poderosa” corcholata. ■

SE COMENTA

Que a querer o no, ayer fue un día crucial para la Alianza “Va por el Estado de México” con la marcha en defensa del **INE**. Los más conservadores calculan una movilización de 3 mil personas en la capital mexicana, vitrina principal para exhibir el músculo político antimorenista. Ya estará en manos de los analistas revisar si lo mostrado la mañana de este domingo en contra de la reforma electoral es representativo de cómo andan las cosas en la oposición.

Por cierto, varios de los principales liderazgos mexicanos del **PAN y PRD** estuvieron presentes en la marcha en Ciudad de México, y en Toluca destacó la figura de Melissa Vargas, la diputada federal priista que ha sido severa crítica de esta iniciativa.

Que por los trabajos de la **Comisión Nacional del Agua** en el Sistema Cutzamala, la disminución del suministro se va a alargar hasta la primera quincena de diciembre; la población de al menos 13 municipios lo resentirá. La mala nota la están poniendo algunos personajes municipales influyentes que se valen hasta de los carros de bomberos para llenar su tinaco particular; sus vecinos, indignados, los han identificado con nombres y apellidos.

Que en el marco del 50 aniversario de la fundación de la Tienda **SMSEM**, inaugurada en 1972, el actual dirigente del Sindicato de Maestros al Servicio del Estado de México, **Marco Aurelio Carbajal Leyva**, presentó la modalidad de “compras en línea” para la comunidad magisterial. Excelente paso para un gremio vital que requiere modernización constante y el actual liderazgo está muy al pendiente de ello.

Que hay de profes a profes. Abundan las quejas en la secundaria federal *José María Velasco*, en **Temascalcingo**, pues al parecer el director tiene manga ancha para hacer de las suyas y tomar las más absurdas decisiones. Por ejemplo, permitió a un alumno llevar caballo a un desfile. El menor se cayó, tuvo fractura y requirió operación.

Luego exigió a los maestros no hacer público el “incidente” y entrarle cada uno con una “médica cooperación” para pagar la cirugía. Lleven las denuncias sobre muchos temas. ■

EL ASALTO A LA RAZÓN

CARLOS
MARÍN

cmarin@milenio.com



Exitoso “no” a la degradación del INE

Como preámbulo a las manifestaciones de ayer en apoyo del Instituto Nacional Electoral, rescato la insidia que sembró el sábado el secretario de Gobernación, Adán Augusto López, para atizar los odios y el encono contra la institución civil de México mejor evaluada por la sociedad.

Se le ocurrió *delatar* a consejeros electorales que cobraron un *bono* cuando contrajeron matrimonio. Y aderezó su intriga con un dato pedestre: que Felipe Calderón fue testigo de boda de Lorenzo Córdova.

Además de un imaginario “abuso” económico, el funcionario quiso asociar a Córdova con la ya muy careada patraña de que hubo “fraude” en las elecciones de 2006, siendo que en ese entonces su difamado no trabajaba en el INE, al que ingresó como consejero cinco años después y fue hasta 2014 que comenzó a presidirlo.

¿El *presidenciable* ignora que por casamiento el IMSS bonifica 30 días de salario mínimo a sus derechohabientes y que se trata de una conquista laboral que aplica también, a través del Issste y su equivalente de las fuerzas armadas, para los trabajadores al servicio del Estado? ¿Desconoce que además de las instituciones de seguridad social son muchas las privadas y públicas que de manera adicional apoyan a sus empleados de alto rendimiento y en las segundas (hasta que llegó la “pobreza franciscana”) como *prestación* a quienes acreditan un servicio profesional de carrera?

Perversa, la mentira
que redujo las
decenas de miles de
marchistas a tristes
“10 o 12 mil”

De las jornadas de ayer contra la iniciativa de la reforma que convertiría el INE en algo peor que la actual CNDH sobresale la perversa mentira del gobierno capitalino, reduciendo las decenas de miles o más de 100 mil marchistas a tristes “10 o 12 mil”.

José Woldenberg fue certero:

“El problema mayúsculo, el que nos ha traído aquí, el que nos obliga a salir a las calles, el que se encuentra en el centro de la atención pública, es que *buena parte de lo edificado se quiere destruir desde el gobierno*” (y del amago descuartizador: “Ni el INE ni un solo Tribunal podrán realizar con eficiencia lo que hoy encuentra cauce y solución en 32 entidades soberanas”).

La sinrazón es ideológica, según el respetado pensador de izquierda Roger Bartra, quien renunció a la militancia comunista para abrazar la socialdemocracia y que, por advertir “una peligrosa amenaza” contra la democracia, ha sido denostado por el Presidente.

Etnólogo egresado de Antropología del INAH, doctor en sociología por la Sorbona, miembro del Instituto de Investigaciones Sociales en la UNAM, académico de la Lengua; el investigador mexicano de ciencias humanas, sociales y políticas más traducido al inglés en una decena de libros, el ex director de *El Machete* fue anatémizado en Palacio Nacional por haber militado, hasta 1987, en el Partido Comunista para y dizque volverse “conservador” por apoyar al INE.

Hizo esta definición (viernes en Radio Fórmula con Joaquín López-Dóriga):

“López Obrador sigue siendo *el mismo reaccionario populista* de aquella época, solo que ahora tiene el poder”.

Cabe dudar si le alcanzará para apoderarse del ciudadanizado INE. ■

NO ES NORMAL

VIRI
RÍOS

viridiana.rios@milenio.com
Twitter: @Viri_Rios
Instagram: @ViriRiosC



Lo que la oposición no entendió de la marcha

Celebro que más de 100 mil personas hayan acudido a la marcha contra la reforma electoral de López Obrador. La marcha es prueba de que la democracia se consolida, sin infiltrados para criminalizar a manifestantes, sin policía reprimiendo ni abusando mujeres que se oponen al gobierno y sin marchódromos para encapsular civilizadamente el descontento. La protesta vive y está viva en una democracia real que sale a las calles. México necesita una oposición.

No tengo duda de que la oposición querrá vender lo sucedido como una victoria. Tampoco dudo de que López

Obrador tratará de minimizarla. Sin embargo, ninguno de estos dos puntos de vista me parece correcto por varios motivos.

El más importante es que los asistentes no fueron movidos por una defensa de la agenda opositora, sino del INE. No se movilizaron en favor de una propuesta o un candidato concreto de la oposición, sino en contra de la suposición hiperbólica (y falsa) de que cualquier reforma al INE supone la destrucción de la democracia. Esto no solo es mentira, un mal imaginado, sino una marcha que irónicamente beneficia a López Obrador.

Para López Obrador, el mejor escenario posible para 2024 es que la oposición se aglomere en favor de mantener el *status quo* (el no-cambio institucional), en vez de un cambio. La marcha, por tanto, es perfecta pues permite que López Obrador continúe siendo el abanderado del cambio y caricature a su oposición como los defensores del *status quo*.

En una democracia los llamados a mantener el *status quo* rara vez ganan elecciones. Son las esperanzas las que lo hacen. El rechazo a una reforma de Obrador no es suficiente para construir oposición. Se requieren ideas, no solo la manutención de lo establecido. Es casi una ironía que la oposición considere una victoria el que miles de personas hayan salido a defender una institución que le ha dado sus más grandes victorias a López Obrador.

La protesta en favor de mantener instituciones es

un privilegio que muy pocos pueden darse. Por eso, a la marcha de ayer solo fueron personas politizadas, personas afectadas directamente por las decisiones de López Obrador o personas a quienes el *status quo* económico les disgusta, pero no les parece del todo inaceptable. Los sin tierra, los sin voz, las personas de los deciles más bajos de ingreso ni se enteraron, ni les importó porque para ellos mantener las cosas no es importante, lo que importa es cambiarlas.

El rechazo a una reforma de Obrador no es suficiente para construir oposición; se requieren ideas

Lo que más me preocupa es que la oposición partidista está jugando con las esperanzas de los manifestantes. En la marcha todos los partidos políticos se mostraron en contra de la reforma electoral de López Obrador, pero en la práctica todos los partidos políticos opositores, salvo Movimiento Ciudadano, han aceptado ser parte de discusiones a puerta cerrada sobre el contenido final de la reforma. El PRI, epitome de la traición, mañana podrá apoyar reformas secundarias en materia electoral, siempre y cuando esto le beneficie.

Lamento que la marcha haya sido en favor de una propuesta imaginaria e hiperbólica (la supuesta desaparición del INE) y no en favor de una agenda opositora real. No tengo duda de que la Ciudad de México tendrá una victoria opositora en 2024, pero tampoco tengo duda de que a nivel nacional, donde el voto no-urbano importa, Morena continuará siendo una fuerza política insuperable. ■

EL CAJÓN DEL FILONEÍSMO

AGUSTÍN
BASAVE
BENÍTEZ

@abasave



Tiranía mayoritaria

A la memoria de Federico Sada González

La democracia entraña división y confrontación. Si la sociedad fuera uniforme, ideológicamente homogénea, no necesitaría partidos ni elecciones. Los países democráticos viven una interminable competencia política, a veces tóxica pero siempre más sana que la paz de los sepulcros hegemónicos. Y es que la democracia corre el riesgo de perecer si se reclama poder absoluto para la mayoría y se pisotea a las minorías.

Para conjurar abusos mayoritarios —las mayorías también se equivocan, y también los grupos minorita-

rios pagan las consecuencias— se delimitó el terreno democrático. El reconocimiento de derechos humanos inalienables, por ejemplo, protege a las minorías al fijar vallas que nadie ha de rebasar: ni la más abrumadora ventaja de votos puede legalizar la discriminación. Esto, que suena obvio, está dejando de serlo en la medida en que se entroniza el populismo y su tesis de que el pueblo puede decidir cualquier cosa en cualquier momento, al margen de los cauces legales.

Vox populi, vox Dei. Ojo: el gobierno populista es plebiscitario porque el líder carismático no es solo el intérprete de la voz popular: es su modulador.

Veamos a México. El presidente López Obrador sometió a consulta la aplicación de la ley a los expresidentes en aras del pacto de impunidad con su predecesor. Y por si fuera poco, recurre a encuestas de popularidad de las Fuerzas Armadas como presión a los legisladores para aprobar la militarización de la seguridad, usando el miedo de la gente para impulsar su agenda personal —su alianza estratégica con el Ejército— y a contrapelo de consensos internacionales. ¿Dónde están los límites? El linchamiento es una ejecución extrajudicial con considerable respaldo popular; ¿se vale hacer un referéndum para legalizarlo?

La contrarreforma electoral mexicana es, a la vez, engaño y despropósito. AMLO propone que los consejeros del INE sean electos por voto universal con la fala-

cia —como apunté en este espacio el lunes pasado— de que el pueblo decidiría; no sería así, porque la elección se haría a partir de una baraja marcada, con candidaturas definidas por él. Pero aun si no hubiera candidatos inducidos, ¿con qué estructura harían campaña, con qué recursos si no los de los partidos? ¿qué prometerían al electorado, en qué se diferenciarían, si lo único que pueden ofrecer es imparcialidad y honestidad? ¿cómo se evitaría que en la elección de los electores el

juez fuera parte? ¿quién podría derrotar al aparato clientelar del gobierno? No todo puede ir a votación directa. A menos, claro está, que se trate de un ardid en busca de hegemonía para la 4T.

El apoyo de los más autoriza a gobernar, no a aplastar a los menos. La democracia degenera en demagogia cuando se anula la competencia,

cuando la mayoría se torna absolutista y la ley, que es producto de la voluntad popular procesada institucionalmente, queda a merced de humores transitorios manipulados por el líder populista. La tiranía mayoritaria, que a primera vista parece expresión democrática, es esencialmente antidemocrática. No me canso de decirlo: lean a Rousseau. Los creyentes en la democracia directa descreerían del populismo si atendieran a las razones del padre de la democracia participativa para acotar el ejercicio consultivo. ■

No todo puede ir a votación directa, a menos que se trate de un ardid en busca de hegemonía para la 4T

+ OPINIÓN

COMENTARIOS
 LUIS MANUEL
 NOVELO



novvel_luis@yahoo.com.mx

Marcha

Miles de mexiquenses acudieron a la marcha realizada en la Ciudad de México, para protestar por las reformas proyectadas al Instituto Nacional Electoral, y aunque las autoridades de la CDMX trataron de minimizar el evento, las tomas aéreas y reportes de líderes del PRI y PAN señalaron que fueron alrededor de 200 mil personas, y mexiquenses alrededor de 20 mil. Desde hora temprana, habitantes de los municipios del Estado de México, sobre todo los conurbados a la Ciudad de México, se desplazaron para participar en la marcha que inició desde Reforma y llegó al Monumento a la Revolución. Ni las contingencias ambientales, ni la falta de transporte impidieron que panistas como **Anuar Azar, Enrique Vargas, Angélica Moya Marín, Teresa Garduño** y muchos miles más, acudieran a esta caminata ciudadana en defensa del INE, tal y como lo anunciaron. Del lado del PRI, la diputada **Cristina Ruiz** caminó al lado del líder nacional **Alejandro Moreno**, cuya presencia disipó las dudas de quienes creían que apoyaría las reformas al INE y con eso se impediría la alianza PRI-PAN-PRD.

Lo que llamó la atención en el Estado de México, es que los diputados locales del PRI se fueron a Ecatepec al informe del diputado **Enrique Jacob**, quien este lunes estará en Naucalpan para dar otra vez su informe. Con él estuvieron el senador **Eruviel Ávila** y el líder de la bancada del PRI **Elías Rescala**, así como la coordinadora por la defensa del Estado de México **Alejandra del Moral**.

El informe de la diputada federal panista **Krishna Romero** en Tlalnepantla dio mucho de qué hablar, porque priistas y panistas estuvieron ahí juntitos. Y hablamos del líder del PAN mexiquense **Anuar Azar Figueroa** y la virtual candidata del PRI a la gubernatura **Alejandra de Moral**, así como el alcalde **Marco Antonio Rodríguez**, quien se mueve bien en el PAN y en el PRI. También estuvieron los legisladores **Adrián Juárez** y **Francisco Santos**.

La morenista **Delfina Gómez** no para en sus encuentros con mexiquenses, cada vez más entusiasta y cálida con la gente.



Derecho de Picaporte

ALFONSO GODÍNEZ MENDIOLA

- 】 Alejandra del Moral aprovecha foro de informes.
- 】 Delfina Gómez, con llenos totales.
- 】 Exitosa marcha del titiritero Claudio X González.
- 】 Pocos mexiquenses en marcha "fifí". No hubo pueblo.
- 】 Ahí estuvo Laura Barrera, Enrique Vargas y Omar Ortega.
- 】 Otra vez, del Mazo no les hace el caldo gordo. ¡Bien!

La "Coordinadora de la Defensa del Estado de México (de la 4T)", **Alejandra del Moral Vela**, continúa aprovechando muy bien el "foro" que la brindan los informes legislativos de los diputados de su partido que en el congreso local coordina **Elías Rescala**, quien la acompaña a todos, al igual que el presidente estatal del PRI, **Eric Sevilla Montes de Oca**. Este fin de semana fue en Ecatepec en el de **Enrique Jacob Rocha** (que hoy repite en Naucalpan junto con **David Parra Sánchez**) en el que por fin se aparece otro ex gobernador, **Ávila Villegas**. También presencia panista, nuevamente **Krasopani Schemelensky (Enrique Vargas** hasta ahora no ha ido al de ningún priísta). Pero esta semana concluyen dichos eventos y la futura candidata a la gubernatura por el tricolor, tendrá que realizar otro tipo de recorridos, teniendo sumo cuidado de no violar la leyes electorales, pues aún no son tiempos de campañas ... NOTAS CORTAS: Continuando con los informes, pero ahora de los de Morena, la "Coordinadora de los Comités de Defensa de la Cuarta Transformación", la **Maestra Delfina Gómez Álvarez**, continúa causando euforia entre las multitudes asistentes. Ahora estuvo en Melchor Ocampo, Tultepec, Chalco, Tlalmanalco, Amecameca, Ozumba, Santiago "Hankistenco", Ocoyoacac y Lerma, la tierra del presidente estatal del PRI, **Eric Sevilla**. Por algo la senadora sigue encabezando todas las encuestas ... El dirigente estatal del PVEM, **José Alberto Couttolenc Buentello**, sumó a su estructura a cuadros políticos de Calimaya, entre los que destacan **Erasmio Escamilla Robles** y **Jessica Jazmín Alegría**, ex Presidente Municipal y Sexta Regidora del Ayuntamiento de este municipio. También se sumaron personajes políticos del PT, encabezados por **Armando Carmona Hernández**, ex candidato a Presidente Municipal en 2018 y líder social, como **Marco Eloy Bobadilla Aguirre**, Jesús Es-

camilla Manjares y **Alfonso Mucifío Carmona** ... Todo un éxito la marcha de los poderes fácticos de la derecha, encabezados por **Claudio X. González** y a la que asistieron los principales dirigentes del PRIAND y algunos de MC como **Luis Donaldo Colosio Riojas**. Marcha que fue todo, menos "ciudadana", ni mucho menos "popular", marcada mayoritariamente por los "whitexicans" de gorra, bloqueador y gafas oscuras, porque no están acostumbrados al sol. Una verdadera marcha "fifí", con empresarios y líderes de partido, con todo y "guarros". Líderes patronales, empresarios. Ni el empresariado ni la "clase política" de las derechas son "sociedad civil". Casi los mismos que antes participaron en las marchas "blancas" anti **AMLO** cuando éste era Jeje de Gobierno del DF, los mismos que marcharon con **Fox**. Mienten, no aclaran que el **Presidente Andrés Manuel López Obrador** no propone la desaparición del INE. Lograron impactar mediáticamente, pero de ninguna manera logran permear en el electorado, que sigue teniendo a Morena en primer lugar en todas las encuestas de cara al 2023 y al 2024. Otra victoria pírrica, pues ... Por cierto, muy pocos mexiquenses en la enésima marcha anti **AMLO**. Solo vimos al panista **Enrique Vargas del Villar**, al perredista **Omar Ortega Álvarez** y a la priísta **Laura Barrera Fortoul** y los tres aun aspiran a la nominación aliancista... Tal y como sucedió con la pasada "pasarela" de "presidenciables" priístas de cara al 2024, el gobernador **del Mazo** esta vez, tampoco les hizo el caldo gordo, y es que hubo muy pocos mexiquenses en la marcha fifí, los ya mencionados, y qué raro, porque desde temprana hora ya se observaban decenas de ranflas con presuntos acarreados, a la altura de la marquesa ... Qué tengan una excelente semana, raza... Comentarios y mentadas: godinezalfonso@hotmail.com



Con singular alegría

GILDA MONTAÑO

"Para saber hablar, es preciso saber escuchar."

Plutarco, historiador griego.

Yo quisiera saber por qué está tan enojado, si el ganó la presidencia y el INE avaló los resultados. Yo no lo entiendo ni un gramo de lo que pueda pasar por su mente. Trato de ponerme en sus zapatos, los únicos que tiene, dice, y no logro entender absolutamente nada. Caricaturas van, caricaturas vienen; testimonios se hacen permanentes; las manifestaciones avalan lo que piensan muchos, miles de los ciudadanos de este país, en todas partes: de norte a sur y de oriente a poniente, y no se puede entender el desdoro y encono que trae en su haber el presidente. Pobre enojado presidente.

Ya las pruebas me remito: en todo el país marcharon muchos, miles de mexicanos que saben leer y escribir, y entienden que algo raro, extraño y siniestro quieren hacer con la institución que ha hecho que ganen presidentes, senadores y diputados, de muy distintas corrientes e ideologías.

El discurso que pronunció José Woldemberg, es verídico, histórico, inteligente y digno. De verdad, en defensa de la democracia de un país que tiene 33 años luchando por su libertad, y su justicia. Que tiene un instituto electoral que ha visto pasar a muchos presidentes de muchos también, partidos políticos. Y lo ha hecho de una forma pulcra, sin que se le caiga ningún sistema, como a Manuel Bartlett cuando fue secretario de gobernación. Es un patrimonio común de nosotros, los mexicanos. Al quererlo quitar, deshacer, transformar, solamente se está poniendo en jaque nuestra democracia.

Y si dejamos atrás al país de un solo partido, ¿por qué tenemos que volver a lo mismo? Si somos los constructores, ¿por qué demoler al gigante que ya tenemos, y que hicimos por espacio de 33 años? ¿Por qué queremos parecerlos a Venezuela, Cuba, o Corea del Norte? Entendería, si se intentara algo parecido al Balotaje de Argentina, o sea, la segunda vuelta.

No solo ha sido histórica la marcha del día 13, por la mañana. Ha sido un desfile de miles, de muchas personas, que creen que el INE no se debe de tocar. Y gritaban, después de cantar el Himno Nacional a todo pulmón: "Dícen que fuimos 12 mil? Pues el reporte es que hubo más de 100 mil: No fuimos uno, ni fuimos cien, pinche gobierno, cuéntanos bien." Y eso solo en la CDMX. Pero que tal que también se juntaron en 80 lugares de la República Mexicana.

Y extraño caso, de verdad que las noticias se restringieron

a su mínimo ejercicio de informar. Triste y fuera de todo contexto, porque lo que se ve por las redes, no se juzga.

"...se requirió de movilizaciones, luchas, denuncias, acuerdos —muchos acuerdos— y sobre todo conformar normas e instituciones electorales capaces de ofrecer garantías de imparcialidad y equidad a la diversidad de fuerzas políticas que modelan el país. Ocho reformas se llevaron a cabo entre 1977 y 2014 y los resultados están a la vista. Fue necesario edificar autoridades electorales autónomas, tribunales capaces de desahogar la aguda conflictividad, construir condiciones equitativas de la competencia, puertas de entrada y salida para las distintas corrientes políticas que cristalizaron en partidos, y de manera paulatina pero sistemática nos acostumbramos a la diversidad, a las contiendas competidas, a las alternancias en los ejecutivos, a los congresos plurales y a los mecanismos de diálogo, negociación y acuerdo que los mismos reclamaban.

"Esa democracia se construyó con el trabajo de millones, de varias generaciones de mexicanos y mexicanas

"El problema mayúsculo, el que nos ha traído aquí, el que nos obliga a salir a las calles, el que se encuentra en el centro de la atención pública, es que buena parte de lo edificado se quiere destruir desde el gobierno. Es necesario insistir en eso, porque significa no sólo una agresión a las instituciones existentes sino a la posibilidad de procesar nuestra vida política en un formato democrático.

"México no puede volver a una institución electoral alineada con el gobierno, incapaz de garantizar la necesaria imparcialidad en todo el proceso electoral. Nuestro país no merece regresar al pasado porque lo construido permite elecciones auténticas, piedra angular de todo sistema democrático.

"México no puede destruir las destrezas profesionales, los conocimientos adquiridos y el compromiso de los funcionarios que integran los servicios profesionales electorales.

"México no puede centralizar todos los procesos electorales en dos instituciones descomunales, no sólo porque somos —según la Constitución— una república federal, sino porque ni el INE ni un solo Tribunal podrán realizar con eficiencia lo que hoy encuentra cauce y solución en 32 entidades soberanas".

Pero Batres dijo que solo había diez mil manifestantes. Mientras probablemente su jefe esté en su rancho...

gildamh@hotmail.com



Ricardo Joya

El modo de gobernar, clave para 2023

El ejercicio de gobierno y del liderazgo -en cualquier ámbito- enfrenta circunstancias permanentemente cambiantes y crecientes demandas sociales, más complejas. Esa condición se acentuó desde que en la sociedad tenemos oportunidad de acceder a la información y manifestar nuestras preocupaciones, inquietudes y exigir respuesta a problemas específicos. Las redes sociodigitales han contribuido a ese proceso de expresión-demanda.

Por ello, como lo advierte Moisés Naim en su libro *El fin del poder*: "A los actores tradicionales les costará cada vez más tener el poder al que aspiran o incluso el que siempre han tenido. Y, aunque pueda parecer inequívocamente positivo que los poderosos sean menos poderosos que antes (...) su degradación puede también crear inestabilidad, desorden y parálisis ante problemas complejos".

Ante el proceso electoral que iniciará formalmente en el Estado de México en 2023, vale la pena reflexionar sobre la manera de los tres órdenes de gobierno para resolver -o no- los problemas que se viven en el día a día de la población.

Por sí mismas las autoridades gubernamentales aplican políticas públicas para atender las demandas de la sociedad, pero no necesariamente son las más efectivas ni provocan una percepción positiva de los liderazgos, porque toda decisión tiene impactos.

Ricardo Uvalle, investigador de la UNAM lo explica: "Cuando se gobierna es inevitable la adopción de decisiones y acciones que causan impacto desfavorable en la vida comunitaria, pero lo importante en la visión del arte de gobernar consiste en la adopción de medidas que impidan en un plano desigual, que al ganar unos y perder beneficios otros, no se acentúen las diferencias ni desigualdades entre las personas y los grupos".

Y añade que "saber amortiguar des-

ventajas, aminorar conflictos y evitar que se rompa la regularidad de la vida comunitaria, es tarea esencial en el modo de gobernar". Calcular el momento oportuno y definir la manera de aplicar la decisión o la política pública es "la prueba de fuego" de la clase gobernante, porque existen grupos sociales más activos, informados y contestatarios.

A partir de esas respuestas, en los siguientes meses la ciudadanía mexicana hará una "evaluación" de lo que hacen o dejan de hacer quienes gobiernan en los tres órdenes: municipal, estatal y federal, y ello será determinante en la decisión que se tome el domingo 4 de junio de 2023 para elegir gobernadora o gobernador.

El problema es que algunos liderazgos políticos se han olvidado de la población y cierran los ojos a sus demandas, al colocarse en un pedestal creado con sus granjas de bots y trolls en redes socio-digitales y pierden de vista que un like no es sinónimo de respaldo.

PERCEPCIÓN

Aún no se puede hablar de candidatas o candidatos en los partidos políticos, porque nadie ostenta formalmente esa condición.

Profesor Investigador de la
Facultad de Ciencias Políticas
y Sociales de la UAEMex.
Presidente del Consejo Ciudadano
del Sistema Mexiquense de Medios
Públicos. Twitter: @RJoyaC



Gilberto Sauza

Soberanía de los órganos autónomos

México ha transitado por diversos episodios en los que su libertad y el derecho a decidir sobre su futuro se ha visto en riesgo debido a las ideas e imposiciones de quienes han buscado coartar la libertad de elección de la mayoría.

Como respuesta a estas acciones, la sociedad civil mexicana se ha organizado, ha construido canales de diálogo para escuchar a todas las partes y ha contribuido con la creación de organismos, que, de acuerdo a sus características, han impulsado el desarrollo de la vida democrática a lo largo y ancho del país.

Esta travesía ha permitido dar origen a instituciones independientes y autónomas que hasta al día de hoy se mantienen vigentes, gracias a sus acciones y al amplio respaldo que la ciudadanía otorga a estos órganos que contribuyen a la consolidación de un proyecto de nación en el que todos tenemos derecho de opinar, de discernir y de contribuir con lo que consideramos correcto sin imponer nada al resto de las y los mexicanos.

En este sentido, el sector económico contribuyó de manera importante al dar un apoyo amplio para la formación de órganos autónomos como el Banco de México, cuya autonomía fue otorgada en 1994, y el Instituto Federal Electoral (IFE) creado en 1990, hoy INE, que nacieron como respuesta a problemáticas nacionales y que poco a poco se han ganado su espacio como instituciones imprescindibles para mantener estabilidad en el ámbito económico y en la vida democrática.

Las instituciones son la guía, el sostén y el vínculo entre la sociedad y el gobierno, por lo que reducir las funciones para las que fueron creadas, significaría reducir al mínimo el diálogo que se mantiene entre la ciudadanía y sus autoridades.

Ante la propuesta de reforma electoral por parte del Ejecutivo federal, las y los diputados federales, las y los integrantes del Senado de la República deben corres-

Las instituciones son la guía, el sostén y el vínculo entre la sociedad y el gobierno, por lo que reducir las funciones para las que fueron creadas, significaría reducir al mínimo el diálogo que se mantiene entre la ciudadanía y sus autoridades.

ponder a lo que sus electores consideran correcto y defender al INE como garante y árbitro de las elecciones federales y locales. Más aún, cuando de acuerdo a una encuesta generada por Enkoll, informó que 69% de las personas consultadas no están enteradas de la iniciativa del Ejecutivo en materia electoral que recibió el Congreso desde finales de abril.

Cualquier acción que signifique modificaciones a los acuerdos alcanzados en la sociedad mexicana, requiere de un análisis exhaustivo y una defensa total de las instituciones que las y los mexicanos hemos construido a lo largo de los años; las administraciones y los presidentes sólo cubren un periodo limitado, los organismos autónomos trascienden el tiempo y las decisiones temporales de las autoridades.

Las y los integrantes del Congreso de la Unión no responden a la voluntad de un color, deben representar la voluntad de sus electores y del pueblo de México.

Javier Sauza Martínez / Consejero
Presidente de CONCAEM
FB: GilbertoSauzaMx TW:
gilbertosauzamx IG: gilbertosauzamx



Alexander Naime

Volver a la calle

La gente saltó a la calle y eso es bueno.

Hubo presencia en muchas ciudades de aquí, pero también allende las fronteras. Salió sola o acompañada, pero iba con alegría y con esperanza.

Yo vi a miles caminar, seguro cientos de miles, aunque la autoridad lo desprecie.

Minimizar las movilizaciones siempre ha sido la actitud de quienes detentan el poder en México, así fue ayer tal y como lo es hoy. Al final todo hace a todos los mismos. Quien tiene el poder en México no cambia, al final todos se parecen. Esa es nuestra tragedia.

Pero la gente caminó y gritó, cantó el himno nacional pero también las consignas ya asimiladas por todos como el pueblo-unido-jamas-será-venecido o el-INE-no-se-toca.

Pero ahí estaba gente de todas las condiciones sociales.

Y también estaban los padres de los niños con cáncer, estaban mamás de desaparecidos, estaban muchos de las colonias populares y estaban también las clases medias y los aspiracionistas pero también ancianos y jóvenes, pero también discapacitados con sus sillas de ruedas y viejos con bastón.

Todos llegaban por sus propios medios. No había ni acarreados ni borregos.

Esta vez no.

Y hubieran podido llenar el zócalo, aunque la autoridad diga lo contrario.

Poco importaba ya quien hubiera convocado.

Eso ya es lo de menos.

Lo que se veía era pueblo marchando y a quien poco le importaba los insultos, que no se respondieron y se pasaba de largo, de quienes pretendieron alterar la marcha.

Los unió no sólo el defender al INE sino la necesidad de preservar una democracia que, aunque inmadura, ha permitido mantener cierta estabilidad política y alternancia en el poder.

México salió a las calles y eso, repito, es bueno.

Los ciudadanos, y así debe ser, deben cuestionar una y otra vez a quienes están en el poder. Eso debe ser sistemático y permanente aun y cuando se esté de acuerdo con la ideología o el personaje que ostente el poder.

Es deber ciudadano cuestionar

La gente caminó y gritó, cantó el himno nacional pero también las consignas ya asimiladas por todos como el-INE-no-se-toca.

siempre y nunca ser complaciente con el poder.

Los grandes cambios vienen desde abajo y no desde arriba y por eso ganar la calle siempre es importante.

Por eso ganar la calle es democrático. Y ganar la calle para pedir democracia lo es aún más.

Quienes ayer marcharon lo hicieron por voluntad propia... y por México.

Una marcha en la que cada uno vale por diez.

La de ayer fue una lección de democracia y eso lo debe entender el poder.

La democracia, la participación en las calles debe limitar la arrogancia a quienes están el poder.

Las voces deben ser escuchadas... dicen que decía López Mateos "si el pueblo dice a las 12 del día que es de noche, hay que encender las farolas".

...es tiempo de empezarlas a encender.

contextotoluca@gmail.com



No hay vuelta atrás

Este fin de semana hubo una importante movilización que se extendió por todo el país para la defensa del INE.

Movilizaciones en 50 ciudades de todo el país, la más grande, desde luego, en la Ciudad de México, pero además en Aguascalientes, Tijuana, San Luis Potosí, Chihuahua, Guadalajara, Monterrey, Saltillo, Mérida y Toluca.

En la Cdmx, las asociaciones y agrupaciones organizadoras hablaban de 300 mil personas, mientras los cálculos más conservadores, los del gobierno capitalino, hablaban de 100 mil.

Y aún así, como en los viejos tiempos del antiguo régimen priísta, el presidente López Obrador, sus compinches de Morena y sus seguidores trataron de minimizarlo.

Dijeron que no eran tantos, que eran acarreados, que no entendían la razón de la movilización, que se trataba de intereses políticos de unos cuantos. Los mismos argumentos del régimen de siempre que se niega a desaparecer, solo cambia de color y de nombre, pero al final es lo mismo.

El poder, sin importar de qué color sea quien lo retiene, corrompe y busca la forma de imponerse, de mandar, de poseer.

Y justamente, del otro lado, también están los de siempre. Los ciudadanos que, con los partidos, sin los partidos y a pesar de los partidos construimos democracia cada día, en lo grande y en lo pequeño, más allá de los políticos y sus intereses.

El INE, más allá de los alegatos de uno y otro bando, es un organismo ciudadano, creado por los mexicanos para asegurar la democracia.

Los cuestionamientos no son extraños, ni las dudas. Lo cierto es que en todo el mundo democrático los organismos electorales viven y sobreviven las dudas, que incluso se convierten en teorías intrincadas de complot, pero al final, son un garante de la competencia equitativa.

Por lo pronto, al partido actual en el poder ya le quedó claro que no será tan fácil desaparecer al árbitro electoral, ni reconstruirlo a modo para que proteja sus intereses.

Lo cierto es que ni un partido ni otro de la oposición son capaces de movilizar por sí mismos lo de ayer, lo saben ellos y también nuestros gobernantes.

Así las cosas, Morena debe haber entendido que hay cosas con las que ni López Obrador puede meterse, pues el pueblo de México tiene vocación democrática y eso no tiene vuelta atrás.



El INE no se toca

La iniciativa de reforma electoral, propuesta por el presidente Andrés Manuel López Obrador, incluye la decisión de modificar la estructura del Instituto Nacional Electoral y cambiarlo por el Instituto Nacional de Elecciones y Consultas. Además, el Tribunal Electoral por órganos de elección popular, en lo que parece otra de las ocurrencias del mandatario, “que el pueblo bueno elija a consejeros y magistrados”, en lugar del Congreso federal como sucede ahora. Parece una solución simplista a un problema que no lo es.

Ayer, en la marcha convocada por organizaciones como Frente Cívico Nacional, Sí por México, Resistencia por México, UNE, Renacimiento, 50+1, Misión Rescate México, Poder Ciudadano y Unid@s y a la que asistieron miles de personas en la Ciudad de México, se demostró que el presidente no puede acabar con la democracia de un plumazo, porque la gente no lo permitirá.

Miles de “cretinos”, como dijo, salieron a las calles para levantar la voz y poner un alto a cualquier pretensión de acabar con los avances que ha mostrado nuestra democracia”.

El primer presidente del INE, José Woldenberg, aseguró que “México no merece una reforma constitucional en materia electoral impulsada por una sola voluntad, por más relevante que sea. Hay importantes lecciones en el pasado: las reformas fueron fruto de voluntades colectivas forjadas con los métodos probados y comprobados del diálogo y el acuerdo”.

Para ver el tamaño de lo que representa el espectro electoral en México, Woldenberg, único orador en la manifestación en

defensa del Instituto Nacional Electoral, explicó:

“Desde la última reforma electoral en 2014 se han disputado en los estados y la Ciudad de México, 55 mil 336 cargos de elección popular, entre ellos, 55 gubernaturas, 93 legislaturas y 5 mil 932 ayuntamientos. Tan sólo el año pasado los institutos estatales registraron 275 mil 424 candidaturas locales. Con tales números ¿es deseable y posible concentrar, centralizar y administrar ese universo político en una sola institución?”

Además de las organizaciones civiles convocantes, participaron dirigentes de los partidos opositores a Morena en una impresionante marcha pacífica que partió del zócalo y llegó al Monumento a la Revolución.

La reforma electoral propuesta por AMLO también busca reducir el presupuesto a los partidos políticos, redefinir el concepto de propaganda para que el gobierno pueda asumir posturas en épocas electorales, así como reducir el Congreso de la Unión a 300 diputados y 96 senadores.

Ante esa situación, Woldenberg señaló: “Ocho reformas se llevaron a cabo entre 1977 y 2014 y los resultados están a la vista. Fue necesario edificar autoridades electorales autónomas, tribunales capaces de desahogar la aguda conflictividad, construir condiciones equitativas de la competencia, puertas de entrada y salida para las distintas corrientes políticas que cristalizaron en partidos, y de manera paulatina pero sistemática nos acostumbramos a la diversidad, a las contiendas competidas, a las alternancias en los ejecutivos, a los congresos plurales y a los mecanismos de diálogo, negociación y acuerdo que los mismos reclamaban”.

Por eso el grito que se replicó en 36 ciudades en México y otras de Estados Unidos y de España fue: “No a la destrucción del INE. No a la destrucción de los institutos locales. No a la destrucción de los tribunales locales. No a la pretensión de alinear a los órganos electorales a la voluntad del gobierno. No al autoritarismo. Sí a la democracia. Sí a un México democrático”.

Por cierto, buscarán demeritar esta movilización diciendo que fueron muy pocos los que acudieron. Las imágenes dicen mal que millones de palabras.



Martínez, Maurilio y Miroslava... la cortina de humo de Morena para exonerar a Juan Rodolfo

¿Qué intereses se ocultan detrás de la defensa a favor del ex alcalde de Toluca, Juan Rodolfo Sánchez Gómez emprendida por el senador Higinio Martínez; el coordinador de los diputados locales de Morena, Maurilio Hernández, y la titular del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM), Mirosava Carrillo?

Más allá de los adelantados tiempos electorales que se viven en el Estado de México, resulta sospechoso que esa tercia de personajes de Morena pretenda desviar la atención -con argumentos legaloides que buscan exonerar a Juan Rodolfo- de lo que realmente importa: conocer el destino de más de 2,500 millones de pesos del Presupuesto de 2021 de la capital mexiquense, que fueron observados por las auditorías, entre otras irregularidades.

Igualmente sospechoso que, mientras ese dinero no aparece, el bloque "de choque" morenista M3 (Martínez, Maurilio y Miroslava) dediquen su tiempo a lanzar consignas políticas y hasta supuestamente entablar una denuncia contra el actual ayuntamiento de la capital mexiquense, por presuntamente violar el debido proceso en el caso Sánchez Gómez.

¿Con qué cara esos personajes que dicen combatir la corrupción se presentan ahora tratando de proteger a un personaje de la talla de Juan Rodolfo, cuando todos los toluqueños fueron testigos de los camiones incendiados, basura en las calles, policías haciendo manifestaciones y el no pago de al menos 6 quincenas a los trabajadores durante su gestión?

Toluca de Juan Rodolfo es el ejemplo de los malos gobiernos de Morena. Saqueo y destrucción fue lo que dejó a su paso, fracasó el experimento morenista en la capital mexiquense y por eso la ciudadanía toluqueña no permitió su reelección, más bien lo echó del Palacio Municipal y eso lo tiene muy claro hasta el presidente Andrés Manuel López Obrador.

Es por ello que el M3 está, más que preocupado, desesperado por proteger al ex presidente municipal, no vaya a ser que a su partido se le fuguen miles de votos en la próxima jornada electoral para elegir gobernador con un botón de muestra más de un Morena corrupto.

O quizá su desesperación radique en algo más simple, como haber sido coparticipes en la trama de los dineros faltantes, pues baste recordar que Everardo Hernández González, ex contralor municipal durante el trienio de Juan Rodolfo, es hermano del coordinador de los diputados de Morena en la LXI Legislatura mexiquense.

El próximo martes se discutirá la Cuenta Pública de Toluca 2021, para lo cual el bloque M3 ha montado un show, aderezado de amenazas, para que no pase nada y el ex alcalde salga bien librado. Por el momento. Porque correrá por oficio la denuncia penal que se le interpuso, con cuatro carpetas concurrentes, por delitos cometidos durante su ejercicio administrativo... Veremos.

De todos modos, Juan te llamas: México vivió ayer un episodio histórico, cuando miles de personas (se dice que más de un millón) salieron a las calles a defender al INE de la reforma electoral que impulsa López Obrador y la "cuatrotería". Toluca no fue la excepción donde unas 12 mil personas expresaron su oposición al "aniquilamiento de la democracia". Lo cierto es que campea la tentación autoritaria con el mal humor social, frente al inquilino de Palacio Nacional que se apresta a hacerse el gracioso y culpar a los "fifis" de esta desgracia. Y mientras peor le va al país, al presidente le va mejor en las encuestas.



La marcha rosa

A las once y cuarto de la mañana, la Plaza de la República, frente al Monumento a la Revolución, estaba prácticamente llena. A esa misma hora, apenas comenzaban a caminar los manifestantes congregados en los alrededores de la fuente de la Diana Cazadora. Otros, tan lejos como la Estela de Luz, esperaban turno para avanzar.

Un río rosado de tres kilómetros de largo y 40 metros de ancho apareció ayer domingo sobre la ruta histórica de las protestas en México, la misma que recorrieron los estudiantes en 1968 y tantos mexicanos más, a lo largo del último medio siglo. Cada quien sacará sus cuentas, pero no eran menos de 200 mil los ciudadanos que aparecieron espontáneamente en Paseo de la Reforma para defender la existencia del Instituto Nacional Electoral, portando prendas con su color oficial, sin contar a los que caminaron en otras muchas ciudades.

Como reportero me ha tocado cubrir decenas de marchas en ese mismo trayecto, pero ninguna que recuerde yo con semejante objetivo. La expectativa de la manifestación fue creciendo a lo largo de la semana. Cuando fue convocada, el punto de arribo iba a ser el Hemiciclo a Juárez, pero debió ser cambiado al Monumento a la Revolución. De todos modos, los organizadores se quedaron cortos. La plaza resultó chica para la respuesta. La gente que salió a la calle pudo haber llenado el Zócalo sin problema.

"Yo jamás había participado en una marcha, nunca sentí la necesidad de hacerlo, pero cuando escuché los insultos del Presidente a quienes defienden al INE, no tuve de otra", me dijo **María Elena**, una mujer de 81 años de edad, quien llegó al Ángel de la Independencia en silla de ruedas. "Le dije a mis hijos que o me traían a la manifestación o yo veía cómo llegar sola. Es demasiado importante lo que está en juego. Yo no voy a vivir mucho tiempo más, pero no me quiero ir de este mundo sabiendo que se acabó la democracia en mi país. Por eso estoy aquí con toda la familia".

La larga serpiente de indignación serena seguía avanzando cuando **José Woldenberg** ya había terminado de pronunciar su discurso, en el que pidió rechazar la "pretensión de alinear a los órganos electorales a la voluntad del gobierno". Los policías antimotines que el gobierno capitalino apostó frente a algunos edificios públicos sudaban bajo los rayos del Sol y se aburrían viendo cómo transcurría la marcha, cuyos participantes no dañaron un solo comercio o monumento, cosa rara para una protesta en la capital.

Lo único lamentable fue la aparición de piquetes de provocadores, en puntos como la estatua a Cuauhtémoc, pero éstos recibieron una atención prácticamente nula por parte de los manifestantes, quienes coreaban alegremente consignas como "¡a eso vine: a defender al INE!".

No sé qué vaya a comentar **Andrés Manuel López Obrador** en su conferencia de este lunes. Quiero pensar que dirá que escuchó la voz de los ciudadanos que se manifestaron y que la tomará en cuenta, pero tampoco abrigo demasiadas esperanzas después de la retahíla de ofensas que tuvo para ellos a lo largo de la semana pasada. Estoy seguro que en su fuero interno sabrá que buena parte de los que se aparecieron ayer en Paseo de la Reforma habrían dedicado el domingo a otra cosa si él no se hubiera convertido en promotor involuntario de la marcha.

El 29 de septiembre de 2020, **López Obrador** afirmó que a la primera manifestación de 100 mil personas que hubiera en su contra, él dejaría el cargo. "Ni siquiera me esperaría a la revocación", afirmó. Yo sé que ésa fue una de tantas exageraciones a las que nos ha acostumbrado el Presidente. No quiero que presente su renuncia porque no creo que sirviera para resolver los graves problemas del país.

Me conformaría con que deje de buscar la polarización de la sociedad mexicana. Que desista de dividir a los mexicanos entre quienes lo apoyan y quienes no; que ya no cuque a sus críticos, y acepte que fue elegido para gobernar a todos. Y que retire ya la iniciativa de reforma para destruir a una institución que cuenta con un enorme apoyo por parte de los ciudadanos, la cual, aunque no le guste reconocerlo, el mismo ayudó a construir.



Marchas y acarreados

Antes de la creación del Instituto Nacional Electoral, anteriormente Instituto Federal Electoral, y hasta 1990, las elecciones en México las organizaba la Comisión Federal Electoral, que pertenecía a la Secretaría de Gobernación. El 11 de octubre de 1990 se constituyó oficialmente el IFE para dotar de certeza, transparencia y legalidad las elecciones en nuestro país. Comenzó a tener ciertas atribuciones como el órgano encargado de expedir un nuevo padrón electoral, brindar a la población una nueva credencial para votar y, al mismo tiempo, su reconocimiento de validez como documento oficial.

Sin embargo, el IFE, pese a haberse creado como un organismo imparcial, seguía dependiendo del gobierno e incluso era el propio secretario de Gobernación quien encabezaba el

organismo. No fue sino hasta 1996 cuando se separó definitivamente del Poder Ejecutivo, a través de una reforma constitucional que pretendía ciudadanizar el instituto.

Tuvo que pasar la elección de 2006, en donde, tras una campaña negra, con la que se pretendió asustar al electorado, la diferencia entre el primer lugar, **Felipe Calderón**, y el segundo, **Andrés Manuel López Obrador**, fue de tan sólo 0.56%, además de la negativa del IFE de abrir la totalidad de las casillas para recuento de votos, como lo pedía la coalición Por el Bien de Todos. En 2007 de nueva cuenta se llevó a cabo una reforma electoral, ahora modificando el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (Cofipe), que otorgó al instituto 53 atribuciones más, con objetivos de fortalecer la confianza y credibilidad ciudadana en las elecciones; promover la participación ciudadana; asegurar condiciones de equidad y civilidad en las campañas electorales.

Después de 7 años, en el marco del "Pacto por México" y las mal llamadas reformas estructurales, volvió a haber una reforma electoral de gran calado, se abroga el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para dar paso a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; el Instituto Federal Electoral se transforma en el Instituto Nacional Electoral, además de que hubo grandes cambios en al menos 6 ejes temáticos: régimen de gobierno; autoridades electorales; régimen de partidos; fiscalización y rebase de tope de gastos de campaña; comunicación política; instrumentos de participación ciudadana.

Este domingo 13 de noviembre se llevó a cabo la "marcha en defensa del INE", donde lo que se pudo percibir fueron grandes

manifestaciones de evidente acarreo de otros estados a la Ciudad de México; personas que no sabían el motivo de la convocatoria, pero que acudieron obligadas, muchas de las personas que acudieron lo hicieron con total desconocimiento del contenido de la reforma electoral que ha presentado el presidente **Andrés Manuel López Obrador**, fue una marcha que no cumplió las expectativas de sus promotores y que estuvo articulada por discursos de odio y racismo disfrazado de democracia, características inherentes a la derecha mexicana.

La reforma electoral que se discutirá no pretende desaparecer al INE, por el contrario, en términos generales plantea lo siguiente:

1.- La creación del Instituto Nacional de Elecciones y Consultas (INEC). 2.- Democráticamente se elegirá a los consejeros y magistrados electorales. 3.- Desaparición de todos los organismos políticos locales electorales y sus correspondientes tribunales. 4.- Reducir el número de diputados locales, regidores municipales y concejales de alcaldías, pasar de 500 a 300 diputados federales y de 128 a 96 senadores de la República. 5.- Como en otros países, implementar el voto electrónico. 6.- Reducir el tiempo de promoción de los partidos políticos y autoridades electorales en radio y televisión. 7.- Hacer que la revocación de mandato sea vinculante, disminuyendo el porcentaje mínimo necesario a 33% de participación ciudadana. 8.- Reducir el financiamiento público de partidos políticos y mantener el presupuesto solamente para las campañas electorales.

Toda institución es susceptible de reforma y de fortalecimiento, ninguna puede ni debe permanecer intacta, sobre todo cuando hay constancia de excesos, lujos y gastos superfluos.



 **Razones**
 Jorge Fernández Menéndez
www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-merendez / www.mexicoconfidencial.com

Es más que el INE, es la democracia

• Se argumentó una falsedad tras otra para justificar esa reforma.

¡Cuánto le dolió la marcha de ayer al presidente **López Obrador** y sus más cercanos incondicionales! Para un político que se cree el dueño de las calles y de la verdad, el ver a decenas de miles de personas, de distintos orígenes y formas de pensar, oponerse a una reforma electoral que lo único que busca es concentrar en manos del propio Poder Ejecutivo federal los procesos electorales resultó un desafío inédito.

Su molestia sólo fue comparable con aquella marcha contra la inseguridad de 2004, cuando era jefe de Gobierno. Pero entonces tenía otros contrapesos. Entonces insultó a los manifestantes, minimizó la concurrencia, ignoró los reclamos. En esta ocasión, durante cinco días utilizó las mañaneras para, de todas las formas posibles, agredir a quienes simplemente se le oponen; de cretinos y corruptos no bajó a quienes pensamos que el sistema electoral no debe tener las reformas que exige el presidente **López Obrador**.

Se argumentó una falsedad tras otra para justificar esa reforma. Se declaró contingencia ambiental en domingo. **Martí Batres** vio desde el C5 de la ciudad a sólo 12 mil manifestantes. Otros funcionarios prefirieron inventar montajes fotográficos para justificar la asistencia de miles de personas en decenas de ciudades del país que salieron ayer a movilizarse, pero lo cierto es que las de ayer han sido las manifestaciones más concurridas, incluyendo las oficialistas, de este sexenio.

En realidad, la marcha lo que demandaba era muy poco: que se respetaran las reglas del juego y que, con la excusa de una reforma electoral, no se destruyera lo que se ha construido desde los años 90 hasta la actualidad en torno a un sistema electoral que claro que tiene deficiencias, pero que ha garantizado la transición democrática en el país, ha permitido la alternancia y un tránsito pacífico de régimen.

La reforma propuesta constituye, en realidad, un retroceso al régimen anterior: a un sistema construido en torno a un partido hegemónico con control sobre los tres Poderes de la Unión.

Fue una muy buena decisión que **José Woldenberg** fuera el orador único de esta movilización en la Ciudad de México, porque no olvidemos que hubo otras en numerosas ciudades notablemente concurridas, por ejemplo, en Monterrey y Querétaro.

Woldenberg no sólo es uno de los políticos más respetados del país, sino también un símbolo de ese proceso de transición. Es imposible no estar de acuerdo con el discurso de ayer del que fue el primer presidente del Instituto Federal Electoral: "El problema mayúsculo, el que nos ha traído aquí, el que nos obliga a salir a las calles, el que se encuentra en el centro de la atención pública, es que buena parte de lo edificado se quiere

destruir desde el gobierno. Es necesario insistir en eso, porque significa no sólo una agresión a las instituciones existentes, sino a la posibilidad de procesar nuestra vida política en un formato democrático. **México no puede volver a una institución electoral alineada con el gobierno, incapaz de garantizar la necesaria imparcialidad en todo el proceso electoral. Nuestro país no merece regresar al pasado porque lo construido permite elecciones auténticas, piedra angular de todo sistema democrático**".

Ese es el tema, ése es el objeto del debate. No es si el INE gasta o no mucho en las elecciones, el financiamiento partidario, el tiempo de spots en televisión, incluso el número de

diputados o senadores. Lo que la reforma intenta de fondo es quedarse con una nueva institución electoral que no tiene nada que ver con la actual, sin una estructura capaz de supervisar el voto tanto a nivel federal como estatal, con consejeros nombrados de forma manipulada desde el propio gobierno, destruyendo los órganos y los tribunales locales, concentrando en el ámbito federal todo el poder y apropiándose del padrón electoral.

No hay nada en la propuesta de reforma que impulsa el presidente **López Obrador** que genere un sistema electoral más liberal, más abierto, más participativo, que garantice mayor imparcialidad en el proceso electoral. Al contrario: pareciera que todo el andamiaje legal que le permitió llegar al poder debe ser destruido para lograr permanecer

en él. De eso se trata.

Y el enojo, el rencor, los excesos de los últimos días, de él y de los suyos, tienen origen en que no lo van a lograr. No tienen los votos en el Congreso para esa reforma y han hecho de todo para lograrlo, difamaciones y amenazas incluidas. No hay margen en el Congreso para aprobar una reforma de estas características, menos aún con un gobierno que una vez más ha hecho de la intransigencia, del no diálogo, una norma.

Concluyo coincidiendo una vez más con **Woldenberg**: "México no merece una reforma constitucional en materia electoral impulsada por una sola voluntad, por más relevante que sea. Hay importantes lecciones en el pasado: las reformas que fueron fruto de voluntades colectivas forjadas con los métodos probados y comprobados del diálogo y el acuerdo... nosotros valoramos esa diversidad porque creemos que en ella radica parte de la riqueza de nuestra nación y por eso estamos obligados –sí, obligados– a garantizar su expresión, coexistencia y competencia civilizada".

De eso se trata, no de si las elecciones son caras o no: de libertad, coexistencia, competencia, tolerancia y pluralidad.

Aprobar una reforma así no es factible, menos aún con un gobierno que, una vez más, ha hecho de la intransigencia una norma.



Fui a la marcha de ayer en contra de la reforma de **López Obrador** que tiene el objetivo de capturar el INE y el Tribunal Electoral. Mi primera sorpresa fue ver la gran cantidad de gente que asistió. No quiero entrar a la discusión de los números donde fuentes gubernamentales publicaron cifras inverosímiles. Lo que yo vi es todo Paseo de la Reforma lleno de manifestantes tratando de llegar a la Plaza de la República.

En mi caso, cuando arribé, ya había terminado el discurso del único orador del evento, **José Woldenberg**. El gobierno podrá divulgar sus números irrisorios, pero la realidad es que en la Ciudad de México y otras urbes del país salieron miles de mexicanos a protestar en contra de la captura del INE y el Tribunal.

Creo que los manifestantes de ayer eran fundamentalmente de clase media. Ésos que le propinaron una derrota importante a Morena en las ciudades, incluyendo la capital, en las elecciones de 2021. Ésos que podrían ganar la Presidencia a Morena en 2024. Si los morenistas no lo quieren ver así, muy su problema. Por mí, que se duerman en sus laureles.

Una amiga con la que iba marchando me dijo: "Te das cuenta que ésta es la primera ocasión que en México sale la ciudadanía a defender una institución". Efectivamente, bajo el lema del "INE no se toca", la multitud demandaba la permanencia de una institución que no sólo resolvió un problema histórico de la política mexicana (el fraude electoral), sino que ha probado una y otra vez que funciona para organizar elecciones limpias donde el ganador es el que recibe más votos.

La gente quiere al INE porque el INE es de la gente. Recordemos que, el día de los comicios, casi un millón de ciudadanos se convierten en las autoridades de las casillas, reciben el voto de sus vecinos, los cuentan y reportan los resultados.

Teniendo México tantos problemas que resolver, ¿para qué hacer reformas en donde no hay necesidad de hacerlas porque el sistema funciona?

Pues porque el Presidente quiere quedarse con los árbitros. **López Obrador** no está seguro de poder ganar en 2024 y recurre a la vieja táctica de controlar a las autoridades electorales.

Fiel a su estilo, a partir de hoy, **López Obrador** doblará las apuestas. La manifestación de ayer lo calentará más en sus sueños de concentrar el poder. No reculará. Intentará, a toda costa, pasar su reforma regresiva.

En este sentido, creo que la marcha servirá más bien para influir en la oposición. Ellos son los que tienen los votos en

el Congreso para detener el golpe a la "germinal democracia" que tenemos, como la caracterizó ayer **Woldenberg**.

En particular, el PRI, partido dirigido por un pillo al que el gobierno tiene agarrado de los testículos. ¿Qué efecto habrá tenido la marcha de ayer en **Alejandro Moreno**? ¿Estará dispuesto a irse a la cárcel con tal de defender a la democracia?

Por lo que veo en las redes, **Alito** también estuvo ayer presente en la marcha. Como estuvo gente de otros partidos opositores. Puedo decir, sin embargo, que la manifestación en la Ciudad de México no fue un acto partidista. Lo que prevaleció es que se trataba de ciudadanos, fundamentalmente de clase media, que salieron por su propia voluntad a defender al INE como pilar de la democracia. La escasez de consignas demostraba la presencia de gente apartidista, que no apolítica.

Vi algunos contingentes de jóvenes, pero pocos. Eso me descorazonó. Sé, porque está comprobado empíricamente, que la juventud le presta poca atención a la política en todo el mundo. Tienen otras preocupaciones. Sin embargo, tenía la esperanza de que los jóvenes responderían al llamado.

Me acordé de un muchacho que el otro día me preguntó de qué estábamos hablando en términos de fraudes electorales cuando decíamos del riesgo que los árbitros regresaran al control gubernamental. Es un chavo que había nacido después de la elección de la alternancia en 2000. Toda su vida ha crecido en un régimen democrático. Tuve que explicarle lo que a mi generación le tocó ver en términos de fraudes a la antigüita. Al final de mi exposición, me dijo que no lo podía creer.

Recordé, entonces, lo que decía **Odo Marquard**: "Cuando los progresos culturales son realmente un éxito y eliminan el mal, raramente despiertan entusiasmo. Más bien se dan por supuestos, y la atención se centra en los males que continúan existiendo. Así actúa la ley de la importancia creciente de las sobras: cuánta más negatividad desaparece de la realidad, más irrita la negatividad que queda, justamente porque disminuye".

En materia electoral, mucha negatividad ha desaparecido en las últimas dos décadas. Ayer salimos a las calles a celebrarlo y evitar que, por la negatividad que queda, regresemos al pasado.

Con tantos problemas, ¿para qué hacer reformas en donde no hay necesidad de hacerlas porque el sistema funciona?



Twitter: @leozuckermann



Lo que se juega es el juego democrático

No puede haber democracia, ni representativa ni directa, cuando la mayoría de la población lucha por la supervivencia diaria.

Una de las ideas más interesantes que se construyeron en la filosofía del siglo XX fue la de los "juegos del lenguaje", del filósofo Wittgenstein. La idea alude no sólo a cómo utilizamos las palabras de múltiples y diversas formas, sino también a cómo las aprendemos y, en consecuencia, cómo aprendemos a formar significados de las palabras y de sus encadenamientos en oraciones

Según lo planteado en sus *Investigaciones filosóficas*, es posible entender al lenguaje como un conjunto de reglas desde las cuales construimos el mundo, entendiendo que el mundo propiamente dicho es todo lo que cabe en el lenguaje. Así, lo que nombramos y podemos nombrar es lo que permite constituir nuestra realidad y la posibilidad de entendernos con las y los demás.

Pensar desde esta perspectiva ayuda a comprender qué es lo que ocurre hoy con la democracia mexicana y plantear apropiadamente las preguntas en torno a cómo vamos a salir, si es que es posible hacerlo, de la imposibilidad autoimpuesta de los grupos en disputa, de dialogar y generar acuerdos y consensos mínimos.

Esta perspectiva permite poner en contexto lo que se juega a partir de la marcha en contra de la reforma político-electoral que ha planteado el Ejecutivo federal y cuyo principal tema es la transformación radical del Instituto Nacional Electoral, así como la integración del Congreso de la Unión.

Al respecto, lo primero que debe destacarse es que la marcha en sí misma ya es un éxito ciudadano, pues que salgan a la calle decenas de miles de personas a protestar en paz debe ser considerado siempre un éxito de la vida democrática. En este caso, la defensa del INE ha sido el gran catalizador, pero también el vehículo para expresar la inconformidad, no sólo con una iniciativa de reforma, sino también con un estilo de gobernar agresivo y verbalmente violento.

En ese sentido, es importante decir que en esta marcha se expresan también, de algún modo, aquellos que no pueden salir a manifestar su descontento, ya sea por razones económicas o, sobre todo, por inseguridad, más en regiones donde la amenaza del crimen organizado es real y se ejerce ya directamente contra la ciudadanía.

Se ha planteado que la protesta en oposición a la iniciativa presidencial contra el INE es independiente de los partidos políticos. Y por ello el reto de la ciudadanía en los meses por venir es exigir a los partidos que rompan con el monopolio cupular de las candidaturas, y que sean capaces de convocar a liderazgos sociales, creíbles y con solvencia moral y capacidad de diálogo suficiente para construir los consensos y acuerdos que se requieren para llevar el país a un nuevo curso de desarrollo.

Lo que sí sería un error a partir de la marcha a favor del INE es que la ciudadanía se retraiga y no confronte al sistema de partidos en su conjunto; porque ni es conveniente una lógica de partido hegemónico, pero tampoco un sistema de partidos anodinos que, por un lado, se mantienen como representantes de intereses inconfesables y que, por el otro, carecen de toda representatividad legítima de los ciudadanos.

No puede haber democracia, ni representativa ni directa, cuando la mayoría de la población lucha por la supervivencia diaria. No pueden consolidarse juegos del lenguaje abiertos y auténticamente consensuales cuando la violencia circula a diario por las calles, incluida, por supuesto, la violencia verbal de los políticos.

¿Quién o quiénes tendrán la capacidad de generar una convocatoria amplia, diversa, para detonar una nueva narrativa y un nuevo uso constructivo de las palabras? El filósofo Eduardo Nicol escribió: "Hablar es buscarse a sí mismo en el otro... la palabra humana es la verdadera armonía de las esferas".

Entendernos en el lenguaje para construir una nueva democracia es urgente, y por ello es imperativo que todas y todos comprendamos que lo que está en juego es nada menos que el juego democrático.



Cecilia Soto González

Analista política

ceciliasotog@gmail.com

La defensa de una idea

Lo extraordinario de las marchas multitudinarias del domingo no fueron las cifras generosas de la presencia ciudadana. Ni la multitud de personalidades que acudió. Tampoco el abigarrado abanico de organizaciones civiles que las convocaron. Ni el hecho de que en más de cincuenta ciudades se organizaron, en materia de días, exitosas manifestaciones. No. Lo extraordinario fue la movilización de cientos de miles de personas en torno a algo inmaterial, a algo intangible. Tal vez en torno a una experiencia.

La multitud de marchas y protestas que recorren el país desde hace décadas, y que no han cesado en estos cuatro años, han tenido como razón de ser objetivos tangibles y concretos: el derecho de las mujeres a su cuerpo y una vida libre de violencia. Las marchas en contra de la militarización. La exigencia de medicinas para los enfermos de cáncer. Para encontrar a los desaparecidos. Para recuperar las estancias infantiles. Por el agua, etcétera.

Pero las marchas de ayer fueron en torno a la defensa de una idea, una idea, por cierto, inventada hace más de dos mil años. Una propuesta de convivencia social siempre imperfecta, siempre algo abajo de nuestras expectativas, un arreglo social que ha llevado a la sociedad a inventos sociales de enorme trascendencia, como la idea de las independencias nacionales o que ha desafiado un “orden natural” que no tiene nada de natural, como la servidumbre, la esclavitud. Un arreglo social que ha “inventado” el reconocimiento a los derechos humanos de todas y todas. Pero que también ha cometido grandes errores, errores catastróficos, pero que tiene —a diferencia de otras propuestas— la posibilidad de enmendarlos y corregir. Ayer marchamos por la defensa de algo que no podemos tocar, pero podemos nombrar. Marchamos en defensa de la democracia y de la única manera en que esta idea se vuelve tangible para nosotros: la experiencia de vivir en democracia.

Al cumplir 18 años nos reconocemos legalmente como ciudadanos, pero no es sino la experiencia de acudir a las urnas, una y otra vez, lo que va desarrollando la semilla del demócrata. Porque cuando acude a votar y a decidirse a cruzar alguno de los nombres de candidatos y candidatas contenidos en la papeleta, reconoce la legitimidad de todos ellos. Tanto de su favorito o favorita como de los que le causen indiferencia o hasta repulsión. No, el otro, no es de un universo al que eliminar o someter mediante insultos y persecuciones. El otro tiene derecho a pensar

diferente. Parafraseando a Simone de Beauvoir: la ciudadanía demócrata no nace espontáneamente a los 18 años, se va haciendo confrontando prejuicios propios y ajenos, ampliando horizontes, participando en las jornadas electorales contando los votos, reuniendo firmas para avalar candidaturas o partidos, defendiendo la libertad de expresión.

Los gritos, las consignas, los colores de la marcha de ayer nombraban a algo concreto, con oficinas y personal. Sí, todo nombraba al Instituto Nacional Electoral (INE), pero no por defenderlo en sí, sino como mediador y garante de la experiencia democrática. “Sin democracia no hay nada”, leía en la camiseta que portaba un joven enfrente de mí. Y tiene razón. El principio de “una persona, un voto”, independientemente de la clase social a la que pertenezca, la riqueza o pobreza que la caracterice, el poder que represente, es esencial para la convivencia democrática y para la aceptación del otro, aunque sea diferente y hasta quizás antagónico.

La experiencia misma de la marcha fue una comprobación de ese principio: marcharon pacíficamente militantes de partidos que tienen agravios entre sí; organizaciones que no sólo no comparten objetivos y metas, sino que son contrarias, como, por ejemplo, asociaciones que están en contra del matrimonio igualitario o del aborto, derechos que defendemos muchos de quienes participamos en la organización de la marcha. Marcharon personajes a los que quizá una no saludaría en la calle. Marchamos laicos y religiosos. Veteranos de las luchas por la democratización de México y recién llegados. Liberales y conservadores, sí. Personas a favor de la militarización, también los contrarios a la vía militar. Y convivimos y compartimos el asfalto de las calles de nuestro país porque la democracia es lo que hace legítimo el derecho a pensar diferente y actuar en consecuencia.

Es posible que en otras batallas no nos encontremos o que protagonicemos desencuentros estridentes, pero al hacerlo reconocemos el derecho a tener ese debate y a arriesgarnos a perderlo. Pero en la batalla por la democracia y por el INE, como garante de ésta, convergemos, confluimos y marchamos juntos.

“Deseamos —dijo José Woldenberg en su discurso— que México sea la casa que nos cobije a todos”. Eso pedimos a los partidos políticos que tendrán en sus manos el destino de una reforma política regresiva y autoritaria. Porque la marcha tuvo dedicatoria y no era para Palacio Nacional. Recuerden, legisladores, el rumor de los pasos de los cientos de miles de personas que marchamos ayer, rememoren el grito estentóreo: el INE no se toca.

FRENTE POLÍTICOS

1. Palabras, palabras. Rubén Moreira. coordinador de los diputados del PRI, rechazó que negocien la aprobación de la reforma electoral tal como la envió el Ejecutivo a la Cámara de Diputados, por lo que garantizó el voto en contra de su fracción parlamentaria a cualquier iniciativa que vulnere al INE, a los tribunales electorales y a los Organismos Públicos Locales Electorales. Recordó que los legisladores de Morena tienen una mayoría que les permite desahogar todo lo que sean leyes secundarias o todo lo que no requiera mayorías calificadas; además, subrayó, ellos utilizarán como discurso político el sueldo de **Lorenzo Córdova** o la prestación que recibían los consejeros al contraer matrimonio. Hoy se escucha muy convencido. Veremos a la hora del voto.

2. El negrito en el arroz. Mientras los mandatarios estatales de Morena, en su mayoría, le entregan buenas cuentas a su partido, hay quienes van de tropiezo en tropiezo. El gobierno de **Miguel Ángel Navarro**, en Nayarit, habría entregado en 2021 un contrato por vía directa a la empresa Grupo Industrial Joser, propiedad de **Sergio Carmona**, quien fue asesinado en noviembre pasado y, según notas periodísticas, era investigado por la UIF por contrabando de hidrocarburos desde Estados Unidos y lavado de dinero. De acuerdo con un documento de la Secretaría de Economía, el contrato por 117 millones 640 mil 360 pesos celebrado entre el gobierno de Nayarit y la empresa inició el 29 de noviembre de 2021 y terminó el 26 julio pasado. ¿Algo que aclarar, señor?

3. Imantado. No cabe duda que los buenos oficios generan sinergia. Acompañado por el diputado local **Rodolfo Wals**, **Ricardo Mejía Berdeja** le dio la bienvenida a **Alberto Rosales**, exdirigente municipal de Torreón y regidor al movimiento del cambio y la transformación de Coahuila, así como a 70 liderazgos que militaron en Acción Nacional! Un día antes, **Mejía Berdeja** recibió el apoyo de militantes y exmilitantes, diputados locales y federales, exalcaldes, exregidores y simpatizantes del PAN en Saltillo, en donde dejaron de manifiesto que no están de acuerdo con la alianza entre el PRI, PAN y PRD con miras a la renovación de la gubernatura de Coahuila en el 2023. El magnetismo, otra de las virtudes de los políticos de verdad.

4. Chiquilladas. Diputados de Morena cuestionaron a la legisladora **Ali Sayuri Núñez Meneses**, del PAN, por subir a tribuna con su bebé en brazos y exigieron que se retirara a la niña, por ser ilegal que su madre la exhiba. En su defensa, legisladores de oposición alegaron el derecho de la panista a acudir a trabajar con su hijo, como cualquier madre trabajadora. La panista argumentó, además de su derecho de acudir con su bebé a trabajar, que es un ejemplo de que, sin estancias infantiles como las que "desapareció" Morena, como ella, muchas trabajadoras no tienen dónde dejar a sus hijos. Dejar a un lado ya las confrontaciones personales haría bien al trabajo parlamentario, hoy detenido por minucias como ésta. El Congreso no es un juego de niños.

5. El INE en boca de todos. El consejero presidente del Instituto Nacional Electoral, **Lorenzo Córdova**, agradeció el entusiasmo de miles de personas que se manifestaron en defensa de "nuestra democracia y de nuestro sistema electoral, frente a los riesgos de regresión antidemocrática que propone la reforma electoral del gobierno". **Córdova** explicó que está en México, pero que los consejeros decidieron no asistir a la marcha para que no se descalificara la libre voluntad de la ciudadanía por proteger las conquistas democráticas. "¡Gracias a todas y todos quienes desde todas las trincheras ciudadanas defienden a nuestra democracia y a nuestro sistema electoral!", escribió. No eres tú, soy yo.



El sobrio, pero asertivo discurso de Woldenberg resonó de manera contundente para puntualizar la razón de la movilización: “Defender el sistema electoral que varias generaciones de mexicanos construyeron, que ha permitido la convivencia y competencia de la pluralidad y la estabilidad políticas, la transmisión pacífica de los poderes públicos y la ampliación de las libertades”.

Por una #SociedadHorizontal

Soy de los que piensa que el INE no es perfecto. De los que consideran que requiere una evolución profunda, acorde a las transformaciones que ha vivido la sociedad en los últimos años. Públicamente he reiterado que los partidos políticos se adueñaron de amplios espacios de su estructura, de su forma de actuar y de tomar decisiones. Estoy convencido de que necesita cambios profundos. No obstante, no es el momento de hacerlo. Hoy, cualquier cambio no es prudente ni es pertinente.

Dicho esto, considero que la marcha convocada el día de ayer fue todo un éxito. En redes sociales pudimos ver el amplísimo despliegue de personas que desde temprano rodearon el Ángel de la Independencia. Gente de todas las edades, de todas las clases sociales, vestidas de blanco y rosa. La consigna #ElINENoSeToca estuvo presente, no sólo en la Ciudad de México, sino en muchas ciudades del país.

El sobrio, pero asertivo discurso de José Woldenberg resonó de manera contundente para puntualizar la razón de la movilización: “Defender el sistema electoral que varias generaciones de mexicanos construyeron, que ha permitido la convivencia y competencia de la pluralidad y la estabilidad políticas, la transmisión pacífica de los poderes públicos y la ampliación de las libertades”. El politólogo hizo un recuento puntual del andar de la sociedad mexicana para construir “una germinal democracia”, basada en “autoridades electorales autónomas, tribunales capaces de desahogar la aguda conflictividad, construir condiciones equitativas de la competencia, puertas de entrada y salida para las distintas corrientes políticas que cristalizaron en partidos y de manera paulatina, pero sistemática, nos acostumbramos a la diversidad, a las contiendas competidas, a las alternancias en los ejecutivos, a los congresos plurales y a los mecanismos de diálogo, negociación y acuerdo que los mismos reclamaban”.

Aun cuando todo ese andamiaje es, sin duda alguna, perfectible, desafortunadamente hoy no existen las condiciones para lograrlo. Para mejorar nuestro sistema actual se requiere de la disposición e interés por escuchar y entender la verdad que cada quien defiende, de ponerse en los zapatos del otro.

Sólo a partir del diálogo verdadero, uno en el que se pueda consensuar y disentir, sería posible poner sobre la mesa una reforma electoral que evolucione lo que hoy tenemos. Sin embargo, el momento de polarización que hoy impera en el país no permite una discusión armónica, sana y constructiva.

Entiendo la lógica de las declaraciones presidenciales. A lo largo de muchos años he visto la manera en que el contraste radical —agresivo e inclusive hiriente— se vuelve parte esencial de su estrategia contra los que considera sus adversarios. Sus posicionamientos logran endurecer a su base de apoyo, mientras que amedrentan e inmovilizan a quienes tienen posiciones moderadas, con lo que margina a sus opositores más activos. No es por casualidad o simple irracionalidad, su actitud le ayuda a conseguir los resultados que busca. No obstante, en el caso del tema electoral, la propia dinámica de contraste discursivo, que tan útil le ha resultado al Presidente en otras ocasiones, sienta las bases para una profunda división de la sociedad mexicana, al poner en peligro las percepciones sociales sobre el proyecto democrático del país. Es fundamental que AMLO corrija su decisión.

No se trata sólo de la propuesta legislativa del mandatarío y su partido —que, por cierto, es bastante mala, según la mayoría de analistas, expertos y ciudadanos involucrados—, sino de la forma en que se ha provocado el debate y la discusión en esta materia. Hoy se corre el riesgo de que el debate electoral se convierta en una fractura que desemboque en violencia.

La marcha de ayer deja claro que un importante contingente de la sociedad está en contra de cualquier tipo de cambio a la normatividad electoral actual. Ante el riesgo de división social, no hay el más mínimo margen para suscitar cambio alguno en la materia. En lo inmediato, se esperaría que los partidos de oposición representados en el Poder Legislativo (PRI, PAN, PRD, MC) subrayen su negativa a cualquier modificación constitucional.

La #SociedadHorizontal que ayer convocó deberá exigirle especialmente a cada uno de los legisladores y legisladoras del PRI que se manifiesten en contra de cualquier negociación que implique el tema electoral. Adicionalmente, si ayer hubo unas 500 mil personas, habría que preparar una siguiente activación que duplique o triplique los números. #EstoApenasEmpieza



Ya se imaginarán de qué somos capaces...

El país amanece distinto. Distinto, por completo: el sexenio terminó ayer, en los hechos, y a partir de hoy contemplaremos —como en cualquier tragedia griega que se respete— el declive y descenso a la locura de un hombre al que el poder —y el legado que soñó, durante toda su vida— se le escurre entre los dedos.

La manifestación por la defensa del INE no sólo fue un éxito indiscutible, sino que ha sido uno de los eventos más importantes para la ciudadanía organizada en la última década. La marcha culmina una lucha social más acendrada que cuando el Presidente en funciones llegó al poder, y levanta nuevos retos para todos los involucrados: en aquel momento se celebraba el triunfo de una persona contra el sistema, en la esperanza por un país mejor; en la marcha del día de ayer se comprobó que la esperanza de la ciudadanía, por un futuro mejor, no sólo persiste sino que se deposita en lo único que sabemos confiable. En la democracia que hemos construido todos juntos.

Incluso ellos, que ahora deberían ser parte del *nosotros*. México ha despertado, y la manifestación —más que una protesta— fue la gran fiesta ciudadana que no sólo esperábamos, sino que sinceramente necesitábamos. El contacto, la cercanía con los pares, el gusto de conocer por fin a quienes apreciábamos sin conocerlos en persona. El *espíritu de manada*, la certidumbre de saber —sobre todo— que no estamos solos, que somos capaces de organizarnos y poner al gobierno de rodillas a nuestro antojo. De rodillas, como lo refleja la respuesta que hoy expresará el mandatario ante lo que logramos el día de ayer: lo escribo sin conocerlo, pero bastará la respuesta a la pregunta a modo.

El Presidente lo ha perdido todo en unos cuantos días, sin darse cuenta, y ahora el poder se le escurre entre los dedos. Por una parte, a la debilidad de su salud se suma —después de ayer— la fortaleza de una ciudadanía antes apática; por el otro, las redes sociales —que han sido su única estrategia de gobierno— están por cambiar sus operaciones, sin que tenga el tiempo suficiente ni la capacidad para entender cómo funciona el nuevo modelo, antes de las elecciones del próximo año.

El mandatario se adjudicó el inicio de una transformación —como quería— aunque el resultado de la misma, previsiblemente, no será el que esperaba conseguir. La clase media yacía temerosa —de acuerdo a sus planes— y sumida en un abismo emocional entre la supuesta aprobación del Presidente y el miedo que ha logrado infundir con sus políticas públicas. La clase media ya no tiene miedo, sin embargo, y ayer aprendió a sentirse cómoda en las calles: la clase media sabe, ahora, de lo que es capaz. El titular del Ejecutivo se rige por encuestas: la ciudadanía organizada, a partir de ayer, se mide por la reacción a sus acciones organizadas.

La clase media ahora tiene el poder, y para comprobarlo basta y sobra la reacción de quien hoy trata de ejercer un mandato que está por extinguirse. El poder se le escurre al Presidente como el agua entre los dedos, y sus propios —y múltiples— errores han terminado por acorralarlo en una narrativa sin futuro alguno: la figura del provinciano ladino, en algún momento, terminaría por agotarse. El Presidente se equivocó en sus modos, pero sin querer despertó a una nación entera: del sueño lúcido de una sociedad comprometida habrá de surgir el México del mañana.

El titular del Ejecutivo se está muriendo —literalmente— de miedo, y considera en su esquema de riesgos no sólo lo que podría sucederle a él, sino a su propia familia y patrimonio. Los tenemos en la mira, como a la oposición, y no los vamos a olvidar: la marcha no fue sino una muestra de lo que somos capaces, y pondremos toda nuestra inteligencia —y voluntad— para evitar que destruyan el país que hemos formado. Ya nos vieron, y están aprendiendo a temernos: de su parte estará que puedan volver a dormir tranquilos. Sin organización, fuimos más de medio millón: si nos hacen enojar más, ya se imaginarán de qué seremos capaces...

La clase media ya no tiene miedo y ayer aprendió a sentirse cómoda en las calles.



Amargo “regalo” ciudadano al Peje...

Marti (¿12 mil?): no le basta ser estúpido, le gusta que se le note.

¡Vaya singular y amargo festejo!, que cientos de miles de mexicanos amaron en el cumpleaños 69 de **Andrés Manuel López Obrador** quien, en previsión, optó por irse a *La Chingada* para, desde Palenque, constatar el repudio generalizado a su tramposa reforma electoral y el cada vez más inocultable fracaso de su gobierno...

Al grito unánime de “¡Obrador traidor, el INE no se toca!” en efecto, una inusual concentración de empresarios, intelectuales, religiosos, ciudadanos de las más diversas extracciones sociales, políticos en retiro y dirigentes partidistas, entre otros, tomaron avenidas y plazas públicas en medio centenar de ciudades de la República y media docena más del extranjero para evidenciar su rechazo a la antidemocrática y regresiva iniciativa orientada a reconstruir la extinta presidencia autoritaria que, vía la destrucción y control de los órganos electorales ahora autónomos, y la imposición de consejeros a modo, garantizar para sí y los suyos la permanencia en el poder.

De nada sirvieron las sucias maniobras e incontables triquiñuelas que en la Ciudad de México, por ejemplo, intentó el gobierno de la imprevisible *regenta eco* **Claudia Sheinbaum** para inhibir la masiva concurrencia de ciudadanos a la Plaza de la Revolución para escuchar el urgente llamado de **José Woldenberg** a defender la democracia y evitar la destrucción del Instituto Nacional Electoral (INE) que él presidió y ahora lidera **Lorenzo Córdova**, así como a cerrar el paso —desde el Legislativo, se entiende— a una reforma que impulsada desde Palacio implicaría, en los hechos, borrar avances conseguidos en las cinco últimas décadas y, peor, poner en riesgo la libertad de elección de la población en general.

La sociedad se manifestó por detener —desde el Legislativo— una reforma que implicaría poner en riesgo la libertad de elección de la población en general.

Nunca como ayer en los últimos años, la sociedad había manifestado de manera más clara su franco rechazo y enojo ante un gobierno que, al margen de la carencia de resultados objetivos en materia de desarrollo, economía, salud, seguridad y educación, entre otros muchos, ha promovido la polarización y enfrentamiento como norma de supuesta convivencia, la “dádiva” con cargo al erario como alternativa de control de amplios sectores con fines “clientelares” o electorales y, desde el inicio de su fallida gestión, la mentira e ignorancia de la realidad en la imposición de sus políticas...

Ayer, cientos de miles de mexicanos hicieron constar que el engaño oficial no ha rendido frutos. Mantengámonos en alerta y movilizados...



ASTERISCOS

* Vaya singular ¿coincidencia?, el llamado “a no dejarse seducir por (el canto del) las sirenas del populismo” y por falsos mesías que ayer, en el marco de los festejos por el Día de los Pobres, hiciera el papa **Francisco** desde la basílica de San Pedro en Roma. Pareció, y así fue interpretado en muchos ámbitos, como un mensaje de apoyo a los mexicanos...

* Organismos empresariales de América Latina signaron ayer, en el marco del Encuentro por México 2022, organizado por la Coparmex, de **José Medina Mora**, la Declaración de Guadalajara, en que se comprometen a promover un modelo de desarrollo inclusivo y sostenible para garantizar un mayor desarrollo económico integral, justo y sustentable...

Veámonos el miércoles con otro asunto *De naturaleza política*.



La marcha de ayer, llamada "En defensa del INE", fue más que la defensa de una institución, una defensa de la pluralidad ideológica y política que hay en México y que, gracias al sistema electoral que por décadas hemos construido, ha podido expresarse y acceder a posiciones de poder. La frase de **José Woldenberg**: "Las minorías de ayer son las mayorías de hoy", pronunciada ayer frente a los miles de personas que salieron a las calles, no pudo ser más ilustrativa de lo que el sistema electoral que el Presidente de la República hoy quiere destruir. El sistema electoral mexicano ha conseguido solventar la máxima demanda en materia democrática: que los votos se cuenten y se cuenten bien. Ha conseguido que pasáramos de la certeza de que el candidato que designara el PRI sería el siguiente presidente de la República, a la certeza de que el siguiente presidente de la República, gobernador, presidente municipal o legislador será el candidato que obtenga más

votos, y de que aún los partidos con menor votación tendrán una voz en el Congreso porque también representan a ciudadanos.

Las instituciones del sistema electoral: el INE, los órganos electorales locales, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y los tribunales locales son el árbitro en el juego por la disputa del poder político en el país, por lo que las modificaciones a su funcionamiento siempre han sido producto del consenso entre los jugadores, ya que la aceptación de las reglas del juego por parte de todos es fundamental para el reconocimiento de los resultados electorales y para la legitimidad de las autoridades electas. De ahí la importancia de promover un diálogo entre todos si se quiere revisar el actual modelo, y de evitar promover una sola visión desde el poder, que como bien

se demostró ayer por las marchas que hubo en todo el país, no tiene el apoyo de una amplísima mayoría. Morena ha centrado la narrativa de la defensa de la propuesta del Presidente en dos elementos principales: que el INE cuesta mucho dinero y que el INE/IFE permitió fraudes electorales sin explicar a detalle el contenido y las consecuencias de su iniciativa.

Sobre si el INE cuesta mucho, siempre es posible revisar y lograr un ejercicio del gasto justo, evitando excesos y despilfarros. De hecho, durante los últimos años ya ha habido recortes al presupuesto del INE votados por la Cámara de Diputados.

El segundo argumento que sostiene que el INE, antes IFE, ha permitido fraudes electorales, simplemente no se puede tomar en serio. Después de que Morena ha obtenido triunfos de legisladores, alcaldes, gobernadores y Presidente de la República, al grado de ser hoy la primera fuerza política del país, este argumento es retórica insostenible. No obstante, la iniciativa presidencial sí contiene elementos regresivos que no podemos ignorar que atentan en contra de un sistema electoral libre de la injerencia del poder político, como el quitarle al INE la gestión del padrón electoral —presumiblemente para pasarlo a manos del gobierno—, la centralización de la organización de las elecciones a manos de consejeros y magistrados propuestos por el propio gobierno y votados con la injerencia de los partidos políticos, y la elección de todos los legisladores por la vía plurinominal, entre otros.

Antes de la marcha de ayer, quienes asistirían recibieron una lluvia de descalificaciones desde el púlpito presidencial secundadas por las huestes morenistas, después de la marcha la desestimaron. El gobierno de la Ciudad de México estimó entre 10 y 12 mil asistentes, cuando fueron muchísimos más, sin contar los que se manifestaron en los estados, pero lo importante es que el mensaje de ayer no fue sólo para el Presidente de la República sino, sobre todo, para la oposición, particularmente para el PRI, quienes tienen en sus manos el evitar volver a un pasado donde las elecciones eran controladas por y para el poder.

**Politóloga e internacionalista.
Expresidenta de la Cámara de Diputados*



Sí, fue la marcha del despertar

Sin importar la guerra de cifras entre organizadores y el gobierno capitalino, la multitudinaria marcha de ayer en la Ciudad de México —y las manifestaciones en varias ciudades del país y del extranjero— representa el despertar de la sociedad en defensa de sus instituciones.

Aunque la marcha no fue ni contra **Andrés Manuel López Obrador** ni contra Morena, sino en defensa del Instituto Nacional Electoral, la ineptitud de los propios *morenos* al tratar de boicotearla hizo que todo mundo se fuera contra ellos.

Primero, el propio Presidente calificó *a priori* de “corruptazos, cínicos y ladrones” a quienes se manifestaran a favor del INE. Fue un error de cálculo, pues además de partidos políticos y líderes de oposición, la mayoría fueron integrantes de la sociedad civil.

Al ver que la convocatoria iba en aumento, desde la 4T se intentó desalentar la protesta. El gobierno capitalino ocupó la plancha del Zócalo —donde llegaría la marcha— con carpas para un *torneo internacional de beisbol* que terminaría justo ayer.

Los organizadores cambiaron el lugar del mitin final y el gobierno levantó las carpas del Zócalo para que no los acusaran de boicot.

Un día antes del evento se declaró contingencia ambiental en la capital y las autoridades aplicaron el *doble no circula*, además de las medidas preventivas que, entre otras cosas, prohibían la realización de actividades al aire libre y la concentración de personas en las calles.

Aunque **Claudia Sheinbaum** —sin que nadie se lo pidiera— salió a decir que la emergencia ambiental no tenía nada que ver con la marcha, obvio que nadie le creyó.

Con todo y las trabas, la ciudadanía llenó el Paseo de la Reforma en una gigantesca columna que alcanzaba más de cuatro kilómetros desde la exglorieta de La Palma y que desembocó en el Monumento a la Revolución.

Si ya se había dado la marcha, qué necesidad tenía Sheinbaum de mandar a su secretario de Gobierno, **Martí Batres**, a declarar que los manifestantes no habían sido más de 12 mil, cuando en las imágenes de drones se veían ríos de gente.

Seguramente la jefa de Gobierno envió a declarar a **Martí**, a pesar de tener nula credibilidad, para que se exhibiera él solo y no exponer a su secretario de Seguridad, **Omar Hamid García Harfuch**, a que se quemara con la sociedad.

Y es que algunas encuestadoras tenían *otros datos* y, de acuerdo con los cálculos de cuántas personas caben por metro cuadrado en la distancia que ocupó la manifestación, estimaban alrededor de 500 mil; los organizadores dieron un mínimo de 300 mil.

Pero eso fue sólo en la Ciudad de México, sin contabilizar a las personas que protestaron en varias ciudades del extranjero.

En todo caso, las cifras son lo de menos, el tema es que los ciudadanos salieron a las calles en defensa de las instituciones y eso tendrá que pesar entre los partidos para no aprobar la reforma electoral que atentaría contra del INE.

Este evento será el parteaguas de la lucha por la sucesión y es la gran oportunidad de la oposición para activarse. Se puede decir que ésta fue la marcha del despertar ciudadano.



CENTAVITOS

Y mientras la 4T se queja de que el INE es carísimo y sus consejeros ganan como virreyes, la nueva dirección de Morena en la CDMX se duplicó el sueldo; ahora **El Sebas Ramírez**, flamante presidente, ganará 75 mil pesos mensuales y sus secretarios, 45 mil. Eso sí, la estructura territorial debe darse por servida que no les hayan bajado el sueldo, como los dirigentes querían.

Las cifras son lo de menos, los ciudadanos salieron a las calles en defensa de las instituciones.