

A diferencia de AMLO, Lula desmilitariza el gobierno de Brasil

# proceso



SEMANARIO DE INFORMACIÓN Y ANÁLISIS No. 2402  
13 DE NOVIEMBRE DE 2022 • MÉXICO \$60.00 /USD \$4.80



El Morelos de  
Cuauhtémoc Blanco

## EMPORIO DEL NARCO

El dinamismo mostrado por la jefa de Gobierno de la Ciudad de México en los últimos meses -16 viajes por el país en lo que va del segundo semestre del año- para dar conferencias, firmar acuerdos con gobernadores y promover los logros de su administración, contrasta con el descuido en el que tiene a la capital. Las constantes salidas de la aspirante presidencial de Morena llaman la atención de Mónica Tapia, fundadora de la asociación civil Ruta Cívica, quien le recrimina no atender a la ciudadanía que la eligió.

# SHEINBAUM DESCUIDA LA CAPITAL POR ANDAR EN CAMPAÑA



SARA PANTOJA

**L**a atención de Claudia Sheinbaum Pardo para gobernar la Ciudad de México se descuida casi cada fin de semana, cuando viaja a otras entidades y se afana en cautivar a los habitantes locales de los logros de su administración, mientras deja pasar coyunturas importantes en la capital y se le acumulan problemas que hace cuatro años se comprometió a resolver.

En lo que va de la segunda mitad del año, la aspirante presidencial morenista ha tomado 16 veces un avión o viajado por carretera para dejar la capital y dar conferencias magistrales a las que la invitan y, de paso, reunirse con empresarios, industriales, maestros, trabajadores y mujeres... y firmar convenios de colaboración con gobernadores morenistas en turno o electos. Lo mismo ha ido al norte, que al centro y al sur.

Un elemento en común de sus viajes: siempre se escucha el coro de "¡Presi-den-ta!" a su paso y los aplausos de los anfitriones. Y ella promueve el apoyo a la Cuarta Transformación y a la iniciativa en turno promovida por Andrés Manuel Ló-

pez Obrador que se discute en el Congreso de la Unión.

El 23 de julio, Sheinbaum Pardo estuvo en Pachuca y Tizayuca, Hidalgo, donde dictó una conferencia tras desayunar con el gobernador electo, Julio Menchaca, y su esposa. Al día siguiente fue a Colima, a un "evento cultural", acompañada de su pareja sentimental, Jesús María Tarriba. Ahí se reunió con la gobernadora Indira Vizcaino y con empresarios de la industria portuaria, hoteleros y urbanistas y les presumió los beneficios de la digitalización de trámites.

Tres de los cuatro fines de semana de agosto estuvo muy activa... fuera de la capital. El día 7 viajó a Xalapa, Veracruz, para "dar seguimiento" a un convenio en materia de digitalización, turismo y cultura con el gobernador Cuitláhuac García. El 20 fue a Oaxaca a dictar la conferencia magistral "La nueva cultura sobre el agua" y, junto con el gobernador electo, Salomón Jara, y el saliente, Alejandro Murat, se tomó fotos en el que fue despacho del Benemérito de las Américas.

Al día siguiente, el 21, fue a Campeche con su amiga Layda Sansores, "la insurrecta" -como ella misma la llamó y a quien ha defendido frente a la polémica

que la mandataria sostiene con el senador Ricardo Monreal y el presidente del PRI, Alejandro Moreno- y dio la conferencia "Políticas públicas exitosas en el Gobierno de la CDMX".

El día 28 se fue a Hermosillo, Sonora, donde dictó la conferencia "Las políticas emblemáticas de los gobiernos progresistas en la CDMX" y dio seguimiento al convenio de colaboración en materia de gobierno digital con el gobernador Alfonso Durazo. Ahí, el exsecretario federal de Seguridad declaró que "México ya está preparado para una mujer presidenta" y le levantó la mano.

Según lo que la misma Sheinbaum muestra en sus redes sociales, en cada ciudad que visita la reciben con porras, aplausos, carteles que dicen "Claudia, Te Amo", "Todos con Claudia" o la clásica frase "#EsClaudia, aunque ella misma ha negado que sus actividades sean de promoción y se ha deslindado de las pintas que están en muros de todo el país.

En septiembre, la aspirante presidencial salió cuatro veces más a recorrer el país. El día 3 estuvo en Tijuana con la gobernadora de Baja California, Marina del Pilar Ávila, donde impartió dos conferencias: "Diálogos con el sector empresarial", ante miembros



Gerardo Luna

de la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación, y "Políticas exitosas de gobierno". El 5, aunque fue lunes, regresó a Hidalgo a la toma de protesta de Menchaca.

El 24 fue a Guadalajara, Jalisco, a firmar el "Convenio marco de coordinación entre gobierno y presidencias municipales" morrenistas en materia de digitalización de trámites. También dictó una conferencia sobre políticas públicas ambientales de su gestión. El 25 fue a Quintana Roo a la toma de protesta de su amiga Mara Lezama.

Fue también en septiembre cuando Sheinbaum Pardo resultó favorecida en el Consejo Nacional de Morena -el día 18-, pues la mayoría de los consejeros electos para sus secretarías son afines a ella: el primero, el gobernador Alfonso Durazo electo, por unanimidad, presidente del Consejo; y Citlalli Hernández, reelecta como secretaria general. Tres semanas antes, Sebastián Ramírez, otro de sus alfiles y su excoordinador de Comunicación Ciudadana, quedó al frente del partido en la CDMX.

### El fin de semana más turístico

Octubre fue un mes de mucha más promoción para la llamada "corcholata fa-

vorita" del presidente Andrés Manuel López Obrador, pues no sólo fue su cuarto informe de gobierno ante el Congreso de la CDMX, y los informes no oficiales en el Auditorio Nacional y las 16 alcaldías; también salió cuatro veces a otros estados.

El día 1 estuvo en Tampico, Tamaulipas, en la toma de protesta de Américo Villarreal. El 22 fue a Monterrey, Nuevo León, donde se encontró con industriales, firmó un conve-

nio de "Buenas prácticas" y dictó la conferencia "Políticas exitosas de gobierno".

El 29 estuvo en Puebla, donde habló ante miles de personas sobre sus acciones de gobierno y, de paso, promovió la iniciativa de reforma electoral de López Obrador. También firmó un convenio de seguridad pública con el gobernador Miguel Barbosa. El 30 voló a Ciudad Juárez, Chihuahua, donde la recibieron con mariachi y habló de "Políticas exitosas de gobierno".

Ese fin de semana se juntaron el Gran Premio de la Fórmula 1 -al que Sheinbaum calificó de "bastante fifi"-, el Gran Desfile de Día de Muertos, el miniconcierto de Ángela Aguilar, la ofrenda fundamental en el Zócalo y la Procesión Comunitaria. Pero ella estaba ausente.

El lunes 31 la mandataria local informó que ese fin de semana fue el de mayor aforo turístico en la CDMX después de la pandemia por covid-19, con alrededor de 2 millones de visitantes y una ocupación hotelera al 100%. Por todas las actividades desarrolladas en la CDMX, la Secretaría de Desarrollo Económico estimó una derrama económica de alrededor de 22 mil millones de pesos.

Lo que no mencionó la mandataria local es que, junto a esas actividades concentradas en el centro de la ciudad, se hizo evidente el incremento del comercio ambulante, particularmente en el Paseo de la Reforma y en la Avenida Juárez.

Por estar de gira, Sheinbaum tampoco fue al arranque de operaciones con pasajeros del Trolebús Elevado, en la avenida Ermita Iztapalapa -uno de sus proyectos más grandes de movilidad-, la mañana del sábado 29, aun cuando cinco días antes dijo a la prensa "sí, ahí vamos a estar". El diputado local Aníbal Cañez, del PAN, acusó que, por andar "en turismo electoral", descuidó la obra, que se puso en marcha sin estar al 100%.

Ese día también la alcaldesa en Cuauhtémoc, Sandra Cuevas, una de sus princi-



Rodada sin control

David Escobar

pales críticas, grabó y difundió un video en Twitter en el que mostró labores de balizamiento sobre Eje Central. Dijo que, aunque eso le toca al gobierno central, ella lo hacía "porque Sheinbaum no cumple su trabajo".

Otra omisión fue evidente el día 30 por la noche, cuando cientos de motociclistas hicieron la "Rodada del Terror" por diversas vialidades, inquietando a los capitalinos y rebasando a la policía de Tránsito, aun con los 102 motocicletas y un auto remitido al corralón, 27 conductores al juez Cívico y dos al Ministerio Público por portar armas de fuego.

En lo que va de noviembre, la morenista siguió sus salidas que, una y otra vez, ha negado que sean campaña, "pues aún no son los tiempos electorales". El viernes 4 regresó a Puebla para acompañar como ponente al escritor español Fernando Savater en la conferencia "Ética para la empresa". Al día siguiente, el sábado 5, aunque no salió de la CDMX, sí recibió a mil 500 presidentes municipales, regidores y síndicos de todo el país que le corearon una y otra vez "Pre-si-den-ta".

Y el 6 voló a Culiacán, Sinaloa, para firmar con el gobernador Rubén Rocha el convenio "Intercambio de Buenas Prácticas de Gobierno"; además de reunirse con empresarios y platicarles las acciones de apoyo a la inversión en la capital.

Tales actividades y salidas, Sheinbaum las hizo pese a que la capital mexicana ya estaba en la polémica, otra vez, por casos de muertes violentas de mujeres en su territorio. Ahora por el feminicidio de la joven Ariadna Fernanda López Díaz en un departamento de la colonia Roma Sur, y por el fallecimiento de Lidia Gabriela Gómez, quien se lanzó de un taxi en movimiento en la avenida Ermita Iztapalapa por miedo a sufrir un secuestro.

### "El peor legado"

Para Mónica Tapia, fundadora de la asociación civil Ruta Cívica y de otras orga-

nizaciones de la sociedad civil, redes y coaliciones ciudadanas, las giras de Claudia Sheinbaum representan un descuido para atender problemas de la ciudad que, desde su campaña, prometió resolver y que, a cuatro años, llevan pocos avances.

En entrevista con *Proceso* explica que después de la pandemia por covid-19, en la CDMX hay un mayor número de autos, más tráfico, la refinera de Tula sigue quemando combustóleo con gasolinas obsoletas y "seguimos la mayor parte de los días con mala calidad del aire que afecta a grupos vulnerables y a los que tienen alergias".

Conocedora de temas ambientales, recuerda que la jefa de Gobierno "es una científica, especialista en algunos de estos temas, como movilidad y cambio climático; nos prometió en su campaña que el tema del aire sería una prioridad y que debería haber avances, pero no vemos ninguno".

Egresada del Colegio de México, la Universidad de Oxford y la London School of Economics, Tapia asegura que, aunque en campaña la morenista prometió que el tema del agua potable sería "fundamental" en su gobierno, "seguimos sin saber cuánta agua tenemos, cuánta nos queda en los acuíferos. Está el dato de que 70% del agua de la ciudad viene del acuífero y nos acercamos seguramente al 'Día Cero', ¡como en Monterrey!; pero a diferencia de allá, aquí está oculto, ni siquiera podemos saber que nos estamos quedando sin agua porque es subterránea... No sé si le va a tocar a Claudia o no, pero es un tema en el que no ha habido avances".

Sobre el programa de la sectorización para controlar presiones y fugas, dice que el Sistema de Aguas de la CDMX "ha tenido un avance marginal", mientras que en el tema de la información y el monitoreo de los acuíferos "hay cero avance".

Tapia asegura que, aunque en el tema de movilidad se han visto grandes inversiones, son insuficientes. "Hay dos líneas del Metro sin funcionar -la 1 y la 12-, el centro de operaciones eventualmente lo

van a inaugurar, quién sabe cuándo... No hay plan claro de trabajo, de expansión, de mantenimiento, y cada semana hay un nuevo incidente en el Metro... Sí, era necesario el mantenimiento de la L1, pero primero acaba Tláhuac, ¿no?".

Crítica que proyectos como el Cablebús son "para la foto o para el tour de los extranjeros, muy al estilo de (Miguel Ángel) Mancera, mientras que no hay plan de contención al auto, estamos sin fotomultas, sin grúas, sin expansión de parquímetros, sin impuestos de contención". Agrega que la construcción de ciclovías es "débil, porque muchas veces son de pintura, o a fuerzas, presionadas por la sociedad civil o por litigios". Al mencionarle el Trolebús Elevado, apunta: "se inauguró incompleto, no se reorganizó toda la zona ni el tráfico alrededor".

Lo más preocupante del descuido a la CDMX por parte de la funcionaria, subraya la especialista en política social y desarrollo, es el ordenamiento territorial y la vivienda. "Lo que para mí pudiera haber sido el mayor legado del gobierno de Claudia Sheinbaum era el Instituto de Planeación Democrática y Prospectiva, pero es una terrible decepción: No es autónomo, llevamos dos consultas fraudulentas con un amplio rechazo de los sectores inmobiliario, vecinal, arquitectos y urbanistas; y no hay consensos básicos sobre la ciudad, que eso era un poco parte del sueño del Constituyente".

Peor aún, destaca que el Plan General de Desarrollo -que contendrá la visión de cómo debe ser la CDMX en los próximos 20 años- lleva dos años de atraso, según lo marcado en la Constitución local. Mientras que en el proyecto de los corredores inmobiliarios anunciados "no hay una sola vivienda incluyente"; además de que "el Invi está desarticulado y no hay una política pública de vivienda".

Tapia es tajante: "hay una ausencia del Estado en planear, regular y promover vivienda. Ese es el signo más neoliberal de Claudia Sheinbaum, el dejar al mercado inmobiliario actual y del futuro, esa encomienda va a ser su legado, cuando pudo haber sido muy diferente".

Ante las constantes salidas de la aspirante presidencial, la especialista opina: "Empezar campañas tan anticipadas, dejando de atender problemas de la ciudad y políticas públicas que toman su tiempo, que necesitan negociación y mucho margen de maniobra, es como hacer todo para tener el favor de un elector, que en este caso es el presidente; pero al electorado real, que somos la ciudadanía, la ciudad que ella gobierna, no la atiende... Y pareciera que es presidenta municipal de tres años, no de seis". ●



Ante el trato diferenciado que López Obrador dispensa a sus “corcholatas” y el desdén que sufre desde Palacio Nacional, el senador Ricardo Monreal confiesa: “Me siento como el Pípila, traigo una lápida en la espalda y cada vez me cuesta más aguantar los ataques”. En entrevista con **Proceso**, refiere que el distanciamiento del mandatario es producto de “una intriga palaciega” orquestada por la jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum, y su “círculo cercano”; y adelanta que, tras una etapa de reflexión, tomará en las próximas semanas una definición sobre su futuro político de cara a las elecciones presidenciales de 2024.

JOSÉ GIL OLMOS

**P**atente es el disgusto del senador Ricardo Monreal por el trato diferenciado del presidente Andrés Manuel López Obrador con sus “corcholatas” preferidas, sobre todo con Claudia Sheinbaum, a quien dice respetar; pero eso no le impide criticarla por el derroche de dinero de su campaña adelantada con espectaculares, viajes por todo el país, el apoyo de gobernadoras y gobernadores, a los que llama “matraqueros”, y la contratación de un ejército de bots que lo atacan todo el tiempo.

No obstante que no está conforme con este doble rasero presidencial, prefiere no meterse con López Obrador, a quien conoce desde hace 25 años.

## “CADA VEZ ME CUESTA MÁS AGUANTAR LOS ATAQUES”: MONREAL



Monreal. Como el Pípila

Octavio Gómez

"Debo reconocerlo: es un suicidio enfrentarse con el presidente, porque te deshace la propia inercia y el ejército de seguidores leales, que es muy fuerte. Si contradices al presidente en algo eres un traidor, un desleal. Si tienes una opinión distinta a la de él, eres un traidor", advierte el senador zacatecano, quien precisa que tiene un año sin poder hablar con López Obrador.

Monreal, de 62 años de edad, dice a **Proceso** que está en el mejor momento de su carrera política de más de cuatro décadas. Exgobernador y presidente de la Junta de Coordinación Política del Senado, se siente con los arrestos y la experiencia para ser el próximo presidente de la República. Pero la figura de López Obrador ensombrece sus ánimos, sobre todo porque siente que no hay piso parejo. "Me siento como el Pípila, traigo una lápida en la espalda y cada vez me cuesta más aguantar los ataques", confiesa.

Ante ese escenario, sin adelantar qué camino tomará si no es el ungido por Morena, señala que entrará en una etapa de reflexión y que tomará una decisión en las próximas semanas. Mientras tanto, advierte que no ve opción en algún partido de oposición y admite que no descarta labrar un camino cohesionando el impulso de un sector de la sociedad que quiere concretar la transición política que se inició en 2018.

"Hay más ánimo en la sociedad que en los partidos, hay más afuera que adentro de los partidos. Hay que saber conducir esa energía. No descarto que pueda construir esa energía social afuera, no lo descarto. No conmigo sino con cualquiera, las condiciones están dadas porque la gente está empujando con más fuerza."

### La "purga" en Morena

El jueves 10, cuando se realizó la entrevista en la sede del Senado, comenzó a circular una carta de apoyo al legislador por parte de 90 senadores ante los ataques recientes de la gobernadora de Campeche, Layda Sansores, quien -a pesar de que hay un amparo interpuesto por Monreal- mantuvo en su programa "El martes del jaguar" la difusión de audios con conversaciones privadas de su compañero de partido con el dirigente nacional del PRI, Alejandro Moreno.

"Lo que está sucediendo en el país con la sucesión anticipada es que está generando al interior de Morena una especie de purga, de división, de exclusión, porque la ambición ha rebasado lo que nosotros habíamos construido como una organización social de lucha en la que siempre importaba abanderar las mismas causas. Ahora veo que estamos centrados en una lucha por el poder brutal,



Adán Augusto, Sheinbaum, AMLO y Ebrard. El juego de las "corcholatas"

una lucha desmedida por querer imponer o por querer imponerse", advierte de entrada.

Afirma que ante el proceso electoral adelantado, el INE está inactivo, porque a través de la Dirección de Quejas pudo haber expresado medidas cautelares para despintar bardas, bajar espectaculares, prohibir campañas. "Pero veo al INE atemorizado, arrinconado, amedrentado por su desaparición, cuando debería actuar y señalar que se está haciendo campaña personalizada adelantada con el riesgo de que no se dé el registro como candidato".

En 1997 Ricardo Monreal salió del PRI por diferencias con el presidente Ernesto Zedillo. "Las condiciones eran adversas y era inevitable mi salida", acota en el recuerdo de ese diferendo con el entonces mandatario por haberlo excluido de la candidatura para gobernador de Zacatecas. Al año siguiente, arropado por López Obrador, se lanzó como candidato del PRD y ganó. Hoy parece que la historia se repite.

-¿Por qué aguantarse?

-Soy de los que piensa que no debes salir por la puerta trasera. Ya tengo experiencia: cuando salí del PRI en 1997 fue por la confrontación con el presidente (Zedillo), y no me quedaba ninguna posibilidad de mantenerme en el PRI.

-¿Se puede repetir ahora?

-Tengo todavía la ligera esperanza de que como en el pasado, el presidente equilibre esas fuerzas existentes en Morena, todavía tengo esa esperanza.

-Pero con el presidente no se ve un escenario de reconsideración.

-Yo lo conozco. Tensa, pero al final deja un espacio. Ya uno decide si lo toma o no. El problema es que si es demasiado tarde, aunque se genere el espacio ya no

se puede retornar. Como ya lo dije, es un camino sin retorno.

### "Intriga palaciega"

Al repasar los momentos de tensión entre él y AMLO, recuerda que en 2018 se le mencionaba como candidato al Gobierno de la Ciudad de México, pero cedió en favor de Sheinbaum a petición de López Obrador, quien le pidió no salirse del movimiento. Luego en 2021 lo acusaron de ser el artífice de la derrota de Morena en nueve alcaldías de la capital del país.

-Creo que fui fruto de una intriga palaciega -advierte.

-¿De quién?

-De la jefa de Gobierno, de su círculo cercano, de que yo había sido el responsable de la debacle electoral en nueve alcaldías, lo que nunca he aceptado.

-¿Se lo ha dicho al presidente?

-No, no pude hablar con él, pero la Ciudad de México es una población muy politizada, no es manipulable, aquí no puedes manipularla con una despensa, puede haber excepciones

-¿Qué pasaría si se rompe la liga?

-Se puede romper, eso puede ocurrir a cualquier líder. Tengo muchos años en la política, 42 años en el servicio público, no había visto un presidente tan fuerte en los últimos años. A los anteriores presidentes se les vio en la última etapa una debilidad institucional impresionante; ahora no la veo y estamos a menos de dos años. (Pero) sí, estamos en el límite del riesgo, el costo social no lo sabemos y no me atrevería a pronosticarlo.

Advirtió de un clima de polarización que el propio López Obrador ha creado y motivado con fines electorales con buenos resultados, pues tiene asegurada una ▶



buena parte de la simpatía ciudadana que apoya su proyecto, pero que en términos sociales ya ha generado violencia y confrontaciones en la vida cotidiana. Esos son los límites del riesgo. "Me preocupa porque cuando se rebasan hay confrontaciones y hasta violencia, que no la deseo".

-¿En la elección de 2024 habría violencia?

-Espero que no, pero ya está la polarización a pesar de que aún no empieza el proceso electoral. Hasta dentro de dos años tendremos ese proceso y la polarización ya está ahora encima, a flor de piel. Esto a mí no me gusta, creo que podríamos llegar al mismo fin con acuerdos y consensos. Yo soy más partidario del diálogo.

A su parecer, en Morena no se han dado cuenta que "el partido es Andrés Manuel López Obrador y que sin él no hay partido", lo cual tendrá un impacto en la elección de 2024, porque ya no estará en las boletas electorales.

Duda que en la próxima elección presidencial Morena pueda obtener los mismos 30 millones que tuvo López Obrador y que fueron producto no sólo de su popularidad sino de una extraordinaria capacidad de aglutinar diversas fuerzas políticas de la oposición y de la ciudadanía.

"Así fue conformando un gobierno que le dio un rostro más social, más ciudadano, pero que a la mitad del camino ya no siguió esa tesis porque creyó que no le estaba funcionando", acota.

-¿Se decepcionó o tomó sentido del poder absoluto?

-Creo que sintió, con algunos, decepción; creo que no cumplieron las expectativas que esperaba. Se fue sacudiendo de ellos, por eso su frase de 90% lealtad y un pequeño porcentaje de capacidad.

-¿Hoy qué tenemos?

-Un gabinete que no está a la altura del presidente; veo a un presidente echado para adelante, con capacidad y conocimiento de lo que está pasando en el país, pero un gabinete que no lo acompaña. El presidente tiene una clara visión de lo que es el ejercicio del poder, la tiene muy clara, nadie puede decir que está improvisando, él sabe lo que está haciendo.

-Pero vemos a un presidente que descalifica a los que no piensan como él.

-El presidente López Obrador es muy predecible para mí, nunca nos ha engañado, siempre nos dice la verdad y no ha cambiado en su sentido de ejercer el poder. Si lo ejerce plenamente, no comparte un ápice con nadie ni permite que se expresen al interior grupos o reacciones contrarias a lo que es su decisión. En ese sentido diría que es muy persistente en lo que cree y en lo que hace.

-¿Autárquico?

-Yo diría que perseverante. Es un presidente que tiene los hilos de la conducción, que sí ejerce el poder a plenitud y que la polarización como método le ha dado resultados. Él lo sabe, es decir, prefiere tener un porcentaje de la población seguro, leal, a tener una mayoría aplastante de la población.

## La sucesión presidencial

En víspera de la última etapa de su gestión, Monreal señala que López Obrador tiene para los próximos dos años tres asuntos primordiales: la entrega o conclusión de sus obras emblemáticas -Tren Maya, la refinería de Dos Bocas, el Corredor Transistmico-, concretar una buena relación con Estados Unidos y la sucesión

presidencial, que es la que le llevará más tiempo.

En esa lista no incluye el papel protagónico que el mandatario ha dado a las Fuerzas Armadas, porque considera que éstas son institucionales, disciplinadas y obedientes a quien quede en la Presidencia a partir de 2024.

"Las Fuerzas Armadas en México tienen una tradición de obediencia y lealtad al Ejecutivo federal y no están acostumbradas a generar zozobra y menos a golpes de Estado", asegura.

Insiste que será la sucesión presidencial la prioridad en la que se concentrará López Obrador porque "lo que más le preocupa es mantener la estabilidad política de Morena y sus aliados para garantizar el triunfo electoral, y lo que no entienden adentro las personas que ha mencionado como posibles candidatos es que esta lucha anticipada de golpeteo, de descalificaciones e insultos puede afectar el propósito del presidente".

-En la idea de que Morena como partido prácticamente no existe sino que es el presidente, todo se perfila a que él será quien elija al candidato.

-Su opinión es muy fuerte, por eso los que no somos mencionados estamos muy rezagados. Si nosotros fuéramos mencionados como los otros en igualdad de circunstancias, estaríamos parejos. Pero al no mencionarnos la gente piensa que no somos parte del mismo equipo del presidente y para mí es más difícil remontar ese proceso de dificultad de que no soy mencionado. ¡Imagínate el poder que tiene su voz de descalificarte! Es pesadísimo, yo soy como el Pipila, traigo una lápida en la espalda y cada vez me cuesta más aguantar los ataques. Eso es precisamente porque el presidente no está equilibrando.

-Muchos se están preguntando qué va a hacer.

-Lo que he dicho es que mi límite es la dignidad. Estoy revisándolo estas semanas para actuar con cabeza. Me estoy enfriando. No quiero adelantar nada porque no quiero convertirme en Pedrito y el Lobo, del anuncio permanente y al final no tienes credibilidad. Estoy en la reflexión, tomaré la decisión que considere correcta las próximas semanas.

Monreal adelanta que defenderá hasta el final su aspiración de ser el candidato presidencial de Morena en 2024, pero deja abierta otras posibilidades, salvo la de ser candidato independiente. "Es más fácil ser presidente de la ONU por todos los requisitos que le impusieron", ataja.

Y de la posibilidad de apoyar a Marcelo Ebrard adelanta: "Si él estuviera arriba lo respetaré, podría trabajar por el bien del país en una fuerza en donde yo resultara perdedor, con reglas claras y un proceso que aceptara".

JAVIER CORRAL JURADO\*

## LOS RIESGOS DE LA REFORMA ELECTORAL

**A** la pregunta de la periodista Dolia Estévez sobre cuál era el significado histórico del triunfo del presidente Andrés Manuel López Obrador en la elección de 2018, John Womack, historiador y profesor emérito de la Universidad de Harvard, contestó: "La ruina de los otros dos partidos. Es decir, que el PRI y el PAN hayan sido destrozados y que las dos maquinarias que dominaron la política en los últimos 20 años ahora están en ruinas".

A pesar de su propia descripción descarnada, Womack no asomaba entusiasmo por el porvenir mexicano, más bien adelantaba que de la esperanza abierta se pasaría a la decepción.

Me cuento entre quienes tuvimos la esperanza de un cambio de régimen de hondo calado, que la transición inacabada, o lo que es peor, sabotada por el priñanietismo, tuviera cauce y consolidación en un movimiento y un liderazgo social como el del presidente López Obrador. El momento generaba una oportunidad también histórica para concretar una reforma política que sacara de las ruinas al sistema de partidos, hiciera del reconocimiento al pluralismo la mayor fortaleza de nuestra democracia, y perfeccionara las instituciones electorales que, no obstante sus desatinos, han generado confiabilidad y certeza en los resultados de la disputa por el poder en México.

Parece que ahora nos encontramos, al revés, con la angustia y la preocupación por los riesgos de retroceso. Ya no se avizora que el presidente López Obrador quiera hacer historia en este ámbito al que estaba definitivamente llamado. Así lo confirma la manera, el tono y el contenido de las descalificaciones que expresó el martes 8 de noviembre, en la mañane-

ra, a quienes han mostrado una oposición a su iniciativa de reforma constitucional en materia electoral. ¿Puede haber una reforma electoral confiable en medio de tanta polarización? ¿Con los niveles de encono, magnificación y francas mentiras que entre unos y otros se prodigan diariamente?

Por supuesto que no comparto varias de las aseveraciones que el sector empresarial anti-amlo ha colocado en la contrapropaganda de la reforma electoral, pero tratándose de un asunto crucial para la democracia, todas las posturas deben ser respetadas. Una reforma del sistema electoral necesita diálogo, negociación y consenso. La descalificación cancela ese proceso, y de entrada cuestiona su intencionalidad realmente democrática.

La iniciativa del presidente López Obrador se presentó tarde. En un análisis objetivo, contiene propuestas buenas y malas, algunas sorprendentes y otras muy cuestionables. Conforme ha pasado el tiempo de su anuncio, se ha venido analizando la letra chiquita y "descubriendo" que eliminar algunas palabras de la Constitución debe causarnos más preocupación que algunos de los textos que se incorporan. De lo cual la exposición de motivos no hace referencia alguna. Es el caso de suprimir en el artículo 41 la facultad del INE para administrar el listado nominal de electores. ¿A qué instancia se le piensa conferir esa importantísima facultad?

La credencial para votar con fotografía, el padrón electoral, es la construcción más dilatada y profesional que ha llevado a cabo primero el IFE y luego el INE. Desde hace tiempo dejó de ser motivo de impugnaciones electorales, ni siquiera en

la cuestionada elección de 2006 fue tema de reclamo. El padrón electoral es de los instrumentos más confiables del sistema electoral mexicano. En realidad se ha convertido en la cédula de identidad de las personas, por lo que no es descartable que quieran trasladar su manejo a Gobernación. Lo cual sería un despropósito.

Como lo sería también que la renovación de los consejeros electorales del INE y los magistrados del Tribunal Federal Electoral se realice mediante elección popular, lo que aumentaría el vínculo y por lo tanto un mayor compromiso de lealtad de consejeros con los partidos políticos. Ello en detrimento directo de la imparcialidad con la que el arbitraje electoral debe actuar.

Tener un solo Tribunal Electoral y hacer del INE un órgano realmente nacional y también único, es una idea por la que varios hemos luchado, y que no en pocas ocasiones se ha quedado en el tintero de los proyectos legislativos. Esto implica desaparecer los OPLES. Pero de ahí a seguirse y eliminar el servicio profesional electoral federal en las entidades y distritos, no sólo es una contradicción con la idea de que un solo órgano lleve todos los procesos, es un desconocimiento monumental de lo que significa en campo la organización de una elección.

Confieso que me sorprendió y agradó bastante la propuesta de ir a un sistema de representación proporcional pura, a partir de 32 circunscripciones plurinominales estatales, para integrar la Cámara de Diputados. Modelo desde el cual siempre he pensado en la posibilidad de un nuevo régimen político para nuestra nación: el sistema parlamentario. Estoy de acuerdo con reducir a 300 diputados, no ▶

## EL PROBLEMA DE FONDO Y LA PRISIÓN PREVENTIVA OFICIOSA

por cuestiones presupuestales, sino de eficacia y transparencia legislativas. Catalogo como acierto la propuesta de desaparecer la lista nacional para el Senado, y regresarlo a 96 integrantes. Tres por entidad. No sólo la injusta distribución fiscal atenta contra la soberanía y desarrollo de los estados; una amenaza permanente al federalismo es que sólo dos entidades de la República, la CDMX y el Estado de México, puedan llegar a concentrar 25% de la cámara alta, ¡como ya pasó! Con todo lo que eso significa.

Sobrecargada de epítetos y falsos dilemas, lo más lamentable de la reforma electoral es que no aborda los temas esenciales y sí urgentes para el fortalecimiento de la democracia, pero que ni al gobierno y menos a la oposición les interesa tocar: la reforma misma de los partidos. Una legislación que los obligue a transparentar los recursos públicos y a democratizar sus procesos de elección de candidatos y dirigentes; a rendir cuentas. Un auténtico sistema de fiscalización –el gran fracaso de estos años– para poner un alto al excesivo gasto de las campañas y al financiamiento ilegal. Por supuesto, garantizar un mecanismo dinámico y más flexible de formación de nuevos partidos.

En estos días crece la preocupación sobre qué reforma puede salir. Los temores tienen fundamento no sólo por varios de los contenidos, sino por la debilidad de los dirigentes partidistas que participan. Debilidad que proviene de la ruina que produjo el 2018, esencialmente de fractura ética y moral. Y ahí está el mayor riesgo de la reforma electoral. ●

\*Académico de la UNAM. Militante del PAN. Exlegislador y exgobernador de Chihuahua.

**S**i a una persona le duele la cabeza, muy seguramente tomará paracetamol para calmar el dolor. Si le vuelve a doler tomará otra dosis, y si de nueva cuenta siente dolor seguirá tomando el medicamento, y así puede seguir... hasta que se ataque el problema de fondo que causa ese dolor, para lo cual requerirá de un diagnóstico certero y un tratamiento adecuado.

Algo así pasa, guardando las debidas proporciones y permitiéndose esta licencia metafórica, con el nuevo proyecto sobre prisión preventiva oficiosa que discutirá por tercera ocasión la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo la ponencia del ministro Luis María Aguilar, ya que lo que se analiza son los dolores de cabeza causados por el legislador al hacer que se aplique la prisión preventiva oficiosa a ciertos delitos graves que, según el parecer del legislador, constituyen amenazas a la seguridad nacional, lo que curiosamente provocó el texto constitucional.

Y causan dolor de cabeza por la sencilla razón de que esos delitos –contrabando, defraudación fiscal y expedición de facturas falsas– contradicen derechos humanos reconocidos en el texto constitucional, como son, por ejemplo, los de presunción de inocencia, libertad personal y seguridad jurídica.

El paracetamol que acabaría temporalmente con el dolor de cabeza sería, en este metafórico caso, la declaración de invalidez que llegue a determinar el pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pero el dolor se volverá a presentar, ya que el legislador en la primera oportunidad que tenga volverá a aprobar otra ley en la

que nuevamente se prevean delitos graves que unidos a la seguridad nacional provoquen la prisión preventiva.

El problema de fondo, sin embargo, no se está atacando, ya que es el texto constitucional el que está dando la oportunidad para que el legislador siga dando dolores de cabeza. Ello se debe a la frase que se utiliza al final del segundo párrafo del artículo 19 constitucional, donde se dice que el juez ordenará la prisión preventiva oficiosa en los “delitos graves que determine la ley en contra de la seguridad de la nación, el libre desarrollo de la personalidad, y de la salud”.

Parece, en consecuencia, que la Constitución le está abriendo la puerta al legislador, que lo está habilitando, diría el proyecto, para ampliar la lista de los delitos que pueden dar lugar a la prisión preventiva, pero ello no es ni debe ser así porque significaría tanto como reconocer que la misma Constitución se está vaciando de contenido, lo que no es admisible, máxime que la propia Constitución ya ha cerrado antes la puerta al legislador al señalar en el mismo párrafo segundo del artículo 19 constitucional algunos delitos que pueden dar lugar a la prisión preventiva oficiosa.

La Constitución no debe contradecirse a sí misma, por tanto, surge la pregunta de si le corresponde al legislador determinar los casos para la imposición de la prisión preventiva o si eso debe ser materia propia del texto constitucional.

A mi entender, debe buscarse la manera de cerrar completamente esa puerta, para atacar el problema de fondo y acabar por completo con los dolores de cabeza. La manera más tradicional de hacerlo sería mediante una reforma a este párrafo constitucional en el cual se dijera que sólo

los delitos ahí previstos pueden dar lugar a la prisión preventiva y, ya de paso, señalara que ello debe hacerse con pleno respeto a los derechos humanos.

Es más, si revisamos con detenimiento los delitos en los que procede la prisión preventiva se advierte un esfuerzo serio por hacer un listado a nivel constitucional, evitando que el legislador sea quien haga dicha determinación. Inclusive, varios de los delitos ahí señalados son de los que ponen en peligro la vida u obstruyen el bienestar social, pudiendo considerarse igualmente como delitos graves; entonces, qué caso tiene hacer ese listado si al final se deja abierta la puerta al legislador ordinario.

Otra posibilidad, al alcance de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estriba en interpretar que el legislador sólo puede hacer uso de la frase constitucional que comentamos respecto de los delitos previstos en el mismo texto constitucional, sin poder adicionarlos, lo que ya ha hecho la Primera Sala de la Suprema Corte al rechazar la prisión preventiva oficiosa en el caso del delito de tentativa de violación, que no está previsto en el texto constitucional, sino sólo el delito de violación. O bien, interpretar que la frase mencionada no deja en libertad de configuración al legislador para adicionar nuevos delitos, sino que siempre deberá tener presente los mencionados en el segundo párrafo del artículo 19 constitucional a la luz de los derechos humanos previstos en la Constitución.

Por último, ante la posición que suele sostenerse de que la prisión preventiva oficiosa se da en automático, bastando la existencia de un caso relacionado con los delitos previstos en el artículo 19

constitucional para que sea otorgada por el juez, el proyecto sostiene que no es así, ya que corresponde al juzgador valorar las circunstancias del caso que se le presente para, en su caso, dar las razones detalladas de si otorga o no la prisión preventiva. Con esta noción estamos de acuerdo, sobre todo porque se está proponiendo una "interpretación sistemática negativa" ya que, de aprobarse el proyecto, el contenido del segundo párrafo del artículo 19 constitucional al hablar de oficiosidad no querrá decir que deba darse en automático, evitándose así la violación de derechos humanos y principios constitucionales.

Quizá la confusión producida no derivó de lo oficioso sino, más bien, de la orden que se atribuye al juez. La expresión en comentario dice "El juez ordenará la prisión preventiva oficiosamente", con lo cual el indicativo del verbo ordenar parece condicionar toda la expresión pensándose que el juez debe actuar indefectiblemente, sin ningún margen de análisis. Sin embargo, esta interpretación no es la correcta, porque cuando un juez tiene ante sí un caso, debe analizarlo, debe estudiar si procede que se imponga la medida cautelar, por lo que ordenará, en su caso, la prisión preventiva siempre y cuando se cumplan los supuestos requeridos, lo que es una acción futura y no imperativa. El análisis del juez para determinar la imposición de la prisión preventiva siempre debe existir, ya sea que lo solicite el Ministerio Público o que el juzgador así lo considere *motu proprio*. ●

\*Investigador en el IJ de la UNAM  
ecorzos@gmail.com  
@ecorzososa



**¿Ha fallado a sus  
obligaciones  
por causa de  
la bebida?**

**¡Acérquese a  
nosotros!**

**Alcohólicos  
Anónimos,  
Sección México**

**Teléfonos:  
55 5705-5802,  
55 5705-5658  
y  
800 561 3368**

**www.aa.org.mx  
contacto@aa.org.mx**

**Mayores informes  
en el Grupo  
de tu comunidad.**