Piden ex consejeros auténtica representación proporcional

Llaman a garantizar un Congreso plural

Alertan por intención de incrementar sobrerrepresentación de fuerza mayoritaria

CLAUDIA SALAZAR

Ex presidentes del Instituto Nacional Electoral (INE) llamaron ayer al Gobierno a presentar una propuesta de reforma en la que la representación proporcional en el Congreso sea lo más apegada al porcentaje de la votación obtenida por los partidos políticos, con el fin de mantener la pluralidad en las dos Cámaras.

En una conferencia sobre las alternativas a seguir en la reforma electoral a la que ha convocado el Gobierno federal, nuevamente los ex consejeros destacaron que el consenso de las fuerzas políticas marcará el éxito o no del proyecto, pues una imposición a la oposición será un retroceso para el sistema democrático del país.

Convocados por la organización Somos México, que busca convertirse en partido

Claudia Salazar

Lorenzo Córdova, ex presidente del INE; María Marván, ex consejera electoral, y Leonardo Valdés, ex presidente del IFE, plantearon propuestas para una eventual reforma.

Abren el debate

Los ex consejeros plantearon diversas acotaciones y propuestas relativas a la reforma electoral.

- Debe prevalecer la representación proporcional en el Congreso.
- Que la representación proporcional se apegue al porcentaje de votación obtenida por los partidos.
- Las propuestas de López Obrador y Claudia Sheinbaum proponen volver a los años 50.
- Lo que se busca es aumentar y la subrepresentación de las minorías.
- Revisar la fórmula para integrar la Cámara de Diputados.
- Que la reforma sirva para corregir distorsiones.
- Estudiar fondo el modelo alemán de proporcionalidad pura y aplicarlo en México.
- Retomar la propuesta de Ricardo Monreal, de abrir las listas plurinominales.
- Es una mentira que la democracia en México sea muy costosa.

político, José Woldenberg y Leonardo Valdés, ex presidentes del Instituto Federal Electoral (IFE), y Lorenzo Córdova, ex presidente del INE, coincidieron en que la representación proporcional debe prevalecer y no desaparecer, como se propuso en algún momento en el Gobierno de Andrés Manuel López Obrador.

Woldenberg, quien se retiró por un problema de salud, pero dejó su participación, a la que dio lectura la ex consejera María Marván, señaló que eliminar a los plurinominales conduciría al país a un escenario anterior a la reforma política de 1977, incluso antes de 1963, cuando se inventaron los diputados de partido.

Lo más justo, afirmó, es que los votos en las urnas se reflejen de igual manera en las Cámaras.

"La representación proporcional es, sin duda, la más justa; cada opción política tendría el mismo porcentaje de diputados que su porcentaje de votos.

"El México plural que acude a las urnas se reflejaría con exactitud en la composición de la Cámara de Diputados, se trataría de que en el país multicolor tuviera en Diputados una expresión idéntica a los resultados electorales, también multicolores", subrayó.

En cambio, criticó, las propuestas de López Obrador, sin que la Presidenta Claudia Sheinbaum se haya deslindado, proponen volver a los años 50.

"Al desaparecer a los diputados y senadores plurinominales y a los senadores de la primera minoría, lo que se buscaba era incrementar sin pudor alguno la sobrerrepresentación de la fuerza mayoritaria y la subrepresentación de las minorías", reprochó.

En la reforma de 1977, agregó, se crearon los diputados plurinominales porque la elección de sólo diputados de mayoría relativa hacía que un solo partido, el PRI, con alrededor de 70 por ciento de los votos, acabara con más de 90 por ciento de las curules.

En el Senado, agregó, eliminar a los plurinominales e incluso a la primera minoría podría generar algo similar a lo sucedido en las elecciones de 1988: el PRI con 49 por ciento de los votos, acabó con 94 por ciento de los representantes, es decir, 60 senadores de 64.

Recordó que la integración actual de 128 senadores, 64 de mayoría relativa, 32 de primera minoría y 32 plurinominales, se diseñó en 1996.

"Sin duda ha permitido la existencia de la diversidad en la llamada Cámara alta", detalló Woldenberg.

"Volver al pasado eligiendo dos senadores por entidad es una propuesta que sólo podía explicarse desde el profundo antipluralismo que movía al ex Presidente: la pretensión era convertir una mayoría relativa de votos en una mayoría absoluta o incluso de mayorías calificadas", opinó.

Por su parte, Córdoba consideró que el sistema electoral en México funciona bien en esencia, por permitir que la renovación de los poderes ocurra de manera periódica y pacífica, conforme a reglas pactadas y a partir del respeto a la voluntad ciudadana expresada en las urnas.

Si no hay reforma, dijo, no hay una afectación a la vida democrática del país, pero si la hay, que sirva para corregir distorsiones y problemas que se han presentado.

Sobre la representación en el Congreso, retó a Pablo Gómez, titular de la Comisión Presidencial para la Reforma Electoral, a que se estudie de fondo el modelo alemán y se aplique en México.

Recordó que Gómez, en días recientes, declaró que la representación proporcional de 1977 era una mala copia del sistema alemán.

"Bueno, si ese es el problema, hay una contrapropuesta al coordinador de esta comisión. ¿Por qué no lo hacemos copiando bien a los alemanes?

"Porque con ese sistema veo un sistema de proporcionalidad pura, es decir, el partido que tiene 25 por ciento de los votos tiene 25 por ciento de las curules. Copiémoslo bien. Si ese es el problema, es que lo hicimos mal, bueno, hay tiempo de corregirlo", expuso

Asimismo, sugirió retomar la propuesta del diputado morenista Ricardo Monreal, de que las listas plurinominales se abran, que sí haya el voto por los partidos, pero que el elector decida quién va en primer lugar y quién en segundo, y así sucesivamente en los siguientes espacios.

Valdés advirtió que es una exageración y una mentira que la democracia sea muy costosa, y llamó a revertir esa afirmación.

Dijo que mientras el Gobierno tiene un déficit acumulado en su presupuesto anual de más de 9 billones de pesos, el presupuesto sumado de los organismos electorales y los partidos políticos es de 30 mil millones de pesos, igual a .33 por ciento del Presupuesto de Egresos.

"Quien se atreva a decir que el .33 por ciento de nuestro presupuesto es muy caro, está exagerando, no es cierto, no es muy caro", indicó.

Agregó que si se quisiera cancelar el presupuesto al INE, al Tribunal Electoral y a los partidos, el Gobierno sólo se estaría ahorrando 2.63 por ciento del déficit fiscal de 2025, que es de un billón 300 mil millones de pesos.

Exclusión en la reforma electoral consolidará paso a régimen autoritario: expresidentes del IFE e INE

Alejandro Páez
nacional@cronica.com.mx

Lorenzo Córdova, ex consejero del INE, María Marván y Leonardo Valdés participaron en el foro de alternativa a la Reforma Electoral.

Ante el riesgo de exclusión de la oposición en la redacción de la reforma electoral que impulsa la presidenta Claudia Sheinbaum, ex presidentes del IFE e INE, advirtieron sobre el riesgo de la falta de consensos en lo que será la construcción de las reglas del juego electoral que regirán al país pues ello será la consolidación que dará paso de una "germinal democracia a un régimen autoritario".

"Porque es muy probable que esta reforma será el eslabón para convertir una germinal democracia en un régimen autoritario", advirtió el ex presidente del IFE, José Woldenberg.

Pero los ex árbitros electorales del país también alertaron sobre el riesgo de reducir o incluso terminar con el financiamiento público de los partidos políticos como plantea el oficialismo pues ello abre la puerta a los poderes económicos y hasta criminales que buscarán patrocinarlos con todo lo que ello implica.

"Hay muchos que querrán financiar a los partidos…", vaticinó el ex presidente del INE, Lorenzo Córdova.

El ex presidente del entonces IFE, José Woldenberg, recalcó que la ley vigente busca que los partidos "no sean dependientes de los grandes grupos económicos o peor aún de los grupos delincuenciales".

Explicó que como justificación para esta reforma electoral se trata de extender el malestar que existe contra los partidos, pero advirtió que disminuirles el financiamiento como se plantea solo servirá para debilitarlos y fortalecer al que se encuentre en el gobierno, en esta caso Morena.

Durante el foro "Reforma Electoral : constricción de una alternativa" se dieron cita los ex presidentes del IFE, José Woldenberg, , Leonardo Valdés Zurita y del INE, Lorenzo Córdova y aunque estaba anunciado, Luis Carlos Ugalde, no acudió a la convocatoria.

Woldenberg si llegó pero se tuvo que retirar por problemas de salud, según explicó la ex consejera María Marván, quien en su calidad de moderadora, leyó el texto de quien fuera el primer presidente del entonces IFE.

A lo largo de una hora, los expertos electorales abordaron los riesgos de reducir o desaparecer el financiamiento púbico a los partidos, la reducción o desaparición de diputados y senadores plurinominales y sobre todo de la exclusión de la oposición y con ello fata de consensos en la redacción de la reforma electoral que impulsa la presidenta Sheinbaum para lo cual nombró a Pablo Gómez como presidente de la comisión encargada de elaborarla.

EXCLUSIÓN, EL GRAN RIESGO

De hecho, Marvan recalcó que una reforma electoral construye las reglas para competir en los procesos electorales que da paso a la elección de nuestros gobernantes y por ello debe realizarse con el consenso es indispensable, pues de lo contrario prefigura un escenario complicado.

"El consenso es indispensable. El error perfecto es cuando (la reforma electoral) se hace a partir de la exclusión", sentenció.

Woldenberg secundó que las reglas del juego deben ser debatidas por los jugadores, en este caso todos los partidos políticos, pues de lo contrario se estará debilitando de entrada el proceso.

El experto electoral explicó que las reformas electorales pasadas siempre se realizaron a convocatoria de la oposición quien ponía el acento en los déficits democráticos, mientras que desde el gobierno la intención era perpetuarse en el poder.

De tal forma-.-agregó--que una reforma "cocinada" desde el gobierno no solo estará rompiendo con la tradición , sino que se estará viendo la intención –alcanzada-- de convertir el régimen democrático en otro autoritario.

"Porque es muy probable que esta reforma es un eslabón para convertir una germinal democracia en un régimen autoritario y no se trata de subir el tono", advirtió.

FILIAS Y FOBIAS

En tanto que Lorenzo Córdova pidió que esta reforma electoral se haga con información y diagnósticos adecuados "y no con filias o fobias o peor a aún a partir de rencores o agravios sean estos reales inventados".

"Porque si una reforma se hace no con la cabeza sino con el hígado, pues entonces tenemos un problema garantizado", consideró

Córdova advirtió que de concretarse la exclusión de la oposición en la redacción final de la reforma electoral como ya amagó el presidente de la comisión en esa materia, Pablo Gómez, la s reglas del juego que apruebe el oficialismo sin consensos, se convertirá en "una fuente de problemas y disputas".

Paradójicamente –agregó--a quien más le conviene que haya consensos es al partido en el gobierno, en este caso Morena.

En este contexto, Córdova recalcó que la reforma electoral en puerta debe conservar 4 pilares indiscutibles que han permanecido en la democracia mexicana: autonomía e independencia de sus órganos electorales, certeza, equidad y representación de la pluralidad.

UNA GRAN MENTIRA

Por su parte, el ex presidente del IFE, Leonardo Valdés Zurita, rechazó que la democracia electoral en México sea muy cara como trata de vender la propaganda gubernamental para tratar de argumentar la reforma electoral que perfila disminuir o desaparecer recursos a los partidos políticos. "Es una gran mentira que salga cara la democracia en México", aseveró.

Explicó que el presupuesto en conjunto asignado a las prerrogativas de los partidos, al INE y al Tribunal Electoral para este 2025, asciende a 30 mil 749 millones de pesos, es decir, el 0.33 % del Presupuesto en México. "Está exagerando quien dice que es muy cara porque no es ni medio punto porcentual del Presupuesto 2025 en México", indicó●