

SALVADOR GARCÍA SOTO

SERPIENTES Y ESCALERAS



10 razones para marchar y defender la democracia

Manifestarse y salir a levantar la voz, ante una causa justa, es un derecho constitucional. Aquí doy estas razones que creo válidas para tomar o reforzar la decisión que es solo suya. Marcharé porque...

1. Quiero que mi voto siga contando y se cuente de manera profesional, cierta e imparcial, para que los resultados electorales sigan teniendo certeza y no se manipulen los votos.

2. No quiero que quienes dirijan los órganos electorales, consejeros y magistrados, estén controlados o sometidos al gobierno, porque en su elección hayan intervenido estructuras políticas del partido gobernante con prácticas de acarreos, coacción de programas sociales o, como ya se ha documentado, hasta intimidación y partici-

pación del narcotráfico.

3. Quiero un INE y un Tribunal autónomos e independientes del Gobierno, como dice la Constitución, y que si nos cuesten menos a los mexicanos, evitando dispendios, privilegios de su burocracia y utilizando las nuevas tecnologías electorales como el voto remoto vía internet, las urnas electrónicas y otras formas de disminuir el costo electoral sin sacrificar la seguridad y certeza en los procesos comiciales.

4. No quiero regresar a la época (del viejo PRI) en donde el dominio del Partido de Estado se imponía siempre en las elecciones y no había alternancia democrática en los cargos, porque los candidatos oficialistas ganaban siempre con los recursos públicos y el apoyo, simulado o abierto del gobierno, aplastando cualquier expresión de

oposición y reprimiendo a quienes reclamaban fraude.

5. Quiero un país con democracia, en el que los ciudadanos actuales y, sobre todo las generaciones que vienen, tengan garantías de sus libertades y derechos. Que puedan elegir al partido o candidato que quieran, que no sean atacados, cuestionados o reprimidos desde el poder por disentir; que la alternancia y la diversidad de opciones políticas sigan representando al México plural y diverso que somos y nadie quiera imponer una visión dominante e irrevocable en las urnas.

6. No quiero que, además del control político y electoral de un solo partido o movimiento, se nos robe la posibilidad de elegir y la alternancia porque poderes de facto, como el narcotráfico y el crimen organizado, intervengan en las elecciones, impongan o intimiden candidatos o veten y hasta asesinan a aquellos aspirantes a cargos públicos que se nieguen a someterse a sus intereses criminales. No quiero un Narco Estado, ni un Narco Gobierno y menos Narco Partidos.

7. Quiero poder seguir teniendo la sensación, por más que sea ilusoria, de que mi voto es un instrumento de premio o de castigo para los políticos o gobernantes. Y que aun cuando ellos ejercen el



poder y disponen de los recursos públicos, yo puedo decidir al final, ejerciendo mi voto.

8. No quiero un Presidente ni gobernantes que, por creerse moralmente superiores o que están "transformando al país", se crean los dueños de México y sobre todo del dinero público que con tanto esfuerzo y trabajo aportamos todos los ciudadanos.

9. Quiero que mi país avance y

ven hacia el futuro. Que el pasado sea solo un referente y un recordatorio de lo que hicimos mal para no volver a repetirlo. Quiero un México de futuro, que apueste por el conocimiento y las tecnologías, que no le niegue ni escatime un tratamiento a un niño enfermo ni vacuna a uno sano.

10. No quiero que nadie, menos el Presidente, me ataque ni descalifique. No quiero un país dividido por el encono político, donde, atacados desde el poder, los mexicanos se enfrenten, se confronten y se peleen por ver quién tiene la razón política. Quiero tolerancia y el respeto al derecho ajeno que predicaron nuestros próceres y que hoy olvidan los que más dicen adorarlos.

Esas son mis razones para manifestarme este domingo. Espero ayuden a entender que esta marcha no es a favor de ninguna persona, ni en contra de ningún gobernante. Es una marcha por el futuro de la República... Los datos mandan Escalera Doble. Todos a marchar el domingo: #ELINENOSETOCA. ●

No quiero gobernantes que por creer que están "transformando al país", se crean dueños de México.

EL CRISTALAZO

Luis Octavio Vado Grajales
lvadograjales@yahoo.com



Reglas y democracia

La democracia requiere principios y reglas. Los primeros se relacionan con los valores que una sociedad considera importantes para lograr un gobierno común, y se convierten en el corazón de todo el sistema electoral.

Los principios no funcionan a la manera de todo o nada, sino más bien como objetivos a cumplir según las condiciones reales que se presenten en un momento dado.

Las reglas derivan de los principios, de manera que son secundarias y su función es permitir realizar los primeros. Así, las reglas no son un fin por sí mismas, lo que no les quita importancia pero sí nos obliga a dimensionarlas, pues nos permite (o tal vez nos obliga) a cuestionar con qué principio se relaciona cada regla.

Esta pregunta se la debe hacer el legislador cuando diseña las condiciones de la competencia, hablando de la democracia electoral. Por ejemplo, el tipo de instituciones que se requiere para tutelarla, ¿cómo se relaciona la estructura propuesta con los principios constitucionales?



Las autoridades que organizan y califican elecciones, desde luego también están sujetos a dichas reglas. Pero no como obediencia ciega o mecánica, sino condicionada por dos factores: los principios constitucionales y las caracterís-

ticas de cada caso o elección.

Así, deben armonizar el mandato constitucional, las reglas de las leyes, y la realidad de cada asunto.

Las autoridades, los partidos y los actores políticos deben actuar con lealtad

a las reglas y los principios, porque justamente en eso consiste la lealtad democrática. Los dos últimos pueden incluso realizar cambios, lo que no implica la desatención de las obligaciones a su cargo.

La democracia no puede funcionar sin principios ni reglas. En cierto sentido la democracia es un principio también, que supone la armonía entre la decisión mayoritaria y los derechos de las minorías, bajo la idea de la mayor posibilidad de debate al incluir temas y actores.

Para lograr lo anterior, en el diseño y aplicación de las reglas, así como en la conducta política, se requiere la conciencia de que somos una sociedad plural, en la que la inclusión total aún no es una realidad. Que deseamos gobernarlos bajo la idea de la participación ciudadana sin renunciar ni a un gobierno eficaz ni a los derechos que nos permiten a cada persona definirnos de la manera que queramos.

Nadie dijo que la democracia fuera cosa fácil. Pero la realidad es que a la fecha no hemos encontrado mejor manera de gobernar nuestras sociedades. ■



A LOS SOSPECHOSISTAS les llamó mucho la atención la coyuntura elegida por **Andrés Manuel López Obrador** para tirarle un descuentón en su mañanera al **Grupo México** por unas supuestas concesiones de **Conagua**.

SOBRE TODO porque ese conglomerado empresarial, que encabeza **Germán Larrea**, es uno de los finalistas en el proceso para la compra de **Banamex**.

DE AHÍ que hay quienes se preguntan si la intención de **Palacio Nacional** fue meter mano en un asunto entre particulares. ¿Será?

• • •

MUY BIEN le debe estar quedando al **Ejército** el **Parque Ecológico de Texcoco** en donde iba a estar el malogrado **NAIM**, pues ya les encargaron construir otro espacio recreativo, pero en **Yucatán**.

COMO las prisas por acabar el **Tren Maya** obligaron a cambiar la ruta original y ya no habrá estación en **Mérida**, las 22 hectáreas destinadas para ese fin quedaron ociosas y ahora será construido el **Parque La Plancha**.

¿Y A QUIÉN encargarle esa obra? Pues al todólogo general **Luis Crescencio Sandoval** y a la **Sedena**, que gastará **mil 300 millones de pesos** en el parque con anfiteatro para 10 mil personas, áreas para patinadores y mascotas, un museo del ferrocarril y hasta malecón.

A ESTE PASO, que nadie se extrañe si le acaban encargando a las Fuerzas Armadas remodelar alguna zona de **Chapultepec** y convertirla en un parque temático de la **4T**. No se rían, que es en serio.

• • •

EN CHATS de WhatsApp de **vecinos** de la **Benito Juárez** circula una invitación al informe de gobierno del alcalde panista **Santiago Taboada** que ha sorprendido a muchos y ofendido a otros tantos.

LO PRIMERO, porque la convocante que se identifica como **Laura Méndez** les pide su nombre completo, teléfono y correo electrónico para invitarlos de manera "más formal".

Y, LO SEGUNDO, porque les promete a quienes le den esos datos que les hará llegar "**un sencillísimo y simbólico detalle**". ¿A poco andan queriendo comprar la voluntad de los **vecinos** con "detallitos"? Es pregunta que no regala nada.

• • •

AHORA que salió el álbum póstumo de **Juan Gabriel "Los Dúo 3"**, en el que canta con **Gloria Trevi**, **Anahí** y hasta con **Charles Aznavour**, hay quienes quieren saber si en la versión Deluxe se incluirá alguno de sus éxitos a dueto con **Andrés Manuel López Obrador**, quien lo ha calificado como un genio e incluso ha tocado su música en la mañanera.

PODRÍA SER "**Buenos días, señor Sol**" para festejar que logró acabar con el Horario de Verano, también "**Pero qué necesidad**" después de tanto pleito con los **consejeros del INE**, o incluso "**No tengo dinero**" ahora que anunció que al terminar su sexenio pedirá pensión del **ISSSTE** pues carece de ahorros. ¡Y arriba Juárez!

Rozones

"Lo que molesta..."

Interesante, nos comentan, la entrevista que acaba de conceder el consejero presidente del INE, **Lorenzo Córdova**, al periodista **Carlos Loret de Mola**. Y es que en esa charla, el consejero, quien claramente se encuentra en estos días en la mira de los integrantes de la Cuarta Transformación, revela algunos datos que están llamando la atención, en particular uno, según el cual "en los últimos 8 años hemos ganado 330 elecciones, en ninguna ha habido un conflicto poselectoral, es el periodo de mayor alternancia en la historia, eso qué quiere decir, que el sistema funciona y la gran paradoja: el principal beneficiario de este fenómeno ha sido Morena; no ha habido una sola elección que Morena haya ganado, que no haya sido organizada por el INE... Y todas ellas han resultado de elecciones incuestionables". Y por qué quieren destruir al instituto, pregunta el periodista. Y la respuesta es: "Lo que molesta es un órgano autónomo, independiente". Uf

Otras voces en el colegio

La muerte de **Abner** es una tragedia, vista por donde se vea. El dolor de sus padres, de su hermana, de sus abuelos, se extiende a sus compañeros, a la comunidad escolar, a una parte de la sociedad que ha sido empática con el tema. Desde la comunidad escolar, entorno próximo del menor, hay quienes buscan abrir un espacio necesario para procesar la terrible pérdida. Ese espacio, nos señalan, está requiriendo de un esfuerzo que implica esquivar la politización y no caer en el linchamiento de días pasados, sin que eso implique que las acciones de las autoridades continúen su camino. Desde la comunidad hay quien busca el abrazo, el duelo respetuoso. Ojalá se pueda dar.

PRI, de nuevo al choque

Y más de una ceja se quedó un poco levantada al conocerse ayer un video en el que el líder del PRI, **Alejandro Moreno**, da cuenta de los motivos de su partido para marchar el domingo a favor del INE. Y es que, para muchos, en ese mensaje recupera los tonos y acentos de aquellos en los que advertía que "si tocan a uno tocan a todos" y frontalizaba con el Gobierno y la 4T. "Esta es una reforma que viene desde el poder y como tal busca de manera descarada que el Presidente y su partido tomen el control de las elecciones y de los procesos electorales... Morena debería estar pensando en cómo fortalecer a la autoridad electoral y no en cómo fregarla y no en cómo debilitarla... El presupuesto del INE no está ni cerca de compararse con los miles de pesos que el Gobierno ha tirado a la basura en sus obras, en sus programas fallidos". Nos dicen que algo puede pasar con el PRI, sólo falta que el PRD y el PAN, que hace poco acusaron traición, le crean.

El pronunciamiento del CCE

Y hablando del debate sobre la marcha del domingo, fue el Consejo Coordinador Empresarial, a cargo de **Francisco Cervantes**, el que llegó en *safe a home*, para expresar su postura en torno al INE. Y es que, nos recuerdan, el órgano de la cúpula empresarial no se había pronunciado en toda la semana al respecto. El caso es que el CCE declaró ayer que el instituto ha contribuido a mantener la estabilidad en el país y por ende la confianza de los inversionistas en México. Sin expresarse sobre el fondo de la propuesta presentada por el Ejecutivo, Cervantes declaró que las elecciones han sido seguras y creíbles, pues gracias al INE existe un padrón transparente, casillas accesibles para todos los ciudadanos y transparencia de todos los votos y resultados.

Acción oportuna en Durango

Y fue el reconocido doctor **Alejandro Macías** quien destacó la forma en que las autoridades de Durango han dado atención a los casos de meningitis aséptica que se presentaron en la entidad. Destacó el hecho de que ya se tenga el diagnóstico, algo que no era nada sencillo —esto es, que el agente causal es un hongo; igualmente, un tratamiento definido y el hecho de que se busque ofrecerlo a los pacientes lo más pronto posible. "Tanto la dirección del hospital como la autoridad de salud y el gobernador (**Esteban Villegas**) están en el tenor de hacer lo que se necesite y al costo que se necesite", refirió. Por lo pronto, dio cuenta del acopio que se está haciendo del medicamento que se ha movilizado de toda la República, con el apoyo de Salud federal y los institutos nacionales. Un hecho que vale la pena destacar.

Ignacio Mier, denunciado

Y fue la diputada morenista **Adela Ramos Juárez**, la que presentó una denuncia contra el coordinador de su bancada en la Cámara de Diputados, **Ignacio Mier**, a quien señala de violencia política de género. La legisladora decidió llevar su caso al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el pasado 18 de octubre. En el expediente acusa al legislador poblano de no designarla para trabajos, de que la hayan dado de baja de la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior de la Federación y de que en diversas ocasiones se haya dirigido de manera despectiva en su contra. Apenas ayer en estas páginas se daba cuenta de cómo diferentes casos internos entre morenistas terminan en el tribunal. Ahí se agrega éste, que también está en manos de la dirigencia a cargo de **Mario Delgado**, nos comentan.

SIN TITUBEOS

Discrepancia en presupuesto federal

DIANA MANCILLA ÁLVAREZ

DICEN EN LA Cuarta Transformación que los mexiquenses deberíamos sentirnos agradecidos por el espléndido trato que el presidente Andrés Manuel López Obrador le está ofreciendo al Estado de México al asignarle 268 mil 643 millones de pesos, cifra que aumentará en 8.6 por ciento con respecto a lo autorizado en 2022, que fue del orden de los 226 mil 982 millones de pesos. Si lo comparamos con 2021, pues resulta ser más generoso, ya que en ese año el gasto federal fue de 209 mil 652 millones de pesos.

EN NÚMEROS, ES muy posible que el Estado de México sea, efectivamente, una de las entidades más beneficiadas en la distribución del gasto federalizado para el próximo año, según lo aprobado por el Congreso Federal en la Ley de Egresos.

PARA 2023, EL gasto federalizado para todas las entidades tendrá un crecimiento importante, de 9.9 por ciento, al pasar de dos billones 108 mil 869 millones de pesos a dos billones 432 mil 771 millones de pesos.

EN EL CASO del Estado de México el mayor incremento se dará en las participaciones que son de libre disposición, es decir, el gasto no programable, pues aumentará de 143 mil 044 millones de pesos que se ejercieron en 2022, a 167 mil 501 millones de pesos para el año entrante. Esto representa un incremento de 24 mil 457 millones de pesos.

SI ESTABLECEMOS UN comparativo entre los recursos enviados por el gobierno federal al mexiquense entre 2021 y 2023, hay un incremento importante, pues hablamos de 28 por ciento o más de 58 mil millones de pesos en términos reales.

SIN EMBARGO, EL armado del presupuesto ha generado críticas por parte de los diputados federales del PRI, quienes, aunque reconocen un incremento de 32 mil millones de pesos, reprochan que el gasto per cápita es uno de los bajos de todo el país.

MIGUEL SÁMANO PERALTA, coordinador de los diputados federales priistas de la entidad, aseguró que México atraviesa por una etapa incierta porque no se observa rumbo y el país no puede avanzar cuando se divide a la sociedad, se ignoran las leyes y se ponen los recursos del Estado a disposición de una sola persona.

CRITICÓ QUE LAS prioridades presupuestales se concentran en las obras y programas emblemáticos del gobierno federal, lo que atenta contra el desarrollo integral del país y resulta insuficiente para atender las necesidades de los estados y municipios.

Y ES QUE, mientras el Estado de México recibirá recursos calculados en 15 mil pesos por cada habitante, hay entidades, sobre todo las gobernadas por militantes de Morena, que recibirán mucho más dinero.

POR EJEMPLO, CAMPECHE recibirá 24 mil 754 pesos por habitante; Colima, 24 mil 041; Tabasco, 22 mil 572; y la Ciudad de México, 21 mil 533.

ENTIDADES FEDERATIVAS GOBERNADAS por la oposición resultaron las más afectadas: Nuevo León, donde gobierna Samuel García, del Movimiento Ciudadano, con 16 mil 619 pesos por habitante; Jalisco, con Enrique Alfaro, también de MC, con 16 mil 102; Guanajuato, donde gobierna el panista Diego Sinhué, con 16 mil 03 y el Edomex, donde gobierna el priista Alfredo Del Mazo Maza, con 15 mil 809 pesos per cápita.

DIPUTADOS PRIISTAS ACUSARON que el gasto previsto no garantiza recursos suficientes para temas prioritarios como la seguridad, pese a la generosidad en el aumento a las percepciones que, como ya señalamos, en el caso del Estado de México será de 268 mil 643 millones de pesos.

PERO AHÍ ESTÁ la propuesta y, por supuesto, será difícil un cambio considerable. Así que quienes gobiernan deben echarle ingenio o imaginación.

TRASCENDIÓ

Que el Presidente no escatimó elogios para el gobernador de Yucatán, **Mauricio Vila**, a quien de paso consideró como “mucho mejor candidato” que los otros 43 políticos de oposición que él mismo ha enlistado para enfrentar a Morena. Aunque dijo que su relación con el panista es tan buena como con otros mandatarios con esa militancia, **Diego Sinhue** y **Mauricio Kuri**, también destacó del yucateco su trabajo en prevención del delito como un modelo de seguridad y trabajo coordinado, “ejemplar”. Vaya, vaya con los mensajes desde Mérida.

Que a propósito de aquellos lares, desde Tabasco **Miguel Ángel Mancera**, coordinador del PRD en el Senado, pidió a ese partido no cerrar las puertas a **Ricardo Monreal** si es que busca competir como candidato presidencial de la oposición en 2024, pues aunque el zacatecano ya había bateado a su compañero de cámara en ese sentido, las novedades en el frente de la sucesión adelantada apuntan a que puede haber definiciones en diciembre.

Que el PAN, presidido por **Marko Cortés**, aspira a dejar de ser fifi con una reforma a sus estatutos en la que van a bajarle diez rayitas al proceso de afiliación. Hasta ahora, quien quiera entrarle debe pasar por todo un proceso con talleres, formatos y esperar a ver si le dan el visto bueno, lo que el año pasado los puso en riesgo de perder el registro por no llegar ni a los 300 mil militantes. Ahora será exprés y abierto al pueblo, pero con categorías: militante raso o militante antiguo.

Que quizá porque recibió una playera de jugador del Tri con su nombre, en vísperas del Mundial, el secretario de Gobernación, **Adán Augusto López**, pintó su raya frente al pleito entre **Ricardo Monreal** y **Layda Sansores** y no quiso ser árbitro, al señalar que se trata de “un asunto entre particulares” y les recomendó acudir a un juez de paz o, de plano, ir a los tribunales. El tabasqueño estuvo ayer en el Palacio de San Lázaro para afinar los últimos detalles previos a la aprobación del Presupuesto 2023 acompañado por el coordinador de Morena, **Ignacio Mier**. —



APUNTES DE LA ALDEA GLOBAL

POR RAFAEL ROJAS

rafael.rojas@razon.com.mx

TRUMP y los trumpistas han participado con entusiasmo en estas elecciones intermedias, a pesar de que desconfían de las leyes e instituciones electorales de EU, a su juicio, en manos de "liberales", "socialistas" y "globalistas". De manera que practican la democracia aunque descrean de sus normas y procedimientos

DIFAMANDO LA DEMOCRACIA EN LAS AMÉRICAS

En *La jornada de un interventor electoral* (1963), de Italo Calvino, se narra la gestión de un comunista italiano en un ejercicio de sufragio democrático, en el Cottolengo de Turín, en los años 50. En una escena, el funcionario de cabilia de la izquierda coincide con un católico, que contaba votos para la democracia cristiana. El encuentro hace decir al protagonista de la novela, Amerigo Ormea, que:

"Reconocía el auténtico sentido de la democracia, y pensaba en la paradoja que significaba el que estuviesen juntos allí los creyentes en el orden divino, en el reino que no es de este mundo, y sus camaradas, perfectamente conscientes del engaño burgués de todo aquel tinglado".

Del pasaje de Calvino no sólo se desprende, como generalmente se piensa, una celebración de la democracia como espacio de interlocución entre comunistas y católicos o como un evento plural y efímero. También se deriva la idea más inquietante de que la democracia puede ser practicada por personas que no creen en ella.

En los últimos meses hemos tenido tres evidencias nítidas de esa paradoja en la política americana. Evidencias que recorren toda la geografía del continente, desde Canadá hasta Argentina, y que desafían, por tanto, los viejos y arraigados estereotipos, tanto en la izquierda como en la derecha, de que la democracia es propia de sociedades avanzadas y el autoritarismo del "subdesarrollo" o el "atraso".

En Estados Unidos, Donald Trump y su corriente en el partido republicano llevan dos años presentando el triunfo de Joe Biden en las pasadas elecciones presidenciales como espurio o fraudulento. El trumpismo no reconoce la legitimidad de un gobierno democráticamente electo y, en consecuencia, justifica el asalto al Capitolio del 6 de enero de 2021.

Pero Trump y los trumpistas han participado con entusiasmo en estas elecciones intermedias, a pesar de que desconfían de las leyes e instituciones electorales de Estados Unidos, a su juicio, en manos de "liberales", "socialistas" y "globalistas". De manera que los trumpistas, como los comunistas y católicos de Calvino, practican la democracia aunque descrean de sus normas y procedimientos.

En Brasil, Jair Bolsonaro y la enorme tendencia que lo sigue comienzan a hacer más o menos lo mismo. Desde



EL EXPRESIDENTE Donald Trump, el día de las elecciones intermedias de EU.

Esa ambivalencia es un recurso del nuevo populismo global, que deliberadamente se ejerce para atraer a mayorías desencantadas del orden democrático y de los partidos tradicionales. Desconfiar de las premisas jurídicas y de los órganos autónomos de la democracia también es popular, aunque se base en una atribución a la democracia de problemas que no siempre tienen que ver consigo misma

antes de las elecciones, el bolsionarismo manifestó su desconfianza ante las propias instituciones y leyes que acreditaron su triunfo en 2018. El presidente no sólo no ha reconocido plenamente el triunfo de Lula da Silva sino que ya alienta una atmósfera de deslegitimación que algunos, con razón, llaman "golpista".

En México, con la extrañeza agregada de un gobierno que reclama para sí la iden-

tividad de izquierda, se vive otra variante del mismo fenómeno. El gobierno de Andrés Manuel López Obrador propone una reforma de la normatividad electoral del país, pero la hace acompañar de un discurso maximalista, insultante y destructivo, que parte de una descalificación en bloque del árbitro electoral, de su historia y de sus actuales titulares y miembros.

De más está recordar que esas instituciones y esos funcionarios fueron los mismos que acreditaron el triunfo de López Obrador en las elecciones presidenciales de 2018. Se repite aquí ese desdoblamiento que hemos visto en el trumpismo en Estados Unidos y en el bolsionarismo en Estados Unidos. Un desdoblamiento que parte de una relación ambivalente con la democracia: se le aprovecha para llegar al poder, pero se le difama desde el poder.

Esa ambivalencia es un recurso del nuevo populismo global, de derecha o izquierda, que deliberadamente se ejerce para atraer a mayorías desencantadas del orden democrático y de los partidos tradicionales. Desconfiar de las premisas jurídicas y de los órganos autónomos de la democracia también es popular, aunque esa desconfianza se base en una atribución a la democracia de problemas que no siempre tienen que ver consigo misma.

En Estados Unidos, Donald Trump y su corriente en el partido republicano llevan dos años presentando el triunfo de Joe Biden en las pasadas elecciones presidenciales como espurio o fraudulento. El trumpismo no reconoce la legitimidad de un gobierno democráticamente electo y, en consecuencia, justifica el asalto al Capitolio del 6 de enero de 2021

Olvidaba decir...

En *redes sociales*, principalmente, se está convocando a una *marcha* el próximo domingo **13 de noviembre**, el motivo, señalan organizadores, *defensa del Instituto Nacional Electoral (INE)* y manifestar el *rechazo contra de la reforma electoral* propuesta por el presidente *Andrés Manuel López Obrador*, la cual, entre otras modificaciones, *implica la desaparición del INE y la creación del Instituto Nacional de Elecciones y Consultas (INEC)*. La Ciudad de México es el centro del movimiento, pero tendrá réplica en al menos otras 30 ciudades del país. Es de destacar que en la *lista no figura ninguna ciudad del Estado de México. Veamos que ocurre...*

PRONÓSTICO DEL CLÍMAX

XAVIER VELASCO



Por qué voy a marchar

Contra lo que suponen los pastores y exégetas del pueblo tan mentado, ser ciudadano es ser mayor de edad...



Creo en una ciudadanía exigente y compleja. ESPECIAL.

Voy a marchar mañana en defensa del Instituto Nacional Electoral porque no creo en un pueblo dócil y homogéneo, sino en una ciudadanía exigente y compleja.

Porque nací y crecí en un país sumido en la mentira, donde el gobierno en turno era contendiente y árbitro en cada pantomima electoral.

Dejar morir la democracia es ser un esquírol del despotismo, y ya bastantes rondan por ahí.

Porque todavía no pasan ni treinta años desde que el presidente de la República era el único de los electores cuyo voto tenía auténtico valor.

Porque los mexicanos conocemos de cerca la prepotencia infame de los influyentes y la peste pringosa de los lambisciones.

Porque, como decía Frank Zappa, la política es un asunto demasiado importante para dejarlo en manos de los políticos.

Porque el poder es una droga dura y el ansia de obtenerlo –ya no digamos el miedo a perderlo– despoja a sus adictos de buen juicio y escrúpulos, y una fiera con hambre nunca será imparcial.

Porque estoy hasta el gorro de las ráfagas de odio de los ultras juzgones, rústicos y agresivos que a huevo han de imponer sus catecismos a fuerza de chantajes, abusos e invectivas de talante fascista y tufo clerical.

Porque creo que la bifurcación entre autoritarismo y libertad ocupa hoy el lugar del antiguo dilema entre izquierda y derecha, y no estoy a favor de los mandones.

Porque nadie me paga, ni me obliga, ni me pasa lista, ni me ha comprometido a salir a la calle y protestar por aquello que encuentro inaceptable.

Porque no quepo en generalizaciones, ni hablo en nombre de colectividad alguna, ni me siento aludido cada vez que me insultan quienes no me conocen.

Porque entre los políticos hoy en día resueltos a retorcer las reglas de nuestra

democracia menudean los protagonistas de innumerables fraudes y zafarranchos en sus elecciones internas, y nada de eso ayuda a creer en ellos.

Porque quienes se oponen a que marchemos en favor de la imparcialidad y la transparencia lo hacen rabiosamente, prodigando improperios, injurias, calumnias y amenazas que gritan un desdén irracional por la opinión ajena.

Porque, contra lo que suponen los pastores y exégetas del pueblo tan mentado, ser ciudadano es ser mayor de edad. Tenemos el derecho, incluso el deber cívico, de cambiar de opinión sin su permiso.

Porque no me las doy de opositor y me avergonzaría ser oficialista. Jamás he militado en un partido ni hablado en nombre de otro que no sea el fulano cuyo rostro aparece en mi siempre confiable credencial de elector.

Porque el INE ha probado ser digno de mi crédito y es un árbitro que me representa.

Porque a lo que me opongo es al abuso, venga éste de quien venga y así albergue querúbicas intenciones, pues creo con Camus que los medios justifican al fin, y jamás al revés.

Porque al crimen organizado le es más fácil lidiar con un árbitro turbio y proclive a las trampas que con uno acotado e imparcial.

Porque esto de empeñarse en reparar lo que funciona bien es la manera ideal de descomponerlo.

Porque el poder se ha vuelto doctrinario y la última vez que asistí a la doctrina tenía siete años y mantenía correspondencia con Santa Claus.

Porque dejar morir la democracia es ser un esquírol del despotismo, y ya bastantes rondan por ahí.

Porque para sorpresa del oscurantismo y a pesar de los síntomas reinantes, ya no estamos en el siglo pasado. ■

Dentro de la estructura electoral de EU, ya hay cientos de personas que no creen en las reglas de la democracia.

JORGE RAMOS ÁVALOS
@jorgeramosnews



Los negacionistas

Son la principal amenaza para la democracia en Estados Unidos.

En inglés les llaman *election deniers*. Es difícil encontrar en español una traducción exacta. Son negadores; de la realidad y de los resultados oficiales en que Donald Trump perdió las elecciones del 2020 por más de siete millones de votos y 74 votos electorales. El jefe de redacción del Noticiero Univision decidió llamarlos "negacionistas". Y así les llamaremos hasta que encontremos otra definición más precisa.

En las elecciones de esta semana en Estados Unidos hubo cientos de candidatos del Partido Republicano que eran negacionistas. Y buscaban posiciones como senadores, congresistas, gobernadores, fiscales estatales y secretarios de estado. Muchos de ellos consiguieron el apoyo tácito de Trump antes de las elecciones, con la esperanza de que les diera la victoria. No fue una ola roja. Aunque varios ya se colaron en el sistema.

Todavía no tenemos todos los resultados. Pero algunos de estos negacionistas se han infiltrado en la estruc-

tura electoral de Estados Unidos y, en un momento dado, podrían obstaculizar el correcto funcionamiento de la democracia. El diario *The New York Times* identificó al menos a 220 republicanos que cuestionaron las elecciones presidenciales del 2020 y que ganaron sus contiendas el martes pasado. ¿Qué pasaría si dependiera de alguno de ellos el certificar una elección o dar como ganador a un opositor político?

El gran negacionista es Donald Trump.

Hoy, todavía, no reconoce que perdió en las elecciones presidenciales del 3 de noviembre del 2020. Esa actitud antidemocrática de Trump incitó el violento ataque al Capitolio el 6 de enero del 2021, en el que varias personas murieron. Y, a pesar de todo, no existe todavía ningún impedimento

legal para que se lance, por tercera vez, como candidato a la Casa Blanca.

¿Qué pasa en una democracia si uno de los candidatos –en este caso Trump– solo acepta los resultados si gana? Se debilita y pudiera desaparecer.

Es increíble que otras naciones puedan contar todos sus votos el día de las elecciones y que EU no, aunque exista la tecnología para hacerlo.

Por más de dos siglos la democracia estadounidense fue un ejemplo para otros países. Ya no. Su arcaico sistema de votación obliga a cada uno de sus 50 estados a escoger la manera de organizar las elecciones y contar los votos. Hay, por lo tanto, 50 árbitros electorales. Eso genera retrasos y sospe-

chas. Además, resta mucha confianza en los resultados la posibilidad de que sea Presidente un candidato –como Trump en el 2016– que perdió el voto popular.

Ahora la democracia estadounidense puede aprender de otros países.

Es increíble que otras naciones puedan contar todos sus votos el mismo día de las elecciones y que Estados Unidos no lo haga aunque exista la tecnología para hacerlo. Brasil contó 118 millones de votos tres horas después del cierre de las urnas. También ayudaría mucho un organismo central e independiente que impusiera reglas y procedimientos similares en los 50 estados.

México, por poner un ejemplo, tiene el Instituto Nacional Electoral (INE) que funciona muy bien. Los presidentes y sus gobiernos ya no se meten a organizar elecciones ni a contar votos. Eso ha evitado los espantosos fraudes que caracterizaron a México por 71 años. Estados Unidos podría aprender mucho del INE.

La principal vulnerabilidad del sistema electoral estadounidense es que los resultados tienen que ser certificados por un secretario de estado que, ahora, pudiera ser un negacionista. Y si ese funcionario –por razones ideológicas, personales o por ser aliado de Trump– no quiere reconocer el triunfo de un opositor político, todo el sistema podría caer en crisis.

Por ahora, podemos respirar. A pesar de las pataletas, las trampas y las mentiras de Trump y sus negacionistas, el sistema democrático estadounidense funcionó en el 2020 y también ahora en el 2022. Pero la amenaza más grave es que, dentro de la estructura de poder, ya hay cientos de personas que no creen en las reglas de la democracia.

El principal peligro para el futuro de Estados Unidos está dentro, no fuera.

JORGE VOLPI
@jvolpi



PRI, PAN y Morena han demostrado su hipocresía y su traición: imposible creer que alguno aspire a defender la democracia.

En ruinas

A lo largo de siete décadas, sus dirigentes se empeñaron en construir en México una democracia imaginaria: un país provisto de un sinfín de reglas legales y constitucionales que amparaban la competencia y la posibilidad de la alternancia pero que, en los hechos, buscaban justo lo contrario: asegurarse de que ningún opositor los desplazara. Cuando volvieron al poder luego de doce años, no emprendieron ningún ajuste de cuentas, jamás reconocieron su responsabilidad ni sus errores, obviaron cualquier autocrítica y cualquier reforma e intentaron preservar el mismo sistema que habían construido y luego heredado. Ahora, el PRI se nos presenta, de pronto, como gran defensor de la democracia y muchas de sus figuras llaman a defender a ese INE que nació y se desarrolló a su pesar.

Tras una larguísima temporada en el desierto, en que cuestionaron al poder cuando en realidad era peligroso hacerlo y casi nadie los oía, al fin tuvieron la oportunidad histórica de obtener la Presidencia, derrotando por primera vez al partido oficial. Apenas tardaron en sepultar las esperanzas desatadas por su triunfo: en vez de reformar

aquella democracia imaginaria y sobre todo de transformar un sistema diseñado para proteger solo a unos cuantos, lo mantuvieron a flote. Luego, todavía peor: acorralados por sus propias triquiñuelas –calçadas de las de sus predecesores–, lanzaron la iniciativa más irresponsable en décadas, los operativos conjuntos de la policía con el Ejército a los que llamaron *guerra contra el narco*, al frente de la cual colocaron, para colmo, a un criminal. Ahora, el PAN afirma rebelarse contra la militarización y se presenta como garante de la democracia y del INE.

Doce años después de su primer intento por llegar a la Presidencia, habiendo soportado ataques arteros y toda suerte de obstáculos, por fin llegaron al poder. Luego del desastre continuado de sus predecesores, prometieron ahora sí cambiar radicalmente el sistema, desmontar las cadenas de impunidad y desigualdad y perseguir a toda costa la igualdad y la justicia. En vez de ello,

desarticularon las capacidades del Estado con una brutal austeridad, desdeñaron a los ciudadanos organizados y a los sectores que más los apoyaron durante sus años en la oposición, han militarizado el país a extremos nunca vistos e intentan retomar aspectos del sistema electoral que siempre los mantuvo contra las cuerdas. Y Morena –y sobre todo el Presidente– continúa haciéndonos creer que representan a la izquierda y que defienden la verdadera democracia con su impaciente reforma al INE.

Unos y otros, la clase política mexicana en su conjunto, ha demostrado con creces, una y otra vez, su hipocresía y su traición: tras semejante cadena de mentiras, imposible creer que alguno de ellos en realidad aspire a defender a la democracia: las tres fuerzas tuvieron la oportunidad de transformar radicalmente un modelo disfuncional, hueco, autoritario; en vez de ello, el PAN prefirió desatar la mayor violencia que haya sufrido México des-

de la Revolución, el PRI perseveró en su corrupción ancestral –y en su desdén por la verdad– y Morena ha conculcado los principios que le concedieron la victoria y, en vez de gastar las

últimas energías del sexenio en la reforma que de veras necesitábamos –la de la justicia, por supuesto–, se desbarranca en una que solo intenta cobrar venganza sobre antiguos adversarios y retener el mayor poder que le sea posible, como en su momento hizo el PRI.

Mientras una nueva generación de jóvenes no tome las riendas de estos vetustos contenedores que son los partidos, los sacudan por completo, los limpien de esa caterva de políticos profesionales responsable de nuestro infortunio, reconozcan el daño que sus predecesores le hicieron al país y se comprometan a implementar una auténtica transmutación que permita que en México al fin haya un sistema de justicia independiente y eficaz, primer paso para una democracia de veras funcional, continuaremos en ruinas, obligados a decidir cada día, en medio de mentiras y amenaza, cuál de entre estos tres males es el menor.

En vez de impulsar una reforma a la justicia, Morena se desbarranca en una que solo intenta cobrar venganza sobre antiguos adversarios.

**MARÍA ELIZABETH
DE LOS RIOS
URIARTE**

Una democracia que funcione requiere un "pueblo" que no actúe ciegamente, sino que sea capaz de advertir los vicios del poder y buscar la verdad.

Democracia e información

Platón en su *República* advirtió que la democracia era la peor forma de gobierno pues, aunque la voluntad de la mayoría sobrepase abrumadoramente, sigue siendo una voluntad inexperta que sacrifica el conocimiento por el convencimiento.

Para Platón, la voluntad de muchos deviene la voluntad de uno solo y por eso se corrompe al gobierno de su fin último, que debiera ser la búsqueda y consecución del bien común. Cuando esto sucede, dice el filósofo, la democracia se convierte en tiranía.

Por el contrario, la aristocracia es la mejor forma de gobierno, pues encarna la unión del conocimiento con la experiencia, aunque no está exenta de peligros como su deriva casi insalvable hacia la búsqueda de la riqueza provocada por el privilegio de clase a la que pertenecen y el asunto inconcluso de quién designará a los "mejores" y con base en qué criterios.

El deseo de un buen gobierno pareciera entonces estar muy lejos de ser una realidad, los sistemas políticos se vuelven utopías más rápido que lo que nos tardamos en siquiera pronunciarlos y unos cuantos los absorben y se encargan de difundirlos a modo de ideologías manipulando el lenguaje y despertando fanatismos.

Sin embargo, diría Churchill, "la democracia es la peor forma de gobierno a excepción de todas las

demás que se han inventado" y es que, mientras no pensemos en nuevos modelos, la democracia asegura, al menos, una participación constante de los ciudadanos en la vida pública. Si esto es algo bueno y deseable, entonces el problema no está en el fin que persigue la democracia en sí misma, que es ese bien común buscado y anhelado por todos, sino más bien en el tipo y nivel de participación de cada uno.

Atendiendo a la etimología de la palabra "democracia" como "demo", que significa "pueblo", y "cratos", que significa "poder", el meollo a discutir estaría en el tipo de "pueblo" que tiene el poder. Más allá de las aplicaciones difusas y a menudo banales de la palabra "pueblo", una primera premisa que lo debería hacer participe de la vida pública como agente de decisiones es su formación y su información. Un conjunto de ciudadanos que carecen de conocimiento se vuelve más riesgoso que benéfico en tanto que basarán sus juicios en percepciones sensacionalistas más que en elementos de juicio objetivo que describan la realidad y la juzguen críticamente.

En cambio, ese mismo conjunto, bien informado y con bases sólidas de estudio, análisis, criticidad y reflexión ética lo faculta para tomar decisiones acertadas y prudentes.

Por esto, para que una democracia funcione, dada su peligrosidad de ser cooptada por un solo

individuo, se requiere un "pueblo" que no actúe ciego y fervorosamente, que no abandere la lealtad por encima de la racionalidad, que no juegue a ser juez y parte, sino que, por el contrario, sea capaz de advertir de los vicios del poder, equilibrar fuerzas, buscar la verdad por encima de la conveniencia, ver más allá del momento presente, anteponer el bien común a la satisfacción de los deseos individuales. En resumen, se requiere un pueblo que sea valiente para denunciar y casi de carácter profético para anunciar alternativas de construcción social y de integración del país.

Defender la democracia debe entonces, necesariamente, ir de la mano de la defensa de la información y del develamiento de los hechos, del análisis riguroso de la realidad que se vive y no la que se dejó de vivir o se quiere empezar a vivir. Es defender el lugar en que nos encontramos para poder dibujar rutas de acción posibles. La democracia no es nada sin información y sin verdad, por ende, sólo será una buena opción cuando vaya acompañada de un pueblo informado capaz de entender los problemas complejos de la vida pública y de proponer alternativas que no descansen sobre la oposición sino sobre la participación comunitaria.

La autora es profesora e investigadora de la Facultad de Bioética, Universidad Anáhuac México.

BAJO RESERVA

Alertan de "espontáneos" a favor de mapaches y ratones locos

=== Nos cuentan organizadores de la marcha en defensa del INE que hay preocupación porque el clima de insultos y descalificaciones desde Palacio Nacional, a quienes se oponen a la iniciativa de reforma electoral



Andrés Manuel López Obrador

del presidente **Andrés Manuel López Obrador**, pueda ser la antesala de actos de provocación por parte de grupos afines a Morena durante la manifestación. Ayer ingresaron por la fuerza a instalaciones del instituto unas 40 personas que dijeron ser parte de una asociación política y leyeron de manera "espontánea" un manifiesto a favor del proyecto de reforma de Palacio Nacional. No pasó a mayores, pero en redes sociales corrieron los videos y las advertencias, viejas estrategias para desacreditar o reventar protestas. Por lo pronto, los convocantes de la caminata de mañana dicen que a los métodos "cavernarios" van a responder pacíficamente y con civildad. ¿Será que alguien esté pensando en organizar una marcha a favor de que regresen los mapaches, ratones locos y demás prácticas de cuando el gobierno organizaba las elecciones de pe a pa?

Respeto a la libertad de expresión... ¿de los cretinos?

=== Luego de que se cumplieron cinco días consecutivos de descalificaciones por parte del presidente **López Obrador** a los organizadores y simpatizantes de la marcha de mañana en defensa del INE, nos cuentan que el marcador se ubicó en 20-0, porque fue posible contar 20 epítetos distintos de parte del inquilino de Palacio Nacional para referirse a los manifestantes: desde "rateros", "cretinazos" hasta "déspotas" y "lambiscones". Lo bueno es que el Presidente aseguró que respeta la manifestación y que se darán todas las garantías para que este derecho a la libertad de expresión se ejerza. Nos cuentan que no hay registro de un Presidente insultando de esa manera a ciudadanos que se oponen a una iniciativa suya. ¿Un logro más de la llamada cuarta transformación?

El pandita rojo que asusta a la CNDH

=== Nos cuentan exfuncionarios de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, donde despacha **Rosario Piedra Ibarra**,



Jorge Saavedra

que no existe fundamento legal para sancionar al integrante del Consejo Consultivo de ese órgano, **Jorge Saavedra**, por el retuit que hizo de un video en el que se ve a un panda rojo tratando de asustar a una piedra. Desde la comisión, le enviaron oficios a don Jorge pidiéndole explicaciones por su publicación en redes sociales, cosa que, nos comentan, coarta su derecho humano a la libertad de expresión. En realidad, nos detallan los que han seguido los jaloneos internos de las últimas semanas, se trata de un acoso mal disimulado al consejero por su posicionamiento —junto con sus similares— contra la "recomendación" emitida por la CNDH en la que, sin atribuciones ni facultades, cuestionó al INE. ¿Será que lo que era un meme del panda rojo se volvió realidad?

BAJO RESERVA

se elabora con aportación de periodistas y colaboradores del diario prolija y verificada. Periodistas en comunicación al 5709 1212, ext. 2421 o al correo: editor@eluniversal.com.mx

Cómo contactarnos

Comunidad: 55 5709 010

Oficina: (55) 2592 7593 5784 y 2596

Reservaciones: 55 5237 0000 (Lado de costo: \$82.25.33.5)

Precio: \$30.00

© El Universal 2019. Todos los derechos reservados. Impreso en México, S.A. de C.V. Distribuido en los Estados Unidos por: The Hispanic American News Service, Inc., 10000 Wilshire Blvd., Suite 1000, Beverly Hills, CA 90210. Distribuido en el extranjero por: The Hispanic American News Service, Inc., 10000 Wilshire Blvd., Suite 1000, Beverly Hills, CA 90210. Distribuido en el extranjero por: The Hispanic American News Service, Inc., 10000 Wilshire Blvd., Suite 1000, Beverly Hills, CA 90210.



Como es de conocimiento público, la pretensión de reformar la Constitución en materia electoral por parte del actual gobierno y su partido, Morena, para cambiar la forma de elegir a los consejeros electorales y a los representantes populares, generó una reacción de aversión de diversos sectores sociales, políticos, académicos, económicos y ciudadanos en general. De forma inmediata, las expresiones de rechazo recibieron una respuesta agresiva del Presidente de la República y de algunos personajes de la 4T: "Son racistas, clasistas e hipócritas". Pero los adjetivos no lograron contener las críticas hacia la iniciativa, por el contrario, crecieron. Incluso, a mayor descalificación del Presidente en las conferencias matutinas, mayor interés hubo por analizar a fondo los radicales cambios que pretende hacer para desaparecer el actual Instituto Nacional Electoral y crear un órgano a su modo.

El enojo del Presidente creció cuando supo que se realizaría una marcha y que sería encabezada por el primer presidente del Instituto Federal Electoral: **José Woldenberg**. Fue entonces que acusó a éste de ser maestro del actual presidente del INE y volvió a repetir sus dos palabras favoritas que acostumbra usar en contra de otros personajes que no quiere, **Enrique Krauze** y **Roger Bartra**: "Intelectual orgánico".

No se equivocó el presidente **Andrés Manuel López Obrador**, **Woldenberg** es maestro, pero no sólo de **Lorenzo Córdoba**. Para fortuna de cientos de estudiantes, es maestro de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Tampoco se equivocó al decir que es un intelectual, ha escrito un buen número de libros y ha realizado incontables investigaciones en torno a temas sobre democracia, sistemas políticos, etcétera. Sin embargo, hasta donde se sabe, no es intelectual "orgánico" porque, desafortunadamente, sus ideas no influyen en las decisiones del gobierno actual y su partido. Si así fuera, tal vez nunca se hubiera pensado en realizar la marcha del domingo 13, que partirá del Ángel de la Independencia a las 10:30 hrs.

Tal vez un gran número de personas que van a ir a la marcha lo harán porque están convencidos de los argumentos que han expresado algunos periodistas, académicos y analistas políticos en contra de la reforma electoral del Presidente de la República. Pero otros, más relacionados con el que-hacer político, lo haremos porque estamos convencidos de que la reforma tiene el objetivo principal de eliminar la independencia del INE. Permitir que sometan al árbitro electoral significaría aceptar retroceder en la construcción de la democracia. La creación del INE y su independencia para organizar y calificar elecciones, fue producto de una larga lucha de varias generaciones, por la libertad política y ciudadana.

Lo he dicho en otros momentos en este espacio: someter a elección popular a los integrantes del INE, es convertirlos en actores políticos y despojarlos de la legitimidad para calificar las elecciones. La certeza de que la elección de los representantes populares se deriva de un proceso transparente, sólo se produce cuando hay confianza en los órganos que los organizan y califican. Cabe mencionar que, si bien es cierto, la marcha se va a realizar bajo el lema "El INE no se toca", también es cierto que, la reforma también pretende someter a votación popular a los integrantes que conforman la Sala Superior del Tribunal Electoral y, desaparecer los órganos electorales locales. Además, hay otros asuntos en la iniciativa de reforma electoral que producen incertidumbre, por ejemplo, la falta de claridad de quién tendrá el control del padrón electoral y lo que implica el posible mal uso de los datos.

Ante estas circunstancias, no estaría por demás que el presidente **López Obrador** y Morena escucharan lo que el recién electo presidente **Lula da Silva** ha expresado que va a hacer en contra de **Bolsonaro** por atacar al órgano electoral, y de pasadita, también deberían poner atención sobre lo que pretende hacer respecto a la reducción del número de militares en Brasil. Nos vemos el domingo.

#OPINIÓN

COLUMNA
INVITADAALFREDO RÍOS
CAMARENA*EL LENGUAJE DEL
PRESIDENTE INCENDIÓ
LA PRADERA*EL AUTOR ES ACADÉMICO DE LA FACULTAD
DE DERECHO DE LA UNAM

Es muy probable que el domingo acudan miles de ciudadanos convencidos de que su presencia apoya un sistema que ha permitido el cambio de mando político

• **NO SE TRATA DE LA CONVOCATORIA SÓLO DE UN GRUPO CONSERVADOR, SINO EL LLAMAMIENTO A UNA SOCIEDAD QUE DEFENDERÁ —CON TODA INTENSIDAD— SU DERECHO A LA PLURALIDAD**

El tema de la Reforma Política-Electoral es de gran importancia para nuestro sistema democrático; sin embargo, a menos de un año de iniciar el proceso de elección presidencial, resulta inoportuno e ineficaz el planteamiento. No obstante, el Presidente presentó su iniciativa en la que propone reducir el número de representantes en las Cámaras legislativas; sustituye el proceso de designación de consejeros y magistrados

electorales; establece una fórmula diferente para elección de los diputados federales y locales, reduce prerrogativas a los partidos, y prácticamente deja en manos del partido mayoritario toda la justicia electoral. Desde luego, dadas las condiciones en el Poder Legislativo, seguramente no pasará ninguna reforma constitucional.

Estos temas deben analizarse a la luz del Derecho Constitucional y Electoral y de la Ciencia Política, para que el Congreso de la Unión tenga elementos para un análisis serio, no obstante, no es tiempo para ello.

Por otra parte, la convocatoria a una marcha en defensa del INE probablemente no hubiera tenido un efecto de mayor impacto, sin embargo, el insulto innecesario del Presidente a quienes ejercen su derecho democrático, contradice al propio Presidente que recomienda a sus precandidatos "no utilizar lenguaje rudo y grosero, so pena de perder su oportunidad", es decir, para adentro la recomendación es portarse bien y para afuera denostar —con diatribas incorrectas— a todos aquellos ciudadanos que consideran que el sistema democrático está garantizado por el trabajo del INE.

Por estas razones, la convocatoria al evento del 13 de noviembre ha permeado de forma importante en la ciudadanía de diferentes orientaciones ideológicas y políticas; no se trata de la convocatoria sólo de un grupo conservador, sino el llamamiento a una sociedad que defenderá —con toda intensidad— su derecho a la pluralidad.

Es muy probable que el domingo acudan miles de ciudadanos, un tanto desorganizados, pero convencidos de que su presencia apoya un sistema que —con todos sus defectos— ha permitido, el cambio de mando político en el Ejecutivo y Legislativo, en todos los niveles, y que, de la solidez de estos poderes de elección popular, se ha logrado conformar el Poder Judicial y los organismos autónomos.

El actual sistema electoral ha logrado convencer a la sociedad mexicana de que el fraude en las elecciones ha sido desterrado; no así la utilización de recursos de origen incierto —y probablemente ilícito— en los comicios, tampoco gastos innecesarios y suntuosos, pero que, con todos sus defectos, mantiene el atributo de conservar la convicción nacional de que, al menos, el voto popular será respetado.

Por todo ello, marchar el domingo próximo no es un acto conservador y menos neoliberal, sino la defensa de principios que nos permitan asegurar un futuro de cambio democrático y de respeto al voto popular, que conlleva el derecho humano de votar y ser votado.

La marcha no es la representación de un grupo de interés, sino la apertura hacia un México que nos merecemos. La pradera está encendida, el pasto está seco y la polarización absurda los puede conducir a escenarios inimaginables; recordar la historia de las guerras fratricidas que hemos padecido, obliga a la reflexión colectiva.

JUAN PABLO BECERRA-ACOSTA

DOBLE FONDO



Morena, su encuesta contra AMLO, y la marcha pro INE

Hace diez días, los simpatizantes del presidente Andrés Manuel López Obrador se burlaron del INE porque mandó a hacer una encuesta telefónica en la que se muestra que la mayoría de la población apoya la muy regresiva reforma electoral de la Presidencia. “El INE se dio un balazo en el pie”, fue lo menos que se dijo en redes sociales.

Ahora bien, si eso podemos caracterizarlo como un proyectil en las patas, lo que le pasó a Morena esta semana fue peor: se le escapó una ráfaga por la culata. Se propinó lo que podríamos definir como un tiro de gracia a su propaganda de que el INE carece de autoridad moral y respaldo popular.

¿Qué sucedió? Que el partido en el poder dio a conocer una encuesta nacional en vivienda que exhibe un abrumador respaldo al INE. Fue, para decirlo rotundamente, una severa encuesta contra el Presidente, contratada la propaganda que ha estado saliendo de Palacio Nacional en las últimas

semanas, esa que pretende hacer creer que el INE organiza elecciones fraudulentas.

Mire usted los resultados del ejercicio estadístico (de Parametría) que dio a conocer el miércoles pasado en su cuenta de Twitter el líder de Morena, Mario Delgado:

A la pregunta: “Dígame, ¿cómo califica el desempeño actual del INE, muy bien, bien, mal o muy mal?”, siete de cada diez mexicanos le dan su aprobación (76%), su aval sin matices, y solo el 12% lo desaprueba. Esa popularidad, diría nuestro clásico, no la tiene ni Obama. Son 16 puntos más que la aprobación presidencial.

A pesar de tanto vapuleo en redes sociales y desde la conferencia mañanera, y para usar un término del clásico, “a ese gallo (que es el INE) no le han quitado ni una pluma”. Y qué bueno, la verdad, porque desde el año 2000 el Instituto ha sido el garante de la consolidación de nuestro sistema electoral, a pesar de las múltiples tentaciones autoritarias que ha padecido de todos los

partidos que han estado en el poder durante este siglo (PRI, PAN y Morena), los cuales han pretendido controlarlo, dominarlo, someterlo, utilizarlo, vaya, hasta exterminarlo.

El INE no fue graciosa concesión del régimen priista, es el fruto de una larga batalla por la democracia que emprendieron generaciones de mexicanos y que costó cientos de vidas y que ha costado miles y miles de millones de pesos, para evitar las trapacerías electorales del priismo que ahora el morenismo quiere reeditar a través del control de la lista nominal de electores, la cual pretende que pase a manos de la Secretaría de Gobernación. Imagine usted la regresión: Adán Augusto López (y quien lo suceda) disfrazado de un Manuel Bartlett de 1988, decidiendo quién vota y quién no, y qué votos cuentan y cuáles no, y si fuera necesario, tirando el sistema electoral para perpetrar un fraude como el padecido aquel año por Cuauhtémoc Cárdenas.

Siguiente pregunta: “Dígame, ¿qué tanta confianza tiene usted en el INE: mucha, regular, poca o nada de confianza?” Respuesta: 75% le tiene confianza. Ups. Solo el 24% no

le tiene confianza (1% “no sabe”). Ese porcentaje (24%) no cubre ni el voto duro de Morena, que ronda el 35%. Es decir, que hay un considerable número de morenistas que apoyan al INE.

Como también (mal) parafrasearía a Salvador Díaz Mirón nuestro clásico de Palacio: “Hay aves que cruzan el pantano y no se manchan; mi plumaje es de esos”. A pesar del agobio cotidiano, es muy reconfortante que el INE siga fuerte, consolidado e impertérrito ante los ojos de una contundente mayoría de mexicanos. Gran noticia.

Y vaya regañina le habrá puesto a Delgado en Presidencia. Igual hasta un zape.

BAJO FONDO

¿La marcha de este domingo en defensa del INE? Estarán algunos sujetos políticos impresentables cuya participación me impide acudir, pero sin duda que a la democracia —a cualquier democracia— así como le hace bien un gobierno sólido, también le beneficia una oposición fuerte y movilizadora. Que la pasen bien. Sin provocaciones. Sin violencia.

Y a ver cómo les va el lunes en la mañana... ●

Siete de cada diez mexicanos dan su aprobación al INE (76%), su aval sin matices, y solo el 12% lo desaprueba. Esa popularidad, diría nuestro clásico, no la tiene ni Obama.