



**4 JUNIO**  
**DE 2023**  
ELECCIÓN DE GUBERNATURA

# Columnas nacionales

12 Agosto 2023

**Mi Estado,**  
**MI ELECCIÓN**

## BAJO RESERVA

### Dirigentes perredistas suenan como ya saben quién

:::: Nos cuentan que en el PRD hay gran molestia y desconfianza hacia los integrantes del consejo organizador del proceso interno del Frente Amplio por México, en especial **Marco Baños**, de quien aseguran mantiene su ADN tricolor, y **Arturo Sánchez**, a quien le atribuyen filias blanquiazules. Según el relato de los dirigentes perredistas, ambos exconsejeros del INE buscaron la forma de “sacudirse” a **Miguel Ángel Mancera** y a **Silvano Aureoles**, para facilitar el camino a los cuatro finalistas del PAN y el PRI. Aunque reconocen que sus aspirantes no eran los mejor posicionados, afirman que fueron descalificados “por fobias”. ¿No se darán cuenta de lo mucho que se parecen a quien tanto critican? Si los números les favorecen, hay democracia; si no, a gritar “fraude”, “fobias”, “mano negra”... ¿A quién les recuerda ese discurso?



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Silvano Aureoles

Según el relato de los dirigentes perredistas, ambos exconsejeros del INE buscaron la forma de “sacudirse” a **Miguel Ángel Mancera** y a **Silvano Aureoles**, para facilitar el camino a los cuatro finalistas del PAN y el PRI. Aunque reconocen que sus aspirantes no eran los mejor posicionados, afirman que fueron descalificados “por fobias”. ¿No se darán cuenta de lo mucho que se parecen a quien tanto critican? Si los números les favorecen, hay democracia; si no, a gritar “fraude”, “fobias”, “mano negra”... ¿A quién les recuerda ese discurso?

### Mujeres, a Palacio Nacional para explicar violencia de género

:::: Nos cuentan que colectivas de mujeres planean presentarse en Palacio Nacional a la hora de la conferencia mañanera para explicarle al presidente **Andrés Manuel López Obrador** qué es la violencia de género. Luego de que el mandatario preguntó si el concepto no aplica a las críticas y señalamientos que él recibe, **Alessandra Rojo de la Vega**, exfuncionaria de la alcaldía Miguel Hidalgo, anunció en sus redes sociales que el lunes estarán ahí. ¿Será que en esta ocasión, a diferencia de cuando fue **Xóchitl Gálvez**, las puertas de Palacio Nacional se abrirán o será que el jefe del Ejecutivo acusará que quien organiza busca un fin político electoral?

### Visitan a militares presos pero ignoran sus quejas

:::: Un momento de tensión se registró esta semana en la prisión del Campo Militar 1-A, entre presos y trabajadores de la Subsecretaría de Derechos Humanos de Gobernación, a cargo de **Alejandro Encinas**. Nos hacen ver que como es costumbre, el personal de esa dependencia visitó las instalaciones y tomó fotos de dormitorios y baños, en compañía de militares del Órgano Interno de Control de la Sedena. Nos aseguran que los militares procesados se les acercaron para preguntar a qué iban y dijeron que era una inspección, por lo que les pidieron tomar nota de sus quejas pero, según su relato, se negaron a hacerlo.

### AMLO descalifica al Coneval pese a registrar sus mejores cifras

:::: El presidente **López Obrador** comentó los datos del Coneval que revelaron que 8.9 millones de personas salieron de la pobreza de 2020 a 2022 y consideró que se trata de un gran logro. Sin embargo, no se aguantó las ganas de descalificar al organismo porque sus mediciones también registraron el aumento del número de personas sin acceso a servicios de salud, que subió de 20 a 50 millones de mexicanos en los primeros cuatro años de su gobierno. Nos hacen ver que, con mucha ligereza, el mandatario afirmó que el Coneval “se equivocó” a la hora de preguntar, porque según él hay atención médica gratuita para todos los mexicanos, pero como ya no existe el Seguro Popular y no tienen credencial, la gente dice que no tiene seguro y la miden como población sin acceso a servicios de salud. Nos cuentan que en el Coneval, reconocido por la seriedad de sus cifras, no sabían si reír o llorar con semejante justificación.

# EL CABALLITO

## 14 de septiembre, Día del Presidente

:::: Está todo en marcha para que el próximo 14 de septiembre el Estado de México reciba al presidente **Andrés Manuel López Obrador** para dos actos: la inauguración de la primera etapa del



**Andrés Manuel López Obrador**

Tren Interurbano y la toma de protesta de **Delfina Gómez** como la primera morenista gobernadora mexiquense. Nos confirman que, como se lo anticipamos, la Junta de Coordinación Política (Jucopo) del Congreso estatal acordó modificar la fecha de toma de protesta, con la finalidad de poder recibir también al Presidente luego de inaugurar el Tren Interurbano.

Al acto protocolario en el Legislativo se permitirá el acceso a 87 personas y entre los invitados destacan las *corcholatas* presidenciales de la Cuarta Transformación, aunque, nos dicen, hasta el momento no han confirmado su asistencia.

## La reunión de Delfina con el general

:::: Quien continúa con una agenda muy activa a unas semanas de asumir la gubernatura del Estado de México es **Delfina Gómez Álvarez**.



**Delfina Gómez**

La morenista se reunió con el titular de la Secretaría de la Defensa Nacional, el general **Luis Crescencio Sandoval**, con el objetivo de trabajar coordinadamente para impulsar un entorno de seguridad, paz y tranquilidad en la entidad. A través de redes sociales, la gobernadora electa destacó que habrá comunicación permanente con las Fuerzas Armadas, a fin de generar estrategias en favor de los mexiquenses.

## Piden expulsión de edil por maltrato animal

:::: La ex titular de la Brigada de Vigilancia Animal, **Leticia Varela**, envió al presidente nacional de Morena, **Mario Delgado**, una carta para solicitar la expulsión de **David**



**Leticia Varela**

**Melgoza Montañez**, alcalde de Tangancicuaro, Michoacán, por estar involucrado en un caso de maltrato animal. Nos comentan que tras la confesión del edil en la que reconoce haber disparado a dos perros, doña Leticia pidió al dirigente de Morena actuar en congruencia con lo que promueve el partido en materia de tenencia responsable y protección de los animales, no tolerar casos como los del alcalde y proceder a su expulsión. Ahora habrá que esperar a ver si la demanda de la exfuncionaria capitalina es atendida o si el caso queda sólo en una mala anécdota.

## TRASCENDIÓ

**Que** en su último acto formal como presidente de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados, el panista **Santiago Creel Miranda** solicitó a la Corte dar atención prioritaria a la acción de inconstitucionalidad contra reformas al Conacyt, aprobadas por la mayoría de Morena y aliados. Recordó que en ese cargo vivió momentos difíciles que, incluso, ameritaron varias peticiones de remoción por parte del grupo mayoritario, pero aseguró que nunca se sometió al poder de ningún partido. A ver cómo le va ahora entre los suyos.

**Que** quien estuvo muy apachado y respaldado de cara a sus aspiraciones fue el coordinador de Morena en el Senado, el chiapaneco **Eduardo Ramírez**, quien después de inaugurar el primer Parlamento de las Mujeres Emprendedoras de su estado fue ovacionado y animado con gritos de “¡gobernador, gobernador, gobernador!”. Él solo sonrió, pues está prohibida cualquier manifestación de ese tipo en la Cámara alta.

**Que** quien anda ilocalizable es el perredista **Ángel Ávila**, representante de su partido ante el Consejo General del INE, pero también integrante del comité organizador del Frente Amplio por México, aunque a decir del senador **Miguel Ángel Mancera**, no firmó el documento en el que se le notificó al ex jefe de Gobierno que queda fuera de la contienda, a pesar de que el nombre de aquél aparece al calce. Ahora que se tambalea la conformación del colectivo opositor con los amagos de retiro definitivo del PRD, algo tendrá que decir al respecto el que anda ausente, si es que no se fue de vacaciones en semejante trance.

**Que** este sábado **Claudia Sheinbaum** visitará San Cristóbal de las Casas, Chiapas, y se prevé que además de compartir los logros de la 4T, emita un mensaje por el Día Internacional de los Pueblos Indígenas, que se conmemoró el 9 de agosto. Hace unas semanas, la doctora acusó al ex presidente **Vicente Fox** por darle la espalda a estos grupos, al no aprobarse los acuerdos de San Andrés ni la propuesta elaborada por la Comisión de Concordia y Pacificación. —

## TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



QUIEN AYER se despidió del **Consejo Universitario** fue el rector **Enrique Graue**. Su despedida, sin duda, pudo haber sido de sólo dos palabras: "Misión cumplida".

PORQUE al reconocido oftalmólogo le tocó lidiar, ni más ni menos, con el gobierno federal que más ha asediado en las últimas décadas a la **UNAM** y que, inclusive, le negó un incremento real al presupuesto que por ley le corresponde.

SIN IMPORTARLE que se trataba de su propia alma máter, el presidente **Andrés Manuel López Obrador** incluyó a la **Universidad Nacional**, sin justificación alguna, en su lista de odios mañaneros, acusando a la institución de haberse ¡derechizado! Si **José Vasconcelos** lo oyera, se volvía a morir.

PESE a todos los sinsabores y obstáculos, **Enrique Graue** dejará este año una **UNAM** que finalmente regresó a la lista de las 100 mejores universidades del mundo y que, pese a la estrechez presupuestal, logró incrementar en 34 mil el número de alumnos de la máxima casa de estudios.

VIENE ahora un momento complicado: el relevo en la **Rectoría**, teniendo como marco el acecho de la **4T**. Ojalá que en su elección, los universitarios puedan cantar un nuevo ¡gooooya! y no un ¡yatoooola!

• • •

ALLÁ EN Hidalgo se destapó un asunto bastante preocupante: resulta que el presidente municipal de **Pachuca**, **Sergio Baños Rubio**, fue acusado por una mujer de violencia familiar equiparada. La denuncia habla no sólo de agresiones físicas, sino también verbales y psicológicas.

HASTA AHORA no se sabe el nombre de la persona que lo acusa, pero la **Fiscalía de Hidalgo** ya tomó cartas en el asunto y el alcalde se encuentra metido en un auténtico lío. Y se va a poner peor, pues se sabe que hay más mujeres que están dispuestas a denunciar situaciones similares con el ex priista.

HACE apenas un mes, el alcalde renunció al PRI y se declaró independiente, supuestamente en protesta por los abusos de "Alito" Moreno. Sin embargo, lo que se dice es que, en realidad, sólo busca disimular así su acercamiento con la 4T. Sabiendo que el fiscal es el implacable **Santiago Nieto**, Baños debería estar bastante preocupado.

• • •

• • •

¡AH, CARAY! ¿Pues qué no se supone que el color oficial de **Morena** y de la **4T** es el guinda? La pregunta viene al caso porque, al estilo del dispendio de las corcholatas presidenciales, en **Guanajuato** han comenzado a surgir anuncios espectaculares promoviendo al neomorenista **Ricardo Sheffield**.

PEEERO... casualmente esos anuncios ostentan los colores azul y blanco del **PAN**, el partido en el gobierno guanajuatense y en el cual militaba Sheffield antes de hacer su berrinche e irse a la **4T**.

¿SERÁ que el ex panista siente añoranza por su viejo partido, será que sabe que en su tierra **Morena** nomás no rifa, o será que tendrá que denunciarse a sí mismo ante la **Profeco** por promocionarse como un panista pirata? ¿Qué será, qué será?

## FRENTE POLÍTICOS

**1. El caso interminable.** Los resultados de la investigación en torno a los 43 estudiantes desaparecidos de la Normal Rural de Ayotzinapa no tienen precedente, muestra de ello es la clasificación y seguimiento de 87 millones de registros telefónicos, aseguró la Segob, a cargo de **Luisa María Alcalde**. "En este intercambio de información se observa con claridad cómo se fue tejiendo la red de complicidad y operación entre el grupo delictivo Guerreros Unidos y las distintas autoridades para perseguir, violentar, detener y desaparecer a los 43 estudiantes", dice un comunicado. Papa caliente que sigue quemando las manos. El exprocurador **Jesús Murillo Karam** es una de las víctimas colaterales del pasado gobierno; y de éste, ¿quién?

**2. Orgullo moreno.** Al participar en la asamblea de credencialización de los Defensores de la 4T en la explanada de la alcaldía Iztapalapa, gobernada por **Clara Brugada**, el dirigente de Morena, **Mario Delgado**, señaló que durante 30 años la pobreza no dejó de crecer, hasta que la tendencia logró revertirse con el gobierno del presidente **Andrés Manuel López Obrador**. Aseguró que se terminó con la fábrica de pobres que representaban los gobiernos neoliberales. Luego de que se diera a conocer el último reporte del Coneval, el cual destaca la reducción de la pobreza en cinco millones de mexicanas y mexicanos, no cabe la alegría en los cuadros morenistas. Ya veremos si se traduce en votos.

**3. Buenos deseos.** **Santiago Creel**, **Enrique de la Madrid**, **Xóchitl Gálvez** y **Beatriz Paredes** protagonizaron un debate histórico, pues sin estar en período electoral, sin existir campañas políticas por un puesto de elección popular, debatieron ideas en torno al presente de México, que consideraron lamentable. Y fueron las mujeres quienes protagonizaron la esgrima política. **Beatriz Paredes** alertó que es necesario "reformular al poder, porque, si no, esta tendencia centralista y autoritaria de los mexicanos se va a repetir y ¿saben qué es indispensable?, voten con la razón, no sólo con la emoción. No hay que entregar cheques en blanco a nadie", dijo. Que se acaben los odios, promovieron. Justo lo más difícil.

**4. Diversificación.** Por primera vez en sus casi 200 años de historia, el Senado tendrá 10 bancadas como forma de organización interna de sus 128 senadores, pues a partir del 1° de septiembre se abrirá una nueva organización en la que estarán cuatro expriistas, quienes ya preparan su reunión plenaria previa a la apertura del período ordinario de sesiones y diseñan las iniciativas que presentarán. **Nuvia Mayorga**, extitular de la Comisión Nacional de Atención a Pueblos Indígenas; **Claudia Ruiz Massieu**, excanciller y exsecretaria de Turismo; **Eruviel Ávila**, exgobernador del Edomex, y **Miguel Ángel Osorio**, exgobernador de Hidalgo y exsecretario de Gobernación, se preparan para comenzar una etapa inédita en la historia en el Senado. ¿Evolución o retroceso?

**5. Como el cangrejo.** Al término de la instalación del Consejo de Fomento al Emprendimiento del Estado de Chihuahua, la gobernadora **Maru Campos**, acompañada del director de Investigación y Posgrado de la UACH, **Luis Carlos Hinojosa**, denunció el drástico recorte a las becas de Conahcyt a los estados de Chihuahua, Coahuila y Querétaro por parte del gobierno federal. "Me están avisando que casualmente a Coahuila, a Querétaro y al estado de Chihuahua se les redujeron las becas de manera sustancial por parte del Conahcyt, las becas para los jóvenes", expresó la mandataria. **María Elena Álvarez-Buylla**, la directora del Conahcyt, tendrá mucho que explicar. A la sociedad, a los legisladores y a la historia.



## Sacapuntas

### LA ÚLTIMA CONVOCATORIA DE GRAUE



ENRIQUE GRAUE

› Se despidió el rector de la UNAM, **Enrique Graue**, del Consejo Universitario. Ante el relevo de noviembre próximo, el doctor convocó a “actuar en apego a nuestra normatividad, a rechazar intereses ajenos y ánimos desestabilizadores, a continuar haciendo de esta universidad ese crisol de conocimientos, de pluralidad ideológica y de libertad”. En sus 8 años de gestión, la institución avanzó del sitio 160 al 93 entre las mejores universidades del mundo.



LETICIA RAMÍREZ

› En su primera semana se desinfló la conferencia vespertina para explicar los polémicos contenidos de los libros de texto de la SEP, que encargó el Presidente a la secretaria **Leticia Ramírez**. La primera, el martes pasado, registró una asistencia cercana a los 50 periodistas, pero ayer ya ni siquiera llegaban a 20.



NOEMÍ LUNA

› Nos dicen que ante la inminente renuncia del panista **Santiago Creel** a la presidencia de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados, **Noemí Luna Ayala** se prepara para ocupar ese lugar. Actualmente es vicepresidenta de San Lázaro y hay consenso en que cumple con el perfil adecuado para dirigir los trabajos legislativos.

### SE REDUJO EL INTERÉS



ENRIQUE DE LA MADRID

### ENTRE CREEL Y DE LA MADRID

› Como el rival más débil ven en el Frente Amplio por México a **Enrique de la Madrid**. De los cuatro finalistas para la candidatura presidencial fue el que menos firmas recolectó, y ayer inició el sondeo para dejar sólo a tres. Pero podría dar la sorpresa y dejar fuera al panista **Santiago Creel**, quien, pase lo que pase, nos cuentan, ya tiene amarrado un escaño.



ENRIQUE ALFARO

### PRIMERO, CON LUISA MARÍA

› Antes de llegar a la reunión ultrasecreta convocada por el dirigente de MC, **Dante Delgado**, el gobernador de Jalisco, **Enrique Alfaro**, estuvo con autoridades federales: con la titular de la Segob, **Luisa María Alcalde**; y funcionarios de Hacienda. Ya después fue con don Dante, su homólogo regio **Samuel García** y el alcalde de Monterrey, **Luis Donaldo Colosio Riojas**.

ENRIQUETA CABRERA

## Mujeres en las elecciones de 2024

**L**as mujeres que podrán votar representan la más grande mayoría histórica femenina: siendo el 52 por ciento de los posibles votantes.

Las mujeres en México llegan a las elecciones de 2024 victimizadas como nunca con los más altos números de asesinatos, desapariciones, maltratadas en sus hogares... Puede afirmarse que la violencia contra las mujeres alcanzó su más alto nivel en la historia de México durante el actual gobierno, considerando feminicidios en todo el país, mujeres asesinadas en sus hogares, mujeres desaparecidas, encontradas muertas, o jamás encontradas, madres en busca de sus hijas escarbando con palas en diversos estados para encontrar sus cuerpos enterrados, o mujeres asesinadas en las calles,

en lugares de trabajo.

Puede afirmarse que posiblemente incluso la mayoría de los asesinatos, desapariciones, no han tenido consecuencias legales importantes.

Y sin embargo, no ha habido políticas adecuadas para detener las agresiones de golpes, desapariciones o asesinatos de mujeres. Incluso, por ejemplo, se redujeron los presupuestos para refugios de mujeres perseguidas o amenazadas, que frenaron la defensa que pudieron tener no pocas mujeres. Ni tampoco suficientes para frenar o evitar las agresiones que permanecen vigentes.

En síntesis, las agresiones y asesinatos de mujeres en México permanecen.

Uno se interroga sobre el voto de las mujeres en México que lle-

**¿Podrá México tener electa la primera Presidenta del país, con políticas propias y organización para avanzar en los derechos de las mujeres en 2024?**

vó una lucha de decenas de años para ser alcanzado el derecho de las mujeres a votar y ser votadas en 1953; de las primeras mujeres que fueron diputadas y senadoras, de las que lograron ser gobernadoras, de las primeras seis mujeres que fueron electas: Griselda Álvarez, por Colima; Beatriz Paredes por Tlaxcala; Dulce María Sauri Riancho por Yucatán; Amalia García por Zacatecas; Rosario Robles por el Distrito Federal, e Ivone Ortega por Yucatán. Con anterioridad habían sido electas las primeras mujeres diputadas o senadoras. Todas ellas lucharon y ejercieron defendieron y fortalecieron los derechos políticos de las mujeres.

Que hoy esperamos que sean nuevamente fortalecidos todos los derechos políticos y sociales

de las mujeres, para fortalecer de nuevo los poderes y la vida de las mujeres.

¿Podrá México tener electa la primera Presidenta del país, con políticas propias y organización para avanzar en los derechos de las mujeres en 2024? Recuperar la paz social y poner fin a los asesinatos, desapariciones, malos tratos y golpes a las mujeres, que deben ser escuchadas y respetadas. El voto de las mujeres en 2024 puede y debe ser crucial para reabrir nuevos caminos de paz, respeto y defensa de las vidas de las mujeres y sus familias.

Es de esperarse que las mujeres en las próximas elecciones de 2024 luchemos por fortalecer nuestros derechos, y recuperar la paz y el respeto social. ●

*Periodista y analista internacional*





Si recordamos que, hace apenas un mes, Morena ocupaba todo el tablero de la sucesión presidencial, podemos decir que el proceso del Frente Amplio por México (FAM) ha sido un éxito.

Aunque la ventaja del partido gobernante sigue siendo evidente y, según algunas mediciones, irreversible, es un hecho que la oposición ya logró insertarse en la competencia electoral hacia 2024. Basta seguir los mensajes de la candidata puntera de Morena, **Claudia Sheinbaum**, con referencias cotidianas al Frente y a sus partidos participantes, para confirmar que en la conversación pública tanto PAN como PRI están de regreso en la puja por el poder.

Sin embargo, este resurgimiento de los logos partidistas de la oposición se da a costa del control que tradicionalmente sus dirigencias tenían de los procesos de selección de candidatos.

Porque, esta vez, la alianza electoral del PAN, PRI y PRD se da con la participación ciudadana, un componente que le ha inyectado viabilidad, tensión emocional y atención mediática y social al proceso de selección del futuro abanderado presidencial opositor.

Y ésa es la paradoja que hoy están enfrentando los aparatos de los tres partidos convocantes del FAM: el éxito de la competencia es proporcional a la participación ciudadana.

Se trata de una situación inédita en el México de la democracia electoral contemporánea.

Por supuesto que los ciudadanos han sido determinantes en las alternancias que venimos protagonizando desde el año 2000. Porque ningún partido es lo suficientemente fuerte como para garantizar con su militancia y sus seguidores un triunfo presidencial. Ni siquiera la marca Morena, que por ahora es promovida y vista como sinónimo de respaldo al presidente **López Obrador**, acaso el más carismático de la historia moderna nacional y cuya popularidad es subrayada diariamente por su capacidad de comunicación.

De manera que los ciudadanos sin partido, volubles en sus afinidades políticas, impredecibles en su digestión ideológica, acostumbrados a la alternancia, siguen siendo determinantes para el saldo de las urnas. Así quedó demostrado en las elecciones intermedias federales de 2021, cuando Morena y sus aliados fueron empatados en votos por la oposición.

Lo inédito ahora es que la ruta planteada por PAN, PRI y PRD para el Frente Amplio por México sumó la participación ciudadana antes de ir a las urnas, a fin de definir con ésta la candidatura presidencial. Esta novedad se dio gracias al protagonismo que alcanzó a finales de 2022 y a inicios de este año la denominada marea rosa con la defensa del INE y la presión a los partidos de la alianza Va por México para que continuaran unidos en el Congreso.

Y si PAN, PRI y PRD cedieron a la iniciativa ciudadana del Frente Cívico Nacional de hacer una elección interna hacia 2024

fue porque necesitan legitimarse, en un contexto en el que el discurso presidencial ha sido efectivo con el mensaje de que la oposición se encuentra "moralmente derrotada".

El primer logro del FAM fue reseñado este martes por **Arturo Sánchez Gutiérrez**, integrante del Consejo del Comité Organizador del Proceso Interno: "Más allá de los resultados en estas semanas, todos mostraron que es posible poner en la agenda nacional un procedimiento que incluya a la sociedad civil en la política nacional".

En la presentación de los cuatro candidatos finalistas, el exconsejero electoral dijo que los 2 millones y medio de firmas recabadas por todos los aspirantes equivalían a las que se requieren para formar 8 partidos políticos. "De ese tamaño es el esfuerzo realizado", ponderó.

Según detalló ayer el maestro **Macario Schettino**, más de un millón de esos firmantes lo hicieron de manera individual, arriba de 800 mil firmaron gracias a promotores de diversas organizaciones y poco más de 600 mil, a través de partidos políticos.

Son cifras que hablan del componente externo a la partidocracia. No es casual entonces que la aspirante que va arriba en las encuestas, **Xóchitl Gálvez**, sea también la que más firmas ciudadanas consiguió: 555 mil.

También **Beatriz Paredes**, **Santiago Creel** y **Enrique de la Madrid** lograron apoyos de registro individual, pero sus respaldos partidistas fueron sin duda superiores.

La tensión entre la partidocracia y la ciudadanización del proceso ya cobró sus primeras bajas: los perredistas que no consiguieron las firmas suficientes, **Miguel Mancera** y **Silvano Aureoles**. En estricto, el dirigente del PRD, **Jesús Zambrano**, tiene razón cuando reclama que su logo no tenga un representante en el proceso. Pero esa queja era lógica y hasta atendible cuando el reparto de candidaturas era cupular.

Ahora que la ecuación depende del refrendo ciudadano resulta comprensible que un partido con riesgo de perder el registro no haya alcanzado las firmas necesarias. Pero la tensión más difícil de superar es la que lucen los priistas y algunos panistas ante la incomodidad de no poder controlar la fuerza orgánica del proceso que sigue inclinándose a favor del perfil menos disciplinado partidistamente hablando, la senadora **Xóchitl Gálvez**.

¿Aguantará la partidocracia las nuevas reglas del juego marcado por el interés y la emoción social más allá de los arreglos cupulares? La senadora **Paredes** dio en el clavo cuando dijo que no había que irse con la brújula del perfil más carismático, una variable que, si el proceso sigue siendo marcado por los ciudadanos, ni su partido ni el PAN podrán frenar.

Porque es obvio que se refería a **Xóchitl Gálvez**, aunque en el revire la priista pretendió quitarle el reflector que ella misma le puso.

**ROLANDO ZAPATA B.**

## Punto de encuentro

**E**l Frente Amplio por México (FAM) avanza y el paisaje político repentinamente se ha llenado de bocanadas de aire fresco. Y es que, sin duda, el FAM es el mayor logro de armonización de esfuerzos entre partidos y ciudadanos sin filiación partidista más relevante en la historia de nuestro país. No obstante, este logro será efímero si ambas partes no delineamos hacia dónde queremos dirigir nuestra democracia y el sistema político.

El ejercicio del FAM nos permite visualizar cómo sería, en términos operativos, una Coalición Electoral que, al triunfar, se convierta en un Gobierno de Coalición y en una Coalición Legislativa. Se trata de un gobierno plural que integre las plataformas de los distintos partidos y se nutra permanentemente de la visión de la ciudadanía, para procurar su respaldo en procesos electorales y durante el ejercicio de gobierno.

mismo, ganar una elección nacional mirando solo hacia su militancia, como tampoco pueden hacerlo los ciudadanos independientes sin el respaldo de uno o varios partidos.

Ante ello, un terreno obvio para que esta alianza madure y se consolide hacia el futuro es el Frente Amplio por México, el cual podría convertirse en una instancia legal e institucional permanente.

El FAM, por lo tanto, debe institucionalizarse a largo plazo para formalizar la ciudadanía de la competencia electoral, no como

Pero, ¿es esto posible en el México actual? Por supuesto. Sin embargo, la piedra angular de esta relación es clara: el respeto. Es crucial que los partidos respeten la independencia de los ciudadanos que no desean militar en ninguno de ellos. De igual manera, estos ciudadanos deben respetar la identidad partidista, la ideología y las reglas, tanto escritas como no escritas, que rigen la vida interna de quienes somos miembros de algún instituto político y que también somos ciudadanos.

Cualquier partido o coalición que pretenda acceder al poder tiene que compartir, en alguna proporción, la cosmovisión general de la sociedad a la que aspira gobernar, ya que solo eso genera las condiciones para construir una mayoría electoral. En ese sentido, los partidos en la oposición debemos incorporar una perspectiva ciudadana a nuestra visión para estar a la altura de los problemas que el oficialismo ha exacerbado.

De igual forma, los ciudadanos no militantes deben reconocer el valor de los partidos con presencia nacional, bases político-electorales, financiamiento público, y otras fortalezas presentes en cada partido del FAM.

En el México actual ningún partido opositor puede, por sí

una necesidad coyuntural de los partidos —que deberán mantener su identidad y vida interna—, sino como la evolución natural de la transición democrática; una basada en una nueva relación entre partidos y la ciudadanía organizada, y diseñada para reducir las tensiones internas de —y entre— los partidos. Parafraseando el lema de la Unión Europea: unidos en la diversidad.

Para lograr esto, la respuesta radica en la transformación del FAM en la nueva ágora de la democracia mexicana. Sería el equivalente ope-

rativo al Seminario del Castillo de Chapultepec, aquel foro entre ciudadanos, intelectuales e integrantes del PRI, PAN y PRD, cuyas propuestas alimentaron la histórica Reforma Electoral de 1996 que afianzó la transición.

El Frente no solo es un instrumento, sino también la semilla de un gran proyecto de evolución nacional; uno en el que la separación de la ciudadanía sin militancia y los partidos no sea solo impensable, sino operativamente imposible. ●

*Secretario de Acción Electoral  
del CEN del PRI*

**MANUEL AÑORVE**

## Frente Amplio por México avanza

**H**oy en México hay esperanza. Ante la destrucción, pobreza, enfermedad e inseguridad que ha generado el oficialismo, los partidos políticos de oposición avanzamos decidida y visionariamente en la consolidación del Frente Amplio por México.

Concluida la primera etapa en el proceso de elección de la persona responsable de encabezar la construcción del mayor frente político en la historia reciente, se ha realizado el Primer Foro "Diálogos Ciudadanos" en el que se demostró el conocimiento, trabajo y compromiso que caracterizan a la oposición en México y que son la piedra angular de nuestros propósitos.

Las personas que avanzan a la siguiente etapa son destacados cuadros ciudadanos y partidistas que cuentan con capacidad, trayectoria, prestigio y arraigo social, justamente lo que requiere el Frente para frenar los abusos, excesos e irresponsabilidad de Morena y sus aliados.

...de Morena y sus aliados.

Sin ninguna duda, puedo sostener que el Comité Organizador ha tomado las decisiones que blindan de cualquier falla o insuficiencia al proceso, pues se encuentra integrado por mujeres y hombres de gran prestigio, capacidad y talento que los han puesto al servicio de la democracia y de la legalidad en nuestro país.

Gracias al trabajo de casi 2 millones de personas encabezadas por los dirigentes nacionales Alejandro Moreno (PRI), Marko Cortés (PAN) y Jesús Zambrano (PRD), hoy el Frente Amplio por México es una realidad y una opción viable, responsable y necesaria para México.

A pie juntillas se han respetado los acuerdos y se han obedecido criterios técnicos.

Por ello, reitero que la presencia del PRD es fundamental en estos momentos para el Frente y sé que todas y todos juntos debemos seguir en la suma de propuestas y de dirección para el presente y futuro de nuestra Patria. ●

*Senador de la República*

@manuelanorve

**ALEJANDRO MORENO**

## Diálogos Ciudadanos por México

**E**l debate público es el principio fundacional y perenne del sistema democrático en cualquier nación.

La labor deliberativa debe preceder, acompañar y evaluar cualquier decisión de carácter político y gubernamental, ya que aumenta la libertad de la ciudadanía y le permite estar mejor informada de las implicaciones que cada determinación representa.

Así lo postulamos en el Frente Amplio por México y lo refrendamos con nuestras acciones.

Ante la cerrazón, oscuridad, negligencia e individualismo que caracterizan al partido en el poder, el Frente Amplio por México, compuesto por las diversas voces de la sociedad, está decidido a impulsar los debates de calidad que cierran el paso a demagogos, oportunistas e incompetentes.

Nuestro proyecto se basa en el diálogo, análisis profundo y convicción, lo que nos permite construir mejores propuestas y llegar a acuerdos visionarios y socialmente útiles.

A diferencia del oficialismo, en el Frente no nos consideramos dueños de la verdad absoluta ni de la razón indiscutible, sino que tenemos una férrea voluntad por construir y presentar las mejores propuestas para sacar a nuestro país del profundo barranco en el que lo mantiene Morena.

Para lograrlo, hemos iniciado el foro titulado “Diálogos Ciudadanos” con el cual recorreremos todas las regiones del país y en el que participan las mujeres y los hombres que aspiran a liderar la consolidación del Frente más importante e inclusivo que haya conocido nuestro país.

Ya iniciamos en la Ciudad México y seguiremos en las ciudades de Durango, Monterrey, León, Guadalajara y Mérida.

No prohibimos ni tememos a los debates; al contrario, los fomentamos, sabiendo que la participación ciudadana en la toma de decisiones cobra sentido si va precedida de un diálogo sincero, sostenido y auténtico.

De lo contrario, se trataría de imposiciones que defienden intereses particulares y privilegios que perjudican a la sociedad y a nuestra democracia.

Analizar, Dialogar y Negociar son el ADN de toda sociedad democrática, ya que además de fortalecerla y nutrirla, constituyen la esencia de su existencia. No hacerlo equivaldría a ceder ante los abusivos, autoritarios e incompetentes.

México padece hambre, violencia, desesperación, miedo e inseguridad, por lo que en el Frente Amplio estamos desarrollando las propuestas de solución que aborden de inmediato estos problemas y hagan posible que la Nación recupere la esperanza y la prosperidad. ●

*Presidente Nacional del PRI*

**Analizar, dialogar y negociar  
son el ADN de toda sociedad  
democrática; además de fortalecerla y nutrirla, constituyen la  
esencia de su existencia.**

## POLÍTICA IRREMEDIABLE

ROMÁN  
REVUELTAS  
RETES

revueltas@mac.com

¿Hasta dónde van  
a llegar las cosas?

**E**sto apenas comienza. O sea, lo de una Xóchitl bien plantada en el ruedo y lo de una oposición organizada que no parece ya desempeñar un papel meramente testimonial y lo de unas tales mentadas *corcholatas* que no entusiasman al respetable y, en fin, lo de un arroz que no se ha cocido todavía, para coronar esta parrafada con el desenfado que imprime el lenguaje coloquial.

Si advertimos desde ahora una evidentísima crispación en las filas del oficialismo y si retumban ya tambores de guerra, pues es que las cosas se pondrán todavía mucho más candentes en un futuro inmediato.

Hay quienes anticipan escenarios verdaderamente tremebundos cuando las papeletas de las urnas evidencien el triunfo de las fuerzas opositoras en 2024. Porque será, miren ustedes, la victoria de los “conservadores” corruptos. ¿Quiénes, de hecho? Pues, los que se oponen a una “transformación” que ha dejado a millones de mexicanos pobres sin servicios de salud, que ha apostado por los combustibles fósiles cuando el mundo entero transita hacia las energías limpias, que se ha desentendido de procurar seguridad a los ciudadanos y, para no seguir ya con tan engorrosa enumeración, que está dejando pasar

Tomará mucho  
tiempo la restauración  
de la armonía social  
que tan urgentemente  
necesitamos

los resultados de las elecciones y de que nuestras Fuerzas Armadas —no habiendo sido enviadas de vuelta a sus cuarteles ni tampoco disueltas de tajo (al no guerrear Estados Unidos Mexicanos con ningún extraño enemigo) como se prometía en las pasadas campañas electorales, sino provistas de codiciados negocios y provechos— van a respaldar al régimen benefactor para no perder sus privilegios, así sea que los aeropuertos y las líneas aéreas no aporten demasiados dineros a las arcas castrenses (pero las aduanas y los puertos sí, suponemos).

Tan apocalíptica perspectiva no es compartida, ni mucho menos, por una mayoría de los estadounidenses pero la belicosidad de las huestes del oficialismo se exagera cada día más en un país que ya de por sí está pagando la costosísima factura del divisionismo propalado por los emisarios del poder.

Cuando llegue la hora de que las riendas de la nación sean llevadas por una persona conciliadora, tomará de cualquier manera mucho tiempo la restauración de la armonía social que tan urgentemente necesitamos. La tarea de reconstrucción será titánica —en lo institucional, lo social y lo meramente operativo— y uno pensaría, entonces, que quienes están actualmente al mando se inclinarían más bien por desentenderse de tan abrumadora empresa, por simple comodidad.

Pero no. El poder es su mina de oro. Y así, advertidos de que van a perder el tesoro, se aprestan a batallar ferozmente. La gran pregunta: ¿hasta dónde van a llegar? ■

ción, que está dejando pasar la oportunidad de que México se convierta en el gran proveedor mundial de productos manufacturados y tecnologías gracias a su ventajosa ubicación geográfica.

Los agoreros del desastre avisan de que el gran timonel de la 4T no reconocerá

**REFLEXIONES  
CONSTITUCIONALES**

ALFREDO  
RÍOS  
CAMARENA\*



**'CUATRO MILPAS, TAN  
SÓLO HAN QUEDADO'**

\*EL AUTOR ES ACADÉMICO DE LA  
FACULTAD DE DERECHO DE LA UNAM

*Los cuatro aspirantes del Frente Amplio por México dejaron ver la necesidad de que ese organismo político se convierta en un Gobierno de Coalición*

**• LA DISPUTA ELECTORAL QUE SE AVECINA EN 2024, COBRA UNA INTERPRETACIÓN DIFERENTE, PUES TODOS SUPONÍAN QUE MORENA ARRASARÍA, SIN EMBARGO, ASISTIREMOS A UNAS REÑIDAS ELECCIONES**

Como dice esta vieja canción, sólo quedaron cuatro aspirantes del Frente Amplio por México, que acaban de presentar algunas de las ideas que ya venían difundiendo en las últimas semanas.

El gran ausente fue el PRD, pues tanto Silvano Aureoles como Miguel Ángel Mancera, protestaron por no haber sido incluidos en esta segunda etapa, a pesar de que afirmaron haber presentado —entre ambos— cerca de 500 mil firmas. Este hecho fue relevante en el foro mencionado y los

aspirantes presentes hicieron un llamado al PRD de no romper este Frente. Los cuatro designados fueron: Santiago Creel, Beatriz Paredes, Enrique de la Madrid y Xóchitl Gálvez. En el foro plantearon una actitud de buena relación entre ellos y dejaron ver la necesidad de que el Frente se convierta en un Gobierno de Coalición. Sin embargo, ninguno de los participantes explicó jurídicamente como podría establecerse este Gobierno.

Los cuatro presentaron credenciales suficientes, para acreditarlos como posibles Presidentes de la República; todos ellos tienen la experiencia administrativa y política que acredita su larga carrera: Beatriz Paredes, Gobernadora de Tlaxcala, Diputada Federal, líder de la bancada priista, Subsecretaria de la Reforma Agraria, Subsecretaria de Gobernación, líder de la CNC y del PRI, Senadora de la República y, con experiencia internacional, como embajadora en Cuba y en Brasil. Santiago Creel, hombre de reconciliación y de reflexión, fundador del INE, legislador en varias ocasiones, Secretario de Gobernación, compañero nuestro en el claustro académico de la Facultad de Derecho de la UNAM. Enrique de la Madrid, perseverante en su tarea de llegar a la primera Magistratura, Director de la Financiera Rural, Diputado Federal, Director de Nacional Financiera y Secretario de Turismo. Xóchitl Gálvez, luchadora social, candidata al Gobierno de Hidalgo, cabeza de la política indigenista del Gobierno de Vicente Fox y Delegada en Miguel Hidalgo, dónde por cierto su jefe de campaña fue el actual presidente de PRD, Jesús Zambrano, Senadora de la República pero, sobre todo, carismática, luchadora que ha crecido —de manera exponencial— en este proceso.

En resumen, el Frente presentó una plantilla de aspirantes congruentes y con clara definición social: Creel, en reciente entrevista, habló de la necesidad de una Reforma Fiscal igualitaria; Enrique de la Madrid se declaró Social Demócrata; Xóchitl Gálvez dijo ser de izquierda y estar a favor de los pobres; y, Beatriz Paredes, acredita una larga experiencia como ideóloga del PRI. Es decir, todos están planteando respeto a los programas sociales, rediseño del Estado Mexicano y construcción de un nuevo Sistema Político.

Claro está que, además de estas declaraciones, es urgente que el Frente presente ante la sociedad un proyecto del gobierno y explique cómo podría establecerse sólidamente el Gobierno de Coalición.

Con estos componentes, la disputa electoral que se avecina en 2024, cobra una interpretación diferente, pues todos suponían que Morena arrasaría en las próximas elecciones; sigue liderando las encuestas, aun así, parece ser que asistiremos a una reñida elección, en la que habrá de definirse el proyecto de Nación hacia el futuro.

## FUSILERÍAS

**ALFREDO  
CAMPOS  
VILLEDA**

@acvilleda



## Peso Pluma y Xóchitl

**E**l escritor rumano Mircea Cărtărescu decía en una entrevista con un servidor que no es la inteligencia artificial el mayor peligro para la humanidad, como lo cree hoy una mayoría atenta

al tema, sino que la gente se retire al metaverso, entendido el neologismo como un espacio virtual o alternativo a la realidad.

Los vínculos entre ambos mundos tienen hoy expresiones innegables. Piense usted en el interés de una empresa por anunciarse en un medio de comunicación y sepa que una mayoría pedirá saber cuántos usuarios tiene en sus plataformas, cuántas visitas, cuántos clics, sin importarle mayor cosa, o por lo menos no son prioritarios, el contenido y la calidad de los colaboradores que ahí escriben.

Veamos dos fenómenos actuales: Peso Pluma y Xóchitl Gálvez.

El primero es un joven jalisciense que literalmente sorprendió a todo mundo metiéndose a la cima internacional de las escuchas por la aplicación Spotify, desplazando a otra figura global, Bad Bunny, siendo invitado acto seguido al famoso programa *The Tonight Show* que conduce Jimmy Fallon. Desde esa primera incursión en lo más alto del po-

dio, Peso Pluma ha implantado algunas marcas propias de su oficio en esa plataforma musical.

Xóchitl Gálvez, en tanto, es una senadora que en medio de los jaloneos por la candidatura de la oposición acabó en primer lugar en las preferencias de ese bloque, hasta las encuestas más recientes, sobre todo impulsada por

El éxito virtual,  
innegable en este  
incipiente metaverso,  
no se ve reflejado en  
la realidad

las menciones diarias del Presidente, quien ha tenido que ser reconvenido por la autoridad electoral dada la persistencia de ataques desde la mañana. La panista es a menudo *trendic topic* en la red X y uno pudiera pensar que un mayor crecimiento es imparable.

Sin embargo, este éxito virtual, innegable en el mundo digital, en este incipiente metaverso, no se ve reflejado en la realidad. Peso Pluma no ha podido vender ni la mitad de boletos para su concierto en el Foro Sol del 11 de noviembre próximo y Xóchitl Gálvez sigue abajo dos a uno ante cualquiera de las *corcholatas*. La realidad se impone. ■



LIÉBANO SÁENZ

@liebano

## Un ciudadano más

*¿Qué sucedería si el Presidente no reconoce a quien resulte ganador(a) de la elección en 2024? En estricto derecho nada; si él se inconforma con el resultado, puede recurrir a las instancias que la ley permite, nada más...*



La de Fox (2000) ha sido la sucesión presidencial más tersa de la historia. AFP

**E**s pertinente preguntarse sobre lo que habrá de acontecer una vez que se den a conocer los resultados de la elección la noche de la jornada electoral en el 2024. La elección de 2000 es un momento equiparable. Existía la duda, fundada en el prejuicio, de que el PRI y el gobierno no reconocerían un resultado adverso. No ocurrió así. El IFE, presidido por José Woldenberg dio los resultados de lo que representaría el fin de una época. El cambio más importante en más de medio siglo y el país vivió la sucesión presidencial más tersa de la historia, de Guadalupe Victoria al día de hoy.

Lo acontecido no fue accidente. Fue producto de una larga construcción política, siempre a contrapelo de la desconfianza. El mismo candidato que resultaría ganador, Vicente Fox, al momento de sufragar manifestó su reserva de que se le reconocería el triunfo. En ningún momento estuvo sobre la mesa de la oficina presidencial desconocer el resultado, justo lo contrario, garantizar el desempeño del órgano electoral y hacer todo para contribuir a la certeza de los resultados y su reconocimiento oportuno, ganara quien ganare. El diálogo honesto y directo permitió encauzar la impaciencia del ganador y el temor de los perdedores, esto abrió la puerta grande a la normalidad democrática.

Hoy, es común escuchar que el presidente López Obrador no reconocería un resultado que fuera contrario a su causa. La idea viene de que nunca lo ha hecho, aunque los comicios de 2021

El INE tiene un compromiso mayor, una tarea que no recae en quien preside el Consejo, sino en quienes lo integran

indican otra cosa. Él tiene un compromiso con el país para hacer su parte en el objetivo compartido por la certeza electoral. Pero no es una tarea de sólo él. De hecho, los gobernantes no son sujetos relevantes de la formalidad de la elección, ese día, su única responsabilidad es acudir a depositar su voto. Si lo es, desde luego, el órgano electoral, responsable de la divulgación de los resultados preliminares. También, en su momento, del Tribunal Electoral para desahogar las diferencias que pudieran resultar. En realidad, aunque no debe soslayarse la importancia que tiene en la formación del consenso político y los recursos de poder asociados a la investidura, el día de la elección, el presidente sólo es un ciudadano más.

¿Qué sucedería si el presidente no reconoce a quien resulte ganador(a) de la elección? En estricto derecho nada. Los comicios son procesos regulados, institucionales y el presidente no debería tener intervención mayor antes, durante y después de la elección. Si él se inconforma con el resultado, como todo ciudadano puede recurrir a las ins-

tancias que la ley permite. Nada más. En realidad, todo dependerá de lo que hagan todos los actores y procesos asociados al reconocimiento de la validez de la elección.

A 23 años de la primera alternancia en la presidencia se advierte el surgimiento de riesgos para la democracia. Las instituciones hasta el momento han resistido las pulsiones autoritarias y las visiones maximalistas sobre el ejercicio del poder. Ha sido un proceso accidentado, pero no se puede regatear la vigencia de las libertades políticas y que el régimen republicano se ha robustecido con una Suprema Corte garante de la Constitución y con una diversidad de instituciones que funcionan a pesar de un entorno adverso y en ocasiones hostil. Puede afirmarse lo mismo de la sociedad civil. La polarización no ha arrollado la convicción de que es más lo que nos une que lo que nos divide. Existe un anhelo compartido en la mayoría de los ciudadanos para preservar el orden social que permite la convivencia en libertad.

El empeño por la certeza electoral es responsabilidad compartida. No sólo de las autoridades de gobierno. A todos convoca y compromete. Cada uno tiene una tarea que acometer. Los ciudadanos, algunos participando en la organización de la elección, otros apoyando a los candidatos o causa de su convicción y otros más participando con su voto. La observación electoral es una tarea ciudadana importantísima y las condiciones de la contienda invitan a una presencia mayor de ciudadanos y sus organizaciones, como en aquellos momentos en los que la desconfianza estaba en el centro de las relaciones políticas en el 2000.

El optimismo sobre lo que pueda ocurrir no vendrá del simple propósito de que así suceda. Todos tenemos una responsabilidad que cumplir. Singularmente los medios de comunicación y, desde luego, los sujetos más relevantes de los comicios: los partidos políticos y los candidatos. El INE tiene un compromiso mayor, una tarea que no recae en quien preside el Consejo, sino en quienes lo integran.

Deberá quedar claro que lo deseable es una actitud responsable, prudente e institucional del presidente López Obrador. Las campañas se anticipan intensas, la competencia encendida y un desenlace por ahora incierto. Aun así, todo deberá hacerse para que la elección y su calificación pueda transitar bajo estricta legalidad, respetando con rigor y escrúpulo el sufragio y de esta manera, tal como ocurrió casi hace un cuarto de siglo, una elección que ratifique la normalidad democrática. ■



Leopoldo Mendivil  
Lmendivil2010@gmail.com

## Frente Amplio por México: otra visión de México



### ALOSLECTORES:

**M**i primera impresión sobre los pre-precandidatos del Frente Amplio por México en su participación colectiva celebrada el día de ayer, fue la de un **Enrique de la Madrid** con propuestas concatenadas entre sí y mucho entusiasmo; una **Beatriz Paredes Rangel** más conceptual; un **Santiago Creel Miranda** que hace de la Constitución y el estado de Derecho su eje; y una **Xóchitl Gálvez** con posicionamientos muy prácticos.

Este fue un primer ejercicio y aun falta mucho por ver en los siguientes foros. Por ahora, los pre-precandidatos tienen muchos puntos en común, empezando por sus críticas a la 4T y al inquilino de Palacio Nacional. Niguno le perdona la polarización en la que ha sumido al país y, sobre todo, su soberbia.

Los cuatro concuerdan en que la inse-

guridad es el principal problema del país y los costos que nos ha significado. “Me indigna un gobernante que le da la mano a la madre de un delincuente, pero le da la espalda a las madres buscadoras,” dijo **De la Madrid**, agregando que el crimen organizado ha capturado territorios y las actividades comerciales. “Fui con los Coras; hoy, además de su pobreza, viven en violencia,” recalzó **Gálvez**.

**Creel** aludió a todo lo que el país ha perdido en esta administración como parte de la concentración del poder y el error presidencial de siempre creer que tiene la razón: “Soy de la generación que, con otros y con la ciudadanía, consolidamos el proceso de transición con múltiples reformas. Creamos el árbitro electoral, hoy acosado por este gobierno perverso; la CNDH, hoy desfondada; la ASF, presionada...”

Por su parte, **Gálvez** enumeró a los grupos sociales a los que **AMLO** les ha cerrado la puerta, como las mujeres, los médicos, los niños con cáncer y muchos más. “México ya no necesita más odio, sino un gobierno de coalición. Estos tres partidos vamos a devolver la esperanza a los millones de mexicanos que la han perdido.”

Al abordar el tema de los programas

sociales, todos afirmaron que deben de continuar; “ya están en la Constitución,” hizo notar **Creel**. Aquí es donde se empiezan a ver los matices entre los participantes. **Paredes** puso énfasis en que además de dichos programas, México primero debe tener “políticas duras”, refiriéndose a la fortaleza con la cual se deben llevar a cabo la política educativa, la de salud y la de seguridad, y a partir de ahí combatir lo que para ella es la batalla central: la injusticia y la desigualdad. **Gálvez** pugna porque dejen de ser clientelares y que haya padrones transparentes preparados instituciones académicas.

Dentro de los tres principales problemas del país, la educación es un tema recurrente entre los pre-precandidatos; al respecto, **Gálvez** menciona la falta de preparatorias y universidades por todo el país, vinculando a la educación con las oportunidades de empleo que tendrán los jóvenes con el “nearshoring”. Para **De la Madrid** es el primer paso, junto con atención universal a la salud, para sentar las bases de la igualdad y romper el círculo vicioso de la pobreza. “Origen no es destino,” afirmó.

La preocupación por el abandono del campo también está presente, por la suspensión de los precios de garantía y el impacto que esto tendrá en la seguridad alimentaria. También la salud la ven como un problema prioritario, pues de nada sirve dar pensión a los adultos mayores o incrementar los salarios, si ahora la gente tiene que sacar dinero de su bolsillo para pagar las medicinas, señaló **De la Madrid**.

Los cuatro ven en un gobierno de coalición el camino para eliminar el autoritarismo que caracteriza a la 4T. “No sé en

qué momento pensaron que elegimos un monarca,” comentó **De la Madrid**, mientras que **Paredes** señaló la necesidad de que las entidades del país tengan más capacidad de maniobra, pero también más responsabilidades. **Creel** insistió en que un gobierno de coalición obliga al consenso y a respetar la división de Poderes, “como ya está en la Constitución.”

¿Cuáles fueron las diferencias?

**De la Madrid** fue quien más se refirió a la economía, poniendo énfasis en salarios justos. **Creel** fue quien más insistió en la necesidad de que se respete el estado Derecho y, a partir de ahí, combatir la impunidad y la corrupción. **Gálvez** reiteró que “la ley sí es la ley” y a partir de la certidumbre jurídica atraer inversiones. **Paredes** resaltó la incapacidad del gobierno actual para articular los programas y cursos que permitan tener un país justo.

Para mí lo más importante fue la insistencia de todos ellos en el momento crucial que vive México por la regresión autoritaria a la que nos ha llevado la 4T. El reto es cómo salir de tal problema y no es menor. “Eliminamos al partido hegemónico, (...) hubo alternancia, pero no transformamos el poder,” aseveró **Paredes** y eso ha permitido que “todo lo que se había logrado, se haya echado al bote de la basura,” remató **Gálvez**.

En resumen, los pre-precandidatos del Frente Amplio por México tienen una visión de país completamente distinta a la de la 4T, empezando con la gran tarea de la necesaria reconciliación.

Como bien dijo **Creel**: “Es tiempo de definiciones” •

Colaboró: **Upa Ruiz uparuiz@hotmail**

**LINOTIPIA**  
**PENILEY RAMÍREZ**  
@penileyramirez

*El gobierno de Claudia Sheinbaum pagó millones de pesos por encuestas a empresas que evalúan hoy sus aspiraciones a la Presidencia.*

# Las encuestas de Claudia

**L**a próxima semana, Morena decidirá cuáles encuestadoras van a evaluar quién se queda con la candidatura de ese partido a la Presidencia. Sabremos los resultados el 6 de septiembre. Y Claudia Sheinbaum, una de las aspirantes, lleva años preparándose para este momento, con encuestas y mucho dinero del erario.

El 16 de julio, en Puerto Vallarta, Sheinbaum dijo que está “a la cabeza en las encuestas a nivel nacional”. Así ha dicho en muchos eventos del último mes.

Desde inicios de 2023, en Facebook, portales como GobernArte han pautado cientos de anuncios con el titular “Claudia Sheinbaum lidera en las encuestas”.

Otras compañías como Votia, Demoscopia digital y páginas como *Conspiración, Todos somos Morena, Para el Bajío es ella, Para el centro es ella, Para la huasteca es ella*, han pagado cientos de miles de pesos en pautas para replicar carteles con fotos sonrientes de Sheinbaum, resultados de encuestas y anuncios de “vamos muy bien”.

Una compañía que ha pautado muchísimas encuestas favorables a Sheinbaum es Factométrica, la misma que grabaron mis colegas de la unidad investigativa de Televisa explicando cómo falseaban encuestas y cobraban “con facturas o en efectivo”.

Y las encuestas como elemento clave en la campaña de Sheinbaum no han sido solo cosa de propaganda en Facebook. Cuando ella gobernaba la Ciudad de México, su administración contrató a encuestadoras –que ahora

miden preferencias electorales hacia 2024 y podrían evaluar la candidatura de Morena– para analizar, con cargo a la Ciudad, temas que ahora la afectan como aspirante.

En su encuesta más reciente, Massive Caller colocó a Claudia más de 10 puntos arriba de Marcelo Ebrard. En 2023, el gobierno de CDMX contrató a Massive Caller para medir la opinión de los residentes sobre las fallas que ha tenido el Metro y la presencia de la Guardia Nacional allí. Les pagaron más de 150 mil pesos.

Consulta Mitofsky, además de Buendía y Laredo, que también dan por ganadora a Sheinbaum, en 2020 recibieron dos contratos de CDMX para hacer “consultoría administrativa en comunicación” sobre cómo estaban impactando acciones del gobierno local y cómo el gobierno de Sheinbaum manejaba la pandemia. Cada compañía recibió más de 300 mil pesos en pagos.

Casi dos años después, la Ciudad contrató a Parametría para que midieran “el nivel de acuerdo de los residentes en el polígono de interés con el Proyecto Conjunto Estadio Azteca”. Con esta información, el gobierno evaluaría cómo informar sobre el proyecto con el menor impacto en opinión posible.

En noviembre de 2022, pagaron más de 107 mil pesos, también a Parametría, para que hiciera una indagatoria similar, ahora con los habitantes de una colonia en Coyoacán a la que querían cambiar el nombre.

En octubre de ese año, Massive Caller recibió más de 200 mil pesos por in-

vestigar “la aceptación de la población respecto a las acciones que ha tenido el gobierno de la CDMX”. Claro, el contrato no decía que se buscaba obtener información que ayudaría a evaluar una candidata, sino para identificar “interés de la población”.

Desde 2022, la capital contrató a otra empresa, muy reciente y mucho menos conocida: Intergroup Cuatro4. Es una compañía creada en noviembre de 2021, con dirección en un edificio destartado en el centro de CDMX.

En los últimos meses de Sheinbaum frente a la ciudad, Intergroup ganó 128 mil pesos por encuestar a los capitalinos sobre sus impresiones de la “seguridad en las marchas y manifestaciones” y 846 mil pesos por una encuesta “sobre la opinión de los ciudadanos sobre la gestión de gobierno y las acciones en diferentes eventos”. El estudio no solo contemplaba una encuesta, sino varios grupos focales.

El socio mayoritario de Intergroup es Juan Antonio Azcárraga, primo de Emilio Azcárraga Jean, de Televisa. Intergroup forma parte de Grupo Azcasal, un grupo de empresas dedicadas a marketing, campañas y comercialización de cannabis.

No significa, claro está, que estas encuestadoras hayan falseado encuestas o que den ahora por ganadora a Sheinbaum porque antes recibieron pagos de su gobierno. Aunque me encantaría saber qué opinan los otros aspirantes si alguna de estas queda electa esta semana para evaluar quién abanderará Morena hacia 2024.

# El berrinche del PRD, Mancera y Aureoles

Carlos Matute González/\*  
cmatutegonzalez@gmail.com



**¿**Qué pasa cuando se rompe el espejo de la vanidad? Inevitablemente surge la realidad y todos los defectos, que el autoengaño ocultaba, saltan a la vista con una fuerza que entorpece la capacidad de pensar con claridad y de actuar con inteligencia. Eso están viviendo Mancera, Aureoles y Zambrano. La insignificancia política del PRD les explotó en la cara.

En su ceguera, el líder del partido y los dos aspirantes a la coordinación de los trabajos del Frente Amplio por México salieron a reclamar los resultados de la primera etapa de la precampaña, no precampaña a la presidencia de la oposición a la 4T. ¿Cuál es el camino viable para el Sol Azteca? No tiene ningún gobierno estatal y sus bancadas en las dos cámaras están reducidas a la mínima expresión, con una representación inercial, que difícilmente podrán conservar en 2024. ¿De veras Mancera y Aureoles creen que sus precandidaturas, no precandidaturas eran viables?

¿El berrinche de un partido que está en proceso de perder su registro en el Estado de México y Coahuila, que su fuerza es menor a la del MC, PT y el PVEM, con un paupérrimo desempeño electoral, una dirigencia desconocida y anquilosada realmente le importa a alguien? Están pagando su pecado de haberse entregado acriticamente en los brazos de AMLO en 2006 y 2012, quien en su salida hacia Morena los vació de militantes y causas sociales.

Hoy el PRD es poco más que un membrete con un senador líder de la bancada que ni siquiera es militante y es su figura más conocida y no llega ni al 3% de preferencias electorales, según la encuesta de Demoscopía Digital levantada en julio del 2023. Por su lado, Aureoles para reclamar pretende irse a Maravatío, Michoacán, a celebrar una "Asamblea Nacional" de protesta. Tampoco alcanza el 3%. Están en el fondo de cualquier medición debajo de Monreal y Velasco.

La competitividad de ambos es inversamente proporcional al ruido que van a hacer durante dos días (estoy exagerando en la atención que recibirán en los medios de comunicación) sólo será útil para ensuciar la campaña, no campaña de la oposición. En la misma situación se encuentra Preciado (¿quién?) que de-



ARCHIVO CUARTOSCURO

nunció la existencia de un acuerdo previo de las cúpulas a favor de Xóchilt.

La cuarteta de vencibles hizo su pasarela en un foro sin propuestas, que Xóchilt calificó que "era de hueva" antes de que se llevara a cabo y fue profeta. En un prolongado bostezo estuvieron las poquísimas personas que lo siguieron en vivo. ¿Por qué nuestros políticos no entienden que las pre-campañas y campañas son cortas en la ley electoral y en el mundo porque a pocos les interesan y cuestan mucho? De veras, seis meses son suficientes para conocer a las personas que pretendan gobernarnos. Las trayectorias no se inventan en un año.

En una democracia con elecciones equitativas, no dirigidas desde el gobierno, las figuras públicas se inscriben en procesos abiertos y aceptan sin mayores aspavientos su baja preferencia electoral y abandonan paulatina y silenciosamente la contienda. Evitan hondear la bandera de tontos cuando se dan cuenta de sus pocas posibilidades de triunfo para no perder su escaso capital político.

En una democracia con partidos burocratizados cuyas dirigencias conservan el mando de sus organizaciones por el control de los recursos, figuras grises y aburridas, sin mayor trascendencia política, cuya proyección depende del Presidente en turno o de la estructura que pagan con recursos públicos, son quienes buscan los cargos de elección popular con

creciente hartazgo de los ciudadanos.

¿En serio Creel y Paredes creen que son competitivos? Nadie cuestiona su trayectoria, pero son cartuchos quemados que han perdido sus últimas elecciones y ocupan los cargos de Senadora y Diputado por la vía plurinominal, es decir, por decisión de las cúpulas partidistas. Si compitieran en un distrito o un estado no serían reelectos. ¿De veras no se dan cuenta de eso y creen que el electorado no es capaz

de discernir correctamente?

Las corcholatas en un esfuerzo orientado a convencer al Presidente de que son los más leales y que son la garantía de la continuidad y la oposición en un juego sin fichas, salvo Xóchilt que vino a animar la contienda electoral, a darle frescura a un ambiente político viciado y generar la esperanza entre los opositores a la 4T, que es posible una elección competitiva.

¿Cuál es el escenario en caso de que pierda Xóchilt la precampaña, no precampaña? La debacle del Frente Amplio por México y una campaña testimonial del PRI, PAN y el PRD y la gran oportunidad para que MC tenga el espacio abierto en noviembre para proponer precandidaturas más competitivas. Samuel García o Luis Donaldo Colosio pudieran ser una carta viable para enfrentar a la 4T.

¿Cuándo se romperá el espejo de la vanidad de Creel y Paredes? Nadie sabe que hace el ridículo, hasta que no lo puede ocultar y entonces recurre al berrinche.

Están pagando su pecado de haberse entregado acriticamente en los brazos de AMLO en 2006 y 2012, quien en su salida hacia Morena los vació de militantes y causas sociales

Investigador del Instituto Mexicano de Estudios Estratégicos de Seguridad y Defensa Nacionales  
Facebook.com/cmatutegonzalez  
Twitter @cmatutegonzalez  
www.carlosmatute.com.mx



· Agradeció a comunidad y destacó logros

## TRAS DESPEDIRSE DEL CONSEJO

# Enrique Graue advierte por intereses ajenos

REDACCIÓN  
GRUPO CANTÓN

**CIUDAD DE MÉXICO.-** El rector de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Enrique Graue Wiechers, se dirigió por última vez al pleno del Consejo Universitario, porque el próximo mes de noviembre concluirá su periodo al frente de la Máxima Casa de Estudios, por lo tanto, en su mensaje de despedida, pidió a los universitarios seguir su normatividad, rechazar intereses externos y actitudes desestabilizadoras.

“Actuar en apego a la normatividad, a rechazar intereses ajenos y a continuar haciendo de esta Universidad ese crisol de conocimientos, de pluralidad ideológica y de libertad; una casa de tolerancia, de respeto a las diferencias y apegada a los principios y valores que rigen, con autonomía, la vida de la Universidad”, informó Graue Wiechers en su despedida del Consejo Universitario de la UNAM.

## VIGILAR



· Graue Wiechers aseguró que vendrán tiempos donde voces buscarán, probablemente, moldear a la UNAM

Agradeció a la comunidad estudiantil y destacó algunos logros del periodo 2015-2023; creación de seis escuelas, aprobación de 18 licenciaturas, una maestría, dos programas de doctorado y 23 especializaciones; incremento de su matrícula estudiantil de 346,000 en 2016 a 380,000 alumnos y modificaciones reglamentarias para combatir la violencia de género.

Finalmente, dijo que los ataques hacia la UNAM se deben a la incompreensión de su pluralidad y compromiso con la verdad y el conocimiento, advirtió que vienen tiempos en los que se escucharán voces que querrán moldear la forma en que la Máxima Casa de Estudios toma sus decisiones.

**JUAN PABLO  
BECERRA-ACOSTA**

DOBLE FONDO



## ¿AMLO acierta o fracasa en el combate a la pobreza?

**E**n 1983, después de que México sufrió las consecuencias de haber sido gobernado por José López Portillo, cinco de cada diez mexicanos eran pobres (53%). En 2018 -35 años más tarde-, al final del insolente prisma de Enrique Peña Nieto, cuatro de cada diez mexicanos yacían en pobreza (41.9%). Enumeradas las cosas así, un mexicano menos en pobreza fue todo lo que lograron los proyectos sociales del priatismo.

Nada más.

Un cuarto desajuste y una década habían pasado y México apenas había disminuido once puntos porcentua-

les su pobreza (11.1). En seis sexenios (cuatro priistas y dos panistas), la pobreza descendió, en promedio, a un ritmo de 1.85 puntos por sexenio. ¡Un punto! Ni siquiera dos. Hay que decirlo claro: en su conjunto, desde los setentas para acá, todos los presidentes priistas y panistas fueron un rotundo desastre para combatir de forma eficiente la pobreza y la miseria.

Un fracaso.

Y a Andrés Manuel López Obrador, ¿también lo agregamos a la lista de presidentes fracasados? El jueves pasado, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo

Social (Coneval) presentó los resultados de la medición de la pobreza a nivel nacional, con base en la información del INEGI. Veamos...

- Entre 2018 y 2022, el porcentaje de gente en situación de pobreza multidimensional pasó de 41.9% a 36.3%. Cinco puntos porcentuales menos (5.6). La población en pobreza pasó de 51.9 a 46.8 millones, una reducción considerable de cinco millones de personas (5.1). Nada mal para un periodo de cuatro años, más si tomamos en cuenta la severa crisis económica que provocó la pandemia.

- Desgraciadamente, el porcentaje de la población en pobreza extrema permaneció prácticamente igual: representaba el 7% en 2018 y creció a 7.1% en 2022. El número de personas miserables pasó de 8.7 a 9.1 millones entre 2018 y 2022, cuatrocientos mil más. En este rubro, mal el gobierno de la 4T, porque se trata de las per-

sonas más vulnerables.

- Entre 2018 y 2022, el porcentaje de la población con un ingreso inferior a la Línea de Pobreza por Ingresos (valor monetario de la canasta alimentaria más la canasta no alimentaria) pasó de 49.9% a 43.5%, es decir, descendió de 61.8 a 56.1 millones de personas. Muy bien, cinco millones menos (5.7).

- El porcentaje de la población con un ingreso inferior a la Línea de Pobreza Extrema por Ingresos (valor monetario de la canasta alimentaria) pasó de 14.0% a 12.1% (baja de menos de dos puntos, 1.9), lo que representó una disminución de 17.3 a 15.5 millones de personas que no tienen el ingreso suficiente para adquirir la canasta alimentaria. Para comer lo mínimo, pues. Fue un descenso de menos de dos millones de personas (1.8). Otra vez, la disminución fue menor entre los más vulnerables. Entre los más jodidos, para decirlo con claridad.

**Desgraciadamente, el porcentaje de la población en pobreza extrema permaneció prácticamente igual: representaba el 7% en 2018 y creció a 7.1% en 2022.**

- El porcentaje de la población que presentó carencia por acceso a la alimentación "nutritiva y de calidad" también bajó: pasó de 22.2% a 18.2% (4.6 puntos menos), es decir, que descendió de 27.5 a 23.4 millones de personas, cuatro millones menos (4.1). Bien.

- Pero... por otro lado, hay una pésima noticia: el porcentaje de personas con carencia por acceso a los servicios de salud creció de forma alarmante: pasó del 16.2% al 39.1%, lo cual representa un incremento de casi 23 puntos porcentuales (22.9), y un alza de treinta millones de personas (30.3), ya que en 2018 eran 20.1 millones en esa condición y en 2022 se contabilizaron a 50.4 millones de personas. El gobierno federal tiene que revisar y explicar a los ciudadanos qué demonios pasó en el sector salud, porque es inadmisible decir que "Coneval hizo mal las preguntas".

En resumen, en el combate directo a la pobreza y la miseria durante los primeros cuatro años de AMLO, parece que su estrategia va bien, pero claramente necesita reforzar proyectos productivos para que más mexicanos paupérrimos salgan de esa condición. ●

# Censura

FABRIZIO MEJÍA MADRID

La censura que ejercieron el instituto y el tribunal electorales, junto con el juez Santos, contra el Presidente por frases que no dijo, me puso a pensar en que los neoliberales tienen esa tentación desde el inicio. Dos de sus más destacados publicistas, la *best-seller* Ayn Rand y el actor Ronald Reagan, fueron los redactores del código de censura en Hollywood en los años del macartismo. Rand fue llamada por Alan Greenspan, el presidente de la Reserva en Estados Unidos desde 1987 hasta 2006 como “la defensa moral del capitalismo”. Reagan, lo sabemos, fue electo como presidente con el mismísimo *Make America Great Again*, que retomaría Trump.

Los dos libros que supuestamente fundan “científicamente” al régimen de apropiación de riqueza pública al que llamamos “neoliberalismo”, *La riqueza de las naciones*, de Adam Smith, y *El camino a la servidumbre*, de Friedrich Hayek, fueron mutilados en sus ediciones estadounidenses para que no tuvieran ningún matiz en favor de la intervención del Estado. Como sabemos, ambos libros tienden a contemplar cierta función al Estado y no todo se resuelve por el “libre mercado”. En el caso de Adam Smith, es muy claro, no sólo su recomendación de regular a la banca y el papel del Estado cuando el mercado no

logra hacer coincidir oferta y demanda, sino su idea de un sujeto económico que tiene resortes morales y no sólo su propio interés. Hayek, por su parte, escribió en el original de su libro –y no en el resumen que la Du Pont mandó imprimir por decenas de millones al *Selecciones del Reader's Digest* en los años 50 y 60– que lo malo del Estado no es su intervención, sino su “favoritismo”. En el momento del inicio de la campaña de publicidad a favor de las empresas privadas como garantes de la libertad, tanto la industria eléctrica como las minas de carbón habían incumplido con ese mercado que actúa supuestamente mecánico e indiferente a cualquier presión: las zonas rurales no tenían electricidad, y los niños y niñas seguían trabajando en fábricas y minas, argumentando “la libertad de los padres de decidir en qué empleaban a sus hijos”. Pero esa campaña tenía que actuar con base en una justificación a la que se le habían arrancado muchas páginas.

En ese inicio, la campaña necesitaba silenciar todo lo que no asegurara que la libertad corporativa y la libertad personal eran la misma cosa. Para ello, las empresas abrieron un programa de televisión, General Electric Theater, en el que Reagan contaba historias de superación personal, donde bastaba la voluntad para salir adelante. La idea era confundir la libertad de escoger con la libertad de quienes deciden las opciones a escoger; es decir, el poder de decisión individual con el poder estructural.

Además, Reagan visitaba las fábricas donde hablaba contra el gobierno “comunista” –cualquier gobierno que tomara decisiones que no fueran del parecer de los empresarios– y en contra de los sindicatos. Fue él quien empezó a decir –como algunos jueces mexicanos, hoy– que existía la “libertad de competir”. Y usó, no la palabra *liberty*, que normalmente se considera como algo constreñido al derecho de otros, sino *freedom*, que se refiere al ideal del *cowboy* armado que no obedece más que su propio interés. Tradicionalmente, los estadounidenses sabían que los valores del mercado no eran los de la sociedad, porque en la economía salvaje no existe ni la justicia ni la responsabilidad del conjunto de un país para con los más vulnerables. En un discurso de 1864, Abraham Lincoln ya había establecido esta diferencia: “El pastor ahuyenta al lobo de la garganta de la oveja, por lo que la oveja agradece al pastor como su libertador, mientras el lobo lo denuncia por el mismo acto como destructor de la libertad. Claramente, la oveja y el lobo no coinciden en su definición de libertad”. Isaiah Berlin lo retomaría en 1959, en pleno apogeo de la campaña pro-empresarios: “La libertad del lobo es la muerte de las ovejas”. La libertad, antes de que los empresarios la manipularan a su favor con el entusiasmo de no pocas ovejas, era una cuestión para valorarse en cada contexto y no un absoluto. Hacerla *freedom* y convertirla en irrestricta y hasta autónoma, hizo

de la libertad lo que ahora se dice sin rubores: que si el Estado regula alguna industria, hay dictadura. No existe ejemplo más claro de la confusión entre la *freedom* del lobo y la *liberty* de la oveja que la campaña de Edward Bernays en 1929 llamada *Antorchas de Libertad*, en que se hizo desfilar por las calles a mujeres fumando cigarrillos como símbolo de emancipación. Las cigarreras tuvieron su libertad, las usuarias su enfermedad respiratoria. (Por cierto, resulta interesante que el juez que mandó censurar al Presidente, Martín Adolfo Santos, también amparó a la industria tabacalera en el caso de los vapeadores y las terrazas de los restaurantes).

El trasfondo de la censura neoliberal es la diferencia entre la llamada libertad “negativa” y la “positiva”. Hay una libertad de rechazo en la que, para actuar, necesito que los demás no obstaculicen mis deseos. La segunda es el control racional de la propia vida. Una es la que alerta sobre “el intervencionismo”. La otra es la vida como autocreación. Lo que señala la censura al Presidente es que la candidata del PRIAN (innombrable) no puede ser “libre” si existe un obstáculo a sus deseos; que las palabras de otros le impiden actuar con libertad. Eso es justo lo que Rand y Reagan reclamaban en el macartismo: sólo debe existir mi propia voz, ninguna que me contradiga. Y ese es el trauma de la infancia del neoliberalismo: había que arrancar las páginas a los libros que, aunque lo fundaron, también lo refutaban.



**4 JUNIO**  
**DE 2023**  
ELECCIÓN DE GUBERNATURA

# Opinión destacada

12 Agosto 2023

**Mi Estado,**  
**MI ELECCIÓN**

**LETICIA BONIFAZ**

## La historia detrás de la epístola

**¿P**or qué nos habría de importar hoy la historia de Melchor Ocampo? Hoy que hablamos constantemente de estereotipos de género, hay que sacar a la luz y revisar el texto de la epístola atribuida a él a la que se le dio lectura en todos los matrimonios que se celebraron en nuestro país desde que se instauró el matrimonio civil y hasta el final del siglo XX.

Cuando se tuvo más conciencia de género, se percibió que la famosa epístola no solo estaba cargada de estereotipos, sino que marcaba desigualdades entre los sexos. Lo más curioso de esta historia es que, quien escribió la epístola y que sostenía que el matrimonio “era el único medio moral para constituir una familia”, no solo nunca se casó, sino

que tuvo cuatro hijas fuera de matrimonio: Josefa, Petra y Julia, hijas de doña Ana María Escobar, la nana de Melchor Ocampo y, la última, Lucila, que se mantuvo como hija de madre desconocida.

Este hombre de virtudes públicas era una verdadera oscuridad de su casa. Cuando embarazó a su nana en la primera ocasión, decidió llevarla de Pateo a Morelia para evitar el escándalo. Él optó por algo factible para un hacendado: huir a Europa. Desde allá instruyó a Doña Ana para que la criatura fuera llevada a un orfanatorio y se salvara “el honor” de ambos.

Hasta que la niña cumplió diez años, Ocampo le revela que es su padre y la lleva a vivir con doña Ana, sin decirle que es su madre. El secreto no se lo llevó Ocampo a la tumba porque antes de que fuera fusilado, escribió en un papel lo que lo había atormentado toda la vida, según narra José C. Valadés.

La trama parece de novela, pero fue la vida real. Quien haya visitado la Rotonda de las Personas Ilustres en la Ciudad de México, habrá po-

**Hoy, afortunadamente, la epístola de Melchor Ocampo ya es historia. Las nuevas generaciones tienen otras opciones.**

dido observar que el homenaje que se rinde a Melchor Ocampo consiste en una columna que sostiene su busto de bronce y abajo, de pie, hay una niña que observa al monumento. Seguramente se trata de Josefa.

Regresemos a la epístola. En ella se reforzaban los estereotipos de género marcando, abiertamente a un sexo como el fuerte y al otro como el débil. Cuando se dirigía al hombre decía: “que el hombre, cuyas dotes sexuales son principalmente el valor y la fuerza, debe dar y dará a la mujer protección, alimento y dirección, tratándola siempre como la parte más delicada, sensible y fina de sí mismo, y con la magnanimidad y benevolencia generosa, que el fuerte debe al débil, esencialmente cuando

este débil se entrega a él y cuando por la sociedad se le ha confiado”.

Y cuando se dirigía a la mujer apuntaba: “Que la mujer, cuyas principales dotes sexuales son la abnegación, la belleza, la compasión, la perspicacia y la ternura, debe dar al marido obediencia, agrado, asistencia, consuelo y consejo tratándolo siempre con la veneración que se debe a la persona que nos apoya y defiende y con la delicadeza de quien no quiere exasperar la parte brusca irritable y dura de sí mismo...”

Resulta inconcebible que este texto, con independencia de los logros de las luchas feministas y aún después del emblemático 1975, se leyera acriticamente. Hoy, afortunadamente, es historia. Las nuevas generaciones tienen múltiples opciones para constituir familias y hay vías jurídicas para responsabilizar a los padres que escapan de sus responsabilidades. Aunque queda claro que hay que juzgar a Ocampo con los parámetros del siglo XIX, su doble moral trascendió a la esfera pública por más de un siglo. ●

*Catedrática de la UNAM*  
*@leticia\_bonifaz*



**SERGIO GARCÍA RAMÍREZ**

## Y ahora, la educación

**E**l gobierno que padecemos goza de puntería devastadora. Donde pone el ojo pone la bala. A menudo el destino del proyectil es deliberado. Y en ocasiones, salta la bala sin gran reflexión, pero con el mismo efecto devastador. Se trata de pegar en el blanco. Y pega. Ahora es el turno de la educación, que había quedado en una especie de receso, “pausada” como nuestras relaciones con España (si es que así quedaron).

Sobra decir que la educación es uno de los grandes temas (acaso el mayor) de la nación, como conjunto humano, y de la república, como organización dotada de valores y principios de suprema jerarquía. Por supuesto, el manejo que reciba la educación permite definir el carácter y la calidad de quienes pre-

tenden regirla, responsables del destino de aquéllas.

Quien revise los documentos fundamentales de un país e incluso de una región o del mundo entero hallará, reiterado, el concepto de la educación, los valores y principios a los que ésta sirve, la estructura nacional e internacional que opera en este sector. No se trata de una cuestión menor, que pueda ser manejada a discreción y confiada a manos ineptas, incompetentes, facciosas, que dejen de lado la suprema dignidad de esta materia.

Cuando se fraguó nuestra Constitución Política, en el ya lejano (pero no olvidado) año 1917, los constituyentes de Querétaro fijaron su máxima atención en ciertos asuntos de los que dependerían el futuro de México y el destino de los mexicanos. Entre ellos se hallaron los derechos de los trabajadores, la organización del campo y el régimen de la educación. Bien que la educación figurase en el corazón de las

deliberaciones del Constituyente, porque quien resuelve en torno a este tema también decide el rumbo y el futuro del pueblo.

Por ello es posible decir que el precepto más importante de la Constitución de la República es el artículo 3º, articulado con el sistema de los derechos humanos y el conjunto de las exigencias de la libertad y la democracia cuyo marco es la ley suprema. De ahí el debate en el Congreso de 1917 y la sucesión de reformas que esa disposición ha tenido, con duras batallas, altas y bajas, en los siglos XX y XXI. En esos encuentros, siempre concurridos y belicosos, se ha querido definir el cuerpo y el alma de México. Ahí se han zanjado las graves contiendas entre la pretensión autoritaria y opresora de imponer un pensamiento único o abrir el horizonte de la libertad, como lo hizo la reforma de 1946.

Cualquier toque que se pretenda en el artículo 3º, su reglamentación y los instrumentos de los que se vale México para perfilar el cuerpo y el alma de los mexicanos —inmersos en los valores y principios de la humanidad— debe ser el fruto de una profunda y honrada deliberación nacional, no de una estocada que el poderoso en turno pretenda dar a quienes serán los ciudadanos del porvenir. El poderoso puede conducir por su cuenta su propia vida, pero no la de la nación.

El caudillo y su gobierno han vuelto a disparar y la víctima ha sido el pueblo de México. El tema de los libros de texto amerita un gran análisis y requiere el concurso de la nación (nuestra nación) en un debate que haga luz sobre las sombras y los errores que se pretende imponer. Es indispensable rectificar, pronto y a fondo. Hay que reclamarlo en voz muy alta, que venza la sordera del fanatismo. ●

*Profesor emérito de la UNAM*

**Cualquier toque que se pretenda en el artículo 3º. constitucional, su reglamentación e instrumentos, debe ser el fruto de una profunda y honrada deliberación nacional, no de una estocada que el poderoso en turno pretenda dar a los ciudadanos del porvenir.**

DE POLÍTICA  
Y COSAS PEORES  
**CATÓN**  
afacaton@yahoo.com.mx



Es una decisión equivocada que MC vaya solo en 2024. En realidad, más que ir solo, irá con AMLO.

MIRADOR

**ARMANDO  
FUENTES AGUIRRE**

## Amor caro

**T**raidor a su sexo. Así consideraron a Agustín Lara los varones de la Ciudad de México durante algunos años del pasado siglo. Por aquel tiempo las prostitutas supuestamente francesas de las casas de asignación de lujo cobraban 10 pesos “pog las tges cosas”. Esas tres cosas –me disculpo si peco de excesiva precisión– eran el sexo natural, el oral y el realizado por vaso no idóneo, según la púdica expresión usada por el Código Penal. En cambio la tarifa de las humildes murrangas nacionales de los barrios de la Santa Veracruz, las Vizcainas y San Juan de Letrán era de un peso, pero por una sola cosa, la naturalita. Si un libidinoso les pedía alguna heterodoxia, rechazaban enérgicamente la proposición. Decían con ofendida dignidad: “Soy puta, pero decente”. Memoria de sí dejó la Matildona, daifa de edad madura que se especializaba en atender a los clientes de más bajos ingresos, a quienes echaba una mano para sedar sus rijos. Cobraba 50 centavos por su compasiva acción, y 60 si el visitante la pedía con música. La música era el sonar de los brazaletes, pulseras, esclavas y argollas de todo tipo que la tal señora se ponía para el efecto, y cuyo chocar acompasaba el ritmo de la ocasión. Se cuenta que una

noche llegaron en el mismo momento a pedir los servicios de la Matildona dos sujetos, el uno mexicano y español el otro. Con caballerosa cortesía el de México le dijo al peninsular: “Por favor, pase usted primero”. “De ninguna manera –declinó el hispano con gentil urbanidad–. Primero usted, señor”. Porfiaban ambos por ceder la primacía al otro, hasta que la Matildona los interrumpió: “No batallen. Los dos al mismo tiempo”. Y con suprema habilidad de diestra ambidiestra solucionó aquel galano torneo de comedimientos. Succedió por esa época que Agustín Lara compuso la canción que dice: “Vende caro tu amor, aventurera”. Las mujeres del oficio acataron la consigna y de la noche a la mañana duplicaron el monto de sus honorarios, de modo que lo que antes costaba un peso ahora valía dos. Los capitalinos culparon de esa inflación al Músico Poeta, y dijeron que con su inflamatoria prédica había traicionado a los varones. No sé por qué traje a la memoria todo eso el día de ayer. Estaba oyendo la canción de Lara cuando leí la nota en el sentido de que el partido Movimiento Ciudadano irá solo a la elección presidencial del 24. Pienso que tal decisión es equivocada, y da la impresión de que el MC, más que ir solo, irá con

López Obrador, pues su participación parece acordada para quitar votos a la candidata o candidato que el frente opositor presentará. Así las cosas, Dante Delgado divide a la oposición y atenta contra la posibilidad de evitar que AMLO siga ejerciendo el poder a través de alguna de sus corcholatas. Así las cosas, Dante Delgado daña a México. Pensaba yo todo eso, y aquella canción de Lara seguía sonando en mis oídos... Susiflor le preguntó a su amiga Rosibel: “¿Cómo es tu nuevo novio?”. “Muy formal –respondió ella–. No fuma, no bebe, no se desvela. Es sumamente trabajador. Además lleva ya 15 años de feliz matrimonio y tiene tres hijos bien educados”... Pepito se veía lloroso. Le preguntó Juanilito, su pequeño amigo: “¿Qué te sucedió?”. Respondió Pepito: “Me hicieron un examen de sangre. Para eso me picaron un dedo con una aguja, y me dolió bastante”. Al oír eso Juanilito se echó a llorar desgarradoramente. Dijo con voz llena de angustia: “Mañana me van a hacer a mí un examen de orina. ¿Dónde me irán a picar?”... Narró una actriz de Hollywood: “Nos conocimos, nos tratamos, nos enamoramos y nos casamos, pero los dos fuimos infieles, y entonces nos divorciamos. ¿Qué fin de semana tan ajetreado!”... FIN.

Recorrió el mundo.  
Conoció todos los países.  
Supo del pensamiento de sus habitantes.  
Observó sus costumbres.  
Conoció sus maneras de ser.  
Leyó sus libros, sus poemas, los diarios que escribieron numerosos hombres y mujeres.  
Estudió sus filosofías.  
Examinó sus credos religiosos.  
Hecho todo eso regresó a su casa.  
Ahí lamentó:  
–No me explico por qué los humanos me tienen miedo, si ni siquiera se dan cuenta de mi llegada. Además, los libero de toda inquietud, de todos sus quebrantos y dolores, de todo sufrimiento del cuerpo y del alma.  
Así dijo la caritativa muerte.

*¡Hasta mañana!...*

*Atrás quedaron las crisis financieras de tiempos de López Portillo y Salinas. Aunque un peso fuerte disminuya el valor de las remesas, da estabilidad.*

**JORGE RAMOS ÁVALOS**  
@jorgeramosnews



## Razones de peso

**L**os mexicanos de cierta edad y buena memoria recordamos las palabras del ex presidente José López Portillo que, en medio de una crisis económica por la caída de los precios del petróleo, prometió en 1981 “defender el peso como un perro”. Desde luego que no lo hizo. Como todos los priistas de esa época, prometió, mintió y no pasó nada.

Bueno, sí pasó. Esa era la época en que la economía mexicana dependía en gran escala de las exportaciones de petróleo y tenía una enorme deuda externa. Y el éxito o fracaso de la política monetaria de un gobierno se medía por el valor del peso frente al dólar. El peso, tras la perruna declaración, se devaluó de 22 a 70 pesos por dólar.

Para acabarla de amolar, y entre lágrimas, al final de su mandato en 1982 y en su último informe presidencial, López Portillo pidió perdón a “los desposeídos y marginados”, y nacionalizó los bancos. La crisis había llegado a su límite. Y eso rompía mis planes de irme

a vivir a Estados Unidos.

“No te vas a poder ir *m'hijo*”, me dijo mi mamá, casi llorando. “No se puede sacar dinero de los bancos”. No le dije nada, fui a mi cuarto, y detrás de donde guardaba los calzones saqué un sobre blanco. Se lo enseñé a mi mamá con una sonrisa y le conté: “No te preocupes, ayer por la mañana saqué todo el dinero del banco y lo cambié a dólares”.

No era mucho. Apenas unos dos mil dólares. Pero suficiente para irme de México. Además, sentí que le había ganado al Presidente corrupto que había prometido defender el peso y que terminó viviendo, escandalosamente, en la llamada “colina del perro”. Dicen que cuando López Portillo iba a un restaurante, ya como ex presidente, la gente le ladraba. Yo nunca lo vi.

Me fui a vivir a Los Ángeles por un año. Y, cuento corto, ya llevo 40 en Estados Unidos. Como yo, se fueron muchos. Por varias razones. Porque en México no había democracia. Porque en el norte había más posibilidades. Porque Mé-

xico, a veces, ahogaba. Por la violencia, la pobreza, la censura y la desigualdad.

Actualmente en Estados Unidos vivimos unos 11 millones de mexicanos, nacidos en México. Somos los que nos fuimos. Pero no porque quisiéramos. Nadie quiere dejar su casa, su familia, sus amigos, su banda sonora, sus tacos al pastor. Nos fuimos porque había cosas que nos expulsaban de México.

Sin embargo, seguimos más conectados que nunca. El internet, los celulares y decenas de conexiones aéreas diarias nos ponen a un clic o a un salto de los que dejamos atrás. Y nunca se nos olvida enviar dinero.

México es el segundo país del mundo que más dinero recibe de sus ciudadanos en el extranjero, después de la India, según reportó hace poco *The New York Times*. Enviamos el año pasado más de 61 mil millones de dólares, sobre todo para que en México nuestros familiares pudieran comprar ropa, comida y tener acceso a cuidado médico.

Ya desde diciembre del 2014, repor-

tó Forbes, las remesas han sido la principal fuente de ingresos para México, superando las entradas por el petróleo. Por eso no es exagerado decir que millones de familias mexicanas dependen de los que nos fuimos. Y que la economía de México se sostiene, en buena medida, de los que no viven ahí. ¿Qué sería de México sin las remesas?

Otro cambio importante es que hoy México tiene un peso fuerte. Está a menos de 17 pesos por dólar; es lo mejor cotizado en siete años. Atrás quedaron las terribles crisis financieras causadas por los lloriqueos de López Portillo, y por el desastroso y antidemocrático traspaso de poder en 1994 de Carlos Salinas de Gortari a Ernesto Zedillo. *The New York Times* atribuye el actual peso fuerte a más inversión extranjera y a las prudentes políticas monetarias del banco central, entre otras razones.

Sí, un peso fuerte hace que los dólares que enviamos a México no alcancen tanto. Aun así, tras una larga historia de caos por un peso fluctuante y débil, una moneda fuerte sugiere estabilidad. Y más para los que alguna vez vimos nuestro destino ligado a la tasa cambiaria.

Muchas veces me he preguntado qué habría pasado si no hubiera sacado mi dinero y comprado dólares en México, un día antes de la nacionalización de la banca y de la congelación de las cuentas en 1982. Quizás nunca hubiera sido un inmigrante. Fueron, al final de cuentas, razones de peso.

# El día que voté por Sócrates

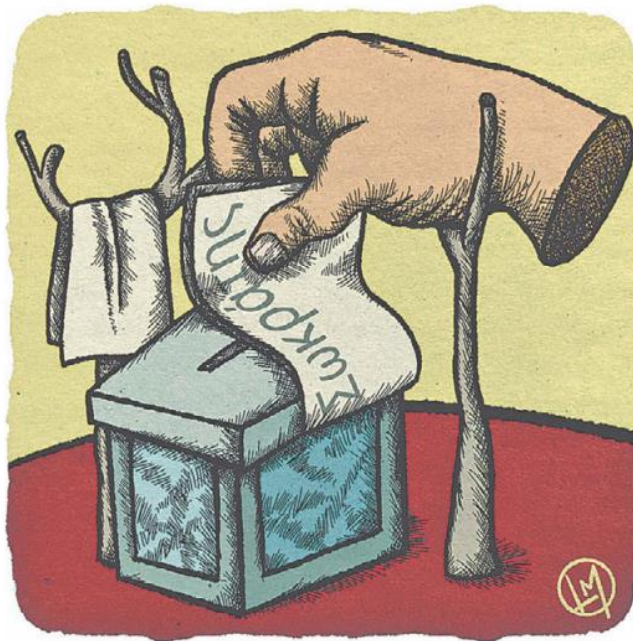
**N**o es la Atenas que recordaba, pero sigue siendo ella. Hace más de treinta años que no volvía a esta ciudad, escala frecuente por barco y avión en mis viajes profesionales. El lugar sucio y ruidoso que conocí nada tiene que ver con la urbe moderna, tan parecida a cualquier otra, llena de tiendas, bares y turistas, integrada desde hace tiempo en el parque temático en que se ha convertido Europa. Atenas es hoy una ciudad agradable, organizada para pasear y sentarse a tomar una copa o comer en sus innumerables restaurantes. Camino desde mi hotel en la plaza Syntagma hasta Plaka y Monastiraki, con la Acrópolis visible arriba, a mi izquierda, disfrutando de todo, de los comerciantes que ofrecen sus productos —los griegos siguen siendo listos y simpáticos— y hasta de los carteristas que se mueven entre nubes de turistas a la caza de incautos. Bajo el barniz de modernidad europea reconforta advertir, a poco que escarbes, la Grecia de toda la vida.

He llegado a Atenas en días de elecciones y eso me hace circular cosas por la cabeza: estudios, lecturas, dioses, filósofos, guerreros, democracia. Casi todo lo que somos y pensamos vino de aquí, de esta pequeña ciudad y sus alrededores. Lo de las elecciones me lleva, inevitablemente, a recordar las conchas marinas con que los atenienses votaban el exilio —de ahí la palabra “ostracismo”— para aquellos ciudadanos que no les eran gratos: como el político Aristides, castigado en una de esas votaciones populares, a quien un ciego que no sabía escribir ni lo conocía pidió que escribiera por él su propio nombre en la concha. “¿Y qué te ha hecho de malo ese hombre?”, preguntó Aristides al ciego. “Nada —respondió éste—. Pero estoy harto de oír decir que es sabio y justo”.

Las palabras “sabio” y “justo” retornan a mi cabeza en la suave cuesta que lleva a la Acrópolis. Allí, a la derecha del camino, entre olivos, está la cárcel de Sócrates: una doble cueva cerrada por una reja. Si fue-

ESCRITO EN ESPAÑA

ARTURO  
PÉREZ-REVERTE\*



LUIS M. MORALES

ra creyente rezaría un padrenuestro en memoria del hombre que más admiro en la historia de Grecia. Pero como en lo que creo es en los versos de Homero, en el *Molón labé* del espartano Leónidas (“Venid a cogerlas”, respondió a los persas que en las Termópilas exigían que depusiera las armas) y en el “*i Thalassa, thalassa!*” de los mercenarios griegos de la Anábasis, me limito a permanecer inmóvil, en respetuo-

so silencio, ante el lugar donde la tradición afirma que el filósofo se quitó la vida después de pasar las horas finales conversando serenamente con sus amigos. “Critón, le debemos un gallo a Asclepio —fueron sus últimas palabras—. Así que no te olvides de pagárselo”.

Votaría por él, pienso ante su cárcel. Lo haría con conchas en las que escribiría el nombre de sus enemigos, o en las papele-

tas donde hoy, mientras estoy aquí, votan los griegos. Votaría por Sócrates, el filósofo pequeño, calvo y feo, educador de jóvenes, padre y abuelo de la ética y la filosofía, de quien sospecho que pocos políticos españoles —y no españoles, tal como andan los tiempos— hayan tenido noticia en su triste vida: el Sócrates que, ciudadano ateniense, combatió como hoplita en las batallas de Potidea, Delio y Anfipolis; el maestro de Platón y Jenofonte, amigo de Alcibiades; el pensador capaz de decir con suprema ironía: “Sólo sé que no sé nada, y eso me diferencia de los otros hombres”. El ciudadano, en fin, que tras hacer innumerables enemigos por su lengua libre, su libertad de conciencia y su mente lúcida, se negó a aceptar que las pasiones populistas agitadas por intereses políticos particulares, los arrebatos demagógicos que buscaban el apoyo fácil de las masas, estuviesen por encima de las leyes racionalmente establecidas. Eso le costó un juicio y una condena a muerte. Pudo huir, como aconsejaban sus amigos, pero prefirió ser fiel a las leyes y a sí mismo, asumiendo impávido una sentencia injusta. Y en este lugar en el que me encuentro, en esa cueva prisión donde lo imagino, bebió la cicuta y se quitó la vida.

Voto por él, decido al fin mientras arranco unas hojitas del olivo más cercano para llevármelas como recuerdo. Aunque yo no sea griego —pero en realidad también lo soy, o lo somos—, voto por Sócrates como si estuviera en el siglo V antes de Cristo. Incluso hoy, si tuviera derecho a hacerlo en este día de elecciones helenas, metería mi papeleta con el nombre de Sócrates escrito en ella. La introduciría en cualquier urna que la vida me pusiera delante: en Grecia, en España, en todo lugar de esta Europa miserable y desmemoriada que borra, cada vez más, los recuerdos del respeto que se debe a sí misma. Hoy, como siempre, voto por Sócrates el ateniense. Y quien no lo comprenda, que se vaya al carajo. ■

\* Miembro de la Real Academia Española

---

## **Rayuela**

*Todo el problema está  
en mencionar a Lucio  
Cabañas y Genaro  
Vázquez. Quieren  
negar la historia.*

---