

ANALIZA EL INSTITUTO RESPONSABILIDAD POR “FALLAS”

Asume Taddei las críticas al primer debate; la parte técnica es corregible, dice

La firma productora se contrató para los tres ejercicios; no se puede cambiar: Humphrey

JESSICA XANTOMILA
Y LILIAN HERNÁNDEZ

La presidenta del Instituto Nacional Electoral (INE), Guadalupe Taddei, asumió las críticas de los representantes de todos los partidos sobre la realización del primer debate presidencial, entre ellas relacionadas con la moderación, el cronómetro y fallas en la producción.

Morena solicitó que la Comisión Temporal de Debates analice los detalles técnicos, pero el proyecto del acuerdo fue rechazado por unanimidad, al tiempo que Taddei precisó que hay aspectos modificables que se harán para los dos restantes.

Señaló que la parte técnica “es corregible y ya se está trabajando” en ello, al tiempo que destacó que hubo puntos que el INE cumplió “a cabalidad”, como la seguridad y la logística del ingreso de invitados y abanderados.

Antese, el representante de Mo-

rena, Sergio Gutiérrez, llamó al INE a hacer “un ejercicio de autocrítica” y cambiar de productora, porque ésta “no estuvo a la altura del reto”. Expuso que la dirección de cámaras “fue deficiente” y hubo “mal diseño de iluminación”.

Hiram Hernández, emisario del PRI, planteó los problemas con el tiro de cámara y expuso su inconformidad “con la moderación de Denise Maerker”, ya que consideró que “fue excesivamente grosera y ruda con nuestra candidata”.

En su turno, la presidenta de la Comisión Temporal de Debates, Carla Humphrey, respondió que ya están viendo cuáles son las responsabilidades en el ámbito administrativo por las fallas de producción, y aclaró que la empresa productora se contrató para los tres debates, por lo que no podría cambiar.

Sobre la moderación del encuentro, subrayó que se aprobó que fuera activa, por lo que quienes llevaban la conducción podían in-

teractuar “en forma directa, hacer preguntas personalizadas e improvisadas a los candidatos, comentar y contrastar las respuestas con datos o hechos en las intervenciones”.

En la larga sesión del INE, de casi nueve horas, los consejeros rechazaron otro proyecto de acuerdo en el que se pedía al secretario técnico de la Comisión de Debates realizar una evaluación de lo sucedido el domingo pasado, esto, a solicitud del consejero del Poder Legislativo, Gerardo Fernández Noroña.

El petista anunció que presentarán un recurso por la “invocación religiosa” que hizo Xóchitl Gálvez, “incluso planteando que su servicio público tiene que ver casi con un mandato divino”, y por usar símbolos patrios, como la bandera de México.

Al término de la sesión, en entrevista, Taddei reiteró que si bien para el próximo debate —el día 28— “no creo que se cambie el formato”, se debe escuchar a los aspirantes y ver las posibilidades de adecuación.

Defendió su presencia en el set del debate, al igual que la de Rita Bell, Norma de la Cruz y Jorge Montaña; aseveró que era “imposible” que pudieran siquiera cruzar miradas con los aspirantes, como la distracción que acusó Gálvez.

REFORMA

Llueven a consejeros reclamos por debate

ÉRIKA HERNÁNDEZ

Los partidos políticos se unieron ayer para reclamar a los consejeros del INE los errores de producción, organización, logística y hasta la presencia de consejeros en el set del primer debate presidencial.

Morena pidió un informe sobre los detalles técnicos del ejercicio del domingo pasado entre los tres candidatos y propuso ajustes mínimos para los próximos dos debates.

Por unanimidad, los 11 consejeros rechazaron la propuesta, al considerar que están elaborando un reporte, y se definirá si se sanciona o no a las empresas Full Circle y MVS Net.

La presidenta del INE, Guadalupe Taddei, pidió a sus compañeros “ser sensibles” a las peticiones de los partidos, y modificar el formato del segundo y tercer debate, que serán el 28 de abril y 19 de mayo.

“Seamos sensibles a lo que nos están planteando las tres candidaturas. De ser el caso, los formatos podrán ser modificados una vez que sean de conocimiento de las representaciones de las candidaturas”, planteó.

Los partidos acusaron

que aunque “ensayaron” el formato días antes del debate, las bolsas de tiempo no fueron como se pactaron.

“El formato no ayudó a poder plantear propuestas claras y contundentes. Se hizo una bola de preguntas que hizo un revoltijo, en donde ningún candidato pudo plantear sus propuestas claras en materia de salud, educación y combate a la corrupción”, dijo el priista Hiram Hernández, quien se quejó de que la moderadora Denise Maerker mencionara a Carlos Salinas de Gortari en una pregunta.

El representante de Morena, Sergio Gutiérrez, pidió evaluar la posibilidad de cambiar a la empresa, pues se hará cargo de los tres debates.

“Muchas deficiencias tuvo esta empresa productora, no estuvo a la altura del reto, del tema, de la importancia, y lo vimos todos”, señaló.

Los consejeros defendieron el formato, insistieron en que todo se hizo según acuerdos aprobados por los partidos, pero prometieron corregir fallas.

“Nadie está eludiendo las críticas. No soslayamos la responsabilidad que tiene este Instituto”, respondió Carla Humphrey, presidenta de la Comisión de Debates.