

ULRICH RICHTER

La lealtad política rumbo al 2024

Hace unos días se cumplió el cuarto aniversario de la toma de posesión de Andrés Manuel López Obrador como Presidente de México. Al inicio de estos cuatro años fue acompañado por diversos compañeros del movimiento de transformación nacional.

Meses antes de su campaña se dedicó a preparar e invitar a personalidades en distintos ámbitos, otros expertos en diversos temas para conformar su equipo, así como también integró a los compañeros de su movimiento.

A cuatro años de su arribo al poder, Andrés Manuel López Obrador ha ponderado siempre la lealtad, y más con los suyos. Como ejemplos tenemos, por citar algunos, colaboradores que lo acompañaron cuando estuvo en la jefatura de Gobierno, expresamente: Claudia Sheinbaum Pardo, Alejandro Encinas Rodríguez, José Agustín Ortiz Pinchetti, el hoy canciller Marcelo Ebrard Casaubón, Octavio Romero Oropeza, Raquel Buenrostro Sánchez, César Yáñez Centeno Cabrera, su secretario particular Alejandro Esquer Verdugo y su inseparable secretaria Laura González Nieto, entre otros.

Hoy algunos que integraban su equipo han salido del mismo, unos para dedicarse a sus asuntos privados y otros se han convertido en opositores a sus políticas.

El olfato político de AMLO ha percibido esto y, por ello, presagiando lo que pudiera venir en el futuro, el pasado lunes en su gira por Campeche citó a su antecesor Enrique Peña Nieto: "todos son unos ingratos, todos me traicionaron, después de atenderlos bien y darles todo lo que pidieron, y me dieron la espalda".

Después continuó señalando: "ellos no tienen amigos y como no tienen ideales, cuando hablan de lealtad yo siempre pienso que la lealtad verdadera, la auténtica es la que se da a partir de la coincidencia de un proyecto de nación, en la defensa de una causa, esa es la verdadera lealtad porque la lealtad personal y más en política es una falacia, en política la llamada lealtad por lo general es abyección y también, aunque hay excepciones, pero los amigos en política son de mentira".

Así, AMLO pinceló algo muy verdadero pero muy crudo: "en la política no hay amigos" existen algunas excepciones y habría que agregar que hay más bien enemigos.

Ahora el Presidente evaluará quién es la más leal o el más leal de los precandidatos de Morena, y más claro, quien será el o la mejor defensa de su legado político.

Las expectativas y horizontes están abiertos, por ejemplo, quien será el candidato a la presidencia de la República por el Movimiento Ciudadano, o de la alianza opositora ya que se encuentra aglutinando a algunos disidentes de la 4T.

Más allá de las agitadas aguas políticas, bien harían los políticos tener en mente lo que todos los mexicanos tenemos en común: "la lealtad por México". ●

Abogado y activista, maestro en Ciencias Políticas.

Autor del libro "Los filósofos en la era tecnológica.

Los pitagóricos de hoy". @UlrichRichterM

A cuatro años de su arribo al poder, López Obrador ha ponderado siempre la lealtad, y más con los suyos.

Monreal, ¿frío o caliente?

¿Ricardo Monreal es equilibrado o equilibrista? Esa es la cuestión. Lo conocí desde hace un cuarto de siglo. En 1997 fuimos diputados federales, en la histórica Legislatura que, por primera vez, le arrebató la mayoría al partido del Presidente: 239 diputados del PRI, frente a una oposición con 261 legisladores. Lo recuerdo mesurado y con conocimiento jurídico. Entonces preparaba su tesis doctoral en la UNAM, sobre el sistema federal mexicano.

Militaba en el PRI, desafió al Presidente Zedillo y ganó. Le toca el turno de confrontar a López Obrador. ¿Lo hará? ¿Aprobará una ley electoral que debilita las capacidades institucionales del INE, porque pone en riesgo los principios rectores constitucionales de la "profesionalización" e "imparcialidad" con que se deben organizar las elecciones? ¿Mutillará al Servicio Profesional Electoral Nacional también constitucionalmente establecido? ¿Acabará con los controles a la propaganda gubernamental? ¿Debilitará la

fiscalización? Para decirlo con todas sus letras: perderá la oportunidad de darles un "piso parejo" electoral a los mexicanos, como él lo pide, a gritos, en Morena.

¿Sembrará un INE frágil, cuando él mismo resiente el favoritismo del Presidente en favor de Claudia Sheinbaum? ¿Se autoengañará con el dizque "ahorro" en el INE de 3 mil millones de pesos, cuando en la refinería de Dos Bocas, Tabasco, se ha despilfarrado más de 50 veces esa cantidad? ¿Acabará con algún dulce de consolación, aplaudiendo al lado de Layda Sansores?

Sin tener mayoría ha pasado todas las reformas constitucionales que ha querido López Obrador; y si acaso "mueve comas", no toca la esencia del "querer" del tabasqueño. Aunque también es cierto que en algunos casos o nombramientos, de mayoría calificada, ha contado con una oposición claudicante, contenta con migajas, exigida por impunidad o ilusionada con espejitos; pero Monreal ha hecho la tarea obradorista.

Ha sido un senador equilibrado, exhibe esa virtud que Aristóteles llamó "sofrosine", es decir, templanza. Mide sus palabras, calcula pasos, construye escenarios personales, reclama y exige algunos derechos, apoya ambiciones y hasta "traga sapos" cuando lo tiene que hacer.

Pero esa modulación de su voz, con la tóxica reforma electoral, se está convirtiendo en una ambigüedad convenenciera, y puede percibirse como falta de carácter, flaqueza para defender convicciones, histrionismo hueco. O de plano: maromas para trabajar "su reconciliación", de la que tanto habla, pero con el Presidente.

Como maestro de la UNAM, sabe que el Senado de la República en la Roma antigua fue contrapeso al emperador; y en gran medida hoy, por su actitud, el mexicano será un simple circo donde cantan mariachis o desfilan soldados de ornamento, o alcanzará el tamaño de verdadero escudo para proteger la democracia. Contrapeso real. Espacio de libertad de una República viva como la dise-

ñó Juárez, la defendió Belisario Domínguez y la hizo valer aquella mayoría en 1997, a la que entonces se unió Monreal, y lo convirtió en el histórico primer gobernador del PRD. ¿Repetirá?

Monreal necesita decir, sin viejos malabares verbales, con rotundidad que votará en contra de esta reforma electoral que daña al INE. Si insiste en su indecisión, para estirar la liga con la Presidencia y negociar algún reintegro, será un acróbata equilibrista en el alambre, que juega entre el autoritarismo y la democracia.

Monreal se asume públicamente como católico. No me atrevería jamás a juzgar su fe, ni la de nadie; pero sí opinar sobre su proceder político. Es devoto del Santo Niño de Atocha de Zacatecas. Seguro allí se han escuchado tres sentencias de la Biblia que vale la pena recordarle: 1. Del Eclesiastés: hay "tiempo de guerra y otro de paz"; 2. Del Apocalipsis: "¡Ojalá fueras frío o caliente! Pero eres sólo tibio; ni caliente ni frío. Por eso voy a vomitarte de mi boca". O bien, 3. Del evangelio: "Bienaventurados aquellos que han sido perseguidos por causa de la justicia". Aplican.

El autor es senador de la República.

TEMPLO MAYOR

F. BAROLOMÉ



LAS VUELTAS que da la vida. El coordinador de los senadores de **Morena, Ricardo Monreal**, llegó a su actual cargo como premio de consolación tras perder la candidatura a la Jefatura de Gobierno de la **CDMX** en 2018.

HACE casi 5 años, el zacatecano terminó dejando pasar a **Claudia Sheinbaum** quien, desde el gobierno capitalino, trazó su ruta a la Presidencia. Y AHORA cuentan que si Monreal saca pronto la aprobación en el **Senado** del Plan B de la **reforma electoral** y vuelve a cederle el paso a la corcholata que resulte favorecida por **Palacio Nacional**, le estarían ofreciendo a cambio ¡ser **candidato** en la CDMX! YA SE VERÁ si vuelve a aceptar el cambalache.

• • •

LA DESCOMPOSICIÓN del sistema penitenciario de **Zacatecas**, que se supone gobierna el morenista **David Monreal**, alcanzó un nivel preocupante.

ADEMÁS de las fugas, motines y actos de corrupción de **custodios** que han caracterizado a esa entidad en años recientes resulta el colmo que el asesinato del juez **Roberto Elías Martínez** se planeara y ordenara desde un penal estatal.

Y ESO que desde 2021, y recientemente a principios de noviembre, han trasladado a centenares de **prisioneros** de alta peligrosidad a penales federales. SI LOS que se quedaron son de "baja peligrosidad", ¿cómo estarían los otros?

• • •

AHORA que le tocó jugar de visitante, cuentan que a **Claudia Sheinbaum** le fue bastante mal en el evento principal de su gira de ayer por **Tabasco**. Y ESO que la arroparon uno de los primeros hermanos del país, **José Ramiro López Obrador**, y el director de Fonatur y encargado del Tren Maya, **Javier May**.

EL HECHO es que el sillerío colocado para el informe del senador morenista **Ovidio Peralta**, pretexto para que la capitalina diera un discurso en la Plaza de Armas de Villahermosa, se quedó prácticamente vacío.

INCLUSO hay quienes dicen que la falla en el acarreo..., ejem... en la convocatoria para el acto se debió a que un **ex gobernador tabasqueño** que ahora despacha por los rumbos de Bucareli dio instrucciones a sus huestes para que no la dejaran estar: "**A gusto**". ¡Ouch!

• • •

FUERTE desafío enfrentan autoridades federales y locales tras las broncas con los boletos para los conciertos de **Bad Bunny** en la **CDMX** y **Monterrey**.

EL PROBLEMA de reventa que siempre ha existido se agravó con la operación de **mafias** que falsifican y clonan entradas perjudicando a los **consumidores**, a los **artistas** y las **empresas** que venden boletos auténticos.

MUY COORDINADOS tendrán que trabajar la **Profeco**, que encabeza **Ricardo Sheffield**, y las **Fiscalías** de ambas entidades si quieren ponerle freno al problema antes de que se desborde.

Si el Senado avala la mutilación del INE, traicionará su misión histórica. Y la historia no lo olvidará.

ENRIQUE
KRAUZE

www.enriquekrauze.com.mx



Senado: la hora de la verdad

El Senado de la República tiene en sus manos el futuro de la democracia mexicana. ¿Permitirá que sufra el daño mayor que le causa la legislación electoral enviada por la Cámara de Diputados? ¿Comprenderá, en esta hora crucial, su deber histórico? Quizá valga la pena recordárselo.

Sucedió en septiembre de 1856. La generación política más brillante de nuestra historia debatía la división de poderes en la nueva Constitución. Hacía apenas un año esa misma generación había depuesto a Antonio López de Santa Anna, caudillo popular, carismático, arbitrario, veleidoso, despótico, que por más de treinta años había imperado de manera intermitente sobre México hasta convertirlo en el país de un solo hombre.

Era necesario cortar de raíz esa concentración de poder en el Ejecutivo. Para ello, la solución institucional era evidente: fortalecer al Legislativo. Los constituyentes dudaban entre dos opciones: dar a la Cámara de Diputados facultades comparables a las de la Asamblea francesa durante la Revolución o volver a la fórmula original de la Constitución de 1824, que preveía una integración bicameral.

Imbuidos seguramente por la exaltación del momento, muchos diputados se pronunciaron por la primera solución, temerosos de que el Senado demorara la expedición de leyes. Pero la voz del célebre periodista Francisco Zarco defendió la segunda, argumentando que en el orden normal de los sistemas constitucionales esa dilación era "una ventaja [...] para los pueblos":

La acción de un Congreso nunca debe ser tan expedita como la dictadura, y la discusión, las votaciones, la revisión y las enmiendas son nuevas garantías de acierto favorables a los intereses de la sociedad. El proyecto, una vez aprobado en una Cámara, puede ser perfeccionado en la otra, y cuando un cuerpo está sujeto a la revisión de otro, aunque sea solo por amor propio, incurre en menos inconsecuencias y versatilidades que el que puede obrar por sí solo.

Otro diputado liberal, Isidoro Olvera, expresó su preocupación de que en una sola Cámara "se festinasen los negocios más graves, cediendo a un mo-

mento de alucinación o de entusiasmo". Y defendió al Senado por "ser la representación de los intereses federales y de las entidades políticas que constituyen la unión".

Zarco y Olvera perdieron la batalla. La Constitución jurada el 5 de febrero de 1857 excluyó al Senado. No obstante, la nueva legislación apenas pudo ensayar su vigencia. Por diez años fragorosos, no habría casi lugar ni tiempo para la deliberación legislativa sino para la acción ejecutiva y militar: comandada por Benito Juárez, esa generación libraría la Guerra de Reforma y la de Intervención.

Al restaurarse la república, Juárez y su grupo retomaron los argumentos de Zarco y Olvera. El Senado debía ser la instancia de equilibrio, moderación, responsabilidad y parsimonia ante el Ejecutivo y la propia Cámara de Diputados. De hecho, aunque la iniciativa de ley fue presentada en 1868, su promulgación ocurrió en 1874, y la instalación del primer Senado se retrasó hasta septiembre de 1875. Según Cosío Villegas, la lentitud tuvo "una justificación sobrada pues se trataba de una reforma constitucional y en un país de régimen federal; además de que toda constitución está hecha pa-

ra que se reforme solo por excepción, en el caso del régimen federal debe aprobarla el Congreso de la Unión, por una mayoría que nunca es simple, y la mayoría de las legislaturas de los estados".

Han pasado 150 años desde aquellos hechos. Salvo contadas excepciones, la historia registra pocos senadores que en ese larguísimo tiempo hayan tomado en serio su deber constitucional. La mayoría lo ha traicionado.

¿Cómo actuarán en los próximos días los senadores? Sería ingenuo atribuir la previsible aquiescencia de algunos a los "momentos de alucinación y entusiasmo" que buscaban prevenir los liberales. Pertenecen a la Cámara "revisora" y tendrán frente a sí un documento que mutila al Instituto Nacional Electoral (creación y conquista de los ciudadanos). Pero no revisarán nada. Como en tiempos de don Porfirio y del PRI, levantarán la mano. Los mueve el servilismo.

Pero quizá una franja de esa Cámara recuerde la razón de ser de su investidura y vote en contra del llamado Plan B que viola la Constitución, obstruye el respeto al voto y afecta los derechos ciudadanos.

Aun si el Senado traiciona su misión, la historia, no quepa duda, registrará esta hora oscura.

Quedará como última instancia la Suprema Corte de Justicia. Será el dique final antes de retrotraernos a los tiempos desdichados en que México era el país de un solo hombre. Y si ella falla, quedaremos los ciudadanos. Y somos legión.



El debilitamiento del INE abre la puerta al descontrol y a las maquinarias políticas. La nueva ley le dará ventajas a Morena.

Desnudarse

El gobierno impuso una reforma electoral en la madrugada de este miércoles. Las más de 200 páginas enviadas a la Cámara de Diputados a las 23 horas del martes se aprobaron por Morena y sus aliados unas horas después.

La mayoría de los diputados ni la leyó. Violaron el proceso legislativo, el cual, entre otros requisitos, establece que las iniciativas deben publicarse en la Gaceta Parlamentaria antes de la votación, cosa que no sucedió. Movimiento Ciudadano ya promovió un amparo por la violación del proceso.

Es menos mala que la reforma constitucional rechazada rotundamente por toda la oposición. Los 68 diputados del PRI votaron en contra, a pesar de la fuerte presión del gobierno contra su presidente Alejandro Moreno. Pero el PVEM y el PT le dieron la mayoría a Morena, a cambio de reglas que relajan sus posibilidades de perder el registro y de retener lo sobrante de cada año. Sobre esto AMLO dijo en la mañana del jueves no estar informado y el líder de Morena en la Cámara declaró que fue un error.

La justificación es ahorrar. Pero todos sabemos el significado de esto: gastar en las prioridades del gobierno. Ahí están los enormes sobrecostos de las obras favoritas del Presidente, las cuales se pagan sin chistar.

México tendría servicios públicos como los de un país desarrollado si la burocracia gubernamental funcionara como la del INE. Todos hemos sacado nuestra credencial de elector y sabemos cuán bien funciona. Hemos votado y sabemos que se hace sin problemas y bastante rápido. Los recortes y las compactaciones de estructuras tienen como fin que el INE sea como el resto de este gobierno, ineficaz. En su debilitamiento se abre la puerta al descontrol y al uso de las maquinarias políticas.

Esta ley está diseñada para darle ventajas a Morena. Hay dos muy evidentes. La primera permite las campañas anticipadas y elimina la sanción de pérdida del registro a quien delinca.

Entiendo el razonamiento, pues a dos candidatos a gobernador, Raúl Morón en Michoacán y Félix Salgado en Guerrero, se les negó el registro en el 2021 por haber presentado extemporáneamente los reportes de gastos de sus precampañas. Ahora no habrá castigo grave por ello.

La segunda ventaja, determinar como infracción de los partidos políticos "la difusión de propaganda política o electoral que contenga expresiones que calumnien a las personas, a los partidos políticos o a los gobiernos emanados de éstos". Así, el Presidente puede difamar a la senadora Xóchitl Gálvez, pero el gobierno quiere prohibir que alguien desde la oposición pueda criticar a sus candidatos o al propio gobierno. Una vuelta de tuerca más en la estrategia de limitar la libertad de expresión, impuesta desde la reforma posterior a la elección del 2006 para satisfacer a AMLO.

Todas las legislaciones electorales anteriores fueron pensadas desde y para darle garantías a la oposición, no para fortalecer al partido en el poder. Los límites políticos y morales de lo admisible se han ido ensanchando, en México y en el mundo. Acciones antes impensables, como pasar una reforma electoral sin consensos, ahora se hacen sin rubor.

¿El Senado hará su trabajo de debatir con cuidado la minuta de la Cámara de Diputados? Idealmente debería simplemente rechazarla. Las reformas electorales deben ser por consenso y al arranque de un sexenio. Pero en todo caso, si desean cambiar la ley, debería atender los verdaderos problemas, como la infiltración del crimen organizado en las campañas y elecciones en ciertas regiones del país.

Hay un personaje clave en esto: el senador Ricardo Monreal. El ha dicho que se estudiará con cuidado lo aprobado en Diputados y no apoyará nada inconstitucional.

El país enfrenta innumerables problemas, el de seguridad es el más grave. ¿Qué hace el gobierno? Reformar las leyes electorales. Esos son los temas que le preocupan y ocupan.

CON SINGULAR ALEGRÍA

Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, 1979

GILDA MONTAÑO

EN 6 PARTES, con 30 artículos, y reafirmando la fe en los derechos fundamentales del hombre, en la dignidad y el valor de la persona humana y en la igualdad de derechos del hombre y de la mujer, la Carta de las Naciones Unidas hace al iniciar esta declaración, los siguientes considerandos: Reafirma que los roles tradicionales representados tanto por hombres como por mujeres en el transcurso de la historia, han fomentado que a la mujer se le excluya de varias actividades que le permitirán el libre desarrollo de su personalidad.

CONTRA TODO TIPO de discriminación política, económica, social y cultural se manifiesta esta Convención, la cual ha impulsado que en las constituciones nacionales se consagre el principio de la igualdad, en todos los ámbitos, entre el hombre y la mujer.

LEY PARA LA Defensa de los Derechos Humanos de Nuevo León

AHORA PUES, YA se ha mencionado que el primer Ombudsman, de nuestro país, nació en San Luis Potosí. Diremos que el Gobierno del Estado de Nuevo León también hizo lo propio, cuando formó en los albores del presente siglo, el primer club anti reeleccionista, comprometido en propiciar el desarrollo armónico de los componentes que conforman el sistema político, social y económico; promulga pues en 1979 la Ley para la Defensa de los Derechos Humanos de la Entidad, y prevé la creación de la Dirección para la Defensa de los Derechos Humanos, con 19 artículos.

CARTAGENA SOBRE LOS Refugiados, en 1984.

DESPUÉS VENDRÍA LA promulgación de Cartagena sobre los Refugiados, en 1984. Hay que recordar que, si Estados Unidos tiene un problema terrible con tres mil kilómetros de frontera y a todos los mexicanos y centroamericanos que

quieren llegar allá para trabajar y poder mandar a sus hogares dólares, lo mismo tenemos nosotros con la frontera con Guatemala. País que hasta hace 25 años, estuvo en guerra por treinta.

CON LA PRESENCIA de ACNUR para apoyar a los refugiados guatemaltecos en el campamento Kanasayab, en Campeche, la vista mundial estaba centrada en el sur de nuestro país.

Y COMO AMÉRICA Latina ha aportado al mundo una institución única: el asilo diplomático y no se ha quedado allí, sino que con el documento que contiene 4 incisos, amplía los causales del asilo, particularmente en lo referente a violaciones sistemáticas a los derechos humanos. Las modificaciones introducidas a la Ley General de Población de México en 1990 se inspiran mucho más en esta Declaración, que constituye el documento más avanzado del derecho de los refugiados.

ASÍ, SE MANDÓ a un embajador especial: Oscar González César. Quien apoyó en el sentido de que, habiendo sido él también diplomático en Naciones Unidas, conocía perfectamente el problema.

DERECHOS HUMANOS Y Tortura, 1985.

QUÉ INCREÍBLE EN este siglo, se hable de tortura. Aún recuerdo una expo-

sición que se trajo, no sé de dónde, en el que había mil y una máquinas para hacer sufrir a la gente. Aún en países muy desarrollados como Estados Unidos, existe la pena de muerte. Repto, hasta nuestros días.

ASÍ QUE ESTE documento que fue integrado por un Comité Contra la Tortura, con 10 especialistas internacionales, analizaron los esfuerzos de los Estados por implementar en sus respectivas legislaciones esta convención, así como las denuncias debidamente documentadas de un Estado en donde este delito no ha sido sancionado.

RECUERDO BIEN EN los últimos treinta años del siglo pasado, las guerras tan espantosas que se hacían en los países de Argentina, o Chile. Uruguay, también. Era impresionante que estos hombres mataran a sus hermanos. Así pues, se ha hablado mucho, pero los países hacen lo que más conviene a sus necesidades.

CON TRES PARTES y 33 artículos, en seis idiomas, se mandó a México la copia fiel y completa en español, de la Convención Contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, el 10 de diciembre de 1984. (Continuará)

GILDAMH@HOTMAIL.COM

BAJO RESERVA

La reunión privada de AMLO y el debate de corcholatas

::: Nos comentan que ayer quienes llegaron juntos muy sigilosamente a Monterrey, Nuevo León, fueron el secretario de Gobernación, **Adán Augusto López**, y el líder nacional de Morena, **Mario Delgado**, para tener un encuentro en



Adán Augusto López

ARCHIVO EL UNIVERSAL

privado con el presidente **Andrés Manuel López Obrador**. Nos detallan que alrededor de las 9:00 de la mañana, ambos políticos llegaron al hotel en el que había pasado la noche el jefe del Ejecutivo federal, donde ya lo esperaban jóvenes de Ayudantía para llevarlos con el Mandatario. ¿El motivo? Es un secreto. Sin embargo, nos hacen ver que

en esta reunión pudo haberse discutido –aparte del tema del Plan B de la reforma electoral– lo que tiene que ver con los preparativos de los debates que han propuesto el canciller **Marcelo Ebrard** y el senador **Ricardo Monreal** entre las llamadas “corcholatas” y que el Presidente, para sorpresa de algunos monrealistas, ha avalado. ¿Será que el Mandatario federal va a palomear el formato, lugar, tiempo y demás detalles de los mentados debates? ¿El piso parejo que piden don Marcelo y don Ricardo no se pone en riesgo con uno de los aspirantes –don Adán– participando en la reunión para diseñarlos?

Diciembre me gustó... pa' que te quedes

::: Nos dicen en el Senado que pese a los pronósticos y hasta la canción que entonó hace semanas el coordinador de Morena, **Ricardo Monreal**, aquella de José Alfredo que dice “diciembre me gustó pa' que te vayas...”, al parecer el zacatecano aún es muy útil para el proyecto de la llamada 4T y las reformas presidenciales pendientes, como el Plan B de la reforma electoral. Nos cuentan que en Palacio Nacional tienen claro que la ruptura del monrealismo, con el posible apoyo de entre diez y veinte senadores, frenaría la controvertida iniciativa del presidente **López Obrador**. Ante ello, nos aseguran, los vaticinios de que el liderazgo del exgobernador de Zacatecas no llegaría a las fiestas navideñas se desvanecen porque todavía está trabajando para emendar los errores del proyecto legislativo presentado y para hacer que fluya el cabildío para su aval. Lo que nos aclaran es que en diciembre no se va. En enero quién sabe. ¿O será que don Ricardo ya está ensayando aquella otra canción popular que reza: “Para abril o para mayo...”?

La secretaria de Educación no quiere tener quien la entreviste

::: Nos comentan que en la Secretaría de Educación Pública, su titular, **Leticia Ramírez**, no tiene el ánimo de abrir nuevamente la dependencia a los representantes de los medios de comunicación y que, al igual que su antecesora, **Defina Gómez**, doña Leticia seguirá teniendo la institución en una burbuja para evitar críticas y cuestionamientos. Al parecer, nos comentan, la titular de la dependencia no logra superar el revuelo que causó su debut en la primera y única entrevista televisiva que dio ya en su nuevo cargo y que le ocasionó una lluvia de memes. Por ahora, nos hacen ver que la secretaria no tendrá apariciones frente a los periodistas, ni en conferencias ni en encuentros individuales, y mantiene la esperanza de que el presidente **López Obrador** no la llame muy seguido a la conferencia mañanera en Palacio Nacional. En pocas palabras, nos aseguran, “nada de muer-tito” lo que le queda a esta administración.

BAJO RESERVA

colaboración con aportación de periodistas y colaboradores del diario previamente acreditados. Para comentarles comuníquense al 5799 1311, extensión 2427 o al email eluniversal@eluniversal.com.mx

Cómo contactarnos

Oficina: 55 5799 1300
 Edición: 55 5799 1304 y 1305
www.eluniversal.com.mx
 Suscripciones: 55 5799 1300 (del 08:00 a las 18:00 hrs.)
 Precio: \$20.00

El Universal y El San Diego de México son publicaciones de El Universal, Casa Editorial Mexicana S.A. de C.V. Miembro del Fondo Editorial de México (FEM), Miembro del Instituto Mexicano de Periodistas (IMP), Miembro del Consejo de Autores y Artistas (CAAM), Miembro del Sindicato Mexicano de Escritores (SME), Miembro de la Asociación Nacional de Periodistas (ANP) y de la Asociación Nacional de Periodistas (ANP).

CLAUDIO OCHOA HUERTA

MIOCARDIO



Golpe al corazón del PAN

Intemamente en su partido los conocen como "Los Quintos", porque son cinco: Santiago Taboada, alcalde de la Benito Juárez; Mauricio Tabe, de la Miguel Hidalgo; Luis Mendoza, diputado federal; Andrés Atayde, líder en la Ciudad de México, y finalmente Christian Von Roehrich, coordinador de los legisladores panistas a nivel local, quien ahora tiene orden de aprehensión por un presunto daño al erario de más de 200 millones de pesos.

La Fiscalía de la Ciudad de México acusa a Von Roehrich de asociación delictuosa y uso ilegal de atribuciones en la trama del llamado "Cártel Inmobiliario". Según la investigación, cuando él fue alcalde en Benito Juárez, su gobierno recibió el dinero destinado a dar mantenimiento o derribar edificios afectados por el sismo de septiembre 2017, pero los fondos terminaron en empresas fantasma.

Hoy esa investigación tiene a cinco exfuncionarios en prisión,

pero en el gobierno de la Ciudad de México quieren crecer la lista. En la mira están "Los Quintos" y también un sexto: el coordinador de los diputados panistas a nivel federal, Jorge Romero.

El radar de las autoridades revisa desde el 2009, cuando se gestó su brinco notable en la política. En ese entonces, Romero manejaba a su antojo el padrón panista en la alcaldía, cuestionado históricamente por la facilidad de manipulación y falsificación de firmas, y se lo ofreció a Mario Alberto Palacios Acosta. Conseguirlo garantizaba ser delegado en el bastión panista y así fue. Palacios Acosta gobernó y a cambio, Romero pidió ser jefe de oficina y controlar puestos clave que hoy

están bajo escrutinio por presunta corrupción. Tres años después, Romero se convirtió en delegado y gobernó de 2012 a 2015.

El mismo radar de las autoridades revisa la conexión entre Romero y dos propiedades en Estados Unidos. También, los movimientos de uno de sus cercanos: el exdiputado local Rafael Miguel Medina Pederzini, detenido en el mundial de Brasil 2014 junto con otros mexicanos, señalados de acosar a una mujer y golpear a dos hombres más.

Según cercanos, esta carambola panista desajusta los planes del dirigente nacional Marko Cortés rumbo a 2024. Primero, porque quería heredarle el puesto a Jorge Romero,

Esta carambola panista desajusta los planes del dirigente nacional Marko Cortés rumbo a 2024, pues quería heredarle el puesto a Jorge Romero. Pero con Sheinbaum oliendo a la presa, hay que esperar.

para irse con tranquilidad a coordinar a los senadores blanquiazules. Pero con Sheinbaum oliendo a la presa, hay que esperar. Y segundo, porque Cortés realmente ha considerado designar a Lily Téllez como candidata a la presidencia. Su argumento es que ella no tiene la fuerza suficiente para quitarle el partido aun consiguiendo un buen número de votos. Cualquier grieta puede darle fuerza a viejos rivales políticos como Gustavo Madero o desde afuera Felipe Calderón y Margarita Zavala, quienes han sido críticos de su gestión.

Stent:

El presidente López Obrador está muy molesto por el anuncio de la boda de Claudia Sheinbaum. Hace unos días soltó un comentario con tintes misóginos que sorprendió a los presentes. Bajo su lógica, si ella se enfoca en el mundo rosa, Marcelo aprovechará para sacarle ventaja política. ●

claudio808@gmail.com

ROSARIO ROBLES

Atisbos para la desmemoria

Se puede entender que algunos de los legisladores del partido oficial reproduzcan las peores prácticas de la política porque apenas muy recientemente forman parte de las filas morenistas. Crecieron al amparo de los fraudes electorales, del desaseo en las formas de hacer política. Lo que es incomprensible es la actuación de quienes pertenecieron a la lucha cardenista y fueron fundadores, e incluso dirigentes, del Partido de la Revolución Democrática. Padecieron la hegemonía de un partido de Estado que no vacilaba en imponer sus mayorías en el Congreso, y hacía alarde de que ni oía ni escuchaba a la oposición. Por ello, es paradójico que los que verdaderamente provienen de la izquierda no tengan hoy el menor prurito o decoro al amagar, al utilizar el fast track en el Congreso, al sentenciar

desde instituciones como la UIF, o al utilizar los instrumentos de procuración de justicia para inhibir o desmantelar la crítica opositora.

Las reformas aprobadas hace unos días en la Cámara de Diputados constituyen un agravio a esta tradición democrática, no sólo por su contenido (mismo que tendrá que ser analizado con detenimiento pues ni los mismos legisladores la conocen), sino por la forma. Háganle como quieran parecen decir los diputados morenistas, al cabo se tiene una mayoría que se puede aplicar de manera implacable. Y así lo hicieron. Jugando mañosamente con argumentos que ante un sector de la población resultan atractivos como el abaratar el costo de las elecciones, ponen en riesgo lo que tanto ha costado construir. Y lo que es peor, lo hicieron configurando una mayoría comprando a

Las reformas aprobadas hace unos días por los diputados constituyen un agravio a la tradición democrática.

partidos vividores de esos recursos que dijeron querían ahorrar. Para desmembrar al INE, para quitarle dientes, vale el recorte presupuestal, pero no se aplica el criterio a aquellos que han subsistido, no de los votos, sino de venderse al mejor postor. Desde la máxima tribuna se argumenta que los duendes hicieron travesuras a unos ineptos diputados incorporando aspectos ya sancionados por la Corte, como el que se trasladen votos para darle oxígeno a partidos satélites que no son capaces de valerse por sí mismos.

Estas prácticas fueron una y otra vez rechazadas, denunciadas por muchos de los que ahora las practican. Las bancadas de la iz-

quierda fueron víctimas de los madruguetes que hoy sin ningún disimulo realizan quienes en el pasado formaron parte de la tradición democrática. Hoy hablan de disminuir recursos, cuando durante años se beneficiaron de las prerrogativas públicas, olvidando además que este precepto se incluyó como parte de una reforma de gran calado, precisamente para evitar dinero sucio en las elecciones, o la inequidad que significaba competir con los recursos del Estado sin tener acceso a ningún tipo de financiamiento. Olvidaron también que parte de esta lucha, además de tener un órgano electoral autónomo y ciudadano, fue arrebatar de manos del gobierno el manejo del padrón electoral, y pretenden ahora regresar a ese oscuro pasado que costó tantas vidas y tantos años de lucha superar. Toca entonces demostrar que, con una copiosa participación ciudadana, a pesar de todo esto y aún con una competencia que ya es desigual e ilegal, se les puede ganar. ●

Política mexicana y feminista

Fábulas

SABINA BERMAN

El expresidente Calderón y el juicio del siglo

En el año 2006 el flamante presidente Felipe Calderón se puso una casaca militar y un quepí, se subió a un jeep y lanzó la Guerra contra el Narco. Una guerra mal planeada que habría de tener al cabo un saldo inmerso de dolor y sangre, 350 mil muertos y 72 mil desaparecidos.

Y que según una versión maldita que viene ganando evidencias, resulta que nunca fue una guerra contra el narco.

La retórica de la Guerra contra el Narco fue el telón de humo para que el Estado, aliado al Cártel de Sinaloa, barriera del territorio nacional a otros cárteles competidores.

Tal es el relato siniestro que desteje el relato hasta hoy oficial.

Y quien podría confirmarlo durmió ayer en una celda de dos por tres metros en la ciudad de Nueva York, puede salir a caminar los perímetros de un patio amullado diario por una hora y hablar por teléfono una sola vez al día.

Se llama Genaro García Luna.

Fue el hombre fuerte de dos expresidentes. Vicente Fox y Felipe Calderón. En el sexenio del primero fundó y comandó la AFL, la nueva policía federal. Durante el sexenio del segundo fue el secretario de Seguridad.

Y está hoy acusado por la Justicia de Norteamérica de tráfico de cocaína y de trabajar para el Cártel de Sinaloa desde el año 2002.

Lo que de comprobarse en el juicio que iniciará el 9 de enero, implicaría que el gobierno de Vicente Fox le facilitó al Chapo Guzmán, líder del Cártel de Sinaloa, su escape de la cárcel de alta seguridad de Puente Grande, Jalisco.

De mayor calibre, implicaría lo antes dicho sobre la Guerra contra el Narco. Que fue un engaño sin parangón a los mexicanos: la mayor traición de nuestra Historia.

Por supuesto el juicio contra García Luna es solo contra él. Y sin embargo, de confirmarse su alianza contra el Cartel de Sinaloa, es difícil suponer que el ex presidente Calderón no estaba al tanto de los fines de la guerra de la que él presumió ser el Comandante en Jefe durante seis años.

Tendría que haber estado muy empecinado en no saberlo, habida cuenta de que en el momento varios reportajes periodísticos lo delataron y varios generales se lo advirtieron al mandatario en corto.

"Le hablé de los nexos de su secretario con el crimen, los dos de pie a un lado del escritorio presidencial", ha contado uno de esos generales, el general Tomás Angeles.

Por lo pronto, los andares recientes del expresidente Calderón revelan mucho. En vísperas del juicio a su lugarteniente, recién se ha comprado una casa en un barrio de lujo de Madrid y ha solicitado al gobierno de España una "visa domada", para poder quedarse a vivir ahí indefinidamente.

Y es que el juicio podría enturbiar su reputación en México pero no llegar más allá.

El juez podría prohibir durante el juicio toda mención a los expresidentes mexicanos, tal y como hizo el juez del juicio al Chapo Guzmán, presuntamente para proteger las relaciones entre los dos países.

Entonces García Luna se quedaría preso en su celda de dos por tres metros y Calderón, avecinado ya en Madrid, podría seguir trabajando como consultor para Iberdrola, la compañía eléctrica española.

Pero igual el juez podría sorprendernos. Un sector de la Justicia de Norteamérica ha endurecido su rigor en lo que toca al combate al narco, y el juez podría permitir que los testigos hablen de Fox y de Calderón.

Vaya, podría incluso llamarlos a juicio. Aún más, podría ordenar su *captum*. Después de todo existe para ello un precedente.

En 1989 el gobierno de Norteamérica no solo ordenó al entonces presidente de Panamá, el General Noriega, que se presentara a juicio para hablar de su presunta sociedad con el cartel de Medellín; como el general se negó, el ejército norteamericano lo sustrajo de la misma casa presidencial de Panamá.

Ya veremos hasta donde se atreve esta vez, la Justicia de Norteamérica.

Por lo pronto, que el juicio esté por su ceder en la ciudad de Nueva York y no en México, revela el equilibrio de poder entre los malvados y los inocentes en nuestro país. Los inocentes son muchos más, pero nuestra Justicia sigue sin importunar a los malvados. ●



Polarización y populismo

El Presidente de la República aseguró que en México “no hay polarización, hay politización”. Explicó que no hay polarización, “porque la mayoría de la gente está de acuerdo con lo que se está haciendo; tenemos el respaldo de la gente. El principal problema de los adversarios es que desprecian al pueblo...”.

Con esa declaración es imposible no analizar la veracidad de esa afirmación: ¿El gobierno actual polariza? Y para responder esta cuestión, lo invito a analizar el discurso presidencial, el cortejo de los gobernadores y legisladores de Morena, las respuestas de la oposición, el proceso legislativo de las iniciativas del Ejecutivo y los debates de la sociedad, pero también quiero compartir las definiciones de polarización y populismo que **Alberto Ruiz Méndez**, doctor en Filosofía por la UNAM, plantea en el estudio *La polarización en las democracias contemporáneas. Esbozo de un modelo analítico de comunicación política populista*.

Ruiz Méndez plantea que la polarización política es producto del populismo institucionalizado y es inversamente proporcional a la democracia, pues ésta “supone la observancia de procedimientos que garantizan el cumplimiento de las decisiones de la mayoría”, mientras que el populismo institucionalizado —basado en un estilo de comunicación política populista—, “asume la posición de una verdad que no necesita dialogar, ni consensuar y, por lo tanto, pone en riesgo el libre debate de ideas para la renovación gradual de la sociedad”.

¿Le recuerda alguna situación o frase? Por ejemplo, ¿cuando se decide, desde Palacio Nacional, que es el único que conoce al pueblo o que las reformas educativa, energética, militar o electoral son respaldadas por la gente, o cuando se descalifican las opiniones o marchas de quienes piensan distinto?

El coordinador del proyecto de investigación *¿Debilitamiento o consolidación de las democracias en América Latina?*, cita al filósofo italiano **Norberto Bobbio** para recordar que las democracias contemporáneas están construidas sobre dos pilares: “La idea de la soberanía popular, que es el poder que tienen las personas para decidir quiénes son sus gobernantes, y la de Estado de derecho, el conjunto de normas que definen los límites a los que está sujeto el ejercicio del poder”.

Pero esos elementos no garantizan por sí solos o por definición la consolidación y estabilidad de una democracia, es necesario fortalecerlos con valores practicados por los ciudadanos: la tolerancia entre las diversas ideas que caracterizan a una democracia plural, la no violencia en la resolución de los conflictos, la fraternidad al reconocer que tenemos un destino común y el libre debate de ideas.

“Desde mi punto de vista estamos siendo testigos de una dinámica de polarización política que está poniendo en riesgo el libre debate de ideas, al convertir ese debate en un juego de suma cero que amenaza la estabilidad democrática”, considera **Alberto Ruiz Méndez**.

El filósofo plantea que la polarización política deja de ser parte de la pluralidad democrática, cuando, por un lado, los actores políticos rechazan participar bajo las reglas del juego democrático y, por otro lado, cuando advertimos que la pluralidad se va alineando hacia dos tendencias que convierten a la política en una zona de conflicto y no de diálogo.

Conuerdo con el académico porque desde el Ejecutivo federal los problemas que hay en el país —inseguridad, crimen organizado, violencia, crisis económica y de salud— están entre una élite culpable del desastre neoliberal y un pueblo que ha padecido a esos “conservadores”.

Y lo vimos con los descalificativos y burlas a quienes se oponen a la reforma electoral promovida por el Presidente.

Ruiz Méndez explica que el populismo institucionalizado ocurre cuando el movimiento populista identifica a un líder que, vía las elecciones, accede al poder consolidando un personalismo presidencial en el que se va restando autonomía a los distintos poderes del Estado o en donde el Congreso se vuelve un instrumento del gobierno en turno, “porque el líder —**Jair Bolsonaro**, **Andrés Manuel López Obrador**, **Donald Trump**, por ejemplo—, es visto como una encarnación del pueblo que le otorga, vía las elecciones, un poder legítimo para tomar decisiones en su nombre”.

El líder populista —dice su análisis— entiende, interpreta y defiende ante cualquier otro grupo los “intereses” del “pueblo bueno y sabio”.

“La polarización política producto del populismo institucionalizado conduciría a la construcción de una política del nosotros, por encima de los otros”, considera el doctor en filosofía.

Y justo esto queda claro con la forma en que se presentó, se defendió y se está procesando la reforma electoral. Somos testigos del desaseo en el procedimiento, violación a reglamentos, negación al diálogo y búsqueda de consensos.

Y aún más, ese procedimiento turbó evidenció el cobro de piso de los “aliados” de los partidos Verde y del Trabajo, que exigieron su cuota para mantener sus registros por la vía de la tinta, porque no pueden en las urnas, violando así la Constitución.



Disonancias
Ricardo Alexander Márquez Padilla*
ricardoalexander@gmail.com

Un presidente "popular"

- Dicen que tiene la segunda mejor aprobación entre los mandatarios del mundo. Sin embargo, eso es también un mito.

Cuentos, historias, narraciones. Así es como el gobierno de la Cuarta Transformación logra esconderse detrás del desastre de su administración. Después de cuatro años no existe menos pobreza en México, ni se ha fortalecido el Estado de derecho. No se ha combatido la corrupción. La violencia está peor que nunca y los servicios públicos, como los del sector salud, se han visto degradados de manera alarmante. Únicamente un ciego argumentaría en contrario.

No obstante, los ideólogos del régimen salen a jactarse de la popularidad del Presidente, como si se tratara de un éxito y el reflejo de una eficiente administración. Dicen que tiene la segunda mejor aprobación entre los mandatarios del mundo. Sin embargo, eso es también un mito y los números muestran una realidad diferente.

De acuerdo con las últimas encuestas publicadas en los principales medios del país, la aprobación del gobierno muestra una sostenida tendencia a la baja.

Según *El Financiero*, al 1 de diciembre el presidente **Andrés Manuel López Obrador** tiene 55 por ciento de aprobación a su trabajo, mientras que en enero de este año era de 60 por ciento. Además, 44 por ciento de la ciudadanía mexicana desaprueba la gestión del mandatario.

Por su parte, el periódico *Reforma* publicó esta semana que tiene 59 por ciento de aprobación a diciembre de 2022, frente a un 62 por ciento de mayo pasado. Incluso, 48 por ciento contestó que, bajo su gestión, la democracia está en riesgo, frente a un 42 que no lo considera.

Pero lo que más le debe doler al mandatario, es que llega a su cuarto año de gobierno con la misma popularidad –y

también mayor desaprobación– que sus antecesores **Felipe Calderón**, **Vicente Fox** y **Ernesto Zedillo**. No se diga de **Carlos Salinas de Gortari**, que tenía una aprobación cercana al 80 por ciento en este momento de su administración.

El periódico *Reforma* publicó esta semana que tiene 59% de aprobación a diciembre de 2022 y 48% contestó que, bajo su gestión, la democracia está en riesgo.

Tal vez lo único que nos debería de preocupar es que, dados los pésimos resultados, su popularidad tendría que ser mucho menor a la que tiene.

Por eso, en el fondo, nuestro prócer sabe que, para que lo apoyen, tiene que pagar. Ahí están los –por lo menos– mil 787 vehículos de personas acarreadas para alimentar su ego en la marcha del 27 de noviembre pasado. Los hechos muestran que, sin ese grosero derroche de recursos públicos, no se puede ver el "apoyo popular" que tanto dice tener.

No nos engañemos, el pueblo, ése que llevó al poder al presidente **López Obrador**, también se da cuenta que fue burlado. Por eso su popularidad es un mito, igual que tantas otras cosas de su gobierno, como la lucha contra la corrupción. Simplemente es parte de una narrativa que no se alinea con la realidad.

Pobre Presidente. Debe ser difícil darse cuenta que su popularidad no va sino a bajar y no tiene ningún medio para impedirlo. En el ocaso de su administración, sabe que no pasará a la historia como ese gran mandatario al que dijo aspirar.



*Maestro en Administración Pública por la Universidad de Harvard y Profesor en la Universidad Panamericana
Twitter: @ralexandermp

FRENTE POLÍTICOS

1. Prueba de fuego. Una vez más, la veneración a la Virgen de Guadalupe pone a prueba a las autoridades capitalinas. No es cosa menor recibir a más de 10 millones de visitantes, a quienes hay que brindarles desde protección hasta arropo. El titular de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la CDMX, **Omar García Harfuch**, vuelve a implementar un operativo ante la llegada de los peregrinos a la Basílica de Guadalupe. Cinco mil 400 policías, apoyados por 300 vehículos oficiales, en las inmediaciones del templo Mariano, así como en los accesos carreteros a la Ciudad de México y en las 16 alcaldías donde se llevan a cabo actividades religiosas. La tradición del saldo blanco está garantizada.

2. Destino esperanzador. Es buena noticia que México esté cada vez más cerca de su meta de alcanzar 27 mil 400 mdd de ingresos por turismo internacional. Hasta octubre, el país mantiene una cifra acumulada de 22 mil 533 mdd, es decir, 11.6% más que en 2019, según el Inegi. En cuanto a la llegada de turistas internacionales, los destinos mexicanos aún tienen un déficit contra los niveles prepandemia, pues, hasta el décimo mes, han ingresado 30.7 millones contra los 36.7 millones que llegaron en 2019, una diferencia de -15.8%. No dejemos solos a los generadores de esa magia en los destinos turísticos mexicanos. Y, si **Miguel Torruco** cumple las expectativas como titular de Turismo, bienvenidos sean.

3. Arropados. La gobernadora de Chihuahua, **Maru Campos**, destacó que "desde hace siglos esta ciudad fue reconocida por pobladores de todo el continente como una tierra que abraza, y abraza fuerte a todo aquel que necesita cobijo". Con el paso de los años, Ciudad Juárez se ha convertido en una de las fronteras más importantes del mundo: 90 por ciento de todo lo que se produce en la entidad se exporta. Sin embargo, la gobernadora reconoció que la ciudad tiene necesidades, por eso se agregaron casi mil mdp al presupuesto que se otorgará al municipio. Dar refugio al más necesitado distingue al estado de épocas remotas. Pero es necesario el apoyo ante el incesante flujo de migrantes. No le carguen la mano.

4. Menos volumen. Las elecciones de 2024 "representan un reto técnico de enormes dimensiones. Nuestro país volverá a vivir la elección más grande y compleja de su historia, en esa contienda se renovará el mayor número de cargos de representación del Estado mexicano, y podrán emitir su sufragio el mayor número de electores que jamás hayamos tenido en nuestra historia electoral", puntualizó **Lorenzo Córdova**, presidente del INE. La diferencia con otros comicios es que "se llevarán a cabo en un país caracterizado, lamentablemente por la polarización y por la intolerancia". Reto grande ha sido ganarse la confianza después de 2006 y 2012. Es aún mayor desafío bajarle ruido a la elección presidencial. A nadie conviene el enfrentamiento *per se*.

5. Pérdida de tiempo. El PRD, a cargo de **Jesús Zambrano**, está más enfocado en derribar al opositor que en generar empatía con sus militantes. Denunció ante el INE al canciller **Marcelo Ebrard** por violación al principio de equidad de la contienda electoral rumbo al 2024. "Hemos presentado una queja en contra del canciller **Marcelo Ebrard**, la senadora **Malú Micher** y quienes resulten responsables por actos anticipados de campaña y la utilización de recursos públicos para promover la candidatura del secretario de Relaciones Exteriores", escribió en redes sociales **Mario Ávila**, representante del PRD ante el INE. Si usaran esa energía para reconstruirse, ya estarían en camino.



Cordura ausente

• Leticia Ramírez Amaya visita escuelas, se dirige a docentes y alumnos con palabras sencillas, gana bonos con sus mensajes de aliento.

En la cuarta transformación, la cordura es una virtud en proceso de extinción. No me refiero a la venganza del presidente **Andrés Manuel López Obrador** contra la democracia y su nuevo intento de reducir el valor institucional del Instituto Nacional Electoral (INE). Aludo a la política educativa.

El 2022 se acerca a su final, la prensa y los medios se ocupan de hacer balances, apuntan lo que destacó en los 12 últimos meses. Este viernes, nuestro **Excélsior** publicó los *Top*

7 (p.12) en educación. Destacan el retorno a las aulas, el finiquito de las escuelas de tiempo completo, las pugnas en el Centro de Investigación y Docencia Económicas y el Instituto Politécnico Nacional, el cambio de secretaría de Educación Pública, los intentos de modificar el currículo y libros de texto y los frenos que puso el Poder Judicial al conceder la razón a organizaciones de la sociedad civil que interpusieron amparos contra la SEP.

A reserva de hacer análisis más detallados de cada punto y examinar el papel que representan las facciones del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, hoy me concentro en el cambio de titular en la SEP. Considero que si hay variación en el estilo de mando, un poco más de apertura y una presencia mayor de la secretaria **Leticia Ramírez Amaya** en la plaza pública que la que tuvo su predecesora, **Delfina Gómez Álvarez**.

Ramírez Amaya visita escuelas, se dirige a docentes y alumnos con palabras sencillas, gana bonos con sus mensajes de aliento y su imagen siempre con la sonrisa a flor de boca, que contrasta con el gesto adusto de **Delfina Gómez**. No obstante, persiste en el afán de trasladar el proceso de enseñar y aprender del salón de clases a la comunidad, aunque —hay que reconocerlo— le bajó el tono a la narrativa decolonial, comunalista y en contra del mestizaje que impregnó los tres documentos de trabajo que condujeron al acuerdo

del 19 de agosto, el que planteó la propuesta formal del cambio curricular que persigue la 4T.

Uno de los puntos importantes —y hasta razonables— fue instaurar un plan piloto en 960 escuelas. Educación con Rumbo interpuso un amparo, el juez le dio la razón, y la entonces recién estrenada secretaria dijo que no la acataría y que seguiría adelante. Fue su forma de expresar eso de que no me vengan con el cuento de que la ley es la ley.

La misma organización civil le propuso la solución: convocar al Consejo Nacional de Participación Social y escuchar a padres de familia y otros actores. Pero la cordura se evadió. Resultado: no hay proyecto piloto y la puesta en marcha del nuevo plan está en el aire.

Uno de los puntos importantes —y hasta razonables— fue instaurar un plan piloto en 960 escuelas.



RETAZOS

De nuevo, *aguas con FedEx*. El 27 de junio de 2020 protesté porque no me entregaba un monitor que había comprado en línea desde un mes antes. Hoy tengo la misma bronca. Adquirí un tónico que se supone FedEx debería entregarme el lunes 5. Comunicarse con alguien es imposible: no hay teléfono y el chat ofrece respuestas mecánicas que lo regresan a uno a lo mismo: "No hay fecha de entrega". ¡FedEx no cumple!



En esta Legislatura, las y los diputados –en particular los del partido oficial– nos han regalado joyas del humorismo político que se levantan como humaredas que se suman para distraer la atención de los problemas más sustanciales que, por cierto, han ignorado con disciplina.

Sabemos que legislar es un verbo que implica diversas acepciones que generan puntos de vista contrastantes. Es parte de nuestra historia que se mire con recelo a quienes ocupan un lugar en el llamado Poder Legislativo: entre las súbitas e inesperadas carreras políticas, las sospechas de triquiñuelas, además de las aparentes obras de magia que se realizan gracias a la partidocracia dominante, muchas veces parece inexplicable que ciertos personajes sean las y los titulares de escaño en el que se decide el rumbo del país.

Parece que existe una competencia entre senadores y diputados por tratar de consolidarse como la legislatura de mayor trascendencia. No importa si es su labor impecable y prístina o gracias a sus humorísticas ocurrencias. Y bajo la premisa de esta última consideración, vaya que han sido productivos.

Así, no es extraño que entre las filas de quienes participan en las organizaciones políticas consideren como un primer objetivo ocupar un lugar en la Cámara que esté más cercana a sus posibilidades. Cuestionar la formación académica o política de quienes integran al Poder Legislativo es atizar el fuego de una añeja discusión. Sabemos que un grado académico no es garantía de inteligencia, ética y, mucho menos, de un verdadero compromiso con la sociedad. Aunque le resten importancia, es el caso de cierto personaje que le llevó años en culminar una carrera universitaria y hoy saca brillo a los pasillos de Palacio Nacional: sólo es cuestión de cumplir con los requisitos necesarios y una trayectoria política en la que se hayan obtenido los merecimientos suficientes, según el partido o el canto de los chapullines.

Se necesita salir en la fotografía, como se decía antes. Por ello, quienes ocupan esos escaños son capaces de llevar a cabo todo lo que esté a la mano para llamar la atención de sus líderes de bancada, para que sus nombres quizá lleguen a los oídos de los que tejen el destino de sus partidos –porque, es claro, que no necesariamente son representantes de la sociedad–. Por ello, la crónica de lo que sucede en el ámbito de ambas cámaras se ha convertido en un escaparte de despropósitos que son dignos del esperpento teatral o de una mala reinterpretación del surrealismo tan propio de los mexicanos. Claro, si como sociedad llevamos a cabo situaciones tan incomprensibles, ¿por qué las y los legisladores serían diferentes?

En realidad suelen ser el más caro espejo de lo que somos; sin olvidar que la gran mayoría ha llegado por nuestros votos, por sus promesas, por articular de mejor manera sus campañas llenas de banderitas, porras y algún refrigerio, que se agradece luego de esperar durante horas la letanía de quienes se venden como la diferencia que el porvenir necesita.

Tampoco es el lugar para señalar, por enésima ocasión, que gozan de una admirable capacidad para realizar arduas y pesadas jornadas de trabajo que harían empalidecer a los trabajos de Hércules. Vaya misterio el que implica su concepción del tiempo y los días laborales.

Allí están, como parte de la historia: aunque sea gracias a sus “divertimentos”, ocurrencias y disparates. Y vaya que, en esta Legislatura, las y los diputados –en particular los del partido oficial– nos han regalado joyas del humorismo político que se levantan como humaredas que se suman para distraer la atención de los problemas más sustanciales que, por cierto, han ignorado con disciplina. ¿Que comparezcan los responsables por la falta de medicamentos a nivel nacional?, ¿a quiénes se les debe cuestionar el terrible retroceso en el esquema de vacunación?, ¿a la exdirectora del Metro cuando ocurrió la tragedia de la Línea 12? No, por favor, eso no es relevante para sus objetivos de negar la realidad. Lo trascendente para algunos de estos ejemplares legisladores, voces del *pueblo bueno*, es exigir la comparecencia de los dirigentes del fútbol y los responsables del fracaso de la Selección Nacional. O, claro está, que se llame a la máxima tribuna a quienes son responsables del bofetaje para el concierto de Bad Bunny en el Estadio Azteca. Eso cambiará los destinos del país, sí señor.

Lo más curioso es que se asumen como francos herederos del estilo de López Obrador para decir despropósitos cuando tienen el micrófono y las cámaras frente a sí. Asumen que su filiación política les da derecho al disparate o a responder ofensivamente a quienes sí cumplen con su trabajo en las ruedas de prensa al cuestionarles de manera profesional por sus endeble argumentos. Tienen fe en que la cortesía de las tortas es suficiente para acallar a las y los periodistas. Eso es reflejo de su convicción.

Mejor ni hablar de la seriedad en las discusiones y las decisiones trascendentales para el país. Sí, al parecer no serán las únicas joyas que se suman al humorismo propio de las cámaras o del acontecer legislativo. Pero, ¿reír o llorar? Usted responda.



El presidente **Andrés Manuel López Obrador** cumplió su amenaza y mandó a la Cámara de Diputados el llamado plan B, un paquete de leyes secundarias que, sin pasar por la Constitución, permitiría afectar seriamente al INE y, por consiguiente, poner en riesgo la democracia y los procesos electorales.

Esta nueva pretensión fue calificada con un B de berrinche del mandatario mexicano; otros, como el consejero **Ciro Murayama** consideró que era un plan V de venganza. La verdad es que lo que el tabasqueño envió, atraviesa todas las letras del abecedario de la antidemocracia.

Es el plan A de aplanadora. Gracias a las elecciones de 2021, la gente logró frenar las pretensiones presidenciales para cambiar la constitución a su gusto, pero Morena y sus rémoras conservaron una mayoría simple que utilizaron en la Cámara de Diputados para aprobar los cambios a seis leyes secundarias que reducen y afectan al INE.

Es el plan C de cobardía. Nuevamente, el senador **Ricardo Monreal** tiene la posibilidad de convertirse en fiel de la balanza. Dio una esperanza al decir que se tomarían el tiempo para analizar las modificaciones a diversas leyes secundarias, pero es evidente que está recibiendo presiones de Palacio Nacional. Ya demostró que quiere vender caro su amor, y que, aunque diga lo contrario, al final del día puede alinearse como cuando emitió una tibia abstención en el caso de la militarización. Hoy puede moverse entre la c de cobardía o la d de dignidad. Puede tener la c de candidato de la democracia y la libertad, o la c de la comparsa, de él depende.

Es el plan D del descaró. Si el Senado aprueba la propuesta presidencial, estaría permitiendo que los precandidatos y candidatos pudieran violar la ley sin ninguna sanción, además de hacer campaña todo el tiempo.

Es el plan F de *fast track*. Morena, PT y PVEM aprobaron en unas cuentas horas el plan B. No pasó por el debate de comisiones, se fue directo al pleno para aprobarse con 267 votos a favor y 221 en contra.

Es el plan I de la ignorancia. Morena aprobó artículos son francamente inconstitucionales o contradictorios entre sí, cometieron errores garrafales de primaria y por eso la oposición ha anunciado que irá a la SCJN en caso de que se apruebe en el Senado.

Es el plan O de la obcecación. Los morenistas han demostrado que cuando pierden arrebatan y que ante la falta de argumentos atacan. Un ejemplo de ello sucedió cuando en una conferencia de prensa con el diputado del partido guinda **Mario Llergo**, una periodista le preguntó si existían pruebas de que **Lorenzo Córdova** estaba detrás de la marcha del 13 de noviembre. Ante la falta de respuesta el legislador la atacó cuestionándola si trabajaba para el INE.

Es el plan S de sumisión. Los diputados recibieron cambios a leyes secundarias que implicaban cambios a más de 450 artículos. Sin embargo, sin ni siquiera leer o analizar sus implicaciones, Morena y sus partidos aliados aprobaron los cambios porque así se los ordenaron.

Es el plan T de triunfo. Este pataleo del Presidente fue posible porque la movilización ciudadana del 13 de noviembre logró cimbrar a la oposición para evitar que alguien vendiera su alma al oficialismo y permitieran una reforma electoral que hubiera significado el fin del INE.

Es el plan V de venganza. En efecto, el fuerte del Presidente es la venganza, es su motor, lo que lo mueve y domina. Muchos de los artículos propuestas tienen dedicatoria y a **López Obrador** ni siquiera le interesa ocultarlo.

La moneda está en el aire, en los siguientes días se verá cómo se sigue llenando este abecedario, para bien o para mal.

Puede tener la c de candidato de la democracia y la libertad, o la c de la comparsa, de él depende.



Zacatecas en la idiosincrasia mexicana suena a comarca con mucho pasado y escaso presente. Recientemente, su nombre ha ocupado las primeras planas, la radio, la televisión y las redes sociales. La violencia desatada por el crimen organizado —signo de nuestra era—, ha dejado marcas de sangre y un temor a la continuación del terror por las batallas entre los carteles que causan masacres.

Lo peor, lo que más impotencia genera es que la tragedia ocurre en presencia de la mayor presencia de efectivos militares de la historia zacatecana, refuerzos que, desde hace semanas, llegaron para custodiar la zona por orden presidencial. Paradójicamente, a medida que más presencia militar llegaba más se agrava la situación. Al margen de las policías locales (municipales y estatales) colonizadas o tripuladas desde hace tiempo por los narcotraficantes; la esperanza en la recuperación de la tranquilidad de la otrora pacífica región, pende de la palabra del presidente de la República **López Obrador** que fue a instalar allá un plan para tales efectos y que no ha conseguido resultados.



La historia de la relación entre Zacatecas y la Federación como expresión de la voluntad presidencialista ha sido dispareja. Cuna del liberalismo y del federalismo, afluentes del presidencialismo mexicano, Zacatecas se ha sentido históricamente defraudada y a pesar de su lealtad a las causas: la independencia federalista; la reforma liberal y juarista y, también a la causa revolucionaria a pesar de las consecuencias.

En el sentimiento hondo de la “zacatecanidad” afloran reproches que, sin embargo, nunca se han hecho efectivos cuando acontece la próxima emergencia nacionalista que demanda valor y entrega regional.

Sin embargo, no debiera confundirse la

lealtad de la comarca zacatecana y sus exponentes locales, con docilidad o sumisión ilegítimas, para muestras:



1.- Era presidente **Vicente Guerrero** cuando Zacatecas se negó a publicar un decreto expedido por el segundo mandatario de la historia mexicana, ¿por qué? Restringía la libertad de prensa. Nada más.

2.- En mayo de 1835, el federalista **Francisco García Salinas** enfrentó (aunque fue vencido), al poderoso —por esos momentos centralista— general **Antonio López de Santana** en la Batalla de Guadalupe.

El gobierno central consideró a Zacatecas en rebeldía. En castigo fueron incautadas sus riquezas, enajenadas sus minas y el manejo de la Casa de Moneda que producía la mitad de la emisión nacional.

3.- Durante el peregrinar del presidente **Benito Juárez** en 1866, recorría Zacatecas. **Miramón** en Jalisco, decidió perseguirlo.

Juárez permaneció en Zacatecas acompañado y protegido por el gobernador liberal **Miguel Auza**. Literalmente, así lo dijo luego **Miramón**: “Se nos escapó de las manos”.

La historia revela pasajes del espíritu rebelde de los zacatecanos y a veces con ello el germen de la trascendencia nacional. El general **Pánfilo Natera** se sublevaba en Zacatecas en 1914, se dice que pidió refuerzo total a **Villa** y aquel tuvo su más grande insubordinación a **Carranza**. El coahuilense le había ordenado dividir sus fuerzas para ayudar a **Natera** en Zacatecas y, a la vez, proveer regimientos al centro del país. *El centauro del norte entró a Zacatecas* con todo su ejército y esa fue la batalla decisiva de la Revolución: la Toma de Zacatecas.

La historia revela pasajes del espíritu rebelde de los zacatecanos y, a veces, el germen de la trascendencia nacional.



Consulte más textos del autor al escanear el QR.



Divide economía a gobierno e IP...

• El CEESP estableció que las finanzas públicas se han deteriorado y existen problemas de sostenibilidad.

Shetnbaum: "En Morena se privilegia la unidad", ¡Ajá!...

Innegable como es, el proceso de recuperación de la economía tras el desplome observado a causa de la pandemia de covid-19 en 2020, parecería estar alentando posicionamientos y expectativas sin fundamento en **Andrés Manuel López Obrador** y su fallida administración que incluso, y a contrapelo de la percepción del sector privado, llevaron al tabasqueño a prever un crecimiento anualizado de 3.5% al cierre de 2022 que, desde su personal perspectiva, podría mantenerse hasta el término de su gestión...

De tal magnitud es la discrepancia que apenas la Secretaría de Hacienda, que encabeza el **inexistente Rogelio Ramírez de la O**, formalizó la revisión al alza de su previsión de crecimiento del Producto Interno Bruto para este año, que fijó ahora en 3.0%, que desde el más relevante organismo empresarial de análisis, el Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP) no sólo se puso en duda tal proyección, sino, incluso, se destacó que si bien en su pasado IV Informe de gestión el inquilino de Palacio afirmó aquello de que "vamos muy bien, la estabilidad macroeconómica y de las finanzas públicas es sólida", existen deficiencias en el desempeño de la economía y en la gestión de las políticas durante los pasados cuatro años.

Más aún, el organismo perteneciente al Consejo Coordinador Empresarial (CCE), la llamada "cúpula de cúpulas" del sector, estableció que las finanzas públicas se han deteriorado y existen problemas serios de sostenibilidad; **la actividad económica decreció y la recuperación está siendo en extremo lenta, amén que la evolución de la inversión es preocupante, si bien la del consumo es claramente mejor.**

Vale decir que la divergencia de visiones sobre a evolución de la economía responde, en una parte importante, al menos, a que mientras para el gobierno de la 4T lo único digno de ser evidenciado son las cifras en materia de alza del PIB o control de la inflación, entre otras, entre los hombres de negocios prevalece la convicción de que, aun cuando la economía crezca 3% o más incluso este año, ello no debe propiciar que se echen las campanas al vuelo ya que tales registros obedecen al bajo nivel que habrían tenido los mismos al cierre de 2021. lo que se evidenció en el hecho de que a México le tomó entre nueve y diez trimestres recuperar el nivel perdido a consecuencia de la pandemia, en tanto que a Estados Unidos le llevó sólo cuatro.

No parece ésta, pues, sólo una discusión a nivel de "percepciones", sino, para decirlo pronto, de rigor en la aplicación de los criterios de análisis que utilizan uno y otro de los actores involucrados en el diferendo que nos ocupa y ello, insistamos, debería resultar más que preocupante...



ASTERISCOS

• Creciente preocupación en círculos políticos y empresariales, incluso por la imprudente posición del gobierno federal, su titular a la cabeza, sobre la destitución y posterior detención de **Pedro Castillo**, luego que el ahora expresidente peruano intentara, en un alarde claramente autoritario, desconocer al Congreso, imponer el toque de queda -con apoyo del Ejército, que se negó a obedecerle- y gobernar por decreto. ¿Hasta cuándo?...

Veámonos mañana, con otro asunto *De naturaleza política*.

No es sólo una discusión a nivel de "percepciones", sino de rigor en la aplicación de los criterios de análisis que utilizan los involucrados.

DESPERTAR EN LA IV REPÚBLICA

El peor de todos nuestros problemas

JOSÉ AGUSTÍN ORTIZ PINCHETTI

UN FUERTE CONTRASTE entre la solidez de los regímenes latinoamericanos está en la forma como éstos estructuran constitucionalmente al Poder Ejecutivo debido a las peculiaridades políticas de cada régimen. Varios sistemas otorgan un poder excesivo al Legislativo, al grado de permitir que éste intente tantas veces como considere indispensable destituir al Poder Ejecutivo. Esto no sólo contraviene el sabio consejo de Simón Bolívar, de consolidar al Poder Ejecutivo, sobretodo en los regímenes que se producen después de largos periodos autoritarios. Por razones estrictamente históricas, sin ningún mérito de nuestra parte, el régimen mexicano ha logrado una clara permanencia y solidez del Poder Ejecutivo, a tal punto que puede considerarse el único en un vasto continente marcado por los golpes de Estado y los abusos.

NO PODEMOS ESTAR seguros de cuánto más durará esta larga tregua institucional, pero lo que se logra ver hacia el futuro es que a pesar de haber crecido en forma notable, la oposición en México carece de intención y fuerza de un programa y de un personaje o conjunto de personajes que puedan representar un peligro de inestabilidad.

MÉXICO NO HA sido hasta hoy ejemplo institucional. Cuando he preguntado a mis alumnos de la licenciatura de derecho en la UNAM cuál es el peor problema de México, en una forma prácticamente unánime han contestado que es la corrupción o, dicho en otra forma, la impunidad. También han apuntado que la diferencia en las clases y castas sociales es fruto de esa corrupción, y no hay duda de que este criterio es compartido por todas las generaciones mexicanas, desde las que se vieron involucradas en lo que llamamos Revolución hasta las más recientes.

LA ACTUAL GENERACIÓN repudia la descomposición social y los abusos de los poderosos, y el actual gobierno considera, como mis alumnos, que el peor de todos nuestros problemas es la corrupción. Se han tomado algunas medidas importantes para disminuir este fenómeno, pero estamos muy lejos de haberlo superado. Será hasta el final de este sexenio cuando podamos hacer un arqueo suficiente como para saber qué avances o retrocesos hemos tenido en estos temas. Mientras tanto, tendremos que esperar a un juicio superior e imparcial de la historia, que calificará el actual régimen y sus buenas intenciones.