



Columnas NACIONALES

11 Mayo 2024



Para que cuente,
iVota!



Sacapuntas

RESUELVEN CONFLICTO POR VOTO EXTRANJERO



GUADALUPE TADDEI

Nos cuentan que el INE solventó el tema de los mexicanos en el extranjero que se habían quejado porque se les había impedido votar. Tras revisar caso por caso, el organismo que preside **Guadalupe Taddei** corrigió en 36 mil 355 solicitudes; es decir, ya podrán emitir su sufragio sin ninguna complicación. Los consejeros sólo dejaron fuera tres mil 322, porque detectaron irregularidades, las cuales se investigarán y, eventualmente, se interpondrá una denuncia ante la FISEL.



CLAUDIA SHEINBAUM

RESPALDA CAMBIO EN FORMATO DE DEBATE

Respaldo la candidata presidencial de la 4T, **Claudia Sheinbaum**, el cambio de formato para el debate del 19 de mayo. Desde Baja California Sur, la abanderada dijo estar de acuerdo con la modificación, que eliminó la posibilidad de que los aspirantes se formulen preguntas entre ellos. Eso sí, dijo que no será un debate "decafeinado".



MAURICIO VILA DOSAL

QUIEREN BAJAR A VILA

Empezó Morena una batalla contra la candidatura de **Mauricio Vila** al Senado. El representante de ese partido ante el INE, **Sergio Gutiérrez Luna**, pidió retirarle el registro al abanderado, por supuestamente no pedir licencia al gobierno de Yucatán en el plazo fijado. Nos dicen que la querrela no prosperará, pues el yucateco cumplió con los tiempos.



PATRICIA AVENDAÑO

COMPITEN CON LA LIGUILLA

Este domingo habrá un buen duelo por las audiencias: el tercer y último Debate Chilango compite contra el juego de liguilla entre Pumas y Cruz Azul. En el Instituto Electoral de la CDMX, presidido por **Patricia Avendaño**, confían en que los números les favorecerán, aunque prevén que los espectadores estén con un ojo al gato y otro al garabato.



DELFINA GÓMEZ

LOGRA LEVANTAR PLANTÓN

Gestión efectiva realizó la gobernadora del Edomex, **Delfina Gómez**, para lograr que el colectivo "Haz Valer Mi Libertad" levantara el plantón que mantuvo durante 344 días frente al Palacio de Gobierno. La mandataria se comprometió a revisar su demanda de liberar a unos 16 presuntos presos políticos, pero todo será conforme a derecho.



ZOÉ ROBLEDO

ZOÉ VISITA A DÍAZ-CANEL

Visita a la Habana, Cuba, realizó el director del Instituto Mexicano del Seguro Social, **Zoé Robledo**, acompañado de otros funcionarios. El presidente de ese país, **Miguel Díaz-Canel** lo recibió; hablaron sobre aumentar la cooperación entre el IMSS y ese país. De paso, el cubano envió "un cálido saludo" al presidente **López Obrador**.



MIGUEL TORRUCO

Y TORRUCO ESTÁ EN ROMA

Otro que anda en el extranjero es el secretario de Turismo, **Miguel Torruco**. En Roma, se reunió con su homóloga italiana, **Daniela Santanchè**, con quien acordó impulsar el turismo entre ambos países. Proponen ampliar la conectividad aérea, abriendo nuevas rutas e incrementando las frecuencias de los vuelos.

TRASCENDIÓ

Que más tardó **Mario Delgado**, presidente de Morena, en dar a conocer que se interpuso una denuncia ante el INE para exigir que a **Mauricio Vila** le sea suspendida su candidatura a una senaduría plurinominal debido a que no pidió licencia de manera oportuna a la gubernatura de Yucatán, que el dirigente del PAN, **Marko Cortés**, en responder que a diferencia de los guindas, los panistas sí pueden presumir a sus ex mandatarios estatales y que la queja tiene más que ver con los buenos resultados que ha dado el blanquiazul en aquella entidad del sureste.

Que a propósito del tricolor, en el edificio de Insurgentes Norte no están muy contentos con su compañera **Carolina Viggiano**, coordinadora ejecutiva de la campaña presidencial de **Xóchitl Gálvez** y cabeza del PRI en Hidalgo, porque el 6 de mayo pasado no solo bateó la invitación a un encuentro con el Consejo Coordinador Empresarial de esa entidad, sino que se lanzó en video contra el dirigente nacional, **Francisco Cervantes**, a quien lo menos que le dijo fue quedabién con Morena y sus aspirantes. Sin olvidar que también le hacen reproches a la lideresa en torno al reparto de candidaturas.

Que los voceros de **Alejandro Armenta**, candidato de Morena a gobernador en Puebla, presentaron datos con los que argumentan que la campaña de su contrincante panista, **Eduardo Rivera**, acusando a los guindas de quererlo matar, no pegó y solo generó desconfianza entre la gente, que según sus sondeos le cree más a la fiscalía estatal, que dictaminó que el asalto a la casa de las vecinas del opositor fue un asalto del orden común. Bueno.

Que representantes de PAN, PRI y PRD que conforman la coalición Fuerza y Corazón por México asistirán la próxima semana al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que preside la magistrada **Mónica Soto**, para hablar del mapa de riesgo del proceso que acaban de hacer público como una forma de alertar con anticipación y que las autoridades comiciales tomen cartas en el asunto de cara a la jornada del próximo 2 de junio. —

BAJO RESERVA

Gazapos, karma y guerritas digitales en la campaña

:::: Nos cuentan que ayer fue un día movido en el frente digital de las campañas. Apenas pasado el mediodía, **Epigmenio Ibarra** subió a sus redes una entrevista que dio **Xóchitl Gálvez** en 2022, en la que se burló de que “cualquiera que pague” puede



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Epigmenio Ibarra

aparecer arriba en las encuestas de Massive Caller, la misma casa que la semana pasada la puso unas décimas arriba de **Claudia Sheinbaum**. En un giro como para creer en el karma, unos minutos después, en un mitin en Cabo San Lucas, doña Claudia tuvo su propio resbalón verbal cuando dijo: “nosotros no vamos a llegar a la presidencia como lo hizo el presidente **Andrés Manuel**, por una ambición personal”. En la siguiente parada aclaró que quiso decir lo contrario de lo que dijo. Para ese momento, los azules inundaban las redes con el video del gazapo de Claudia y los guindas bombardeaban con el de Xóchitl, tundiéndole a la única encuestadora que la ha puesto en primer lugar. Un día normal en las campañas, pues.

Temen mancuerna fosforena en tercer debate

:::: En el cuartel de la alianza PRI-PAN-PRD temen que en el tercero y último debate presidencial se produzca una “mancuerna fosforena”, en la que **Claudia Sheinbaum** y **Jorge Álvarez Máynez** se coordinen en contra de **Xóchitl Gálvez**. Nos comentan que esa fue la razón que llevó a aceptar la propuesta de eliminar del formato el llamado “cara a cara”, porque aunque la aliancista sigue necesitando marcar el contraste, consideraron que si el candidato emecista decidía unir fuerzas con la morenista, las preguntas directas entre ellos resultarían contraproducentes. De cualquier forma, no descartan una estrategia conjunta contra doña Xóchitl, quien como sea promete que no decepcionará a sus simpatizantes.

Sandra Cuevas ya ganó

:::: Bien dicen que quien persevera alcanza, y si no, pregúntele a **Sandra Cuevas**. Pero no porque



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Sandra Cuevas

ya tenga asegurado su triunfo para una curul en el Senado por Movimiento Ciudadano, sino porque finalmente, tras más de un año de haber ingresado la solicitud de su nombre como marca ante el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, este organismo le entregó la concesión para su uso exclusivo por 10 años. Así que si la excaldesa de Cuauhtémoc no gana un escaño, podrá usar su marca para foros, talleres, congresos y eventos de entretenimiento, según lo estipulado en la respuesta del IMPI.

Alito no suelta su candidatura aunque la ofrezca

:::: Luego de que **Alejandro Moreno**, dirigente nacional del PRI, ofreció retirar su candidatura al Senado a cambio de la declinación de **Jorge Álvarez Máynez** a favor de **Xóchitl Gálvez**, desde Movimiento Ciudadano vino lo que fue tomado como una señal de hacia dónde está viendo el partido naranja, cuando **Juan Ramón Rivera**, candidato emecista a diputado federal por el Distrito 6 de Querétaro, declinó a favor de **Luis Humberto Fernández**, de Morena. Algunos malpensados andan diciendo que don Alito y su equipo se fijaron en esa declinación de un candidato no tan conocido para ponerla de pretexto, porque en realidad no hay modo de que renuncie a su plurinominal para la Cámara alta. ¿Será?

FRENTE POLÍTICOS

1. Contraste. Así se perfila la batalla electoral en Tijuana, un terreno fértil para las sorpresas políticas. **Miguel Ángel Badiola Montaño**, del PES BC, avanza en la percepción popular. La ciudadanía, hastiada de los tradicionales escándalos y acusaciones, parece inclinarse por un cambio real. Su oponente, **Ismael Burgueño**, está marcado por denuncias de violencia y negligencia familiar, no paga pensión alimenticia y sólo conserva el respaldo oficial, por lo que la clase política en esa frontera no le ve muchas posibilidades. A estas alturas, una estrategia basada en el respeto, la familia y la responsabilidad es la fórmula ganadora. Sólo así...

2. Descuido. **Octavio Romero**, director de Pemex, sumó otro tropiezo en su gestión. La suspensión unilateral de una pensión *post mortem* a **María Amparo Casar** muestra una falta grave de sensibilidad. La justicia intervino, reinstalando el pago y destacando la omisión de procedimientos legales y éticos por parte de la petrolera estatal y su actual líder. Lo que es evidente es que la realidad de Pemex fue lo que motivó a **Octavio Romero** a acusar absurdamente a **María Amparo Casar** y culpar al pasado por su fracaso. Tantas semanas sin aparecer públicamente y el señor **Romero** sólo sale a golpear adversarios. ¿Y el superávit petrolero?

3. Cambio real. **Francisco Chíguil**, alcalde de Gustavo A. Madero, ha marcado su gestión con acciones concretas que reflejan una mejora en varios frentes. Entre sus logros destacan la rehabilitación de cinco centros de salud y la adecuación de instalaciones clave, como clínicas y funerarias, para mejorar la accesibilidad. Además, la adquisición de equipos médicos modernos y ambulancias nuevas ha fortalecido el sistema de salud local. La administración de **Chíguil** también ha revitalizado espacios para el arte y la cultura, y hoy el funcionario apuesta por el segundo piso de la Transformación. **Francisco Chíguil** sí sabe de eso.

4. Nuevo formato. **Claudia Sheinbaum**, candidata presidencial de la coalición Sigamos Haciendo Historia, descartó que al quitarse el "cara a cara" se esté "descafeinando" el tercer debate, previsto para el próximo 19 de mayo. Desde Cabo San Lucas, Baja California, **Sheinbaum** sostuvo que los partidos políticos no presionaron para que el Instituto Nacional Electoral quitara el "cara a cara". "No es que hubiera presión de los partidos, el formato del debate se decide a partir de un consenso. No es que haya presión a los consejeros del INE", sostuvo. Ojo: un tercer debate ya no cambia nada.

5. Desbordados. Dos conatos de bronca fueron protagonizados en Hidalgo por militantes del PT, el primero contra el enlace de gobernación de Atotonilco el Grande, región Actopan, **Jaime Bravo Olguín**, quien fue agredido por simpatizantes de la candidata a la alcaldía, **Leticia Chapa**, luego que éstos se molestaron por el registro de actividades que realizaba para afinar el operativo de seguridad del próximo 2 de junio. Otro incidente se dio durante el debate entre candidatas a presidente municipal de Tizayuca, durante el cual los petistas se confrontaron contra todos. Es debate, no ring de boxeo.

El debate de la semana

Y fue la presidenta de la organización Mexicanos contra la Corrupción y la Impunidad, **María Amparo Casar**, la que con un resolutive judicial favorable a su causa cerró una semana en la que estuvo bajo fuertes señalamientos de Palacio, por el tema de la pensión de su esposo fallecido. Y es que un juzgado en materia de trabajo, se informó ayer, determinó ordenar a Petróleos Mexicanos reintegrarle los pagos por ese concepto, que le han sido retenidos, en un plazo no mayor a 24 horas a menos de que haya una resolución administrativa o judicial para no hacerlo en la que se le hubiera respetado su derecho a la defensa. La argumentación del litigio abierto ante el Poder Judicial por parte de la politóloga, nos comentan, es que no hubo ninguna notificación de parte de la empresa del Estado, sólo le dejó de llegar la pensión.

Apagones incómodos

Con la novedad que el tema de los apagones, que a juzgar por lo informado hasta ahora, no tendría una pronta resolución, puede empezar a provocar incomodidades en algunos gobiernos estatales, sobre todo, en donde las fallas en el suministro impactan en instalaciones como hospitales. Fue ayer el gobernador de San Luis Potosí, **Ricardo Gallardo**, quien sostuvo: "Yo creo que está pasando por un mal momento la CFE, también hay que decirlo que en San Luis Potosí y en el país no se habían registrado temperaturas tan altas, lo que hace que todo mundo tenga prendidos en las casas los ventiladores y los aires acondicionados y esa sobrecarga ha llevado a mostrar las deficiencias de la CFE, quedaron encuerados", consideró. El mandatario, como seguramente harán otros, ha llamado también a que los ciudadanos apliquen medidas de ahorro de energía, para de esa manera evitar la sobrecarga del sistema eléctrico.

Ya sólo 3 mil 300 cepillados, pero...

Resulta que de los casi 40 mil registros de votantes en el exterior que habían generado sospechas entre consejeros del INE, ante lo cual pasaron a un proceso de revisión más meticuloso, al final fueron declarados improcedentes 3 mil 322. Y otros 36 mil 355 sí fueron admitidos y quienes los tramitaron podrán ejercer su derecho a votar. No obstante, sobre los que al final fueron cepillados prevalece la posibilidad de que el instituto presente las denuncias penales correspondientes, porque en mil 199 casos se determinó que se usó una copia de la firma que aparece en la credencial de elector, en otros 988 casos además de la firma hay comprobantes de domicilio irregulares, en otros 565 ni la firma ni los comprobantes están bien y finalmente en 207 casos los ciudadanos entrevistados por representantes del instituto dijeron que ni siquiera el trámite habían iniciado. Y pues sí, la duda persiste: ¿qué pasó ahí?

Seguridad en Tres Mariás

No hay día en el que, en Morelos, no se recuerde la herencia de desorden y violencia que dejó el gobernador con licencia, **Cuauhtémoc Blanco**. Y hay casos en los que no sólo duele a los morelenses, sino a quienes visitan ese estado. Lo anterior viene a cuento, porque ahora con cada vez mayor frecuencia suena el nombre de Tres Mariás como referencia de hechos en los que hay crimen detrás. Ayer, por ejemplo, se informó que dos hombres y una mujer fueron asesinados en esa zona localizada en la carretera México-Cuernavaca. Las víctimas, se dijo, estaban estacionadas en la zona de restaurantes de ese paraje turístico. Sería triste que conflictos entre bandas criminales pongan en riesgo la seguridad de quienes visitan ese tradicional espacio. Impactaría a personas que obtienen ingreso de la venta de alimentos.

Adiós chalecos

Despojándose de sus chalecos y gorras guindas y lanzándolos al suelo, decenas de personas encabezadas por **Christopher Becerril**, hasta ayer líder de Morena en la alcaldía Cuajimalpa, decidieron sumarse al proyecto que representa el panista **Santiago Taboada**, candidato del PAN, PRI y PRD a la Jefatura de Gobierno de la CDMX, nos comentan. A 20 días del proceso electoral, los exmorenistas se pusieron de inmediato los chalecos azules para sumarse a lo que resta de la campaña de proselitismo de Taboada en la demarcación. Becerril se fue con todo en contra de los dirigentes de Morena, **Mario Delgado** y **Sebastián Ramírez**, por las malas decisiones que tomaron en la designación de las candidaturas. Ahí el dato.

Realidad y discurso

Y luego de una semana violenta en Zacatecas, entidad en la que hubo más de una veintena de muertos en sólo cuatro días, el que ayer apareció ante cámaras fue el gobernador **David Monreal**. Lo hizo con una pequeña bandera en la mano que ondeaba al paso de los militares que ayer llegaron a tratar de atemperar el problema de criminalidad y violencia que padece el estado que gobierna el morenista. Fueron más de mil los soldados que la Sedena envió para "acotar las actividades ilícitas en la entidad federativa, así como preservar y garantizar la libertad, el orden y la paz pública". Sin embargo, lo que llamó la atención y también generó cierta indignación es que al tomar el micrófono el mandatario morenista dijera que "vamos bien", que "estamos avanzando" y que "no quiero echar campanas al vuelo". Y, sobre todo, porque el millar de soldados más bien dan el mensaje de que en materia de seguridad, tiene el agua al cuello. Uf.

#OPINIÓN

PORTAZO

RAFAEL
CARDONA*



LA 4T, DE TADDEI Y LOS CHUPADEDOS

*COLABORADOR

@CARDONARAFEL

El año pasado, la multitudinaria advertencia de algunos grupos de la sociedad civil para no tocar al Instituto Nacional Electoral se esfumó como un suspiro. El INE no sólo fue tocado; fue cooptado

En julio del año pasado, el Ejecutivo y el consejo general del Instituto Nacional Electoral definieron, con un solo gesto sumiso, la merma de la autonomía del INE: Guadalupe Taddei —mediocre junto a sus antecesores— y los demás consejeros acudieron al Palacio Nacional y, durante dos horas, hablaron con el Presidente.

En esas condiciones, la multitudinaria advertencia de algunos grupos de la sociedad civil para no tocar al INE se esfumó como un suspiro. El INE no sólo fue tocada; fue cooptado.

Desde ese día, con el dúctil lenguaje de la simulación, el INE hace como si hiciera y el gobierno desobedece como si acatara.

La más reciente *puntada* de aparente rigor es de *carcajada*: editar *Las Mañaneras* para evitar inducción desde la cima del poder. Pero como no es posible editar material en vivo, se opta por mantenerlas en las plataformas nada más 24 horas.

Es cierto, no se puede editar al aire, pero se puede *dejar en el aire*, sin subirlo (ni por 24 horas), a las plataformas digitales.

En ese sentido la simulación persiste, la intervención de quien inventó el célebre ensalmo “cállate, *chachalaca*”, para evitar estas intromisiones, se ofrece sin rubor y hasta con quejas fingidas por la *censura* de un instituto incapaz de impedir las violaciones legales, lo cual lo convierte en un *florero* más en la *vitrina* del *coleccionista de jarrones con claveles*.

El INE, gracias a su estructura, puede cumplir con la parte operativa de la elección: instalar casillas, capacitar funcionarios, emitir credenciales, actualizar padrones. Pero en el campo del ajuste democrático y el cumplimiento de la ley, en favor de la equidad y la legalidad, no puede, no sabe o no quiere hacerlo. O las tres cosas.

Una muestra más es la obediencia ante una idea presidencial.

Mario Delgado, presidente de Morena, exige contabilizar la *Marcha Rosa* del día 18 como gasto de campaña de Gálvez. No había *cantado tres veces el gallo* cuando ya Guadalupe Taddei hacía suya la petición. “Si Xóchitl la pone en su agenda, se le fiscaliza”, fue la *salomónica* actitud de Taddei. Gálvez ha dicho: “No tengo problema con la fiscalización, pero sí con la diferenciación. Claudia ha rebasado ampliamente cualquier tope de campaña”.

Pero algo bueno ha salido de todo esto, el presidente no se *chupa el dedo* en cuanto a la naturaleza de la *concentración rosa*. Como recomendaba *Cachirulo*, no pertenece al *club de los chupadedos*. Algo histórico.

• CON EL
DÚCTIL
LENGUAJE
DE LA
SIMULACIÓN,
EL INE HACE
COMO SI
HICIERA,
MIENTRAS
QUE EL
GOBIERNO
DESOBEDICE
COMO SI
ACATARA

ESTADO POR ESTADO

#OPINIÓN

ADÁN INCENDIA MORELOS; ¡LUCY, AVANZA!



- * **Estadio a coro: "¡Fuera Layda!"**
- * **Tulancingo, caos electoral**
- * **Rector de la UAZ, chamaqueado**

A

nte el fracaso de la campaña de la candidata de **Morena** al gobierno de Morelos, **Margarita González Saravía**, el candidato del **PVEM** a alcalde de **Jonacatepec**, **Israel Andrade**, se pronunció en favor de la candidata por la alianza **PRI, PAN y PRD**, **Lucy Meza**, ante el fracaso de la campaña

de la morenista, impuesta por el gobernador **Cuauhtémoc Blanco**. A unas horas de ello, el operador de **Morena**, **Adán López**, ordenó que un centenar de federales catearan la casa de Israel. Esto enfureció a los pobladores, quienes retuvieron a 100 elementos de la **FGR** y de la **GN**. Estuvieron a punto de lincharlos y provocar un sangriento desastre. Adán, desesperado ante el inminente triunfo de Lucy, abusa del poder.

CAMPECHE: En la mañana, presumió que gastó 7 millones de pesos en un concierto; por la noche, la corrieron del juego de beisbol entre **Piratas** y **Águilas de Veracruz**. La gobernadora **Layda Sansores** (**Morena**) escuchó el grito: "¡Fuera Layda!" "¡Fuera Layda!", ante el malestar por su mal gobierno. Luego, los incapaces se quejan que no los quieren.

TULANCINGO: El Instituto Electoral de Hidalgo, liderado por

Siervos de la Nación abandonan a Nahle.

Magdalena González, fue vilipendiado por los aspirantes a la alcaldía de Tulancingo, luego de que **Elena Lazcano**, de **MC**, **Jessica Licona**, del **PRD**, y el independiente **Pedro Canales** llegaron una hora tarde y con violencia querían sumarse al debate que ya había empezado. Se dice que **Marco Rico**, líder de **Morena** local, quien impuso a la aspirante **Lorena García** -no asistió al debate-, fue quien provocó el caos.

ZACATECAS: Quien se queja que le dieron un caballazo para sacarlo de la tercera reelección a diputado federal es el exrector de la **Universidad Autónoma** estatal, **Alfredo Femat**. Le habían prometido que si renunciaba a la reelección le darían una posición clave del equipo de **Claudia Sheinbaum**. Pues renunció y no le dieron nada. En su lugar, colocaron a **Ulises Mejía**, aliado al inquilino de la Casa de los Perros. ¡Chamaqueado!

VERACRUZ: Ya salió el peine. **Manuel Huerta**, delegado de Bienestar en la entidad, no ha enviado a un solo "siervo" a apoyar a la candidata de **Morena**, **Rocío Nahle**. En encuentros con periodistas, la ha retado a explicar el origen de la enorme riqueza de la exsecretaria de Energía. "De sus aviones, sus yates, inmuebles en México, Veracruz y Estados Unidos", ha dicho. ¿Acaso no es la austeridad republicana que todos aspiramos?

GUANAJUATO: El líder moral de **Morena** local, **Ricardo Sheffield**, comentó sobre la caída de **Bárbara Botello**, suspirante a la alcaldía de **León**, respondió: "Ella no es morenista... y no se ostenta como tal porque ella ha dicho que es una candidata ciudadana... Como la ... (hace) de gavilán, ni hiede ni apesta. O sea, me es indiferente". Bárbara jugaba por **Morena**.

TABASCO: Dan como hecho que **Javier May** ganará la gubernatura y se reelegirá en **Centro**, **Yolanda Osuna**. Sin embargo, los morenistas de la entidad, están pesimistas ante los resultados del reto de las alcaldías. La mayoría quedaría en la oposición.

VSB@PODERYDINERO.MX / [@VSANCHEZBANOS](https://twitter.com/VSANCHEZBANOS)



Votar adentro, votar afuera

Tenemos democracia, pero también incompetencia, cuando no flagrancia de nuestros representantes o personajes cercanos a ellos, derivada de vacíos legales.

Inicó esta semana la votación anticipada, ejercicio que concluirá el 20 de mayo. Entre los procedimientos está la instalación de casillas en más de 200 centros de readaptación social en donde podrán ejercer ese derecho más de 30 mil presos sin sentencia, cantidad de electores nada despreciable para los candidatos y sus partidos. Como se ha dicho hasta la saciedad, México tendrá las elecciones más grandes y complejas de su historia este 2 de junio, con más de 97 millones de ciudadanos convocados a renovar a sus representantes.

Iniciado el citado proceso, me entero de que para José Luis, un joven de 24 años, “votar por primera vez resultó ‘muy importante para ver las mejoras que pueda tener la ciudadanía y nuestras familias’, y confió en que los candidatos cumplan lo prometido (*La Jornada*, 7/V/2024). Ciertamente, estamos ante más de 30 mil historias que merecerían ser registradas en el marco de un estudio posterior: ¿Qué anima a los presos a votar por algún candidato en particular? ¿Qué tipo de información reciben para ejercer el voto? ¿Influye lo que les digan sus familiares o amigos? ¿Existe algún tipo de coacción de parte de compañeros internos o de autoridades penitenciarias? ¿A qué conclusiones llegaron los observadores y los representantes del INE? ¿Qué opinión les merece a las autoridades de todos esos centros que este suceso haya llegado a esas paredes?

Hace casi un año, el sistema penitenciario del Estado de México fue el primero en el que se ejerció el voto para elección a gobernador en sus instalaciones, esfuerzo inédito

Me parece una absoluta apología de las libertades civiles tener el derecho a votar en el encierro o lejos del terruño.

que ahora se imita para elegir ni más ni menos a quien ocupará la Presidencia. Hay un dato revelador: de septiembre de 2021 a septiembre de 2023, el crecimiento de la población de las prisiones mexiquenses se incrementó de 33 mil 863 a 36 mil 233 (*Voto en prisión preventiva. Modelo Estado de México, 2023*, Secretaría de Seguridad, Gobierno del Es-

tado de México, 114 pp.).

Según el documento citado en el párrafo anterior, lo que ahora vemos tuvo su origen el 1º de junio de 2018, cuando dos personas reclusas en el Centro Estatal de Reinserción Social El Amate, en Cintalapa, Chiapas, impugnaron ante el Tribunal Electoral la omisión del INE de emitir lineamientos que les permitiera su derecho a votar dado que se encontraban reclusas sin sentencia, por lo que podían gozar de sus derechos político-electorales. El 20 de febrero, el Tribunal resolvió que las personas en prisión que no han sido sentenciadas tienen derecho a votar, “amparadas bajo el principio de presunción de inocencia”. De ahí que el INE acatará la instrucción de “llevar a cabo una prueba piloto en 2021, con miras a su implementación en 2024”.

Vistas las cosas de manera somera hasta el momento, advertimos que la democracia ha sido capaz de permear todos los ámbitos posibles, pero, una vez ejercida, los candidatos emanados de ella no han encontrado la fórmula para sanar tejidos sociales de manera mucho más efectiva, o de reorientar la economía para que los mexicanos por igual contemos con certezas en cuanto a nuestros derechos y obligaciones. Dicho en corto: tenemos democracia, pero también incompetencia, cuando no flagrancia de nuestros representantes o personajes cercanos a ellos, derivada de vacíos legales.

Por otra parte, más de 220 mil conciudadanos fueron registrados finalmente por el INE para votar desde el extranjero. El número rebosa. Lo mismo la cantidad de remesas que recibe nuestro país, primer lugar en Latinoamérica en ese rubro. Me parece una absoluta apología de las libertades civiles que se tenga el derecho a votar en el encierro o lejos del terruño, ambas posibilidades con sus estrictos requisitos. Entendería esa acción como votar adentro, votar afuera, pero ante todo votar conforme a nuestra conciencia.



Retrovisor

Ivonne Melgar

ivonne.melgar@gimm.com.mx

La normalización de la violencia va a las urnas

• La indiferencia campea, incluso cuando hay violencia contra candidatos.

El dilema de la elección del domingo 2 de junio es continuidad sí o no.

La propaganda oficialista sostiene que interrumpir el plan del presidente **López Obrador** es regresar a un pasado de privilegios *versus* un proyecto de derechos.

La contraofensiva opositora intenta explicar que esos derechos son de papel, porque no se cumplen y están en riesgo: seguridad, salud, educación, Estado de derecho.

La candidata de Morena, PT y PVEM se ampara en el liderazgo presidencial y su retórica, centrada en demonizar a sus opositores desde una pretendida superioridad moral.

La candidata del PAN, PRI y PRD sustenta su oferta en señalar los déficits del gobierno, buscando el contraste con la defensa que de éste hace su contrincante.

Claudia Sheinbaum se atiene al fervor que **López Obrador** ha logrado cultivar entre los mexicanos desde hace 24 años, siendo líder opositor y Presidente de la República.

Xóchitl Gálvez está convocando a un despertar ciudadano frente a las mentiras oficiales que dibujan un país donde todo marcha bien y los problemas se trivializan.

Lo que tenemos entonces no es el contraste entre las biografías de las candidatas y sus capacidades para construir soluciones frente a la violencia y la pobreza.

Lo que tenemos es una competencia focalizada en la popularidad del presidente **López Obrador** y su agenda de pendientes: borrar la pluralidad y cooptar al Poder Judicial.

A esa pretensión se oponen tres partidos que fueron artífices y, en este sexenio, defensores del andamiaje institucional que, pese al golpeo gubernamental, sigue en pie.

De manera que, en los hechos, asistimos a una elección entre actos de fe y pragmatismo ciudadano; entre creyentes o no de un discurso en el que la crítica nunca es posible.

En esa disyuntiva, los méritos de los políticos no se miden por sus resultados, sino por el respaldo que le dan a la palabra presidencial. Qué mejor ejemplo que la purificación del Partido Verde.

A nivel individual, se cuentan por centenares los priistas, perredistas y panistas que optaron por asimilarse al proyecto gobernante, obteniendo de inmediato su exoneración.

Se trata de un triunfo político innegable por parte de un Presidente que se dispone a jugar ahora la última partida: demostrarles a quienes continúan en la resistencia democrática que puede más la devoción que la realidad.

Porque en eso empeñó **López Obrador** su enorme liderazgo: en el pañuelo blanco del fin de la corrupción o la santificación de las Fuerzas Armadas a las que empoderó.

O el señuelo de transferencias económicas que disminuyeron estadísticamente la pobreza, mientras se precarizaban

los servicios de salud y educación. Y lo mejor: la normalización de la violencia criminal y de sus protagonistas *versus* la criminalización del reclamo ciudadano, así sea el de una madre buscadora.

Ese es el contraste con el que llegaremos a las urnas a despejar la incógnita de qué tanto persuadió a los mexicanos la trivialización del cobro de derecho de piso.

Más allá de la guerra de spots, la disyuntiva de fondo es si nos acostumbramos o no a un país donde las candidatas presidenciales son resguardadas por convoyes militares que se asemejan a los de la invasión rusa en Ucrania.

De eso va la contienda que viene: seguimos clasificando la información de los bienes públicos como secretos de Estado o nos resignamos al comunicado gubernamental.

Por lo pronto, la indiferencia campea, incluso cuando hay violencia contra candidatos a cargos de representación popular, como lo denunció este jueves la oposición.

En 29 por ciento de las secciones electorales hay un tipo de riesgo para los aspirantes y existen lugares en donde no se puede hacer campaña porque ahí manda la delincuencia.

Ante una presidencia del INE colonizada por el gobierno que se niega a responder a esta realidad, el mapa de riesgos se armó en la coalición PAN-PRI-PRD. Y fue entregado a la consejera **Guadalupe Taddei**, pero también a la titular del Tribunal Electoral, **Mónica Soto**, y a los secretarios de Gobernación, **Luisa María Alcalde**; Seguridad, **Rosa Icela Rodríguez**; Defensa Nacional, **Cresencio Sandoval**, y Marina, **Rafael Ojeda**.

Sobre aviso no hay engaño. Ahí están los focos rojos para que actúen gobernadores, alcaldes y, por supuesto, el Ejecutivo federal a través de sus secretarías. ¿Lo harán al cuarto para las 12?

“El Estado mexicano tiene la obligación de garantizarnos el libre tránsito en las elecciones. Y esto es un llamado al Estado mexicano a que asuma su responsabilidad”, expuso **Rubén Moreira** (PRI), coordinador territorial de la campaña opositora.

Santiago Creel, coordinador general de la campaña resumió: “La inseguridad que se vive en el país es una de las amenazas más graves de nuestra democracia. Desde el año 2018 se han producido numerosos eventos de violencia político criminal en los procesos electorales que alteran al sistema democrático, ya que impiden que los ciudadanos puedan decidir libremente y a partir de campañas políticas pacíficas y civiles”.

No será la realidad la que desmienta este escalofriante mapa político. Pero la mayoría de los electores sí puede hacerlo, en caso de avalar con sus votos la normalización de ese horror.



Zurda

Ruth Zavaleta Salgado

X: @Zavaleta_Ruth

La tríada oscura del autoritarismo

• ¿Por qué se está optando por el autoritarismo?

*Para María Amparo Casar, toda mi
solidad, admiración y cariño.*

El 2 de mayo, *El Financiero* dio a conocer que, con base en su último sondeo, el presidente **López Obrador** goza de 60% de aprobación ciudadana, dos puntos más que en enero. En cambio, diversos medios de comunicación de EU han dado a conocer el desplome de la popularidad de **Joe Biden**, algunos medios mencionan una desaprobación de 38%, pero otros, hasta de 47 por ciento. ¿Es mejor el gobierno de **López Obrador** que el de **Biden**?

México y EU tendrán elecciones en junio y noviembre, respectivamente. En el caso de México, si creyéramos que este arroz ya se coció, podría ganar **Claudia Sheinbaum**, quien representa la continuidad de un gobierno que no ha dado buenos resultados para frenar o resolver los problemas más sentidos, por ejemplo, la seguridad pública y la violencia, o la salud, o lo que estamos viviendo en estos precisos momentos: falta de energía eléctrica.

Además, un gobierno encabezado por una persona que, a pesar de haber logrado la Presidencia mediante la democracia, ha hecho todo para destruirla, por ejemplo, el intento de capturar y someter al INE y al TEPJF; desaparecer la división de poder bajo el sometimiento del Poder Legislativo y el Poder Judicial; perseguir y denostar a los titulares de las instituciones que no logra capturar o someter, como a la presidenta de la SCJN, **Norma Piña** y a otros ministros; la de los adversarios políticos o intelectuales, como **Xóchitl Gálvez**, **Rosario Robles** o **María Amparo Casar** o a los periodistas, como **Ciro Gómez Leyva**, **Carlos Loret**, **Joaquín López-Dóriga**, por mencionar algunos, y hasta la de los representantes religiosos; además, el intento constante de pasarse por alto la Constitución y destruir la estructura legal y el Estado de derecho.

En el caso de EU, a partir de los datos de desaprobación de **Biden** se deduce que hay un gran riesgo de que regrese a la presidencia un hombre como **Donald Trump**, cuyas características de forma de gobernar ya habían sido ilustradas por **Steven Levitsky** y **Daniel Ziblatt**, en el libro *Cómo mueren las*

democracias. Los posibles resultados electorales de México y EU se sumarán a los de Rusia, Indonesia, India y El Salvador (y otros que ya habían sucedido en 2023, como China), que marcan que la tendencia autoritaria se está imponiendo en el mundo, ¿cómo llegamos a esto? ¿Por qué las personas en el mundo están optando más por el autoritarismo o el populismo?

La respuesta tiene varias aristas, algunas se relacionan con factores que impactan negativamente la democracia representativa por sus propias fallas, éstas han sido estudiadas por algunos pensadores como **Giovanni Sartori**, **Norberto Bobbio** y **Luigi Ferrajoli**, entre muchos otros, pero, recientemente, se están estudiando otros factores, a propósito del auge de los populistas, por ejemplo, el psicológico. Al respecto, la psicóloga **Laura Guillén** y su equipo realizaron un interesante estudio sobre los efectos de la soledad y la incertidumbre en las personas de las sociedades contemporáneas, ellos señalan que, ante estas circunstancias, las personas desarrollan "la necesidad de encontrar a quién seguir", alguien que pueda salvarlos y brindarles certeza; luego entonces: "En los momentos de inestabilidad, la gente acude a los líderes en busca de fortaleza y orientación, pero prefieren a aquellos que tienen un estilo autoritario, que en tiempos convulsos manifiesten altos niveles de narcisismo, psicopatía y maquiavelismo", ellos denominan estos liderazgos como los de la tríada oscura. (<https://dobetter.esade.edu/es/triada-oscura-tormenta-perfecta-populismo?>)

Al respecto, pienso que un contexto de conflictos armados, de violencia criminal e inseguridad interna y externa, de efectos catastróficos como los estamos viviendo por el cambio climático, y de incertidumbre económica, despiertan no sólo miedo, sino también terror, por lo tanto, se abona a buscar refugio en el autoritarismo y en el caso de México, impacta la demagogia, la opacidad, y, que más de 27 millones de personas dependen de las transferencias directas para sobrevivir.

No obstante, este arroz aún no se ha cocido, porque en política nada está dicho y todo puede cambiar de aquí al 2 de junio.



GENTE COMO UNO

POR MÓNICA GARZA

monica.garza@razon.mx @monicagarza

DE ACUERDO a experiencias anteriores, sólo el 40% de los candidatos se compromete a responder el cuestionario y lo terminan entregando aproximadamente el 5% de ellos. En esta ocasión, la convocatoria para los 35 candidatos, fue hecha hace más de un mes, y el plazo fijado para entregar el cuestionario venció la semana pasada

LA CLARA HUIDA

Este domingo se lleva a cabo el tercer y último debate entre los candidatos al gobierno de la Ciudad de México, donde se discutirán los temas de Seguridad y Desarrollo Inmobiliario.

Son temas fundamentales, que además han enfrentado especialmente a la candidata de Morena, PT y Partido Verde, Clara Brugada y su principal adversario Santiago Taboada del PAN, PRI y PRD.

Ambos exgobernantes de las alcaldías más contrastadas precisamente en dichos temas.

Brugada, en los 9 años que gobernó la Alcaldía Iztapalapa, no consiguió disminuir los índices de violencia, ni la percepción de inseguridad que se reportan en esa demarcación.

De acuerdo con el Inegi y el Secretariado Ejecutivo de Seguridad (SESNSP), Iztapalapa es hoy la alcaldía con el mayor índice delictivo en la capital mexicana y tiene el primer lugar en percepción de inseguridad con el 75.1 por ciento.

Santiago Taboada por su parte, gobernó Benito Juárez en dos ocasiones, y dejó la alcaldía en segundo lugar de la lista de las menos inseguras de la Ciudad de México, sólo después de Cuajimalpa.

Sin embargo, él mismo ha enfrentado uno de los mayores escándalos por corrupción en la gestión de desarrollo inmobiliario en su alcaldía, por el que han sido detenidos 15 exfuncionarios, en una investigación que hasta hoy sigue en curso.

El Observatorio Nacional Ciudadano organizó el pasado miércoles, un conversatorio sobre Seguridad en la Ciudad de México, entre candidatos y sociedad civil especializada en materia



LOS CANDIDATOS a la jefatura de Gobierno de la CDMX.

de seguridad.

Los periodistas y analistas, Héctor de Mauleón, Ana María Salazar y Mariana Campos, fueron los encargados de moderar las preguntas a los candidatos, que con toda antelación confirmaron su asistencia.

El encuentro sucedió en el marco del proyecto Por un México Seguro, un ejercicio que se realiza desde hace 6 años, donde se proporcionan casi 300 preguntas de política pública, a todos los candidatos, para que expliquen a detalle ¿qué pretenden hacer una vez que lleguen al cargo?

De acuerdo a experiencias anteriores, sólo el 40% de los candidatos se compromete a responder el cuestionario y lo terminan entregando aproximadamente el 5% de ellos.

En esta ocasión, la convocatoria para los 35 candidatos —a la Presiden-

cia y 9 gubernaturas—, fue hecha hace más de un mes, y el plazo fijado para entregar el cuestionario venció la semana pasada. Lo entregaron únicamente 5 candidatos:

Santiago Taboada candidato del PRI, PAN, PRD al gobierno de la Ciudad de México; Olga Luz Espinoza, candidata del PRI, PAN, PRD al gobierno de Chiapas; Libia García, candidata al gobierno de Guanajuato por el PRI, PAN, PRD; Jessica Ortega, candidata de Movimiento Ciudadano al gobierno de Morelos; Renán Alberto Barrera, candidato del PRI, PAN Y Nueva Alianza al gobierno de Yucatán.

La presencia en el evento, de las más importantes organizaciones dedicadas al análisis y medición de la seguridad en México, fue notable y sin duda retadora para los candidatos que los enfrentarían.

Estaban María Elena Morera, pre-

sidenta de Causa en Común, Patricia Bugarín ex Subprocuradora de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada (SIEDO), Valeria Moy, Directora General del Imco, Teresa Venguer de México Unido contra la Delincuencia y Vania Pérez, integrante del Comité del Sistema Nacional Anticorrupción, entre otros.

Santiago Taboada, expuso en primer lugar, Clara Brugada estaba programada para hacerlo en segundo lugar y por último Salomón Chertorivsky.

Pero al inicio del evento, Francisco Rivas, Director General del Observatorio Nacional Ciudadano, anunció la cancelación de último momento, de la participación de la candidata Clara Brugada, ante la ceja levantada de muchos de los asistentes.

"Incompatibilidad de agendas" fue la justificación dada por el equipo de la candidata, que dio aviso a los organizadores solo tres horas antes de iniciar el encuentro.

¿Por qué Clara Brugada se negaría a presentar su proyecto de seguridad ante expertos de la sociedad civil y a contrastarlo con el de sus competidores en un foro tan relevante? ¿Quién le habrá aconsejado no asistir?

¿Por qué desperdiciar la oportunidad de generar otro nivel de diálogo, con cuestionamientos que también hubieran podido resultar nutritivos?, ¿Para qué levantar suspicacias innecesarias y dejar una mala nota, 4 días antes del último debate entre los candidatos al gobierno de la Ciudad de México?

El tema de Seguridad en la Capital mexicana, era digno de exponerse en ese foro que esperaba y merecía tener el mapa completo, por tratarse además de un tema determinante, en el éxito de un proyecto de gobierno o en su rotundo fracaso, en esta ciudad que así como abraza, devora...

ARTICULISTA INVITADO[•]

CARLOS A.
PÉREZ RICART*

La ex alcaldesa de Iztapalapa tendrá ventaja si explica -con datos y firmeza- cómo y por qué se redujo la inseguridad en Ciudad de México; el panista, en cambio, más allá de *slogans* y campañas publicitarias, tendrá poco que rebatir

Tercer debate: Brugada vs Taboada en seguridad pública

El domingo se celebrará el tercer y último debate por la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México. El tema central será el de la seguridad pública. Clara Brugada tiene todos los ingredientes para salir triunfante si explica —con datos y firmeza— cómo y por qué se redujo la inseguridad pública en la ciudad en los últimos cinco años. Santiago Taboada, en cambio, más allá de *slogans* y campañas publicitarias, tendrá poco que rebatir y menos que presumir. La del domingo será una cancha desequilibrada.

Empecemos por el principio. En los últimos cinco años, la CdMx ha experimentado una notable reducción de la criminalidad. Así lo indican prácticamente todos los indicadores disponibles, incluyendo encuestas de victimización, percepción del crimen y carpetas de investigación abiertas. Entre diciembre de 2018 y mayo de 2024 se han reducido en más de la mitad los reportes de todos los delitos de alto impacto, incluyendo homicidio doloso, robo a casa habitación, lesiones dolosas por disparo de arma de fuego y robo en transporte público.

Hoy, la CdMx tiene una tasa de homicidios de nueve por cada cien mil habitantes, debajo de la mediana nacional. Es una tasa equiparable a la de Los Ángeles y es mucho menor a la de Las Vegas, Dallas o Washington D.C. En un formato de debate que exige datos fáciles de digerir, este tipo de cifras son oro molido para la candidata de Morena.

Como todo fenómeno complejo, la mejora en la seguridad pública tiene muchas explicaciones y no todas pueden ser atribuidas a la política pública diseñada e implementada por el gobierno de la CdMx. Carecemos de suficientes estudios de evaluación



de impacto que determinen el factor que explica los buenos números de la Ciudad de México. Dicho eso, entre analistas hay consenso en que el éxito residió fundamentalmente en cuatro ejes: la estrecha colaboración entre la fiscalía y la policía local, la Secretaría de Seguridad Ciudadana (SSC); el buen uso del sistema de videovigilancia de la CdMx conocido como C5, el impulso a la SSC para realizar tareas de investigación y la apuesta del gobierno por la implementación de programas focalizados de prevención del delito.

Si Clara Brugada explica con detenimiento cada uno de estos ejes y ofrece continuidad, tendrá el debate cuesta abajo.

El escenario es algo más complejo para Santiago Taboada, ex alcalde de Benito Juárez. Es previsible que éste utilice su tiempo no solo en intentar contradecir los números de la actual admi-

de escalar al resto de la ciudad.

Al tener como máximo objetivo que los policías se vean más (aunque no realicen investigación), "Blindar BJ" ha tenido efectos positivos en la percepción de seguridad. No así en la realidad concreta. Según datos de la Fiscalía de la CdMx, la Benito Juárez es la tercera alcaldía con la tasa más alta de delitos de alto impacto y una de las demarcaciones en las que más delitos ocurren por kilómetro cuadrado. Nada que presumir en un informe de gobierno, mucho menos en un debate por la Jefatura de la ciudad.

Cuando Santiago Taboada comience a ensalzar los supuestos logros de "Blindar BJ" empleando cifras de percepción de inseguridad, bien haría Clara Brugada en recordar que en la CdMx existe mando único. Esto significa que la capacitación, los incentivos, las sanciones, los reclutamientos, los ascensos, los procedimientos disciplinarios y los reconocimientos policiales están a cargo de la SSC. Más todavía: Clara Brugada habrá de recordarle a su competidor que las alcaldías no tienen policías propias y que programas del tipo "Blindar BJ" existen porque las alcaldías "alquilan" temporalmente sus policías a la SSC. La cereza en el pastel llegará cuando Brugada enfatice que programas como el que presupone su contrincante son un mecanismo de promoción de alcaldes y no fundamentos de una política criminal.

Clara Brugada tiene todo para vencer este tercer *round*. En ella está aprovechar un escenario que ella no construyó, pero que puede llevarla en pocos meses a la Jefatura de Gobierno.

nistración, sino en presumir "blindar BJ", el "modelo" que pretende escalar a toda la CdMx.

"Blindar BJ" está lejos de ser siquiera un plan de seguridad. En el mejor de los casos se trata de una estrategia publicitaria compuesta por dos elementos: la instalación de módulos de seguridad en parques de la alcaldía y una eficaz estrategia de patrullaje. Es un programa diminuto compuesto por apenas 217 policías divididos en tres turnos y que, por las características territoriales de la Benito Juárez, es imposible

La candidata de Morena tiene todo para vencer, en ella está aprovechar ese escenario

**VANESSA
ROMERO ROCHA**
@vannessarr



El segundo lugar de Máynez entre los universitarios revela la incomodidad de los jóvenes hacia los partidos tradicionales.

Simulacro universitario

Salvador Allende afirmaba que ser joven y no ser revolucionario es una contradicción hasta biológica. Desde su muerte, hemos ido acumulando pruebas.

El pasado martes, 255,707 jóvenes de 480 universidades de todo el país participaron en un simulacro de la próxima elección. Aunque un simulacro no es una encuesta, el ejercicio representa la más nutrida medición de la intención de voto de este periodo electoral. Para ponerlo en perspectiva: las encuestas tradicionales en vivienda, con alrededor de 1,500 muestras –proyectadas a partir de técnicas de ponderación– suelen considerarse análisis robustos.

Los propósitos del ejercicio fueron tres: recordar a los universitarios que faltan tres semanas para que llegue el Día D, permitirles practicar el proceso de votación en primera persona y sondear sus preferencias.

El poder seductor del obradorismo conquistó 63% de los tierros votos, Máynez el 23%, Gálvez el 8.5%, mientras que un 4.9% de los jóvenes optó por anular su voto. Como era de esperarse, Morena y MC celebraron los resultados en la copa de los árboles mientras que la alianza opositora los desdeñó desde el fondo del mar.

¿La sorpresa? La jerarquía final del podio resultó alterada: el bronce fue plata. Máynez –quien hace una

semana fue interpelado por Alejandro Moreno para declinar para vencer a Sheinbaum– saluda desde el segundo escalón. No da crédito. Siete propuestas y una canción de Yuawi bastaron para desplazar a Gálvez, la aspirante con mayor gasto reportado en propaganda digital.

¿Será que las tendencias han cambiado? ¿O quizás la alianza opositora es particularmente odiosa para los jóvenes? Algo hay de las dos. Encuestas recientes de este diario muestran a Máynez y a Gálvez en empate técnico en Jalisco y Nuevo León. Además, otros estudios ya nos habían alertado que la campaña de Gálvez no genera en las personas entre los 18 y los 30 años el más mínimo susurro de emoción.

El resultado del sondeo universitario –en conjunción con otro tipo de evidencia que apunta al mismo destino– nos permite llegar, al menos, a dos inferencias: una confirmación y una buena noticia.

La confirmación radica en que el sentimiento de novedad al participar por primera vez en un ejercicio democrático suele motivar a los –a menudo monosilábicos– jóvenes a involucrarse con entusiasmo en el proceso. En las elecciones de 2018, verbigracia, la participación de los electores de 18 años fue particularmente alta (64.7%) superando la media nacional.

La buena noticia es la incomo-

dad de los jóvenes hacia los partidos tradicionales y la incredulidad que provoca su doctrina. La alianza de Xóchitl con los viejos partidos y su improvisada campaña no generaron confianza en los votantes primerizos. Por el contrario, confirmaron los prejuicios que tenían frente a sus partidos quienes nada hicieron para revertir sus altísimos negativos que van desde los -25 hasta -42. Un merecido inframundo del que es complicado ascender.

De confirmarse lo que ya parece inevitable, tras la elección, cambiará la faz nacional. El sol se pondrá para el PRD, el PRI terminará de extinguirse y el PAN con suerte superará los 12.6 millones de sufragios recolectados para 2018. Requerirá algo más que un curita. Por su parte, MC –siquiera en modo provisional– llenará el hueco con una tercera vía. Una que permita articular la vida política del país con diálogos que sustituyan los zangoloteos con que la alianza opositora intenta erradicar el falso encantamiento obradorista.

Una buena noticia. La muerte de los partidos tradicionales y el surgimiento de una nueva y mejor oposición son síntomas de progreso. Un paso adelante en la historia que avanza en forma sucesiva (y no circular) y que confirma –en palabras de Sergio del Molino en *Un tal González*– que lo viejo no vuelve, tan sólo muere.

RICARDO HOMS

Encuestas engañosas

Las encuestas presidenciales hoy son engañosas porque carecen de representatividad estadística.

Reconocemos que muchas de las empresas encuestadoras son prestigiadas y reconocidas, y no debemos poner en duda la metodología utilizada, pues cumplió la normatividad del INE.

Sin embargo, es fundamental cuestionar si las condiciones sociales y políticas del país permiten extrapolar los resultados obtenidos a partir de las respuestas de quienes formaron parte de la muestra que debiese representar al total de los electores. Además, también debemos cuestionar si esta información debiese ser dada a conocer públicamente.

Las encuestas constituyen un indicador, pero que las cifras representen con exactitud las diferencias entre la intención del voto ciudadano para cada uno de los tres candidatos presidenciales, no es posible aceptarlo, pues hay varios factores que afectan al índice de confiabilidad de las encuestas, con la exactitud que pretenden transmitir al ciudadano.

Generalmente la muestra representativa en las encuestas nacionales la conforman entre mil doscientas entrevistas, o incluso un poco más. Sin embargo, el total del padrón electoral según el INE lo conforman poco más de 100 millones de ciudadanos con credencial de elector.

Las encuestas presidenciales hoy son engañosas, carecen de representatividad estadística.

Por ello, para que un promedio de mil quinientos entrevistados representen con exactitud la intención de voto de más de cien millones de votantes, se requiere disciplina para buscar la representatividad territorial, que debe ser distribuida de forma aleatoria a lo largo del país.

Hoy que sabemos que de cada cien intentos de entrevistas entre cuarenta y cincuenta de los posibles entrevistados rechazan participar de la encuesta, queda claro que se rompe la representatividad aleatoria, aunque el total de los que se niegan a colaborar sean sustituidos por un número similar de personas, pues se derrumba la representatividad estadística que se sustenta en la "ley de las probabilidades", que a su vez se deriva de las leyes del "azar".

Para entender la complejidad del azar debemos remitirnos al inexplicable equilibrio que existe en la naturaleza. Por ejemplo, vemos que en ciudades con una población mayor a cien mil habitantes y mucho más en todo el país, el porcentaje de mujeres y hombres siempre es muy parecido: cercano al 50%.

Por ejemplo, el padrón electoral hoy lo conforman poco más de 48 millones de mujeres y casi 52 millones del sexo masculino.

Por tanto, para lograr que poco más de mil personas representen con exactitud estadística las preferencias electorales de los cien millones de mexicanos registrados en el padrón electoral, se debe cubrir con la representatividad de la distribución territorial con gran disciplina y precisión, siendo muy exigentes en la determinación de la ubicación donde fueron contactados los entrevistados.

Si además, la violencia criminal que se vive en varios estados de nuestra república impide a los entrevistadores cubrir varios territorios, esto significa que esas entidades federativas terminan siendo excluidas de la representatividad nacional, aunque en los grandes números las cifras sean presentadas como si realmente hubiesen participado.

A lo anterior añadimos el ambiente de temor. Ésto representa un sesgo muy importante en las respuestas, pues los que pretenden votar por la oposición prefieren no reconocerlo ante un encuestador, aunque en la secrecía de la urna cumplan su personal voluntad.

La gravedad de este contexto electoral es evidente. Los resultados de las encuestas que se están publicando han estado impactando la percepción ciudadana y generando en los indecisos la posibilidad de cambiar la decisión inicial del voto.

Esta campaña que podríamos denominar, "este arroz ya se coció", lo que pretende es desalentar el voto de quienes tenían decidido sufragar a favor de su contrincante, Xóchitl Gálvez.

El INE debe prohibir la publicación de encuestas por el tiempo que queda del periodo de campaña presidencial, pues más que informar, éstas generan percepciones que manipulan el "voto útil" y en un importante porcentaje, desestimulan la intención de votar. ¿A usted qué le parece? ●

Presidente de la Academia Mexicana de la Comunicación.

@homsricardo

OPINIÓN

La democracia de la sociedad civil organizada

Carlos Matute González/*
cmatutegonzalez@gmail.com



Manuel Villa escribió en 1988 ¿A quién le interesa la democracia en México? para describir la situación de baja participación ciudadana del régimen autoritario de partido hegemónico, que se basaba en un estado “pluriclasista” e “intervencionista en la economía”, que se basaba en una democracia representativa organizacional, que aglutinaba los intereses de la sociedad civil en torno al poder, ya sea apoyándolo u oponiéndose.

En las décadas de los setenta y ochenta, la característica de las organizaciones patronales o de trabajadores, profesionistas, comerciantes e industriales era reclamaban la democratización del régimen político, pero desempeñaban un papel representativo, con baja calidad democrática en la elección de sus líderes, quienes controlaban estructuras burocratizadas, se reelegían o se turnaban la dirección entre un pequeño grupo de sus afiliados o asociados. En pocas palabras el dicho popular “hágase la voluntad de Dios en los bueyes de mi vecino”.

La alternancia en el poder fue insuficiente para aumentar la participación ciudadana y el proceso de apertura democrática se quedó trunco, en gran medida, porque la sociedad civil organizada no avanzó en la mejora de la representatividad de sus dirigentes, quienes siguen al frente de estructuras administrativas con bajísima calidad en la integración de los intereses y aspiraciones de los grupos o colectivos que articulan.

La “alianza nacional-popular” que gobernó durante el autoritarismo del siglo XX en México se está reconstituyendo nuevamente con gran rapidez y las prácticas semi corporativistas están renaciendo por dos razones: la sociedad civil organizada fue incapaz de ser un vehículo auténtico para la participación ciudadana y no hubo compromiso efectivo de las organizaciones con la democracia representativa, con la renovación de los procedimientos de selección de sus dirigentes.

La democracia no se institucionalizó en las instancias políticas, gobierno, grupos parlamentarios, partidos y asociaciones, pero tampoco en los sindicatos de trabajadores y patronos, ni en las organizaciones gremiales como los colegios de abogados, contadores, médicos,



ingenieros, entre otros, ni en las cámaras de comercio e industriales, ni en las federaciones deportivas, ni en las asociaciones altruistas o en las organizaciones de la sociedad civil (ONG).

En los treinta años los sectores tradicionales no construyeron instituciones adecuadas para garantizar una participación ciudadana ampliada y eso es una de las causas del resurgimiento de las prácticas autoritarias, en razón a que los líderes de la sociedad civil organizada han retomado el papel de comparsas del gobierno y apoyan acriticamente con su presencia o su silencio en inauguraciones, ceremonias o informes, que eviden-

temente son contrarios a los intereses de sus agremiados o asociados a cambio de ser parte de las listas plurinominales para diputados o senadores o gozar de ciertos privilegios en sus proyectos personales, no propiamente colectivos.

Una tarea pendiente es erradicar las deformaciones del sistema de representación organizacional, que es una parte sustancial de la reforma constitucional en materia laboral de febrero de 2017, respecto al voto personal, libre y secreto en los sindicatos, pero que se debe extender a los demás colectivos de la sociedad civil, que si quieren que su discurso de exigencia de mayor democracia a las instituciones políticas sea creíble deben hacer lo propio y arreglar la casa.

¿A quién rinde cuentas un dirigente de una organización de la sociedad civil que es elegido por voto indirecto? A él o a su camarilla y eso deslegitima sus posicionamientos públicos frente al poder. Esta debilidad institucional es la que aprovecha el presidente para controlar a los líderes sociales desde la mañana. Pocos de las figuras de la organización civil aprueban con suficiencia los estándares mínimos de representatividad y participación ciudadana propios de las sociedades pluralistas de occidente. El tejido social es altamente autoritario y cuando los líderes de las organizaciones de la sociedad civil se inclinan políticamente a favor o en contra de un candidato, por este rezago democrático, hay una fuerte sospecha de que lo hacen por cuestiones personales y no necesariamente en defensa de intereses colectivos.

“Las prácticas democráticas son para los demás y en mi organización mando yo y mi grupito.” Esta frase es el reflejo de una cultura no ha cambiado en los últimos 30 años en contraste con lo que evolucionamos en las elecciones políticas y ésta es una de las razones por las que en la medición de México del Latinobarómetro la democracia pierde fuerza.

La participación ciudadana no se puede reducir a sufragar en las elecciones cada tres o seis años para elegir a nuestros líderes políticos. La institucionalización de la democracia transita necesariamente por el voto personal, libre y secreto de los dirigentes de las organizaciones de la sociedad civil. Esta práctica es una garantía de que habrá una mejor representatividad y rendición de cuentas y que la exigencia de mayor democracia política no será un discurso hueco •

Las prácticas democráticas son para los demás y en mi organización mando yo y mi grupito

Profesor de la Universidad Panamericana
cmatutegonzalez@gmail.com
Facebook.com/cmatutegonzalez
Twitter @cmatutegonzalez
www.carlosmatute.com.mx

PARALAJE

LIÉBANO SÁENZ

@liebano



Marchar y votar

La llamada marea rosa se ha fijado el objetivo de movilizar a la población en todo el país para defender a las instituciones de la democracia y eso es lo que representa Xóchitl Gálvez...



La candidata opositora acierta en participar en el evento. JUAN C. BAUTISTA

*“Antes que partido tengo patria”
General Miguel Negrete Novoa*

Aciertan los organizadores de la marcha cívica del próximo 19 de mayo, en invitar a la candidata Xóchitl Gálvez y ésta, también, en participar en el evento. Es una convergencia natural. La llamada *marea rosa* se ha fijado el objetivo de movilizar a la población en todo el país para defender a las instituciones de la democracia y eso es lo

que representa la candidata opositora. La convocatoria es un acierto por su autenticidad, por la asistencia que se prevé, por los mensajes que ya ha empezado a generar, y por la claridad de objetivos.

La elección del 2 de junio es la opción entre democracia y dictadura. No es un eslogan ni un exceso decirlo; la iniciativa de reforma constitucional del oficialismo, representaría un retroceso fundamental en el desarrollo político del país. No se trata de regresar al pasado, como muchos afirman, es considerablemente peor que eso. Re-

presenta construir un régimen cerrado, vertical, excluyente y autoritario. Por esta consideración, estrictamente ciudadana, es necesaria la definición de cómo votar en los comicios próximos.

No es que las marchas ciudadanas ganen las contiendas, pero sí promueven, estimulan y comprometen, proyectan unión y fuerza. Asistir servirá para renovar nuestra esperanza de que la democracia podrá prevalecer frente a sus enemigos y superar sus dos mayores amenazas: la parcialidad, que viene desde la presidencia de la República, y la interferencia del crimen organizado. Ocurrirá así porque el llamado a las urnas es insoslayable, porque estoy convencido que, así como algunos saldremos un domingo a marchar, muchos más lo haremos otro domingo para votar.

La libertad de asociación es un derecho ciudadano fundamental. La construcción de la democracia ha corrido en paralelo al ejercicio de ese derecho. Ahora, en esta nueva edición de la marcha, es muy alentadora la manera como se replicará en los centros urbanos del país y en algunas plazas en el extranjero. Quienes hemos asistido a otras convocatorias, lo hicimos en nuestra condición de ciudadanos, no de militantes obsecuentes a una consigna partidista. Iremos nuevamente, porque nos preocupa y ocupa la salud de nuestra democracia, y porque antes que partido tenemos patria. ■

PRONÓSTICO DEL CLÍMAX

XAVIER VELASCO



La debacle invisible

Hay una disonancia escandalosa entre el mundo que mira la mujer que sonrío y lo que los demás podemos ver...



¿Cómo es que se le ve tan complacida? JORGE CARBALLO

La escena es sintomática de los tiempos actuales: recién ha aterrizado en Veracruz la candidata oficial a la presidencia de la República, ya salió del avión y va rumbo a la calle. En su camino, un grupo de viajeros se ha apostado a los lados del pasillo y le prepara una recepción estruendosa. No bien la ven venir, susurran al unísono “una, dos, tres” y detonan un coro disparejo de gritos desatemplados: ¡Fuera! ¡Fuera! ¡Fuera!

Como en una comida protocolaria, Sheinbaum vive hoy día forzada a comer sapo y eructar langosta. No se vaya a enojar el cocinero

Pero la candidata no está sola, de modo que los miembros de su comitiva responden con la porra machacona que se ha puesto de moda entre los adeptos a una u otra opción política: *Pre-si-den-ta. Pre-si-den-ta. Pre-si-den-ta. ¿Qué hace la candidata, mientras tanto?* Esboza una sonrisa demasiado jovial, mira hacia un punto neutro en su horizonte, alza el brazo derecho y meneala palma a modo de saludo. Parecería, en principio, uno de esos videos editados en los cuales se inserta la imagen en relieve del protagonista en un entorno chusco y a todas luces improcedente, pero la escena es real y sucede en dos planos irreconciliables. ¿A quién sonrío y saluda la candidata? ¿Cómo es que se le ve tan complacida? ¿Será que sólo escucha las voces del equipo que la acompaña?

Todos alguna vez hemos debido hacer esfuerzos similares para eludir la sombra del ridículo. Los de la candidata resultarían dignos de admiración, si no trajera atrás una larga secuela de negaciones que denotan ceguera voluntaria, y quizás automática, ante las realidades más evidentes. Hay una disonancia escandalosa entre el mundo que mira la mujer que sonrío y lo que los demás podemos ver. Se diría que ha sido vacunada contra las más ingentes muestras de repudio y tiene la certeza inamovible de que cada una tiene su origen verdadero en el cuarto de guerra de sus adversarios. Luego entonces, ninguna es de verdad: los quejumbrosos son fantoches o automatás.

No la envidio, por cierto, pero tampoco es que la compadezca. Vivir para negar al elefante en medio de la sala es un quehacer ingrato y agobiante, aun si tienes legiones de incondicionales negando al paquidermo tras de ti. Gente que se resiste, por motivos que pecan de religiosos, a ver la desnudez del emperador. ¿Y quién más, sino el mismo emperador, empuja a su viable sucesora a declarar la guerra a la evidencia e insistir en que nada de lo hecho y deshecho por él merece el menor cambio, porque el país está mejor que nunca?

Obligarte a poner tu carota-de-palo por defender las mentiras ajenas debe de ser un fardo insoportable, peor si sucede a diario y a toda hora. La gente se da cuenta de que mientes y tú sólo haces gestos para desafanarte, de forma que también revelas un patrón, mismo que en el futuro habrá de traicionarte siempre que fatalmente lo repitas. Si la política es nada menos que el reino de las apariencias, mal empieza quien no logra cubrirlas.

¿Qué hay de nuevo con la candidata oficial? Nada, ese es el problema. Su idea —es decir, la de su superior, el presidente— es invitarnos a votar por lo mismo que ya hemos conocido en demasía, y como al mandatario jamás se le ha escuchado reconocer una equivocación, cualquier idea de cambio necesario lleva en sí una simiente de herejía. Como en una comida protocolaria, la candidata Sheinbaum vive hoy día forzada a comer sapo y eructar langosta. No se vaya a enojar el cocinero.

Bien mirada, poco tiene de extraño la escena en los pasillos del aeropuerto. Ahí donde las pifias se tapan con engaños y la farsa es el pan de cada día, mal puede uno aspirar a que la realidad encuentre sitio en el catálogo de intenciones fallidas y abusos consumados que nutre los discursos oficiales. Igual que en los carteles del estalinato, el redentor del pueblo sólo sabe mirar hacia la Historia. Los demás no cabemos en la foto. ■

ALBERTO VITAL

Acción estratégica: votar (en círculos concéntricos)

Un 90 % debería ser nuestra meta. ¿Por qué se habla de alta participación cuando asiste a las urnas apenas un 70 %?

Quienes salimos a votar, salimos a honrar. Honramos a las sufragistas inglesas que hace más de cien años enfrentaron un “normalidad” enteramente anormal. Honramos a las sufragistas mexicanas, que al fin consiguieron el voto hace apenas 71 años (entendiendo que la resolución estaba lista desde fines del sexenio de Lázaro Cárdenas, hacia 1940, y que se pospuso hasta inicios del sexenio de Adolfo Ruiz Cortines, en 1953). Honramos a quienes murieron en 1946 en León, Guanajuato, en 1968 en Tlatelolco y en tantos otros momentos y lugares.

Quienes salimos a votar, salimos a festejar. Pese a todos los antecedentes, pronósticos y problemas, los domingos de elecciones son intensos, únicos, incluso cálidos. Y tienen su toque de solidaridad y convivencia. Son días de ciudadanía. Son el día de la celebración de la ciudadanía, si bien cada día debe ser de espíritu cívico, ciudadano.

Hay por allí un razonamiento: el voto es la unidad mínima de la democracia, así como el protón y el electrón y el átomo son unidades de la física, y las células y sus componentes son unidades de la biología y la medicina.

El voto es personal. Y –durante el momento silencioso dentro de las mamparas– el voto es la persona. La persona es el voto.

Entonces las personas tenemos derecho a hacer un análisis en círculos concéntricos: ¿me fue bien a mí?, ¿me fue mal a mí desde el último domingo de elecciones, hace tres o seis años?

Estamos ante un círculo tan íntimo que ese centro es más bien un punto: yo.

Ahora bien, “hoy como nunca” este punto que soy yo se interconecta con círculos más amplios en movimientos dinámicos de ida y vuelta.

¿Le fue bien a mi barrio o colonia? ¿A mi alcaldía? ¿A mi ciudad? ¿A mi entidad? ¿Al país desde mi perspectiva, mi juicio y mi legítima opinión, reflexiva e informada tanto en cuestiones domésticas como en los asuntos de la nación ante el mundo?

Muy bien puede ser que mis respuestas sean diferenciadas, y mi voto llegaría a ser, asimismo, diferenciado:

continuidad allí donde la respuesta es sí; alternancia, donde es no.

La riqueza de un país se calibra por la calidad, la claridad y la seriedad de sus opciones. Un país sin auténticas opciones políticas es un país empobrecido en su circulación sanguínea.

Especialistas me comentan: dadas las características del ser humano en el ejercicio del poder, los contrapesos son lo mejor que hemos encontrado las sociedades para una más prudente conducción por parte de quienes reciben el mandato –la orden– de regirnos.

Por lo tanto, esa unidad básica de la democracia que soy yo cuenta con la alternativa entre continuidad y alternancia diferenciadas, por una parte, y con la decisión de contribuir a los contrapesos, por la otra, si así lo juzgo conveniente tras un análisis cuidadoso.

¡Análisis! Vertiginosamente pasamos de la era de la información a la era del discernimiento de la in-

formación: ¿válida?, ¿auténtica?, ¿falsa?, ¿sesgada?, ¿necesaria?

Incluso aunque toda la información fuera justo eso –información objetiva, oportuna y auténtica–, la enorme masa de la misma nos estaría exigiendo analizarla, discriminarla, discernirla, ubicarla, jerarquizarla.

Propongo lo siguiente como un hilo posible en las selvas del laberinto diario: ¿la inversión pública ha sido correcta? O recurramos a criterios esencialmente numéricos: ¿hubo endeudamiento?, ¿qué porcentaje con respecto al pasado?, ¿en qué se utilizó?, ¿me beneficia no sólo a corto plazo?, ¿nos beneficia a mediano y largo plazos?

Estos datos están disponibles gracias al Inegi, al Banco de México, al esfuerzo cotidiano del periodismo, entre otras fuentes. Y si aun así no me es fácil conocerlos, entonces puedo decidir mirando mi bolsillo, mi nómina, mi negocio, mis compras, mi historial de

ventas, mi calle, mi escuela, mi hospital, la seguridad en mi colonia y mi alcaldía y en mi ciudad y mi entidad. Y puedo escuchar a aquellas personas en quienes plenamente confío.

¡Confianza! La *Revista UNAM Internacional* acaba de compartirme un volumen de la Universidad Nacional Autónoma de México: Ante la situación nacional. Reflexiones y propuestas 2024-2030. Lo coordina el Grupo Nuevo de Desarrollo. Veo que aborda cuestiones estratégicas: relaciones internacionales, democracia y Estado de derecho, gobernabilidad política y electoral, propuestas de seguridad y paz, política social, género, infancia, adolescencia, desde luego educación, equidad, salud, política económica, energía, sustentabilidad, agua, territorio. Será un lectura enriquecedora, acaso completada con la necesarísima reflexión sobre los lenguajes y el discurso, con análisis co-

mo los de Margarita Palacios, Fernando Castaños, Luisa Puig, David García: la democracia tiene mucho de experiencia verbal.

Confianza, sí. En estos momentos tan apasionantes, apasionados y pasionales (o por lo menos muy emocionales), la serenidad del análisis y del juicio por contrapesos y por equilibrios diferenciados nos ayuda a que el homenaje y la fiesta del 2 de junio transcurran concurridísimas y en paz.

Una votación nutrida legítima un proceso clave. ¿La demografía y la ciencia política nos explican por qué no podemos soñar con un máximo de 10% o 15% de abstenciones?

La democracia es nuestro bien máspreciado como sociedad compuesta por personas con nombre y apellido. Quienes salimos a votar salimos a salvar la democracia: nuestra convivencia. ●

Académico e investigador

ALEJANDRO MORENO

Morena se desmorona

Desde su ascenso al poder en 2018, el partido Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) ha dejado un rastro de desastre y desgobierno en México. Lo que alguna vez prometió ser un cambio radical para el bienestar del país, ahora se ha convertido en una narrativa de dolor y sufrimiento para millones de mexicanos. Con cada paso en el poder, Morena parece estar cosechando exactamente lo que sembró desde su creación: caos y deterioro.

En lugar de prosperidad y progreso, el partido en el poder ha sido responsable de una serie de decisiones desacertadas que han llevado al país a su peor estado desde la Revolución de 1910.

Uno de los mayores problemas ha sido la falta de liderazgo coherente y competente, al basarse en impulsos y decisiones unilaterales, así como en políticas que han sembrado incertidumbre en los mercados, desalentado la inversión extranjera y minado la solidez de las instituciones democráticas.

La gestión económica tampoco ha estado exenta de controversias. La cancelación del Nuevo Aeropuerto Internacional de México (NAIM), un proyecto crucial para

la infraestructura nacional, envió una señal negativa a los mercados y a los inversionistas. Las políticas energéticas que han debilitado la participación del sector privado en favor de Pemex y CFE han llevado a una menor producción, una creciente dependencia de los hidrocarburos e incapacidad para satisfacer las necesidades de electricidad en el país.

En términos de seguridad pública, la ocurrencia de “abrazos, no balazos” ha resultado en la escalada de violencia y crimen organizado. Los índices de homicidios y desapariciones han alcanzado niveles alarmantes, con regiones enteras del país sumidas en el caos y el miedo.

Además, la nefasta gestión de la pandemia de Covid-19 se revela cada día en su real magnitud, ya

que ante la falta de transparencia en el manejo de los recursos y las decisiones ambiguas que se tomaron, las investigaciones periodísticas y especializadas han revelado que nunca existió un plan y que el gobierno es responsable directo de la muerte de 300 mil mexicanos frente al virus.

El desgaste de Morena se hace

evidente en las urnas. Las recientes elecciones intermedias reflejaron una pérdida significativa de apoyo popular, con resultados adversos en varios Estados clave. La población está cada vez más enojada ante las promesas incumplidas y los resultados decepcionantes.

Morena se está desmoronando bajo el peso de su propia ineficacia.

Lo que comenzó como una esperanza para millones de mexicanos se ha transformado en un desencanto palpable.

El próximo 2 de junio, la ciudadanía pondrá las migajas en su lugar y optará por el proyecto de nación que representa Xóchitl Gálvez Ruíz. ¡Tod@s a votar! ●

Presidente Nacional del PRI



OPINIÓN destacada

11 Mayo 2024



**JUAN PABLO
BECERRA-ACOSTA**

DOBLE FONDO



“Te cambio mi voto por mi hijo desaparecido”

Una madre que camina por Avenida Juárez en medio de una marea de miles de mujeres, yergue una manta pequeña: “Te cambio mi voto por mi hijo desaparecido”.

Qué fuerte. Cuánta desesperación, cuánto abandono.

Días atrás, yo había decidido acudir este viernes 10 de mayo a la marcha de las madres de desaparecidos y caminar con ellas desde el Monumento a la Madre hasta el Zócalo. ¿La razón? Una mujer extraordinaria, que le dicen de cariño Mama Mari (se llama María Herrera Magdalena), me buscó en la semana para decirme que se sentía identificada con mi columna del sábado pasado, “Las madres de desaparecidos y la infamia sin puntos ni comas (<https://shorturl.at/bduvQ>)”, donde describo los inauditos dolores de ellas, esos desgarradores lamentos que he recolectado en los últimos dieciocho años de reportear zonas de riesgo.

Ella, rota por el sufrimiento incesante, siempre ocupada buscando a sus hijos y los de muchas mujeres más (la revista *Ti-me* la consideró en 2023 como una de las personas más influyentes del planeta debido a su trabajo colectivo), el martes por la noche me mandó un mensaje que cimbró todo mi ser:

“Hola, Juan Pablo, soy María Herrera Magdalena. Quiero agradecerle por describir nuestro sentir. Quiero que sepas que tengo cuatro hijos desaparecidos. Es un

infierno vivir esta situación.”

Cuando vi su rostro en internet recordé que la conocí en 2011 durante la Caravana del Consuelo encabezada por el poeta Javier Sicilia, ese estrujante periplo de víctimas que recorrió el país para visibilizar la tragedia de la violencia que desde ese entonces padecía México. Hablamos largo rato hace cuatro días. Ella fue tan entrañable y generosa conmigo, que me descolocó, me abrumó con tanto cariño. Le agradecí una y otra vez, y desde mi impotencia le dije que sentía muchísimo su dolor, sus tragedias.

“Recuerda que esto no tiene nombre, Juan Pablo: si pierdes a tu marido, eres viuda; a tus padres, huérfana; pero esto no tiene nombre”.

No, no tiene nombre semejante mutilación y ausencia. Por eso quedé de ir a marchar con ella y con miles de madres. Quería mirarla y escucharlas de nuevo. Quería dejar de huir. Acompañarlas con mi presencia. Quería abrazar a Doña Mari y la abracé. Le tomé la mano derecha y la besé después de mirar sus ojos enrojecidos y adoloridos, tan dañados por la incertidumbre cuatro veces espantosa para ella. Me pareció más frágil y pequeña de

como la recordaba. Claro, trece años más de devastación. ¿Cuánto te taladran la existencia trece años más de incertidumbre sin saber el paradero de cuatro hijos? ¡Cuánto, por Dios! ¿Cuánto tienes que llorar a lo largo de esos 4 mil 745 días y noches para sacar fuerzas de quién sabe dónde, sobrevivir en ese pozo, y seguir buscando a tus hijos?

De pronto, cuando tomó el micrófono frente al Balcón Presidencial de Palacio Nacional, ese balcón cerrado, mudo, inaccesible, me sorprendió la potencia de su alma. Fue un vozarrón el que que retumbó en el Zócalo cuando dijo, dirigiéndose al señor Andrés Manuel:

“¡Escuche nuestro llanto! ¡Le traemos otros datos! ¡Tenemos otros datos! ¡Reconozca que nos falló! ¡Usted ya se va sin escucharnos, sin atendernos, sin resolvernos!”.

Igual que todos los gobernadores y fiscales, sí les falló, presidente López Obrador. Estas mujeres creyeron en usted, votaron por usted, vencieron el miedo después de tantos años de silencio colectivo, y salieron a denunciar por miles y miles ante las fiscalías y la Comisión Nacional de Búsqueda, y usted ni siquiera les abrió las puertas para verlas, para escucharlas, para consolarlas unos minutos. No se trataba de que usted encontrara a sus hijos —imposible— sino que al menos las acompañara con tantita compasión, con un cachito de humanidad.

Nada. Usted, como el innombrable (su odiado Carlos Salinas de Gortari): “Ni las veo, ni las oigo”.

Qué decepción. Qué tristeza. Pobre país. ●

jp.becerra.acosta.m@gmail.com

Twitter: @jpbecerraacosta

“Esto no tiene nombre: si pierdes a tu marido, eres viuda; a tus padres, huérfana; pero esto no tiene nombre”.

REFORMA



LINOTIPIA
PENILEY RAMÍREZ
 @penileyramirez

Las denuncias contra el exministro Zaldívar por presiones a jueces y magistrados son un terremoto para el Poder Judicial.

El terremoto Zaldívar

La noticia de la denuncia contra Arturo Zaldívar y su equipo corrió como un huracán en las redes de los juzgadores en México. Minutos después de que se hizo público que se había admitido a trámite, ya estaba en chats de WhatsApp. La compartieron jueces, magistrados, abogados. En Jalisco, la magistrada Elba Sánchez la recibió con alegría.

“Sentí como una luz y dije: al fin algo va a suceder”, me dijo Sánchez. Era abril de 2024. Sánchez llevaba cuatro años denunciando corrupción en el Poder Judicial y enfrentando las consecuencias. En 2020, la acusaron falsamente de acosar a sus colaboradores y la suspendieron por un año. Ahora, tenía un par de meses con una nueva denuncia en sus manos, que apuntaba a la supuesta complicidad de Zaldívar en la corrupción del Poder Judicial como presidente de la Corte. Pero Sánchez no se atrevía a presentarla.

“Me preguntaba si me estaba volviendo loca”, me dijo. “Nunca un magistrado ha denunciado a un presidente (de la Corte)”. Pero la denuncia anónima contra Zaldívar, su mano derecha, Carlos Alpízar, y otros de su equipo, la animó a decidirse. Cuatro días después de que le llegó aquel mensaje de WhatsApp, Sánchez presentó su propia denuncia, que ya está en trámite.

Antes, el abogado Miguel Meza presentó otra denuncia, que también apuntaba a Zaldívar. Esta otra dice que en el Poder Judicial premiaron a jueces que resolvieron asuntos que convenían al gobierno de López Obrador y castiga-

ron a los que resolvieron en su contra. El caso principal que cuestiona es el de un magistrado a quien quitaron de su puesto por no rechazar los amparos contra el Aeropuerto Felipe Ángeles. “Presenté mi denuncia en febrero, pero ahora me han dicho que la denuncia anónima es de seis meses antes”, me dijo Meza.

Con esta, son al menos tres denuncias vigentes que contienen el mismo argumento: en el Poder Judicial encabezado por Zaldívar se presionó a jueces y magistrados para que favorecieran al obradorismo. El exministro dice que todo es una fabricación de la presidenta de la Corte, Norma Piña. Pregunté a Zaldívar cómo podía probarlo. “No tengo pruebas, pero tampoco dudas”, respondió.

Esta semana, Televisa publicó audios de Alpízar presionando a un magistrado. Hablé con juzgadores y abogados. Me dijeron que hay más audios. “Los magistrados empezaron a grabar las llamadas con Alpízar, les parecía que ya era demasiado”, me dijo una fuente. “Parece que él se dio cuenta, porque empezó a citar a la gente en su oficina y les quitaban sus celulares”, dijo otra.

A la magistrada Sánchez le sucedió. “Sí supe que algunos lo estaban grabando. Me hubiera gustado hacerlo, pero no pude”, dijo. Según Sánchez, cuando se reunió con Alpízar, la obligaron a dejar su celular en una caja de madera.

“Si tienen otros audios, que se presenten”, me dijo Zaldívar. “Son audios en los que no participo. No sé si están trucados. A mí no me pueden involucrar en nada”.

Cuando le pregunté por casos específicos de personas que recibieron beneficios médicos, un ascenso en el Poder Judicial o que usaron su nombre para obtener dinero de abogados, respondió que “no se acuerda” o que “ya rompió relaciones con esa persona”.

Para Zaldívar, las denuncias son una falsedad. Asegura que se trata de un ataque a Claudia Sheinbaum, aunque ella no aparece mencionada en ninguna de las acusaciones. Las acusaciones que revisé son contra él y sus colaboradores, pero busca escudarse en la campaña de Sheinbaum en la que colabora “para servir a mi país”. Dice que a López Obrador y a él los une “una relación de afecto”. “Yo, y estoy seguro que el Presidente, estamos más allá de estas cuestiones que son muy pequeñas y mediocres, de gente que está en la política con la idea de tener cargos”.

El exministro no parece tener remordimiento por saltar del Poder Judicial a la campaña de Sheinbaum con horas de diferencia. “No cambié mis votos antes de mi renuncia”, dijo.

El Poder Judicial ya investiga a los colaboradores de Zaldívar, mientras la Corte espera una opinión especializada sobre cómo investigar al exministro. Esto no es un escándalo político electoral, como pretende él, sino un terremoto para el Poder Judicial: el de los casos que ahora pueden ser revisados. En un país en el que la impunidad aún está en 95% y miles de personas esperan años por una resolución judicial, más casos, ahora a revisión, no son una buena noticia.

MARÍA ELENA MORERA

La voz de María Amparo

Desde hace tiempo, las mañaneras del presidente López Obrador son una plataforma para amedrentar y difamar a las voces críticas de su gobierno. En ellas, el Presidente exhibe los rasgos más antidemocráticos de su particular estilo de gobernar: su incomodidad con el pluralismo y la insistencia en consolidar un poder absoluto sin sujetarse a las leyes.

Sin embargo, el 3 de mayo el Presidente dio un paso más atacando y publicando información sensible contra María Amparo Casar, dejando claro, además, que cualquier persona puede estar sujeta a la venganza de López Obrador. Cualquier ciudadano o ciudadana puede ser condenada sin pruebas, quitarle su patrimonio y denostarla sin que nada lo detenga. Que peligroso se ha vuelto AMLO, al no contener su ira, provocó que su gobierno actuara con el mismo modus operandi que un cártel de crimen organizado.

Primero, a principio de febrero el Presidente publicó su libro *Gracias*, en la página 100 le escribió un mensaje intimidatorio a Casar diciendo que la muerte de su esposo (hace 20 años) no fue un accidente sino un supuesto suicidio y que no tenía derecho al seguro ni a la pensión. Fue el primer mensaje intimidatorio.

Días después de la publicación del libro del Ejecutivo, el director de Pemex sin un acto jurídico de por medio, le suspendió la pensión. Una vil extorsión. Esto sucedió sin ningún proceso, no le permitió a María Amparo una defensa en tribunales.

El martes 30 de abril Casar presentó su libro *Los puntos sobre las íes. El legado de un gobierno que mintió, robó y traicionó*. La respuesta del Gobierno Federal fue feroz, desde el viernes de la semana pasada el Presidente y el director de Pemex han dedicado varias horas en las mañaneras para tratar (sin conseguirlo) de minar su autoridad moral, desacreditarla y exhibir los datos personales de ella, su esposo

y sus hijos, e incluso llegaron a la bajeza de subir a la página oficial del gobierno y a redes sociales toda la información confidencial de la carpeta de investigación. Además, la amenazaron con abrirle una carpeta de investigación para que devolviera el monto de los pagos de la pensión.

Lo que hizo el Gobierno Federal en contra de María Amparo es criminal: la amenaza, extorsiona y busca eliminarla a toda costa. La actuación del Gobierno Federal justifica el miedo que mucha gente ha manifestado porque mañana el vulnerado puede ser cualquier otro ciudadano y sus familiares. A lo largo de este gobierno hay mucha evidencia que esto es una constante.

Se ha vuelto una realidad que un día cualquiera, una persona vea en sus redes sociales los datos personales de sus hijos, sus fotos, su dirección y con quienes se reúnen; pero no porque un criminal le hackeo su teléfono, sino porque el gobierno lo difundió.

Hoy sin ningún pudor se puede divulgar una tragedia en la vida de cualquier persona y también puede usarse los recursos públicos para armar una página en la que suban la descripción detallada de una muerte. Es lamentable que sin un acto jurídico de por medio, sea posible que te arrebaten tu patrimonio.

De lo sucedido en estos días queda una buena lección, a Casar el miedo no la paralizó lo convirtió en su fortaleza, la organización que preside: Mexicanos contra la Corrupción y la Impunidad, no ha dejado de dar a conocer nuevas investigaciones sobre el corrupto gobierno que tenemos. No, el Presidente se equivoca pensando que a María Amparo o a cientos de voces críticas las van a callar, porque los que pensamos como ella que la democracia debe ser defendida y el gobierno auditado somos más. (Colaboró Fernando Escobar Ayala) ●

Presidenta de Causa en Común