



Columnas NACIONALES

11 Abril 2024



Para que cuente,
iVota!

TRASCENDIÓ

Que los diputados integrantes del grupo de seguimiento a los procesos electorales fueron ayer por la tarde al INE para conversar con los miembros del Consejo General, encabezados por **Guadalupe Taddei**, a fin de compartirles su idea de suspender las elecciones en distritos y municipios donde se confirme la injerencia del crimen organizado, además de recomendar invertir el protocolo de seguridad para los candidatos y darles protección inmediata en casos de urgencia, cumpliendo después los trámites burocráticos.

Que hoy en el Instituto Nacional Electoral, Morena y el Partido del Trabajo pedirán que no nada más se rinda un informe claro por los errores del primer debate presidencial, sino que el Consejo General apruebe comprometerse a “condiciones mínimas de ajuste” para los siguientes debates, pues ahora acusan que la forma en que se manejaron las cámaras “afectaron la imagen de la candidata **Claudia Sheinbaum**” al presentar sus gráficas contra su opositora. Bueno.

Que la magistrada presidenta del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, **Mónica Soto**, se reunirá hoy con las magistraturas regionales para revisar si han sido blanco de alguna amenaza o consideran necesario que se les pida protección federal. Por lo pronto, en la Sala Superior tres integrantes ya confirmaron que sí pedirán mientras concluyen las investigaciones por el asesinato del chofer del director de Comunicación Social, **Eduardo del Río**, quien ahora se presume no era el objetivo del atentado, sino su acompañante.

Que un juez fijó el próximo 18 de abril para la audiencia intermedia del Ministerio Público que orquestó el cateo a la financiera Black Wall Street Capital en marzo del año pasado. Ahí la fiscalía dará a conocer la imputación contra su exfuncionario, pero la diligencia se hará sin la presencia de medios de comunicación, como ya es costumbre en el Poder Judicial capitalino que encabeza el magistrado **Rafael Guerra**. ■

ROZONES

Beneficios de la Categoría 1

A propósito de una foto que circula en las benditas redes en las que el piloto de un avión de American Airlines saca una bandera mexicana por la ventanilla, aparentemente tras haber aterrizado en el aeropuerto de Tulum, nos han hecho notar que esa escena simplemente no habría ocurrido si no se hubiera logrado, de la mano de la SICT, a cargo de **Jorge Nuño**, el retorno de nuestro país a la Categoría 1 de seguridad aeronáutica. El fin de semana pasado la aerolínea estadounidense puso en marcha un servicio en el Aeropuerto Internacional de Tulum con un vuelo procedente del Aeropuerto Internacional de Dallas-Fort Worth. Y ha hecho saber que tiene muchas expectativas sobre el mismo, pues "estamos seguros de que Tulum se convertirá rápidamente en uno de nuestros destinos más populares en Latinoamérica y el Caribe". Vale la pena tener presente el dato, nos comentan.

Captura relevante en Guerrero

Y fue la Fiscalía General del Estado de Guerrero, a cargo de **Zipacná Jesús Torres Ojeda**, la que ayer concretó la captura de **David "N"**, policía estatal acusado de matar al normalista **Yanqui Kothan**. Esta detención, nos comentan, contribuye a la despresurización de las acciones de protesta que los normalistas de Ayotiznapa habían venido escalando en los últimos días, precisamente con la exigencia de que se detuviera al presunto homicida de su compañero. De acuerdo con lo informado ayer, la aprehensión se realizó gracias a acciones operativas de la Policía Investigadora Ministerial, que depende de la Fiscalía estatal, en coordinación con elementos de la Secretaría de la Defensa Nacional y de la Secretaría de Seguridad Pública Estatal. Al agente estatal se le buscaba desde el pasado 7 de marzo por hechos ocurridos en el municipio de Chilpancingo y que también detonaron varios ajustes en instituciones del estado.

Fórmulas ajustadas

Y fue el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el que ayer restableció un conjunto de candidaturas a partidos políticos. Entre las relevantes están la de **Luis Fernando Salazar**, quien podrá ocupar nuevamente el primer lugar de los candidatos registrados por Morena, PT y PVEM para ocupar un escaño en la Cámara de Senadores, en la fórmula por Coahuila. La resolución se dio luego de que Morena argumentó que no existe cláusula sobre las reglas de paridad que prohíba que haya más candidaturas encabezadas por hombres en los bloques de competitividad baja, regla que sí aplica en las candidaturas de mayor competitividad. Con esta resolución la coalición conformada por Morena, el PT y el PVEM puede registrar a sus candidatos al Senado de la República como originalmente lo había hecho, en el que Luis Fernando Salazar lidera la candidatura.

"Les faltan 120"

Y quien ayer estableció un nuevo parámetro de legitimidad de las manifestaciones, marchas y protestas, desdeñando si las causas de éstas son o no justas, fue la gobernadora de Campeche **Layda Sansores**. "Miren, yo hice 123, les faltan 120 y tardé 24 años para que dieran efecto. Así que pueden seguir con todas las marchas que quieran", señaló la mandataria morenista, a propósito de la tercera marcha que realizarán policías estatales que mantienen un movimiento con el que buscan la salida de la actual titular de la Secretaría de Seguridad, **Marcela Muñoz**, y obtener mejor capacitación y equipo. En estas páginas se informó que durante el 2023, el estado de Campeche registró el mayor número de delitos que había presentado la entidad desde 1998, con 25 mil 849, de acuerdo con el Observatorio Nacional Ciudadano. Ahí los datos.

La "fea" OEA y su resolución

Y fue la Organización de Estados Americanos, la que ayer aprobó con una amplia votación una condena a Ecuador por la intrusión de sus fuerzas de seguridad en la embajada de México. En la votación los únicos sufragios diferentes fueron el de Quito, que se manifestó en contra, y el de El Salvador que se abstuvo. La OEA y su secretario general, **Luis Almagro**, es sabido que no tienen la mayor de las consideraciones por parte de la 4T, y varias veces el Presidente **López Obrador** le ha hecho duros cuestionamientos e incluso con mofa ha cantado en mañaneras. "Como no me voy a reír de la OEA, que es una cosa tan fea, tan fea que causa risa, jajajaja". También la ha cuestionado "porque no se quieren reformar, ya cambió el mundo, sobre todo cambió la mentalidad del pueblo y siguen los mismos aparatos y la misma política de dominación". Ahí el dato.

Espinosas iniciativas

Como que se pusieron de acuerdo, nos comentan, la mayorías que tiene la 4T tanto en Diputados como en Senadores, para en estos días darle un empujón a varias iniciativas que tienen en común el alto grado de controversia que pueden generar y ante las que, de antemano, la oposición ha advertido que ya las ve controvertidas en la Corte: para empezar en San Lázaro está la del Fondo de pensiones para el Bienestar, que se alimentaría de los fondos de los trabajadores. En esa misma Cámara avanza otra para que el Presidente pueda dar una amnistía directa a presos que aporten elementos comprobables útiles para conocer la verdad de hechos relevantes. En el Senado la que avanza es una reforma que impide a jueces otorgar suspensiones de normas con "efectos generales", que ha sido vista como un intento de que las reformas del Ejecutivo persistan ante litigios en tribunales. ¿Así o más controversiales?

FRENTE POLÍTICOS

1. Desatención burocrática. Las solicitudes de protección para magistrados y funcionarios electorales, dirigidas a la ministra presidenta **Norma Piña**, parecen haberse extraviado en el laberinto administrativo, pues aún no tienen respuesta. Esta temporada electoral ha sido marcada por la tensión y la violencia, como lo ilustra el trágico suceso en Xochimilco, donde en un doble homicidio el pasado martes, una de las víctimas fue el chofer del director general de Comunicación Social del TEPJF. Ante un ambiente de crispación extrema, nadie debe estar vulnerable. **Norma Piña** lo agendará a la brevedad. No es mucho pedir.

2. Avances. La gobernadora **Delfina Gómez** ha tomado varias medidas para atender los reclamos de los movimientos sociales en el Estado de México, especialmente en temas que inciden en diferentes sectores de la sociedad. En la búsqueda por responder de manera integral y humanista a las necesidades de la población, respecto a los centros penitenciarios que dependen de la Secretaría de Seguridad, su titular **Andrés Andrade** informó que sólo una persona realizó huelga de hambre de las tres mil que se tenían contempladas. Se avanza en la presunción de inocencia, el corazón de los reclamos. Abandonados no están, y eso es garantía.

3. Abuso burocrático. En plena opulencia, **Rocío Nahle** y su clan familiar se encuentran en el ojo del huracán, con propiedades que rebasan los 60 millones de pesos, incluido un departamento en Valle Oriente, el enclave de lujo de Nuevo León. ¿Por qué esta riqueza desmedida no sorprende ya en el ámbito político? La revelación, cortesía de **Arturo Castagné**, descubre no sólo una propiedad valorada en más de 28 millones, sino además un asomo a las dinámicas de poder y privilegio que tienen los servidores públicos. Lo más grave del asunto es que, por ser candidata del oficialismo, no haya repercusiones.

4. Polémica reforma. **Ignacio Mier**, líder nacional de Morena, propone transferir ahorros de las afores a un Fondo de Pensiones del Bienestar. Promete pensiones de entre 16 mil 400 y 18 mil 400 pesos. Este cambio beneficiaría a 45 millones de personas cotizantes post 1997, hoy con jubilación incierta o raquítica, según la iniciativa que está en proceso legislativo. Pero ésta carece de consenso y enfrenta críticas de desinformación, especialmente de Acción Nacional. **Mier** busca la votación antes del 30 de abril, sólo que hay un detalle: las matemáticas no son lo suyo. Mucho cuidado.

5. Peligro. Más de 200 miembros de la sociedad civil en México están exhortando al Senado a cumplir con su obligación constitucional de nombrar a los 44 magistrados electorales que faltan, incluyendo dos posiciones cruciales en la Sala Superior del TEPJF. Estas figuras son fundamentales para la calificación de las elecciones presidenciales. Entre los firmantes del documento dirigido al Senado, se encuentran figuras relevantes de la sociedad civil, como **Agustín Basave**, académico y expresidente del PRD; **Diego Valadés**, jurista y académico de la UNAM, y **Blanca Heredia**, politóloga y exfuncionaria pública. Escúchenlos. Es apremiante.

BAJO RESERVA

El humor de Máynez

:::: Nos hacen ver que el hecho de ir en un muy, muy lejano tercer lugar en todas las encuestas de preferencias electorales no ha logrado quitarle el buen humor al candidato presidencial de Movimiento Ciudadano, **Jorge Álvarez Máynez**.

Ayer, don Jorge sugirió al Instituto Nacional Electoral organizar un cuarto y último debate previo a



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Jorge Álvarez Máynez

las elecciones del próximo 2 de junio en el que participen los punteros de la contienda para comparar y contrastar ideas con el objetivo de que los mexicanos elijan a la mejor opción para gobernar al país. Aunque algunos dicen que lo dijo en serio, es claro que es una puntada del simpático y sonriente candidato. Además, dijo que él estaría en ese debate de punteros y

que no tiene problemas con el formato del debate, “si quieren chiflada, cantada, carreritas, el formato que quieran, yo estaré en todos los debates”. Esto último, seguro sí fue broma ¿verdad?

¿Por fin baños dignos en el Aeropuerto de la CDMX?

:::: Nos comentan que el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (AICM) acaba de lanzar una convocatoria para renovar todos sus baños. En la licitación, la Gerencia de Proyectos y Concursos del AICM reconoce que la imagen del aeropuerto, en cuanto a sus instalaciones físicas “ha sido motivo de preocupación constante” y reconocen, lo que todo el mundo sabe, que esta terminal aérea es una de “las principales puertas de entrada al país y, por lo tanto, la primera impresión que de éste recibe el turista extranjero”. Nos indican que en esta contratación —cuyo fallo será el 22 de abril— se prevé modernizar prácticamente todos los elementos de los baños para darle una nueva imagen al aeropuerto capitalino. ¡Ya era hora!, nos dicen

Toman instalaciones del PRD por falta de pago

:::: La amenaza de empleados del PRD de la Ciudad de México se cumplió y desde ayer han tomado, de manera simbólica, la sede nacional del partido que dirige **Jesús Zambrano**. Nos platican que apenas unos meses después de que al PRD nacional le descongelaron sus cuentas y todos sus empleados comenzaron a cobrar sus salarios de manera habitual, surgió un nuevo problema, pues don Jesús atrajo las finanzas del PRD de la CDMX hacia la dirigencia nacional, y ahora los empleados llevan retraso en sus pagos. La dirigencia nacional ha argumentado que se trata de un proceso administrativo, pero la actual presidenta local del partido, **Nora Arias**, no ha hecho el acto de entrega-recepción de las finanzas capitalinas hacia el CEN nacional. Son cerca de 100 personas las afectadas por este conflicto interno. La molestia de los perredistas es que mientras ellos están atribulados por no poder recibir su sueldo, don Jesús y doña Nora están muy tranquilos esperando el resultado de la elección para ver si logran entrar como plurinominales al Senado y al congreso capitalino respectivamente.

El misterio del libro de AMLO

:::: Ayer el presidente **Andrés Manuel López Obrador** pasó un momento muy incómodo durante la Mañanera. El mandatario dio clases de “historia” basadas en su más reciente libro “¡Gracias!”, que contiene 555 páginas. Pero al querer leer un pasaje del capítulo: “Narcoestado”, este simplemente no estaba. “No puede ser. Dame otro libro”, le dijo a su vocero **Jesús Ramírez**, quien tuvo que pedir un ejemplar prestado. “Está la 192 a la 225, o sea, se brincaron”, reclamó en tono jocoso el mandatario. Al final de la conferencia, Ramírez Cuevas tuvo que aclarar que no era un “libro pirata”, sino que había un error de “compaginación”.

REFORMA

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



DE CONTRASTES fueron las visitas que hicieron, cada una por su lado, **Claudia Sheinbaum** y **Xóchitl Gálvez** a la **Conferencia del Episcopado Mexicano**. La candidata de la **4T** recibió consideraciones serias sobre la situación de inseguridad en el país y cuestionamientos sobre el tema educativo.

EL ENCUENTRO de Sheinbaum duró poco más de una hora y se sabe que el ambiente fue de cordialidad. La candidata admitió tener diferentes puntos de vista sobre el diagnóstico de los prelados, pero mostró compromiso al escuchar las voces de la jerarquía católica.

POR SU PARTE, **Xóchitl Gálvez** salió un poco más sonriente e incluso presumiendo selfies con algunos obispos. El encuentro fue prácticamente de la misma duración que el de la morenista, pero en un ambiente más distendido. Uno de los obispos le dijo que contaba "con nuestras oraciones y apoyo".

MÁS ALLÁ de las diferencias de forma, lo importante es que ambas pueden encontrarse con sectores influyentes, pues requieren información de primera mano y no por intermediarios.

• • •

MÁS CONTENTO que un seguidor de **Rayados** después de haberle ganado a **Messi**, así amaneció hoy el morenista **Santiago Nieto**, luego de que el **Tribunal Electoral** le devolvió su candidatura al **Senado**.

EL EX TITULAR de la **Unidad de Inteligencia Financiera** estuvo a punto de quedarse fuera de la contienda, debido a un recurso interpuesto por el **PAN** que puso en duda que cumpliera con el requisito de residencia en **Querétaro**, estado al que busca representar como senador.

AHORA Nieto tendrá que enfrentar la resistencia del panismo local, que es más duro que la famosa **Peña de Bernal**.

• • •

LA BUENA noticia es que finalmente el gobierno de la **Ciudad de México** encontró el supuesto origen de la contaminación de agua con diesel en la alcaldía **Benito Juárez**. La mala noticia es que sigue sin saberse qué o quiénes provocaron este desastre.

LAS HIPÓTESIS que se manejan van desde las causas naturales hasta las teorías de la conspiración más descabelladas. Es decir, que si todo fue producto de la falla geológica que pasa por el poniente de la metrópoli y que ha provocado varios microsismos con sus respectivos macrosustos.

ALGUNOS aventuran la sospecha de que fue algo intencional, lo cual implicaría una operación para verter miles de litros de combustible en un pozo en medio de una populosa colonia, ¡sin que nadie se diera cuenta!

DE AHÍ que los más mesurados se preguntan si, en realidad, no tendrá algo que ver la construcción del **Metro** que pasa a unas cuerdas de ahí. O, quizás, pudiera ser un caso más de huachicol, justamente en esa zona en la que corren varios ductos de **Pemex**.



REDES DE PODER



Otro caso turbio

Donde quieren hacer un **enredo** en el que no lo hay es en la **Auditoría Superior de la Federación**. Nos cuentan que el **auditor** especial de **Desempeño**, **Agustín Caso Raphael**, salió a prender la pradera y **declarar** que en la institución hay **autocensura** para no **fiscalizar**. Nos recuerdan que quien fue **verdugo** de otro

tiempo, le duele ser **ahorcado**. En su pasado como **funcionario**, trabajó en la **Conasupo** en el apogeo del **salinismo**, pero salió por problemas de **desfalco**, nos dicen, e incluso estuvo a punto de ir a la **cárcel**, luego de unos años y **limpiar** su **cara** se fue con **Vicente Fox** y trabajó en el **Instituto Nacional Migración**, de allí salió por **problemas**, ya que **apoyaba** a una facción del **Grupo Beta** dedicado a

operaciones turbias. En la época de la **transformación** se acercó con **David Colmenares**, a través de su **particular**, y se pudo **colar**. Ahora, **polémicas** aparte, nos comentan que busca **victimizarse**, sin embargo, toda su vida en la **administración pública** está marcada por **conflictos legales**, económicos y **políticos**.

Sheinbaum de gira

Baja California es el foco de la **agenda política** con la llegada de **Claudia Sheinbaum**, candidata presidencial por la coalición **"Sigamos Haciendo Historia"**, programada para hoy y mañana, **12 de abril**. Esta visita adquiere mayor **relevancia** al buscar **reforzar**

la **presencia** de la coalición a **nivel nacional**, especialmente alineada con los principios de la **Cuarta Transformación Sheinbaum** tiene actos de **campaña** en tres municipios **estratégicos** del estado: **Mexicali**, **Tijuana** y **Ensenada**, en los que podrá **interactuar** directamente con los **ciudadanos**. Los eventos tienen como finalidad **ofrecer** a los **residentes** del estado la oportunidad de **conocer** de primera mano las **propuestas** de **Sheinbaum** y expresar sus **demandas**. Asimismo, se destaca la estrecha **colaboración** entre **Sheinbaum** y la gobernadora **Marina del Pilar**, lo que promete un **impulso** significativo al **desarrollo** tanto a nivel **estatal** como **nacional**.

Desafío electoral en el Edomex

Nos dicen que en municipios como **Huixquilucan**, **Atizapán** y **Naucalpan** han representado un verdadero dolor de cabeza para las **autoridades electorales** del **Estado de México**, y no por la organización los **comicios**, sino por las **problemáticas** que han enfrentado para la **participación ciudadana** y también para contratación de **personal temporal**, sobre todo en sus **zonas residenciales**, cuyos habitantes se **resisten** a participar como **funcionarios de casilla**, pero también como **Capacitadores Asistentes Electorales** y **Supervisores Electorales** para este **proceso electoral**. Veremos si en los próximos días se puede mejorar el **déficit**.



Confidencial

Nieto, nuevamente en la contienda

Siguen definiéndose las candidaturas impugnadas. Ayer, el TEPJF determinó ‘devolver la sonrisa’ a varios personajes de la política a quienes autoridades electorales locales sacaron del camino por un escaño en el Senado. Entre los políticos que recuperaron su candidatura están los emecistas **Alberto Esquer Gutiérrez** y **Eliseo Fernández Montúfar**, quienes compiten por Jalisco y Campeche, respectivamente, y el morenista **Santiago Nieto Castillo**, aspirante a senador por Querétaro. Los tres festejaron en redes sociales y hasta subieron videos retomando sus respectivas campañas.

Menos burocracia, más seguridad a candidatos

En una encerrona privada con los consejeros electorales, diputados federales de todos los partidos demandaron ayer en el INE que haya “más seguridad y menos burocracia” para el trámite de las solicitudes de seguridad para los candidatos a diputados y senadores que andan en campaña. Por acuerdo unánime, en el seno de la Jucopo, plantearon en la sede de la autoridad electoral “menos requisitos, menos burocracia”. Y los líderes parlamentarios fueron más allá, pues pidieron “suspender la elección” donde no haya condiciones de seguridad. Todo lo firmó también el jefe de la bancada de Morena, aunque el Presidente diga que “todo está tranquilo” en el país.

Las propiedades del Huacho

Ahora que anda en boga lo de ventilar propiedades no declaradas de las y los candidatos a los gobiernos estatales, el que ya anda acusando “guerra sucia” es el morenista **Joaquín Díaz Mena**, en campaña por la gubernatura de Yucatán. La queja del *Huacho* da cuenta de que sí resintió el golpe de lo publicado recientemente sobre sus bienes inmobiliarios, que ascenderían a 34 millones de pesos. Y es que, si bien el aspirante guinda declaró tener sólo una casa en Mérida, el Registro Público lo señalaría como propietario de dos ranchos ganaderos y cuatro construcciones urbanas. Sería bueno que, además de quejarse de ataques, demostrara con documentos si es o no dueño de dichos inmuebles.

Dos versiones sobre el agua contaminada

A unos días de que el gobierno de la capital dijera que no había problema con el agua en la alcaldía Benito Juárez, esto ante las constantes críticas de vecinos por un fuerte olor a gasolina, el jefe de Gobierno, **Martí Batres**, ya reconoció que siempre sí, y hasta cerraron el punto donde se contaminó todo. Una de dos, o mintieron al decir que habían revisado el sistema de agua y no habían encontrado un problema, o sí lo revisaron y dieron una declaración falsa de que no había problemas. Preocupante en cualquiera de los dos casos.

Con la espada desenvainada

Xóchitl Gálvez llegó especialmente picante ayer al Expansión Mujeres Summit. Desde este foro, insistió en su denuncia al exesposo de Claudia Sheinbaum, Carlos Ímaz, de quien recordó que todos lo vieron tomar bolsas de dinero. Al mismo tiempo se separó de las empresas de su esposo, que también ha reconocido que tienen contratos con el Inai. Dijo que la diferencia está en que uno paga impuestos y el otro se embolsa fajos de billetes. Ya encarrilada, se lanzó contra **Olga Sánchez Cordero**, de quien dijo que fue un “florero” mientras estuvo al frente de Gobernación. Lo bueno es que dijo le tiene mucho cariño... ¡Imagínese si no!

Llaman a Xóchitl a volver a defensa de valores

Hay quienes piden a **Xóchitl Gálvez** que vuelva a los planteamientos que la hicieron fuerte. La defensa que al inicio hacía de la vida, la verdad y la libertad ha sido ciertamente su momento discursivo más notable. Y no sólo por ser un argumento sólido, sino por tratarse de tres valores compartidos por todos los mexicanos y que hoy están siendo amenazados desde el poder. ¿Atenderá la candidata las observaciones de quienes la impulsan? Bien haría al menos en considerarlo.

EL CABALLITO

Resucita exsecretario de Desarrollo Económico de Sheinbaum

::::: Nos cuentan que el candidato del PAN-PRI-PRD a la Jefatura de Gobierno de la CDMX, **Santiago Taboada**, sumó una ficha más a su Liga



FOTOS: ARCHIVO EL UNIVERSAL

José Luis Beato

del Cambio. Esta vez, nos dicen, el primer secretario de Desarrollo Económico de la entonces jefa de Gobierno, **Claudia Sheinbaum**, decidió apoyar al panista. Se trata del empresario **José Luis Beato**, quien será el enlace de la campaña de don Santiago con la iniciativa privada. Nos comentan que don José Luis fue muy crítico de la administración en la que participó

durante los primeros tres años, pues aseguró que se dedicó más a perpetuar a un movimiento en el gobierno que a desarrollar la Ciudad económicamente, y que en realidad no hay inversión nueva en la capital del país, sino que todo es reinversión. ¡Uf! Entra filoso don José Luis.

La incógnita de las muestras de agua que envió BJ a la UNAM

::::: Nos platican que luego que el actual alcalde de Benito Juárez, **Jaime Mata**, aseguró que, dado



Jaime Mata

que el Gobierno capitalino ha desatendido a los vecinos que denuncian el suministro de agua contaminada, su equipo levantó muestras, las envió para su análisis a un laboratorio de la UNAM, y los resultados debían estar listos esta semana.

Sin embargo, nos aseguran que en la Máxima Casa de Estudios hicieron un rastreo para ubicar a qué facultad, instituto, escuela

o científico se le habían entregado esas muestras, pero hasta ayer no habían encontrado nada. ¿A dónde las habrá enviado don Jaime?

Amarra Azucena Cisneros candidatura para Ecatepec

::::: Nos dicen que la diputada local de Morena, **Azucena Cisneros**, fue la elegida por el Comité Directivo Nacional de su partido para ser la abanderada en la contienda por la alcaldía de Ecatepec, hoy en manos guindas. Si bien la decisión ya está en firme, nos cuentan que todavía no ha sido publicada la lista en los medios oficiales del partido porque falta la definición de candidaturas de otros municipios y la idea es hacerlos públicos en bloque. Nos comentan que ganar no será tarea fácil, pues se trata de una de las demarcaciones más complejas, con severos problemas por el desabasto de agua y dificultades en temas de seguridad pública.

EL CABALLITO es elaborado con aportación de periodistas y colaboradores del diario, previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx

LORENZO CÓRDOVA VIANELLO

El Tribunal Electoral (y la elección) en riesgo

Vuelvo sobre un tema del que depende la legitimidad de la elección en curso y la estabilidad política del país (y que abordé en estas páginas hace algunas semanas): la necesidad de contar con un Tribunal Electoral debidamente integrado.

Es una irresponsabilidad imperdonable del oficialismo que nos hayamos adentrado en la presente elección con un órgano de justicia electoral que no está constituido como lo dispone la Constitución.

En efecto, sea por negligencia o por dolo de sus miembros (o bien porque se siguen las instrucciones dictadas desde el poder Ejecutivo, que ha encontrado en el dejar incompletos a los órganos de control del Estado mexicano un buen modo para debilitarlos o para tratar de paralizarlos —lo que representaba el mundo ideal de gobierno según trascendió en su momento—), el Senado de la República ha provocado que las siete salas que com-

ponen al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación hoy se encuentren incompletas a pesar de que la Suprema Corte ha remitido, en los términos que establece la Constitución, en tiempo y forma las ternas con las propuestas correspondientes para cubrir cada una de esas vacantes.

En efecto, la Sala Superior que debería integrarse con siete magistraturas, opera desde noviembre pasado (cuando dos magistrados terminaron sus encargos) con sólo cinco de sus miembros. Por su parte las cinco Salas Regionales y la Sala Especializada, cada una de las cuales debe estar compuesta por tres magistraturas, cuentan, desde hace más de dos años, sólo con dos integrantes debidamente designados y desde entonces en todas ellas hay un secretario que cumple las funciones —con base en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación (LOPJF)— de “magistrado(a) por ministerio de ley”.

El problema no es tanto de operación de dichas Salas, pues afortunadamente la LOPJF establece el procedimiento para cubrir, temporalmente esas ausencias. Sin embargo, la omisión del Senado ha provocado que una medida excepcional se haya convertido, en el caso de las Salas Regionales y Especializada, en la regla.

Por otra parte, la Sala Superior viene funcionando desde hace casi medio año de manera incompleta y, por ello, disfuncional, pues, aunque bastan cinco de sus integrantes para integrar quórum, el hecho es que muchas de las decisiones se están tomando con los votos de sólo tres de sus miembros.

Además, en breve viviremos un momento muy delicado pues la LOPJF establece que la calificación de la elección presidencial, es decir, la declaratoria de validez o, en su caso, de nulidad de la misma, que le corresponde hacer a la Sala Superior (y que deberá ocurrir en agosto próximo) requiere de la presencia de, al menos, seis de sus integrantes (art. 167).

Es cierto que el mismo precepto legal señala que, ante la vacante definitiva de alguno de los magistrados(as) de la Sala Superior, su ausencia será suplida por el o la magistrada

Cuanto antes, el Senado debe hacer las designaciones correspondientes.

de la Sala Regional “con mayor antigüedad, o, en su caso, de mayor edad”. Sin embargo, esa es una determinación que debe ocurrir con la debida antelación para procurar la certeza y seguridad jurídicas necesarias.

Por eso debe insistirse en que, cuanto antes, el Senado haga las designaciones correspondientes para que todas las Salas de nuestro órgano de justicia electoral federal esté integrado como lo marca la Constitución.

Y, en caso de que la irresponsabilidad de los legisladores persista —cosa que, lamentablemente, es de esperarse—, deberían designarse, cuanto antes, con un procedimiento claro, cierto y transparente (algo que no ocurre con demasiada frecuencia, por desgracia) a las magistraturas regionales que suplan las dos vacantes de la Sala Superior, de modo que todo el proceso de resolución de las impugnaciones y de calificación de la elección presidencial ocurra con una integración completa, como lo establece la Constitución. ●

Investigador del IJ-UNAM.



Transformación

Darío Celis Estrada

@dariocelise



¿QUÉ TAN CERTIFICADA ESTÁ LA NUEVA MEXICANA?



LEOBARDO ÁVILA BOJÓRQUEZ

SERGIO MONTAÑO

OTRO DE LOS flancos que peligrosamente tiene abiertos la nueva Mexicana de Aviación, y que nos vuelve a remitir a una falta de rigor y a esa advertencia de que las cosas "se estaban haciendo sobre las rodillas", es la ausencia de certificaciones.

La aerolínea es dirigida ahora por el general **Leobardo Ávila Bojórquez**, que terminó sustituyendo al general **Sergio Montaño**, que al igual que el general **René Trujillo**, tuvieron que ser removidos por los incumplimientos de

Petrus, ahora SAT Aero Holdings.

La nueva empresa estatal está operando actualmente con cinco aviones: dos Embraer que le arrienda Transportes Aéreos Regionales (TAR), de **Miguel Franco** que dirige **Ricardo Bastón**, y tres Boeing: dos 737-800 y un 737-NG de una generación anterior, propiedad de la Fuerza Aérea Mexicana, que capitanea el general **Bertín Hernández**.

Se desconoce si los cinco aparatos cuentan con todas sus certificaciones al día, al igual que los pilotos y sus respectivas tripulaciones. Hay un dato que confirma que, al menos en el arranque de operaciones, a finales de diciembre, no se tenían las de ILS.

Se trata del sistema Instrument Landing Systems, que permite a los pilotos aproximarse y aterrizar en un aeropuerto con cero o poca visibilidad. Pues bien, uno de los aviones de la Secretaría de la Defensa Nacional no la tenía, lo que provocó un cambio en el itinerario del primer vuelo de Mexicana.

¿Se acuerda que el 26 de diciembre pasado el MXA 1788 despegó del Aeropuerto Felipe Ángeles con destino a Tulum a las 8:02 horas? No pudo aterrizar porque el Boeing 737 no estaba certificado con el sistema ILS y había un banco de niebla, por lo cual tuvo que ser desviado a Mérida. Viajaban 147 personas en el vuelo inaugural.

Por lo que se sabe, tras el ajuste en el equipo original al que se le encomendó relanzar Mexicana que promovió el general **Luis Crescencio Sandoval**, se han venido subsanando esas deficiencias.

Sin embargo urge un acompañamiento más estrecho con los profesionales de la aviación, si es que se quiere contar con una opción que cumpla con el requisito de la eficiencia y la calidad en el servicio.

MIENTRAS EL PRESIDENTE Andrés Manuel López Obrador machaca un día sí y otro también con que antes de que termine su gobierno México contará con un sistema de salud igual o mejor que el de Dinamarca, sus cercanos colaboradores se empeñan en boicotear ese sueño guajiro. Cosa de ver que hace una semana hubo Comité de Adquisición en Birmex y, extrañamente, se presentó la artillería pesada del IMSS, cuando no suelen acudir porque no son parte de ese comité. Ahí estuvieron **Jesús Eduardo Thomas**, titular de la Unidad de Administración; **Karina Sarmiento**, titular de la Coordinación Técnica de Planeación y Abasto; y **Humberto Pedrero**, jefe de la oficina de la Dirección General. Los tres fueron a cuidar a sus proveedores de medicinas e insumos y a asegurarse el control de la compra consolidada. Ésta ya está totalmente desorganizada: el general **Jens Pedro Lohmann** fue desplazado en los hechos por **Zoé Robledo**, pese y a que el

inquilino de Palacio Nacional le dio la encomienda al primero. Se supone que Birmex coordinaría la compra pero el IMSS, el IMSS-Bienestar y el ISSSTE están haciendo lo que les da la gana. Para rematar la que reapareció queriendo controlar es la ex

Oficial Mayor de Hacienda y ahora subsecretaria de la Función Pública, **Thalia Lagunes**. Por si todo lo anterior no fuera suficiente, **Alejandro Calderón Alipi**, con toda la directriz de **Andrés Manuel López Beltrán**, Andy, también ya está operando sus propias compras. Lo más grave es que a los laboratorios farmacéuticos y distribuidores les están pidiendo entregar sus ofertas en sobres cerrados, a la vieja usanza, lo que está llevando al proceso a una brutal opacidad. No informan quiénes se están llevando los contratos ni tampoco están sabiendo información al sistema Compranet. Un verdadero desastre: una danza de miles de millones de pesos que están yendo a parar pocas bolsas.



BERTÍN HERNÁNDEZ

POR SEGUNDA OCASIÓN en menos de un año visita México **Amos J. Hochstein**, asesor principal del

presidente **Joe Biden** en materia de energía e inversión en la Casa Blanca. Se trata de un experto en geopolítica energética como pocos. Apenas el mes pasado estuvo en India, ayudando a negociar precios más bajos para el petróleo ruso, al tiempo que endurece las sanciones contra

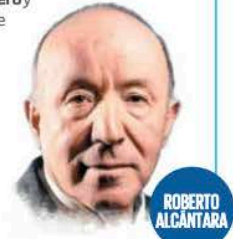
las comercializadoras petroleras que incumplen con el límite de precio de 60 dólares por barril de petróleo ruso. No sólo eso. Hochstein trabaja intensamente porque a nivel global se avance en el uso de energías renovables, vehículos eléctricos y todo lo que ello implica en semiconductores y baterías. En lo primero está su interés en abordar las inversiones de energías eólica y solar en el Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec; en lo segundo, la producción minera de Sonora, no sólo de cobre, sino de litio, para las baterías de autos eléctricos, minerales cuya demanda va en crecimiento y las empresas mineras necesitan acelerar su explotación y procesamiento.



AMOS J. HOCHSTEIN

EL 12 DE marzo, el Instituto Nacional de Migración, que aún dirige **Francisco Garduño**, ratificó a ETN Turistar Lujó como la encargada de la transportación vía terrestre de las personas migrantes en condición de retorno, vía el contrato CS/INM/036/2024 que ampara el servicio por un máximo de 576 millones de pesos y con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2024. La empresa de **Roberto Alcántara** se hizo de este negocio en el proceso licitatorio LA-04-K00-004K00001-N-12-2024, en el que resultó la única oferta solvente frente a competidores como Estrella Roja del Sur de **Rodrigo Escudero**

Grupo Herradura Occidente de **José Alfredo Ruiz**. Llama la atención el contraste que representa la contratación de un transporte "de lujo" para estas tareas, cuando se tiene plena constancia de las condiciones precarias que prevalecen en las estaciones de migración.



ROBERTO ALCÁNTARA

EL INSTITUTO MEXICANO del Seguro Social repartió más de 3 mil millones de pesos a cuatro empresas que brindarán el servicio integral de limpieza en los hospitales y unidades médicas del IMSS-Bienestar en toda la República Mexicana durante todo el ejercicio de 2024. La dependencia que lleva **Zoé Robledo** adjudicó siete partidas por mil 793 millones de pesos a la DROC-BA Compañía, a Tasefi cinco partidas por 766 millones de pesos, a LAMAP dos partidas por 350 millones de pesos y a Servicios de Limpieza Inmobiliaria y Urbana dos partidas más por un importe de 220 millones de pesos. Algunas de estas firmas se encuentran ligadas al empresario **José Juan Reyes Domínguez**, conocido como el *Rey de la Limpieza* y acostumbrado a competir con diversas razones sociales en la misma licitación.

EN DISTINTOS CÍRCULOS políticos sorprendió la ausencia ayer en la sesión pública del Tribunal Electoral del magistrado **Reyes Rodríguez**. Pero lo que más llamó la atención, es que el motivo de su inasistencia fue porque el jurista jse fue de vacaciones, a 53 días de la elección más grande de la historia de México. Se especula que evitó confrontar a **Santiago Nieto**, el ex titular de la Unidad de Inteligencia Financiera, a quien se le devolvió su candidatura al Senado y quien ha sido uno de los principales críticos del juez por su cercanía con el calderonismo, grupo que comienza a dudar ya de Rodríguez Mondragón.



REYES RODRÍGUEZ

DINERO

Rechazan modificar el formato de los debates // Dueño de TikTok, en la lista de billonarios // La OEA apoya a México

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

1 L.3 MILLONES DE personas mayores de edad vieron alguna de las transmisiones del primer debate presidencial el domingo. Un público inmejorable para que los inmoderados moderadores colaran preguntas tendenciosas contra el gobierno de la 4T, aprovechando el esquema "moderación proactiva". A pesar de la inconformidad de los aspirantes presidenciales –Claudia, Xóchitl, Máynez– porque les restaron tiempo a sus participaciones, más otras fallas, como el cronómetro que no funcionó, la comisión de debates anunció que no se cambiará el formato en el próximo encuentro, que será moderado por Adriana Pérez Cañedo y Alejandro Cacho. Las integrantes de la comisión, Carla Humphrey, Claudia Zavala, Dania Ravel –del grupo lorencista– anunciaron que ya lo decidieron: se queda tal cual. Claro. ¿Cómo van a desaprovechar un auditorio de millones de personas para cuestionar al presidente López Obrador? Si así van a seguir siendo las cosas, ¿vale la pena que participe la candidata de Morena y aliados, Claudia Sheinbaum? Es pregunta.

Resucitan a Arely Gómez

TODAVÍA NO TERMINA el sexenio y en algunos lugares ya comenzaron a echar para atrás la 4T. El jefe de la Auditoría Superior de la Federación, David Colmenares, designó a Arely Gómez nueva auditora especial de Desempeño, en sustitución de Agustín Caso –el funcionario que calculó muy alto el costo de la cancelación del aeropuerto de Texcoco–. Arely Gómez es abogada egresada de la Universidad Anáhuac; fue procuradora general de Justicia y secretaria de la Función Pública del ex presidente Enrique Peña Nieto. También es hermana de Bernardo Gómez, ex vicepresidente pero siempre ligado a Televisa. (¿Quién audita a la auditoría?)

Hicimos a nuevo millonario

SI USTED ES usuario de la red social TikTok debería saber que ha colaborado para darle al mundo a otro billonario de *Forbes*. Se trata del chino Zhang Yiming, de 41 años, experto en

inteligencia artificial y principal accionista de ByteDance, la dueña de TikTok. El año pasado, las utilidades de la empresa crecieron 60 por ciento y alcanzaron la cifra de 40 mil millones de dólares, sobre ventas de 120 mil millones. Sin embargo, el éxito no está libre de sinsabores. El mes pasado, la Cámara de Representantes de Estados Unidos aprobó un veto para que no pueda operar en ese país, el cual es su principal mercado... a menos de que sea vendida a empresarios estadounidenses. Falta la aprobación del Senado. Eso sucede en el paraíso de la libre competencia y nadie se escandaliza. Sin embargo, cuando el gobierno mexicano intenta detener la salvaje explotación de recursos de la minera Calica en Quintana Roo, lo tachan de "comunista".

Ombudsman Social

Asunto: billetes incompletos

EL DOMINGO PASADO retiré 5 mil 100 pesos de un cajero automático de BBVA ubicado en Avenida 8 y Calle 33, colonia Gómez Farias, en la Ciudad de México. El aparato me dispensó 10 billetes de 500 pesos, a siete de los cuales les faltaba el hilo dinámico de seguridad, de lo cual no me di cuenta en ese momento, sino hasta el lunes, cuando quise hacer un pago. Acudí entonces a una sucursal del mismo banco y, aunque me pusieron muchos peros, al final me repusieron los 3 mil 500 pesos en billetes completos. Hago esta denuncia porque creo que BBVA debería investigar qué pasa, y a los usuarios de cajeros les recomiendo estar pendientes.

Araceli Cervantes Ortiz

Twitterati

CON 29 VOTOS a favor, uno en contra, una abstención y dos países ausentes, el Consejo Permanente aprobó la resolución "Intrusión de la Policía Ecuatoriana en la embajada de México, en violación de la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas y la Institución del Asilo Diplomático".

OEA_oficial

Facebook, Twitter: galvanochoa
Correo: galvanochoa@gmail.com

SHEINBAUM FIRMA ACUERDO CON INDÍGENAS EN MORELOS



▲ En el 105 aniversario luctuoso de Emiliano Zapata, la candidata presidencial de Morena, PT y PVEM firmó con organizaciones

campesinas el acuerdo por la soberanía alimentaria y se comprometió a que "ya no esté privatizada el agua". Foto La Jornada

EN PRIVADO

JOAQUÍN
LÓPEZ-DÓRIGA

lopezdoriga@milenio.com

@lopezdoriga

lopezdoriga.com



Pinche árbitro

—¿Y es feliz?
—No sabe. Está demasiado
ocupado para saberlo.

Florestán

Distraídos como estamos con la ruptura con Ecuador, tras la provocación del presidente López Obrador a su proceso electoral, y el inaceptable asalto policiaco a nuestra embajada en Quito, que por donde se vea es condenable, todavía hay secuelas del debate del domingo, donde nadie, excepto Jorge Máynez, salió contento.

Tras el silbatazo final luego de dos horas, las candidatas reclamaron al árbitro, al INE, lo que va contra cualquier lógica y de lo que tampoco hay antecedentes.

Llevado al terreno deportivo, yo que soy pambolero nunca he visto que el equipo ganador de un partido acose al árbitro, lo que siempre hacen los jugadores derrotados que son, los que al terminar el juego, reclaman al nazareno por su supuesta parcialidad y ayuda al contrincante.

Es decir, reclamar al árbitro es propio de derrotados, no de vencedores.

Por eso señalo que tras el enfrentamiento del domingo, que yo registro que ganó Claudia Sheinbaum, y Xóchtil Gálvez se declarara vencedora, ambas salieran a reclamar al árbitro por la forma en que pitó el encuentro a pesar de que sus respectivos equipos aprobaron formato y reglas.

Debo apuntar que, efectivamente, a nadie convenció el esquema de agolpamiento de preguntas bajo el paraguas de un temario general, el manejo de los tiempos, para no hablar de la producción televisiva que algunos desdeñan cuando, en esto, la forma sigue siendo fondo.

Total, que ya corrió el primer debate y no movió nada, pero debe aprovecharse, porque los nuevos siempre quieren inventar las tazas para zurdos, les surge el pequeño productor que llevan dentro y el resultado es un desastre, como el domingo.

Ojalá que consejeros del INE, productores y candidatos tomen nota y en tres semanas logren construir un verdadero debate, si es que les interesa, claro, y al final hablemos de una ganadora y no de un pinche arbitraje protagónico, cortando las jugadas y echando a perder el partido.

RETALES

1. ASALTO. Lo que le faltaba de expropiar al gobierno son las pensiones que 45 millones de trabajadores tienen en las Afores. Morena va por trasladar esos recursos al nuevo Fondo de Pensiones del Bienestar, a cargo de ese banco oficial. Van por 6 billones de pesos;

2. FALSO. El gobierno de López Obrador aseguró que 98.5 por ciento de los mexicanos tiene cobertura de servicios de salud pública, lo que es mentira. El Coneval señala que 39.1 por ciento de la población carece de acceso a los servicios de salud, unos 50 millones de mexicanos. Así las campañas desde el gobierno; y

3. ENTREGA. Los diputados de Morena llevaron la estupidez hasta el INE. Quieren que se cancelen las elecciones en los municipios donde haya violencia. De aprobarse, el crimen organizado tendrá la decisión de dónde sí y dónde no habrá elecciones. —

Nos vemos mañana, pero en privado



A quien sabe que buena parte de la familia de quien preside el Consejo General del INE cobra, depende y se aferra a la nómina del *moreno* gobierno de Sonora, no extraña el tortuoso camino que siguieron prácticamente todos los magistrados que integran el Tribunal Federal Electoral, para llegar ahí. La conclusión es demoledora, estamos en manos de personajes atascados en agendas, no de partidos, sino de quienes los regentan. **Monreal** y quienes operaran para **Peña Nieto** supieron aniquilar la neutralidad e imparcialidad del órgano que definirá el resultado de la próxima elección.

Se trata de una instancia que no está presente en el imaginario colectivo, es más bien desconocida. Pero, de propalarse más sus desatinos, sería considerada una de las instancias de autoridad menos confiables en el ámbito nacional. Jamás ha podido construir un buen nombre. Troyanos y tirios no reconocen objetividad en sus decisiones. Pensar que el futuro de la democracia está en sus manos, decepciona profundamente. Su heterodoxa integración parece acomodarles, dado que son más los olotes que hay que distribuir.

Si bien es cierto que la mentora e impulsora de la carrera de **Felipe Fuentes Barrera** ya no se encuentra entre nosotros, su obra permanece, poniendo en múltiples votaciones ese voto definitivo al recaudo de quienes, en provecho propio, mercaron la Presidencia en 2018. Su veleidoso proceder, carente de congruencia y consistencia, hace patente que el cuidar prestigio no es lo suyo. Llegó a la silla por recomendación presidencial y no por una reputación bien ganada en el ámbito jurisdiccional. Pero hay que reconocerlo, les ha cumplido.

Es claro que quienes diseñaron el andamiaje democrático, tras la Revolución Francesa, llegaron a la conclusión de que era preciso que alguien tuviera la última palabra. Sin embargo, ese concepto sólo les ha jugado malas pasadas a los mexicanos, ya que se ha dado el terrible garrote de la verdad formal a personajes que no son dignos de confianza. Así, las fuerzas políticas no apuestan a convencer con razonamientos, sino a generar incentivos para construir mayorías de votación. Los criterios de ese tribunal son más que flexibles, oportunistas y

acomodaticios. A un mes de haber iniciado oficialmente el proceso electoral, pero a casi dos años de que ello en realidad ocurrió, hasta **Córdova** está hecho bolas, no sabe que los mexicanos pugnamos por defender la autonomía de la función electoral, y no al malogrado experimento que sólo propicia incertezas, inequidades y desbalance en la arena comicial. Es evidente que la baja participación del electorado y el creciente intervencionismo del crimen son producto de la autocomplacencia burocrática; de la arrogante calificación que hacen de sí mismos los consejeros, y de un entorno que prefiere cuidar la imagen de las instituciones, antes de aceptar que han fallado.

El medir el supuesto éxito del INE, a partir de lo que no pasó, es infantil y vergonzoso. La ausencia de conflictos postelectorales no es producto de la operación de ese instituto, sino de la instauración de un esquema que blinda y protege, a quien sabe operar y hacer trampa a escala definitiva.

El INE ha servido de escudo a la maquinaria, evitándole disputas. Brinda articuladas certezas de limpieza que son imbatibles en tribunales. Todo está basado en asunciones y ficciones de legalidad, que acaban con cualquier procedimiento impugnatorio antes de que éste inicie. Siendo así, los derrotados quedan inermes ante un trabuco que baña de legalidad a lo que no es, sino una imagen producida por quien tiene a su alcance los medios financieros y/o las estructuras necesarias para operar un abultado resultado. Antes, manipulando urnas y boletas. Ahora, confeccionando actas, con la obligada participación de funcionarios de casilla indispuestos a ofrendar su vida en defensa del voto. Esto último ha evitado tener que involucrar directamente a los votantes, con los enormes costos y riesgos que ello implica.

El garlito es hacer llegar al Consejo General una narrativa respaldada con una cómoda ventaja "documentada" en actas, para que el oráculo de la democracia limpie cualquier chiquero, incluso, el que hubiera armado la delincuencia. En 2018 coincidió la preferencia de quien estaba en la silla, con los intereses del crimen organizado, ambos, urgidos de abrazos. Lo demás es historia.

EL ASALTO A LA RAZÓN

CARLOS
MARÍNcmarin@milenio.com
@CarlosMarin_soy

No fue ritual de premiación a la 4T

Echado para adelante por el *anillo al dedo* que le regaló el estulto y primitivo gobierno ecuatoriano con la irrupción policiaco-militar en la embajada mexicana y la exitosa condena internacional, el presidente López Obrador modificó de un día para otro, radical y equivocadamente, su opinión inicial sobre el debate del domingo.

Le preguntaron el lunes si lo había visto y respondió:

“Sí vi el debate. *Estuvo muy bien, bastante bien, y es lo que puedo decir*”. Dijo que lo vio en el hotel de Manzanillo donde se hospedó y que le pareció “interesante”, porque le hizo recordar los debates en que participó.

—¿Cumplió con la expectativa que tenía en el intercambio de ideas? —le preguntaron.

—No puedo hablar de eso —contestó, reconociéndolo como uno de los “ejercicios necesarios, importantes”, y lo exaltó:

“*Es lo que planeó el INE y se tiene que respetar el formato que se decide (...). Y bien, todo en calma, todo bien, requetebién...*”.

¿Pues una de dos: o no lo había visto (aunque ayer miércoles repitió que lo vio el domingo en Mazatlán), o lo vio hasta el lunes porque el martes, entrometiéndose de nuevo en lo que tiene prohibido, juzgó *requetemal* aquello que había considerado “*requetebién*”, y descargó:

“*En toda la narrativa del debate, ¡en toda la narrativa del debate!, se habló de lo que sostienen nuestros adversarios de los medios de manipulación. Toda la narrativa del debate fue eso: no reconocer absolutamente nada (...). Lo que utilizaron para hacer las preguntas (fue) con una supuesta consulta a todos los ciudadanos, dejándole a los conductores el privilegio de escoger qué preguntas hacer...*”.

Ironizó: “*¡qué mal estamos en salud! sin reconocer absolutamente nada. ¡Qué mal en educación!, qué mal en todo...!*”, y reprochó que tampoco se le reconociera “*lo que se ha hecho en el combate a la corrupción. No fueron capaces de hacer distinciones, todo fue a tabla rasa...*”.

¿Creerá que el debate es de premios o reconocimientos a la 4T?

De las preguntas, recordó “una de Denise: ‘¿Cómo hacerle para enfrentar la gran corrupción que persiste, que viene desde no sé qué gobierno, pero ahí está?’. ¡Como si nosotros fuésemos iguales...!’”.

Alguien debiera decirle que no fue Denise, sino la ciudadanía, la que formuló preguntas acerca de lo que más le interesa.

“¿Cómo no vamos a ser distintos? Aquí me pasaría poniendo ejemplos. Ojalá y Denise logre hacer un análisis para diferenciar...”.

Omítele lo que debiera saber:

A los moderadores Denise Maerker y Manuel López San Martín les entregaron *108 preguntas seleccionadas por aleatoriedad y frecuencia, derivadas de 24 mil*, formuladas en la plataforma digital diseñada por el INE y procesadas por el *apartidista* Laboratorio Interdisciplinario del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente *Signa Lab*. Y de las 108, los *periodistas* eligieron las 30 que consideraron más relevantes, *tal y como lo acordaron* los representantes del INE y los partidos políticos... incluido el del Presidente. —

DUDA RAZONABLE

CARLOS
PUIG

@puigcarlos

No, Xóchitl,
no hay VAR

Valga arrancar con una aclaración para quienes no ven ni les gusta el fútbol. El *Video Assistant Referee* (VAR) es un sistema que desde hace siete años se utiliza para revisar jugadas y decisiones del árbitro, asunto que toma algunos minutos y detiene la dinámica del juego, pero logra que no haya errores graves de parte de los árbitros. Aclaración necesaria.

Los debates entre candidatos son

solo un momento de las campañas electorales. Algunos debates, los menos, son cruciales rumbo a la elección, la mayoría no lo son.

Las actuaciones de los gobiernos en el poder para apoyar a sus partidos son cosa de cada elección, aunque ciertamente hace décadas que no veíamos algo como lo que está haciendo el presidente López Obrador y su gobierno para empujar a su candidata. Sí, es cierto, se han roto todas las reglas. Pero las mismas reglas ponen el asunto en manos del INE y del Tribunal Electoral. No hay mucho más que hacer que llenar esas instituciones de denuncias para que queden ahí, para la historia, supongo; no hay mucho que esperar.

Esas son las condiciones, en esas andamos, así el país después de estos años de bombardeo a las instituciones y el cuento aquel de que la ley es la ley que no hay que mencionarle al Presidente porque se pone de mal humor.

Pero Xóchitl está en campaña. Sí, en

esta campaña en estos tiempos. Ni modo. Todo esto lo sabíamos.

¿Puede o debe una candidata que lleva desventaja pasar tres horas en el INE? Entiendo que las mañaneras son parte de la campaña de Morena, pero ¿no tiene representantes de los partidos que representa, no tiene abogados? Sabemos, basta ver el color de los chalecos de quienes los organizan, que los programas sociales son parte de la campaña oficial. ¿En serio

alguien cree que eso va a cambiar en estas semanas? Repito, hay que decirlo, denunciarlo ante las autoridades, pero ¿ella? ¿En tiempos de campaña?

¿Cuántas entrevistas en medios va a ocupar Xóchitl en aclarar lo de los contratos de la empresa de su esposo con el INAI? ¿Quién se acuerda, después de un debate tan desordenado y con tantas cosas, de eso? ¿Quién se acuerda de algo?

Faltan 50 días para la elección.

Sí, el árbitro y sus abanderados son malitos. Y no, Xóchitl, en esta no hay VAR. El juego sigue. ■

Las mexicanas hemos recorrido un largo y escarpado camino para ejercer nuestros derechos políticos. Recordemos que el sufragio femenino federal se dio apenas en 1953 y que recientemente, en 2019, tuvo lugar la reforma constitucional de “Paridad en Todo”. Hoy estamos cursando una nueva época en la que tendremos a la primera mujer presidenta de México. ¿Con eso ya ganamos?

La respuesta es variada. Claramente tener a dos mujeres candidatas nos habla de un país que ha evolucionado en materia de igualdad de género y eso a todas luces es un gran paso. Sin embargo, la batalla no está ganada. La verdadera victoria se dará con una agenda feminista que tenga como eje la perspectiva de género en todas sus políticas públicas y que busque acciones afirmativas para emparejar la cancha, romper techos de cristal, reparar escaleras rotas y quitar el pegamento del suelo para que la igualdad sea una realidad para todas las mujeres y no solamente para unas cuantas.

Ahora bien, tener a dos mujeres candidatas a la Presidencia de la República nos revela un obstáculo más para atender en la agenda feminista: la violencia política contra las mujeres en razón de género (VPMRG).

Recordemos que la violencia de género ejercida contra las

¿Toda crítica es violencia política contra las mujeres?

PUNTO DE ENCUENTRO

Alejandra Spitalier

Opine usted:
opinior@elfinanciero.com.mx

@alespialier



mujeres parte del mito misógino que reza que ellas (nosotras) y su (nuestra) actividad corresponde únicamente a los espacios privados, es decir, a la familia y al hogar. De ahí que, quienes comparten esta visión limitada y discriminatoria, echarán mano de cuanto puedan para hacernos sentir que no pertenecemos a los espacios públicos, a lugares de liderazgo o posiciones de toma de decisiones de cualquier índole. Específicamente, la VPMRG busca ejercer un control coercitivo para inhibir la participación política de las mujeres.

La Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de

Violencia se modificó en 2020 para señalar que la VPMRG se actualiza, entre otras cosas, con la distribución de propaganda que calumnie, degrade o descalifique a una candidata basándose en estereotipos de género; y/o, con la divulgación imágenes o información privada de una aspirante a un cargo de elección popular.

Por su parte, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que constituye VPMRG, aquel acto u omisión –pudiendo ser simbólico, verbal, patrimonial, económico, psicológico o sexual– que: 1. se dirija a una mujer por ser mujer o que tenga un impacto

“... garantizar la participación política de las mujeres es esencial para un Estado democrático en el que se vea reflejada la población”

diferenciado con afectación desproporcional en contra de las mujeres; 2. tenga como finalidad menoscabar el reconocimiento de los derechos políticos-electorales de las mujeres; y, 3. surja en el marco de un ejercicio público o privado, en la esfera política, cultural o en el marco del ejercicio de los derechos político-electorales. De igual forma, este Tribunal ha señalado que este acto u omisión puede ser cometido por cualquier persona o grupo de personas, pero se deben analizar con mayor rigor aquellos en los que participen partidos políticos, aspirantes, candidatos o candidatas.

Esto es, la VPMRG surge desde expresiones que pasan por todo el espectro de la violencia machista, como lo son asegurar que una candidata es “manejada” por algún hombre, que es “muñeca de ventrílocuo”, “regenta” y “títere”, las cuales ponen en entredicho su capacidad política; hasta incidentes letales como desapariciones forzadas y asesinatos.

Tener a más mujeres en mejores puestos y tener a más mujeres en lugares de incidencia en la vida pública, no solamente es una cuestión de derechos y de justicia para quienes aspiran a ello. En realidad, garantizar la participación política de las mujeres es esencial para un Estado democrático en el que se vea reflejada y representada la mitad de la población.

Así, sea cual sea nuestra candidatura, nuestro punto de encuentro será señalar, reprochar y combatir con rigor la VPMRG puesto que envía un mensaje indebido a la población y nos impide transitar hacia un futuro más justo, igualitario y democrático.

OPINIÓN

El primer debate entre candidatos presidenciales

Anamari Gomis

nacional@cronica.com.mx



Pasé al WhatsApp de un grupo de unas queridas amigas. Decían que se encontraban de malhumor y tristes porque la candidata de la coalición PAN y PRD había estado muy nerviosa durante el debate (sic encuentro a debate) con la candidata de Morena, Claudia Sheinbaum, y con el candidato de Movimiento Ciudadano, Jorge Álvarez Maynez. Argúan que a los jóvenes no les interesa la política y que muchas de las encuestas seguro son engañosas. No dudo de eso ni tampoco del desinterés de muchos chavos, sobre todo cuando una proviene de generaciones muy politizadas.

Más allá que, como han dicho, el formato de la supuesta polémica no cuajó, que las cámaras se entrometían de lado y por atrás, en lugar de mantener la imagen de los debatientes de frente; de que la bolsa de tiempo que dieron a cada uno para contestar preguntas enviadas por la ciudadanía, bajo el control de los moderadores, no era suficiente, además de que tanto Denisse Maerker, como Manuel López San Martín se distinguieron más por el acartonamiento que por el ritmo que debió haber llevado el cuestionario. Más allá de todo eso o quizá por eso, Xóchitl Gálvez perdió, al principio, la espontaneidad que la caracteriza, la forma inteligente de regresarle la pelota a sus contrincantes.

Maynez sonría como el Guasón y Claudia Sheinbaum parecía niña de escuela que llevaba el lábaro patrio. Más tiesa no era posible.

Conforme Xóchitl Gálvez se iba soltando, trajeada de blanco como niño, no niña, de primera comunión, el Guasón Álvarez Maynez hizo de esquírol, acusando al prianismo rampante que NO representa la ingeniera Gálvez.

Entretanto, con su saco estrecho y guinda, de color morenista, y su peinado estirado, ultra recogido para que ni



Graciela López / Cuartoscuro

un chino se salga de control, la doctora Sheinbaum miraba a cámara sin permitir el más mínimo movimiento. Parecía militar.

Fue Claudia Sheinbaum, por cierto, quien abrió el debate, no para contestar ni proponer nada sino para felicitar a los diplomáticos de la embajada de México en Ecuador, tras el allanamiento inexcusable de la policía ecuatoriana. Como todos ustedes saben, la embajada de México tenía casi en calidad (o sin el casi) de exiliado político al ex vicepresidente Jorge Glas, quien ha sido somtido a investigación judicial en su país por malversar fondos de la reconstrucción de la costera de Manabí, tras un sismo devastador que ocurrió en 2016. El ex presidente Correa fungió como su tutor-padrino, hombre, Correa, de supuesta filiación izquierdista. También se le acusa a Glas por cohecho en conexión con la famosa trama Odebrecht, que ha de ser como el demonio. Antes de ser acogido en la embajada de México, estuvo un tiempo en la cárcel, pero un juez le permitió libertad provisional. Glas se dice perseguido político y el presidente mexicano Andrés Manuel López Obrador pensaba aceptarlo en México como perseguido político. Lo ha hechode facto con muchos otros ecuatorianos. Por eso, cuando propuso que un avión de la

fuerza aérea regresara a la embajadora mexicana Raquel Serur, declarada "non grata" en Ecuador, y al cuerpo diplomático de la embajada, Ecuador, debemos pensar, supuso que se traerían a Glas también, escondido en una valija diplomática o a saber cómo. Pero todo era posible. Finalmente Raquel Serur, académica de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, y los diplomáticos mexicanos volvieron al valle del Anahuac en un avión comercial.

Después de la felicitación de Sheinbaum al cuerpo diplomático, Gálvez la atacó llamándola una "mujer fría y sin corazón", porque no hizo nada por los padres de niños con cáncer, carentes de medicinas, y que protestaron afuera de Palacio Nacional.

Algo que me llamó mucho la atención fue que Claudia Sheinbaum nunca, durante el prolongado debate, estableció contacto visual con Xóchitl Gálvez. Ni por equivocación. Se mantuvo inmovible, casi imperial, altanera. Xóchitl le recordó su mala gestión por el accidente de la línea 12 del metro y por el colegio Rébsamen durante el terremoto de 2017, donde hubo varios muertos. Claudia, mirando hacia el frente, la acusó de lucrar con la tragedia, porque entre los asistentes al debate se encontraba la madre, de una niña que

murió aplastada en el Rébsamen.

Sheinbaum acusó a Gálvez de no cumplir con su promesa de donar un inmueble al colegio Salesiano y, en cambio, de vendérselo a una sobrina del fermentido por la 4T expresidente Calderón.

Maynez-Guasón afirmó que, como senadora, Gálvez no hizo propuestas sobre educación y que ahora, como candidata, se vale del tema por sabe que los ciudadanos quieren enterarse de los proyectos educativos de los presidenciables.

Entre dimes y diretes, Claudia Sheinbaum reveló que una de las empresas de Xóchitl Gálvez no está asentada en su declaración patrimonial, a la manera de todo lo que se permite el PRIAN. ¿Y qué me dice, doctora Sheinbaum de Roció Nahle García?

Ante todas las preguntas sobre Salud, licitaciones e incluso acerca de las andanzas del clan de corrupción de los hijos de López Obrador, la doctora Sheinbaum permaneció callada o presumió que detentaba muchísimos premios cuando se desempeñó como jefa de gobierno de la ciudad. Su única gracejada ante las fallas del cronómetro del debate, asunto muy latoso, dijo que la candidata del PRIAN se quería robar hasta la bolsa de tiempo, emulando los chistes de AMLO.

El Guasón Álvarez Maynez se quejó de los muchos espectaculares de las candidatas, que arguyen que han gastado menos dinero que él en sus campañas.

Xóchitl mostró una fotografía de priístas y panistas junto a Sheinbaum, que se mudaron a Morena, y terminó leyendo apurada unas notas que llevaba y afirmando que ella no le quitará la bandera de México a nadie, como sí se ha hecho en el zócalo durante manifestaciones y concentraciones de ciudadanos en contra de medidas del movernismo.

Sí, Xóchitl no fue tan Xóchitl, pero en no pocas ocasiones arrinconó a Claudia, que no se dignó a contestar, en su calidad de gárgola de piedra. Según se dice, el presidente López Obrador se encuentra furioso porque no lo defendió ante muchas demandas que le dirigió su contrincante y, aún la ciudadanía. Esto, amén de que la doctora Sheinbaum mintió tranquilamente sobre no pocos rubros.

DEBATIR



PEDRO ÁNGEL PALOU
COLABORADOR
@PEDROPALOU

No quedaron ideas del debate y ni siquiera alguno quedó en la lona, como se esperaba que ocurriera

No sé qué estuvo más aburrido, si el debate presidencial o las mesas de postdebate (en muchas de ellas, irónicamente, no había mujeres, a pesar de que la próxima Presidenta de México será mujer). Los *opinionólogos* los saben todo, o eso creen. Pontifican desde una ficticia atalaya y lo hacen en su propio *diálogo de sordos*, como si solo hablaran para otros *opinionólogos* igual de sobrados de sí mismos como ellos.

Me asalta, además, una pregunta, en la política contemporánea, ¿para qué demonios sirven los debates? Creo que para muy poco. Muchos de los que ven un debate lo hacen sólo para corroborar lo que ya creían y no mueve su preferencia electoral. Es conspicuo lo que pasó en la primaria republicana en EU: Trump no asistió a ningún debate y dejó que sus contrincantes se *dieran con todo*. Al final salió vencedor y *vio caer como soldados de plomo* a todos los que aspiraban

a sustituirlo como candidato. ¿Biden aceptará debatir? ¿Trump irá sabiendo que lo van a tundir y que el debate será no sobre los últimos cuatro años sino sobre su siniestro legado?: el 6 de enero, los derechos reproductivos mermados o cercenados y el regreso a un oscurantismo en materia de derechos civiles.

Pero además del debate en sí, la pregunta nada ociosa sería quién vio esas mesas cansinas. El debate, escribió alguien más incisivo en Twitter, lo ganaron los memes (especialmente el cero a la izquierda que es Álvarez Máynez y quien llenó las redes sociales con chistes sobre su humor involuntario). No quedaron ideas del debate y ni siquiera alguno *quedó en la lona*, como se esperaba que ocurriera con la puntera, Claudia Sheinbaum. Si algo queda del ejercicio banal es la constatación de que una candidatura de ese tamaño le queda grande a Xóchitl Gálvez.

Y por eso vuelvo a *Nuestra Señora la Opinión*. Ese mal contemporáneo que sustituye a la verdad. Todos creen que su opinión es la válida y que por eso invalida a las de los demás. Nadie escucha ya. Nadie conversa. Nadie debate, ni en el debate.

Vivimos en mundo en donde la opinión (*doxa*) es más valiosa que la verdad (*aletheia*). ¡*Nuestra señora la Opinión* es la Diosa tutelar de la sociedad del espectáculo porque nos hace sentir una última ilusión: estamos en el mundo en tanto nuestra opinión cuenta (nueva moraleja si todas las opiniones cuentan igual es porque ninguna vale un bledo)! Este

es un mundo, además, de irascibles. Todos, sin excepción, nos sentimos muchas veces al día ofendidos. Por eso sigo siempre a Roberto Calasso, cuando afirma que “El altar de la opinión es el lugar común. Cada vez que un lugar común es pronunciado (...) se abre de nuevo la vorágine originaria y se dividen los elementos. León Bloy sugiere la definición del lugar común como inversión paródica de un *theologoumenon*: ‘Sin saberlo, los burgueses más inanes son tremendos profetas, no pueden abrir la boca sin sacudir los astros y los abismos de la luz son invocados inmediatamente por los abismos de

su estupidez”. La literatura y el verdadero pensamiento deberían estar siempre en guerra contra el lugar común.

Vivimos hoy según “La escuela de cada quien”, producida por la ilusión realista, cruzamos ya la puerta de la nada. En 1941 Jean Paulhan decía que podían distinguirse dos tipos de literatura: “la mala, casi ilegible (que se lee mucho) y la buena que no se lee nada”. Sesenta y siete años después podemos afirmar sin empacho que no se puede distinguir ya entre bueno y malo en un mundo donde todo es falso. Y añadamos, el buen pensamiento y el mal pensamiento. ¿Quién se atreve a pensar y por ende a disentir hoy día?

Mientras esto ocurre, mi credo es el mismo de Krista Trippet cuando afirma: “La grieta en el medio donde las personas de ambos lados se niegan absolutamente a ver al otro como malvado, aquí es donde quiero vivir y lo que quiero ampliar”.

“Ese mal contemporáneo que sustituye a la verdad. Todos creen que su opinión es la válida y que por eso invalida a las de los demás”.

GERMÁN MARTÍNEZ

La futbolización de los debates

Estuve en el Estadio Azteca en el Mundial de 1986, festejando los goles de Fernando Quirarte y Hugo Sánchez, cuando México le ganó a Bélgica; ilusión total que acabó en Monterrey contra Alemania. Ocho años después vi “ganar” un debate a Diego Fernández de Cevallos y luego perder la elección; después vi “perder” a Peña Nieto la discusión y ganar la elección. Hoy, la realidad, candidatas y ciudadanos son diferentes, en cambio, los comentarios políticos y los “análisis” del fútbol son iguales: “ganó”, “perdió”, “empató”, “tiritito”, “era suya, la tenía, y la dejó ir”. Está “futbolizada” la evaluación de los debates electorales.

Con mi equipo de fútbol, el Atlético Morelia, he perdido inocencia a la hora de mirar y criticar a futbolistas y debates. Hay jugadas, goles, patadas, y

hasta transas en el balompié de todo el mundo, ¿en la política no?

Lo primero, el INE gastó un dineral en hacer ese debate, despilfarro millonario, como construir un estadio para jugar un partido; bastaría “usar” las concesiones que otorga el gobierno a las televisoras, como sugirió Ricardo López Cordero, director de Radio Ibero. ¿Por qué no un debate en Televisa, otro en TvAzteca y uno más en Imagen, o celebrarlo en las universidades? Lo segundo fue la “moderación activa” que puede convertirse en protagonismo mediático. Lo que sí fue una desfachatez fueron los palcos “a nivel de cancha” de algunos consejeros del INE para ver en vivo y en directo el partido por simple y vana notoriedad. ¿Qué carajos tenían que verificar los fisgones árbitros electorales? Ojalá con ese celo y cercanía verificaran el uso clientelar de los programas sociales, sacaran las tarjetas amarillas, marcaran falta e hicieran valer el reglamento. El reloj del debate fue la cereza del pastel. ¿Imaginan un contador de tiempo

con fallas en un estadio?

Pero eso es forma, en el juego la candidata de Morena salió “a cuidar el marcador”, a proteger su portería. Está bien como estrategia futbolera, pero la campaña electoral es un momento de rendición de cuentas frente al elector. Los mexicanos debemos recibir información plural y oportuna, de todas las ideas y por cualquier medio de expresión. ¿Existe un mejor momento que un debate presidencial, para que a las personas se les entreguen esos datos y noticias de nuestra tarea gubernamental? Los análisis buscando un ganador y no la sustancia democrática de la confrontación son entretenimiento, o peor, los comentócratas justificando mentiras, debilitan la verdadera deliberación pública. Son los que narran un partido con camiseta de su equipo. Ven penaltis y fueras de lugar, donde hay trampas. Puede tener sentido sugerir una “ganadora” por no meter goles, pero coronar a la que mejor evadió el examen público de su pasado, debería ser criticado. Subir al pedestal del triunfo la simulación y el fingimiento es pudrir el sufragio efectivo.

Justo por endiosar a nuestros fut-

bolistas antes de tiempo, inflarlos con notas falsas sobre lo “buenos” que son, anticiparles los laureles de gloria, y mercantilizar sus rostros sin ver cómo juegan sus piernas, nuestro fútbol no pasa en los mundiales al quinto partido. Ahora sólo falta que el juez electoral se parcialice como en aquel Mundial de México 86, cuando el árbitro electoral era, ¿adivinen?, el padre de defraudación electoral: Manuel Bartlett. ●

Senador de la República

APUNTES
FINANCIEROSJULIO
SERRANO
ESPINOSA

juliose28@hotmail.com

Xóchitl perdió
al no apabullar

Habría que esperar las encuestas para saber quién ganó el debate del domingo. Serán los cambios en la intención de voto (si es que existen) quienes darán el único veredicto que importa. Mientras tanto, solo queda especular.

Mi impresión es que la ganadora fue **Claudia Sheinbaum** (y no porque me pareció la mejor). Quizá estoy siendo un tanto injusto. Acepto que estoy midiendo el desempeño de **Xóchitl Gálvez** con una vara mucho más alta que a los demás. El problema es que esa es

la vara que tenía que superar para acortar el enorme déficit en las preferencias de voto que le atribuyen todas las encuestas y así aspirar a ganar la Presidencia. Dicho de otra manera, **Xóchitl** perdió por no haber arrasado en el debate y, como corolario, **Sheinbaum** ganó.

Cuando se lanzó por la candidatura a la Presidencia por el frente opositor, contra rivales mejor conocidos y financiados, **Xóchitl** logró cautivar a buena parte de la población con su frescura y carisma. Pareció que vino de la nada para ganar. El "fenómeno **Xóchitl**" fue real y merecido.

Sin embargo, una vez obtenida la candidatura del frente opositor, con el paso del tiempo, algunos de sus admiradores iniciales comenzaron a criticarla por su falta de seriedad. Su espontaneidad pasó de ser una fortaleza a un lastre para estos críticos. Su campaña respondió reempaquetándola para transmitir mayor seriedad, para que se viera más "presidenciable".

En el debate, **Xóchitl** ocupó un terreno indefinido: ni transmitió plena institucionalidad ni tampoco mostró abiertamente su innegable carisma. Parecía confundida, como si no supiera qué papel asumir. Siento que esto le restó impacto. Era evidente que su verdadera personalidad, ocurrente e irreverente, estaba contenida.

Su indefinición se manifestó también en su estrategia. Pudo haber elegido el ataque total, irse a la yugular para desacreditar a su adversaria; material tenía de sobra (dos de los temas del debate eran salud y corrupción). También pudo haber elegido el optimismo, reconocer lo bueno de la administración actual (que existe) y hablar de un futuro de unidad, dejando atrás la enorme polarización que existe. Al final, aunque atacó, no lo hizo con mucha convicción ni eficacia. No optó por una postura incendiaria ni por una conciliadora, se quedó en el limbo.

El tiempo corre y no me queda claro si **Xóchitl** podrá recuperarse. El primer debate es el que marca la pauta para los demás, por lo que un excelente desempeño era crucial. Me preocupa que los partidos que la apoyan sientan que sus posibilidades de triunfo sean escasas y que, por tanto, opten por utilizar los limitados recursos que tienen a su disposición en sus candidatos estatales y municipales a expensas de su candidata presidencial.

Xóchitl y su equipo seguramente corregirán su estrategia. Y si algo nos enseña la historia es que las elecciones son impredecibles y que no se puede descartar ninguna sorpresa. Pero después del primer debate se va más distante esta posibilidad. —

DÍA CON DÍA

HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com



Malo y peor

Dice bien Juan Ignacio Zavala (*Botepronto*, MILENIO Tv) que en el primer debate presidencial, el INE logró la hazaña de dejar descontento a todo mundo.

A la audiencia, en primer lugar, pero luego a las candidatas, a los conductores, a la comentocracia y a los propios consejeros del INE, que se quejaron de las quejas de todos, luego de admitir algunos errores de la empre-

sa que produjo el *show*, con lo cual habrán dejado también molesta a su empresa productora.

Confieso que la molestia más sorprendente para mí fue la del Presidente de la República, quien se aventó una andanada mañanera contra los organizadores del debate por haberlo organizado en torno a preguntas que no reconocen los logros de su gobierno.

Dice bien Joaquín López Dóriga que si se trata de un bautizo el Presidente quiere ser el centro del bautizo, si se trata de una boda el centro de la boda y si se trata de un entierro el centro del entierro (salvo el muerto).

Entiendo que el reclamo presidencial al INE esconde un reclamo a Claudia Sheinbaum por no haber conducido el debate hacia los logros del gobierno.

El Presidente parece no entender que orientar el debate hacia allá habría sido ponerse más a tiro de piedra, porque los logros de este gobierno son pocos y discutibles, a diferencia

de sus fracasos, que son grandes y documentables.

Bastantes logros falsos defendió la candidata oficial durante el debate, bastantes cosas no respondió y bastantes evasivas tuvo que idear para no meterse en el terreno minado de los pobres logros del gobierno federal.

De hecho, la ganancia del debate para el gobierno fue que no se discutieran ahí las cuestiones centrales que aquejan a la República.

Y que no se discutiera, ni por un momento, el dilema fundamental que los electores enfrentan este 2 de junio: ahondar el

autoritarismo de ocurrencias catastróficas del actual gobierno o volver al camino de la pluralidad y la democracia, que era falible y desesperante, pero menos desastroso que el actual.

Quien gane la Presidencia en junio, recibirá un país peor que el que recibió López Obrador en 2018.

Mídanlo como quieran. Verán la diferencia entre malo y peor. ■

La molestia más sorprendente fue la del Presidente



El desencanto respecto a la hidalguese que comienza a generarse entre dirigentes de la oposición y círculos periodísticos críticos a la 4T tiene mucho de desahogo y algo de búsqueda de culpables por el descalabro que solo ellos no vieron venir

¿Resultó Xóchitl una mala candidata?

El desencanto que parte de la comentocracia ha expresado con respecto a Xóchitl Gálvez en el debate me recuerda la desilusión teñida de reclamo que los cronistas deportivos suelen echar en cara a la selección mexicana de fútbol porque fuimos eliminados en octavos o cuartos de final en la copa del mundo. Ambos casos, Xóchitl o el Tri, son cuestionados acremente por analistas y columnistas que, por razones que solo ellos entienden, asumieron que candidata o equipo de fútbol tenían una oportunidad real de ganar una elección o llegar a la final del Mundial.

Que Xóchitl no lució presidenciable; que no fue capaz de asestar el golpe de *nocaut* que necesitaba; que estaba demasiado nerviosa, que tenía que haber impedido que Claudia Sheinbaum rehuera sus acusaciones. Algo me recuerda a los reclamos que suelen hacerse a los Miguel Herrera o a los Chuky Lozano, porque no fueron los Modric o Mbappé que se habían imaginado.

En el caso del reclamo a la selección me parece que hay, sobre todo, una incapacidad para aceptar la realidad de nuestro nivel, más allá de la espuma generada por la necesidad comercial que rodea al fútbol para levantar expectativas (y auditorios) en los meses previos. Pero en el caso de Xóchitl me parece que hay también algo de ingratitud.

Por supuesto que Santiago Creel (el precandidato del PAN), Enrique de la Madrid o Beatriz Paredes (opciones del PRI) habrían tenido un desempeño más "presidenciable" en el debate. Cualquiera de ellos tiene la experiencia y las "tablas" para presentar una argumentación más armada o sólida por lo menos en términos de un relato ordenado y lógico, más parecido al tono utilizado por Claudia Sheinbaum (hablo de la forma, no del contenido político o ideológico).

Pero, para empezar, tampoco ellos habrían sido los golpeadores eficaces, de hablar fresco,

espontáneo y coloquial capaces de asestar el mazazo necesario para cambiar el destino de las elecciones. No parecen darse cuenta de la contradicción que supone acusar a Xóchitl Gálvez de no haber proyectado una imagen presidencial, al mismo tiempo que la critican por no haber sido suficientemente rija para arrinconar, ridiculizar, humillar o sacar de sus casillas a Sheinbaum. No se puede exigir que ahora luzca como estadista a quien reclutaron del Senado porque se disfrazaba de dinosaurio y era la única en la oposición que poseía una jerga populachera capaz de hablarle a la calle.

El desencanto que comienza a generarse respecto a Xóchitl entre dirigentes de la oposición y círculos periodísticos críticos a la 4T tiene mucho de desahogo

Alejandro Moreno y Marko Cortés encabezan la peor versión histórica del PRI y el PAN, respectivamente

y algo de búsqueda de culpables por el descalabro que solo ellos no vieron venir. Asumir la derrota como una responsabilidad de Xóchitl equivale a creer que no llegamos más lejos en el Mundial porque nos equivocamos en la convocatoria para integrar a la selección: si hubiéramos llevado a fulano en la delantera o a sutano

en la defensa habría sido otra cosa. No sé por cuántos votos vaya a perder Xóchitl, no serán pocos. Pero estoy convencido de que la competencia ya habría terminado si los candidatos hubieran sido alguno de los preferidos de las dirigencias de los partidos, Santiago Creel o Enrique de la Madrid, más sólidos, sin duda, pero invendibles para el grueso de los mexicanos. ¿Cuántos votantes habrían creído que los programas sociales serán mantenidos en caso de que llegara a la Presidencia alguno de ellos?

El problema no reside en Xóchitl. A ella simplemente le tocó ser el rostro que asumió la derrota de la oposición en su recta final. Pero esta se había fraguado prácticamente hace cinco años cuando, ante los resultados de 2018, la oposición fue inca-

paz de entender que algo mucho más de fondo había cambiado. La inconformidad de las mayorías respecto al modelo obligaba a una redefinición del proyecto y de los partidos políticos opuestos al obradorismo. Estaban tan ofuscados con la personalidad de López Obrador que fueron incapaces de advertir que había un malestar mucho más profundo que simplemente "un engaño populista" que había que desnudar. En lugar de que la derrota derivara en una refundación en el PRI y en el PAN o al menos un lavado de cara profundo, ambos partidos dieron un salto para atrás.

Alito Moreno y Marko Cortés, respectivamente, encabezan la peor versión histórica de esos partidos. No solo fueron incapaces de hacer los cambios que se habrían necesitado de cara a un electorado inconforme con los gobiernos anteriores, tampoco permitieron el acercamiento de nuevos cuadros porque eso habría puesto en riesgo su poder personal.

Sin programa para competir contra la popular narrativa obradorista y sin candidatos atractivos que ofrecer, tuvieron que recurrir a Xóchitl Gálvez, *in extremis*, porque era lo que menos se parecía a ellos, la única que por estilo y origen podía moverse en los terrenos en los que su rival era el rey. Pero eso no quita que, todo el tiempo, haya tenido que jugar como visitante, en la cancha del obradorismo. Nada lo expresa con mayor nitidez que el mantra al que ha tenido que acogerse en las últimas semanas: comprometerse a mantener los programas sociales introducidos por la 4T.

En esta columna he expresado en más de una ocasión las razones por las cuales Xóchitl Gálvez no me parece que tenga atributos para gobernar este país. Pero también creo que, en su desesperación y falta de argumentos políticos para competir, los dirigentes del PRI y el PAN recurrieron a lo menos malo que pudieran encontrar de cara a las campañas y a un escenario claramente desfavorable. Frente a lo inevitable hoy comienza a advertirse una especie de desencanto que deriva en la necesidad de encontrar un chivo expiatorio para excusar la propia incapacidad. Es más fácil acusar a Xóchitl de carecer de las cualidades que nunca tuvo o de desperdiciar las oportunidades que no existieron que revisar las causas profundas y la irresponsable ceguera y mezquindad que en realidad explican la derrota que está por llegar. ■



EL CRISTALAZO

Rafael Cardona
Twitter: @CardonaRafael

El post debate; la post verdad

Con inusitada frecuencia en estos tiempos decimos, tal o cual cosa nunca había sido vista antes. Esto jamás había ocurrido.

Por ejemplo, el asalto a la embajada mexicana en Quito.

Pero también en asuntos domésticos la novedad de los asuntos impide la rápida reacción ante ellos y en muchos casos hasta su cabal comprensión y calibración.

El Instituto Nacional Electoral, cuyo papel en este proceso oscila entre la timidez y la servidumbre, ha elaborado —y aquí se dijo en su momento— un galimatías confuso cuya finalidad, pareciera ser, sabotear la utilidad de los debates entre candidatos, para mantener la percepción en el dominio de las encuestas.

Y si a eso se le agrega la distracción de Xóchitl Gálvez cuya audacia pone de cabeza la bandera, como colofón de una diatriba sin consecuencias, pues la finalidad continuista se logra con mayor facilidad.

La consejera Carla Humphrey, responsable de la organización de los

debates, escogió el camino más complicado para su formato y contenido. No sólo en cuanto a la mecánica; también en cuanto al temario. En un aparente afán de incluir muchas voces y muchas regiones del país y cumplir así con el principio de equidad, llamaron a la universidad jalisciense (ITESO) y construyeron una catedral de preguntas sin ton ni son, con el pretexto de recaudar así la voz del pueblo.

Después las cribaron y seleccionaron para ponerlas en manos de dos conductores de televisión a quienes se les amordazó y ató. No podían ni respirar fuera del aherrojado guión.

Pero lo más grave es la creación de una nueva categoría: el “post debate”, como se llamó a la discusión.

Si se pudiera hacer un símil con un encuentro deportivo —un partido de fútbol, una pelea de box o una carrera de Maratón— no podríamos hablar de un post encuentro. El juego se terminó; el marcador quedó como quedó y cada uno terminó la carrera en el mejor lugar posible. Los análisis no tienen importancia ni modifican

los resultados.

Pero lo verdaderamente insólito es la participación presidencial en el post debate.

“...Qué mal estamos en salud, sin reconocer absolutamente nada, qué mal en educación, qué mal en todo. Aun así, no pudieron dejar mal —yo no estoy hablando del partido— lo que se ha hecho en el combate a la corrupción”.

Obviamente la velada censura contra su candidata por no haber defendido con la suficiente vehemencia su magna obra de gobierno (el señalamiento no puede ser contra los opositores), es una pantalla para diluir el tutelaje en la preparación y estrategia durante el debate mismo. Yo planteo la estrategia y luego la critico. Es un viejo truco.

Pero lo insólito es esto:

“...Por eso también lo que dije sobre el debate, no a favor ni en contra de nadie, sino la forma esta tan especial en que se da la narrativa que es todo el discurso de los medios convencionales. Entonces, pues no, no es lo mismo, tenemos autoridad moral.

“Pero qué bien que la gente no es susceptible de manipulación porque, imagínense, con las campañas que padecemos. Repito, desde el tiempo del presidente Madero no se había atacado tanto a un presidente de México como ahora, y miren lo que nos hacen...”

Más allá del fomento de la imagen martirizada, hay una evidencia: el control presidencial no reconoce fronteras.

Lo mismo aspira a modelar los debates o redactar las opiniones de gringos y canadienses sobre los hechos de Quito y el allanamiento de la embajada.

¿Por qué dijeron esto o aquello y se negaron a decir esto o lo de más allá?

“...Ellos son libres, ellos son libres, son libres de expresarse o no, lo único es que yo tengo la responsabilidad de informarle al pueblo de México de dónde ha habido solidaridad en un caso tan grave como este, en dónde se ha actuado con ambigüedad y en dónde de plano se ha tolerado el autoritarismo...” ●



Las preguntas del debate

El pasado domingo se llevó a cabo el primero de tres debates por la Presidencia de la República. En este primer debate, con el acuerdo de los partidos políticos y los respectivos equipos de campaña, se discutieron distintos temas en tres bloques: educación y salud, transparencia y combate a la corrupción y, por último, discriminación, grupos vulnerables y violencia contra las mujeres.

A lo largo de la semana ha habido un amplio debate sobre las ventajas y desventajas del formato del debate, el desempeño de las candidatas, así como las respuestas planteadas —o a veces justo lo contrario, la falta de respuestas claras por una u otra candidata—.

Propios y extraños reconocen que quizá se plantearon demasiadas preguntas para un debate de dos horas y tres candidaturas. El Presidente mismo ha lamentado que las preguntas tuvieron un sesgo en su contra y que no se le reconocieron sus muchos logros. Es un curioso reclamo cuando a menudo presume ser tan popular o cuando su partido tiene amplia ventaja en encuestas. En todo caso, es difícil saber si aquel fue un reclamo contra las preguntas o también contra las respuestas ofrecidas por la candidata oficial.

En esta ocasión, quiero enfatizar la relevancia y claridad de las preguntas que se plantearon a los tres contendientes, mismas que primero fueron recabadas en redes sociales y luego fueron revisadas por Signalab del ITESO, quienes entregaron una selección de preguntas a los dos moderadores, Denise Maerker y Manuel López San Martín —quienes hicieron un gran trabajo dadas las restricciones del formato—.

Esta fue la primera pregunta del segmento educación y salud, y con la cual inició el debate: "¿Cuál es su plan integral para fortalecer el Sistema de Salud Nacional y asegurar el acceso equitativo a servicios de salud para todos

Es difícil saber si el reclamo del Presidente fue contra preguntas o las respuestas ofrecidas por la candidata oficial.

los mexicanos y cómo piensa financiar e implementar este plan?", para responderla, cada contendiente tuvo un minuto.

La segunda pregunta de este bloque fue: "De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud, un país debe destinar 6% del Producto Interno Bruto en su sistema de salud pública. México está por debajo del 3 por ciento. Y en tér-

minos presupuestales, nuestro país destina 11% cuando el promedio en la OCDE es del 15 por ciento. ¿Usted considera que debe invertirse más en el sistema de salud pública?, y de ser así, ¿cómo lo haría?", para responderla, cada aspirante tuvo hasta 90 segundos.

El segundo segmento sobre transparencia y combate a la corrupción, inició con esta pregunta: "¿Cómo se deben asignar los contratos de obra pública para transparentar la inversión, reducir los *moches* y la corrupción que de ahí se deriva?".

La segunda pregunta de este bloque fue más amplia y comprendía varios sexenios, no sólo este: "La corrupción en sus dos grandes acepciones —la del despojo a los ciudadanos en cada trámite o la de la apropiación indebida de los recursos públicos en contrataciones y obras—, no se ha podido superar. Cada sexenio trae su gran escándalo, privatizaciones, Fobaproa, Enciclomedia, Odebrecht, *Estafa Maestra* y Segalmex. Lo cierto es que no se ha logrado erradicar ni tener avances contundentes y significativos. ¿Qué plantean para que no se repita esta pregunta aquí, en seis años, con un nuevo gran escándalo, pero esta vez de su gobierno, sumado al de los anteriores?", de manera natural, este segmento fue el más álgido de la noche.

El tercer y último segmento sobre discriminación, grupos vulnerables y violencia de género, abrió con esta pregunta: "¿Qué acciones sustantivas —y con enfoque de derechos humanos—, va a realizar para atender las violencias contra las mujeres, si las alertas de violencia de género no han funcionado, si las secretarías, institutos de las Mujeres y las Fiscalías Especializadas tampoco han incidido en bajar los índices?".

Considero que en estos días de posdebate, ya sin las restricciones del tiempo, los nervios o los ataques, cada una de las candidatas y el candidato bien harían en hacerle saber a la ciudadanía sus respuestas concretas a estas preguntas. La respuesta del Presidente ya la conocemos.

ALFONSO ZÁRATE

Debate y postdebate

Dicen los que saben que Claudia ganó el debate, que lo ganó porque salió viva, porque no se enganchó, sino evadió las severas denuncias que le presentó su opositora, porque ha aprendido a mentir sin sonrojarse y porque su rostro cansino e impávido “proyecta seguridad y aplomo... parecía estadista”, dice Hernán Gómez.

¿Cómo pudo hablar Sheinbaum de que tras el derrumbe en una estación del Metro se hizo justicia cuando la directora del Sistema de Transporte Colectivo (STC), Florencia Serranía —por decisión propia también responsable del mantenimiento— está protegida y no hay uno solo de los responsables de esa tragedia sometido a proceso?

Claudia se refiere una y otra vez a Xóchitl como la candidata del PRIAN y, ciertamente ni el PRI ni el PAN están para presumir, pero se presenta “blindada” por Mario Delgado, Noroña, Beto Anaya y una mujer que, supongo, representa al Partido Verde, puras finísimas personas que encarnan formaciones políticas sumamente desacreditadas.

Debe reconocerse, sin embargo, que a Xóchitl le resulta muy costoso no haber logrado un triunfo contundente porque ante la asimetría de recursos entre el oficialismo y la oposición, los debates constituyen oportunidades excepcionales para mover a los indecisos, sus denuncias fueron evadidas por Claudia y no logró arrinconarla, menos aún noquearla.

¿Qué ocurrió?, ¿dónde quedó la Xóchitl vivaz, ocurrente, segura, con una chispa contagiosa? ¿Le hicieron creer que para verse “presidenciable” tenía que apegarse al guion? ¿Se le olvidó a sus asesores que el fenómeno Xóchitl reside, en gran medida, en su frescura, en su risa auténtica y en su agilidad mental?

La candidata de la oposición denunció la destrucción del sistema de salud y de vacunación, la corrupción de los hijos y parientes del Presidente, propuso dotar de más recursos y de una mejor formación a los maestros y para los alumnos la enseñanza de alta tecnología, inteligencia artificial, inglés y robótica, es decir, una educación para un México inserto en este nuevo tiempo, lo que contrasta con la Nueva Escuela Mexicana que mira al pa-

sado para la formación de cuadros políticos (“tecnología, no ideología”, propuso Xóchitl durante su participación en la Universidad Iberoamericana).

Pero aún tocando esos y otros temas, le faltó contundencia para mostrar el carácter profundamente regresivo y antidemocrático de la 4T: exhibir su obsesión por derruir o capturar instituciones y la desaparición de fideicomisos, muchos de cuyos fondos de miles de millo-

nes de pesos han servido para financiar proyectos depredadores como el Tren Maya.

Los cuestionamientos sembrados por Xóchitl durante el debate que quedaron sin respuesta, pueden ser el insumo para desarrollos en los medios y en las redes sociales, mencionó algunos: 240 mil personas fallecidas durante la pandemia que no debieron morir, las cuentas de la familia Sheinbaum en Panamá, recordarle su condi-

ción más que de corcholata, de tapadera de la corrupción de este gobierno, la falta de inversión en infraestructura urbana durante su administración, mostrarla como una mujer fría, sin corazón...

Faltan muchos días de campaña y dos debates con sus correspondientes post debates, y la moneda sigue en el aire a pesar de lo que digan los que saben. ●

Presidente de Grupo Consultor Interdisciplinario. @alfonsozarate



Luis de la Barrera Solórzano

Expresidente fundador de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal

lbarreda@unam.mx

¿No responder es ganar?

Lo que hizo la candidata oficial fue, sencillamente, no responder a las recriminaciones de la aspirante opositora, pero no cayó al suelo ni se derritió, lo cual jamás ha ocurrido en debate o polémica alguna. ¿Pero no responder a ninguno de los graves señalamientos de su adversaria fue una victoria?

¿Qué diablos significa eso que tanto han dicho y escrito los comentaristas de que Xóchitl Gálvez no logró noquear a Claudia Sheinbaum y, por tanto, la candidata del Presidente, al no ser noqueada, ganó el debate, que la candidata de la oposición sólo podía ganar por nocaut, no por decisión?

Sabemos que el nocaut, lo más emocionante y contundente del boxeo, consiste en que un boxeador o boxeadora derribe a su rival y éste o ésta permanezca en la lona sin poder ponerse de pie durante los diez segundos que cuenta el réferi.

El boxeador o boxeadora que noquea a su rival no corre el riesgo de que al terminar la pelea los jueces lo o la despojen de la victoria adjudicándosela injustamente a su adversario o adversaria. El nocaut es en todos los casos el triunfo indiscutible.

¿Esperaban los comentaristas que Claudia Sheinbaum, al escuchar los cuestionamientos de Xóchitl Gálvez, cayera de su asiento y quedara postrada en el piso mientras los moderadores le contaban hasta diez? ¿O que, ante los ojos de la nación, ante las durísimas acusaciones de su oponente, se derritiese la *dama de hielo* y quedara al descubierto que, tal como lo señaló Xóchitl, carece de corazón?

Lo que hizo la candidata oficial fue, sencillamente, no responder a las recriminaciones de la aspirante opositora, pero no cayó al suelo ni se derritió, lo cual jamás ha ocurrido en debate o polémica alguna. ¿Pero no responder a ninguno de los graves señalamientos de su adversaria fue una victoria?

En su estupendo artículo del martes pasado ("El fondo del debate", *El Financiero*, 9 de abril), Pablo Hiriart, nadando contra la corriente como los salmones, manifiesta su estupefacción ante el hecho de que mentes brillantes vieron ganar a la elegida del caudillo porque no cayó en *provocaciones*.

¿Provocación pedirle cuentas por no haber clausurado cuando debió hacerlo como jefa delegacional de Tlalpan el colegio Rébsamen, cuyo colapso en el sismo del 19 de septiembre de 2017 causó que 19 niños y siete adultos perdieran la vida?

¿Provocación por recriminarle no haber procedido al adecuado mantenimiento del Metro, omisión que, junto con las fallas de construcción, ocasionó el derrumbe de la Línea 12 y la muerte de 21 personas y lesiones a más de un centenar?

¿Provocación reclamarle por desconocer el dictamen sobre esa tragedia de la Línea 12 elaborado por la empresa de prestigio mundial que su propio gobierno contrató y en virtud de ese desconocimiento dejar en la impunidad esas muertes y esas lesiones?

¿Provocación preguntarle por qué tomó a los habitantes de la ciudad como conejillos de indias durante la pandemia de covid-19 al distribuir ivermectina, un medicamento no aprobado y sin eficacia terapéutica, desaconsejado por la misma compañía que lo produce?

Las respuestas de Sheinbaum fueron las no respuestas:

no contestó a ninguno de esos cuestionamientos. Volvamos al símil del boxeo. En un debate como el del domingo pasado no puede haber nocaut: se requeriría que uno de los debatientes cayera y no se levantara. Sheinbaum no cayó, siguió perorando, pero sin responder a lo que Xóchitl le cuestionaba.

Es como si un boxeador o boxeadora fuera declarado triunfador o triunfadora por decisión al término del match porque recibió todos los golpes de su adversario sin atajar ni esquivar ninguno. El público armaría un gran

Es verdad, el domingo no vimos a la mejor Xóchitl. Parecía incómoda. Extrañamos esa chispa.

escándalo.



Es verdad, el domingo no vimos a la mejor Xóchitl. Parecía incómoda. Extrañamos esa chispa que a muchos nos ha seducido. Extrañamos que descalificara con mayor énfasis la catástrofe desencadenada por el gobierno en salud y educación, para lo cual tenía suficientes elementos. Y aunque no eran los temas específicos acotados para el primer debate, no hubiera estado nada mal que desde ese encuentro planteara el dilema: la opción es dictadura o democracia, y para evitar la dictadura hay que vencer al oficialismo. Pero, aun así, fue muy superior a la candidata oficial, cuyas abundantes mentiras durante toda la disputa la muestran como una política demagoga, falsaria.

DE POLÍTICA
Y COSAS PEORES

CATÓN

afacaton@yahoo.com.mx



Su triunfo en el debate es otra razón para temerle a Sheinbaum por la aparente inminencia de su victoria.

Postdebate

El vino suele abrir la espita de las confidencias. *In vino veritas*, decían los latinos: en el vino reside la verdad. Tres o cuatro copas se había bebido aquel señor, o cinco o seis quizá, el caso es que con acento preocupado le confió al amigo que lo acompañaba: “Hace varios meses que no hago el amor con mi mujer”. “¡Caramba! –exclamó el otro–. ¿Cómo has logrado eso?”... Desde lo alto de la barda del gallinero el perico de la casa veía los continuados embates del gallo del corral a las gallinas, y lo animaba con sonoras voces: “¡Duro, campeón! ¡Duro!”. Una súbita ráfaga de viento lo hizo caer en medio del corral, y de inmediato el gallo fue a dar cuenta de aquella exótica gallina verde. Le pidió entonces el cotorro: “Suavecito, campeón. Suavecito”... Don Cucoldo comentó en el café: “A mi regreso de un viaje encontré un reloj de caballero”. “¿En el aeropuerto?” –preguntó uno de los presentes. “No –respondió mohíno don Cucoldo–. En el buró de mi recámara”... La joven esposa estaba a punto de dar a luz. Nerviosa, pues era primeriza, llamó por teléfono a su ginecólogo y le dijo que creía que era llegada la hora del alumbramiento. Le preguntó el facultativo: “¿Qué tan separados tiene los dolores?”. “Nada

de separados, doctor –le informó la parturienta–. Todos los tengo en el mismo sitio”... Ha habido más debate tras el debate que en el debate en el que no hubo debate. Por estos días el enfrentamiento entre los partidarios de las dos candidatas se ha enconado, y amenaza con radicalizarse más. Son mayoría los que piensan –como quien esto escribe– que Claudia Sheinbaum fue la ganadora en ese primer encuentro, y algunos llegan al extremo de opinar que la elección está ya decidida en favor de la corcholata de AMLO. Ciertamente parece casi imposible que Xóchitl Gálvez pueda recuperarse del tropiezo que sufrió el último domingo. La exhibición de sus limitaciones, sus numerosos errores y visibles fallas contrastaron con el aplomo de política profesional de Sheinbaum, quien definitivamente mostró más traza de Presidenta que su opositora. Aun así no creo que quienes antes del fallido debate pensaban dar su voto a Xóchitl cambien de opinión y decidan ahora sufragar por la candidata oficialista. Las razones para rechazar a la candidata de la 4T van más allá de personas y personalidades. Se juega en esta elección el futuro democrático de México, y así como creo que Sheinbaum ganó el debate sin

debate pienso también que la señora es una amenaza contra las instituciones en que se finca el ejercicio de la democracia, la libertad y la justicia en México. Su triunfo en este primer encuentro es una razón más para temerle, por la aparente inminencia de su victoria. Es necesario entonces una mayor participación ciudadana, más allá del desempeño de la candidata de la oposición, a fin de evitar que un izquierdismo radical, extremo, no al modo de las izquierdas europeas modernas, sino basado en concepciones ya obsoletas y anacrónicas, se instaura en este país y lo lleve a un estatismo conculcador de los derechos de la persona y propugnador del poder del Estado por encima de las garantías del individuo. Si es cierto que es inevitable ya el triunfo electoral de la candidata morenista, debemos entonces procurar que su partido no alcance en el Congreso la mayoría necesaria para hacer reformas a la Constitución. Eso pondría en riesgo las libertades conseguidas a tan alto costo, y que pese a todo aún disfrutamos los mexicanos. Independientemente del resultado del desastroso debate del domingo sígo pensando, y lo repetiré una y otra vez, que un voto por Morena será un voto contra México... FIN.

Durante décadas, una característica del periodismo mexicano ha sido que la información de mayor calidad no es la que aparece regularmente en las primeras planas de los periódicos o los noticiarios electrónicos, sino en las columnas políticas. A través de esos espacios, sobre todo a partir de que se agudizaron las contradicciones en el sistema político y comenzaron a disentir y enfrentarse los grupos de interés en los 80, se generó una circulación de información fuera de los conductos institucionales que hacía público lo que era reservado, y permitía airear los conflictos de una clase política que públicamente era sibilina.

A lo largo de los años, esta relación simbiótica entre el campo político y periodístico ha sido motivo de críticas y autocríticas, de descalificaciones y reivindicaciones, pero el mecanismo no ha cambiado. Se pasó de un sistema cerrado, herencia de regímenes autoritarios, a uno abierto, que comenzó a nacer en los 90 en la antesala de la transición democrática, pero el viejo sistema, que a través de los espacios de opinión, particularmente las columnas, facilita el intercambio de mensajes entre quienes están en posiciones de poder, prevalece por funcional y efectivo. En este juego de valores entendidos, nadie pierde y la mayoría gana, pero sobre todo la sociedad, que obtiene información a la que de otra forma no tendría manera de acceder.

Esta semana hemos experimentado el método en su máxima expresión, porque a través de columnas periodísticas se está revelando un conflicto en

Hay pleito

ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



tre el presidente Andrés Manuel López Obrador y su candidata, Claudia Sheinbaum. Esto no es normal, aunque tratándose de López Obrador, la normalidad es lo sorprendente. Lo que se ha visto en el pasado es un deslinde del candidato con el presidente, como sucedió con Luis Echeverría ante Gustavo Díaz Ordaz y Miguel de la Madrid frente a José López Portillo.

Que un presidente mostrara de una manera tan explícita su inconformidad con quien eligió para sucederlo, no lo habíamos visto antes

Pero que un presidente mostrara de una manera tan explícita su inconformidad con quien eligió para sucederlo, no lo habíamos visto antes. Lo más cercano se dio en 1994, cuando el presidente Carlos Salinas, ante el protagonismo que le permitió a Manuel Camacho como negociador de la paz con el EZLN, tuvo que enfatizar, con la famosa frase de “no se hagan bolas”, que el candidato a la Presidencia era Luis Donald Colosio. Por cierto, este mensaje crucial también se dio mediante trascendidos.

En 1994, los recados a través de las columnas jugaron también un papel relevante, mostrando la debilidad de la campaña de Colosio por medio de las infidencias del propio Camacho con columnistas políticos, y de la respuesta del candidato y sus cercanos de que Salinas estaba saboteando su campaña, creándose un clima donde se llegó a hablar en la prensa de que podría haber un cambio de candidato. Salinas nunca lo pensó, pero la mancha que le produjeron los mensajes enviados por los colosistas a través de la prensa permanecen hasta ahora.

Hoy vivimos una situación más cruda y salvaje, porque a diferencia de Salinas, López

Obrador ha sido explícito. En la mañanera del martes, modificando en 180 grados lo que un día antes había expresado sobre el debate, reclamó que durante esa discusión no se hubieran defendido los logros de su gobierno. Ese mismo día amanecimos con la columna de Salvador García Soto en *El Universal*, uno de los espacios por donde más circula la información de calidad sin cara ni nombre, que citando fuentes de Palacio Nacional reveló que no le había gustado al Presidente la forma como Sheinbaum actuó en el debate, por no haber sido lo suficientemente clara y contundente para responder los ataques sobre la corrupción en su gobierno. La percepción era que se había enfocado en defender su trabajo en la Ciudad de México y “no supo defender lo que ha hecho este gobierno”.

Sheinbaum, como también lo apuntó García Soto, hizo lo que tenía que hacer, ignorar los señalamientos de la candidata opositora, Xóchitl Gálvez, sobre presuntos actos de corrupción de los hijos del Presidente y sus cercanos, y de las críticas al manejo de la salud y la educación. Haberlo hecho hubiera sido un error táctico al caer en el terreno donde la quería Gálvez, que no ve el Presidente porque no piensa en un proyecto transexenal de largo plazo, sino en su paso a la historia. El Presidente no puede ocultar su comportamiento paternalista con la candidata y patrimonialista con el poder.

El primer mensaje de esto fue el lunes, cuando la *Rayuela*, el breve editorial de *La Jornada* en la contraportada, apuntó: “¡Claro

que tengo padre!, sostenía la adorada mano. Si no, ¿cómo estaría aquí?”. Cáustico y codificado, el texto perfila a Sheinbaum, que lleva mano en las encuestas, como la destinataria. Su padre político es López Obrador, quien la sacó de la academia y la fue tallando a mano. Sin su apoyo no existiría la carrera política que tiene, ni habría sido la elegida para continuar su proyecto.

López Obrador no quiso hablar mucho del debate el lunes, pero consideró que había estado bien. El martes su cara estaba pintada de guerra. ¿Qué sucedió? Se puede argumentar que los purros del lopezobradorismo, que no quieren a Sheinbaum, no por ella sino por el equipo que la rodea, del que piensan advenedizos, oportunistas y caballos de Troya, le alimentaron ira.

Sus quejas de que no se defendieron los avances en el debate eran generales, pero fueron colocadas en su contexto por la *Rayuela* del miércoles, que decía: “Fue tanta la preocupación por ganar la batalla que se olvidaron de los logros conseguidos por un fuerte liderazgo y muchos leales profesionales, ¡que vaya que los hubo!”. El mensaje era consistente con lo publicado por García Soto un día antes y ubicaba el reclamo presidencial en el lugar correcto: Sheinbaum.

El momento que se vive es extraordinario, porque el conflicto entre el rey y la delfín alteró el metabolismo político-electoral que coloca a Sheinbaum en un campo de batalla impensable, donde López Obrador es su rival y la obliga a tomar decisiones y definiciones que la marcarán por el resto de su vida.

**JORGE
SUÁREZ-VÉLEZ**
@jorgesuarezv



Evitemos análisis frívolos dándole al debate más peso del que merece. Mejor enfoquemos la atención en los temas que definirán nuestro futuro.

Seamos serios

En una elección presidencial los debates son importantes y a la vez no lo son. Dan la oportunidad de que millones de electores conozcan en vivo a candidatos con menos reconocimiento de nombre, y que en general han tenido menos acceso a medios. En México hoy eso es particularmente importante, considerando que la candidata oficial lleva años en el ojo público, haciendo campaña, y el acceso de Xóchitl ha sido muy limitado. Pero existe poca evidencia de elecciones –en cualquier país– donde alguno haya logrado mover preferencias o tendencias previas.

Por lo mismo, es importante poner en perspectiva la explosiva reacción de la comentocracia a lo que ocurrió el domingo. Es evidente que buena parte de ésta depende de las expectativas que se tenían. Dado el rígido y absurdo formato, ni Winston Churchill en su mejor día hubiera logrado contundencia suficiente para mover la aguja. Y ningún candidato es Churchill. Xóchitl no es una buena candidata por su elocuencia, pero definiendo a capa y espada lo que sí ofrece.

He hablado con una docena de personas que trabajaron con Xóchitl en las últimas décadas en labores filantrópicas, y con funcionarios públicos que también lo han hecho en distintos gobiernos. Su opinión es sorprendentemente uniforme, a pesar de claras diferencias en los momentos y funciones donde interactuaron con ella. En todos los

casos resaltaron tres cualidades: “es una mujer inusualmente honesta, puedes contar con que va a hacer aquello con lo que se compromete, y es muy trabajadora”. Yo resaltaría otras que saltan a la vista. Es una mujer humilde y con una autenticidad que proviene de su origen, con carencias materiales, sobreviviendo a un padre alcohólico y abusivo, y logrando salir adelante teniéndolo todo en contra. ¿Son atributos suficientes para hacerla una buena candidata presidencial? No. Pero, si son condiciones deseables en una líder.

Al darle al debate del domingo importancia decisiva, corremos el riesgo de omitir la discusión fundamental sobre cuánto está en juego en la elección de junio. Si Sheinbaum gana, ésta será la última elección democrática en México en al menos una generación. Morena tendría la capacidad de controlar la Suprema Corte al nombrar a un ministro más en noviembre –¿otro del alarmante perfil de Lenia Baires?– con lo cual perderemos ese contrapeso. Probablemente esa victoria se reflejaría en mayorías en el Congreso, que se volverán una mayoría “calificada” cuando el PRI se alinee con Morena, ante la evidencia de que su dominio será perenne.

A eso hay que agregarle la evidente complicidad de la 4T con organizaciones criminales, cuya influencia crece en forma alarmante. Además, en lo económico, el gobierno entrante tendrá nulo

margen de maniobra, partiendo de un déficit fiscal de más de 6 puntos del PIB que tendremos este año, y de la quiebra de Pemex que vuelve urgente e indispensable hacerle cambios de fondo al suicida modelo que este gobierno ha adoptado tanto para esa empresa como para la CFE, sabiendo que Sheinbaum se opone, por dogma, a la participación privada para redefinir nuestra matriz energética. ¿Y lo que decidimos discutir es si Xóchitl puso derecha o no la bandera en su cierre?

Sí, Xóchitl pudo ser más contundente poniendo el dedo en la llaga en la trágica pérdida de cientos de miles de vidas por un gobierno que dinamitó un sistema de salud pública que, estando lejos de la perfección, funcionaba. Pudo exigirle a Sheinbaum que explicara las cuentas offshore de su familia, o que aclarara si investigaría la evidente corrupción de los hijos del Presidente. No lo hizo. Pero nuestro papel, como opinadores, es enfocar la atención del público en los temas trascendentes, viendo más allá de las frivolidades de un intercambio inútil; y el papel de los periodistas serios es investigar las acusaciones hechas entre las candidatas para saber si tienen o no sustento.

En mi caso, si tengo que decidir entre una mujer honesta que quiere fortalecer contrapesos y que cree en la democracia, y una que debate bien (o miente con aplomo), sin duda alguna, me quedo con la primera.



Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinar.com.mx

“No me ayude, Presidente”

• ¿Claro que tengo padre? A quién estaba dirigido el críptico mensaje.
• ¿A Sheinbaum recordándole que ella había llegado ahí gracias a López Obrador?

Este sexenio se ha caracterizado por el “AMLOcentrismo”. El Presidente es, ha sido y al parecer seguirá siendo, la figura central de la política mexicana. Él se encargará que así sea.

Veamos lo ocurrido con el debate de los candidatos presidenciales del domingo pasado. Por primera vez en mucho tiempo, **López Obrador** no fue el actor principal del evento. Su nombre apenas fue mencionado un par de ocasiones. La candidata de Morena trató de diferenciarse del mandatario enfatizando los logros que ella, como jefa del Gobierno de la Ciudad de México, había tenido.

Perfecto. Parecía que **Claudia Sheinbaum** finalmente se estaba emancipando del “AMLOcentrismo” enseñando su propia identidad.

En lo personal, y así lo comenté en varios lados, me pareció muy refrescante que la política nacional ya no estuviera centrada en el personaje que ha dominado mediáticamente durante más de dos décadas. Parecía que estábamos llegando a un nuevo y deseado capítulo con flamantes protagonistas político.

Pero...

La situación duró un par de días.

López Obrador volvió a aparecer para recordar que todo lo que tenga que ver con la política pasa por su persona.

Fue un raro proceso paulatino.

El lunes, un día después del debate, en su conferencia mañanera desde Mazatlán, donde acudió a observar el eclipse, el Presidente calificó de bastante bueno el debate. “Es que no puedo hablar de eso. Creo que son ejercicios necesarios, importantes, y es lo que planeó el INE. Y se tiene que respetar el formato que se decide. Y también, los candidatos pueden ir o no ir; en este caso han decidido participar las candidatas y el candidato. Y bien, todo en calma, todo bien, requetebién”.

Sin embargo, ese mismo día, en la *Rayuela*, la breve editorial en la contraportada de *La Jornada*, el periódico consentido y más cercano a **López Obrador**, anunciaba: “¡Claro que tengo padre!”, sostenía la adorada mano: ‘Si no, ¿cómo estaría yo aquí?’. ¿Claro que tengo padre? A quién estaba dirigido el críptico mensaje. ¿A **Sheinbaum** recordándole que ella había llegado ahí gracias a **López Obrador**?

El martes, la postura del Presidente cambió radicalmente de la del día anterior. **López Obrador** se quejó amargamente del debate. En particular, de las preguntas que les hicieron a los candidatos: “En toda la narrativa del debate, si ustedes lo analizan, se habló de lo que sostienen nuestros adversarios de los medios de manipulación, toda la narrativa del debate

fue eso, no reconocer absolutamente nada. Es la narrativa de Televisa, y de Azteca, y del *Reforma*, y de *El Universal*, lo que utilizaron para hacer las preguntas en el debate con una suelta consulta a todos los ciudadanos, dejándole a los conductores el privilegio de poder escoger qué preguntas hacer. Y ‘¡qué mal estamos en salud!’ sin reconocer absolutamente nada; ‘qué mal en educación!, ¡qué mal en todo!’.

A continuación, se quejó de la periodista **Denise Maerker** quien, por lo demás, hizo un trabajo impecable como moderadora, de acuerdo con las reglas del estúpido formato que acordaron los equipos de las tres campañas.

El tema siguió de nuevo con la *Rayuela* de *La Jornada* de ayer: “Fue tanta la preocupación por ganar la batalla, que se olvidaron de los logros conseguidos por un fuerte liderazgo y muchos y leales profesionales, ¡que vaya que los hubo! ...”.

Esto ya sonó más a regaño a **Claudia Sheinbaum**. ¿Cómo no se atrevió la candidata del Presidente a defender a su sexenio? Por lo menos, así lo interpreté yo.

¿Por qué cambió la opinión del Presidente entre el lunes y el martes? ¿Se fue enojando en el camino? ¿Se dio cuenta que estaba perdiendo la centralidad de la política nacional? ¿No le gustó el desempeño de **Claudia**?

El tema no es trivial. En estas últimas horas, hemos regresado al “AMLOcentrismo” de este sexenio. El Presidente volvió a ser el actor protagónico de la competencia. Parece que no soporta verse en un papel secundario.

Lo interesante de todo esto es para la campaña de **Claudia**.

El consenso en el posdebate es que la candidata de Morena había ganado el debate. Había salido bien librada de este ejercicio. Sin embargo, el que empezó a manchar esta percepción fue nada menos que el presidente **López Obrador** con sus opiniones. No le gustaron las preguntas, no le gustó la actuación de los moderadores y, si entiendo bien los mensajes crípticos de *La Jornada*, tampoco le gustó el desempeño de **Sheinbaum**. Si es así, al reprobarla, pues resulta que **Claudia** no ganó el debate. Por lo menos a los ojos del todopoderoso líder del lopezobradorismo.

“No me ayudes, compadre”, podría decir **Claudia**. O, para ser más formal y preciso, “no me ayude, Presidente”.





PARTIDOS Y CANDIDATAS

EDUARDO SADOT
COLABORADOR
@EDUARDOSADOT

La ley electoral obstaculiza registrar a candidatos ciudadanos e independientes; lo práctico, crear una alianza

Los partidos en el ejercicio del poder sufren un desgaste natural, como el Partido Revolucionario Institucional (PRI) antes, y Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) hoy; el Partido Acción Nacional (PAN) en medio y el Partido de la Revolución Democrática (PRD), en la Ciudad de México.

El PRI tuvo enfrente una oposición beligerante, que desató su campaña de desprestigio, ello culminó en que el actual gobierno esté en el poder, que hoy al PRI le resulta difícil de revertir.

Pero el Partido Revolucionario Institucional escuchaba a su oposición, inclusive privilegió las reformas electorales que le quitaron el poder al PRI y ahora el gobierno pretende regresarlas para preservar a Morena.

La ley electoral obstaculiza registrar candidatos ciudadanos e independientes, lo práctico fue aprovechar el registro de los partidos existentes y crear una alianza siguiendo la propuesta y consolidación por los tres líderes partidistas.

Fue un trabajo de convencimiento para crear las condiciones para consolidar una alianza y, al mismo tiempo abrir la puerta a eventuales candidatos independientes y ciudadanos, hacerlos competir y de ahí de ese proceso surgió Xóchitl Gálvez, que de otro modo, nunca hubiera podido llegar a competir por la presidencia de México, por el contrario a Claudia Sheinbaum la designó un *dedazo*, porque entre sus militantes saben que allá fue *dedazo*, eso mismo que tanto criticaban el Partido Revolucionario Institucional.

Xóchitl surgió de la selección

de ciudadanos y militantes de los partidos: PRI, PAN y PRD, eso no le hace culpable ni responsable de errores ajenos, parece que Xóchitl se siente apenada por los señalamientos contra los partidos que la proponen.

Xóchitl debe precisar de una vez el origen democrático de su candidatura, aclarar con razones de ciudadana el papel de partidos y candidata ciudadana, asumiendo cambios generacionales y renovación de personas.

En el debate, la candidata del gobierno insistió en etiquetar a su competidora como candidata del PRIAN, nunca se dirigió a ella por su nombre y no obstante la evidente insolencia y majadería.

Xóchitl no respondió de igual manera, quizá por decencia o cortesía o por falta de ingenio, en política se quiere malicia para responder a la perversidad.

Las imágenes que aparecieron atrás de los candidatos en el debate son una muestra clara de la propaganda subliminal de Goebbels que siguen *al pie de la letra* los propagandistas del gobierno, en alguna participación de Claudia

Sheinbaum aparece atrás un *muñequito* arropándola y en el caso de Xóchitl distante.

Claudia Sheinbaum evadió precisar, si defenderá a la familia "feliz"; Xóchitl Gálvez, precisar su relación con los partidos que la proponen.

La campaña del gobierno actual, se basa en hacer creer que México estuvo estancado, ignorando su lugar entre las 13 economías del mundo.

Y exitosas propuestas priístas de empleo y turismo, como Cancún, Quintana Roo, que hoy después de 50 años, siguen generando empleos, gobernado por Movimiento de Regeneración Nacional, cuando México, une en la adversidad proyectos beneficiosos para la sociedad.

"La campaña del gobierno actual, se basa en hacer creer que México estuvo estancado, ignorando su lugar entre las 13 economías del mundo".

DANIELA CORDERO A.

El daño colateral de la contienda electoral

Los buleadores, acosadores de tiempo completo salen a pedir clemencia por un adulto joven, justifican conductas y demandan el cese a la intromisión en la vida personal de hijos y familiares de aquellos que están en la contienda electoral, situación en la que no podemos estar más que de acuerdo. El punto es que sea parejo, porque esa tregua solo respetay contempla a aquellos dentro del bloque opositor y no a los que están del otro lado, del lado de la transformación y que han sido sistemáticamente perseguidos, acosados, difamados, y a quienes se les ha orquestado una campaña de mentiras y guerra sucia, para ellos no han tenido ni clemencia, ni concedido tregua alguna, como dicen los que saben: el que las hace no las consiente.

En respuesta al video que circuló del hijo adulto de la candidata de oposición, no faltó el cobarde que difundió un video manipulado y falso atribuyéndolo al hijo menor del presidente, violentaron como lo han hecho desde siempre a un ¡Niño! que no ha estado en la contienda, que no tiene una responsabilidad ni pública ni política y que sus padres ni siquiera están en la contienda, sin que esto último pudiese justificar; mientras sus padres llevan casi 6 años trabajando por el bienestar, la transformación, devolviendo la dignidad al patrimonio, la cultura y al pueblo, él lleva esos mismos años sufriendo el acoso sin piedad y sin precedentes, es que en la historia no ha habido familia más atacada, acosada y difamada que la del Presidente López Obrador, no desde ahora, desde siempre.

En algún periódico ya muy venido a menos, hace apenas unos años un mercenario del periodismo, de esos que hoy abundan, publicó no el teléfono, no el WhatsApp, publicó el domicilio particular del Presidente, sí, así de descabellado como se lee, ventilaron un dato personal, la dirección

donde vive el presidente con su familia corrió en circulación nacional, pero ahí no hay instituciones garantes de la legalidad. Tampoco olvidemos que los que se rasgaron las vestiduras con el video del adulto joven, antes filtraron la dirección de otro hijo del Presidente y que esa señora, que hoy se lamenta en el dolor como lo haría cualquier madre de que le espongan así a un hijo, fue a grabar la intimidad familiar, el hogar, a pesar de que él no tiene cargo público, no participa en la política y que ahí vivía con sus hijos todos menores de edad. Como no tienen límite, dos "periodistas" fueron a esperarlo afuera de su domicilio, montaron guardia para que al salir pudieran seguirlo acosando.

Si para una madre siempre son momentos difíciles cuando sus hijos cometen errores, ahora imagínense lo difícil que es para una madre tener que aguantar cuando los hijos no cometen errores y son expuestos, cuando los hijos salen y son acosados, cuando los hijos usan un look de niños y son bulleados, cuando los hijos bailan como niños y son criticados, por eso y por el dolor evidente que provoca ser un daño colateral en la contienda electoral es que decimos que: ¡Con los hijos no, con los familiares no! Lo que nadie debe perder, ni ser condenado a perder, aún en tiempos electorales, es ser tratado con dignidad y goce pleno de sus derechos, más si estos son tutelados por y para la protección de las infancias. ●

Mtra. en Derecho Constitucional y DH.

X: @DanielaCordAre

El referéndum del 2 de junio

SIGNOS VITALES

Enrique Cárdenas

Universidad Iberoamericana de Puebla
y Universidad de Guadalajara

Opine usted:
enrique.cardenas@iberopuebla.mx

@EcardenasPuebla



Lo ocurrido en el debate presidencial del pasado domingo sólo vino a confirmarnos lo que se ha anticipado desde hace tiempo: el 2 de junio no es una simple elección presidencial. Es un verdadero referéndum sobre la continuidad del “lopezobradorismo” o la opción por un cambio socialdemócrata que reconstruya el país. Esa es la disyuntiva shakesperiana: ser o no ser.

En el debate, Claudia Sheinbaum confirmó y transparentó sin ningún velo de engaño, y ante las cámaras, lo que sería su presidencia de llegar al poder. No queda ninguna duda pues, una vez más, reafirmó que construirá el segundo piso de la “4T”, que su visión de país es continuar la obra de López Obrador y que lo hará, en gran medida, de la misma forma. También se pudo constatar en el debate que se siente muy cómoda mintiendo a la cara de la gente, que miente tan descaradamente como López Obrador, sin recato ni un dejo de vergüenza. Mintió sobre los feminicidios en la Ciudad de México, sobre la “efectiva” impartición de justicia y la “no impunidad” de su gobierno, sobre el sistema de salud, sobre la transparencia.

También pudimos corroborar

una vez más que quedó muda y no pudo contestar una serie de señalamientos planteados por la candidata Xóchitl Gálvez: sobre su responsabilidad criminal en el caso del colegio Rébsamen o la caída de la Línea 12 del Metro, su falta de convicción para luchar contra la corrupción, vamos, ni siquiera investigar los alegatos de tráfico de influencia de los hijos del presidente. Se quedó callada y prefirió no contestar. Algunos dicen que Xóchitl Gálvez falló al dejarla ir “viva” después de estos silencios... puede ser, pero Claudia Sheinbaum quedó en evidencia de cualquier manera.

Lamentablemente quedó también en evidencia el papel de Movimiento Ciudadano en esta campaña: llevar agua para el molino de Morena y sus aliados. Es una pena pues tienen buenas propuestas, pero carecen de sentido del momento histórico que estamos viviendo y de la relevancia definitiva de esta elección, en donde se juega el futuro del país de las próximas décadas. Su vocación democrática quedó en entredicho.

El debate entonces fue útil, pues mostró lo que representan ambas candidatas: por un lado, la continuidad del “lopezobradorismo”, incluyendo la adicción a

la mentira, la insensibilidad por el dolor ajeno y la arrogancia características de AMLO, y ahora vimos con nitidez que también comparte Claudia Sheinbaum. En esta continuidad se incluye el nuevo modelo educativo o de la Escuela Mexicana con los sesgos ya conocidos y libros de texto fuertemente cuestionados, el IMSS-Bienestar como eje del sistema de salud, un sistema de pensiones imposible de financiar, y la supuesta “bandera blanca”, más bien negra, que representa el triunfo sobre la corrupción que presume López Obrador un día sí y el otro también, a pesar de la evidencia en contra, inclusive dentro de su propia familia. Y, por otro lado, se presentó una candidata ciudadana que entró a la política con enormes riesgos, arropada por tres partidos que tienen su propio equipaje y que puede ser pesado, con ideas interesantes y novedosas (como la tarjeta de salud –portabilidad de derechos– para asegurar que todos tengan acceso a medicinas), que pretende retomar y reconstruir lo que se hacía bien (como las estancias infantiles y las escuelas de tiempo completo), y haciendo énfasis en el uso de la tecnología para resolver diversos problemas sociales, como la escasez de agua y otros recursos.

Desde mi punto de vista este debate fue mucho más útil que lo que muchos analistas han mencionado. Si había alguna duda de qué tan diferente sería un gobierno de Sheinbaum comparado con el de López Obrador, ya no hay duda de que serían MUY similares; si había alguna duda sobre MC, también se disipó. Y fue útil porque confirmó lo que verdaderamente está en juego

el 2 de junio: la viabilidad de nuestra democracia y la preservación de nuestros derechos como ciudadanos, sin mencionar la viabilidad económica y social del país que dependerá de las políticas que sigan una y otra candidata.

Por tanto, ante este verdadero referéndum, la pregunta que sigue es de otra índole: ¿serán capaces las instituciones que resguardan nuestra democracia como el INE y el Tribunal Electoral de hacer valer la ley y la equidad de la contienda ante las violaciones a las leyes por parte de los actores electorales, incluyendo al presidente López Obrador, y la violencia electoral que ya llegó a máximos históricos? ¿A quién respaldarán las Fuerzas Armadas en un eventual momento de crisis constitucional real o fabricada? ¿Estarán los militares a la altura que les demanda el país, o van a jugar el mismo papel que juegan en Venezuela o en Egipto donde la democracia brilla por su ausencia? ¿Cuál será la reacción del crimen organizado ante los resultados de la elección? ¿Estamos preparados los mexicanos para enfrentar una polarización extrema?

Estas cuestiones son para quitar el sueño.

“El debate confirmó lo que verdaderamente está en juego el 2 de junio: la viabilidad de la democracia y la preservación de nuestros derechos”

Máynez, ¿esquirol?

El líder de Movimiento Ciudadano, Dante Delgado, apostó con Joaquín López Dóriga que se retirará si los resultados de MC no son mejores que los de la otra oposición.

No es juicioso esperar que un político cumpla su palabra, pero esa apuesta es consistente con la posición asumida por el veracruzano de que en la presidencial de 2024 los naranjas no harían alianza con PRI, PAN y PRD.

Delgado lanzó incluso una campaña de que con el PRI “ni a la esquina”, y ha desdeñado lo mismo invitaciones que reclamos de quienes formulan que la actual no es una elección más, que “está de por medio la democracia”, y que por tanto MC no debe dividir el voto.

Es decir, el líder naranja ha sido congruente en su idea de que ganan más yendo solos, de que se convertirán en la alternativa frente al desgaste del PRI y el PAN, y de que en el peor escenario podrían ser un partido gozne en el Congreso a partir de septiembre.

Todo lo anterior se ha traducido en que Dante y su partido sean vistos como esquirols, ya sea porque no les importa dividir a la oposición frente a Morena, ya sea porque hay quien sostiene que tal es el acuerdo que Delgado tiene con su amigo el presidente López Obrador.

Y en esa lógica, la actuación del candidato emecista Jorge Álvarez Máynez en el debate del domingo, donde atacó virulentamente a la opositora Xóchitl Gálvez y no a la oficialista Claudia Sheinbaum, es elevada a nivel de prueba del esquirolaje naranja.

LA FERIA

Salvador Camarena

Opine usted:
nacional@elfinanciero.com.mx

@salcamarena



Sus tablas parlamentarias daban para más, y su inventiva fue desternillante

Cabe agregar algo de contexto antes de explorar si el rol que juega Máynez es sinónimo de simulación para favorecer a Morena o de obligada estrategia para quien va en tercer lugar a la hora de lanzar el asalto sobre la opción que va en segundo sitio.

Ese contexto es: al filo del clásico divide y vencerás, Andrés Manuel sí buscó, por años y de forma personal, que Movimiento Ciudadano tuviera un candidato propio, que de ninguna manera

se sumara a la alianza y que persistió en eso, con o sin, el auxilio de Dante.

AMLO además tiene con Delgado no sólo ligas históricas, sino que hay versiones de que en este sexenio se habrían mantenido vía Ignacio Ovalle, sí, el del, ¿y en el?, escándalo de los malos manejos de Segalmex.

Sin obviar lo anterior, el domingo Máynez intentó en el debate el camino más lógico: ir por la rival más débil, una a la que además se le podía seguir achacando el estigma de priista (se graduó de cinismo Jorge, orgulloso priista él mismo un tiempo).

Máynez, es obvio, no tiene el empuje ni el éxito mediático que su efímero antecesor, Samuel García. Así que el debate era una buena oportunidad para que lo conocieran más votantes.

La verdad, su papel fue mediocre: sus tablas parlamentarias daban para más, y su inventiva fue desternillante.

Y hasta eso, los ataques del emecista contra Xóchitl tampoco le provocaron a ésta mayor distracción en el objetivo que la hidalguense se planteó de ir por Claudia Sheinbaum. Gris esquirol, en todo caso.

Era el momento de Máynez para desinflar las aspiraciones de Gálvez y presentarse como genuina alternativa, con potencial y hambre de ganar. No logró nada parecido a eso.

Si hubiera sembrado la duda, el segundo debate sería la ocasión de propinar un nocaut y posicionarse como el retador de Sheinbaum.

La siguiente cita será claridosa: si sabiendo que no gana prefiere socavar a la oposición a bajar la ventaja de Morena, *esquirol habemus*. No falta mucho.

**GUADALUPE
LOAEZA**
gloaezatovar@yahoo.com



Claudia Sheinbaum no tiene empatía hacia la ciudadanía. ¿Cómo votar por una candidata que guarda tantos silencios?

El desplegado

Qué gusto me dio descubrir ayer, en nuestro periódico, el desplegado en la página 5 de la primera sección, cuyo título lo decía todo: “La ciudadanía exige respuestas”, firmado por Voto Libre, Unid@s y Marea Rosa. El contenido pareciera ser una respuesta al debate del domingo 7 de abril, en el que la candidata de Morena, Claudia Sheinbaum, no contestó las preguntas que le hiciera Xóchitl Gálvez, candidata de Fuerza y Corazón por México. En efecto, Claudia fue evasiva, no contestaba lo que le preguntaba su contrincante al interpellarla sobre las evidencias de corrupción de los hijos del Presidente y sus amigos.

1.- “¿Estaría dispuesta a investigarlos?”, preguntó Xóchitl. Claudia, calladita se vio más bonita, y sólo atinó a decir: “Si tiene pruebas, que las presente ante el Ministerio Público”. Era obvio que guardaría silencio sobre una pregunta de ese calibre. Hay que decir que no hay día en que no salga en la prensa o en los noticieros algo relacionado con la corrupción de los vástagos del mandatario. A fin de cuentas, poco importa que la candidata oficialista no haya respondido. Seguramente lo que no recordaba la doctora Sheinbaum era que Gálvez había presentado, desde el 25 de marzo, una denuncia ante la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción por la presunta participación de los hijos de López Obrador en la venta de balasto para la construcción del Tren Maya. En la nota de nuestro periódico, Gálvez habla además de la complicidad de dos sobrinos de AMLO y de un empresario que es el proveedor de la mayor parte del material.

2.- “¿Por qué no le dio mantenimiento al Metro?”. La pregunta que tampoco contestó la interfecta, no obstante ser jefa de Gobierno cuando cayó un tramo de la Línea 12, lo cual provocó la muerte de 26 personas. Era evidente que ante la pregunta guardaría silencio. Como le dijo Xóchitl, “en otro país jamás hubieras llegado a ser candidata para la Presidencia”.

3.- “¿Por qué no evitó la muerte de 26 niñas y niños clausurando el Colegio Rébsamen a tiempo?”. Y mientras más acorralaba Xóchitl a Claudia con preguntas incómodas, más tiesa se ponía la doctora en Ingeniería ambiental. De vez en cuando,

esbozaba una sonrisita que más bien parecía una mueca. Tuvo razón la hidalguesa cuando la llamó “Dama de Hielo”, y “muñer fría y sin corazón”. De ninguna manera estas calificaciones son superficiales, describen perfectamente la actitud y el talante de la candidata de Morena. Las personas que la conocen desde hace algún tiempo así la describen.

4.- “¿Por qué durante la pandemia experimentó con los capitalinos como si fuéramos ratas de laboratorio usando Ivermectina?”. La científica no contestaba, por lo visto su fuerte no es la medicina, pero aun así está comprobado que este medicamento se utilizó. Curiosamente, durante la pandemia por Covid-19, Claudia se ponía cubrebocas, pero en ocasiones, cuando llegaba a Palacio Nacional a una cita con López Obrador, se lo quitaba para estar a la par con su patrón. ¿Y qué decir de la actuación de López-Gatell? Absolutamente fuera de lugar.

5.- “¿Por qué no reconoce el dolor de las personas y se esconda en ‘otros datos’? Hay total impunidad ante los feminicidios. Las mujeres tenemos miedo”. Al no contestar lo anterior, Claudia no siente la menor empatía por las mujeres, no le importan; de hecho, cuando uno de los moderadores le dijo que hablarían de grupos vulnerables, Sheinbaum respondió que ya se había hablado de mujeres. Incluso la candidata detuvo al moderador y cambió el orden de las preguntas. Autoritaria como es, así lo hizo.

6.- “¿Por qué guarda silencio ante las víctimas de la falta de medicamentos, ante la crisis educativa, ante los enfermos con cáncer y ante el abandono de este régimen a las mujeres?”.

Este desplegado público y ciudadano, más que un cuestionario es una denuncia. Cómo votar por una candidata a la Presidencia que guarda tantos silencios, tal como lo ha estado haciendo su mentor desde hace casi seis años. Qué bien aprendió la lección la doctora.

¡Bendito desplegado! Concluyo entonces que Claudia Sheinbaum no ganó el debate por el simple hecho de su falta de empatía con la ciudadanía. Ojalá que todos los días hasta el 2 de junio se publicaran este tipo de protestas.

¡¡¡Salgamos a votar, salgamos a votar, salgamos a votar!!!

HORACIO SAAVEDRA

¿Elecciones al estilo soviético?

La democracia tiene muy malas calificaciones en el mundo y ese fenómeno se refleja en México. Este año ha incrementado el discurso de odio, los ataques contra las instituciones, los derechos humanos y los migrantes en todos los continentes. Aunque la URSS ya no existe, vuelve la moda de las elecciones al “estilo soviético” en 2024.

Estados Unidos y Europa Occidental ya no son buenos ejemplos. En México los observadores internacionales identifican la erosión de las instituciones y una influencia real del crimen organizado en las elecciones. Bangladesh recién experimentó votaciones polarizadas y violentas. Senegal tuvo que posponer sus comicios entre muertes y encarcelamientos de manifestantes.

“Un tercio de la población mundial vive en autocracias”, según el Instituto V-Dem de la Universidad de Gotemburgo en Suecia. Es decir,

dónde una sola persona gobierna y manipula la ley. El mayor problema es que la mitad de los humanos tiene hoy “autocracias electorales”, gobiernos incuestionables que ellos mismos eligieron con su voto.

Naciones Unidas y grupos de derechos humanos alertan de desinformación manipulada con inteligencia artificial para ganar elecciones. Volker Türk, jefe de derechos humanos de la ONU, afirma que la propaganda y el uso de inteligencia artificial puede definir una elección y afectar la gobernanza.

Las recientes elecciones en Rusia han sido muy polémicas por dos razones. Las rodea el aumento del nacionalismo generado por la guerra con Ucrania. Y el líder ruso ha ganado con una gran mayoría (87%) las votaciones para su quinto mandato.

En paralelo, Ucrania está imposibilitada para elegir jefes del gobierno y realizar ejercicios democráticos. El

El mayor problema es que la mitad del mundo tiene “autocracias electorales”

parlamento ucraniano ha acordado que tanto las elecciones parlamentarias como las presidenciales se harán cuando pase la guerra y concluya el mandato militar. Esta situación mantiene también al presidente Zelensky en su liderazgo, frente a distintos políticos de la Unión Europea que urgen elecciones ucranianas.

Adrian Karatnycky, en un artículo de la revista *Foreign Affairs*, explica la vuelta de las votaciones al estilo soviético y el uso de todos los recursos del Estado para ello. Cita al académico Jerome M. Gilison: las elecciones soviéticas eran un ejercicio psicológico y un ritual, dónde sólo se repite el mismo régimen con la manipulación del voto y se aísla a los inconformes.

Venezuela es otro país que está bajo el escrutinio internacional. Una de las principales aspirantes

opositoras no ha podido registrarse para competir por la Presidencia. En un comunicado conjunto, Argentina, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Paraguay, Perú y Uruguay manifestaron su preocupación por el derecho de participar de Corina Yoris. En tanto, la vocera de la Casa Blanca, Karine Jean-Pierre reclamó “es urgente que Maduro reconozca y respete el derecho de todos los candidatos a ser electos”, dirigiéndose al Presidente venezolano. Brasil y Colombia reclaman un acuerdo firmado con la oposición venezolana para garantizar elecciones libres y democráticas.

Ante muchos casos pesimistas, hay buenas referencias electorales. Son Corea del Sur, Burundi, Singapur y Sri Lanka, que tuvieron resultados positivos pese a la pandemia del Covid-19. Se espera que México se parezca más a ellos y menos a la nueva ola de elecciones a la soviética.

Ahora, el nuevo reto, además de las autocracias electorales, es el abuso de la inteligencia artificial y la propaganda. ●

Especialista en geopolítica y miembro de Comexi

Contracorriente

MAITE AZUELA

Monreal: conservador vestido de transformador

“**E**l gobierno de los derechos o el gobierno de los privilegios” divide Claudia Sheinbaum entre su propuesta y la de la oposición, para la campaña por la presidencia de la República. Su narrativa se estira tanto que hasta se atreve a asegurar que los derechos humanos prácticamente existen gracias a la 4T. Cualquiera que conozca la historia de los derechos humanos en México sabrá que es falso e incluso que han hecho una labor titánica para debilitar a las instituciones que deben garantizarlos.

Una de las intenciones de adelgazar la estructura institucional de defensa de derechos es la nueva iniciativa de reforma a la Ley de Amparo presentada en estos días por el senador Ricardo Monreal. A simple vista, la iniciativa parece que vela por la integridad del recurso de amparo (tan utilizado por la ciudadanía mexicana para defender sus derechos de los abusos de las autoridades). Pero más que robustecer el amparo se busca debilitar sus alcances.

Si usted presenta una solicitud de amparo, los efectos sólo le aplicarían a usted y no en el resto de la ciudadanía. En el siglo XIX esto era congruente, ya que las personas reclamaban mayormente en sus amparos derechos individuales y entre particulares.

Ahora, se han vuelto de suma importancia los derechos colectivos, los cuales homologan garantías para quienes han sufrido violación a sus derechos en circunstancias similares. Hoy, una ley aprobada por el Congreso que vulnerara el derecho a vivir en un ambiente sano, podría generar una solicitud de amparo y se protegería a una colectividad.

Las propuesta radica en que no se otorgue la suspensión con efectos generales.

La iniciativa del senador Monreal deja de lado la historicidad no solo del amparo, sino de los derechos humanos. Su propuesta de reforma radica en que no se otorgue la suspensión con efectos generales cuando alguien presenta un amparo. El senador Monreal supone que con esta reforma –por ejemplo– la ley de la industria eléctrica se pudiera seguir aplicando, aunque una persona obtuviera la suspensión o incluso una resolución favorable.

La suspensión del amparo se ha vuelto una herramienta fundamental para proteger a la ciudadanía frente a los atropellos colectivos y sus efectos generales deben prevalecer frente al principio de relatividad de las sentencias, porque no puede protegerse solo a una persona de atropellos colectivos como la Ley de la Industria Eléctrica o el difunto plan B para el sistema electoral.

La continuidad del proyecto de López Obrador a través de Claudia y con estas propuestas legislativas pretende en realidad volver a aquellos tiempos en los que los derechos colectivos no existían y el acceso a los beneficios de un recurso como el amparo era solo para quienes podían pagar por esa justicia. Sin ir tan lejos, la iniciativa de Monreal elimina de un artículo de la ley de amparo el concepto “interés social” para preservar lo individual. ¿Hay algo más derecho y conservador? ●

@MaiteAzuela



OPINIÓN destacada

11 Abril 2024





A rayuelazos

Para los que piensan que Claudia Sheinbaum se manda sola, para los que divulgan que si gana la Presidencia se va a distanciar de López Obrador y ella será la del mando... bastaron un par de Rayuelas en *La Jornada* para meter a la candidata en cintura y desmentir cualquier asomo de autonomía.

En el debate presidencial, la candidata morenista implementó la estrategia de evadir los cuestionamientos sobre los grandes fracasos del actual gobierno (fracaso en salud, corrupción de los hijos de AMLO, violencia). Para no arriesgarse a defender lo indefendible, prefirió evadir al límite de lo imposible. Y al no defender al gobierno al grado del absurdo, intentó mostrar un mínimo brochazo de autonomía frente a López Obrador.

El resultado irritó al presidente de México. Para AMLO, Claudia perdió el debate. Y perdió porque no lo defendió a él, a su gobierno, a sus hijos.

El debate generó una grieta entre el Presidente y su candidata. Y se empezó a exhibir de inmediato. Claudia Sheinbaum lo detectó en tiempo real. Su primera declaración al salir del debate, todavía en la explanada de las instalaciones del INE, fue: "Quedaron ahí algunas cosas por responder que lo vamos a hacer en las redes sociales, particularmente de Morena".

No funcionó el control de daños. A la mañana siguiente,

el lunes en la Rayuela de La Jornada, había un mensaje: "¡Claro que tengo padre!", sostenía la adorada mano; "Si no, ¿cómo estaría yo aquí?". No había que pensarle mucho. La Rayuela es el editorial en una frase, tradición en el periódico favorito del obradorato, dirigido por Carmen Lira, comadre del Presidente de México. El mensaje a Claudia era claro: no olvides quién te puso ahí, no olvides quién es tu padre.

Claudia acusó recibo. Esa tarde intentó reparar la bronca con su jefe. Declaró: "Defendí con el corazón, el pensamiento y el alma a la Cuarta Transformación, que es el proyecto del pueblo de México". *La Jornada* llevó la declaración en su portada el martes.

No fue suficiente. El martes en su conferencia diaria el Presidente dejó ver su enojo con lo que proyectó el debate: un diagnóstico de país que contrasta con su narrativa de las mañaneras. Las preguntas elegidas para hacer a los candidatos tomaban como premisa un estado de cosas que choca con lo que el Presidente trata de permear mañana a mañana. Frente a un Presidente

para el que no hay corrupción ni violencia, y estamos por tener servicios de salud a la altura de Dinamarca, la realidad de preguntas ciudadanas que hablaban de corrupción y violencia cotidianas, de largas filas para conseguir un doctor y escasez de medicinas en las farmacias.

"Toda la narrativa fue no reconocer absolutamente nada... qué mal estamos en salud, sin reconocer absolutamente nada, qué mal en educación, qué mal en todo aún así no pudieron dejar mal, no estoy hablando de partido, lo que se ha hecho en el combate a la corrupción", dijo AMLO. Estaba enojado. La visión de país era adversa y su candidata no había salido a defenderlo.

Ayer volvió a la carga contra Sheinbaum, vía la Rayuela de *La Jornada*: "Fue tanta la preocupación por ganar la batalla, que se olvidaron de los logros conseguidos por un fuerte liderazgo y muchos y leales profesionales, ¡que vaya que los hubo!". Y para que no hubiera duda, justo al lado, el titular: "AMLO: olvidaron logros de mi gestión en el debate".

A "rayuelazos", el Presidente le recuerda a su candidata no sólo quién manda aquí, sino también para qué la puso: para cuidarle las espaldas, maquillar las cifras y defender su proyecto. No para que sea Presidenta sino que sea la administradora de su legado. Con dos bastaron para tenerla rogándole su perdón. Y todavía aseguran con firmeza que él no seguiría mandando. ●

historiasreportero@gmail.com

Para AMLO, Claudia perdió el debate. Y perdió porque no lo defendió a él, a su gobierno, a sus hijos, generando una grieta entre él y su candidata.

LOURDES MORALES CANALES

Transparencia: la gran ausente

En la primavera de 2022, más con nostalgia que con un auténtico espíritu festivo, se conmemoraron en distintos foros y eventos del país las primeras dos décadas de existencia de la ley de transparencia mexicana. La aprobación de esta ley significó una conquista ciudadana y coronó años de lucha por la libertad de expresión.

En el ocaso de este sexenio, la opacidad se ha colado en el uso y destino de recursos públicos, en los criterios utilizados para las asignaciones de contratos, en las decisiones que engordan los fideicomisos militares, en la relación de gobiernos con medios de información y en las prioridades presupuestarias que han determinado de manera fatal el acceso a derechos básicos como salud, educación y seguridad.

Esto ha sucedido a la vista de todos y con escasa resistencia. Apenas el año pasado, la última edición de

la Métrica de Gobierno Abierto realizada por el Colegio de México y el Inai registró el deterioro de las condiciones de la apertura gubernamental en el país. Cuatro argumentos falaces han contribuido a la pérdida lenta, pero consistente, de derechos. En primer lugar, la terca insistencia sobre los efectos de la transparencia, es decir, el colocar información de utilidad social en la vitrina pública, sobre el combate a la corrupción. La evidencia ha demostrado cómo la información es condición indispensable para detectar casos y redes de corrupción más insuficiente para detonar consecuencias sobre los resultados de la fiscalización, el contenido y conducción de las investigaciones judiciales o las vías para ejecutar sanciones.

En segundo lugar, la austeridad selectiva hacia los órganos constitucionales autónomos encargados de velar derechos. Bajo el argumento de que estos son onerosos, innecesarios e ineficaces se promueve su extinción a cambio de nada. Mientras no exista un acceso cotidiano, universal y equitativo al ejercicio de derechos

Si aprobar la ley de transparencia fue una conquista, esta quedó sepultada.

políticos y sociales —como lo es el derecho a saber— se requieren vías institucionales eficaces y apartidistas, que trabajen por ello.

En tercer lugar, el argumento de que la naturaleza de todas las decisiones bajo responsabilidad de las fuerzas armadas —incluidas las que solían ser de naturaleza civil— son cuestión de seguridad nacional. Cualquier persona que utilice recursos públicos es sujeto obligado de transparencia y más si se trata de la ejecución de obras públicas. Por ningún motivo esta información debe estar alejada del escrutinio público y, por el contrario, dados los jugosos montos de recursos que manejan las fuerzas armadas se requieren de nuevas políticas para que rindan cuentas.

Finalmente, las organizaciones sociales, los grupos ciudadanos y los medios de comunicación independientes habrán entendido a la mala

que las leyes son un medio y no un fin para ejercer derechos. Si la aprobación de la ley de transparencia fue una conquista celebrada esta ha quedado sepultada frente a la pérdida creciente de información.

Ni en la formulación del Plan de Gobierno Honesto y de Combate a la Corrupción presentado por el equipo de la candidata oficialista, ni en las fragmentadas propuestas esgrimidas por los tres candidatos quedó claro cómo se garantizará el derecho a la información. No se sabe cuál es la propuesta para registrar e investigar los miles de casos de desaparecidos que se acumulan a diario en el país. Tampoco cómo se obligará a las designaciones pendientes en el Inai ni cómo se producirá información para que la ciudadanía conozca cada uno de los actos y decisiones de gobierno. Mucho menos se dijo si se logrará que el Sistema Nacional de Transparencia que hoy encabeza el Inai no será desmantelado sin perder la posibilidad de contar con el derecho a saber y el derecho a la privacidad. La transparencia es la gran ausente del debate público. Y ya estamos viendo las consecuencias. ●

Investigadora de la UdG