



# Columnas NACIONALES

10 Abril 2024



Para que cuente,  
**¡Vota!**

## FRENTE POLÍTICOS

**1. Acierto y error.** El INE, a cargo de la consejera **Guadalupe Taddei**, no cambiará los formatos de dos los debates por venir. Informó que las candidaturas aceptaron los formatos y en los ensayos se propusieron variaciones para agilizarlo, cosa que no aceptaron. El consejero **Martín Faz** y las consejeras **Carla Humphrey**, **Claudia Zavala** y **Dania Ravel** aseguraron que las preguntas que se realizaron en el primer debate fueron formuladas por ciudadanas y ciudadanos de todo el país. Sólo corregirán lo que salió mal. Lo que no tienen permitido es fallar el 2 de junio. Ahí no.

**2. Advertencias.** El líder nacional de Morena, **Mario Delgado**, aseguró que los programas sociales sí están en riesgo con la oposición y pidió al INE no caer en su trampa, ante la solicitud de la candidata **Xóchitl Gálvez** de organizar una campaña en la que se difunda que son derechos constitucionales. **Delgado** criticó a los partidos de oposición por promover nuevos programas sociales, cuando en el pasado consideraron que era una estrategia populista. “Mienten, porque sí es importante que hablemos de los programas sociales, porque no basta que estén en la Constitución”, dijo. La desesperación, fiel aliada en tiempos electorales.

**3. En buenas manos.** Un grupo de asesores parlamentarios del Senado se inconformaron por la decisión de concluir su trabajo el 30 de abril y que les finiquiten tres meses más, ya que desean laborar hasta el 31 de agosto. Después de una breve asamblea en el Senado, se dirigieron a las oficinas de **Ricardo Monreal**, presidente de la Junta de Coordinación Política, para pedirle que sus contratos no concluyan. Históricamente, este tipo de contratos concluyen el 30 de abril o el 30 de mayo, porque ya no operan las comisiones. Un detalle menor que en manos de **Monreal** pronto será resuelto.

**4. ¿Somos o no somos?** El presidente nacional del PAN, **Marko Cortés**, colocó a su gran amiga **Verónica Pérez Herrera** como candidata plurinominal en la circunscripción 01. Hay que recordar que la actual diputada local en Durango fue la principal promotora para que no se aprobara en ese estado el matrimonio igualitario. Y ahora resulta que **Pérez Herrera** se registró ante el INE como candidata de acción afirmativa, es decir, como persona de la diversidad sexual, cuando ella no pertenece a la comunidad LGBTQ+. Activistas de la diversidad sexual exigen que “salga del clóset” y trabaje en favor de ésta o que renuncie. Está a tiempo de pensarlo.

**5. Agua y aceite.** La fórmula que en teoría no se mezcla, sí lo hace en la práctica. **Jaime Mata**, alcalde sustituto en Benito Juárez, criticó la gestión del problema del agua en la demarcación, destacando la contradicción y falta de acción de las autoridades capitalinas, encabezadas por **Martí Batres**, tras, primero negar y luego admitir la contaminación del suministro. **Mata** denuncia el impacto negativo evidenciado por más de 300 reportes de agua de mala calidad, que causan diversas. La inacción de Sacmex ante la demanda de respuestas concretas, es grave. Estamos hablando de la salud. ¿No les importa?



## REDES DE PODER



### Cuevas con dos camisetas

En la **Cauhtémoc**, nos dicen, hay **mano color naranja** a favor de los **guindas**.

Y es que la **alcaldesa** con **licencia** de la demarcación, **Sandra Cuevas**, no cambió de camiseta

para irse como candidata al **Senado** por **Movimiento Ciudadano**, sino que, todo indica, continuaría **trabajando** para los **intereses** de su **padrino político**, el senador **Ricardo Monreal**. Nos cuentan que gente de su **equipo**, incluyendo a su hermano **Jaziel Cuevas**, parti-

cipan **activamente** en la campaña tanto de **Caty Monreal**, candidata a **alcaldesa**, como de **Clara Brugada**, aspirante a la **Jefatura de Gobierno**, según lo **denunció** la candidata de la alianza **Fuerza y Corazón por Cauhtémoc**, **Alessandra Rojo de la Vega** en sus redes sociales. El que a **dos años** sirve...

### Los descuidos de Nieto

A pesar de sus intentos por **justificarse**, el exzar **anticorrupción** y aspirante al **Senado**, **Santiago Nieto** parece estar **atrapado** en una maraña de **inconsistencias**, nos

hacen ver. Por todos los medios ha tratado de explicar su **residencia** en **Querétaro** para lograr su candidatura a la **Cámara alta**, pero al final, un supuesto **domicilio** suyo en esa localidad resultó ser un **terreno baldío**, por lo que **Nieto** recurrió a mostrar una casa en **San Juan del Río**, la cual no figura en su **declaración patrimonial**. ¿Será que entre tantas **propiedades** se le pasó **reportarla**?

### ¿Candidato o porrista?

No pasó por alto en los **circulos políticos**, qué más allá de

los **memes** y lo viral, fue muy notorio que el **candidato** a la Presidencia por **Movimiento Ciudadano**, **Jorge Álvarez Máynez**, aprovechó el **debate presidencial** para echarle porras a su **jefe político**, el gobernador de **Nuevo León**, **Samuel García**, pues más allá de presentar propuestas de **interés nacional**, en algunas de sus **intervenciones** fue muy obvio en **presumir** logros del Gobierno de **Nuevo León**. Así es la nueva política del llamado **movimiento naranja**, más **porristas** que **candidatos**.

MIÉRCOLES  
10 / 04 / 2024

# LA 2

WWW.HERALDODEMEXICO.COM.MX



## Sacapuntas

### PREPARAN SANCIONES POR FALLAS EN DEBATE



GUADALUPE  
TADDEI

› Vienen sanciones contra Full Circle Media, productora del primer debate presidencial. En el INE, presidido por **Guadalupe Taddei**, consideran que las fallas ocurridas durante ese encuentro, y que motivaron quejas de **Claudia Sheinbaum**, **Xóchitl Gálvez** y **Jorge Álvarez Máynez**, configurarían un incumplimiento a lo estipulado en el contrato. Es la Dirección Ejecutiva de Administración la que revisa el tema y su análisis derivará en penalizaciones.



SANTIAGO  
TABOADA

DIALOGAN CON  
EMPRESARIOS

› Encuentro con los candidatos a la jefatura de gobierno de la CD-MX tendrá hoy el empresariado. La Coparmex capitalina invitó a la morenista **Clara Brugada**, al emecista **Salomón Chertorivski** y al aliancista **Santiago Taboada** a participar en sus Diálogos ciudadanos. Los tres aceptaron, aunque será por separado.



EDUARDO  
RAMÍREZ

CONVOCA A  
LA PAZ EN LA  
FRONTERA

› Llamado a la unidad y la paz lanzó el candidato de Morena al gobierno de Chiapas, **Eduardo Ramírez**. No sólo eso, lo hizo en Frontera Comalapa y Chicomuselo, zona fronteriza a donde no se ha parado ningún otro aspirante. Ahí, el llamado **Jaguar** ofreció trabajar todos los días para que las familias vivan en tranquilidad.



SANTIAGO NIETO

LE DEVOLVERÁN  
CANDIDATURA

› Nos adelantan que el Tribunal Electoral, presidido por **Mónica Soto**, discutirá en las próximas horas devolver la candidatura de Morena a senador por Querétaro a **Santiago Nieto**. El proyecto del magistrado **Felipe Fuentes** perfila revocar el fallo de la Sala Regional de Toluca, donde se canceló la candidatura del ex titular de la Unidad de Inteligencia Financiera.



ALICIA BÁRCENA

SE ALEJA LA  
RECONCILIACIÓN

› Muy complicada parece la reconciliación de México y Ecuador. El gobierno de **Daniel Noboa** no está siquiera dispuesto a disculparse por la invasión a la embajada mexicana. Y acá, la canciller **Alicia Bárcena**, dice que la única forma de reparar la diplomacia es que se otorgue un salvoconducto al exvicepresidente **Jorge Glas**, para traerlo a nuestro país.

## TRASCENDIÓ

**Que** resulta inexplicable que **Guadalupe Taddei**, quien se supone es la encargada de velar por la certeza de las elecciones, haya orquestado romper las reglas para colarse al primer debate con sus afines, lo que no abonó y sí por el contrario desató caos con quejas directas de las candidatas **Claudia Sheinbaum** y **Xóchitl Gálvez**, porque sus expresiones y las de sus incondicionales solo provocaron distracciones. Como si algo faltara al desastre del formato.

**Que** en el equipo de **Xóchitl Gálvez** aún no consideran una batalla ganada que el INE acceda a transmitir *spots* en los que aclare que los programas sociales no tienen tintes partidistas ni de gobierno, por lo que esperará a que llegue el plazo que fijó la consejera presidenta, **Guadalupe Taddei**, es decir, el 14 de abril, para arrancar una campaña a fin de advertir que la coacción del voto con los apoyos oficiales es un delito electoral.

**Que** la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Diputados impulsa un acuerdo para concluir anticipadamente el 30 de abril los contratos de 4 mil asesores, enlaces legislativos y otros prestadores de servicios profesionales, pese a que sus relaciones laborales vencen hasta el 31 de agosto. Y aunque los líderes parlamentarios plantean dar al personal una compensación de tres meses de sueldo, la bancada de Morena liderada por **Ignacio Mier** hizo saber ya a algunos de sus trabajadores que no habrá ningún pago adicional... por cuestiones de “austeridad republicana”.

**Que** la Comisión de Gobernación del Senado determinó que es improcedente la desaparición de poderes en Guerrero, Campeche y Guanajuato como lo solicitaron por separado y con diferentes blancos la bancada del Partido Acción Nacional, la senadora morenista **Antares Vázquez** y la priista **Cecilia Sánchez**. Entre los legisladores, como **Claudia Ruiz Massieu**, **Damián Zepeda** e **Imelda Castro**, imperó la idea de que ese mecanismo, con apego y respeto al pacto federal, es para resolver crisis constitucionales, no para provocarlas. —

# REFORMA

## TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



EL POSTDEBATE del debate se ha centrado en uno de los asuntos que menos se esperaba: el formato diseñado por el **INE**. Tanto analistas como los propios aspirantes presidenciales se han quejado del modelo utilizado el domingo pasado.

SIN EMBARGO, ¿realmente es el ejercicio el problema o es la materia prima? Es decir, siendo realistas y tomando en cuenta lo que se ve en otros países, el meollo del asunto siempre está en los participantes. Quienes aspiran a un cargo público son –o deberían ser– los protagonistas de un debate electoral.

QUIENES han visto las acaloradas, intensas y fundamentadas discusiones en **Las Cortes de España**, en la **Cámara de los Comunes** británica o los **Town Halls** estadounidenses, saben que el debate no está en la producción televisiva, ni en los segundos que quedan en el reloj, sino en los argumentos, la vehemencia, inclusive el histrionismo, con el que se conducen los participantes.

NUESTRA democracia tan deslactosada y pasteurizada se conforma con un carrusel de datos, no necesariamente ciertos; ataques sin respuesta y ningún debate que permita a los ciudadanos definir su voto o, al menos, interesarse en el proceso.

OJALÁ QUE realmente haya un debate en la próxima cita entre **Claudia Sheinbaum**, **Xóchitl Gálvez** y **Jorge Álvarez Máynez**.

• • •

MUY MOVIDA estará la sesión de hoy en el **Tribunal Electoral** federal, donde se prevé que le devuelvan la candidatura al **Senado** a **Santiago Nieto**, postulado por la coalición en torno a **Morena**. La filtración del proyecto elaborado por el magistrado **Felipe Fuentes Barrera** causó sorpresa en **Querétaro** y, por supuesto, incomodidad entre los panistas y uno que otro morenista, pues insisten en que el ex titular de la **UIF** nomás no cumple con los requisitos de residencia en esa entidad.

OTRO QUE se prevé sea resucitado es **Alberto Esquer**, quien recuperaría su posición como abanderado de **Movimiento Ciudadano** a la **Cámara de Senadores** por **Jalisco**. Esto significaría la reconciliación del emecismo de Jalisco con su dirigencia nacional y, de paso, con su candidato presidencial.

COSA DE VER que **Jorge Álvarez Máynez** anduvo ayer en **Guadalajara** y la mayoría de los candidatos naranjas le hicieron el vacío, al grado de que fue mejor recibido por los aliados... ¡de **Morena**!

• • •

DONDE ya se armó la bronca es en la **Auditoría Superior de la Federación**, pues su titular, **David Colmenares**, ordenó el cese de **Agustín Caso Raphael** como **Auditor Especial de Desempeño**. Y éste reveló que su despido fue ilegal, pues no se cumplen las causales para darlo de baja, por lo que afirmó que, en realidad, su ahora ex jefe lo que busca es "hacer política" al revisar las cuentas del gobierno federal. ¿Será?



# EL CABALLITO

## El diputado chapulín de la CDMX

:::: Nos cuentan que el diputado local **Carlos Joaquín Fernández Tinoco** está más cerca del quinto partido que la Selección Nacional de Fútbol en un Mundial. Ayer, nos dicen, el legislador renunció a su candidatura de Movimiento Ciudadano a una diputación local para sumarse al candidato del PAN-PRI-PRD en la CDMX, **Santiago Taboada**. Nos recuerdan que don Carlos llegó al Congreso local como priista, luego pidió licencia temporal y a su regreso renunció al tricolor. Después, comenzó a coquetear con el PRD, pero terminó fichado por Movimiento Ciudadano, partido que lo arropó, lo defendió en tribunales y le ofreció la reelección. Ayer, nos comentan, tiró su chaleco naranja y se sumó a la alianza de panistas, perredistas y priistas.



FOTOS: ESPECIAL

Carlos Joaquín Fernández

## La visita de Jaime Maussan al Congreso capitalino

:::: Nos comentan que ayer acudió al Congreso de la CDMX **Jaime Maussan** para acompañar un punto de acuerdo que pide cambiarle el nombre al Desierto de los Leones. Esto fue presentado por la diputada morenista o expanista **Ana Villagrán**, y en él se solicita a la Seduvi explorar la posibilidad de ponerle al lugar Santo Desierto de Nuestra Señora del Carmen de los Montes de Santa Fe, como originalmente se le conocía. Nos detallan que la diputada **Guadalupe Morales** pidió que se le concediera el uso de la palabra a don Jaime, quien aseguró que Desierto de los Leones no es un verdadero nombre para un lugar con gran historia como este. Nos dicen, Maussan aseguró que en este sitio no hay ni leones. Al menos, dicen algunos, don Jaime no dijo que el lugar ha sido visitado por extraterrestres.



Jaime Maussan

## Van por la revancha morenista en Cuautitlán Izcalli

:::: El que va por la revancha para buscar la presidencia municipal de Cuautitlán Izcalli es el morenista **Daniel Serrano Palacios**, quien fue electo como el candidato del guinda para pelear por el ayuntamiento. En 2021, el líder de la corriente Pueblo Organizado también fue el abanderado, pero perdió la contienda ante la actual edil, la panista **Karla Flesco**, quien seguramente irá por la reelección. Sin embargo, nos dicen que no todo es color de rosa, pues la selección de don Daniel despertó molestias entre algunos que aspiraban al cargo, quienes afirman no hubo encuesta, poniendo en tela de juicio el proceso de su partido, como el caso del diputado local **Jorge García**.

EL CABALLITO es elaborado con aportación de periodistas y colaboradores del diario, previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 3421 o al email [editorial@eluniversal.com.mx](mailto:editorial@eluniversal.com.mx)

## Alientos al cooperativismo

Y fue el presidente de la Cruz Azul, **Victor Velázquez**, quien ayer fue presentado como nuevo representante del Consejo Superior del Cooperativismo ante los diputados que integran la Comisión de Economía Social y Fomento del Cooperativismo en la LXV Legislatura del Congreso de la Unión. Ha generado interés, nos comentan, el reconocimiento que esto representa para esa cooperativa emblemática que en el pasado vivió tiempos convulsos, pero a la que en la actualidad se le reconocen los pasos adelante que ha dado. También, que los legisladores abran los oídos a las necesidades de este tipo de empresas, cuya característica principal es que los propios trabajadores conducen sus destinos. El mensaje de Velázquez, nos dicen, fue el de impulsar el crecimiento del cooperativismo con un buen marco regulatorio ajustado a los tiempos actuales.

## Nestlé en la mira

Y nos piden no perder de vista un documental que resulta bastante revelador, porque denuncia las prácticas que realiza la empresa multinacional Nestlé con "su política de compras despiadadas", entre otros lugares, en la región cafetalera del Soconusco, en Chiapas. El trabajo se titula *Esperanza pulverizada* y muestra cómo Nestlé está llevando a la ruina a los caficultores y se puede ver en la página de la organización Public Eye. Y es que resulta que ya ha generado efectos entre los que vale la pena tener en cuenta el de **Luis Armando Melgar**, quien es candidato del Partido Verde Ecológico al Senado por Chiapas, quien presentará un informe sobre el daño que representa esta práctica para los productores mexicanos del café y exigirá, nos adelantan: indemnización para los productores mexicanos; investigar las prácticas de esta compañía y cuantificar los daños que este tema ha representado para miles de familias chiapanecas, pendientes.

## La batuta en el empuje del turismo

Y entre quienes pulsan lo que ocurre en el Tianguis Turístico que arrancó ayer y que, es sabido, es el evento estelar del año de ese sector, nos comentan que una de las principales protagonistas del empuje que se le quiere dar este año a esta actividad económica es la gobernadora **Mara Lezama**, quien ayer asumió la presidencia de la Comisión de Turismo de la Conferencia Nacional de Gobernadores. Ahí presentó un plan que tiene como base 5 puntos: sustentabilidad, promoción, fortalecimiento y diversificación y ordenamiento y seguridad y dio cuenta de algunos indicadores que vale la pena destacar: el país recibió 42 millones de turistas en 2023, 10% más que en 2022; derrama de 30 mil millones de dólares, también 10% mayor que el año previo; de cada 100 pesos generados más de 8 surgieron del turismo; generó 75 millones de empleos directos e indirectos y atrajo 2,460 millones de inversión extranjera. Ahí los datos.

## Luz verde a candidata señalada

Y en la revisión de contiendas electorales a nivel municipal, una que se le puede complicar a Morena, nos aseguran, es la de **Mirtha Iliana Villalvazo**, quien fue designada para buscar la reelección en la presidencia municipal de Bahía de Banderas, Nayarit. Y es que resulta que la alcaldesa ha sido señalada de tener presuntos vínculos con un cártel inmobiliario que opera en esa entidad y al que se acusa por cambios de uso de suelo. Nos hacen ver que, a finales de febrero, el fiscal general de Justicia de Nayarit, **Petronilo Díaz Ponce**, hizo público un diagrama de presunta corrupción en el que estaría incluida la hoy abanderada. Y apenas el pasado 24 de marzo, la Fiscalía de Nayarit emitió el orden de aprehensión por los delitos de ejercicio indebido de funciones, tráfico de influencias, fraccionamiento ilegal de inmuebles y enriquecimiento ilícito. Aun así, Morena le dio luz verde a la postulación.

## Alertas en el tribunal

Y un hecho de violencia ocurrido ayer en la alcaldía de Xochimilco ha encendido algunas alertas, aunque habrá que estar pendiente de lo que las indagatorias de las autoridades señalen para determinar su relevancia. Y es que resulta que dos personas que se encontraban en un vehículo fueron atacadas a tiros de manera directa y fallecieron. Tras lo cual, se ha informado el vínculo laboral que al menos una de ellas tendría con el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación adscrito a un alto funcionario del mismo. El órgano que preside **Mónica Soto** ayer indicó que "se mantendrá atento a la información que arrojen las indagatorias" y expresó "su más profundo pésame a los familiares de quienes desafortunadamente perdieron la vida".

## Caminos complicados

Y en el caso del conflicto de México con Ecuador se abren algunas vías de posible solución que, por el momento, y a partir de las posiciones que las partes han asumido se ve difícil de alcanzar. Porque resulta que la canciller **Alicia Bárcena** ha informado que una manera de "reparar" al situación es que Quito entregue un salvoconducto al exvicepresidente **Jorge Glas** para que salga de Ecuador y viaje en calidad de asilado a México. Ha señalado incluso que si el gobierno de **Daniel Noboa**, al que no se refirió directamente, siguiera teniendo causas pendientes podría haber de por medio un proceso de extradición. Bárcena ha rechazado que hubiera el plan de llevar a cabo una fuga. "No somos iguales, nosotros no íbamos a proceder de ninguna manera de esa forma", ha dicho.

**Confidencial**

## Protestan empleados de las cámaras

Una auténtica rebelión se vivió ayer tanto en la Cámara de Diputados como en la de Senadores, pues ya comenzaron los recortes de personal. En San Lázaro, decenas de asesores de las distintas bancadas denunciaron ayer en un mitin en los pasillos del recinto que, por acuerdo entre la Jucopo y los grupos parlamentarios, alrededor de 4 mil asesores fueron obligados a firmar su renuncia para este 30 de abril, cuando su contrato firmado a principios de la legislatura indica que sus servicios se prestarían hasta el 31 de agosto. En el Senado, protestaron exactamente por el mismo motivo. No obstante, el secretario general, **Mauricio Farah**, aclaró que el contrato de asesores de senadores concluye el 30 de abril, y aun así, se les entregarán tres meses y parte proporcional de su aguinaldo.

## Siguen reclamos por el debate

**Xóchitl Gálvez** sigue reclamando las injusticias que asegura vivió durante el debate el domingo. Ya hasta señaló a los moderadores, pues sostuvo que a ella le hicieron 10 preguntas, mientras a Sheinbaum siete y a Álvarez Máynez cinco. Además, acusó que a ella la interrumpieron en cuatro ocasiones, mientras que a sus contrincantes cero. Habrá que esperar la respuesta del INE.

## Fiscalía electoral pide “dientes”

En una reunión privada con líderes de los partidos en la Cámara de Diputados, el titular de la Fiscalía Especializada en materia de Delitos Electorales (Fisel), **José Agustín Ortiz Pinchetti**, pidió ayer apoyo a los legisladores con una reforma que le otorgue mayores facultades para sancionar agresiones y asesinatos de candidatos. El líder priista en San Lázaro, Rubén Moreira, deslizó que un grupo de legisladores trabajarán en un proyecto de reformas para llevarlo al pleno de inmediato y comentó que en la Fisel registran ya más de 170 denuncias. El vicecoordinador panista, Elías Lixa, reveló que hay el consenso de que el crimen organizado “no tiene colores” y que buscarán una reforma por unanimidad. A ver si con eso se pone ya a trabajar la Fisel, porque hasta ahora no ha hecho nada.

## La crítica a morenistas que antes eran del PRI

Y hablando de Xóchitl Gálvez, es comprensible que quiera acusar a los morenistas, pero se debe acordar que los guindas están llenos de priistas. Durante su mitin en Tlaxcala, la candidata opositora acusó al exgobernador **Marco Antonio Mena** de seguir los pasos de Sheinbaum y haber dado ivermectina como un remedio contra el covid. Lo que no le dijeron a Xóchitl es que en ese momento Mena Rodríguez militaba en el *tricolor*, y fue hasta 2023 que se unió a la ‘4T’ como director de la Lotería Nacional.

## Layda se dice mejor sin policías

Pese al paro de policías, la gobernadora de Campeche, **Layda Sansores**, aseguró que su estado está “requetetranquilo”. Y enfatizó: “Es lo curioso, creo que sin policía, más tranquilo”. La morenista aseguró que el paro ha servido para realmente limpiar a la corporación, y que 289 elementos ya se han sumado a la academia en la que se están concentrando “los buenos policías”.

## La imprudencia de Taddei

La consejera **Carla Humphrey**, presidenta de la Comisión Temporal de Debates, se mostró muy molesta por la necesidad de la presidenta del INE, Guadalupe Taddei, de entrar al *set* donde se realizó el primer debate presidencial. Acusó que ni ella ni los otros tres consejeros que la secundaron respetaron la colocación de sillas de manera lateral, y las pusieron de frente a los aspirantes. “Una candidata también me hizo saber que está muy molesta por ese tema, que tuvo de frente justamente a mis colegas y que veía sus reacciones, y que eso la distraía”. ¿A caso por ser domingo a Taddei se le olvidó la imparcialidad que debe guardar?

OPINIÓN

COMENTARIOS

LUIS MANUEL  
NOVELO



novel\_luis@yahoo.com.mx

## Aclaración

La alcaldesa **Angélica Moya Marín** convocó a conferencia de prensa, para informar que es falso que la Auditoría Superior de la Federación haya acusado a su gobierno de desvío de recursos en el Informe del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2022, pues aseguró que en lo que va de su gobierno, las entidades fiscalizadoras no han determinado daños directos ni indicaciones de un mal manejo de recursos, a pesar de que recibieron en la ruina la administración naucalpense, por parte de la morenista **Patricia Durán**, y actualmente se encuentran en la etapa de solventación de las observaciones. Y es que hace algunos días, el diputado **Isaac Montoya** hizo esos señalamientos en una entrevista, lo cual fue desmentido por la presidenta municipal panista. **Moya Marín** habló nuevamente del probable desfalco, que se dio, principalmente en la omisión de pagos de sueldos y aguinaldos a personal sindicalizado, eventuales, policías municipales, bomberos e integrantes de Protección Civil; un préstamo bancario a Santander que no fue cubierto por quien lo solicitó, y se dejó de pagar a dependencias como el SAT y CFE, además de la generación de liquidaciones por indemnizaciones, sueldos y salarios caídos.

Por su parte, el contralor **Rafael Funes Díaz** detalló que hasta el momento suman 10 exservidores públicos de la anterior administración municipal, la de **Patricia Durán**, inhabilitados para ocupar cargos públicos.

Y este panorama se observa en otros municipios como Coacalco, en donde el presidente municipal **David Sánchez Isidoro** ha insistido en que el OSFEM debe proceder contra quienes encabezaron la administración morenista, ya sea oficialmente o tras bambalinas.

Buenas noticias recibió la gobernadora **Delfina Gómez**, al acudir a la conferencia matutina, ya que **Zoé Robledo**, titular del IMSS, informó que en septiembre se concluirá el hospital de Atenco, y se continuarán los otros inconclusos en tiempos de **Eruviel Ávila** y **Alfredo del Mazo Maza**.

## A FUEGO LENTO



ALFREDO GONZÁLEZ CASTRO

### #OPINIÓN

**La disputa por el municipio de Ecatepec pone en riesgo el triunfo de Morena en el Edomex, mientras que en Veracruz le crecen los problemas, internos y externos, a Rocío Nahle**

## MORENA VIVE CRISIS INTERNAS EN EDMEX Y VERACRUZ

Veracruz y el Estado de México, dos de las entidades con mayor peso electoral del país, se convirtieron en un verdadero dolor de cabeza para **Morena**, de cara a los comicios del próximo 2 de junio. Los conflictos internos que privan en ambas plazas, por la designación de candidaturas a los diferentes cargos de elección popular, provocaron divisiones internas, así como una desbandada de prominentes cuadros y militantes.

El fenómeno, que se agudiza conforme se acercan

las elecciones, augura una estrepitosa derrota para el partido que comanda **Mario Delgado**.

En el **Estado de México**, por ejemplo, todavía falta por definir candidaturas en una veintena de alcaldías, entre ellas la de **Ecatepec**, uno de los municipios más grandes, no de la entidad, sino de todo el país.

Han alargado tanto la definición (la cual se tiene prevista que ocurra en las próximas horas), que ya se gestó un movimiento para impedir la imposición de la diputada local **Azucena Cisneros**.

Lo más delicado de todo es que, en esta disputa, *la sangre ya llegó al río*. El pasado 10 de febrero fue asesinado **Yair Martín Romero**, candidato a diputado federal. Pertenecía al grupo contrario a Cisneros y la Fiscalía identificó a uno de sus agresores como parte de una organización que apoya la nominación de la legisladora local. Aunque no hay una acusación directa contra ella.

Pero la simple insinuación de que algo tuvo que ver con eso, polarizó a las corrientes que disputan la alcaldía. Los grupos más visibles, hasta ahora, son el de Cisneros y el del primer regidor del ayuntamiento, **Ernesto Santillán**, quien encabeza las preferencias de los morenistas en el municipio.

Quienes conocen de cerca el problema, atribuyen todo a la falta de una definición clara desde la dirigencia nacional de **Morena**.

Advierten, portanto, que habrá un éxodo de militantes a otras fuerzas políticas, poniendo en riesgo no sólo el triunfo en el municipio, sino en el Congreso local y las diputaciones federales.

Por lo pronto, un sector del partido ya encabezó una protesta contra el fiscal estatal, por la falta de resultados en el esclarecimiento de varios crímenes, entre ellos el de morenistas.

En el caso de **Veracruz**, la imposición de la zacatecana **Rocío Nahle**, como candidata a la gubernatura, provocó una renuncia masiva de militantes, cuyos liderazgos operan para el candidato de la oposición, **Pepe Yunes**. Pero los morenistas no se fueron solos. Fue el gobernador, **Cuitláhuac García**, quien operó todo con su exsecretario de Gobierno, **Erick Cisneros**, mejor conocido como *Bola 8*. Hicieron parecer un distanciamiento entre ellos, cuando en realidad el ex funcionario hizo una alianza con la oposición, porque no resultó candidato. Hoy trabaja para la **campana de Yunes**.

Y si a eso le sumamos las "acusaciones" contra Nahle por enriquecimiento ilícito y presuntas operaciones con recursos de procedencia ilícita, las cosas *no pintan bien*. **Está en riesgo** el triunfo del partido guinda en tierras jarochas.

... **ENOJO Y MUCHO RUIDO** generó en Palacio Nacional el primer debate presidencial. No por el desempeño del y las candidatas, sino por el formato, los moderadores y las preguntas que se plantearon, porque todas fueron en contra de la 4T.

La molestia, en primera instancia, recae sobre los organizadores de ese ejercicio en el INE, cuya comisión preside la consejera **Carla Humphrey**. Y, en segundo lugar, sobre los representantes de **Morena** que no fueron capaces de evitar que todas las preguntas fueran para cuestionar al gobierno de López Obrador.

... **Y como dice el filósofo... Nomeacuerdo**: "En política, las rupturas son como peleas de pareja: uno se va con el jarrón roto y el otro con el perro".

ALFREDO@ELHERALDODEMEXICO.COM / @ALFREDOLEZ

Advierten que habrá un éxodo de militantes a otras fuerzas políticas

## ESTADO POR ESTADO



#OPINIÓN

### PERDERÍA ADÁN EL SENADO POR...

- \* Aparece fantasma del Bronco en NL
- \* Jalisco rompe con MC y Dante
- \* Un volado, alcaldía de Morelia

L

as gubernaturas definirán los líderes de las bancadas de **Morena** en Cámaras de diputados y senadores. **Ricardo Monreal**, quien ha demostrado capacidad negociadora, va a San Lázaro y, posiblemente,

sea coordinador. **Adán Augusto López** y **Marcelo Ebrard** al Senado. Ponen a prueba a Adán en **Morelos**, donde la candidata opositora **Lucy Meza** asciende meteóricamente. Adán sólo influye en **Tabasco** y **Chihuahua**, pero sin resultados electorales. Así, el "carnal" se perfila a liderar a los senadores guindas. Además, fue el segundo de la encuesta de las *corcholatas*.

**NUEVO LEÓN:** El fantasma de **Jaime El Bronco Rodríguez** se les aparece en **García**. Quiere convertirse en cacique y, para ello, se congració con **Dante Delgado** para impulsar a **Miguel Dávila** por MC. Pero parece que a **Morena** no lo

espantan con el petate del difunto y se da el lujo de dejarle a su satélite, PVEM, y a su candidato **Luis Guevara**, 16 puntos del pastel. Va con ventaja el guinda **Manuel Guerra**.

**JALISCO:** Nos dicen que están tan rotas las lanzas entre el gobernador **Enrique Alfaro**, y el líder naranja, **Dante Delgado**, que hasta borraron sus contactos del celular. Incluso Dante vetó a Enrique para el liderazgo de **Movimiento Ciudadano**. Bajara **Alberto Esquer**, ficha de Alfaro para el Senado, fue su culpa. Deliberadamente, Dante dejó pasar la bola de humo de Esquer. Irreconciliables.

**YUCATÁN:** El plan de gobierno del candidato del PRI-PAN-PANAL, **Renán Barrera**, presentado ante empresarios abarca mantener la seguridad en la entidad, desarrollo social e impulso a la economía. "Ganas Tú, Gana Yucatán" abarca un programa de movilidad y conexión a toda la en-

tividad. El proyecto atrae hasta morenistas como **Bayardo Ojeda**, candidato a diputado local.

**MICHOACÁN:** **Alfonso Martínez** sabe perfectamente que su candidatura a la reelección por la alcaldía de **Morelia** es un volado. Busca desesperadamente al PES para lograr, aunque sea, un par de puntos. Pero el líder de este partido, **Eder López**, se niega a acuerdos ya que Alfonso es repudiado en la entidad. Lo sabía el PRI, que lo apadrinaba, y prefirió mandar a **René Valencia**, que les asegura la derrota. La traición de Poncho, que va por el PAN-PRD, no la toleran. Apuestan al triunfo de **Carlos Torres**.

**GUERRERO:** Como fiesta de 15 años, **Dante Delgado**, mandamás de **MC**, presentó como candidato a la alcaldía de **Acapulco** a **Yoshio Ávila**. Lo apadrinaron los expriistas y ahora naranjas, el suspirante a senador **Mario Moreno**, los exgobernadores **Héctor Astudillo** y **Ángel Aguirre**. Malas noticias Yoshio. Pese al desastre que tiene la alcaldesa por **Morena**, **Abelina López** tiene fuerte ventaja en las tendencias.

**Renán Barrera:**  
Plan económico  
suma a guindas  
en Yucatán.

**TABASCO:** Hace unos días, al **Instituto Electoral del Estado**, IEPCT, le hackearon su página web. La intrusión no es grave. Pero habla de la vulnerabilidad del proceso electoral, en el cual lleva ventaja el candidato oficialista **Javier May**,

durante la jornada electoral del 2 de junio y los resultados preliminares. Cualquier sesgo que puedan dar hackers en el PREP podría derrumbar la elección.

VS@PODERYDINERO.MX / @VSANCHEZBANOS



FOTOGRAFÍA: OSCAR CASTRO

SOBREMESA

Lourdes Mendoza

Opíne usted:  
lumendoza@icloud.com  
@lumendoza



Son los responsables de la whole enchilada

Por primera vez en la historia democrática de nuestro país los protagonistas no son las candidatas, no es el gobierno, no es ni siquiera el INE, por primera vez los protagonistas de toda la whole enchilada... sí, de toda esta historia, son los ciudadanos.

Primero salieron a defender al INE, la marea rosa realizó una marcha y dos megaconcentraciones históricas, tanto en el Zócalo como en muchas ciudades y hasta en el extranjero.

CAFÉ CON PIQUETE

A Claudia Sheinbaum la escogió una persona, pero con Xóchitl Gálvez hubo un proceso democrático en el cual ella irrumpió.

SIÉNTENSE CÓMODAMENTE

No está por demás recordar que también por primera vez en la historia los partidos PAN, PRI y PRD decidieron ir juntos en alianza, contra todos los pronósticos.

Además, hay que recordar que cada uno tenía a sus propios candidatos, a los que incluso tuvieron que ayudar (Santiago Creel, Enrique de la Madrid y Beatriz Paredes) para cumplir las firmas requeridas. Mientras que Xóchitl, literalmente, irrumpió en el escenario y, sin la ayuda de los partidos sino de los ciudadanos, tuvo más votos que la suma de

los primeros tres siguientes precandidatos.

Luego entonces, Xóchitl fue escogida por los ciudadanos, por los *xochilovers*, y acogida por los partidos del Frente, que tuvieron la altura de miras (Alito Moreno, Marko Cortés y Jesús Zambrano) de entender que esta elección nadie la ganaba solo, y ojo, eh, ella también entendió lo mismo y se dejó arropar por los partidos, y aquí también la ciudadanía, vía varias organizaciones civiles como Sociedad Civil, ha estado presente.

Por eso Xóchitl repite una y mil veces que no pertenece a un partido.

Los ciudadanos son los reales protagonistas de esta historia.

BOTANA CON OTRO FUERTE

Dicen que recordar es volver a vivir y con el PRI de los 70 años escogía el presidente en turno con el famoso *dedazo*. A Vicente Fox lo escogió el PAN. A Felipe Calderón también, porque Fox no pudo imponer a Creel como su candidato. Peña fue, literalmente, ungido por el PRI, quien siguiendo con la tradición priista escogió a Pepe Meade, quien, por cierto, no era priista. Luego llegó AMLO con el partido que él creó gracias a la ayuda de muchos priistas desencantados con la decisión de Peña.

REDOBLE DE TAMBORES

En el debate, la nota no fueron ni Claudia ni Xóchitl, y no estoy loca, la nota fueron una vez más los ciudadanos, pues fueron ellos los que por primera vez en la historia realizaron las preguntas.

Aplausos merecen Manuel López San Martín y Denise Maerker. El proceso para elegir las preguntas fue largo y meticulado, porque el objetivo era saber qué le duele, preocupa y ocupa a los ciudadanos a lo largo y ancho del país. Repito, la nota no fue lo que ellas contestaron, con tiempos limitados y formato difícil para exhibirse, sino las preguntas.

¿POR QUÉ?

Porque ninguna pregunta fue sobre cómo mantener lo que tenemos hoy, todas se referían a cómo solucionar el desastre que hay.  
¿Cómo va a resolver el desabasto de me-

dicamentos?

- ¿Cómo darán más citas en los hospitales?
- ¿Cómo ayudarán a los vulnerables y a las mujeres?
- ¿Cómo garantizarán la transparencia?
- ¿Cómo habrá más seguridad?
- ¿Cómo habrá mejores escuelas?

BRINDIS CON OVACIÓN DE PIE

Pues quiero recalcar que son los ciudadanos los que hoy son responsables de la whole enchilada. Ellos apoyaron a una persona, Xóchitl, para que entrara en el proceso difícil, por decir lo menos, del Frente y la llevaron de la mano al triunfo. La apoyaron en la precandidatura, hoy en la candidatura y le hicieron las preguntas de lo que les duele y se las seguirán haciendo en los siguientes debates y ellas les ha contestado.

Al término del debate las encuestas de compañeros periodistas como Pascal Beltrán, Ciro

Gómez Leyva, Joaquín López-Dóriga, Pepe Cárdenas, Arturo Elías Ayub y hasta Callo de Hacha, por mencionar algunos, daban como ganadora indiscutible a Xóchitl entre 69 y 84 por ciento. Léase, esa fue la percepción de la ciudadanía. El resultado sólo fue diferente en la de Sergio Sarmiento, en la cual ganó Máynez. Diría mi comadre, ¡cada quien sus cubas!

Pero vino el posdebate y varios analistas en distintos medios hicieron teorías, inventaron razones, dieron puntos de vista propios y empezaron a definir que la que había ganado era Claudia.

Esta elección es de dos proyectos, continuidad o cambio.

CAFÉ CON DOBLE PIQUETE

En este debate oímos al pueblo y en el margen escuchamos las corruptelas de la '4T' que nos dijo Xóchitl, las negligencias del trabajo de Claudia, los silencios de las preguntas directas de Xóchitl a Claudia, quien no se salió del guion oficialista, pero los silencios cuentan.

Algunos analistas dijeron que Claudia se había visto presidencial. ¿Será que quieren una presidenta muda que no conteste preguntas?

Xóchitl, por su parte, fue incisiva y sí contestó de lo que la atacaban.

Deberemos valorar qué tipo de presidenta será cada una.

Una comprometida desde su infancia, con los que menos tienen, que siempre ha hecho labor social, y otra, a quien le dijo Xóchitl fría y distante, que llegó por plegarse a los deseos e instrucciones de YSQ y a quien no se le mueve ella.

THE WHOLE ENCHILADA

Si sale el 2 de junio por lo menos 70 por ciento del padrón electoral, Xóchitl será la siguiente presidenta, sin importar qué digan los analistas, pues sólo importa lo que digan los ciudadanos.

LA CEREZA

La escribió en X Jorge Triana, pésima la transmisión del debate, pésimo el formato del debate y pésimo en general el *leanne* desde que Morena instaló ahí a Guadalupe Taddei.

EL RIDÍCULO DEL DÍA

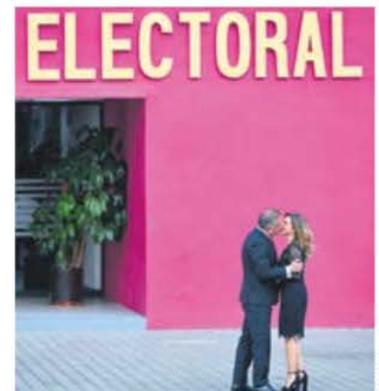
Javier López Casarín, candidato de Morena en Álvaro Obregón, diciendo que le habían *hackeado* su cuenta tras leer propios y extraños un tuit que decía:



No me jodas, se vio muy pendeja Claudia, no supo responder nada.

SIN PALABRAS

La historia de amor entre Carla Humphrey y Santiago Nieto, a horas de saber que la UIF, de Pablo Gómez, presentó en marzo una denuncia formal por presunto lavado de dinero en contra de Sergio Humphrey, hermano y cuñado de los amorosos.



ESPECIAL



## AMLO, víctima de "incontinencia"...

*Disfruta Máynez cumplir papel de simple comparsa...*

Si bien para nadie resultó una sorpresa que, en el marco de un encuentro que se prolongó por más de tres horas con el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE), **Xóchitl Gálvez Ruiz**, de Fuerza y Corazón por México, exigiera la inmediata suspensión de las "mañaneras" del inquilino de Palacio, sí parece haberla sido la razón expuesta por la hidalguense para sustentar su pedido: la "incontinencia" (¿verbal?) de **Andrés Manuel López Obrador** para apoyar y defender cotidianamente a quien él mismo impuso como su eventual sucesora al frente del gobierno...

Lo anterior viene a cuenta porque más allá de lo que de anecdótico y singular que pudiera tener la supuesta o real intención de la opositora al aludir a la "incontinencia" del Ejecutivo para solicitar a la autoridad electoral, encabezada por la *filomorenista* **Guadalupe Taddei**, cancele las cotidianas *prédicas* de **Andrés Manuel López Obrador**, lo cierto es que la sola expresión devolvió a sus seguidores la confianza de que "hay candidata" y que, como bien dicen los analistas "no funcionales" al régimen no todo parece estar definido ya de cara a los comicios presidenciales del próximo junio.

Y menos, valdría destacar, cuando apenas en las primeras horas de la madrugada,

meras horas de la madrugada, el instituto difundió la solicitud planteada al tabasqueño para eliminar y/o modificar textos difundidos de sus conferencias matutinas de los días 7, 11, 12, y 22 de marzo, y 1 de abril "por la presunta vulneración del principio de equidad y uso indebido de la pauta" en el marco del actual proceso electoral 2024 y, claro, por violar disposiciones constitucionales que de manera explícita le prohíben inmiscuirse, directa o indirectamente, en el referido proceso electoral.

Incontinencia o no entonces, lo único real en éste momento es que **López Obrador** debe cesar ya su constante e ilegal intromisión en asuntos de carácter electoral y, ojo, el INE cumplir el papel que para sí define la legislación vigente. Así...

**El Presidente debe cesar su constante e ilegal intromisión en asuntos de carácter electoral.**



Consulte otras columnas del autor siguiendo este QR.



### ASTERISCOS

\* Ahora sí que más tardó la imponente *exregenta eco* **Claudia Sheinbaum** en presumir en el simulacro de debate los premios a la transparencia recibidos por su gobierno, que la organización Mexicanos contra la Corrupción y la Impunidad, de **María Amparo Casar**, en explicitar que "siete de cada 10 dependencias de la Ciudad de México no transparentan debidamente la entrega de (millonarios) contratos de servicios". Ups...

\* "Como anillo al dedo" cayó al exalcalde **Mauricio Tabe** quien busca la reelección, la nominación de Miguel Hidalgo como la "mejor economía de la capital" conforme a la Radiografía Chilanga del IMCO y que supone que es la mejor alcaldía para generar y atraer inversiones. Quien no lo vio con buenos ojos fue el *moreno* **Miguel Torruco**, cuyo equipo, por cierto, está siendo "minado" por el exedil **Víctor Hugo Guerra**...

\* Con una inversión estimada de 3 mil 200 millones de dólares y la generación de 700 empleos directos de alta especialización, Eaglerise NET Electric, de capital chino, anunció su instalación en Coahuila, lo que explicó el priista Manolo Jiménez como resultado del entorno de seguridad y respeto al Estado de derecho prevaleciente en la entidad...

Veámonos el viernes con otro asunto *De naturaleza política*.

## TERCERO INTERESADO



Carlos Tercero

3ro.interesado@gmail.com

### CONOCIENDO AL Oponente

**E**l acaloramiento político que generan las campañas prácticamente convierte en campo de batalla al proceso electoral, donde la estrategia se convierte en armamento y la información en munición. En este contexto, una táctica que ha cobrado relevancia es el acopio de información de inteligencia política, a través de la investigación del oponente, conocida en inglés como "*oppositionresearch*", enfoque estratégico que implica la recopilación, análisis y uso de información sobre los oponentes políticos con el objetivo de desacreditarlos, minar su credibilidad y ganar ventaja en la contienda, por tanto, instrumento poderoso, aunque controversial, que redefine el juego político y la percepción pública.

El concepto es elemental: "*Conocer y comprender al adversario*". La investigación del oponente ayuda a candidatos y sus equipos a comprender las fortalezas (para anticipar ataques), debilidades y posibles vulnerabilidades de sus oponentes y con la información obtenida, recalibrar las estrategias de campaña, diferenciarse del oponente, incidir en la narrativa de la campaña y marcar diferencias.

Es un hecho que la práctica sistemática del *oppositionresearch* es parte inherente a las campañas electorales, desenterrando información comprometedor sobre los adversarios políticos, poco escrupulosa incluso en los detalles personales, aspectos profesionales y de la vida pública de las y los candidatos y actores políticos, que espe-



ra encontrar vulnerabilidades que puedan ser explotadas para debilitar la posición del oponente y aumentar las posibilidades de victoria propia.

Su uso se ha intensificado, especialmente con la llegada de las redes sociales y la democratización de la información, tornando las campañas en espectáculos mediáticos donde la imagen y la reputación son cruciales.

En este escenario, la información negativa es arma de doble filo, capaz de generar impacto tanto en la opinión pública como en los resultados electorales.

Uno de los enfoques más comunes es la investigación exhaustiva de los antecedentes personales y profesionales de los candidatos rivales, que puede implicar la revisión de registros públicos y privados, entrevistas con fuentes cercanas, análisis de discursos previos, su evolución patrimonial y trayectoria en el servicio público, así como su presencia y comportamiento en redes sociales, pues en esta era, *cada vez más digital*, el

monitoreo de plataformas y redes sociales es obligado y se ha convertido en una herramienta crucial para identificar posibles puntos débiles en la imagen y credibilidad del oponente.

Su práctica no está exenta de polémica, puede ser percibida como desleal y poco ética dada la difusión de dicha información o la manipulación de hechos con el propósito de dañar la reputación del oponente; por tanto, es fundamental establecer límites éticos y legales en el uso de esta estrategia, a pesar de su potencial de influir significativamente en el resultado de las campañas electorales. *La revelación de información comprometedor puede minar la confianza del electorado en un candidato y cambiar el curso de la contienda.*

Sin embargo, también existe el riesgo de que estas tácticas se vuelvan en contra del propio equipo de campaña, especialmente si la información desenterrada es percibida como manipulada o injusta, mermando la credibilidad del proceso electoral.

En un panorama político altamente competitivo y mediático, investigar al oponente seguirá siendo una actividad valiosa en las campañas electorales.

Sin embargo, *es crucial que los actores políticos actúen con responsabilidad y respeto para preservar la integridad del proceso electoral y fortalecer la confianza ciudadana en la política y en las instituciones.*

Sería ideal que la verdadera fortaleza de un candidato, o de su estrategia de campaña, radicara en su capacidad para presentar propuestas sólidas y construir un vínculo genuino con el electorado, más allá de las tácticas tendientes a desacreditar a sus oponentes; sin embargo, es una realidad que el controversial recurso de investigar al oponente, es una herramienta que se vuelve poderosa en manos de un buen estratega en los cuartos de guerra de las campañas, a pesar de no siempre estar sujeta a los estándares morales y legales más estrictos.



## DÍA CON DÍA

HÉCTOR  
AGUILAR  
CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com

La cancha  
dispareja

**H**ay cuestiones claves en la elección de junio que parecen olvidarse, y que hay que repetir cada vez.

Una, fundamental, es que la elección se celebra en una cancha inclinada por el gobierno a su favor.

El número de abril de *Nexos* está dedicado a describir los pisos de esa *Cancha dispareja*.

No hay INE que pueda nivelarla, no

lo ha hecho, aunque haya emitido como 40 medidas cautelares contra dichos del Presidente que violan la ley.

El Tribunal Electoral ha emitido creo que 30 sentencias en el mismo sentido. Pero la cargada del Presidente y el gobierno sobre las elecciones sigue y crece cada día.

En estricta legalidad, el Presidente tiene razón cuando dice que el Tribunal Electoral podría anular estas elecciones.

En rigor jurídico, el Tribunal Electoral tendría ya que haber descalificado al menos parte del proceso por la intromisión ilegal del Presidente.

Por muchísimo menos de lo que ha hecho López Obrador, el Tribunal Electoral de 2006 dijo que Fox había puesto en riesgo la elección de aquel año por entrometerse en ella con declaraciones como: “No hay que cambiar de caballo a mitad del río”, o “No me gustan los populistas”.

No había entonces las muchas restricciones que se agregaron a los presidentes en 2007, restricciones venidas por suma-

yor parte de las quejas de López Obrador, que se decía víctima de un fraude.

López Obrador es el fraude en curso. Ha violado todas las reglas electorales, empezando por los tiempos de campaña, pues adelantó el destape de sus candidatos casi un año.

Se apropió del dinero público de los programas sociales para ofrecerlos como cosa suya a los beneficiarios. Para eso activó a 23 mil “servidores de la nación” que

cobran en la Secretaría del Bienestar, pero trabajan en la causa de Morena.

Ha sido, sobre todo, el desmesurado voce-ro mañanero, ilegal

cada día, de su causa sucesoria.

Su captura del INE y del Tribunal Electoral no es completa, pero mantiene la presión sobre ellos. Se quejó ayer del INE, porque no hubo en el debate preguntas que defendieran sus logros de gobierno (sic).

¿Se estará quejando también de su candidata, Claudia Sheinbaum, que no los defendió? —

El Presidente  
ha violado todas  
las reglas electorales

## EN PRIVADO

JOAQUÍN  
LÓPEZ-DÓRIGAlopezdoriga@milenio.com  
@lopezdoriga  
lopezdoriga.comAMLO: bautizo,  
funeral, boda y debate

*Confía, sí, pero siempre confirma, verifica.*  
**Florestán**

**C**uentan que un día Andrés Manuel López Obrador fue a un bautizo y reclamó: *¿Por qué están bautizando a ese niño si soy el padrino?*

También en un velorio y ante el ataúd soltó: *¿Y por qué le están rezando a ese difunto?*

Y en una boda clamó: *¿Y por qué están felicitando al novio cuando soy el testigo de honor?*

Eso mismo sucedió ayer cuando en la mañana criticó que en el debate del domingo no hubieran destacado los logros de su gobierno y las preguntas, dijo, *fueron en la misma conversación de sus opositores.*

En su dislate ignoró que el debate era entre los tres candidatos presidenciales, marcadamente Claudia Sheinbaum y Xóchitl Gálvez, y que él, por primera vez en 18 años, no estaba en la mesa, queriendo estar.

Ya desde la mañana del lunes en Mazatlán, adonde acudió por motivo del eclipse y donde los suyos decretaron que la nota no era el fenómeno sino que López Obrador lo hubiera atestiguado, fue más que parco al responder una pregunta sobre el debate, lo que mandó una primera señal de disgusto, que ayer amplió: porque ignoraron los avances de su 4T.

Fue un reclamo que lo retrata, anteponiendo su vanidad a los posicionamientos de Claudia Sheinbaum que, sin dejar de defender los logros de AMLO, defendió su gestión como jefa de Gobierno y respondió a la artillería de Gálvez.

Al Presidente no le importó que su candidata hubiera ganado y reclamó lo suyo, no haber sido, insisto, el niño del bautizo, el muerto del funeral y el novio en la boda.

Para él, defensa y elogio de *sus logros* tenían que haber sido el centro del bautizo, velorio y boda, no la victoria de su candidata con la que, de nuevo, como en el dedazo de Clara Brugada como candidata al gobierno de Ciudad de México, volvió a marcar distancia pública con Claudia Sheinbaum, sin importarle el decisivo paso adelante que dio en el debate.

Ya vendrán los días de marcar territorio y tomar distancia de quien desde una finca de Palenque quiere prolongar mandato y liderazgo político.

## RETALES

**1. ARRASTRADO.** El gobernador Rubén Rocha de Sinaloa le dijo al Presidente que sus *proyectos emblemáticos*, Tren Maya, Dos Bocas, AIFA y Transistmico, *son como las obras del imperio romano, la era griega y etcétera, para la perpetuidad.* Por eso enloquecen a los presidentes;

**2. ABYECCIÓN.** Y en esa línea, el sindicato de trabajadores del IMSS publicó un desplegado para reconocer a Claudia *por su brillante participación en el debate.* Les digo, como en los más ruines momentos del PRI. *¿Qué le aporta a Sheinbaum ese desplegado?;* y

**3. ATENTADO.** El lunes por la noche, por Xochimilco, desde unas motos varios sujetos dispararon al automóvil del director de comunicación del Tribunal Electoral, Eduardo del Río, y mataron a sus dos ocupantes. Del Río no iba a bordo. Por la noche se reunieron de emergencia. No tienen ni idea. —

**Nos vemos mañana, pero en privado**

## Ecós del debate

**M**ucho se ha comentado del debate presidencial del domingo. Y está bien, finalmente es un evento que se da cada seis años y que vale la pena ver y comentar por lo que representa. Es una de las formas que tenemos los ciudadanos de conocer alguna faceta de aquellos que aspiran a gobernarnos. Por supuesto, no los conoceremos tal cual son, pues se ejercitan para no enseñar debilidades, pero eventualmente alguna cosa los saca del estudiado balance que deben mostrar y entonces sí podemos descubrir algo en ellos.

Como el resultado del domingo no quedó muy claro, unos dirán que ganó su candidata, otros que la suya, aquellos otros que el de ellos, y una minoría mamona pero infaltable en los temas públicos que dirá que todos son muy malos, que el nivel es bajísimo, que hay que aguantarse el asco para emitir el voto y que, por supuesto, nadie dijo ninguna propuesta “de fondo” para arreglar los problemas urgentes que enfrenta el país.

Dicho esto, podemos decir que el consenso general es que

**AUTONOMÍA RELATIVA**
**Juan Ignacio Zavala**

 Opine usted:  
 zavalaji@yahoo.com

 @juanizavala


**Podemos decir que el consenso general es que el evento organizado por el INE fue un desastre. Nadie terminó contento con el debate**

el evento organizado por el INE fue un desastre. Nadie terminó contento con el debate. Claudia se quejó, Xóchitl se quejó, Jorge se quejó, el Presidente se quejó, los conductores se deben estar quejando porque les echan la culpa, los comentaristas y opinadores se quejaron. Una porquería, pues. Se veían las divisiones de las mamparas, las tomas que hacían de las candidatas parecía que eran para perjudicarlas, los cronómetros fallaron –elementos fundamentales de un debate– y a las candidatas y al candidato se les hicieron preguntas que correspondían a otro debate, unos consejeros del propio INE se metieron a presenciar el debate en el estudio, lo cual no estaba aprobado, pero les valió un cacahuete. Se suponía que la bolsa de discusión de cinco minutos era para el intercambio entre candidatos –en esas bolsas se da la improvisación como lo fue con *Ricky Riquín Canallín*–, pero fue usado para hacer preguntas de manera indiscriminada. Una decepción completa, pero para la autoridad electoral el evento salió de maravilla –mal augurio para

las elecciones–.

Los tres quedaron a deber, pudieron haberlo hecho mejor, aunque tuvieron buenos destellos. Xóchitl debió noquear, pero no lo hizo; Claudia demostró que, efectivamente, es de hielo, y Máynez finalmente se coló para tener conocimiento. Quedan dos debates más y seguramente repartirán en buena medida lo del domingo, pero mejor ejecutados. Para Claudia, será otra oportunidad de defender su ventaja (ya sea de 10, 30 o 720 puntos); para Xóchitl, podría ser su última oportunidad de colocarse como la contendiente, y Máynez puede finalmente descolgarse para incrementar puntos de manera favorable –un escenario que no es difícil de conseguir si se revisa lo sucedido el domingo–.

El INE y los partidos deberán poner un ojo a lo que viene. Los debates son para l@scandidat@s, no para los moderadores ni para los consejer@s del instituto. Lo pasado el domingo fue una falta de respeto a las candidatas y al candidato. No debe volver a pasar.

**Xóchitl debió noquear, pero no lo hizo; Claudia demostró que, efectivamente, es de hielo, y Máynez finalmente se coló para tener conocimiento**



**JOSÉ ANTONIO CRESPO**

## Un debate desastroso

Los debates presidenciales difícilmente son determinantes en el desenlace de una elección (hay pocos casos así), pero pueden ayudar o entorpecer las posibilidades de cada candidato. Desde luego, la pregunta típica ¿quién ganó? tiene poco sentido, pues los adeptos de cada candidato ven genuinamente a su favorito hacer polvo a sus rivales. Para tener una mejor idea —más objetiva— de a quién le fue mejor más allá de las impresiones personales, podrían hacerse encuestas (genuinas) sobre intención de voto, y concentrarse a los indecisos que hayan visto el debate con tres preguntas; 1. ¿Quién te pareció que tuvo un mejor desempeño personal? 2. ¿Quién crees que hizo las mejores propuestas? 3. ¿El debate te decidió por alguno de los contendientes?

Eso nos daría una idea más clara de

quién salió realmente ganando, así sea en un grado reducido (o quizá grande, depende). Mientras tanto, detecto un amplio consenso en que el formato del debate fue un desastre; desorden, tiempos limitados, preguntas simultáneas con temas muy distintos, poca posibilidad de preguntar o responder a los adversarios, y mucho menos un diálogo directo entre ellos. La impresión fue de caos y desorden, y creo que poca gente pudo sacar alguna conclusión clara sobre las propuestas. Y en los ataques personales, que siempre están, no hubo tiempo de aclararlos, desmentirlos o confirmarlos. Cada persona creará lo que quiera (según su propia preferencia). Un debate con esas características no tiene sentido.

De hecho, todo parece indicar que hemos retrocedido en la forma de llevar estos ejercicios. El primero, en 1994 fue espectacular, pues el formato sí permitió el intercambio directo entre los tres candidatos, y desde luego Diego Fernández de Cevallos arrasó en parte por su estrategia, en parte por su fuerte y persuasiva personalidad, pero

también porque encontró a un Cárdenas que fue tomado por sorpresa (creía que a él Diego no lo iba a atacar) y a un Zedillo forzado a ser candidato y un tanto desconcertado por la reciente muerte de Luis Donald Colosio. El PAN tenía 12 puntos y tras el debate subió a 32 puntos, ubicándose en segundo sitio, pero muy cerca del PRI (en ese momento).

En los siguientes debates hubo también mayor flexibilidad y capacidad de confrontación directa entre los contendientes. Eso no ocurrió el domingo. Tan es así, que el INE ya anunció que cambiará de formato para los dos debates que faltan, y esperemos que cumplan con los requisitos para hacerlos interesantes y productivos.

Mientras tanto, Claudia Sheinbaum salió bien, pues estando en primer sitio (no sabemos exactamente con cuánta ventaja), basta que no te tumben para que salgas bien parada. Se mantuvo en el discurso tradicional de López Obrador, pleno de mentiras e ilusiones, pero dichas con una gran convicción y articulación.

En cambio Xóchitl Gálvez pagó los platos de ese formato disparatado, pues, según dice (y yo le creo) cam-

biaron algunas reglas sin avisar y eso le generó la confusión que se le vio. Por otro lado, las múltiples preguntas combinadas de varios temas y con poco tiempo de respuesta y aclaración, no le permitió ser más insistente en las denuncias que hizo a Claudia (en sus flancos más débiles). Con lo cual poco efecto tuvieron estas (al parecer). En los días siguientes, en (el posdebate), en varias entrevistas Xóchitl pudo aclarar y ampliar lo que tenía planeado para el debate, con la agilidad que se le conoce. E invitó a Claudia a tener uno o más encuentros en medios de comunicación para poder debatir, aclarar, desmentir con tiempo y orden todo lo que haya que discutir. Desde luego, sabemos desde ahora que Claudia no aceptará, pues en ese formato sí podría quedar atrapada entre la espada y la pared, sin poder responder escapar a las preguntas complicadas sobre sus muchos flancos débiles (y del gobierno actual, desde luego). El INE debe contratar a una empresa distinta a la que organizó este debate, pues es obvio que le salió mal. Y es que con malos debates el verdadero perdedor es el ciudadano. ●

Analista. @JACrespo1

# El debate lo perdió el INE

TRÓPICOS

**Omar Cepeda**

Periodista mexicano especializado en asuntos internacionales

 @OmarCepedaCastr


***“El INE fue el gran perdedor en el debate . (...) es difícil determinar a un claro triunfador, pues la contienda no fue pareja, ni prudente, ni clara”***

Lamentablemente, el primer debate presidencial dejó mucho que desear. Para empezar, el INE no estuvo a la altura de presentar un modelo adecuado, sus diversos errores fueron tan evidentes que preocupa no solo la realización de los próximos dos debates, sino la organización y ejecución de la elección más grande en la historia del país.

La mala producción y formato que presentó el INE generó que se enrareciera este tan esperado ejercicio fundamental para cualquier democracia. Al menospreciarlo, también evidenciaron la división que existe entre los consejeros y consejeras, y la incapacidad de tomar decisiones colegiadas en favor del instituto, del proceso electoral y de la ciudadanía.

Sus múltiples pifias generaron en las y el candidato incertidumbre, intromisiones e imprudencias. El más notorio fue la falla en el caro cronómetro, que representa, nada más y nada menos, la parcialidad en cualquier debate, lo que molestó con justa razón, primero a Claudia Sheinbaum y después a Jorge Álvarez Máynez.

Incluso, Claudia supo canalizar ese problema en el reloj y asestó un buen descontón a su principal rival, y una desencajada, Xóchitl Gálvez. Es decir, el mismo INE interfirió en las tendencias del debate, cuando su objetivo es ser un árbitro justo.

Ante este desaseo, es difícil establecer un claro triunfador, más allá de las loas ciegas de los propagandistas de las tres candidaturas. Las tendencias actuales seguirán sin movimien-

tos abruptos.

Incluso, las mismas candidatas desafiaron a los organizadores: Claudia Sheinbaum dijo que no tomaron en cuenta las propuestas de su equipo de campaña. Xóchitl Gálvez aseguró que el debate fue desastroso y hasta el presidente criticó el sistema de preguntas.

El INE fue el gran perdedor en el debate. Ante la pregunta de qué candidata o candidato ganó, ya es irrelevante, pues ante una cancha y reglas de juego mal definidas, es difícil determinar a un claro triunfador, pues la contienda no fue pareja, ni prudente ni clara. Al contrario, lo que fomenta ese tipo de errores, es que alguien pueda salir lesionado, por causas ajenas a las reglas del juego.

No obstante, hubo elementos

interesantes que demostraron el estado de las candidatas y el candidato. Todos van por el voto indeciso, por ello era muy importante que al menos nadie derrapara. Claudia Sheinbaum mantuvo el temple en más de una ocasión al ser embestida por Xóchitl Gálvez.

La exjefa de gobierno gambeteó o calló ante las provocaciones, y evitó sucumbir ante los destellos que le envió la hidalguense, aunque al final logró crear frases que cuajaron, como cuando la calificó como “la mujer de hielo”, frase que fue tendencia por más de 72 horas. También dejó en el electorado la idea de que Sheinbaum no quiso responder a cuestionamientos que revolotean en la opinión pública, como los casos de supuestos conflictos de interés y corrupción en la familia presidencial.

Xóchitl Gálvez se vio desencajada, muy fuera de su propia esencia. Se le vio sonreír poco, sus miradas no conectaban con la audiencia, y más allá de mostrarse como una candidata de confianza, reflejó ser una abandonada amateur, arrinconada e incómoda. No supo sobreponerse a los errores del INE, y se vio desamparada dentro de un crucigrama que hasta el final

tuvo consecuencias al mostrar la bandera de México al revés.

Álvarez Máynez no supo manejar sus ansias. Aunque generó simpatías, es imposible asumirlo como un candidato presidencial serio. Quedó clara su intención, de que su objetivo principal es convencer al electorado joven y al proclive a votar por Xóchitl Gálvez. Sus ocurrencias, fuera de lugar, como saludar mal usando la lengua de señas mexicanas, ocasionaron sonoras carcajadas e incredulidad al mismo tiempo. Su sonrisa desproporcionada fue otro de los elementos que le restaron empaque de político de altura.

Faltan dos debates obligatorios, el próximo domingo 28 de abril y el 19 de mayo, por lo que el INE tiene mucho por hacer y mejorar. De esta institución depende que se den las condiciones necesarias para que se presenten propuestas y críticas, compromisos con la ciudadanía y se conozca la verdadera esencia de las y el candidato.

El formato debe permitir que las y el protagonista, se sientan cómodos y permitan desahogar sus virtudes. Ante la relevancia de una elección que pone en juego la Presidencia de México, el INE debe promover un espacio para que una exigente ciudadanía sea convencida por las promesas, que en época electoral, muchas de ellas se vuelven mentiras.

## CRATOLOGÍA

## Una visión sobre el (primer) debate

Joaquín Narro Lobo\*  
@JoaquinNarro



**E**l domingo 7 de abril se llevó a cabo el primero de tres debates entre las candidatas y el candidato presidencial. Si bien un ejercicio de esta naturaleza resulta útil para el fortalecimiento de la democracia, se trata de una ocasión que permite conocer el carácter y personalidad de quienes allí participan, así como el conocimiento de algunos de los temas y problemas que más importan a la ciudadanía. Más aún, un debate electoral es la oportunidad para posicionar mensajes, anunciar propuestas, construir narrativas o exhibir errores de los adversarios y, a partir de ello, para generar una percepción entre el electorado. A partir de estos objetivos y de los resultados obtenidos por las y el candidato, es que puede señalarse ganadores y derrotados, así como posi-

bles rutas para aprovechar los logros o revertir los yerros.

Movimiento Ciudadano participa en esta elección con tres visiones sobre su futuro: la que ellos promueven, la que sus críticos anticipan y la que al final sucederá. Ellos afirman que vencerán a Claudia Sheinbaum y llevarán a su candidato a la Presidencia; sus críticos señalan que solo servirán como esquirolas para robar votos a Xóchitl Gálvez y ayudar a Morena a hacerse del triunfo; al final, terminarán en tercer lugar en la contienda presidencial y, con altas probabilidades, se convertirán en la tercera fuerza política, desplazando al PRI al cuarto lugar en las preferencias por partido. Por todo lo anterior y por lo que precedió a su muy tropezada designación de candidato, creo que Jorge Álvarez Máynez ganó el debate en tanto que fue capaz de existir para millones de personas que, hasta antes del domingo, no lo conocían o no esperaban nada de él. Es probable que entre los indecisos más jóvenes y quienes aun no saben si votarán, Máynez haya conseguido algunos miles de votos.

Claudia Sheinbaum es la indiscutible candidata a vencer. No existe ninguna encuesta o analista político capaz de señalar lo contrario. Por ser la 'hija pródi-

ga' de un presidente con tan altos niveles de aceptación, por la enorme cantidad de recursos – públicos y privados, legales e irregulares – que ha sido capaz de utilizar y por basar su operación electoral en la estructura gubernamental territorial construido en los últimos años, es la favorita para llevarse el triunfo. En pocas palabras, la ex Jefa de Gobierno de la CDMX es la favorita de la mayoría para llevarse el triunfo el próximo 2 de junio. Quizá por todo lo anterior, Sheinbaum era quien más tenía que perder y parte importante de las expectativas eran sobre si acaso sus rivales lograrían ponerla contra las cuerdas, primero, y llevarla a la lona, después. No sucedió. Sheinbaum no tropezó y mucho menos cayó. Acaso, Xóchitl Gálvez logró asentar algunos golpes que ligeramente la rasparon. Nada más. Claudia no ganó, pero tampoco perdió.

Si muchos tenían la expectativa de ver caer a Sheinbaum, ello se debía a la esperanza en que Xóchitl atinara el golpe perfecto. La candidata que se dice apartidista pero que abanderó al PRI de Alito, al PAN de Marko y al PRD de Chucho, inició nerviosa, avanzó incierta y concluyó de cabeza. La oportunidad de posicionar un mensaje claro entre la audiencia y acorralar a Sheinbaum al punto de

desesperarla y hacerla trastabillar se escurrió de sus manos.

Si bien las campañas sirven para mover las preferencias electorales, debates como el de ayer y sobre todo lo que sucede a su alrededor, son oportunidades extraordinarias para cambiar el tono y fondo de la conversación entre la opinión pública. Gálvez desaprovechó la enorme oportunidad de mostrarse no solo como candidata, sino principalmente como potencial presidenta de México. Con esto, quien pudo haber hecho de este ejercicio un parteaguas en la contienda y satisfacer la esperanza de quienes la apoyan, se convirtió en la perdedora del debate.

A las campañas les queda mucha cuerda y la tela por cortar aun es demasiada. Muchas cosas sucederán entre hoy y el 2 de junio, incluidos dos debates más, pero lo que sucedió el domingo pareciera perfilar un tránsito cómodo para Claudia Sheinbaum, una grata sorpresa para Movimiento Ciudadano y un camino largo, complejo y tortuoso para Xóchitl y la alianza opositora. Veremos qué es lo que sucede●

*Profesor y titular de la DGACO, UNAM  
Correo electrónico: joaquin.narro@gmail.com*

En el primer debate se vio a Claudia Sheinbaum seria y preparada, mientras Xóchitl Gálvez intentó imitar el estilo de AMLO con resultados negativos.

**ANDRÉS CLARIOND RANGEL**  
anclaran@hotmail.com



## Este arroz...

Pocos debates en la historia de México fueron tan esperados como el del domingo pasado. La polarización de los mexicanos finalmente tuvo un desfogue real. Frases bravuconas en redes sociales anticipaban un duelo a muerte entre los tres candidatos.

El pronóstico de la comentocracia era que con su habilidad para la jiribilla Xóchitl brillaría, mientras que Claudia, gris y parca, no entusiasmaría a nadie. De Álvarez Máynez se hablaba mínimamente: ley del hielo a quien vino a cebarle la esperanza de éxito a los opositores de la 4T.

Tanta expectativa hizo mella en la psicología de los aspirantes. Xóchitl sabía que tenía un par de horas para revertir una tendencia que la traía por los suelos en las encuestas. Se jugaba todo en un solo evento y era imposible calmarse, al mismo tiempo que memorizaba cuándo debía sacar cada una de las 500 cartulinas que llevaba.

Como buena académica, Claudia había hecho la tarea y proyectaba un

aura de seguridad. Su amplio margen en las encuestas le otorgaba la tranquilidad de que sólo un desastre la podría descarrilar. Por su parte, Álvarez Máynez, aunque le quiso poner emoción a su participación con una publicidad donde se comparaba con un equipo de fútbol que le daría la voltereta al marcador, tenía cero en juego y eso también le concedía cierta paz, a decir de su sonrisa petrificada.

El primer debate hizo hasta lo imposible por atraer a un público joven desencantado de la política, quizá por eso la falta de profundidad en los temas y el poco tiempo para elaborar los argumentos. Había que conseguir respuestas que cupieran en un TikTok con videos llamativos en fondos de pantalla chillantes que parecían sacados de la peor imitación de la dupla Barragán/Legorreta.

En su afán por salir bien librados, los partidos políticos palomearon un formato de debate descafeinado y aburrido. Quisieron cuidar a sus candidatos al grado de ponerles una camisa de

fuerza y arrasaron hasta con los moderadores. Ni todo el escándalo que hicieron seleccionando y poniéndole peros a posibles moderadores. ¿De qué sirvió si los talentosos Denise Maerker y Manuel López San Martín no interactuaron libremente con los candidatos? Hubieran dado lo mismo ellos que Pati Chapoy y el Perro Bermúdez.

Los pormenores del debate salen sobrando cuando lo más importante es responder a la pregunta de quién lo ganó. Contrario a la opinión de algunos que exigen que todos los interesados en que termine la pesadilla de la 4T nos forcemos a ver lo que no vimos y a decir lo que no pensamos, lo honesto es admitir el triunfo de Claudia. Ella superó expectativas y Xóchitl quedó a deber.

Se creía que la candidata del régimen iba a estar mencionando a López Obrador a cada segundo, se pensaba que sería aburrida e ignoraría a los otros dos contendientes. Pero Sheinbaum lanzó ataques, habló de logros propios y dio respuestas pensadas y dinámicas.

En el lado contrario, se pronostica-

ba que Xóchitl sería carismática y buena para responder. Sin embargo, la aspirante opositora fue agresiva y no supo estructurar sus ideas, confundió ser emotiva con hablar a gritos.

El fenómeno más interesante del primer debate es que quien aseguraban que sería la calca de AMLO fue quien lució menos parecida en la forma a él, mientras que quien es su némesis trató de imitarlo. Claudia apareció en pantalla como una política profesional y preparada, lejos de la manera improvisada de gobernar del Presidente. Si bien utilizó algo del léxico de la 4T, se abstuvo de lanzar chistoretas y apodos.

Xóchitl, probablemente asesorada por su cuarto de guerra, quiso imitar las ocurrencias del Presidente y debatió para lograr clips virales en redes sociales. Sacó el pañuelito blanco, hizo show con la bandera y bautizó a Sheinbaum como "dama de hielo y mujer sin corazón", un flashback al famoso "Riqui Riquín Canallín". Con la diferencia de que aquél pegó por cómico y el de Xóchitl quedará en el olvido por melodramático.

Xóchitl se dio cuenta de su mal desempeño, demasiado tarde buscó prolongar el debate dando nuevos argumentos al salir del INE y en programas de televisión. Con los ojos llorosos, Claudia se despidió de los reporteros tras el evento segura de que ahora sí podía cantar victoria. Sólo una hecatombe nos libraría de seis años más de transformación destructiva.

Este arroz...





FERNANDO GÓMEZ MONT

## Reflexiones sobre el debate dominical

El domingo pasado se suscitó el primer debate de este proceso electoral. El formato fue abigarrado y desordenado. La polémica, materia prima del debate político, fue desplazada por una serie de diagnósticos, a veces falsos a veces sueltos, y algunas ofertas poco claras.

Un elemento esencial de toda democracia política es su carácter dialéctico. La democracia implica competencia, rivalidad, discusión. Las elecciones son un concurso entre ofertas de futuro. El oficialismo defiende el presente, debiera reconocer algunos errores y ofrecer rectificaciones. La oposición presenta un análisis crítico del régimen, poniendo énfasis en sus errores, pero también ofrece un futuro de concordia que pasa por la capacidad de gobernar para todos.

En las actuales condiciones, no se ve que la candidata oficial se esté distanciando del Presidente de la República. La sucesión por supuesto que presupone la continuidad con el pasado. Por eso se habla de una postura oficial. Pero también, se deben asomar los perfiles propios de la candidata cuando aspira a tener el mando presidencial.

Por otra parte, estoy convencido de que la candidata de la oposición desperdició una oportunidad dorada para acreditarse como la líder social que es. Xóchitl ha construido un proyecto personal más allá de la política. Nacida en la pobreza, supo generar un proyecto productivo que legítimamente le aportó prosperidad a ella y a su familia. Su patrimonio no se hizo a partir de la actividad pública. Ella llegó a la política ya haciendo algo productivo de su vida.

Los perfiles de Xóchitl permiten sostener una oferta política de desarrollo social y de modernización económica que sean congruentes. Cuando ella dice que hay que apoyar a

**La polémica fue desplazada por diagnósticos, a veces falsos a veces sueltos.**

quien menos tiene para superar las condiciones de postración que significa la pobreza, habla de su vida. Cuando ella promueve que hay que apoyar a quien produce riqueza y multiplicar oportunidades para los demás, lo hace con la mirada puesta en su biografía. Esta historia en su doble dimensión no se transparentó el domingo. Ella debe recordar que su autenticidad es su principal herramienta y que su integridad es su principal diferencia frente al oficialismo. Enfatícamente le aconsejo que ignore a los asesores que le quieren poner un disfraz, que funciona más como bozal, que como plataforma política.

El talón de Aquiles de la presente administración ha sido el ambiente de encono y polarización política generado por el discurso cotidiano del presidente López Obrador.

Los cuatro acuerdos indispensables

que requieren la participación de todas las fuerzas políticas son: En primer lugar, la reconstrucción del sistema de partidos políticos para acercarlos a la ciudadanía. En segundo lugar, una reforma a la justicia para garantizar su imparcialidad y procurar su cercanía a la sociedad. En tercer lugar, la seguridad pública no admite polarizaciones partidistas, ni los militares ni las policías pueden quedar supeditadas a intereses políticos o económicos. Y por último, urge un acuerdo nacional que libere a los pobres y a los más vulnerables del clientelismo político a partir del sostenimiento de programas sociales y aumento del empleo que garantice la movilidad social y con ello, un país de clases medias.

En este momento es importante recordar que frente a la popularidad que tenía Trump, en el 2020 perdió la elección por optar por la polarización que mejor acomodara a su narcisismo. Un político de viejo cuño y semblante sereno, habló de unidad y de la necesidad de reconstruir el consenso político y ganó. Esta es una encrucijada que se puede repetir en nuestro próximo proceso electoral. ●

Abogado y exsecretario de despacho

**DINERO**

*El secreto de la montaña ¡de dólares! // Exigen candidatos cambio de debates // Sheinbaum: “la canciller Bárcena es una mujer valiente”*

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

**E**L PESO SE ha venido fortaleciendo en los últimos tiempos, se ha apreciado más de 20 por ciento y se encuentra hoy en niveles similares a los que tenía en 2015, comentó el secretario Rogelio Ramírez de la O en la Convención de Aseguradores (AMIS) número 33. Continuó: “Debo agregar nuestro punto de vista, lo anterior es por la alta tasa de interés”. Pareciera que esclarece la discusión sobre el origen del poderoso *superpeso*: ¿se debe a factores internos o externos? La tasa de interés del Banco de México es mayor a la de la Reserva Federal de Estados Unidos. En México, los fondos de inversión están pagando hasta 12 por ciento al año, mientras en el país vecino sólo 4.5 por ciento. De acuerdo con el secretario de Hacienda, es la razón del torrente de dólares que está entrando al país, aquí ganan más los inversionistas. Eso en cuanto a la inversión en cartera. Por otro lado, “en 2023, México se consolidó como uno de los destinos más importantes para la inversión extranjera directa a escala mundial, alcanzando un monto histórico de 36 mil millones de dólares. Datos preliminares sobre los anuncios de inversión nos indican que esta cifra podría superarse”, expresó Ramírez de la O.

**El secreto de la montaña ¡de dólares!**

**EL TERCER SECRETARIO** de Hacienda del primer gobierno de la 4T –lo antecedieron Carlos Urzúa, recientemente fallecido, y Arturo Herrera– se vio modesto al atribuir al diferencial de la tasa de interés el sólido desempeño de nuestra moneda. También cuenta el equilibrio de las finanzas públicas y mantenerlas lejos de las turbulencias de la sucesión presidencial. ¿Podría Claudia Sheinbaum invitarlo a que permanezca en la secretaría el primer año de su gobierno, como señal de que el cambio no traerá cambios abruptos? Recordar el error de “aquél diciembre”. Es algo para considerarse.

**Exigen otro formato**

**CANDIDATOS PRESIDENCIALES** Y sus respectivos partidos están solicitando al Instituto

Nacional Electoral que modifique el formato de los debates –faltan dos– porque fue un fiasco el del pasado domingo. El “innovador” diseño de la presidenta de la comisión que los organizó, Carla Humphrey, no dejó contenta ni a la aspirante que trataba de favorecer, Xóchitl Gálvez. En particular, molestó que los moderadores, Denise Maerker y Manuel López San Martín resultaran tan immoderados. Echaron su gato a retozar al formular preguntas tendenciosas contra del gobierno de la 4T.

**Cesado**

**EL AUDITOR AGUSTÍN** Caso Raphael, quien calculó en 331 mil 996 millones de pesos el costo de la cancelación del aeropuerto en Texcoco, cifra aparentemente irreal, pues se preveía en sólo 100 mil millones, y luego metió reversa, fue cesado ayer por su ahora ex jefe, David Colmenares. Mmm.

**Tiempo de supermujeres**

**CLAUDIA SHEINBAUM, DURANTE** un encuentro con mujeres en La Magdalena Atlicpac, estado de México, se refirió a la labor de la canciller Alicia Bárcena en el conflicto con Ecuador. “Reconozco a una mujer muy valiente, que es nuestra embajadora en Ecuador, quien protegió a todo el cuerpo diplomático”. También la reconoció por la decisión de romper relaciones y llevar el caso a la Corte Internacional de Justicia. Es tiempo de supermujeres.

**Twitterati**

**DESPUÉS DE REVISAR** videos y la protesta de AMLO, Estados Unidos condena con mayor énfasis asalto a embajada de México en Ecuador. Asesor de Seguridad Nacional @JakeSullivan46 precisa: 1. Critica al gobierno de Noboa por violar la Convención de Viena. 2. Condena por golpear a funcionarios diplomáticos. 3. Apoya la resolución en la @OEA\_oficial. En pocas palabras: esto no se hace, por más que analistas en México incluso lo justifiquen “para entender” lo que pasó en Ecuador.

@JesusGarcia

Facebook, Twitter: galvanochoa  
Correo: galvanochoa@gmail.com

**VOTO COMPLETO PARA MORENA, PIDE SHEINBAUM**



▲ La candidata presidencial encabezó ayer mítines multitudinarios en el estado de México,

donde advirtió que la oposición votó contra los programas sociales. Foto La Jornada



**Carlos Ornelas**

Académico de la Universidad Autónoma Metropolitana

carlos.ornelas@icloud.com

## Debate deseducado

Como apuntaron mis colegas que ya escribieron sobre el asunto, habiendo tantas fallas en el sistema escolar y mucho por hacer, no hubo enjundia en las escasas propuestas ni tiempo (no fue culpa de quienes aspiran a la Presidencia) para criticar lo existente.

*...no hablo de una elección donde compiten proyectos de gobierno, sino de un bazar donde se compran votos por dinero.*

**Héctor Aguilar Camín**

**E**n realidad, no esperaba mucho, pero tampoco esperaba tan poco. A pesar de su importancia presente y futura, la educación fue un asunto que para efectos prácticos quedó intocado en el primer debate por la Presidencia. El formato acartonado no ayudó y las preguntas con tantas palabras en lugar de esclarecer enturbiaron la interrogante, pero las candidatas y el candidato hicieron hasta lo imposible para no rebasar lo usual y lo intrascendente. Repitieron cosas que habían dicho, no hubo novedades. Aunque ciertos puntos críticos de Jorge Álvarez Máynez y Xóchitl Gálvez destacaron.

Lo esperado. Claudia Sheinbaum se dedicó a defender lo existente y echar la culpa al pasado: hoy todo está muy bien, millones de becas, libros de textos maravillosos y maestros felices. Las dos universidades que creó siendo jefa de Gobierno marchan de maravilla y por eso hará más. Si hay algo mal se debe a la herencia neoliberal. Xóchitl reiteró que de ganar la Presidencia regresará las Escuelas de Tiempo Completo y estancias infantiles. Insistió en que sí hará cambios en el currículo y mejorará la infraestructura para que los niños aprendan inteligencia artificial, inglés, además de las materias que sean útiles para el trabajo. Máynez, como gusta que le digan, parafraseó a Andrés Manuel López Obrador para darle sentido a su propuestas: “Por el bien de todos, primero las niñas y los niños”. Xóchitl y Máynez dijeron que trabajarán con los maestros, Gálvez fue la única que propuso más capacitación para ellos. Ambos porfiaron en que ofrecerán más y mejores becas que la Cuatroté. Máynez juzgó que los libros de texto deben servir para aprender y enseñar, no para adoctrinar.

Los maestros sí, el SNTE no. Ninguno de los rondadores a la silla del águila mencionó al Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación —una ladilla corporativa—, aunque

echaron loas a los maestros, como si todos fuesen buenos, cumplidos, conocedores y competentes. Casi como angelitos. Lo reitero. Ni todos son excelentes ni todos son incumplidos; hay de todo en ese universo gigantesco.

El formato. El debate fue aburrido. No tengo nada contra las diatribas en este tipo de discusiones, las descalificaciones de los adversarios y hasta los insultos sirven para mostrar su carácter y la habilidad para responder, pero el formato, los errores en la transmisión y la estrategia de la candidata oficial, complicaron que emergieran las propuestas.

No obstante, brotaron ciertos puntos. Por ejemplo, Sheinbaum hizo una defensa tibia —tal vez demasiado tenue— de la política educativa y los nuevos libros de texto de la Secretaría de Educación Pública. Xóchitl mostró su lado empresarial —que resulta flaco para un debate— al ofrecer recursos

públicos a instituciones privadas e insistir en el enfoque tecnológico. Máynez se anotó un punto al sentar que “la educación pública debe servir para igualar oportunidades”.

Como apuntaron mis colegas que ya escribieron sobre el asunto, habiendo tantas fallas en el sistema escolar y mucho por hacer, no hubo enjundia en las escasas propuestas ni tiempo (no fue culpa de quienes aspiran a la Presidencia) para criticar lo existente.

No hay forma de medir quién ganó ni quién perdió en el debate, todo es subjetivo. Lo que sí se notó fue que, tanto ellas como

él insistieron en las becas como resorte para resolver los problemas de la educación. No recuerdo que hayan usado la palabra inequidad ( MÁYNEZ habló de desigualdad), ni de la injusticia que implica dar una beca para los vástagos de las clases medias pudientes igual que la de los niños de las comunidades pobres, de pueblos originarios o afroamericanos. Aquí cabe la idea que pedí prestada a Aguilar Camín. No buscan mejorar la educación, vamos, ni la condición social de los alumnos; persiguen comprar votos. La beca no es propuesta, es promesa. ¡Becas, sí, pero a quien la necesite! Las transferencias de recursos universales atentan contra la justicia social.

Fue un debate deseducado, no por las broncas, sino por la ausencia de la educación en esos discursos.

**No buscan mejorar la educación, vamos, ni la condición social de los alumnos; persiguen comprar votos.**



## BAJOSOSPECHA

### EL TERROR DE SER CANDIDATO

POR BIBIANA BELSASSO

bibibelsasso@hotmail.com

**N**unca habíamos visto tantas amenazas de muerte a candidatos en una elección y tampoco la cantidad de amenazas cumplidas que estamos viendo en México, a menos de dos meses de las elecciones más grandes de la historia de nuestro país.

Los asesinatos son contra candidatos, políticos y familiares de éstos es impactante. Esta violencia política ya ha cobrado la vida de 50 personas vinculadas a este proceso electoral 2023-2024, 26 buscaban algún cargo de elección popular.

Decenas de candidatos se están bajando de la contienda por temor a perder la vida.

Las cifras de la violencia que alarmaron en los comicios del 2018, cuando se dieron 48 asesinatos relacionados con las elecciones, según un informe de la organización Laboratorio Electoral, se han superado en este 2024, y todavía falta la etapa más crítica de esta campaña, que es la final.

Los candidatos saben que las amenazas, que muchas veces vienen del crimen organizado, que buscan intervenir en esta elección, son reales. Varios aspirantes a algún cargo, principalmente local, han dejado la contienda.

En Michoacán, dos candidatas por el PRD a una alcaldía prefirieron declinar, pese a que ya estaban registradas ante el Instituto Electoral Estatal, con ellas suman cinco los candidatos del mismo partido en ese lugar que han preferido no arriesgar su vida aún más.

El líder del PRD en la entidad, Octavio Ocampo, detalló que otros dos aspirantes han solicitado protección ante la ola de violencia, pero asegura que el protocolo de seguridad es burocrático y complica el apoyo. En total, 34 aspirantes de siete partidos dejaron el proceso electoral en el estado, y es que la influencia en del crimen organizado está muy fuerte ahí.

En Michoacán, en las próximas elecciones se van a elegir 40 diputaciones del Congreso estatal, 112 ayuntamientos y representantes para la Cámara de Diputados y senadores.

Pero Michoacán no es ni remotamente el único estado donde las amenazas a los candidatos están a la orden del día. Las intimidaciones en Morelos a candidatos también son una constante.

Hace un par de semanas, y tras el atentado que sufrió el candidato a la alcaldía de Cuautla, Jesús Corona Damián, más de una docena de aspirantes también se bajaron de la contienda electoral, argumentando la falta de garantías de seguridad.

Candidatos a presidentes municipales y regidores en municipios como Temoac, Zacualpan de Amilpas, Jantetelco y Amacuzac fueron amenazados.

En Puebla, 25 aspirantes algún cargo han sido sustituidos por diversas causas, la gran mayoría,

### ...Y NO PARAN



**EL PASADO** 6 de abril, en Guanajuato, fue asesinada Gisela Gaytán, candidata de Morena por la alcaldía en Celaya. Los hechos ocurrieron durante un recorrido proselitista en San Miguel Octopan.

relacionadas con amenazas, y justo hace unos días el candidato a la presidencia municipal de Ajalpan, Mario Franco Barbosa, fue acribillado en su automóvil, logró escapar y manejar hasta un centro de salud donde le pudieron salvar la vida.

Quien no corrió con la misma suerte y sí perdió la vida en Puebla fue el candidato de Morena a la alcaldía de Acatzingo, Jaime González.

Guanajuato es otra entidad donde las amenazas a candidatos han sido una constante en esta elección.

El pasado 1 de abril Gisela Gaytán, candidata de Morena a la alcaldía de Celaya, recibió varios disparos de arma de fuego en plena vía pública, mientras recorría las calles de esa ciudad.

Ella ya había sido amenazada y había solicitado protección, que nunca recibió.

Las autoridades aseguran que tras este crimen está el Cártel de Santa Rosa de Lima, que ya había enviado a la candidata advertencias luego de su negativa a colaborar con ese grupo criminal.

Hoy, los grupos criminales buscan imponer a sus candidatos, sobre todo a nivel local, porque están de por medio sus negocios ilícitos, como las rutas de tráfico de drogas, armas y migrantes, así como las extorsiones a comerciantes y productores.

Integralia Consultores advierte que desde que inició el proceso electoral se han documentado al menos 300 incidentes de violencia política, asociados a 399 víctimas, lo cual se traduce en un promedio de 1.8 víctimas de septiembre de 2023 a la fecha.

Los aspirantes y candidatos a un cargo público a nivel municipal son los más vulnerados, al concentrar más del 73%, las agresiones a nivel federal ocupan el 14.2%, y a nivel estatal se registran casi el 8% del total de agresiones.

Mientras que el Laboratorio de Ideas, think tank, ha documentado 156 agresiones relacionadas con los comicios, en los que reporta nueve secuestros, 22 atentados y 75 amenazas.

Los partidos con mayor número de aspirantes asesinados son de Morena, con nueve, y el PAN, con cinco.

Este análisis asegura que "el incremento de casos en los últimos tres meses ha sido del 150%, lo que deja ver una espiral de violencia que coincide con la conclusión de las precampañas y el registro de candidaturas a nivel local".

Pese a estos datos y de que Morena es el partido político con más ataques y asesinatos de políticos, los militantes y líderes locales del partido han negado la violencia política, incluso, en enero de este año, Mario Delgado, su líder nacional, señaló que los aspirantes de su partido no contarían con ningún tipo de seguridad especial al considerar que ésta "no es necesaria". Hace un par de semanas, y ante las constantes amenazas y asesinatos de candidatos, aseguró que se está brindando mayor protección a los candidatos, sobre todo a los de Morena.

La realidad es que el proceso de protección a candidatos es tan burocrático, y son tantas las instancias a las que hay que recurrir, que muchas veces, los aspirantes son asesinados antes de recibir el apoyo de protección.

El pasado mes de febrero, el Presidente López Obrador decía en su conferencia matutina que no incrementaría la violencia en el país debido a las elecciones del 2 de junio. Detalló: "No vemos nosotros que se desate la violencia política electoral".

A principios de este mes, el Presidente Andrés Manuel López Obrador, repitió en su conferencia matutina que la transición política y las elecciones serían "tersas, tranquilas y que no habría ningún problema".

No es verdad, muchos candidatos han sido asesinados, decenas amenazados de muerte y, como consecuencia vemos, como nunca en la historia de nuestro país a tantos candidatos renunciando a sus aspiraciones por miedo, un miedo sustentado.



JOSÉ CARREÑO CARLÓN

# “Claudia me dio miedo, Xóchitl me dio risa”

**L**a confianza como factor de credibilidad. Para un estudio de recepción de audiencias juveniles, ante el espectáculo mediático del debate del domingo, podría servir la decodificación que da título a estas notas, de una espectadora, ante el show de las candidatas. Por lo pronto, a mí me abrió una vía de racionalidad en medio de la intoxicación producida por la mezcla de lo que vi y escuché la noche del domingo, en la tele, y las reacciones —más o menos uniformes— de decenas de analistas en el papel de spin doctors: esos expertos en ‘curar la realidad’, como alguien los definió. Para no hablar de las embusteras sobreactuaciones —jubilosas— de partidarios de una y otra de las candidatas. Esta suerte de aforismo, “Claudia me dio miedo, Xóchitl me dio risa” proviene de una joven ambientóloga a del campus de Ensenada de la Universidad de Baja California. Y su eficaz, espontánea sín-

tesis da en el blanco de los estudios más rigurosos sobre factores de credibilidad que resultaron ignorados por las candidatas, con el resultado de provocar en algunas audiencias los efectos indeseables de miedo y de risa. Ninguna de las dos, por ejemplo, pareció encaminada a generar confianza en electorado, primer factor de credibilidad, de los aportados por el campo de la comunicación pública. Claudia pareció centrarse sólo en cultivar y reforzar la confianza del actual presidente en su pupila, lo que, para colmo, no habría logrado, de acuerdo con las fuentes palaciegas de Salvador García Soto recogidas aquí, en su columna de ayer martes.

**Habilidades de gobierno, estatus y aplomo.** Ninguna de las dos mostró sus habilidades de gobierno: ni Claudia adoptando un tono de informe presidencial para hablar de sus ‘logros’ en la CDMX —y asomando una actitud de dictadora

para imponerlos como realidades— ni Xóchitl al momento de ridiculizarlos. Lo primero fue algo de lo que quizás generó miedo ante una Presidencia de Claudia, y lo segundo, risa ante las posibilidades de Xóchitl. Y miedo y risa son dos efectos comunicativos siniestros, generados por quienes aspiran a ejercer el poder concentrado en la Presidencia de la República. Tampoco transmitieron las candidatas otro factor de credibilidad insustituibles en aspirantes a la Presidencia de México, es decir, a ser presidentas de todos los mexicanos: el factor estatus, la identificación con el cargo que se pretende ostentar. Claudia, impedida por su mimetismo y la percepción de dependencia del actual presidente, con sus actitudes de secta y exclusión de los otros. Xóchitl, por su desparpajo de ‘buena onda’, que pudo embonar como factor de identificación con la que considera la gente común, pero que se le ha revertido como una de sus mayores vulnerabilidades. “Que ondaaaa”, fue el saludo a los reporteros al llegar al INE, un ruido disonante producido por quien llegaba a tratar de mostrar sus aptitudes —y actitudes— a la altura del estatus presidencial. A esa vulnerabilidad, Xóchitl agregó otra, ya en el debate,

**Miedo y risa son dos efectos comunicativos siniestros, generados por las candidatas.**

incompatible con otro factor clave de credibilidad: el aplomo, el autocontrol. Y es que, como lo advirtió una mayoría de observadores, la candidata del Frente se mostró nerviosa, insegura de sí misma, equivocándose, leyendo y poniendo al revés uno de los cartones puestos ante las cámaras por cada participante.

**Me dio miedo.** Hay más factores de credibilidad, expuestos didácticamente por la académica canadiense Sherry Devereaux Ferguson en su libro *Communication Planning*. Y, ojo: la comunicación no verbal suele revelar lo que oculta la comunicación verbal. Y la expresión facial permite evidenciar situaciones emocionales que advierten de odio o menosprecio, fastidio ante el cuestionamiento y disposición a reprimir al disidente. Probablemente de aquí provenga el “Claudia me dio miedo” de la joven espectadora de Ensenada. ●

Profesor de Derecho a la Información. UNAM. @josecarreno

**MANUEL  
J. JAUREGUI**

*El que AMLO reclame por las preguntas a las que fue sometida su candidata en el debate indica que fueron los cuestionamientos correctos.*

## No le gustaron

El solo hecho de que las preguntas del debate, propuestas por los ciudadanos en un proceso avalado por el Consejo del INE, no le gustaron al Emperador Lopezuma, debe tomarse como un indicio de que fueron las CORRECTAS que se debieron hacer.

No le gustó al Tlatoani Tabasqueño que “cuestionaran todo” y que no reconocieran los “logros” de su Gobierno. ¿Acaso cuando él era candidato en el 2018 aplaudió y reconoció acción alguna del Gobierno de Peña Nieto?

Su papel como candidato opositor era cuestionar, así como los ciudadanos y los medios estamos aquí para cuestionar, NO PARA APLAUDIR. Para ello tiene a sus amanuenses, a sus alcahuetes pagados, que lo alaban y aplauden por los “grandes logros” imaginarios de su Administración, tales como:

1.- Dejar al País sin medicinas.  
2.- Acabar con el Seguro Popular y dejar a la población sin opciones sensatas de salud.  
3.- Proponer los “abrazos, no balazos” que dispararon la INSEGURIDAD y la violencia en el País.  
4.- Lograr un crecimiento económico nulo sexenal: termina el Lord de Macuspana exactamente donde inició, en términos económicos.

5.- Incrementar el gasto corriente con dádivas y con el impulso de obras faraónicas carísimas, pero inútiles: Dos Bocas, casi 20 mil millones de dólares y no ha refinado un litro de gasolina, y el Tren Maya que anda en 500 mil millones de pesos,

no funciona como se prometió y se descarrila o descompone un día sí y el otro también. Sin olvidar la onerosísima cancelación del Gran Aeropuerto de Texcoco, que costó decenas de miles de millones de pesos para realizar otro en la Base Aérea de Santa Lucía que está desierto.

6.- Gastar el dinero del pueblo en crear una aerolínea que no cuenta con aviones, no mueve pasaje, ha sido demandada por más de 800 millones de dólares y acabará quebrando. Todo el tiempo generando una competencia desleal con las empresas nacionales que pagan los impuestos que el Gobierno se apropia para financiar su competencia.

7.- Hacerse el desentendido ante los señalamientos de participación por parte de SUS HIJOS –y colaboradores cuya riqueza personal resulta inexplicable– en la asignación de cuantiosos contratos gubernamentales a empresas de sus amigos o a parientes.

8.- Encubrir las dimensiones y culpables reales del megafraude de SEGALMEX, cuyo ex director, Ignacio Ovalle, gozó de impunidad presidencial.

9.- Tomar la investigación sobre la desaparición de los estudiantes de Ayotzinapa y enterrarla dando impunidad –entre otros– a los militares que participaron en complicidad con los cárteles y de lo cual hay evidencias sólidas.

10.- Incrementar la pobreza extrema en lugar de combatirla.

Nos limitaremos a 10 “logros” porque falta papel para listar todas

las pifias que ha cometido su Administración. Tan sólo en el terreno diplomático se podrían llenar volúmenes con los yerros cometidos, partiendo todos de un mismo punto: la violación constante de la Doctrina Estrada por órdenes del Presidente.

El reclamo por las preguntas a las que fue sometida su candidata indica que el señor opera bajo FALSOS supuestos, por ejemplo, el que nadie tiene derecho a cuestionarlo, pues él se cree INFALIBLE. Por lo tanto, quien ose cuestionarlo a él o a su ahijada política está mal.

Mas si este señor no desea que nadie cuestione, ¿cómo nos vamos a enterar los ciudadanos de por qué su ahijada y candidata presidencial, Claudia Sheinbaum, le “pintó el dedito” a todo el teleauditorio nacional?

Sí, el video del debate muestra claramente que, siendo cuestionada respecto a la Guardia Nacional, la malhumorada señora Sheinbaum puso en notoria posición solitaria el dedo medio de la mano derecha, el largo, que casi universalmente lo equiparan como una seña majadera. ¿A quién se lo dedicaba? ¿Qué causó que esta señora se molestara al grado de mandar un “saludo” malsonante a nivel nacional?

Quienes observaron el incidente no pueden menos que pensar que detrás de su “frío corazón” late un enorme CORAJE o algún resentimiento, que ni aun en público puede controlar. ¿Qué miedo! Da pavor pensar que la alumna pueda superar al maestro en rijosidad y maldad.

# Electorado mexicano: racionalidad y complejidad

ECONOMÍA POLÍTICA

**Ciro Murayama**

 Economista,  
profesor de la UNAM

 @CiroMurayamaMx


**A** contracorriente de múltiples analistas y no pocos políticos que ven en el electorado mexicano a una mera masa manipulable y mal informada, mi lectura es que, al tratarse de un conjunto plural y complejo, desde su diversidad suele tomar decisiones sensatas y racionales. Veamos las últimas cinco elecciones presidenciales, las del México democrático, donde el voto se respetó.

1994. El alzamiento zapatista de enero de ese año, aunque generó una especie de encantamiento en franjas importantes de la izquierda mexicana, también produjo estupor y preocupación en el resto de la población, que se exacerbó con el magnicidio de Luis Donaldo Colosio. La violencia política ensombrecía al país. La respuesta de la ciudadanía fue ejemplar: la mayor participación en las urnas, el 77 por ciento. El triunfo lo obtuvo Ernesto Zedillo del PRI. Se apostó por la estabilidad. Un voto racional, comprensible.

2000. Se habían producido alternancias en una tercera parte de las entidades del país y en 1997 el PRI había perdido, por

**“... la mayoría de los electores respalda a los partidos opositores al Congreso. Es un voto de cierta sofisticación democrática”**

**“... el electorado mexicano resulta más maduro y complejo de lo que se suele creer. Y de mayor calidad que las ofertas políticas que recibe...”**

primera vez en la historia del México posrevolucionario, el control de la Cámara de Diputados. La sociedad era cada vez más plural y abierta al mundo. Dos fuertes figuras opositoras estaban en la boleta (Cauhtémoc Cárdenas y Vicente Fox). La ciudadanía respaldó a quien podía

provocar la primera alternancia en la Presidencia. El llamado “voto útil” fue por el cambio. Un voto de optimismo.

2006. Las expectativas depositadas en la alternancia en el gobierno federal no se colmaron. En el entonces Distrito Federal, el jefe de gobierno Andrés Manuel López Obrador creó la pensión universal para adultos mayores. El presidente Fox inició un proceso de desafuero al principal candidato opositor y, por ventura, reculó. López Obrador partió con amplia ventaja en las encuestas, mas no acudió al primer debate y se enzarzó en una confrontación con el presidente llamándole “chachalaca”. Dilapidó su ventaja. Ganó, por poco, Felipe Calderón. Un voto de mesura y continuidad.

2012. La crisis de la violencia estalló desde 2008 y se complicó más. Tras dos gobiernos del PAN era evidente que no habían sabido conducir de forma adecuada al país. Ahí estaba la opción de López Obrador, el mal perdedor de 2006, el que tomó el Paseo de la Reforma y se autotituló “presidente legítimo”. Entonces el descontento con el PAN lo logró capitalizar el PRI, en cuyos gobiernos previos la inseguridad no había llegado a tanto. A los priistas, que ofrecían recuperar la seguridad, se les dio otra oportunidad. Era un voto en pos de la tranquilidad, una apuesta por un país pacífico.

2018. El gobierno de Peña Nieto se caracterizó por la frivolidad, la corrupción del entorno presidencial (Casa Blanca) y de los gobernadores de su partido (Chihuahua, Nayarit,

Veracruz, etcétera), así como por su incapacidad de recobrar la seguridad. Al contrario, se sumaron nuevos horrores como la desaparición de los 43 normalistas de Ayotzinapa. Llegó la elección y López Obrador, persistente en sus recorridos por el país, no había cejado de criticar a los gobiernos del PRI y el PAN que tan malas cuentas rendían. La ciudadanía al fin lo apoyó. Un voto de castigo y esperanza a la vez.

En suma, cinco veredictos racionales, comprensibles. Dicha sensatez del electorado se comprueba, además, en la renovación del Legislativo. En las diez votaciones a la Cámara de Diputados celebradas entre 1994 y 2021, ningún partido o coalición ha obtenido la mitad o más de los sufragios: la ciudadanía vota en plural y sea quien sea que gane o tenga la Presidencia, siempre encuentra que la mayoría de los electores respalda a los partidos opositores al Congreso. Es un voto de cierta sofisticación democrática: a favor de los contrapesos y la división de poderes.

Lo anterior también ocurrió en 2018: López Obrador obtuvo 30 millones de votos, pero su coalición sólo 24.5 millones al Congreso, así que 5.5 millones de votantes de AMLO quisieron construirle un contrapeso legislativo. Una decisión racional.

El mandato ciudadano para distribuir el poder de manera equilibrada también se ha dado en las cuatro renovaciones del Senado en lo que va del siglo (2000, 2006, 2012, 2018): ninguna fuerza o coalición logra la mitad de los sufragios.

En esta lectura (personal, claro está), el electorado mexicano resulta más maduro y complejo de lo que se suele creer. Y de mayor calidad que las ofertas políticas que recibe, tal como evidenció el debate del domingo.

FERNANDO BUEN ABAD DOMÍNGUEZ\*

**E**n los votos, que son documentos históricos, habita un relato complejo, muy desigual y muy accidentado. Aun con sus imperfecciones, la democracia que conocemos, hasta ahora, parece merecer todavía la confianza relativa de los electores y parece que aún tiene sentido votar. Sigue siendo una forma oficializada de expresar la diversidad de imaginarios sociales para fijar formas de convivencia. Según cuenta la página web [chequeado.com](http://chequeado.com), 2024 es un "superaño electoral". Unos 100 países realizarán comicios y en 50 habrá votos para elegir presidencias, informan con datos oficiales de organismos electorales, la Fundación Internacional para Sistemas Electorales (IFES) y la consultora Anchor Change. Parece un récord histórico. ¿Qué significa esto?

Por la diversidad de sus procedencias, los votos son nudos narrativos antecedentes de conflictos muy diversos. De cada voto se desprende una historia particular y una historia general que, a sabiendas o no, sintetiza las virtudes o las calamidades del contexto que las genera. Los votos, reunidos en las urnas y delimitando sus preferencias, son una enciclopedia cruda del civismo que, incluso donde es obligatorio, da un reflejo estremecedor del paisaje político de la voluntad que los incuba y de la lista enorme de faltantes sociales necesarios para una vida colectiva buena en todas sus escalas. Pero es una enciclopedia siempre parcial. Reflejan parte de las voluntades políticas, nunca su totalidad. En los intersticios habitan muchas maullerías también.

Ni todas las decepciones, ni todos los cansancios, ni todas las emboscadas que en nombre de la democracia han sufrido nuestros pueblos, han logrado que sucumba la esperanza de intervenir en la historia colegiando con votos las voluntades de mayorías. A pesar de irregularidades, insuficiencias y fraudes. Más allá de tergiversaciones, manoseos y traiciones. Sin importar los costos, las humillaciones y los descalabros, la democracia parece merecer el esfuerzo de reponer entusiasmos para incidir en las tareas de modelar el poder con base en la voluntad social organizada electoralmente. Eso parece.

Con los votos se narra una historia de saberes y de ignorancias acosados por tensiones e intereses plagados con claroscuros. El escenario para la voluntad democrática de los pueblos cuenta hoy, paradójicamente, con un gran descrédito global sobre el papel de los partidos políticos más conocidos y no obstante ha tomado un lugar relevante la solución frentista y movimientista. Ganó lugar el peso de la personalidad individual de algunos líderes (su fama y carisma) y parece predominar una tendencia ideológica centrista o de centroderecha. Los votantes todavía esperan que las elecciones sean capaces de parir ges-

tiones gubernamentales honestas, que por lo menos no roben, que cumplan lo que prometen y que no aprovechen la confianza de la mayoría para beneficios comerciales de alguna minoría trabajando en la oscuridad. Bien harían las izquierdas en tomar nota sincera. No es mucho pedir.

Han quedado de soslayo los idearios, las doctrinas o programas de las organizaciones y algunos sólo sirven como referencias de "buena voluntad" o filantropía. De ordinario se muestra, en campañas, poco o nada de los conflictos históricos medulares, el debate capital-trabajo y la lucha de clases, según sea el caso, y cuando aparecen, muestran signos de maquillaje o suavidad conveniente a las coyunturas más que a las necesidades políticas objetivas. Más vistosos son los malabares de la industria de la propaganda y los equilibristos demagógicos para hacer pasar por idóneo lo que en realidad ha merecido repudio. En el colmo del espectáculo mediático electoral están los histriones de la escuela de Goebbels gesticulando exageraciones formales a mansalva para esconder su mediocridad intelectual. Y con eso algunos ganan elecciones democráticamente. Hay pruebas al canto muy dolorosas y vergonzosas.

A la idea de que la democracia debe expresar la fuerza informada de las mayorías, que se organizan para resolver problemas comunes y asegurarse el mejor aprovechamiento de las fuerzas productivas y las fortalezas creativas, se ha opuesto una versión circense del aplausómetro irresponsable que sin entender causas, problemas y soluciones elige, vota y se desentiende luego de las consecuencias históricas del voto no pocas veces desinformado. Reina la idea de que la democracia es ir a votar un día tal por algún candidato hijo de la fama. El carácter histórico del voto, su peso documental y su expresión política ha quedado bajo los estragos de cierta lógica del espectáculo. Muy peligroso pero muy rentable.

Esa complejidad narrativa de los votos reclama para su emisión y para su comprensión, tareas decodificadoras minuciosas que muy poco ocupan la atención de las organizaciones que llaman a votar. Pero es una complejidad que reclama atención urgente, por ardua que resulte. Cada voto nos cuenta una parte de la vida que lo anima, con sus sueños, sus frustraciones, sus alegrías y sus pretensiones. Y a pesar de que en el diseño gráfico de la mayoría de las boletas electorales los protagonistas no son los pueblos ni sus clamores más hondos, a pesar de que se privilegian los rostros o los emblemas de personas y partidos... a pesar de que la riqueza histórica documentada sintéticamente en los votos, no se ve con su esplendor y sus dilemas, está ahí la disputa por el sentido, la contienda diaria, el latir del presente y del devenir puestos a dar batalla para expresarse y expresarse a mayorías y minorías.

Eso sería razón suficiente para exprimirnos con mucho mayor respeto por los procesos electorales, mayor cuidado y protección de los votos, uno por uno, y mayor responsabilidad colectiva para atender y entender la trascendencia del voto en el corto, el mediano y el largo plazo. Menos manoseos, abusos y reduccionismos. Menos palabrería y demagogia. Más y mejor pasión democrática participativa. Los votos tienen mucho que decir y no siempre se escucha. Especialmente cuando hay elecciones. Para que no sean un relato afónico en las condiciones actuales.

\*Doctor en filosofía

Xóchitl Gálvez no tiene remedio //

Culpa a "otros" de su fracaso //

Sanción por mal uso de la bandera

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

**C**OMO BUENA CÍNICA que es, Xóchitl Gálvez llora amargamente e insiste en que la caída libre de su candidatura no es producto de sus notorias carencias, excesos y constantes yerros, sino por obra y gracia de "otros", especialmente aquellos que despachan en Palacio Nacional y utilizan una "malévola herramienta" conocida como "la mañanera" para destrozarla. Carente de mínima autocrítica, la ex vendedora de gelatinas se lava las manos y asecura: "No soy yo, son los de enfrente".

**LA JORNADA (FABIOLA Martínez, Lilian Hernández y Néstor Jiménez)** informa que Xóchitl Gálvez y los tres cochinitos (Alito Moreno, Marko Cortés y Jesús Zambrano) "se reunieron ayer por más de tres horas con los consejeros del INE, a quienes dijeron que compiten en condiciones de inequidad y pidieron 'cancelar' las mañaneras del presidente López Obrador. 'Toca al INE establecer los límites frente a los ataques' del mandatario, 'que se haga por lo menos un llamado enérgico', dijo Gálvez, acorde con asistentes al encuentro privado realizado en las oficinas centrales del instituto, el cual estaba programado para hora y media y al final se prolongó el doble".

**ALGO MÁS:** "YA frente a la prensa, Gálvez, flanqueada por los dirigentes de los partidos que la postulan, señaló que ha sido agredida desde la mañanera, pese al llamado del INE a que deje de mencionarme. 'Otro daño terrible que se ha hecho a mi persona fue cuando el Presidente exhibió cuentas de mi empresa, diciendo lo que se había facturado. Yo no tengo ningún juicio, ninguna demanda; no tengo nada que afecte el uso indebido como empresaria; se me quieren atribuir cosas que desde el punto de vista legal no hay nada. He pagado impuestos, mis contratos que obtuve o que yo llegué a obtener son totalmente lícitos y transparentes, y el daño que se me generó fue la sensación de que yo me robé ese dinero'. Por otra parte, señaló que sí va a participar en los dos debates restantes, aunque recalcó que 'el problema está en la bolsa de tiempo'".

**BIEN, PODRÁ REUNIRSE** días enteros con los consejeros del INE; podrán aumentarle el tamaño de la "bolsa de tiempo", podrá pedir de todo, podrá ir de rodillas a La Villa, recurrir a la magia o al vudú en su desesperado intento de convencer a unos y neutralizar a otros, pero lo central, lo que provoca que su candidatura sea inútil y vaya en picada, no tiene solución, por ser ella y los facinerosos que la promueven *leitmotiv*.

**A ESTAS ALTURAS,** ya nada sorprende si se trata de Xóchitl Gálvez, porque anda por la vida como pato salvaje (cada paso que da es una deposición). Por ejemplo, en el debate presidencial del pasado domingo, públicamente mostró la bandera nacional al revés (en "señal de protesta", según pretextó después, algo que se sacó de la manga o de una brillante idea de su ideólogo Max Cortázar), lo que fue duramente criticado por tratarse de un símbolo patrio.

**PERO MÁS ALLÁ** de esa salvajada (que se suma a miles más), *Lady Gelatinas* puede ser sancionada por el mal uso que le dio, pues la

Ley sobre el Escudo, la Bandera y el Himno Nacionales tipifica como graves infracciones el uso indebido de ellos. Entonces, la susodicha recibiría desde una "amonestación con apercibimiento", pasando por una multa "hasta de 10 mil veces el valor de la unidad de medida y actualización al momento de cometerse la infracción" (un millón 85 mil 700 pesos), hasta "arresto por 36 horas", con o sin "mañanera".

**POR CIERTO, SOBRE** esto último, "aunque en privado los consejeros fueron puntuales en cuanto a que el INE no tiene atribuciones para cancelar la mañanera, la candidata comentó que el tema sería llevado a consideración del consejo general" (ídem). En pocas palabras, Xóchitl no tiene remedio, menos su campaña por la Presidencia de la República. Entonces, que haga lo que quiera, menos aferrarse a lo que nunca tuvo posibilidades.

### Las rebanadas del pastel

**DENUNCIA DE LA** embajada de Rusia en México: "empresas militares privadas de Estados Unidos (bajo la dirección la DEA y FBI) reclutan en las cárceles (de aquel país) a representantes de los cárteles de la droga mexicanos y colombianos para que participen en el conflicto de Ucrania del lado de las Fuerzas Armadas de ese país. El primer lote de 'un par de cientos de estos matones' está programado para ser lanzado a la zona de combate en el verano de este año, dijo la oficina de prensa del Servicio de Inteligencia Exterior de Rusia. Si aceptan el 'viaje de negocios', a los prisioneros reclutados en las cárceles estadounidenses se les promete una amnistía total con la esperanza de que nunca regresen".

X: @cafevega  
cfvmexico\_sa@hotmail.com



▲ Xóchitl Gálvez, candidata presidencial de la coalición formada por PAN, PRD y PRI, al salir de la reunión privada que ella y los dirigentes de los partidos que la postulan tuvieron el lunes con los consejeros y la presidenta del Instituto Nacional Electoral, Guadalupe Taddei. Foto La Jornada



## Decepcionante e inútil

Decepcionante e inútil son los adjetivos que me vienen a la mente cuando repaso el debate entre el y las candidatas. No fue un debate y no añadió prácticamente ninguna información relevante para mantener o cambiar preferencias.

Un debate es, o debe ser, un intercambio de posturas opuestas y opiniones críticas sobre algún asunto en particular. Con derecho y obligación de réplica. En el caso de los debates presidenciales, sobre lo que los contendientes piensan del presente y futuro de los asuntos públicos que interesan a los ciudadanos. La idea es que los votantes puedan escuchar lo que los candidatos piensan sobre el desempeño del gobierno en turno y lo que se ofrece para tener un mejor país.

De esto tuvimos poco. No puedo imaginar un peor formato. Seis temas de la mayor relevancia para el país divididos en tres segmentos y dos bloques por cada uno. 25 minutos o 4.6 minutos tuvo cada una(o) para tratar seis de los temas más relevantes que aquejan a México: educación, salud, corrupción, transparencia, no discriminación, grupos vulnerables y violencia contra las mujeres.

Tómese el caso de salud. Los moderadores leen una pregunta hecha por la ciudadanía y los tres contendientes tienen *hasta un minuto* para contestar. La pregunta: ¿cuál es su plan integral para fortalecer el Sistema de Salud Nacional y asegurar el acceso equitativo a servicios de salud para todos los mexicanos y cómo piensa financiar e implementar este plan? ¿De verdad se puede responder algo medianamente razonable a esa pregunta en un minuto? Acto seguido, una "bolsa de tiempo" de hasta cinco minutos para cada candidata(o), pero seccionado en intervenciones de máximo un minuto y medio y con preguntas igual de generales.

Evidentemente, en esos cinco minutos, más que contestar las preguntas, la(o)s candidata(o)s utilizaron su tiempo para recriminaciones y acusaciones. En el segundo bloque del primer segmento las cosas se ponen peor. Para el tema educativo: tres preguntas y hasta 40 segundos para responder.

Resultado neto: nos quedamos sin saber la realidad del país en materia de salud y educación y las propuestas de solución. Tampoco pudimos sacar nada en claro de las acusaciones que se hicieron entre ella(o)s. Los que queríamos posturas sobre los temas a tratar, no las tuvimos. Sostener una postura consiste en "exponer una tesis y sustentarla por medio de argumentos y contraargumentos sólidos y claros". No hubo debate ni posturas ni argumentos ni refutaciones.

La muy acertada elección de los moderadores –ambos profesionales, capaces y experimentados– fue un desperdicio. Se les limitó a conceder la palabra y alertar sobre la marcha de un cronómetro estropeado. No se les dio la facultad ya no digamos de hacer preguntas, tampoco de llamar al orden a los candidatos por salirse del tema y divagar.

¿Dónde quedó la realidad? En lo que cada una(o) quiso decir. O, quizá, en lo que cada quien quiso escuchar.

Qué distinto hubiese sido si los moderadores hubiesen podido interpelar a las candidatas y decirles: "Según Coneval, la población en situación de pobreza disminuyó en cinco millones y el número de personas sin acceso al sistema de salud pasó de 31 millones a 50 millones. Su opinión, por favor". Y, desde luego, obligarlas a contestar la pregunta. O, "durante la pandemia hubo 750 mil muertos en exceso, ¿qué hubiera hecho diferente?" O, "las cifras oficiales hablan de un aumento de 29% de feminicidios en la CDMX".

En una elección tan polarizada como la que estamos viviendo, el debate no sirvió a los indecisos, quienes definirán la elección, para formarse una opinión y decidir su voto.

**Claudia** prometió más de lo mismo con unas ligerísimas variaciones que en su mensaje final acabaron por desdibujarse. Las cifras falsas que ofreció respecto a su gobierno en la CDMX y al gobierno federal en servicios médicos, educación, justicia, corrupción, transparencia o violencia contra las mujeres no pudieron ser debatidas ni rebatidas. Al igual que **López Obrador** apuesta a que esas cifras no serán verificadas o, si se verifican, no habrá que corregirlas porque les asiste la razón moral que todo lo justifica.

A **Xóchitl**, que representa lo opuesto, le faltó reafirmar y dejar en la memoria de los que vimos el debate el terrible fracaso de este gobierno en cada uno de los temas que se abordaron: menos salud, menos educación, más violencia contra las mujeres, más opacidad y más corrupción. Junto con ello el del compromiso a reconstruir lo derruido y el "mereces más". El INE negó que el formato haya impedido a los aspirantes exponer sus ideas. Por supuesto que lo impidió. La responsabilidad es también de los partidos. Ojalá y hagan caso y, como dijo **Xóchitl**, el formato evolucione para dar oportunidad a la confrontación de dos proyectos de nación que marcarán el futuro del país.



## Ya se fue el PRI... sí, pero a Morena

El lunes 8, mientras la mayor parte de los mexicanos estaban atentos al eclipse, la candidata presidencial oficialista **Claudia Sheinbaum** asistió a su primer acto de campaña con una comunidad estudiantil.

La sede fue el auditorio Jaime Torres Bodet, del Instituto Politécnico Nacional. En un ambiente controlado, desprovisto de la crítica que caracteriza a los recintos universitarios, la candidata fue apapachada por los asistentes.

“Ya se va el PRI!”, gritó alguien. La ocasión fue aprovechada por **Sheinbaum** para arrimar la carrocería al partido tricolor.

“Ya se fue!”, replicó. “Fíjense nada más lo que les voy a decir: hay más exgobernadores del PRI en la cárcel y prófugos de la justicia que en funciones, así que ustedes me van a decir si no se ha ido el PRI de nuestro país”.

En algo tenía razón. De los 32 gobernadores del país, sólo dos militan en el otrora partido hegemónico: los de Durango y Coahuila. En cambio, hay actualmente cinco exgobernadores en la cárcel o purgando sentencia —**Roberto Borge, César Duarte, Javier Duarte, Mario Villanueva** y **Tomás Yarrington**—, aunque ninguno prófugo.

Sin embargo, si revisamos el mapa del país, veremos que hay varias entidades gobernadas por políticos que hicieron carrera en el PRI antes de brincar a la nave del oficialismo. Es el caso de los mandatarios estatales de Campeche, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Sonora, Tamaulipas y Tlaxcala, es decir, en ese caso son más que los que están en prisión.

Militante del PRI fue también el presidente **Andrés Manuel López Obrador**, quien el 27 de enero de 2020 recibió en Palacio Nacional a 11 de los 12 gobernadores que tenía el partido en ese momento.

De acuerdo con un comunicado que la Presidencia publicó en esa ocasión, acompañado por una foto, **López Obrador** recibió a los siguientes mandatarios estatales: el oaxaqueño **Alejandro Murat Hinojosa**, el mexiquense **Alfredo Del Mazo**, el sinaloense **Quirino Ordaz Coppel**, el coahuilense **Miguel Riquelme Solís**, el potosino **Juan Manuel Carreras**, el guerrerense **Héctor Astudillo**, el colimense **Ignacio Peralta**, el hidalguense **Omar Fayad**, el zacatecano **Alejandro Tello Cristerna**, el tlaxcalteca **Marco Antonio Mena Rodríguez** y el campechano **Carlos Miguel Aysa González**.

Con la mayoría de los gobernadores priistas con los que le tocó convivir, el Presidente tejó una relación política que podría caracterizarse por dos hechos: entregaron el poder a Morena en la siguiente elección y posteriormente obtuvieron un cargo público o una candidatura.

Es el caso de **Murat**, aspirante plurinominal al Senado por Morena; **Fayad**, embajador en Noruega; **Mena**, director de la Lotería Nacional; **Ordaz**, embajador en España; **Aysa**, embajador en República Dominicana, y la sonoreense **Claudia Pavlovich** —quien aquella vez no asistió a la reunión en Palacio por motivos de salud—, cónsul en Barcelona. Es decir, seis de doce; también son más que los que están presos.

Por cierto, ninguno de los que están encarcelados fue procesado durante la actual administración.

Sería largo hacer la lista de antiguos militantes del PRI actualmente incrustados en la autodenominada Cuarta Transformación, ya sea como servidores públicos o candidatos a algún puesto de elección popular en esta temporada comicial.

Baste decir que Morena se convirtió en repositorio de priistas, por lo que hay que poner un enorme asterisco a lo dicho por **Claudia Sheinbaum** el lunes en el Politécnico.

Los priistas que tuvieron o tienen carnet de militantes están metidos en los equipos de campaña de los tres candidatos presidenciales. Ahí están **Ricardo Monreal, Marcelo Ebrard** y **Adán Augusto López**, con la propia **Claudia Sheinbaum**; **Alejandro Moreno, Idefonso Guajardo** y **Enrique de la Madrid**, con **Xóchitl Gálvez**; y **Dante Delgado**, con **Jorge Álvarez Máynez**.

Así que no, el PRI no se ha ido. En muchos casos, simplemente cambió de piel. Buena parte de quienes fueron gobernadores por ese partido se pasaron a Morena o se alinearon con dicho partido en este sexenio. Y ninguno fue a la cárcel.



## Razones

Jorge Fernández Menéndez

[www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez](http://www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez) / [www.mexicoconfidencial.com](http://www.mexicoconfidencial.com)

# Un llamado para Claudia

• Si sólo se percibe su candidatura como un segundo piso de la transformación, eso tarde o temprano se acaba: nadie puede gobernar siguiendo una línea de continuismo absoluta.

El presidente **López Obrador** con sus reacciones podría lograr lo que no logró el debate del domingo: poner en la mira los casos de corrupción de su gobierno. El lunes había dicho que el debate estuvo requetebién, pero para el martes todo ya se había convertido, una vez más, en una gran conjura. Ayer el Presidente, en una extraña mañanera (¿no son todas extrañas?), cobijado por los gobernadores de Morena, insistió en que en su gobierno no había corrupción y arremetió contra los organizadores del debate, dijo que las preguntas estaban sesgadas en su contra, criticó a moderadores, participantes, a los medios y al INE, y lo que logró es que los temas que no habían sido atendidos en profundidad el domingo se puedan volver a debatir.

Pero en el fondo ese giro político fue una suerte de advertencia a **Claudia Sheinbaum** a la que implícitamente reprendió por no haberlo defendido en el debate ante las acusaciones que se lanzaron. **Claudia**, en ese sentido, hizo lo que tenía que hacer: no entrar en temas que sólo podían afectarla. Incluso **Xóchitl Gálvez** la criticó por no responder a ellos, quizás sin comprender que **Claudia** no ganaba nada haciéndolo.

Pero el Presidente quería que la candidata del oficialismo convirtiera el debate en una suerte de sucursal de la mañanera, quería que lo defendiera a él, a su administración, a Dos Bocas, a Segalmex, al Tren Maya, a sus hijos y a sus socios. Lo notable es que esos temas no terminaron de lograr ser impuestos por **Xóchitl**, fueron ignorados por **Claudia** quien, me imagino, pensó que lo suyo es el futuro, no el pasado, y resucitados por el Presidente en el posdebate. Lo reflejó la mañanera de ayer, lo afirmaron sus cercanos y lo expuso la *Rayuela de La Jornada* del lunes, la crítica presidencial era para **Claudia**.

Escribía ayer **Salvador García Soto** que “el problema es que, en la susceptibilidad presidencial, que se agudiza conforme se acerca el fin de sexenio, la actitud de Claudia en el debate, de tomar distancia de las críticas al gobierno federal, fue interpretada como el principio de un desmarque que podría venir el 3 de junio”. Y tiene razón. En algún momento **Claudia** tiene que poner un poco de distancia con la actual administración. Si sólo se percibe su candidatura como un segundo piso de la transformación, eso tarde o temprano se acaba: nadie puede gobernar siguiendo una línea de continuismo absoluta. Eso se llama maximato y ya lo vivimos hace un siglo.

**Claudia** recibió el mensaje y ayer mismo dijo que “defendió a la 4T con el corazón y el alma”. Pero este episodio, que tendría que ser menor, exhibe la dimensión del problema al que se enfrentará **Claudia** si gana las elecciones de junio. Eso de que el Presidente se retirará a su rancho en Palenque y que deja la política es un decir. **López Obrador** no aceptara que se descalifique o minimice nada de lo hecho, mucho menos

que se investiguen casos de corrupción. Y eso lo van a usar los radicales de Morena para mantener su presencia.

**Claudia** dijo en el debate que si había pruebas de casos de corrupción, que se presenten denuncias. Me asombró que **Xóchitl** no las tuviera preparadas para el debate, existen y muchas, periodísticas y judiciales, por lo menos para iniciar investigaciones: desde el evidente sobrecosto de Dos Bocas hasta la falta de resultados en la investigación de Segalmex, desde las denuncias hasta los videos y llamadas telefónicas que exhiben esos casos. Y el formato del debate sin duda fue malo, pero no lo justifica.

Lo cierto es que a **Claudia**, que había navegado bien el debate, se le complicó un frente que es, para ella, el más delicado: el interno, marcado por la creciente susceptibilidad presidencial y el peso en torno al mandatario de los personajes más radicales de la 4T. Los mismos personajes y las mismas razones que boicotearon la candidatura de **Omar García Harfuch**, a quien impulsaba **Sheinbaum**, que coparon las listas de diputados y senadores plurinominales con personajes lejanos a **Sheinbaum** y que impulsaron en muchas alcaldías de la Ciudad de México a personajes que resultarán intransitables. Sobre aviso no hay engaño.

### EMBAJADAS

Lo sucedido con la toma de la embajada de México en Quito es un hecho inadmisibles, pero que sí tiene antecedentes. El 13 de febrero de 1981, unos 30 cubanos entraron a la embajada de Ecuador en La Habana y tomaron de rehén al embajador, **Jorge Pérez Concha**, al consejero **Francisco Proaño**, y a otros dos empleados de la sede con el objetivo de conseguir asilo político. Días después, el 21 de febrero, las fuerzas especiales del gobierno cubano, con la presencia en el lugar del propio **Fidel Castro**, tomaron la embajada y detuvieron a los solicitantes de asilo.

El gobierno de Cuba sostuvo que tenía autorización de Ecuador para ingresar, pero el presidente **Jaime Roldós** lo negó en forma terminante: “Ecuador no autorizó ni podía autorizar jamás que la sede de su embajada haya sido objeto de tal acción”, y calificó de “intolerable” el asalto. Tendría que haberlo recordado **Daniel Noboa**. No se rompieron relaciones, pero se congelaron durante años. Ya en los años 60 se había producido un incidente similar en la misma embajada ecuatoriana en La Habana.

Otro hecho terrible se dio el 31 de enero de 1980, en Guatemala, cuando un grupo de campesinos ingresó a la embajada de España en esa ciudad. Las fuerzas de seguridad de Guatemala, dirigidas por el general **Fernando Romeo Lucas García**, ingresaron sin autorización a la embajada y los enfrentamientos terminaron con un incendio que dejó de 38 muertos, entre ellos siete funcionarios españoles. España rompió relaciones diplomáticas con Guatemala hasta 1984.

## La Dama de Hielo

**X**óchitl Gálvez le estampó la etiqueta de *la Dama de Hielo* a Claudia Sheinbaum en la frente, evocando en la descripción de su frialdad y falta de corazón que resumió en la frase a Margaret Thatcher, *la Dama de Hierro*, que sin miramientos encabezó la reconversión industrial del Reino Unido a finales de los 70 que dio inicio a la segunda liberalización económica del siglo 20, que en América Latina se definió como “neoliberalismo”. Pese a su mano dura, Thatcher no se veía de hielo. Sheinbaum sí, y en ocasiones parece robot. La candidata presidencial del oficialismo es una mujer rígida, disciplinada, dedicada, profesional y obediente, que son virtudes y defectos en una vida pública.

Quienes no la conocían tuvieron en el debate presidencial del domingo un primer acercamiento a la verdadera Claudia Sheinbaum. La imagen de la Dulce Polly que se ha vendido al electorado de una Sheinbaum empática, sociable, que canta, baila, ríe y es buena onda, resultado de una cuidadosa e inteligente estrategia de la consultora preferida del régimen asociada con Mario Delgado, el líder de Morena, es falsa. El ruido provocado por las fallas técnicas en el debate y la actuación de la candidata opositora por debajo de las expectativas sirvieron para esconder que en realidad no es una dama de hielo, sino que tiene una mecha muy corta, quizá más que la del presidente Andrés Manuel López Obrador,

que se mide en milímetros.

Sheinbaum no es lo que se ve. Gálvez le dijo a manera de descalificación que no tenía el carisma de López Obrador, lo que quedó en la superficie y la banalidad. Pero el rey y la delfín ciertamente no son lo mismo. López Obrador, aunque terco, es pragmático. Pese a estar altamente ideologizado, aunque sin tener el equipaje de un hombre de izquierda, no es dogmático como Sheinbaum, quien sí tiene una formación de izquierda. López Obrador maltrata a sus cercanos, incluso con obscenidades, y con los demás utiliza a terceros para que sean ellos quienes se desgasten. Sheinbaum explota fácilmente cuando le dicen cosas contrarias a su pensamiento, y no se detiene para gritar, humillar o insultar. Muy pocos, quienes han caminado con ella por décadas desde sus tiempos universitarios, se atreven a frenar su avasallamiento.

La candidata de López Obrador, que ha sido excepcionalmente bien entrenada, y ella excepcionalmente metódica, fue sacudida por Gálvez en el debate, y en su parte final empezó a responder sus ataques con menciones crecientemente agresivas, hasta llegar a llamarla “mentirosa”. Sheinbaum, que como estrategia no abre espacios para que debatan con ella —¿por qué lo haría si las encuestas publicadas le dan una amplia ventaja sobre Gálvez?—, estaba dispuesta a entrar a la lucha de lodo que planteaba su rival, que la estaba descuadrando.

ESTRICTAMENTE  
PERSONAL

### Raymundo Riva Palacio

Opine usted:  
rivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



No funcionó al final porque la candidata de la oposición no pudo terminar de arrinconarla y llevarla al terreno que estaba planteando.

Hubo momentos en que se exasperó y sacó su talante despótico. Quizás el mejor momento para ilustrarlo fue cuando Manuel López San Martín, uno de los moderadores, le dijo sobre la base de lo que habían acordado los equipos de campaña y el INE, que hablarían de grupos vulnerables, a lo que Sheinbaum le respondió que ya habían hablado “suficiente” de mujeres—lo que era falso— y procedió a promover los programas sociales del gobierno. La

candidata decidió parar en seco al moderador y cambiar no sólo el orden que llevaba sino el del debate en general de una forma impositiva, saliéndose con la suya. En otro episodio cuando Gálvez la estaba atacando, Sheinbaum dijo que no respondería y que dejaría que lo hiciera Jorge Álvarez Máynez, el candidato de Movimiento Ciudadano, que confirmó en el debate el papel de esquirol que el líder del partido, Dante Delgado, acordó con López Obrador.

La manipulación de temas y personas emergió prístinamente, aunque fuera en pincladas fugaces, pero pasaron largamente de largo en el debate ante audiencias que estaban atentas a otras cosas o cuyas expectativas y esperanzas se ubicaban en variables distintas. Es lo mismo que se ha ido dando en sus encuentros con grupos empresariales o mensajes a través de terceros a capitanes de la industria de que con ella las cosas van a ser diferentes en forma y fondo a como lo han vivido en el gobierno de López Obrador.

Pero ¿por qué sería así? Un argumento persuasivo, con una experiencia transmitida por quienes estuvieron cerca del poder, es que cuando se cruzan la banda presidencial en el pecho es juego nuevo, que es lo que muchos piensan que hará Sheinbaum en caso de ganar la elección y tome distancia de López Obrador. La debilidad del argumento es que esa reflexión parte de las vivencias de po-

líticos cuya hechura es muy diferente a la de López Obrador, su grupo compacto y la legión de incondicionales.

Es obvio que López Obrador no es un político convencional. Se asemeja a los ayatolas de Irán, donde la política está supeeditada a creencias y lineamientos dogmáticos. El movimiento lopezobradorista, como apuntan dos observadores agudos, es una grey religiosa que funciona como secta. Desde hace casi un cuarto de siglo Sheinbaum es parte de esa secta, cuya lealtad y obediencia van más allá de las pugnas internas entre sus integrantes. No está hecha con el mismo material de quien actuó contra Plutarco Elías Calles, ni quien envió a las Islas Fiji a su amigo, o el que detuvo al hermano del presidente.

Pero como en cualquier actividad donde el factor humano es agente de cambio, puede haber alteraciones en la conducta política por necesidades coyunturales. Eso, en caso de ganar la Presidencia, no eliminará el temperamento caliente de *la Dama de Hielo*, ni su autoritarismo o dogmatismo. El debate permitió atisbar un eventual futuro de México con Sheinbaum, que continuaría el sueño de López Obrador con formas y fondo imposibles de predecir, pero con características en su personalidad que permiten conjeturar escenarios de la relación que podría tener con sus gobernados la Dulce Polly de la política mexicana.

**Quienes no la conocían tuvieron en el debate presidencial del domingo un primer acercamiento a la verdadera Sheinbaum**

# Claudia, entre la espada y la pared

**D**espués de la supuesta victoria pírrica que obtuvo Claudia Sheinbaum en el primer debate presidencial, se le vino encima la molestia del presidente López Obrador porque, según él, nadie defendió a su gobierno y que se impuso la narrativa de los opositores, aunque en los hechos, la exjefa del gobierno capitalino sí abonó a la causa de la autollamada 4T.

Decir que la candidata de Morena y rémoras ganó el debate es una opinión sesgada en virtud de que a los ojos del jefe del Ejecutivo federal, no estableció una defensa a ultranza del proyecto político y menos de su gestión; y para los opositores, resultó que el evadir, mentir y no salirse del guion de mantener una postura indolente y fría, mostró un talante autoritario que tendrá un costo en las urnas.

Lo cierto es que la aspirante oficialista camina por una línea muy delgada entre comportarse al gusto del presidente, su jefe y mentor, y responder a las

DESDE SAN LÁZARO

**Alejo Sánchez Cano**

Opine usted:  
opinion@elfinanciero.com.mx

grandes expectativas que tiene la población en ella y que exige soluciones a la grave problemática que enfrentan en torno a la inseguridad pública, la crisis en el sistema de salud pública y educación, la corrupción y las endeble finanzas públicas, entre otros muchos temas.

La doctora está entre la espada y la pared y un paso en falso la puede poner al borde de una crisis de tamaños insospechados.

El debate no solo encueró las deficiencias en los múltiples errores en su producción y desarrollo, sino que mostró las serias limitaciones que tuvieron los

tres candidatos y ello de suyo, pone en entredicho a la próxima presidenta de México.

La favorita de las encuestas tendrá que prepararse mejor para los siguientes debates, tanto en las propuestas y en la defensa del proyecto de la 4T y del presidente López Obrador, como en responder a los cuestionamientos con datos duros y reales, y no con una retahíla de mentiras o de medias verdades.

La lista de falsedades empezó con que todos los feminicidios son castigados, hasta que existen dos billones y medio de pesos, producto de los ahorros por la corrupción, cuando no están en alguna cuenta pública o en algún fideicomiso.

La acusación en torno a los supuestos actos corruptos de los familiares del presidente, fue escueta e insuficiente.

Y así fue en el caso de la gestión de atención de la pandemia, la escuela pública, el acceso a la salud, incluso con su tianguis digital que no resiste una mínima prueba de operación positiva.

La reiterada acusación sobre el derrumbe del colegio Rébsamen y el percance fatal de la Línea 12 del Metro, merece una respuesta más amplia y convincente sobre su accionar como

funcionaria pública.

Por su parte, Xóchitl Gálvez quedó a deber, no supo manejar la bolsa de tiempo y menos darle el peso específico y necesario a cada una de sus denuncias de "corrupción criminal".

Sus propuestas, algunas de ellas creativas y viables, se perdieron en el cúmulo de datos, hojas y gráficos que llevó a la sesión.

La imagen corporal de la opositora dio la impresión de una mujer nerviosa, insegura e iracunda ante los dardos envenenados de sus dos rivales políticos.

La hidalguense no se preparó a conciencia y la pifia, al final del debate de poner la imagen del país al revés, pintó de cuerpo entero su dubitativa participación.

La abanderada del PAN, PRI y PRD debe aplicarse al máximo en los dos debates que faltan, porque con cada día que pasa pierde la oportunidad de ganar la Presidencia de la República.

Ante una elección de Estado que se avecina, se requieren más tamaños de Xóchitl para

alcanzar la victoria y por lo que se apreció en el primer debate, pues sinceramente no le alcanza.

En lo que respecta a Jorge Álvarez Máynez, diremos que eso de ser comparsa del poder no es lo suyo y es una pena que su trayectoria legislativa se ponga en entredicho con desempeñar el papel de patifño.

Para el segundo debate presidencial es menester mejorar el formato del debate al hacerlo menos rígido y con mayor libertad a los candidatos para que puedan debatir libremente.

Hay que darle más libertad y confiar en las capacidades de la extitular del gobierno capitalino, y no resguardarla a tal nivel que impiden que realmente se conozcan sus grandes habilidades que tiene, merced a su experiencia política.

Esos blasones que mostró en el primer debate con tantos reconocimientos y diplomas, debe reflejarlos en sus propuestas y en su habilidad para debatir sin cortapisas y sin la camisa de fuerza que le autoimponen sus colaboradores.

***“La doctora está entre la espada y la pared y un paso en falso la puede poner al borde de una crisis...”***

**CARLOS LORET  
DE MOLA**

HISTORIAS DE REPORTERO

**La rebelión de los  
gobernadores de Morena**

**A**yer se les vio muy aplaudidores, juntos todos en la mañana. Cada que pueden, firman un desplegado para mostrar unidad. En realidad, las gobernadoras y los gobernadores de Morena están divididos en torno a la sucesión presidencial y varios están hartos de cómo los trata presupuestalmente y hasta políticamente el presidente de México.

En lo político, mandatarias y mandatarios que apoyaron a Adán Augusto López —sobre todo— y a Marcelo Ebrard cuentan en las sobremesas que la candidata Claudia Sheinbaum los tiene en la congeladora. Los maltrata, los ningunea y los castigó en el reparto de candidaturas. Gobernadoras y gobernadores —no todos, pero sí suficientes— están enojadas con su candidata. Hacia afuera todo son sonrisas, pero hacia adentro hay rencor.

Y ahí se liga la otra queja. La presupuestal. El presidente López Obrador ha despojado a los gobernadores de todo margen de maniobra presupuestal. Siéntese con cualquiera de ellos(as) a tomar un café y le va a contar que no tiene presupuesto para hacer nada, no tiene dinero para hacer las obras y programas que consideran importantes, que nada más aparece algún ahorro o algún remanente AMLO se lo lleva para financiar sus caprichos. Que si la refinería, que si el tren, que si los aeropuertos. Esto ha secado las arcas estatales y ha dejado a los gobernadores sin capacidad de dejar huella propia. Todo

para el presidente.

El caso de los presupuestos de salud es marcadamente tenso entre estados y federación. Desde que entró a controlar todo el IMSS-Bienestar —¡y cuidadito con aquel gobernador que se niegue!— les quitó todo el presupuesto que solían dirigir los gobernadores. Era de lo poco que tenían para operar. Ante ello, algunos se atrevieron a rebelarse, como el michoacano Alfredo Ramírez Bedolla, quien de plano madrugó a las autoridades federales y firmó contratos multianuales para que el presidente no pudiera meterle mano al dinero de la salud de su estado.

Varios gobernadores no quieren que, si gana Claudia Sheinbaum la elección presidencial, las reglas sigan siendo las mismas. Y ella no les ha dado ninguna garantía. No sé si hay alguien del equipo de Xóchitl Gálvez capitalizando este descontento y buscando llegar a pactos político-electorales con los gobernadores, una suerte de oferta que les pueda resultar atractiva: si apoyas a Xóchitl y gana, tú vas a ser mandatario de oposición, vas a ser tu propio jefe y vas a tener mucho poder frente a la presidenta (como sucedió con los gobernadores del PRI, que se volvieron virreyes en tiempos de las presidencias de los panistas Fox y Calderón); en cambio, si gana Claudia, vas a seguir sometido.

En cualquier caso, el descontento de gobernadoras y gobernadores ahí está. Y crece conforme se acerca la elección y se agota el sexenio. ●

[historiasreportero@gmail.com](mailto:historiasreportero@gmail.com)

BERNARDO BARRANCO

## La acometida clerical en las elecciones 2024

**E**l arzobispo de León, Alfonso Cortés, instó a los feligreses a no votar por Morena, este 2 de junio, porque impulsa la despenalización del aborto en todo el país. Además la Provincia Eclesiástica del Bajío, integrada por la arquidiócesis de León, Irapuato, Celaya y Querétaro, realizaron talleres en varios municipios de la entidad para promover que los católicos no sufraguen por institutos políticos que no respeten la vida desde su concepción hasta la muerte y no defiendan la familia tradicional (*La Jornada*, 27/3/24).

Desde luego que la iniciativa del clero contraviene la Constitución Mexicana y la Ley de Asociaciones Religiosas que prohíben de manera explícita a los ministros de culto involucrarse en actividades políticas y proselitistas.

Recordemos que el artículo 130 constitucional es claro: "El principio histórico de la separación del Estado y las iglesias orienta las normas contenidas en el presente artículo. Las iglesias y demás agrupaciones religiosas se sujetarán a la ley". En el inciso E, explica: "Los ministros no podrán asociarse con fines políticos ni realizar proselitismo a favor o en contra de candidato, partido o asociación política alguna. Tampoco podrán en reunión pública, en actos del culto o de propaganda religiosa, ni en publicaciones de carácter religioso, oponerse a las leyes del país o a sus instituciones, ni agraviar, de cualquier forma, los símbolos patrios".

Para no tener dudas, en la Ley de Asociaciones y Culto Público, se insiste en que los ministros de culto no pueden asociarse con fines políticos ni realizar proselitismo a favor o en contra de candidato, partido o asociación política alguna. En el capítulo quinto de la misma ley se establecen las sanciones; el artículo 29 dice: "Constituyen infracciones a la presente ley, por parte de los sujetos a que la misma se refiere: 1) asociarse con fines políticos, así como realizar proselitismo o propaganda de cualquier tipo a favor o en contra de candidato, partido o asociación política algunos".

¿Por qué la Iglesia de Guanajuato incursiona en el proceso comicial, violando preceptos constitucionales y reglamentarios? ¿Es un arrebato místico-electoral o una provocación institucional?

En las últimas décadas el clero ha rebasado la línea. Evoquemos, julio de 2011: el apercebimiento a Hugo Valdemar, vocero de Norberto Rivera, por hacer proselitismo y llamar a la población a no votar por el Partido de la Revolución Democrática.

El cardenal Juan Sandoval Íñiguez fue duramente sancionado por el tribunal electoral. Consideró que durante las votaciones del 6 de junio de 2021 el ministro, a través de un video, presionó y/o indujo el sentido del voto de la comunidad que lo sigue para votar o dejar de votar por algún candidato o partido. Ese tribunal falló también contra el cardenal Carlos Aguiar Retes y otros sacerdotes.

Hay muchos ejemplos, hechos presumiblemente aislados que no indicaban un comportamiento institucional. Al parecer ahora la situación es distinta por varias razones. Las enumero: 1) a

raíz de los asesinatos de los jesuitas en la Tarahumara, el episcopado ha radicalizado sus críticas hacia el gobierno de la 4T. Sobre todo en materia de seguridad, migración y política social; 2) ha formulado un proyecto por la paz, movilizándolo sus bases, apremiando a los candidatos presidenciales a suscribirlo. Claudia Sheinbaum lo firmó, pero advirtió que no estaba de acuerdo con el sustento de análisis, y 3) las candidatas presidenciales han venido compareciendo de manera excesiva ante el clero católico. En noviembre lo hicieron en la asamblea de la CEM; en febrero las dos candidatas visitaron al papa Francisco en Roma. Ahora en la plenaria de obispos de abril de 2024, los candidatos volverán a comparecer ante los preladados católicos. En pocas palabras, sectores de la Iglesia católica están muy imbuidos en las elecciones 2024. Sólo traemos a la memoria los procesos electorales en que el episcopado apoyó a Carlos Salinas de Gortari en 1988, y en 2000 grandes sectores de la Iglesia apoyaron a Vicente Fox.

¿Qué tiene que ver la embestida clerical en el Bajío? Para muchos observadores, el lance del arzobispo de León es un *round* de sombra. Un test para ver cómo reaccionan sociedad, clase política y en especial las autoridades que han sido morosas, ambiguas y tibias para aplicar la ley.

El Bajío es una de las regiones del país con fuerte raigambre católica, la influencia social del clero es significativa. No es casualidad que el PAN haya perdurado casi 40 años en el poder de manera ininterrumpida. La sociedad y la cultura local son conservadoras orientadas por el clero que tiene injerencia en cada uno de los rincones sociales y conduce los diferentes vasos capilares de la sociedad hasta en la delincuencia organizada.

# “

*Estamos ante una nueva estrategia de intervención cuya finalidad es incidir en el voto de muchos católicos*

Protegida la clerecía en Guanajuato, probablemente fustigue la condición laica del Estado. Medir la reacción para replicar iniciativas, más o menos públicas, en otras latitudes del país. No estamos ante lances disgregados, sino frente a una nueva estrategia de intervención cuya finalidad es incidir en el voto de muchos católicos. ¿Será que estamos ante el voto religioso católico tan ansiado por la Iglesia? Sin embargo, diversos estudios muestran el efecto insustancial. Pero ahí está presente la hipótesis que tiene más impacto en la clase política. Veremos la doble pinta: intensa negociación con las candidatas y dejar ver el supuesto músculo electoral de la población católica.



# OPINIÓN destacada

10 Abril 2024



**SERGIO  
AGUAYO**  
@sergioaguayo



*Si el próximo gobierno quiere realmente atender la emergencia de seguridad, deberá evitar la improvisación con que se ha procedido antes.*

## Siete fracasos

**E**l debate fue decepcionante. Las candidatas y el candidato se dedicaron a recuperar el gastado guion escrito por sus predecesores: acusar a los otros sin asumir, jamás, la parte de responsabilidad que han tenido los partidos que los proponen en diversos fracasos. Es la fórmula adecuada para tener seis años de lo mismo.

El último debate tocará el tema de la violencia, quizá el más importante en la agenda nacional. Corresponde entonces insistir, con información y sugerencias, en la importancia de evaluar los escasos éxitos y los muchos fracasos de “las guerras del narco”.

Al respecto, estoy por terminar una larga y difícil investigación sobre las estrategias contra la violencia seguidas por los siete últimos presidentes entre 1982 y 2024. Una primera versión aparecerá después de los comicios y un libro en 2025; adelanto algunas cifras y conclusiones.

En esos 42 años transcurridos, y ante el creciente número de homicidios y desapariciones, los presidentes mostraron su preocupación aprobando generosos presupuestos. Para enfrentar la inseguridad, cuatro secretarías de Estado y otras 21 instituciones federales recibieron nueve billones (millones de millones) de pesos entre enero de 1983 y diciembre de 2024. En dólares eso significa alrededor de 549 mil millones.

Por desgracia, buena parte de ese dinero sirvió de poco, porque entre enero de 1983 y noviembre de 2023 el conteo macabro llegó a 854,785 personas asesinadas o desaparecidas y no localizadas. Un costo adicional es el de las extorsiones y muchos otros delitos.

De los siete mandatarios, cuatro eran priistas, dos panistas y el actual, de Morena. Si añadimos a sus partidos aliados, las élites políticas, pasadas y presentes, comparten la responsabilidad de un fracaso monumental porque en asuntos de seguridad siguen cometiendo los mismos errores.

Los presidentes hacen y deshacen inspirándose en intuiciones, ocurrencias y uno que otro acierto. Una manifestación de esa predisposición a la improvisación ha sido el permanente manoseo de instituciones clave. Gobernación, Seguridad y la Procuraduría (ahora Fiscalía) han sido manejadas con una visión

cortoplacista suicida. Las Fuerzas Armadas se han escapado del toqueo y se han empoderado sin que ello se traduzca en el freno a la expansión criminal.

Otra constante de las últimas cuatro décadas ha sido la irrelevancia del Legislativo. En contadas ocasiones los diputados y senadores se han atrevido a cumplir con su obligación de vigilar a las instituciones encargadas de la seguridad. Es decir, no han supervisado las decisiones de los presidentes a los cuales complacen y aplauden, sin importar las siglas del partido mayoritario.

Finalmente, la mayoría de los gobernadores se hacen los desentendidos aprovechando la tolerancia de los presidentes que se quejan ocasionalmente, pero terminan aceptando que los asuntos criminales siguen siendo materia federal.

Si el próximo gobierno quiere realmente romper con la inercia de estos siete sexenios y atender de manera eficiente y clara la emergencia de la seguridad, es necesario que, quien se sienta en la Silla del Águila, evite la improvisación con la que han procedido sus antecesores. Es igualmente urgente que los partidos presionen a sus fracciones parlamentarias para que pongan a trabajar a las, hasta ahora, inútiles comisiones camerales y bicamerales de seguridad.

A la hora de proponer y aprobar leyes e implementar políticas en materia de seguridad, la próxima o el próximo Presidente, junto con el Legislativo, los partidos y sus gobernadores tendrán que tomar en cuenta las opiniones de las víctimas y de la sociedad organizada que han lidiado durante décadas con las bandas criminales y los gobiernos, y conocen muy bien sus fortalezas y debilidades.

Hay suficiente tiempo, antes del tercer debate (19 de mayo), para que quienes compiten por la Presidencia de la República exploren un acuerdo nacional para la paz en el que estén los partidos, los gobiernos y la sociedad. Acusarse entre sí —como hicieron durante el primer debate del pasado domingo— sólo significa que no han aprendido las lecciones de la historia y de los últimos siete sexenios y estarán, por lo mismo, condenados a repetir tragedias padecidas por todos y todas. En eso sí somos iguales.

*Colaboró Sebastián Rodríguez.*

**JAQUE MATE**  
**SERGIO SARMIENTO**  
[www.sergiosarmiento.com](http://www.sergiosarmiento.com)



*Ecuador violó el derecho internacional, pero López Obrador ha desechado el principio de no intervención.*

## El injerencista

*"Nosotros preferimos la neutralidad, no metemos. Y repito, no es un asunto de simpatía, es un asunto que tiene que ver con principios de nuestra política exterior, que los vamos a defender".*

**Andrés Manuel López Obrador,**  
**7.01.19**

**E**l presidente López Obrador se ha quejado, y con razón, del asalto de agentes armados ecuatorianos a la sede de la embajada de nuestro país en Quito el 5 de abril. El lunes 8 declaró: "Fue una violación flagrante a nuestra soberanía, al derecho de asilo y a las normas y leyes internacionales". Efectivamente, el gobierno de Daniel Noboa violó la Convención de Viena, como si alguien le hubiera dicho que no le cuenten que la ley es la ley.

Pero ¿por qué México está enfrentando esta disputa con Ecuador y otra con Perú y otra más con Argentina? Porque el Presidente ha abandonado el principio de no intervención y se ha convertido en un gobernante injerencista y pleitista.

Cuando comenzó su mandato, AMLO prometió respetar el principio de no intervención. En sus 100 compromisos del Zócalo declaró: "La política exterior se sustentará en la cautela diplomática y en los principios de autodeterminación de los pueblos, no intervención, solución pacífica de controversias, igualdad jurídica de los Estados, la amistad, la paz, la defensa de los derechos humanos, la protección del medio

ambiente y el respeto a los derechos de los migrantes". No son simples expresiones de una filosofía personal, sino principios establecidos en el artículo 89, fracción X, de la Constitución.

Muy pronto, sin embargo, López Obrador tiró a la basura estos principios. En repetidas ocasiones exigió una disculpa al rey de España por la conquista, hecho ocurrido a principios del siglo XVI, cuando ni México ni España existían como Estados. Se negó durante semanas a felicitar a Joe Biden por su triunfo electoral de noviembre de 2020 en EU, dando alas a las mentiras de Donald Trump de que había sido víctima de un fraude. Apoyó en Bolivia a Evo Morales y a Luis Arce, en Colombia a Gustavo Petro y en Argentina a Sergio Massa. No solo no felicitó a Javier Milei por su triunfo en Argentina, sino que lo calificó de "facho conservador" y comentó: "¿Cómo los argentinos, siendo tan inteligentes, votaron por alguien... que desprecia al pueblo!".

En el caso de Ecuador declaró el 3 de abril: "Iba la candidata de las fuerzas progresistas como 10 puntos arriba", cuando "un candidato que habla mal de la candidata que va arriba de repente es asesinado, y la candidata que iba arriba se cae y el candidato que iba en segundo sube". Hasta en eso exhibió su ignorancia. Fernando Villavicencio fue asesinado el 9 de agosto de 2023 cuando Noboa estaba en séptimo lugar en las encuestas. Luisa González, la candidata de Revolución Ciudadana, apoyada por el expresidente Rafael

Correa, mantuvo su posición con 33.25 por ciento en la primera vuelta. Noboa dio la sorpresa y saltó a segundo, para después ganar la segunda vuelta por el rechazo popular a Correa.

Por esas declaraciones Noboa declaró persona non grata a la embajadora mexicana. La esposa de Villavicencio, Verónica Sarauz, protestó en X: "En nombre de mi familia exijo respeto por la memoria de Fernando y al presidente López Obrador, ¡silencio!". Su hija, Amanda Villavicencio (KillaPedrá@agentedelcaos33), escribió: "Lávate la boca López Obrador, antes de hablar de mi padre. A Fernando Villavicencio lo asesinaron los mafiosos que él siempre investigó. Algunos de ellos asilados en tus embajadas y en tu país. ¿Qué poca madre tienes para dar estas declaraciones tan mediocres e inhumanas!".

Ecuador violó el derecho internacional, pero AMLO ha desechado el principio de no intervención y ha querido aprovechar, como zopilote, el asesinato de un candidato para promover a la candidata que él quería que Ecuador eligiera.

### • INDEFINIDA

Y busca más pleitos. Ayer dijo que "la agresión a nuestra soberanía en Ecuador" no la hace "un gobierno si no siente que tiene un respaldo de potencias". Acto seguido acusó a Estados Unidos y Canadá de tener una "posición muy indefinida" en el conflicto con Ecuador.