

Acusa observador inducción de votos en el Participativo 2025

Advierten deficiencias

Urgen al IECM aumentar campañas de difusión para captar participación

ALEJANDRO LEÓN

A casi un mes de las consultas del Presupuesto Participativo 2025, observadores electorales documentaron diferentes deficiencias durante este proceso.

Enrique Serrano, de Tendiendo Puentes AC, constató que afuera de algunas casillas que fueron instaladas en Iztapalapa, Venustiano Carranza e Iztacalco, los vecinos eran persuadidos para que eligieran proyectos afines a las alcaldías.

“Nosotros en la observación logramos identificar por lo menos tres casos de personas que se paraban en las mesas receptoras y que abordaban a los ciudadanos antes de que llegaran a emitir su voto.

“Hubo una inducción al voto por parte de las autoridades o de los grupos que promovieron el proyecto”, comentó Serrano a REFORMA.

Los casos se registraron en la Colonia Juan Escutia 2, en Iztapalapa, en la Unidad Habitacional Iztacalco, así como en la Colonia Cuchilla Pantitlán, en Venustiano Carranza.

“Desafortunadamente (el Presupuesto) se ha desvirtuado para apoyar proyectos de obras y servicios (...) que es una obligación de la Alcaldía y que realmente se está trasladando esta obligación al Presupuesto Participativo”, remarcó.

Además, documentaron que una de las casillas fue ha-

Poca participación

La captación de votos no fue la proyectada por el IECM.

7

millones de ciudadanos conformaban la lista nominal.

14%

acudió a las casillas a emitir el sufragio.

bilitada detrás de los puestos de un tianguis que fue instalado en la Calle José Trinidad Salgado, en la Colonia Juan Escutia, Iztapalapa.

Esto dificultó que la gente que pasaba se diera cuenta que había un centro de votación.

También criticó que los carteles que colocó el Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM) en las mesas receptoras de opinión, carecían de datos como los montos y el tiempo de ejecución de las iniciativas.

“Exigir al Instituto Electoral y al Gobierno de la Ciudad de México campañas masivas de información, que esta falta de difusión genera un vacío en la participación ciudadana”, consideró Serrano.

ASPECTOS POSITIVOS

Los observadores electorales no sólo hicieron cuestionamientos a la consulta de Presupuesto Participativo que

17 DE AGOSTO



■ En algunas casillas se registró la falta de carteles que indicaran las propuestas que se votarían.

organizó el IECM, sino que también llegaron a conclusiones positivas.

Daniel Tacher, profesor investigador de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, recorrió las alcaldías Iztacalco, Tláhuac, Coyoacán y Tlalpan, en las que observó a ciudadanos que se organizaron para salir a votar.

“Lo que vimos fue vecinos mandándose mensajes, estando al pendiente de la consulta, motivando a los otros a votar.

“(…) Estos comités de participación, que son los que le dan seguimiento (a los proyectos), en nuestro caso observamos que eran vecinos muy comprometidos que sí estaban al pendiente”, dijo.

Consideró que el IECM

Enrique Serrano, observador electoral

“Logramos identificar por lo menos tres casos de personas que se paraban en las mesas receptoras y que abordaban a los ciudadanos antes de que llegaran a emitir su voto”.

“Exigir al Instituto Electoral y al Gobierno de la Ciudad de México campañas masivas de información, que esta falta de difusión genera un vacío en la participación ciudadana”.

se esforzó en darle difusión a la consulta presencial, pero remarcó que el árbitro electoral debe ponerle atención a la etapa previa para que haya más involucramiento vecinal.

“Que la gente se apropie, de que sepa que existe el Pre-

supuesto Participativo y se involucre desde la presentación de proyectos”, expresó.

El IECM señaló que revisará los reportes realizados por los observadores electorales, a fin de implementar mejoras en un futuras consultas ciudadanas.