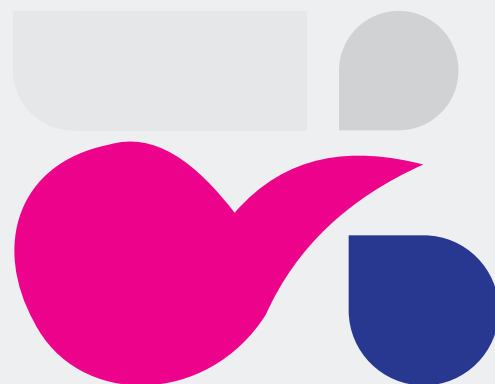


Columnas NACIONALES

09 de junio 2025

Mexiquense vota,
es justo





BAJO RESERVA

El silencio de Felipe Calderón

:::: Ayer, EL UNIVERSAL le presentó una entrevista con el general en retiro **Tomás Ángeles Dauahare**, subsecretario de la Defensa Nacional en el sexenio de **Felipe Calderón**. El militar



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Felipe Calderón

afirmó que, en diciembre de 2019, luego de la detención del exsecretario de Seguridad Pública, **Genaro García Luna**, en Estados Unidos, Calderón declaró que no sabía de los vínculos de García Luna con el narcotráfico. Sin embargo, el general asegura que él en su momento le informó al mandatario un par de veces que sí estaba vinculado con los cárte-

les, a los cuales defendía, prevenía o extorsionaba. Hasta anoche, el expresidente no había respondió nada en sus redes sociales, ni hizo algún comentario en medios sobre los dichos del general. Interesante el silencio de don Felipe.

Andy, tras su lamento, ahora esperan explicaciones

:::: Nos cuentan que más allá de los lamentos de **Andrés Manuel López Beltrán**, "Andy", quien culpa de los mediocres resultados de Morena en la elección de Durango a un supuesto "fraude", nos dicen que ahora simpatizantes y militantes de su partido lo que esperan son explicaciones y no pretextos. Nos comentan que el secretario de Organización de Morena se empeñó en postular como candidato a la capital duranguense a un cartucho quemado como **José Ramón Enríquez**, a sabiendas, además, de que ha sido señalado de nexos con grupos delictivos. Nos hacen ver que las causas de la derrota están dentro del movimiento de la 4T y no afuera, lo que también explica los resultados de Morena en Veracruz, donde tampoco se eligió bien a los candidatos, lo que fue aprovechado por el PT para desmarcarse, llevarse a los espirantes ninguneados por Morena y ganarle varias presidencias municipales. Vengan las explicaciones, dicen algunos morenistas.

¿Y el periodo extraordinario?

:::: Nos comentan que hay altas probabilidades de que no haya periodo extraordinario en la Cámara de Diputados. En los pasillos de San Lázaro corren versiones de que los anuncios de dicho periodo fueron solo buscapiés de Morena para calmar a quienes han criticado el rezago legislativo, pero que en realidad no hay interés de avanzar en pendientes como la Ley de Telecomunicaciones, o la reforma para fortalecer la búsqueda de personas desaparecidas, entre otras. Primero se dijo que el 9 de junio, ahora se afirma que se hará la última semana de este mes. Ya veremos.

En vilo, la asistencia de Sheinbaum a la cumbre del G7

:::: Nos comentan que en las próximas horas la presidenta **Claudia Sheinbaum** anunciará si viaja o no el próximo fin de semana a Alberta, Canadá para asistir a la reunión del G7, a la cual fue invitada por el primer ministro canadiense, **Mark Carney**. En Palacio Nacional nos comentan que aún no hay una decisión tomada, y hasta ayer todavía se valoraba si la mandataria mexicana asistirá a esta reunión. Todo depende, nos dicen, de los trabajos que haga la diplomacia mexicana para poder garantizar que el viaje de la Presidenta pueda ser de provecho. En especial, se evalúa si es conveniente, o no, que este sea el primer encuentro cara a cara entre ella y el presidente de los Estados Unidos, **Donald Trump**, con el que ha hablado en varias ocasiones por teléfono. Pronto se conocerá si acepta o no la invitación canadiense.

FRENTES POLÍTICOS

1. Lecciones. La presidenta **Claudia Sheinbaum**, desde Puebla, les recordó a las autoridades de California y a **Donald Trump** que la migración no se resuelve con redadas tipo western ni con despliegues de fuerza. Se trata de derechos humanos, no de persecuciones. **Esteban Moctezuma**, embajador de México en EU, ya intercedió por los 35 mexicanos detenidos en Estados Unidos, mientras la Presidenta lanzó un mensaje claro, México no sólo reclama respeto, también ofrece respaldo. Porque no todos cruzan para delinquir, la mayoría sostiene a dos países. Migrar no es un crimen. Lo criminal es olvidarlo. Y esto va para los dos lados.

2. ¿Minimizando? El gobernador **Víctor Castro Cosío** cree que si la protesta de pescadores en Baja California Sur no llega a 10 personas, entonces no cuenta. ¿Cuántos necesitan ser para tener derecho a reclamar que los dejen trabajar? ¿20, 100, una marcha con banda sinaloense? Mientras desestima el plantón de esta semana, con todo y pescado asado incluido, ignora que el malestar no se mide en cabezas, sino en injusticias. ¿Y los cuatro muertos en Loreto y Comondú? Ahí tampoco aplica el conteo selectivo. Gobernar no es un concurso de popularidad ni de restas políticas. Y, señor **Castro Cosío**, ya es hora de ponerse a trabajar.

3. Rebasada. A la gobernadora **Lorena Cuéllar** se le salió Tlaxcala de las manos. Segunda entidad más pequeña del país, sólo detrás de la Ciudad de México y, aun así, la mandataria tlaxcalteca no puede garantizar ni paz ni orden. A la larga lista de hechos violentos, este fin de semana se sumaron dos intentos de linchamiento en Acuitlapilco, uno por asalto a una combi, otro por el robo de unas herramientas. El pueblo hace justicia con bates, mientras la policía llega a recoger los restos. **Lorena Cuéllar** juega a gobernar, mientras la violencia escala. En Tlaxcala no hay autoridad, sólo rabia. Y en el vacío institucional manda el hartazgo. Llamados de alerta llevamos varios.

4. Hipocresía. **Gerardo Fernández Noroña**, paladín del antiimperialismo y declarado enemigo del capitalismo, eligió Nueva Orleans para recibir el 2025. Desde el corazón del consumismo gringo deseó un próspero año nuevo... socialista, claro. En junio, tras ufanarse de una reunión con el embajador **Ronald Johnson** que nunca ocurrió, ahora anda borrando sus tuits contra **Trump**. ¿Moldear la dignidad a punta de *delete*? ¿Reescribir el archivo para aspirar a la diplomacia? La coherencia no viajó con él al Misisipi. Si odias a Estados Unidos, por lo menos no lo celebres con jazz y bourbon. Pero pedirle congruencia es soñar muy alto. Así es el don.

5. Burbujas de poder. Con cerveza en mano y la camioneta del DIF como cantina móvil, quedó exhibido el profesionalismo del personal en Hidalgo. El video circula con latas destapadas y el tablero se convierte en barra libre institucional. La reacción fue inmediata, separación del cargo y aviso al Órgano Interno de Control porque, claro, aquí todo es "transparente". Mientras el gobernador **Julio Menchaca** presume un gobierno cercano a la gente, algunos de sus operadores se acercan... al alcohol. El DIF dice rechazar esas conductas, pero lo que urge es prevenirlas. Porque si así atienden a las familias, ¿qué no harán sin cámaras?

El daño que los agresores de candidatos en la pasada elección de Veracruz causaron fue mayor. Es sabido que a dos les arrebataron la vida, que en otros casos afectaron su integridad física o sus bienes de manera grave y que los ataques causaron una estela de zozobra. Sin embargo, las consecuencias de esas acciones violentas se siguen reflejando, ahora en los resultados electorales finales, porque los datos indican que los partidos a los que pertenecían los candidatos afectados perdieron los comicios. Así pasó, por ejemplo, en Coxquihui, donde **Germán Anuar Valencia** fue víctima de homicidio. Su partido, Morena, eligió un candidato sustituto, pero éste fue derrotado. Igual ocurrió en Texistepec, donde mataron a **Yesenia Lara**, también del guinda. Su relevo también perdió. Misma situación ocurrió con los aspirantes agredidos en la alcaldía de Juan Rodríguez Clara, en Mixtla de Altamirano, Alto Lucero o Cosatlán, entre otros. Así la capacidad de los violentos de incidir en los comicios.

› Morenista, a protesta frente embajada

Y fue la senadora morenista **Guadalupe Chavira** la que lanzó un posicionamiento contra la política migratoria de Estados Unidos, al calificar como "represivas" e "inhumanas" las redadas contra migrantes y el uso de la Guardia Nacional estadounidense en estos operativos. "¡La dignidad no se negocia!", clamó la legisladora. Y como muestra de que el discurso va en serio, anunció que este martes, acompañada por legisladores, sindicatos y organizaciones sociales, acudirá a Paseo de la Reforma, justo frente a la sede antigua de la embajada de Estados Unidos, a exigir un alto a lo que calificó como un "crimen de Estado". Aseguró que no se trata sólo de un reclamo político, sino de una defensa del alma de la patria: los migrantes, quienes, dijo, "no son cifras ni discursos, son vidas". Habrá que ver qué diputados y senadores y de qué partidos se le suman. Sobre todo, porque entre músicos y cantantes de regional y políticos en estos tiempos hay temor de que les quiten la visa.

› Estrategia de denuncia

Y hablando de las elecciones en Veracruz, entidad de la que es originario **Dante Delgado**, mandamás sin cargo oficial en Movimiento Ciudadano, los que se movilizaron en las benditas redes fueron los dirigentes nacionales y estatales de ese partido para poner el reflector sobre el conteo de votos en el municipio de Poza Rica. Los naranjas, nos hacen ver, bombardearon de denuncias las redes para acusar que boletas que traían votos originalmente emitidos en favor de MC aparecieron luego tachadas en favor del Partido Verde. Y no sólo eso, pues acusaban a Morena de llevar a cabo ese "fraude". Anoche, los naranjas cantaron victoria en ese municipio, pues a pesar de que al final los votos nulos pasaron de mil 769 a tres mil 666, se quedaron con una ventaja de alrededor de 500 votos. Nos dicen que la misma estrategia están aplicando en Papantla. Por cierto que en ambos municipios del norte de la entidad, hay fuertes inversiones en materia petrolera. Pendientes.

› Combustible ilegal

Y fue la Secretaría de Marina la que informó ayer de un golpe importante que dio al asegurar 5 mil 500 litros de diésel de procedencia ilícita en Ciudad Hidalgo, en el sur de Chiapas. Apenas este fin de semana en estas páginas se dio cuenta del incremento del problema del huachicol en el sureste del país. Varias acciones de la justicia se han dado por este delito. En febrero pasado, por ejemplo, frente a las costas de la entidad, la Semar detuvo a seis extranjeros cuando transportaban 950 litros de hidrocarburos. Por lo pronto, se ha informado que el aseguramiento más reciente se dio por la realización de un cateo con elementos de la Fiscalía estatal. "De esta manera, la Secretaría de Marina a través de la Armada de México, refrenda su compromiso de evitar los delitos cometidos en materia de hidrocarburos, actuando siempre en apego al Estado de derecho, con el objetivo de garantizar el bienestar de las familias mexicanas", refirió la dependencia a cargo de **Raymundo Morales Ángeles**. Ahí el dato.

› No pueden fallar

Y el que ahora sí va a estar a prueba es el personal consular en EU, sobre todo el que no termina de admitir las nuevas normas que el Gobierno mexicano dictó para mejorar la atención a los connacionales. Y es que en el contexto de las redadas en calles de Los Ángeles, donde se ha dado un despliegue de tropas de la Guardia Nacional, organizaciones civiles expusieron que las herramientas que se anunciaron desde enero para asistir a los paisanos en casos de detención han registrado fallas. Más allá de errores técnicos, como pudiera ser el caso del botón de pánico, alertan que el personal consular no atiende las llamadas de solicitud de asistencia legal. Apenas hace unas semanas, la Presidenta **Claudia Sheinbaum** señaló que, en respuesta a las observaciones que ya se hacían desde tiempo atrás sobre el trato consular, se harían cambios para mejorar la situación. Por eso en estos momentos en que hay mayor zozobra entre paisanos, el personal de los consulados debería ponerse las pilas. Ahora no pueden fallar.

› En el tren de la OEA

Los que ni tardos ni perezosos se colgaron del informe de la OEA que le da en la torre al proceso de elección judicial en nuestro país, fueron los panistas. Y es que resulta que en pronunciamientos sincronizados desde su dirigencia, el Senado y la Cámara de Diputados, el albiazul salió a pedir que el Gobierno federal acate el informe del organismo tras celebrar que haya expresado "preocupación" por el modelo mexicano de elección de jueces. "Esto no puede llamarse una elección democrática", señaló el dirigente panista **Jorge Romero**, quien encontró en el documento del organismo con sede en Washington un respaldo internacional a los señalamientos que su instituto político lleva meses repitiendo. En tanto, desde el Congreso, **Marko Cortés**, quien preside la Comisión de Organismos Internacionales, también aprovechó para alzar la voz y advertir otra vez que todo fue irregular con candidatos de Morena, uso de acordeones y poca participación ciudadana. El PAN, en conclusión, pide reflexionar, escuchar a los organismos internacionales y replantear el rumbo. Está claro que sus reclamos sobre el tema en el pasado no tuvieron tanto eco, por eso, nos comentan, vieron OEA y se les antojó viaje. O ¿cómo era?



Confidencial

Celebra su llegada a la SCJN

Los festejos no paran y ya **Hugo Aguilar Ortiz** emitió en sus redes sociales un mensaje, el primero como virtual presidente de la Corte. En lengua mixteca y en castellano, agradeció los votos de quienes lo llevaron a esa posición y facilitaron que llegara “el día en que los pueblos indígenas puedan decidir”. Hablando más como un pastor que como futuro ministro, se refirió a “las hermanas y hermanos” que con su voto permitieron una Corte pluricultural. Asimismo, tras pedir el voto de confianza de los que no votaron en la elección judicial, aseguró que a los pueblos originarios “ya nos tocaba un espacio digno en las instituciones”, ¿Será una realidad? Ya lo veremos.

Protestas de personal médico

Cada vez son más frecuentes las protestas en diversos lugares de la República. Estas expresiones de inconformidad no son precisamente protagonizadas por los maestros de la CNTE, sino por personal de salud por falta de basificación, prestaciones, equipo y hasta medicamentos. Este fin de semana el mitin se hizo sentir ayer en Cholula, Puebla, durante la inauguración del Hospital General para la Niñez Poblana, aprovechando la visita de la presidenta, el cual se suma al registrado el viernes en el Hospital Regional de Alta Especialidad de Ixtapaluca, en el Estado de México.

Gertz, su turno en San Lázaro

Tal y como fue el compromiso de Morena en la Cámara de Diputados, los grupos parlamentarios de la ‘4T’ ya preparan esta semana la reunión de trabajo en privado con el fiscal general de la República, **Alejandro Gertz Manero**. Luego de haberse reunido legisladores con la secretaria de Gobernación, Rosa Icela Rodríguez, y el titular de Seguridad, Omar García Harfuch, el PRI y el PAN quedaron complacidos y “en muy buenos términos por su disposición al diálogo”. Pero ahora, los coordinadores parlamentarios ya afinan sus cuestionamientos contra el fiscal. Aún no definen el día ni el horario precisos, pero el jefe de la bancada morenista, **Ricardo Monreal**, garantizó que el fiscal acudiría al Palacio Legislativo.

Reporte rapidín sobre el viaje a Washington

Quien aprovechó la gira de la presidenta Sheinbaum por Puebla fue el senador **Ignacio Mier**. El vicecoordinador de la bancada de Morena aprovechó el momento de los saludos para dar un reporte rápido de los alcances de la gira en Washington, donde tuvieron diálogo con sus homólogos para tratar de frenar el impuesto a remesas. Mejor hacerlo personal, aunque sea así en segundos, y no a través de la voz del coordinador Adán Augusto López Hernández en la ya clásica reunión de los lunes que tienen en Palacio Nacional.

El crimen toca al PT

En menos de una semana, dos presidentes municipales más del PT y un excandidato perdieron la vida asesinados por el crimen organizado. El 2 de junio mataron al alcalde de Metlatónoc, Guerrero, Isafas Rojas Ramírez; cuatro días después ejecutaron a Salvador Bastida García, alcalde de Tacámbaro, Michoacán, y ese mismo día asesinaron a Óscar Luna Capilla, excandidato a la presidencia municipal de San Pablo del Monte, Tlaxcala. Los cárteles no distinguen colores, ideologías ni alianzas, y la dirigencia nacional del partido rojo, propiedad del senador **Alberto Anaya**, reclamó, otra vez, al gobierno federal “que se investigue y se aplique todo el peso de la ley contra los responsables”. ¿Habrá respuestas?

Y sigue la violencia contra políticos

Donde tampoco cesa la violencia política es en Nuevo León, donde apenas hace una semana el gobernador **Samuel García** presumía desde su gimnasio la reducción de homicidios dolosos durante mayo. Pues no tardó mucho la delincuencia en responderle con hechos sangrientos y este sábado un hombre ejecutó al secretario de Ayuntamiento del municipio de Linares, Julio Pulido Díaz, de 50 años de edad. El ataque se registró en el domicilio del funcionario municipal. Ya pasaron dos días y no hay avances en las investigaciones. ¿Qué dirá ahora el góber naranja?

TRASCENDIÓ

Que legisladores morenistas como el vicecoordinador de la bancada guinda en la Cámara de Diputados, **Alfonso Ramírez Cuéllar**, y la senadora **Guadalupe Chavira**, entre otros, decidieron desempolvar sus camisetas de activistas y convocar a una “protesta pacífica y solidaria contra la represión a migrantes en EU” el martes por la tarde frente a la embajada de ese país en Paseo de la Reforma, lo cual les valió en redes sociales señalamientos de oportunistas y reclamos por no mostrar la misma solidaridad con los mexicanos víctimas de la violencia del crimen y otros flagelos en su propia nación.

Que la presidenta **Claudia Sheinbaum** garantizó que su gobierno realiza un trabajo intensivo para regularizar las plazas del personal médico del IMSS-Bienestar. La basificación del personal de salud fue una

solicitud constante en los actos del inicio de la gira nacional para supervisar el sistema de este fin de semana por hospitales de los estados de México, Morelos y Puebla, donde se comprometió a revisar el tema mediante el área administrativa de la institución.

Que el Instituto Electoral de la Ciudad de México, que encabeza **Patricia Avendaño**, no necesitó los 10 días que tenía de plazo para terminar los cómputos de la elección judicial, porque en solo siete jornadas terminó de contar los más de un millón de votos depositados en las urnas el 1 de junio. Hay que recordar que el instituto contabilizó al mismo tiempo los sufragios para el Tribunal de Disciplina Judicial, magistraturas y juzgados, y este lunes conoceremos los resultados oficiales en cada distrito judicial y la suma total de votos en la capital.

Que el presidente de Concanaco-Servytur, **Octavio de la Torre**, se reunió la semana pasada con **Santiago Nieto**, titular del IMPI, para reforzar operativos contra la piratería y establecer líneas de denuncia a través de las Cámaras de Comercio, y también con Canacine para impulsar polos de desarrollo de servicios en donde el sector cinematográfico sea protagonista y fortalecer su impacto en la economía nacional. ■

REFORMA

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



LO QUE SE VIO el fin de semana podría parecer la típica película futurista de **Hollywood**: **tanquetas** avanzando por las calles de **Los Ángeles**, tropas de la **Guardia Nacional** desplegándose por la ciudad, en tanto que elementos de migración se enfrentaban con civiles lanzándoles **granadas aturdidoras**, gas lacrimógeno y chorros de agua.

PERO NO ERA el blockbuster del verano, sino la realidad que ha creado el gobierno de **Donald Trump** en su propio país. El discurso **polarizador, racista y antiinmigrante** pasó de las palabras a los hechos con los enfrentamientos en California, por las **redadas** migratorias del **ICE**.

HASTA DONDE se sabe, la mayoría de los detenidos en los disturbios son de nacionalidad mexicana. La respuesta de la **Secretaría de Relaciones Exteriores** ha sido, más bien tibia, emitiendo un comunicado para consumo local y no para apoyar de forma contundente a la comunidad migrante.

• • •

AH, PERO EN el caso de las misiones de observación electoral, como la de **OEA**, la reacción de **Cancillería** sí suena.

NOMÁS que estos observadores vienen a México a **invitación del INE**, no de la SRE o del gobierno. Así que corresponde al INE **recibir, analizar y responder** su informe.

DESDE 1994 que vino a México la primera **Misión de Asistencia Electoral de la ONU**, nunca el gobierno federal se había pronunciado sobre los informes rendidos por ese tipo de misiones.

A CONFESIÓN DE PARTE relevo de acordeones. Al brincar por las observaciones puntuales de los diplomáticos latinoamericanos, el gobierno federal no sólo se puso el saco de las críticas, sino que quiso justificar lo que a todas luces fue una elección inducida y deslucida.

• • •

POR QUERER quedar bien, **Ricardo Monreal** se vio mal, muy mal. Y es que el diputado morenista salió en defensa de **Andrés Manuel López Beltrán**, alegando que llamarlo "**Andy**" era como la **violencia vicaria**, pero la bautizó como "violencia sicaria".

EL HECHO provocó que de inmediato reaccionaran grupos de derechos humanos que le reclamaron su falta de sensibilidad y empatía ante esta forma de violencia contra las mujeres.

• • •

CADA QUIEN sus prioridades. Allá en **Nayarit** le quieren meter un golazo al presupuesto, pues el morenista **Miguel Ángel Navarro** va a aprovechar los dos últimos años de su gestión para gastarse el dinero en construir... ¡un estadio de fútbol!

EL GOBIERNO de **Morena** se va a gastar millones en el estadio... pese a que en Nayarit no hay equipo ni de **Primera División** ni de liga de expansión.

LO PEOR del asunto es que Navarro tirará lo que era la **Ciudad de las Artes**, así como las escuelas de ballet y música, para tener su estadio. Si como tiran el dinero planificarán el gasto, ¡serían campeones!



Sacapuntas

EN CONTRA DE LA VIOLENCIA



CLAUDIA SHEINBAUM

Tras la detención de 35 mexicanos en los operativos de ICE en Los Ángeles, Estados Unidos, la presidenta **Claudia Sheinbaum Pardo** dijo que no es con violencia y detenciones como se atiende el fenómeno migratorio. Incluso, la mandataria defendió que las y los paisanos son mujeres y hombres de bien, y no criminales. Asimismo, instruyó al canciller **Juan Ramón de la Fuente** para que la red consular brinde todo el apoyo para los connacionales.



RONALD JOHNSON

VISIONES DIFERENTES

A propósito de los movimientos migratorios en EU, el embajador de la nación vecina en México, **Ronald Johnson**, afirmó que "los manifestantes violentos en Los Ángeles no representan al pueblo mexicano: digno y trabajador, que conocemos y respetamos". Como sea, cientos de personas protestan contra las redadas y la Guardia Nacional.



ALFREDO GUTIÉRREZ ORTIZ MENA

REVIVEN CASO WALLACE

La Suprema Corte de Justicia de la Nación hizo público el proyecto del ministro **Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena**, que contempla amparar a **Juana Hilda González Lomelí**, implicada en el secuestro y asesinato de **Hugo Alberto Wallace Miranda**. El asunto se discutirá el próximo miércoles en la Primera Sala del máximo tribunal.



HUGO AGUILAR ORTIZ

A PUNTO DE HACER HISTORIA

De no haber cambios de último momento, el oaxaqueño **Hugo Aguilar Ortiz** obtendrá la constancia que lo acredita como presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y tendrá más de dos meses para entrar en funciones e iniciar el legado histórico de ser el segundo juzgador indígena que toma las riendas de la justicia en el país.



SALOMÓN JARA

POR LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

En Oaxaca, por el Día de la Libertad de Expresión, el gobernador **Salomón Jara** se reunió con periodistas de las ocho regiones. Les hizo un reconocimiento por su labor y por contribuir a la construcción de una sociedad más libre y justa. El mandatario implementó un programa sin precedentes para el gremio en materia de seguridad social.



MARIO DELGADO

MÁS EDUCACIÓN

El objetivo es crear 330 mil nuevos lugares en la educación superior, por lo que la SEP, dirigida por **Mario Delgado**, publicó la Convocatoria 2025. Del 10 al 30 de junio desde www.ubbj.gob.mx, del Organismo coordinador de las Universidades para el Bienestar, las y los interesados deberán ingresar a la plataforma de registro.



CLARA BRUGADA

ESE APOYO SÍ SE VE

Volcó **Clara Brugada** una cascada de apoyos a las familias afectadas por las lluvias en Iztapalapa. Entre otras cosas, envió apoyos económicos a 736 familias de las unidades habitacionales Ejército de Oriente, La Colmena, Ermita Zaragoza y Vicente Guerrero, así como a las colonias Juan Escutia y San Lorenzo Xicotécatl.

OPINIÓN

Pepe Grillo
pepegrilocronica@gmail.com



Batalla en Los Ángeles

Enviar a miles de elementos de la Guardia Nacional a Los Ángeles es echarle gasolina al fuego. No resuelve el problema de la molestia de los migrantes por las redadas indiscriminadas y sí puede causar nuevos problemas, incluso algunos de esos que no tienen remedio.

Pero a Donald Trump le gusta jugar con fuego y no le importa incendiar California. De hecho, tiene cuentas pendientes con el gobernador y con la alcaldesa de la ciudad y eso explica en buena medida su interés de mostrar mano dura.

En las protestas callejeras han salido a relucir banderas mexicanas, lo que muestra la irritación que impera en la gigantesca colonia de origen mexicano en Los Ángeles. Trump y sus asesores van por el choque. Quieren mostrarse inclementes.

Los de los aranceles va mal y la rela-

ción con Elon Musk se descarriló, Trump busca recuperar terreno atacando a los migrantes en su santuario, Los Ángeles. Cuidado.

La defensa mexicana. Se avecina un diferendo largo entre el gobierno de México y la OEA por la valoración negativa que hizo el organismo internacional de la elección del Poder Judicial. El gobierno actuó rápido y envió una nota diplomática a los mandos de la OEA en la que externa su firme rechazo a algunas recomendaciones contenidas en el informe de los observadores que envió la OEA.

Esos observadores se pasaron de la raya, se extralimitaron, rebasaron su propio mandato y trataron de imponer criterios propios.

No queda claro qué se espera para esta semana. No habrá rectificación, aun-

que tal vez sí una disculpa, pero lo más seguro que los observadores se mantengan en sus dichos, obligando al gobierno mexicano a invertir más tiempo, dinero y esfuerzo para justificar lo ocurrido el primer domingo de junio.

La explicación de Ivonne. Ivonne Ortega es uno de los cuadros más consolidados de MC. Su hoja de servicios incluye la gubernatura de Yucatán y varias apariciones en el Congreso. Sabe lo dice, no hay duda.

Según ella el buen desempeño del partido naranja en las elecciones municipales de Durango y Veracruz obedece a que han identificado y hecho suyas las casusas ciudadanas, lo que se conjuga, hay que decirlo, con el hecho de que PRI y PAN todavía no se recuperan, bien a bien, de la paliza del 2024.

Otros analistas añaden dos factores más: una propaganda efectiva dirigida los ciudadanos más jóvenes y el hecho de que Morena, sus jóvenes mandos, andan sobrados y suponen que con el nombre y apellido de sus padres es más que suficiente para espantar a los rivales.

Ya se vio que el apellido, por más ilustre que sea, no sustituye al trabajo político diario, de sol a sol.

Abelina y la nueva Corte. La alcaldesa de Acapulco, Abelina López, ya le dio chamba a la nueva SCJN. Interpuso una

controversia constitucional para evitar que la Auditoría Superior del estado de Guerrero, revise el uso de los 898 millones de pesos que le entregó el gobierno federal al municipio para paliar los estragos del Huracán Otis.

El argumento central es que la Auditoría estatal no tiene atribuciones de revisar fondos federales, lo que hace sentido.

Lo que hay en Acapulco, para que nadie se diga sorprendido, es una batalla política. El clan Salgado, al que pertenece la gobernadora Evelyn, quiere impedir a toda costa que Abelina sea candidata de Morena al gobierno del estado, porque pertenecen a grupos políticos antagónicos.

Buen trabajo. El domingo pasado fue el momento cumbre de la Elección Judicial, pero este lunes será igual de importante, porque sabremos de manera oficial quiénes serán los nuevos jueces y magistrados de la capital del país.

El Instituto Electoral de la Ciudad de México, que preside Patricia Avedaño, sesionará hoy para dar a conocer los cómputos finales de la Elección, luego de 7 días de conteos ininterrumpidos en sus 33 direcciones distritales.

Recordemos que cada boleta tenía hasta 9 votos, por lo que no fue fácil contar los sufragios, pero al final el personal del servicio profesional de carrera hizo un buen trabajo.

+ OPINIÓN

COMENTARIOS

LUIS MANUEL
NOVELO

novvel_luis@yahoo.com.mx



Historias de terror

La Fiscalía mexiquense ha dado a conocer historias de terror, de quienes amparados por supuestos "sindicatos", cometen despojo, extorsión y otros delitos que causan terror, pero afortunadamente continúan las detenciones de quienes en Ecatepec, Tecámac, Nezahualcóyotl, Tlalnepantla y Cuautitlán Izcalli, entre otros municipios, con lujo de violencia o amenazas, se apoderan de terrenos, casas y bodegas industriales. La Fiscalía mexiquense informó que apenas este fin de semana, con la Operación "Restitución" y la "Estrategia para la Restitución de la Propiedad", se vincularon a proceso a 11 individuos relacionados con estas actividades ilícitas, que llegaban con grupos armados a sacar a las personas de sus propiedades, para después exigirles fuertes cantidades de dinero a cambio de devolvérselas. Lo bueno es que poco a poco van cayendo.

El que continúa disculpándose por mostrarse arrogante y clasista, es el presidente municipal de Metepec **Fernando Flores**, quien asegura que su comentario tras su viaje al Vaticano en torno a quienes no pueden hacer esos viajes, fue porque algún internauta se burló de su situación familiar y él se defendió, pero que si a alguien ofendió se disculpaba públicamente. La gente que lo conoce sabe que es un hombre intolerante y no soporta las críticas. Mejor debería de relajarse y atender las peticiones que le hace la gente por temas de pavimentación y servicios, no andarse enrolando en chismes que sólo demuestran su mala educación una y otra vez. Y no es de ahora que es así, desde que fue candidato del PT ya andaba con esas poses.

Los "Comedores del Bienestar" que ha inaugurado poco a poco el presidente municipal de Tlalnepantla **Raciel Pérez Cruz** son un proyecto importante, porque como él mismo ha dicho: nadie se debe ir a dormir con hambre. Y sí, todos debemos comer, pero hay mucha gente a la que no le alcanza, por eso la importancia de estos espacios para comer con una cuota simbólica de 15 pesos, que en realidad ayuda mucho a la economía familiar.

REDES DE PODER



La mirada en lo que viene

Menos de tres meses, poco o mucho tiempo, depende de la perspectiva por supuesto, pero eso es lo que le queda a la mayoría de los ministros de la **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, salvo las

tres que ganaron en la elección, y mientras los asuntos pendientes se siguen acumulando, algunos ya están pensando en su siguiente paso. A falta de confirmarse parece que quien sí se ganó una embajada, como, quien lo diría, algunos exgobernadores priistas, es

el **ministro Alberto Pérez Dayán**, quien para algunos pasará a la lista de la infamia, por aquel voto con el que le dio la espalda al **Poder Judicial** y a sus trabajadores. Bien ganada la embajada, dirán algunos, manchada dirá la mayoría. Pero, nos cuentan que también ya algunos operadores de oposición andan sondeando a algunos integrantes de la **Corte** para reforzar su baraja de cara a las elecciones de 2027, las intermedias, donde a nivel federal se jugarán diputaciones federales y se dice que hasta la propia **ministra presidenta, Norma Piña**, ha sido contactada.

Eso sí, parece que el ejercicio privado, la academia o la iniciativa privada serán el destino de la gran mayoría. Claro, uno nunca sabe.

Conteo en tiempo

Correcto y rápido. Así fue el cómputo de votos en el **Instituto Electoral de la Ciudad de México**, que encabeza **Patricia Aven- daño**, en donde se habían dado un plazo de 10 días para contar los sufragios de la **elección judicial**, pero terminaron en solo siete jornadas. Hay que reconocer la dificultad porque, a diferencia de

otras elecciones, en las que una **boleta equivale a un voto**, ahora cada papeleta podía contener hasta nueve votos, lo que implicaba una revisión minuciosa. Desde la noche del domingo 1, en los **33 distritos electorales** pusieron manos a la obra en turnos de 12 horas de conteo, que finalmente concluyeron este domingo 8 de junio. Y hoy lunes el **IECM** hará la sumatoria de toda la ciudad para **Tribunal de Disciplina Judicial** y resultados por cada distrito judicial que integra resultados de tres distritales y habrá resultados totales.



EL CABALLITO

Van los procesos penales contra funcionarios por despojo en el Estado de México

::: Nos dicen desde la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, presidida por **José Luis Cervantes**, que la estrategia para ir desarticulan-



FOTOS: ESPECIAL

José Luis Cervantes

do a las bandas criminales que operan el despojo en la entidad registrará una etapa crucial esta semana, pues los cerca de 12 funcionarios, sobre todo los integrantes del Instituto de Función Registral del Estado de México, pero también en municipios como Coacalco, sostendrán sus primeras audiencias ante el juez y se verá si son vinculados a proceso, como ocurrió

con los 11 liderazgos de los sindicatos que han sido acusados de extorsión y despojo. ¿Veremos que la indagatoria siga escalando?

El destino de la ropa decomisada en la CDMX

::: Le platicamos que entre los apoyos que entregó el Gobierno de la Ciudad de México a las más



Juan Pablo de Botton

de 700 familias que tuvieron daños en sus casas en la alcaldía Iztapalapa por la tromba que cayó hace una semana en la Zona Metropolitana del Valle de México destaca la entrega de ropa que fue decomisada por autoridades de la Secretaría de Administración y Finanzas, que encabeza **Juan Pablo de Botton**. De hecho, don Juan Pablo explicó que se analizó la nor-

mativa y se vio que era viable donar esa ropa porque no cumplía con todos los requisitos como el de importación. Así que ese es el nuevo uso para este tipo de mercancía.

Empujón institucional a las terrazas agrícolas

::: Nos detallan que la declaratoria como Patrimonio Biocultural de la Ciudad de México a las



Clara Brugada

Terrazas Agrícolas de las zonas cerriles de Xochimilco, Tláhuac, Milpa Alta e Iztapalapa, que anunció el fin de semana la jefa de Gobierno, **Clara Brugada**, tiene no sólo el objetivo de reconocer el sistema agrícola sustentable que han impulsado los pueblos originarios, sino que, para su protección, podrán acceder a recursos públicos, integrarse en planes educativos,

culturales y turísticos, así como ser parte de una gestión multisectorial y participativa. Vuelta a la mirada en la capital chilanga.

EL CABALLITO es elaborado con aportación de periodistas y colaboradores del diario, previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx

POLIGRILLA MEXIQUENSE



#OPINIÓN

Con un presupuesto millonario, por años este ayuntamiento sirvió de caja chica a los gobernadores del PRI

SI TLALNEPANTLA HABLARA...

E

l saqueo que han sufrido las arcas municipales de Tlanepantla data de gobiernos encabezados por el Partido Revolucionario Institucional (PRI). Con un presupuesto millonario, por años, se menciona, este ayuntamiento del Estado de México sirvió de caja chica a los gobernadores; la presidencia municipal, aseguran,

era el premio que obtenían políticos del partido tricolor por algún servicio "especial" que prestaron al gobernador en turno.

Tan generoso fue Tlanepantla con la clase política priista que todavía hace unos meses se habló de que dos exsecretarios del gobierno mexiquense, uno de ellos Luis Felipe Puente, sirvieron "desinteresadamente" de asesores de Marco Antonio Rodríguez Hurtado en el proceso postelectoral que se vivió hace un año y que terminó finalmente perdiendo.

El derroche, encubrimiento y la complicidad priista en este ayuntamiento fue tal que, en su momento, Arturo Ugalde Meneses, luego de haber dejado la alcaldía, se dio el lujo tres años después de colocar a su hija Denisse Ugalde Alegría como presidenta municipal.

En el PRI la hermandad existe; si no, pregúntele a Pablo Basáñez García, quien devolvió la cortesía a Ugalde Meneses después de que lo dejó como alcalde, ya que al terminar su gestión le cedió la estafeta a Denisse Ugalde. Las condiciones no fueron las mismas, claro, Basáñez dejó las finanzas municipales colapsadas; el saqueo fue millonario.

Por ejemplo, la supuesta compra de programas a instituciones como la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM) que nunca existieron y por los que sí se pagaron cantidades millonarias. Fue un escándalo mayúsculo apagado desde el gobierno estatal. Se ha insistido en que quien en ese momento ocupaba la Tesorería municipal fue quien orquestó ese millonario negocio. De este tema aún hay mucha tela

de donde cortar, tan es así que más de uno de los que participaron en ese saqueo, y que hoy ocupan cargos en alcaldías, como dice el vulgo, estaría poniendo sus barbas a remojar. Entre quienes ayudaron a Basáñez García desde un órgano de fiscalización se encuentra un personaje que en la actualidad ocupa un cargo en Atizapán de Zaragoza. AL TIEMPO.

ENTRE OTRAS COSAS: En Tlanepantla, los panistas no se quedaron atrás, se enriquecieron y lograron, entre otras cosas, asegurar la economía por décadas

a su descendencia: alcaldes que llegaron a La Tierra de Enmedio pasaron de vivir en modestas colonias a fastuosas residencias en la Zona Esmeralda de Atizapán de Zaragoza. Dos claros ejemplos: Ulises Ramírez Núñez, que estuvo en los cuernos de la Luna, fue alcalde de Tlanepantla, diputado, senador de la República y asesor de quien fuera secretario de Gobernación, Juan Camilo Mouriño; otro, su alumno Marco Antonio Rodríguez Hurtado, quien se encumbró en la política gracias al generoso apoyo de su mentor, a quien materialmente desconoció al ser cobijado por el PRI.

EL DATO: De qué tamaño será \$\$\$ la gratitud de los priistas con Pablo Basáñez que, recientemente, la presidenta de ese partido político en la entidad lo nombró presidente del Instituto Reyes Heróles, filial Estado de México. HASTA LA PRÓXIMA.

Los panistas no se quedaron atrás, se enriquecieron y lograron, entre otras cosas, asegurar la economía por décadas a su descendencia

POLIGRILLA.ELHERALDODEMEXICO@GMAIL.COM / @POLIGRILLA1

DÍA CON DÍA

HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com

En el tren de la
ausencia del INE
y el TEPJF

Durante el último año, el INE y el TEPJF no fueron garantes de los votos ciudadanos, ni de la legalidad electoral.

Fueron cómplices de la manipulación de los votos y de las leyes, con efectos devastadores para la vida democrática del país. En torcer la ley a gusto del gobierno, los acompañó un ministro de la Suprema Corte, ahora embajador en España, seguramente en obsequio de su independencia.

No faltaron posiciones excepcionales en el INE y el TEPJF, personas que honraron su lugar, en medio del viaje al fin de la democracia mexicana.

Pero las dos instituciones, como tales, fueron un triste ejemplo, paralelo y progresivo, de cómo dejar atrás el espíritu democrático, profesional e imparcial que las fundó.

Sólo fueron quedando las etiquetas y un cierto prestigio inercial, usado para acabar de destruir lo que quedaba.

IFE y TEPJF han sido cómplices sobresalientes de la destrucción de la democracia mexicana, y de ellos mismos.

Aunque hubo resistencias personales a la complicidad, árbitros y jueces fueron sometidos por la mano del gobierno, la mano que sabemos ahora cuánto puede amenazar, extorsionar y obligar tras bambalinas.

Los árbitros del INE y los jueces del tribunal electoral pertenecen a la pequeña minoría de mexicanos que co-

nocen a fondo el laberinto legal de las tareas que les fueron confiadas, y entienden su importancia histórica.

Fueron ellos quienes, con las excepciones del caso, a sabiendas de lo que hacían y de las consecuencias de sus decisiones, dieron al oficialismo una representación en el Congreso que no ganó en las urnas, y legalizaron la invención de una mayoría calificada que cambió la Constitución, acabó con el

equilibrio de poderes y con los contrapesos al Poder Ejecutivo, dejando sembradas en las leyes las piezas suficientes para implantar un Estado mi-

litarizado y policiaco.

El INE y el TEPEF han sido las estaciones finales del tren que lleva a la autocracia. No fueron los autores del tren, sólo sus peones finales.

Los daños del Tren Maya parecen un juego de niños comparados con los que dejará el tren de la ausencia del INE y el TEPJF en la defensa de la democracia mexicana. ■

Un triste ejemplo de
cómo dejar atrás el
espíritu democrático

OPINIÓN

MANUEL
J. JÁUREGUI*Las piezas del engranaje están en posición para hacer del Poder Ejecutivo un poder totalitario, sin límites, a ejercerse con pleno capricho, dueño total de vidas y haciendas.*

La orden

Vino directa la orden para la Organización de Estados Americanos (OEA): “¡Observen, pero NO OPINEN!”. Este mandato provino de nuestra Presidenta, quien consideró que los observadores de la OEA incurrieron en “injerencismo” al opinar que la elección judicial del 1 de junio estuvo viciada, y que no debería ser imitada en ningún otro país de Latinoamérica. Incluso nuestra SRE mandó una nota diplomática de protesta por externar los observadores su opinión negativa, misma que han expresado todos los seres pensantes en las Américas.

“No hay garantías de que quienes resulten electos tengan la solvencia técnica, la idoneidad, y las capacidades técnicas específicas que los cargos que asumirán requieran”, afirman los observadores electorales de la OEA. “Ello resulta preocupante a la luz de los estándares internacionales y las buenas prácticas democráticas”, agregaron los observadores. Señalaron también que el uso de “acordeones institucionales” puede ser interpretado como una coacción al vo-

to, destacando la correlación exacta entre el contenido de los acordeones con los resultados obtenidos, e indicando que seis de los nuevos miembros de la Suprema Corte fueron propuestos por el Poder Ejecutivo y los tres restantes fueron nombrados por el ex Presidente, antecesor de la actual Presidenta y su mentor y padrino político. Toda nuestra Suprema Corte, pues, está compuesta por afines al Poder Ejecutivo, dando fin de esta manera a la independencia de Poderes.

Ahora bien, nos parece una postura convenenciera decir a los observadores: pueden observar todo lo que quieran, pero no pueden externar ninguna opinión respecto a lo que observaron. ¿Qué caso tiene entonces que vengan los observadores, que atestigüen la mentira de que “el pueblo eligió”, de paso dando cuenta de que sólo el 13 por ciento del padrón participó? Las MAYORÍAS hablaron fuerte ese día, diciendo: yo no formaré parte de este fraude/simulación. De hecho, el 87 por ciento de los ciudadanos le dieron la espalda a la elección.

Por esto mismo es que los observadores de la OEA ALERTAN que la aberración instrumentada por la 4T no debe replicarse en otros países. Por más vueltas que los cuatros le den al asunto no hay forma de evadir la realidad; la del domingo 1 de junio resultó una elección dictada, controlada, organizada y calificada por el oficialismo. Y que ese proceso viciado, ENGAÑOSO y falso fue instrumentado y concretado por el Gobierno de la Presidenta Claudia Sheinbaum, quien no por mucho protestar alcanza a lavarse las manos –a la Poncio Pilato– de la AUTORÍA material del asesinato de la independencia del Poder Judicial en México.

Lo dice la OEA y lo dirá la historia: no hay forma de escapar de su juicio sumario ni de evadir la responsabilidad/culpa de tan grande agravio a la joven democracia mexicana.

Ha recomendado la Presidenta a quienes externan críticas al proceso y su nefasto resultado que “hagan yoga”, insinuando que requieren “relajarse”. Tristemente, ninguna cantidad de yoga le podrá quitar a ella de en-

cima la pesada carga de pasar a la historia cómo llegó a ser Presidenta –como mujer–, pero no para servir de ejemplo a las mujeres mexicanas, sino para hacerle los encargos a su MENTOR y convertirse en villana. Deben gravitar sobre su alma la cantidad de embustes y pretextos que debe repetir, darle la cara al pueblo –y al mundo– sabiendo que ha cometido una grave ofensa contra el pueblo mexicano, que no tendrá ya la mínima oportunidad de conocer la justicia imparcial, apoyada sólo en la ley.

No afirmamos que lo de antes era perfecto, pero sí que a partir de ahora será una justicia POLITIZADA y parcial, y que la prioridad de sus administradores será darle siempre la razón al Gobierno en todo. No habrá ahora en este Gobierno –ni en el futuro– CONTRAPESOS contra los abusos de poder, sobre todo del Ejecutivo, no habrá rendición de cuentas ni transparencia o respeto a las GARANTÍAS INDIVIDUALES que la Constitución nos otorga a los ciudadanos.

Las piezas del engranaje están ya en posición para hacer del Poder Ejecutivo un poder totalitario, sin límites, sin equilibrios de ningún tipo, a ejercerse con pleno capricho, dueño total –bajo este nuevo virreinato– de VIDAS Y HACIENDAS.

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
www.sergiosarmiento.com



México avanza hacia un régimen autoritario, los cuestionamientos dentro y fuera son inevitables.

¿Intervención?

"El populismo ofrece a los autoritarios una base ideológica para volverse dictadores mientras pretenden que son demócratas".

Yuval Noah Harari, Nexus

VALLE DE GUADALUPE.- La Secretaría de Relaciones Exteriores reaccionó con molestia. Dirigió una nota al secretario general de la Organización de Estados Americanos, Albert Ramdín de Surinam, expresando "su firme rechazo a algunas recomendaciones contenidas en el informe preliminar de los observadores enviados para la elección del Poder Judicial el pasado 1 de junio". Según el canciller Juan Ramón de la Fuente, "la Misión de Observación Electoral de la OEA rebasó el mandato de la misma e incurrió en acciones contrarias a los principios de la Carta de la Organización, en particular el artículo 3 (e) que señala: 'todo Estado tiene derecho a elegir, sin injerencias externas, su sistema político, económico y social, y a organizarse en la forma que más le convenga'".

¿Quién fue el ultraderechista que encabezó esta injerencista misión de la OEA? Heraldo Muñoz, ministro de Relaciones Exteriores de Chile con la socialista Michelle Bachelet en 2014-2018 y ministro de Gobierno del socialista Ricardo Lagos en 2002-2003. Pero la OEA siempre ha sido intervencionista y enemiga de México, ¿ver-

dad? Sí, claro, como cuando condenó "enérgicamente la intrusión en las instalaciones de la embajada de México en el Ecuador y los actos de violencia ejercidos en contra de la integridad y la dignidad del personal diplomático de la misión".

Jorge Alcocer Villanueva, reconocido especialista en temas electorales, comenta: "Las misiones de observación electoral, como la de la OEA, vienen a México a invitación del INE, no de la SRE. Corresponde al INE recibir, analizar y responder al informe de la misión de la OEA. Desde 1994, que vino a México la primera misión de asistencia electoral de la ONU, nunca el gobierno se pronunció sobre los informes rendidos por ese tipo de misiones". Podrá argumentarse que el doctor De la Fuente no tiene suficiente conocimiento de temas diplomáticos para saberlo, pero es claro que recibió instrucciones de la presidenta Sheinbaum, quien este 7 de junio dijo de la OEA: "No está dentro de sus funciones dar recomendaciones de cómo un país debe decidir su Poder Judicial".

La verdad, sin embargo, es que la misión de la OEA no ha intervenido en las decisiones del gobierno mexicano. El informe señala que "la ciudadanía y las instituciones mexicanas deberán evaluar si el modelo actual de selección de autoridades judiciales a través del voto popular, que no tiene precedentes a nivel mundial, contribuye a fortalecer los principios fundamenta-

les de la administración de justicia; o si, por el contrario, acaba debilitando la transparencia, imparcialidad, eficacia e independencia del Poder Judicial". "Dicho lo anterior", añade, "la misión no recomienda que este modelo de selección de jueces se replique para otros países de la región".

Cualquier demócrata -socialista, centrista o conservador- rechazará una reforma hecha para entregar el control del Poder Judicial al Ejecutivo y a un partido hegemónico. Los cuestionamientos de dentro y fuera son inevitables. Este proceso lo ha realizado el régimen en parte con acciones legítimas, como el triunfo electoral de la presidenta Sheinbaum, pero también con trampas, como cambiar candidatos de Morena a los partidos satélite y luego de regreso para tener una mayoría artificial en el Congreso, cooptar al INE, negarse a nombrar magistrados para garantizar una mayoría promorenista en el Tribunal Electoral, o comprar votos en la legislatura, como el del senador Miguel Ángel Yunes Márquez. Al final, México avanza hacia un régimen autoritario.

• ¿INJERENCISMO?

La SRE se queja de la OEA, pero critica las acciones de Estados Unidos para detener a inmigrantes en Los Ángeles. Trump podría responder que su país toma las decisiones que quiera para imponer la ley estadounidense dentro de su país.

DE POLÍTICA
Y COSAS PEORES
CATÓN

afacaton@yahoo.com.mx



La pasada elección judicial fue una burda simulación. Sigue la preparación para acercarnos cada vez más a un régimen autoritario.

Es la verdad

El cuento que descorre hoy el telón de este textículo –pequeño texto– presenta una grave falla moral: tiene moraleja. Las moralejas hacen nugatorio el mérito de cualquier escrito. Permítanme un momento, por favor. Voy a ver qué es eso de “nugatorio”. Es todo aquello que nulifica la esperanza en algo, o su valor. Relataré esa historia porque su narración me sirve para ilustrar un comentario que de seguro resultará inservible... Dos RR –rateros reconocidos, en jerga policiaca– decidieron entrar en una milpa a robar elotes. A fin de no ser detectados por el dueño se cubrieron con un cuero de vaca. Estaban consumando el latrocinio cuando he aquí que fueron detectados. Pero no por el dueño –bueno hubiera sido– sino por el enorme toro semental, que fue hacia ellos con evidente intención lúbrica. El que estaba delante de la piel de vaca le dijo al que se hallaba atrás: “Voy a simular que estoy comiendo la hierbita, y mientras tú entretén al toro”... La moraleja de ese cuento es la siguiente: toda simulación acaba por ser descubierta. La elección judicial fue una simulación mal urdida y peor llevada a cabo. Así lo puso de manifiesto la comisión de la OEA que vino a observar ese falso

proceso electoral tan lleno de irregularidades y defectos. A las críticas del organismo Claudia Sheinbaum ha respondido con la ya muy argumentada argumentación de la soberanía. Dijo además que la elección de marras fue solicitada por el pueblo mexicano, lo cual es una mentira del tamaño del mundo, cosa que ella sabe bien. Si el pueblo la hubiese pedido habría ido a votar, y en su inmensa mayoría la gente se abstuvo de participar en esa farsa, creada por un solo individuo, López Obrador, y llevada a cabo por su virreina, aunque conocía lo aberrante de la iniciativa y de las acciones para llevarla a cabo. Podrán ponerse muchas tachas a la OEA, pero la verdad es la verdad, dígala quien la diga. ¿Soberanía? Ninguna tiene un pueblo regido por un gobierno antidemocrático, alejado del orden jurídico y destructor de las instituciones. Los jueces, magistrados y ministros de la Federación salidos de ese proceso manipulado y tendencioso no serán juzgadores al servicio de la justicia, sino de la absurdamente llamada 4T, de su caudillo, su partido y la corte de incondicionales que siguen obedeciendo sus consignas, empezando por la Presidenta, carente de voluntad propia e impedida de apartarse del camino que al

designarla le trazó su antecesor. Y lo peor es que no hemos vivido lo peor. Todo lo sucedido es sólo preparación para poder llevar a cabo acciones que nos alejarán del México al que aspirábamos y nos acercarán a un régimen aún más autoritario, más apartado de la ley y más conculcador de los derechos y las libertades de los ciudadanos. ¿Pesimismo? Quizá. Pero lo que hemos visto en el sexenio anterior y en el presente nos lleva a pensar que en el México de hoy el pesimismo es la más cabal forma del realismo... El médico se enteró, asombrado, de que el joven que acudió a su consulta hacía el amor todos los días de la semana, y a veces dos y hasta tres veces diarias. Le indicó: “Necesita usted abstenerse del sexo, o acabará anémico, afásico, asténico, tísico, hético y espiritifláutico”. Replicó el paciente: “Me pide usted algo imposible, doctor. No puedo dejar el sexo tan de golpe”. Propuso el facultativo: “Entonces cátese. Así lo irá dejando poco a poco”... “Quiero una crema para el cuerpo –pidió el muchacho en la tienda–. Es un regalo que le haré a mi novia”. Le preguntó la encargada: “¿De qué color quiere la crema?”. “El color no importa –respondió el galán–. Dígame de qué sabores tiene”... FIN.



La OEA desnuda la elección judicial

El oficialismo ha celebrado los comicios del 1 de junio como un proceso en el que “el pueblo” seleccionó a “sus” juzgadores, pasando por alto la ínfima participación (13 por ciento, incluyendo votos nulos e incompletos), el triunfo de puros personajes relacionados con el partido del gobierno en los comicios para ministros de la Suprema Corte y para magistrados del nuevo Tribunal de Disciplina, y la coincidencia entre los resultados y los acordeones impresos y digitales que circularon masivamente en los días previos a la votación.

La probabilidad de que los nueve nombres de los ganadores de la elección para la Corte, en una boleta de 64 candidatos, fueran los mismos que aparecían en el acordeón más difundido y resultaran de una selección libre por parte de los votantes era de una en 3 mil millones, 790 veces mayor a la de ganar el Melate. Es decir, o los ganadores tuvieron una fortuna insólita o aquí hubo mano negra.

Más aún: el que quedara en primer lugar de la elección para la Suprema Corte un hombre que no figuraba en la discusión pública y era desconocido para la enorme mayoría de los electores —más allá de las virtudes o los sesgos que pueda tener— lleva a pensar que su inminente arribo al máximo tribunal no fue producto de una decisión espontánea. El oficialismo quizá esperaba que la opinión pública se quedara estupefacta ante su truco de magia, como quien presencia atónito el juego de ¿Dónde quedó la bolita?, hasta que llegó la Misión de Observación Electoral (MOE) de la Organización de los Estados Americanos (OEA) a desentrañar este acto de prestidigitación.

Y es que hasta entonces había sido fácil para el grupo gobernante descartar cualquier crítica a la reforma judicial como una opinión de opositores y corruptos que se han beneficiado del desfalleciente sistema de administración de justicia. Pero más complicado resulta acusar de lo mismo a la MOE que vino a México, integrada por 16 personas de 10 nacionalidades y encabezada por el socialista chileno **Heraldo Muñoz**, quien ocupó el cargo de ministro de Relaciones Exteriores en el segundo gobierno de la presidenta **Michelle Bachelet** (2014-2018).

Su informe preliminar, dado a conocer el viernes, concluye que el proceso electoral resultó “sumamente complejo y polarizante”. Hace un repaso pormenorizado de la atrabancada ruta que siguió la reforma judicial y pone énfasis en los aspectos más polémicos que contaminaron los comicios.

“La Misión observó que las nueve candidaturas con mayor cantidad de votos a la Suprema Corte fueron promovidas en ‘acordeones’ físicos y virtuales. Asimismo, se constató que seis de los nuevos ministros fueron postulados por el Poder Ejecutivo y que las tres restantes son integrantes de la Corte actual, nombradas por el expresidente (**Andrés Manuel López Obrador**), lo cual levanta dudas razonables sobre la autonomía e independencia del máximo tribunal respecto del Ejecutivo”, dice el documento de 37 páginas. Además, que la abstención del domingo 1 de junio es la mayor vista en elecciones recientes celebradas en el continente. Se considera necesaria, afirma, “una reflexión integral respecto de la naturaleza de este proceso y la forma en que ha sido llevado adelante, a la luz de que más de 85% no ha mostrado interés en participar”.

La misión del organismo regional sostiene que el ejercicio, producto de la reforma judicial impulsada por **López Obrador** en 2024, se llevó a cabo “en un plazo muy breve y en un contexto político complejo, caracterizado por una fuerte polarización y un alto nivel de litigiosidad”, y recomendó a los Estados miembros no repetirlo. Como se esperaba, el oficialismo rechazó el contenido del documento, pues sus conclusiones reman contra la visión que quiso proyectar de que México es “el país más democrático del mundo”.

BUSCAPIÉS

La violencia política contra aspirantes presidenciales volvió a Colombia. El sábado, un sicario atentó contra el senador **Miguel Uribe Turbay**, cuya madre, la periodista **Diana Turbay Quintero**, fue secuestrada y asesinada en 1991 cuando iba a ser rescatada, una historia que fue contada por **Gabriel García Márquez** en uno de sus libros.

Cuando la democracia se reduce al voto, esconde al autoritario

TELÓN DE FONDO

Edmundo Jacobo Molina

Exsecretario ejecutivo del Instituto Nacional Electoral (INE)

Opine usted:
opin@elfinanciero.com.mx


El gobierno federal insiste en calificar la reciente elección judicial como un “éxito democrático”, una afirmación que no resiste el más mínimo análisis. A pesar del discurso triunfalista, los datos, los hechos y la percepción nacional e internacional pintan una realidad completamente distinta: México acaba de protagonizar uno de los experimentos más fallidos y costosos de su historia reciente, si de mejorar la justicia se trataba.

El único éxito que puede exhibir el gobierno es la concentración del poder del Estado en el Ejecutivo Federal, aunque más bien parece un éxito administrativo más que político, ya que al no volcarse “el pueblo” a las urnas, desnuda su ilegitimidad.

El 1 de junio se llevó a cabo una inédita elección mundial —¡Sí, mundial!— para renovar más de 2 mil 700 cargos judiciales federales y locales, incluyendo jueces, magistrados y hasta ministros. Desde su concepción, este ejercicio fue criticado por especialistas en derecho constitucional, expertos en administración de justicia, organizaciones de la sociedad civil, organismos nacionales e internacionales. Pero las voces de alerta fueron ignoradas.

El resultado fue una jornada marcada por el desinterés, la confusión y la opacidad. La participa-

ción ciudadana no superó el 13%, un dato demoledor que, lejos de validar el proceso, lo evidencia como un fracaso rotundo. La mayoría del electorado no sabía de qué se trataba, cuáles eran los cargos en disputa, ni conocía a los candidatos, ni mucho menos entendía cómo influiría su voto en la impartición de justicia en el país.

No sorprende entonces que se hayan reportado cifras récord de votos nulos y de una nueva categoría, “Recuadros no utilizados” (SIC), es decir, dado que un ciudadano podía elegir a más de una candidatura, se presentaron muchos casos en los que el elector no usó todas sus opciones. Si se suman estos dos rubros en el caso de la elección de ministros, en la que se registra la mayor participación, resulta que de los que fueron a votar, 23% o anuló totalmente su voto (10.8%) o no se manifestó por todas sus opciones (12%). En las elecciones para elegir ejecutivos y legislativos, los votos nulos rozan apenas el 5% en el peor de los casos.

A esta falta de legitimidad se suman prácticas preocupantes. La aparición masiva de “acordeones”, pequeñas guías con los nombres preseleccionados de candidatos, repartidas en colonias, centros de trabajo, oficinas públicas y plazas comerciales, sugiere la existencia de redes de

movilización no registradas, campañas paralelas y financiamiento opaco. No hay registros oficiales de cuánto costó esta operación ni de su origen, pero fue evidente que algunos aspirantes judiciales, en particular los propuestos por el Poder Ejecutivo, recibieron apoyos organizados, dirigidos y muy probablemente públicos, que indujeron el sentido del voto.

Además del costo económico para la organización de la elección y el reportado y el no reportado para las campañas, lo más alarmante es el costo institucional que esta elección tiene para el INE y para el sistema electoral del país. Ejercicios de esta naturaleza alejan a la ciudadanía de la política e incrementan su incredulidad sobre lo que realmente la democracia significa y el poderoso instrumento que es, siempre y cuando esté en manos de los electores.

¿Para qué se usó, en cambio? Para montar una elección que fue ignorada por las mayorías, incluidas las bases de apoyo del bloque dominante, y por “la inmensa minoría”, citando a Krauze. La falta de participación, la complejidad de las boletas y la indiferencia social mostraron que este experimento no era una exigencia ciudadana, sino una decisión vertical, impuesta desde el poder.

En el plano internacional, las reacciones no se hicieron esperar. Observadores de la OEA, académicos y medios como *The Guardian*, *The Economist* o *El País* destacaron el escaso respaldo popular, las irregularidades y los riesgos a la independencia judicial. La enorme mayoría de los países con sistemas democráticos consolidados no contemplan la elección directa de jueces. En Estados Unidos, por ejemplo, los pocos estados que lo permiten lo hacen

de forma limitada, y en muchos casos están revirtiendo esos modelos por los problemas que generan. Nadie en Europa propone llevar la justicia a las urnas.

El error de fondo es creer que los jueces deben ser elegidos como diputados o alcaldes. La justicia no se administra por simpatía, ni por aplausos, ni mucho menos por lealtades ideológicas. La imparcialidad judicial exige conocimientos técnicos, experiencia y autonomía. Cuando se les somete al juicio del voto popular, se corre el riesgo de que actúen buscando popularidad, no justicia; y que su carrera dependa de quien los apoya políticamente, no de su competencia legal.

Peor aún, esta elección judicial puede convertirse en un peligroso antecedente para futuras elecciones, pero además, si se normaliza elegir a jueces por voto, ¿qué sigue? ¿Elegir al auditor superior de la Federación en boletas? ¿Al gobernador del Banco de México? ¿Al fiscal general? Ya se escuchan voces desde el oficialismo que proponen extender este mecanismo a otros poderes u organismos constitucionales autónomos, bajo la falsa bandera de la “democratización”.

La democracia, lo volvemos a repetir, no es solo salir a votar. Es también fortalecer instituciones, garantizar contrapesos y proteger la independencia de quienes deben vigilar al poder. Por eso, no podemos callar ante este fracaso que posterga aún más la construcción de un Estado de derecho. Debemos señalarlo con firmeza, evaluarlo con seriedad y cerrarle el paso antes de que forme parte de la cotidianidad.

Porque cuando la justicia se somete al capricho electoral, deja de ser justicia y se convierte en botín. Y eso, en una democracia, es inaceptable.

POSDATA: Mientras las elecciones municipales en Durango y Veracruz atrajeron al 50 por ciento del electorado, las del Poder Judicial en ambos estados apenas rozaron el 20 por ciento.

GERARDO LOZANO DUBERNARD

Los acordeones

El pasado domingo 1 de junio se llevó a cabo en todo el país el proceso electoral para elegir distintas clases de juzgadores: ministros, magistrados y jueces. En mi caso, voté exclusivamente por ministros y ministras de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, anulando las demás boletas con mensajes que expresaban mi opinión sobre este proceso.

En la casilla me entregaron nueve boletas, las cuales contenían 294 nombres para seleccionar 56 cargos de juzgadores federales y de la Ciudad de México. No conocía a la mayoría de los candidatos, salvo las tres ministras que participaron para mantenerse en la Suprema Corte, pero solo a través de su exposición mediática.

Le pregunto: ¿es posible analizar 294 perfiles para intentar conocer someramente a los candidatos y emitir un voto razonado? Siendo realistas, no lo es, más que en el discurso oficial. Esta magnitud de análisis no está en la capacidad del ciudadano promedio y no tendría por qué tenerla, ya que incluir tal cantidad de cargos en una sola elección me parece un despropósito, es antidemocrático. La democracia no solo es votar sino hacerlo de manera informada y este proceso por la gran cantidad de candidatos imposibilitó esa condición esencial.

Ante esta realidad irrefutable y para ordenar este caos, surgieron los acordeones, sistemáticamente distribuidos como instrumentos para manipular el voto hacia determinados candidatos, convirtiendo este proceso en una elección de Estado, la que previamente pasó por una cuidadosa selección de perfiles. Todos los elegidos para la Suprema Corte fueron palomeados por el Comité de Evaluación del Poder Ejecutivo, presidido por el exministro Arturo Zaldívar. Curiosamente, las nueve personas con mayor votación en la elección de ministros y ministras de la Suprema Corte estaban incluidas en un acordeón.

Algunos celebran este proceso como un éxito, mientras otros, lo vemos como la consumación de la desaparición de la división de poderes y un retroceso en la búsqueda de una justicia objetiva, imparcial, honesta y apegada a derecho. No defendiendo al poder judicial actual, ni los privilegios que algunos gozaron, ni la corrupción existente. Se requería una reforma judicial, pero no de esta manera. Esta elección no

acabará con la corrupción en el poder judicial, pero solo el tiempo lo demostrará.

De acuerdo con el INE, sobre un padrón de 99.6 millones de personas, acudieron a votar 12.9 millones. De estos últimos, 1.4 millones anulaban su voto, lo que puede interpretarse como una forma de insatisfacción, protesta o resistencia contra la reforma judicial y su proceso electoral, de ahí que únicamente 11.5 millones de ciudadanos plasmaron sus votos, el 11.6% del padrón.

Otro dato interesante es que el total de votos válidos, sumados a los recuadros que algunos votantes dejaron en blanco -de entre las nueve opciones que contenía la boleta-, fue de 104.0 millones, de éstos, 41.1 millones de votos fueron para los nueve próximos ministros y ministras, que equivalen en promedio al voto de 4.5 millones de personas. Los otros 62.9 millones de votos fueron a otros candidatos o recuadros que se dejaron en blanco, que equivalen en promedio al voto de 7.0 millones de personas.

Mi decisión de votar exclusivamente por la designación de ministros y ministras de la Suprema Corte se debió a que, tras una investigación de perfiles realizada por el Observatorio del Sistema Nacional Anticorrupción, identificamos a nueve personas con amplia experiencia judicial, apartidistas, independientes y con prestigio público. Consideramos que merecían ser votados a pesar de saber que no tenían posibilidades de ganar, los acordeones no los contemplaban. ●

Experto en fiscalización. @gldubernard

**RICARDO MONREAL ÁVILA**

Extrañamiento

En *El laberinto de la soledad*, Octavio Paz retrata con precisión el modo en que México ha sido históricamente observado desde fuera: con ojos que no entienden, que no conocen, que no sienten. Nos han querido interpretar a la distancia, desde una altura moral imaginaria, con referencias que no nos pertenecen. Se nos ha dicho cómo debemos gobernarnos, cómo debemos juzgar y cómo debemos vivir.

Esta imposición de significados no es un mero error metodológico, sino también una forma de dominación. Es una herencia colonial que se disfraza de civilidad. Es el viejo reflejo de quienes creen que América Latina —y en especial México— tiene que pedir permiso para ejercer su soberanía.

Ese mismo reflejo está presente en el informe preliminar de la Organización de los Estados Americanos (OEA) sobre el proceso electoral del 1 de junio pasado en México, en el que, por primera vez, el pueblo eligió de manera directa y libre a las y los integrantes del Poder Judicial. Un hecho sin precedentes y un paso adelante en nuestra democracia participativa, que refrenda el principio fundamental de nuestra Constitución: el pueblo manda.

Pero parece que eso no le gustó a la OEA. Con un tono que recuerda más a los dictámenes coloniales que a una evaluación técnica, se atrevió a sugerir que el modelo que elegimos —el que aprobamos en nuestras leyes y ejerció la ciudadanía con plena legalidad— no debería replicarse. Como si fuéramos menores de edad en el concierto de las naciones, como si no tuviéramos derecho a decidir nuestro propio destino.

Es el viejo reflejo de quienes creen que América Latina tiene que pedir permiso para ejercer su soberanía.

Este tipo de juicios no son nuevos. Son parte de una larga historia de intervenciones disfrazadas de observaciones. Recordemos que la OEA no es una institución neutra. Surgió en 1948, en pleno inicio de la Guerra Fría, como un instrumento para contener el avance de las ideologías que Estados Unidos consideraba peligrosas para sus intereses. Desde entonces interviene, presiona e intenta moldear el rumbo de Latinoamérica.

En el Congreso ya hicimos ese extrañamiento, a nombre de millones de mexicanas y mexicanos que no aceptan este tipo de intervenciones y rechazan el contenido y el tono del informe preliminar de la OEA, pues dicho organismo rebasó los límites de su mandato y violó su propio marco jurídico, en particular el artículo 3 de su Carta, el cual establece claramente el derecho de cada Estado a organizarse como le convenga, sin injerencias externas.

También respaldamos la postura de la Presidenta Claudia Sheinbaum, quien ha sido clara y contundente al decirle a la OEA que se guarde sus recomendaciones, que no tiene atribución para opinar sobre las decisiones soberanas del pueblo de México. Como nuestra mandataria señaló: la elección es perfectible, sí, como toda democracia, pero es legítima, legal y profundamente transformadora.

Hay algo que debemos dejar muy claro: en México, desde 2018, las decisiones las toma el pueblo. Y este nuevo paradigma democrático implica una profunda transformación de la vida pública que, por supuesto, genera resistencias.

Sabemos que existen muchos sectores e intereses a los que les incomoda que tengamos un Poder Judicial electo democráticamente y que deje de ser coto cerrado de las élites. Pero el pueblo de México dijo ya no más. El pasado 1 de junio habló, y su voz sigue siendo la guía en el Segundo Piso de la Cuarta Transformación.

Octavio Paz escribió que el mexicano se ve a sí mismo a través de los ojos del otro. Hoy, más que nunca, debemos romper ese espejo, dejar de buscar fuera esa validación. No necesitamos la aprobación de ningún organismo históricamente afín al neoliberalismo y al injerencismo.

Es momento de seguir respaldando a la Presidenta en su defensa de la soberanía y la voluntad popular. No daremos ni un paso atrás y tampoco permitiremos que nos impongan modelos ajenos. La transformación está en marcha y nada ni nadie la va a detener. México ya decidió su rumbo. Y ese rumbo, para quien quiera entenderlo, se llama *democracia*, se llama *dignidad*, se llama *soberanía*. ●

Coordinador de los diputados de Morena
ricardomonreal@yahoo.com.mx
X y Facebook: @RicardoMonrealA

Las teorías nunca han servido de mucho ni han resuelto nada. Siempre habrá argumentos en contra, a favor o posturas que especulen sobre las razones y justificaciones de lo sucedido. Sin embargo, sólo los datos –los verdaderos– y la información, la interpretación y los efectos pueden dar un panorama certero y compatible con la realidad.

Dicho esto, lo cierto es que una modificación constitucional de primer orden –cocinada en los últimos días del mandato de Andrés Manuel López Obrador– fue planeada, impulsada, financiada y, en términos numéricos, fracasó. Que una votación promovida desde el régimen y con todos los recursos que se destinaron para hacerla realidad haya alcanzado un porcentaje de participación ciudadana de entre 12 y 13% no tiene otra interpretación más que la del completo y absoluto fracaso. Orquestrar teorías o suposiciones es una pérdida de tiempo, pero, para quien aún quiera perder su tiempo discutiendo si los ministros propuestos eran los que deseaba López Obrador y la ‘4T’, la respuesta es simple: lo eran.

Quien quiera seguir teorizando sobre las posibilidades de consolidación de este movimiento debe tener claro que, especialmente en la fusión entre el populismo mesiánico de uno y la articulación política de otra, la gran víctima colateral ha sido una verdad irrefutable: los mesianismos no se heredan, y México nunca ha sido terreno fértil para la construcción ni la permanencia de un partido único.

Para comprobarlo, basta con repasar nuestra historia. Quien diseñó la transformación del Partido Nacional Revolucionario al PRI tenía muy presente que, aunque se concentrara el poder –siguiendo la tradición del tlatoani–, existían elementos sociales que era necesario respetar para evitar la explosión.

El control siempre existió, pero también se abrieron válvulas de escape para el descontento social, permitiendo que el sistema alcanzara la categoría que Vargas Llosa definió como “la dictadura perfecta”.

¿Es posible, en pleno siglo XXI, gobernar México desde un partido único?

El primer test de este nuevo escenario –en un país sin oposición, con la estructura política aniquilada y sin un canal efectivo para expresar la diversidad frente al poder– ha demostrado que no hay eficiencia, ni capacidad de transmisión, ni mucho menos control político suficiente para movilizar a las masas, tal y como lo esperaba el creador del movimiento.

Ese respaldo buscado, que pretendía cerrar con broche de oro el sexenio, destruyendo al Poder Judicial y convirtiendo a México en el único país del mundo que elegirá por voto directo a todos sus jueces, simplemente no llegó.

Tal vez, en esta era de redes sociales, en medio del pulso de TikTok e Instagram, alguien crea que un juez puede hacer campaña, conseguir financiamiento, apoyo, votos... y luego, al juzgar con toga o sin ella, olvidarlo todo y convertirse en un buen juez.

Pero, como decía Breton: México no es un país surrealista. Es el país donde se inventó el surrealismo.

Una y otra vez sacrificamos la condición humana a los caprichos coyunturales de la historia y a realidades que, por lo general, son utópicas e imposibles.



FOTOCARTE ESMERALDA CRUZ

AÑO CERO

Antonio Navalón

@antonio_navalon



Limpiar la mesa

“Landau es el hombre a cargo y quien definirá las líneas de acción que no sólo conciernen al narcotráfico, sino a las redes criminales que ya recibieron la etiqueta legal y política de ser organizaciones terroristas”

Sea como sea, lo importante ahora es saber si, desde el punto de vista formal, se cumplió siquiera con el mínimo necesario para imponer y hacer válida la reforma judicial. Lo que sí es un hecho es que, al día de hoy, no tenemos propuestas alternativas ni caminos paralelos.

Por mucho que nos horrorice pensar lo que podría suceder al sustituir las togas por los trajes ceremoniales de las comunidades indígenas, sólo queda esperar que, al menos por instinto de supervivencia e inteligencia, quienes resultaron electos –o no– el pasado 1 de junio, logren poner en marcha un sistema que ya nace disminuido y significativamente vulnerable.

Hecho: la reforma al Poder Judicial no obtuvo respaldo popular. Lo que ha

sembrado, dentro y fuera del país, es una profunda inquietud e incertidumbre, y ha alimentado la pregunta: ¿qué garantías jurídicas nos quedan en cuanto a derechos, libertades e inversiones a partir de aquí?

Nadie puede asegurar, ni siquiera el recién creado Tribunal de Disciplina Judicial, que los intereses, pactos, financiamientos o arreglos que hayan sobrevivido a cada campaña electoral –más allá del respaldo del partido gobernante– no vayan a contaminar el sistema judicial. Hasta el momento no existe ningún tipo de garantía que nos permita aspirar a tener un sistema jurídico que, idealmente, sea confiable, equilibrado y permita ser un país donde la justicia sea sinónimo de responsabilidad y correcta aplicación, y

no un anhelo más.

El camino por recorrer es muy largo y apenas comienza. Tal vez por eso, este es el momento en que quien realmente controla –desde Washington– el termómetro de la situación mexicana haya decidido venir.

Se trata de alguien con una agenda cerrada, dispuesto a revisar todos los frentes y el estado real de las cosas tras la batalla. Se trata de un político que fue embajador en México y que, además, conoce a fondo el corazón del trumpismo y del Departamento de Estado. Estoy hablando de Christopher Landau, hoy subsecretario de Estado para el Hemisferio Occidental de Estados Unidos, un político que, más allá de amar nuestra gastronomía, colores y música, fue una pieza fundamental en la detención del general Cienfuegos.

Landau es el hombre a cargo y quien definirá las líneas de acción que no sólo conciernen al narcotráfico, sino a las redes criminales que ya recibieron la etiqueta legal y política de ser organizaciones terroristas.

En los próximos meses veremos hasta dónde llegarán las revocaciones de visas, a quién afectarán y cómo responderá la clase política. Porque no se trata ya de no poder ir de compras a Miami. Se trata de quedar marcados, impedidos de pisar Estados Unidos por vínculos reales o sospechados con el narcotráfico.

Estamos ante un nuevo tiempo. Uno donde la presidenta debe hacer sus cuentas, calcular qué le queda, cómo queda y con qué herramientas podrá ejercer el cambio y el gobierno que prometió. Es un momento clave en el que tendrá que definir entre seguir mostrando su lealtad al expresidente López Obrador u optar por un camino de eficiencia y de independencia. Y es que todo esto va mucho más allá de la clase de jueces que tengamos –o no tengamos– a partir de aquí.

Este es un momento de definiciones. Un momento que, sin pretenderlo, ha puesto a cada quien frente a los límites de su papel.

DENISE
DRESSER

Claudia Sheinbaum y los suyos se enojan porque los jugadores se fueron de la cancha y millones de ciudadanos abandonaron el estadio.

'A' de autoritaria

Hace apenas unas semanas, Claudia Sheinbaum era admirada y aplaudida alrededor del mundo. “Es mujer, es judía, es ingeniera ambiental, no se dobla ante Trump y además, ayuda a los pobres”. Ese era el mensaje repetido, la narrativa generalizada. Pero en menos de diez días, la Presidenta cayó del pedestal donde la habían colocado. La comunidad internacional descubrió que la ídola tenía los pies de barro y las manos manchadas. El *Financial Times* bautizó la elección del Poder Judicial como “un proceso kafkiano”. *The Economist* la llamó “la peor y más peligrosa idea de López Obrador”. *The Washington Post* y *The New York Times* cuestionan la legitimidad del proceso. La OEA, la ONU y Human Rights Watch manifiestan su enérgica desaprobación. Mientras el oficialismo repite que México es el país más democrático del mundo, el mundo responde –de manera categórica– que no es así.

El llamado “experimento democrático” acabó certificado como lo que es: el sepelio de la transición democrática, el funeral de lo que México aspiraba a ser y perdió. Hoy el partido mayoritario controla el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo y el Poder Judicial. Gobierna sin contenciones y con poquísimos contrapesos. Gobierna sin división de poderes y con oposiciones invertebradas. Ante esa realidad indisputable, las maquiladoras de mentiras intentan desmancharse diciendo que la Suprema Corte no estará controlada por Morena, porque hay “muchos Morenas”. Pero esa manipulación analítica es la misma que hizo el PRI durante más de sesenta años: festejaba la excepcionalidad mexicana, exaltaba la idiosincrasia irreproducible. Disputas dentro del partido eran presentadas como una forma autóctona de democracia. No había competencia real entre partidos, pero sí competencia interna entre facciones del partido hegemónico. Vivíamos una simulación disfrazada de nacionalismo revolucionario.

El 1 de junio coloca al país en una situación similar, pero peor por la transición a un autoritarismo constitucionalizado. Una “elección” políticamente eficaz pero democráticamente ilegítima por el triunfo de los palomeados previamente en Palacio Nacional o en Palenque. Un éxi-

to para el partido en el gobierno, un fracaso para su credibilidad. Un triunfo para la toma del poder, una derrota para su discurso. La elección evidenció la estrategia con todo su tufo. La supuesta democratización haría posible la colonización. La “voluntad del pueblo” avalaría la captura del partido. Pero la baja participación y la alta anulación contradujo el cuento contado sobre el Plan C. Por eso el enojo del oficialismo con la oposición; por eso el reproche del morenismo a las oposiciones, que son muchas y no caben dentro de los partidos.

El voto nulo fue un voto de protesta que trasciende al PRI o al PAN. Fue un rechazo orgánico frente a un proceso fársico. Fue una impugnación a los Comités de Selección controlados por Morena, a los filtros fallidos diseñados por Morena, a los requisitos minimalistas establecidos por Morena, al uso ilegal de recursos públicos de las candidatas a la Suprema Corte nombradas por Morena. El voto nulo fue el doble de los votos obtenidos por el nuevo presidente de la Suprema Corte –Hugo Aguilar Ortiz– que es de origen indígena y también un operador político de Morena. La anulación y la abstención arrancan la máscara al morenismo, revelando su cara autoritaria.

Esa faz no se desdibuja regañando a la oposición o culpándola por el vacío que dejó, la nada que no ocupó. Al contrario, el regaño exhibe a quienes lo hacen. Critican a la oposición por no movilizar el voto, cuando la “elección” no debía ser una competencia partidista para colocarlos a modo. Pero Morena siempre la concibió así y ahora amonesta a quienes no quisieron participar en el juego amañado. Un juego donde las reglas las creó el partido-gobierno, el presupuesto fue fijado por el partido-gobierno, las candidaturas fueron definidas por el partido-gobierno, y los resultados favorecieron al partido-gobierno.

Ahora Sheinbaum y los suyos se enojan porque los otros jugadores se fueron de la cancha. Porque millones de ciudadanos abandonaron el estadio y evidenciaron la farsa. Porque el lopezobradorismo hizo todo para destruir los contrapesos, y ahora que lo logró, el mundo lo sabe. La culpa es suya. Asímanla. Y vean la letra que la Presidenta tiene tatuada en la frente: es la “A” de autoritaria.



NO HAY VOTOS OCULTOS: ALCOCER DESINFORMA Y PRETENDE DAÑAR AL INE

CAROLINA VIVEROS GARCÍA / EXPRESIDENTA DEL INSTITUTO ELECTORAL VERACRUZANO

El analista no sólo incurre en imprecisiones técnicas, sino que acusa al instituto electoral de actuar de forma ilegal

El Instituto Nacional Electoral (INE) ha sido blanco de una nueva acusación infundada. El analista Jorge Alcocer Villanueva aseguró que el INE “oculta votos nulos” mediante la supuesta creación de una categoría “ilegal” denominada “recuadros no utilizados”. La afirmación es falsa, y se desmiente fácilmente con la revisión de los acuerdos oficiales, los lineamientos aprobados en sesión pública y la capacitación aplicada al personal electoral.

En primer lugar, la categoría mencionada por Alcocer no es clandestina ni irregular. Se encuentra claramente definida en el Acuerdo INE/CG210/2025, aprobado el pasado 6 de marzo por el Consejo General del INE. Este acuerdo establece los lineamientos para el cómputo de votos en las elecciones extraordinarias de cargos judiciales, una elección inédita en la historia democrática de México. En dicho documento, se define la categoría “recuadros no utilizados” como un criterio técnico para clasificar boletas que no presentan marca alguna, o cuya marcación impide identificar una intención de voto válida. El error —o manipulación— de Alcocer radica en presentar esta categoría como si fuera equivalente a los votos nulos, cuando en realidad ambas clasificaciones responden a situaciones distintas.

Las boletas clasificadas como “recuadros no utilizados” son aquellas que se encuentran en blanco o con señales ilegibles, mientras que los votos nulos son boletas que sí tienen marcas, pero estas resultan inválidas por exceder el número de opciones permitidas o ser contradictorias.

Clasificar por separado ambas categorías no sólo es legal, sino que ofrece mayor claridad sobre el comportamiento del electorado.

No es ilegal lo que está en la norma

aprobada por el Consejo General en marzo de 2025. Las reglas que operan para la elección del Ejecutivo y Legislativo, no son las que operan para el Judicial, dado que es un proceso electoral diferente.

Además, todo el personal involucrado en el cómputo electoral fue capacitado conforme a los lineamientos aprobados. Este proceso garantiza certeza jurídica, disminuye los márgenes de error y refuerza la legitimidad del conteo.

Otra afirmación falsa de Jorge Alcocer es que el INE “infla” la participación ciudadana al excluir los votos nulos del cómputo. La participación no se mide a partir de los votos válidos, sino del número total de personas que depositaron su boleta en la urna, independientemente de si su voto fue válido, nulo o en blanco. La categoría “recuadros no utilizados” no altera esa cifra, simplemente permite identificar con mayor precisión el contenido de las boletas. Por tanto, no hay ninguna alteración ni engaño en el reporte de participación.

Resulta evidente una intención deliberada de distorsionar la información. Alcocer no sólo incurre en imprecisiones técnicas, sino que acusa al INE de actuar de forma ilegal, a pesar de que el acuerdo que establece los lineamientos fue público, votado por mayoría del Consejo General, y respaldado por fundamentos legales. Con ello, contribuye a una narrativa de desprestigio institucional en momentos en que se requiere defender la integridad de los procesos democráticos.

En este sentido se debe decir que no hay votos ocultos ni cifras manipuladas. Lo que existe es un intento por deslegitimar al árbitro electoral con argumentos sin fundamento. El INE ha actuado con apego a derecho, con transparencia en sus procedimientos y con criterios técnicos diseñados para brindar certeza en una elección sin precedentes.

Desinformar sobre estos procesos no sólo es irresponsable, sino que mina la confianza ciudadana en la democracia.

“Clasificar por separado ambas categorías no sólo es legal, sino que ofrece mayor claridad sobre el comportamiento del electorado”.



RUMBO POLÍTICO

Elegir jueces es democracia

La elección del **Poder Judicial** ha generado críticas tanto del bloque opositor, los mismos de siempre, como de organismos internacionales como la **Organización de los Estados Americanos (OEA)**, que en su informe preliminar expresó preocupación por aspectos como la baja participación, la polarización política y algunas irregularidades. Estos señalamientos han sido utilizados por los sectores más conservadores para promover la anulación del proceso, en un intento por frenar una de las reformas democráticas más trascendentes de los últimos tiempos: la apertura del **Poder Judicial** a la participación ciudadana.

Uno de los principales cuestionamientos de la OEA es la “baja” participación, que fue del **13 por ciento**. Sin embargo, esta cifra no puede interpretarse como fracaso. Es un **ejercicio inédito** que requiere una curva de aprendizaje. No es lo mismo elegir un Presidente o diputados, que elegir jueces; la ciudadanía necesita tiempo, información y formación cívica para apropiarse de este derecho. Como en toda democracia, **los mecanismos nuevos requieren pedagogía**, no descalificación. Además, la reducida participación no invalida la legalidad, ni la legitimidad del proceso, que se realizó en paz, con transparencia y sin incidentes.

La OEA también advirtió sobre el “contexto polarizado” en el que se realizó la elección. Esta crítica es poco consistente, ya que la democracia no debe aplazarse por el clima político. Si así fuera, ningún país que tuviera debates intensos podría avanzar en ninguna reforma. La polarización no es sinónimo de inestabilidad, sino de discusión democrática. Justamente, esta elección tuvo por objetivo abrir las puertas a una institución históricamente cerrada, dominada por intereses de élite.

En cuanto a “irregularidades” como el reparto de “acordeones” y la presencia de observadores presuntamente vinculados a partidos, son situaciones aisladas. La crítica más de fondo es al modelo de elección directa. La OEA recomienda no replicarlo en otros países, bajo el argumento de que podría afectar la independencia judicial. Esto revela una visión conservadora que teme perder el control sobre una institución que ha respondido a pactos entre élites políticas, económicas y mediáticas.

La oposición pretende usar estos señalamientos para desacreditar el proceso. Hacen un llamado a anular la elección, lo cual no es un acto de defensa democrática, sino de la restauración de sus privilegios perdidos. México ha dado un paso firme hacia la justicia cercana al pueblo. Como toda innovación democrática, este modelo requiere ajustes, no retrocesos. La elección judicial debe perfeccionarse y consolidarse como un ejercicio de soberanía popular.

CIUDAD PERDIDA

La OEA escupe para arriba // Silencio cómplice a favor de EU // Morena: ¿y los migrantes?

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ

SI ALGO FALTABA para dar legitimidad y fuerza a la elección del nuevo Poder Judicial en México, era que la descalificara la Organización de Estados Americanos (OEA).

ES MUY PROBABLE que la agonía manifiesta del que se ha considerado el brazo político de las agencias tóxicas de los gobiernos de Estados Unidos, fundado en 1948, haya empezado en 1962 con la expulsión de Cuba de la organización, pero en años recientes, al mando de Luis Almagro perdió todas sus razones de ser.

LOS PECADOS DE la OEA son muchos, pero algunos resultan imperdonables. En las tres últimas décadas del siglo pasado cerró los ojos frente a las atrocidades cometidas por Estados Unidos en contra de los países del continente. En 1973, el golpe de Estado al gobierno de Salvador Allende en Chile; en 1989, la invasión a Panamá, y al empezar el XXI, el silencio cómplice del golpe en contra de Hugo Chávez en Venezuela son algunas vergüenzas con las que carga esta institución venida a menos.

NO ES POSIBLE olvidar que para el comandante Fidel Castro la OEA no era otra cosa que “el ministerio de las colonias”, calificación bien ganada si se consulta a los autores de muchos estudios sobre la vida del organismo al que significan por seguir a pie juntillas los dictados de la Doctrina Monroe: “América para los americanos”, y con eso las violaciones a los derechos humanos y las injusticias que se cometieron en nombre de una democracia enferma.

HACE YA CASI un año, México anunció que no participaría en una reunión de la OEA que se efectuaría para calificar las elecciones en Venezuela, “sería mucho intervencionismo”, dijo entonces el presidente Andrés Manuel López Obrador. Era muy descarado el apoyo del organismo, es decir, de su principal cabeza, Almagro, en apoyo a los candidatos contrarios al gobierno de Maduro, el mandatario venezolano.

ANTES, EN MAYO de 2023, López Obrador pidió su desaparición. “¿Saben ustedes que haya hecho algo bueno la OEA?”, preguntó entonces. Antes, en 2021, en la cumbre de los países de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, el presidente propuso sustituir a la OEA por un organismo que “no sea lacayo de nadie” y con eso evitar el intervencionismo con el que actúa, pues cambió de mando, pero al parecer no de ideología.

OTRA VEZ LA misma OEA, llena de desprestigio, se une a las voces de la derecha mexicana e interviene en los asuntos internos como la elección para la reforma al Poder Judicial al “recomendar” no replicarla en ningún lugar, en ningún país, por podrida que esté la instancia, así que seguramente recomendará imponer la corrupción como método para lograr justicia.

CONOCER LA FORMA de actuar de esta otra agencia de Estados Unidos es importante para entender por qué se queja, por qué descalifica y cómo pretende engañar a la realidad sustentándose en el olvido y en la desmemoria para lograr sus fines. Así que esta vez acordémonos de qué es la OEA y a qué intereses sirve para saber quién nos condena, nada más.

De pasadita

LA REDADA EN contra de mexicanos, principalmente en la ciudad de Los Ángeles el fin de semana que pasó, y la nula reacción de Morena frente al hecho, nos confirma la inutilidad de ese partido frente a los grandes problemas del país y su quehacer único: ganar elecciones a como dé lugar.

MUCHAS VOCES SE levantaron desde el viernes pasado en contra del accionar de la policía en la ciudad santuario para la migración, muchas de ellas de los integrantes del congreso local por la terrible represión en contra de los migrantes, pero del partido en el poder en México, señoras y señores, nada.

TAL VEZ LO que pasa es que Durango esta primero. Ni hablar.

cd_perdida@jornada.com.mx

ARTICULISTA INVITADA •

YASNAYA ELENA
A. GIL*

Lo sucedido en las consultas para el Tren Maya y el Corredor Interoceánico nos muestra que, cuando los principios que defiende Hugo Aguilar Ortiz chocan con los deseos de la cuarta transformación, elige defender a estos últimos

¿El ministro sorpresa?

Una vez que los conteos avanzaban, el nombre de Hugo Aguilar Ortiz comenzó a revelarse como puntero en la lista de ministros elegidos en las elecciones del pasado primero de junio. Apresuradamente, los grandes medios de comunicación hicieron perfiles del abogado mixteco y, en varios sitios digitales, distintos comentaristas calificaban su cada vez más evidente victoria como una sorpresa. Durante la campaña, había solicitado a varios medios de comunicación que publicaran perfiles de los candidatos y candidatas indígenas que estarían compitiendo en la elección del Poder Judicial; lamentablemente no hubo respuestas, así que la elección del abogado mixteco los tomó por sorpresa. Las peticiones de información y opiniones sobre él se multiplicaron, no tenían casi nada preparado. No lo vieron venir. La atención se había centrado sobre todo en Lenia Batres, en Yasmín Esquivel y en otros candidatos y candidatas más legibles para las grandes plataformas informativas.

Me sorprende que haya sorprendido la victoria de Hugo Aguilar. O tal vez no, uno de los efectos del racismo estructural son los sesgos mediáticos en el momento de hacer análisis de la información. Sin este sesgo, los analistas y medios de comunicación se habrían dado cuenta de varios signos que anunciaban la importancia de Hugo Aguilar en estas elecciones. En distintas ocasiones, Claudia Sheinbaum había dicho que ya era hora de que este país tuviera de nuevo un ministro indígena en la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), que eso le gustaría mucho, que deseaba "muchos Benito Juárez". Otro signo importante apareció en las encuestas durante el periodo de campañas; en muchas de ellas, Hugo Aguilar aparecía entre los primeros lugares. De acuerdo con una encuesta de Mitofsky, el próximo ministro mixteco aparecía en segundo lugar entre los candidatos; en un sondeo publicado por *El Financiero* apareció en primer lugar; la encuesta realizada por la consultora Enkoll para *El Universal* arrojó que Hugo Aguilar lideraba las preferencias entre los varones. Un tercer signo importante está relacionado con el reparto

de acordeones de origen oficial, aquellos que los operadores hicieron llegar a las comunidades y a sus bases, en todos los que tuvo la oportunidad de ver aparecía Aguilar Ortiz. A esto, había que sumar el apoyo orgánico de personas que lo conocen desde hace tiempo por su trabajo dentro del movimiento indígena y de otras que hicieron una investigación diligente y, aunque no lo conocían con anterioridad, decidieron darle su voto.

Lamentable hecho de que Yasmín Esquivel continúe como ministra, algo que debería ser un gran escándalo

A pesar de todos los signos, la mayoría de columnistas, de comentaristas en medios audiovisuales y analistas políticos no pudo leer la importancia de Hugo Aguilar. Esto es tal vez uno de los ejemplos más claros de cómo el sesgo que crea el racismo estructural impide leer las señales, por más evidentes que sean, para elaborar análisis informativos. Este racismo yace inadvertido en nuestro quehacer y nos dicta que es imposible que una persona de algún pueblo indígena ocupe un lugar que no le corresponde; por eso, a pesar de la claridad de los signos, su nombre pasó casi inadvertido para las grandes plataformas. Aún ahora, cuando es prácticamente un hecho que será el próximo presidente de la Suprema Corte, es muy común que en los medios de comunicación se le llame abogado mixteco cuando él pertenece al pueblo mixteco. La categoría indígena sigue siendo un monolito indiferenciado y, a pesar de 500 años, la gran diversidad de pueblos, tradiciones, lenguas y culturas permanece ilegible para la mayoría de los medios de comunicación.

Hugo Aguilar Ortiz conoce bien el derecho constitucional y trabajó muchos años en impulsar una importante reforma a diferentes artículos de la Constitución en materia de pueblos indígenas; la iniciativa que se entregó al Presidente de la República fue lamentablemente rasurada por su Consejería Jurídica que la



Es considerado un ferviente defensor de consultar a los pueblos indígenas. SAÚL GONZÁLEZ

entregó en otra versión al Legislativo, fue esta versión la finalmente aprobada y publicada en septiembre de 2024 en el Diario Oficial de la Federación. Antes, en el inicio de su carrera, Aguilar Ortiz fue muy cercano al movimiento zapatista y se involucró en los acuerdos de San Andrés; es muy conocido en las comunidades indígenas de Oaxaca y del resto del país, pues ha acompañado jurídicamente a muchas de ellas como abogado en diferentes conflictos y en procesos de defensa del territorio.

Durante el sexenio del panista Gabino Cué en Oaxaca, se incorporó como funcionario a la estructura gubernamental; después al Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI) como coordinador general de Derechos Indígenas; todo esto supuso un rompimiento con el Congreso Nacional Indígena y con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Tanto Hugo Aguilar como el titular del INPI, Adolfo Regino, de quien es muy cercano, se

convirtieron en abiertos y entusiastas promotores de la llamada cuarta transformación.

Uno de los aspectos más preocupantes de su carrera tiene que ver con el papel de Hugo Aguilar en las consultas que se realizaron a los pueblos indígenas para la implementación del Tren Maya y del Corredor Interoceánico.

A pesar de haber sido un ferviente defensor del derecho a la consulta de los pueblos indígenas, consultas a las que el Estado mexicano está obligado por el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo, las que implementó para estos megaproyectos estratégicos de la cuarta transformación no cumplieron ni siquiera con los estándares básicos necesarios.

A la luz de todo esto, creo que el nuevo ministro presidente hará cambios importantes para armonizar el funcionamiento del Poder Judicial con el hecho de que la Constitución mexicana reconoce que este país es una nación pluricultural y multiétnica,

siempre y cuando esto no choque demasiado con las fuerzas con las que él simpatiza. Lo sucedido en las consultas para el Tren Maya y el Corredor Interoceánico nos muestra que, cuando los principios que defiende Hugo Aguilar chocan con los deseos de la cuarta transformación, elige defender estos últimos.

Por ahora, la atención que ha recibido la victoria de Hugo Aguilar ha despertado en la derecha manifestaciones de un racismo aún recalcitrante; por otro lado, la atención mediática de esta victoria ha sido también utilizada para ocultar las graves deficiencias de la reforma judicial y de la elección del 1 de junio. Entre todo esto, tampoco hemos tenido tiempo de poner atención en el muy lamentable hecho de que Yasmín Esquivel continúe como ministra de la Suprema Corte y que la presidirá entre 2029 y 2031, algo que debería ser un gran escándalo. ■

*LINGÜISTA Y ESCRITORA AYUUJK

CONTRASEÑA

ÓSCAR
CEDILLO

@Conejocedillo

El candidato que
nadie esperaba

A una semana de concluidas las primeras votaciones en la historia para elegir a los integrantes del Poder Judicial, las lecturas de lo ocurrido en las urnas todavía tienen varias líneas; aunque se observaba un resultado que parecía favorecer al liderazgo del pasado inmediato, la realidad es que la gran ganadora de la jornada fue la presidenta Sheinbaum.

El proceso, que en el papel se observaba descafeinado y con resultados absolutamente previsible, arrojó como

sorprende la llegada a la presidencia de la Corte del mixteco Hugo Aguilar Ortiz, representante de las comunidades indígenas. Nadie, ni en columnas ni en mesas de análisis, lo esperaba.

Corrían versiones sobre que Claudia Sheinbaum habría girado la instrucción a las estructuras de Morena para votar en bloque por la ministra Yasmín Esquivel, de tal forma que ella se colocara durante los primeros dos años a la cabeza del máximo órgano de justicia. Y que el objetivo era cerrarle el paso a la ministra Lenia Batres, cuya familia y grupos cercanos le habían jugado las contras en el pasado a la Presidenta de la República; en específico, cuando descarrilaron a Omar García Harfuch en su intento por gobernar CdMx.

El escenario generó una lucha frontal entre Esquivel y Batres, en tanto las rebasó por la izquierda Aguilar Ortiz, jugada que muchos le atribuyen a AMLO, pero que en la realidad mucho tiene de la autoría de Claudia Sheinbaum. Y la cantó el 21 de febrero de este año, al presentar el

Plan de Justicia para Pueblos O'dam, Au'dam, Wixárika y Mexikan de Durango: "queremos que un indígena llegue a la Suprema Corte de Justicia de la Nación".

Y parece, contrario a lo que se afirma, que no perdieron ni posiciones ni influencia los operadores de Palacio Nacional; Ernestina Godoy, Arturo Zaldívar y hasta la titular de Gobernación, Rosa Icela Rodríguez, quedan con muy buenos contactos en el más alto tribunal, pero, sobre todo, con una red muy amplia de jueces y magistrados que integrarán un sistema judicial cercano a la 4T.

El escenario generó
una lucha frontal entre
Esquivel y Batres

Palabras clave

El momento de distracción presidencial que confundió a los

analistas respecto a los resultados esperados fue esa declaración de la conferencia mañanera, donde se deslizó la posibilidad de que la presidencia de la Corte le correspondiera legalmente a una mujer. El error, aseguran fuentes cercanas, habrá que atribuírselo a la consejera jurídica. Indudable e ineludiblemente. ■



ERNESTINA GODOY RAMOS

Elección del Poder Judicial en México, por un país mejor

En un acontecimiento sin precedentes en la historia moderna de México, la reciente elección del Poder Judicial representa un hito que refleja la profundización del cambio y la democracia en el país. Hasta ahora, el único de los tres poderes que no era electo era el Judicial, sus integrantes habían sido designados por mecanismos internos o por designación del Ejecutivo, dejando en manos de gobernantes y legisladores la elección de los ministros y magistrados encargados de impartir justicia. Sin embargo, la reciente elección popular de los integrantes del Tribunal de Disciplina Judicial —anterior Consejo de la Judicatura presidido por el propio ministro pre-

sidente de la Corte— y de los ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación marca un cambio sustancial en el modelo democrático mexicano que nos merecemos.

Este proceso histórico, que incluyó la participación directa de la ciudadanía en la elección de sus representantes, no solo refuerza la legitimidad del sistema judicial, también impulsa la transparencia y la rendición de cuentas. Es, además, un paso importante hacia la construcción de un Estado verdaderamente democrático, donde la justicia sea un poder independiente y esté legítimamente representado por la voluntad popular.

Particularmente significativo de esta transformación es la elección del nuevo presidente de la Suprema Corte, quien será el primer ministro indígena en la historia moderna del país. La presencia de Hugo Aguilar Ortiz, excelente abogado de origen mixteco, profesionalmente sólido, además de sensible y cercano a la gente como Presidente de la SCJN envía un mensaje muy claro: la jus-

ticia debe ser inclusiva y representativa de toda la diversidad cultural que enriquece al país.

Para entender la magnitud de este cambio, es necesario recordar que la anterior SCJN fue resultado de la decisión del entonces presidente Ernesto Zedillo que, en un acto de poder y soberbia, destituyó a los ministros existentes y colocó en su lugar a quienes favorecían su agenda.

Esa corte, que surgió como un órgano controlado y alineado con los intereses del Ejecutivo, el pasado domingo 1º de junio fue desplazada por la democratización e independencia real del Poder Judicial, erradicando así el nepotismo y la corrupción que actualmente la carcomen.

El cambio representa, sin duda, uno de los avances más trascendentes en la historia de México. La elección popular de los órganos judiciales es una señal de madurez institucional y de reconocimiento de que la justicia debe estar al servicio de la ciudadanía y no de intereses particulares o de grupos de poder. Evidencia una voluntad de corregir las prácticas donde la interpretación sesgada de las leyes, la corrupción de la justicia y la venta de

sentencias, eran características predominantes en la estructura judicial.

La elección popular del Poder Judicial, junto con un ministro presidente indígena con una sólida trayectoria, representan uno de los cambios más trascendentes de la Cuarta Transformación, esto sólo pudo suceder por la llegada al poder de líderes con verdadera convicción democrática, ahora liderada por la presidenta Claudia Sheinbaum Pardo. ●

Consejera jurídica de la Presidencia



VÍCTOR
HUGO
ROMO
@VRM06

DIPUTADO DE
MORENA EN EL
CONGRESO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

El giro histórico de la SCJN

Contra todos los pronósticos, el máximo órgano de impartición de justicia ha sido puesto en manos del pueblo. Hugo Aguilar Ortiz, jurista mixteco, defensor de los derechos indígenas y luchador social de toda la vida, ha sido elegido como presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) con más de seis millones de votos.

Su elección no solo rompe con el molde tradicional de ministros ligados a élites políticas, económicas o académicas: inaugura una nueva etapa en la justicia mexicana. Una etapa que, por primera vez, mira hacia los márgenes del país y no solo hacia el centro del poder.

Durante los últimos 40 años, la justicia en México fue un instrumento al servicio de unos cuantos.

Los gobiernos neoliberales, en nombre de la tecnocracia y el orden institucional, construyeron un aparato judicial alejado del pueblo.

Las sentencias fueron redactadas para proteger fortunas, exonerar corruptos o castigar la pobreza.

El acceso a la justicia, especialmente para pueblos originarios, fue un laberinto sin salida. Prueba de ello son los miles de casos que se documentaron donde, ni siquiera se garantizó un traductor para acusados indígenas.

Hugo Aguilar llega con la misión, explícita y profunda de revertir esa lógica estructural.

Cuando lanzó su campaña con el lema “Ya nos toca”, no fue un eslogan vacío. Era una consigna política, una reivindicación histórica.

Fue también una denuncia: por dé-

cadass, los jueces sirvieron a intereses corporativos y no al pueblo.

Esa Corte, compuesta por ministros inamovibles y desconectados del ciudadano, representaba todo lo que Aguilar ha combatido durante tres décadas.

Su trayectoria no es la de un tecnócrata de élite, sino la de un abogado de campo y de causas.

Participó desde joven en los Diálogos de San Andrés Larráinzar como asesor del EZLN. Fue defensor legal de comunidades oprimidas, consultor de Naciones Unidas y funcionario público sin militancia partidista.

En el último año, México ha vivido cambios antes impensables. Eligió a su primera presidenta, Claudia Sheinbaum, por primera vez los juzgadores fueron electos por voto directo, y hoy tenemos un titular de la Corte de origen indígena.

Le seguirá Lenia Batres Guadarrama, “la ministra del pueblo”, quien presidirá la Corte en dos años. La justicia, por fin, comienza a democratizarse.

La presidenta Sheinbaum mostró su apoyo a Aguilar destacando su honestidad, inteligencia y sencillez. Y no es para menos. Desde Benito Juárez —hace 168

años—, ningún representante de los pueblos originarios había presidido la Corte.

Hoy, ese ciclo se cierra y se abre otro nuevo.

Pero la victoria de Aguilar no puede quedarse en lo simbólico.

El verdadero reto comienza ahora: transformar el aparato judicial, desterrar el clasismo y el racismo institucionalizados en el Poder Judicial, garantizar acceso equitativo a la justicia y recuperar la confianza del pueblo en los juzgadores.

En suma, convertir a la SCJN en un órgano al servicio de todos y no de unos pocos. La llegada de Hugo Aguilar Ortiz a la presidencia de la SCJN es un parteaguas histórico.

Representa el fin de una era y el comienzo de otra. Una donde la toga no significa privilegio, donde la justicia deja de hablar en lenguaje técnico y empieza a escuchar en lenguas originarias; donde los ministros ya no se deben a un presidente, sino a millones de ciudadanos.

Hoy, el pueblo ha entrado a la Corte. Y ya era hora.

En suma, convertir a la Suprema Corte en un órgano al servicio de todos y no de unos pocos.

La llegada de Hugo Aguilar Ortiz a la presidencia de la SCJN es un parteaguas histórico

Los gobiernos neoliberales, en nombre de la tecnocracia y el orden institucional, construyeron un aparato judicial alejado del pueblo.

BALA DE TERCIOPELO

ANA MARÍA
OLABUENAGA

@olabuenaga



Elegía a una toga

No basta con sentir pena. La pena es muda. Se instala dentro del pecho y, con un poco de esfuerzo, se puede lograr que nadie se dé cuenta que nos habita esa inquilina. La pena nace silenciosa y contenida. La pena es íntima. En cambio esto, esto merece ser audible. Un acto público de tristeza. Una queja aunque no nos hayan puesto ventanilla. Un lamento, como los que se nos escapan sin querer del cuerpo o lo que se escribe, se subraya y se resalta en un texto de duelo. Un escrito triste sobre algo que está a punto de morir o ya está muerto: la toga que usan los ministros de la Suprema Corte de Justicia. ¿Sabe por qué hago tan seria y hasta cursi la entrada de este texto? Porque muchos piensan que el tema es una tontería, tan grande, que esta semana nuestra Presidenta se burló de ello. Juntó sus manos contra el pecho, miró al cielo y dijo en tono sarcástico: “¿Cómo no va a usar toga? Es terrible que no use toga” Qué pena. No se dan cuenta de lo que están perdiendo y lo que agoniza. Y por eso este escrito es un lamento por la toga.

El próximo ministro presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Hugo Aguilar Ortiz, de origen indígena mixteco, anunció que una de sus primeras decisiones al llegar será dejar de usar la toga y optar por los textiles y los trajes tradicionales de su comunidad.

Dijo que la gente de los pueblos a los que visitó se lo había pedido para que no se convirtiera en un funcionario tradicional.

Paradójica razón la que dio Aguilar Ortiz, cuando el motivo por el que se la quiere quitar es justo la razón por la que se la ponen. Para que entre ellos no haya distinción alguna. Un símbolo para eliminar las diferencias y recordar que todos son iguales frente a la ley. Tan solo un símbolo. Una unidad mínima y potente de comunicación. Un símbolo como el color de Morena, la bandera ondeando, una vela encendida o un moño negro.

Iguales. Iguales. Iguales. La Presidenta no los está mirando iguales. En su comentario sobre la toga agregó: “¿Qué tiene de malo que use textiles bordados por manos indígenas? En el fondo hay un profundo racismo y clasismo”. Curioso, a ojos de la ley sería al revés. No es casualidad que en el decreto de 1941 en que se instituye como obligatorio el uso de la toga para los ministros de la Suprema Corte se especifiquen las telas precisas que deberán usarse. Ni siquiera en eso cabe lugar a duda. Iguales.

Ni duda cabe que la indumentaria indígena es también un símbolo poderoso, pero ¿no se estarán equivocando de lugar para portarla? Su presencia sería relevante en el Poder Legislativo, lugar en donde se construyen las leyes por lo que todas las voces deben estar representadas, no en el Poder Judicial. Ahí la única voz debería ser la ley. ¿Qué estaríamos comunicando si representamos en la Corte a un sector de la población y a otros no? ¿Estaríamos construyendo una Suprema Corte que discrimina?

Quizá todo se resume a que, como señalan varios analistas, este gobierno confunde la justicia social con la justicia.

Finalmente, una última idea antes de que se muera: la toga no es privilegio sino advertencia. El juez no es persona, es la función que desempeña. El negro es solemnidad, pero tal vez muy pronto tan solo sea luto. ■

El motivo de Hugo Aguilar por el que se la quiere quitar es justo la razón por la que se la ponen

SIN RODEOS

**DIEGO
FERNÁNDEZ
DE CEVALLOS**



La otra puñalada

Mucho se ha dicho y más se dirá sobre la reciente simulación electoral, que pondrá al nuevo Poder Judicial a los pies del presidente en turno y que llevará a un grado extremo la corrupción de la justicia en México; pero debe señalarse otra gran perversidad, porque esa felonía también deteriora severamente a nuestra vida democrática.

Me refiero a la degradación del sufragio como instrumento de los ciudadanos para constituir los poderes legislativo y ejecutivo en los distintos ámbitos de gobierno. Las tómbolas y los acordeones que el pasado 2 de junio sustituyeron a la voluntad ciudadana para deformar al nuevo Poder Judicial llegaron para quedarse, y mandaron un claro mensaje a la población, haciéndole creer que es imbatible el poder de esa pandilla delincuencia; que para el ciudadano será igual votar que abstenerse de hacerlo, porque todo estará legitimado con acordeones y el acarreo de unos pocos ancianos a las urnas; que el resultado siempre será “inédito, impresionante, maravilloso y democrático”, como afirmó “la mejor presidenta del mundo” (calificada así por el que gobierna desde su pantano).

...por el que gobierna desde su pantano.”

Ha sido evidente la regresión política en México: el año pasado, una elección de Estado llevó a la presidencia del país a la designada por Tartufo; después vino la inconstitucional mayoría (des)calificada en el Congreso; y, últimamente, el atraco que sustituye a los juzgadores por incondicionales del régimen, a través de tómbolas y acordeones que falsifican de la manera más grotesca la vida pública de nuestra patria.

El mensaje fue contundente para el “pueblo bueno” y el no bueno: “tenemos la mejor democracia del mundo”; no se molesten en ir a votar, con unos cuantos *la hacemos*, nosotros pensamos y decidimos por ustedes; unos pocos sufragios de pensionados, las democráticas tómbolas y los infalibles acordeones, reflejan fielmente la voluntad mayoritaria. ¡A tal indecencia han llegado estas sabandijas!

Todo lo anterior justificó que más del 90 por ciento de los electores repudiaran la farsa que desnaturalizó al Poder Judicial, pero no olvidemos que el principal enemigo de la democracia es el abstencionismo. Claudia Sheinbaum obtuvo la presidencia con 35 millones de votos, pero 40 millones no acudieron a votar. También éstos son culpables de la destrucción de nuestras instituciones republicanas y del mayor oprobio que se cierne sobre México.

Pd. Quienes están de plácemes porque “un indígena” presidirá la Suprema Corte son ignorantes, idiotas y racistas, pues nada tiene que ver lo indígena con la impartición de justicia, y lo que de él debe esperarse es que se someta a la Constitución y no al perverso obradorato. Si la raza es lo que cuenta, ¿por qué nadie reprocha que la primera mujer en ocupar la presidencia de la república sea de origen lituano y búlgaro? —



MAURICIO MERINO

Qué manera de quererte, ¡qué manera!

Cuando alguien le preguntó su opinión sobre el premio Princesa de Asturias que le fue otorgado al Museo Nacional de Antropología e Historia, la presidenta Sheinbaum lo consideró "un pasito" y añadió: "espero que continúen en ese proceso de reconocimiento pleno a las grandes civilizaciones del pasado, a los pueblos de hoy y a las grandes atrocidades que se cometieron en la llamada conquista española". El premio se otorgó "a la concordia", como un mensaje inequívoco de amistad y reconciliación de la Corona española. Sin embargo, la respuesta del gobierno mexicano ha sido un nuevo desdén y una nueva agresión.

Unos días antes, tras emitir su voto en las elecciones que lo encumbraron como el creador y el líder indiscutible de nuestro nuevo orden político, el presidente López Obrador anunció que estaba escribiendo un libro sobre la grandeza

de los pueblos originarios de Mesoamérica: "les va a gustar", dijo. Es imposible no advertir la sintonía entre ambas declaraciones. El conflicto con el gobierno español también fue creatura del líder porque, en su opinión, la Corona debía pedir perdón a las y los mexicanos, precisamente, por las atrocidades que se cometieron en la Conquista contra los pueblos originarios.

De nada sirvió explicarle que, en aquellos años, España no era España ni México era siquiera un proyecto. De nada, debatir sobre los distintos argumentos que se cruzaron en la Península Ibérica en contra de los abusos de los conquistadores, ni tampoco sobre la colaboración de las comunidades indígenas que lucharon contra la dominación del Imperio Azteca. De nada, comparar aquellos hechos con los cometidos por los ingleses y los portugueses que también "hicieron las Américas". Mucho menos, debatir sobre los excesos y los

abusos cometidos por los gobiernos ya mexicanos, incluyendo el del propio presidente López Obrador contra el patrimonio, la cultura y la dignidad de esos mismos pueblos oprimidos mil veces. La cosa era crear un conflicto con España, exigiendo que se pusiera de hinojos para pedirle perdón al pueblo de México.

En el camino, también se han formulado preguntas (retóricas) sobre la indignación selectiva del presidente que decidió arremeter contra España, pero se guardó de decir algo sobre otros países que también cometieron agravios brutales a lo largo de la historia de México: esta sí, de México. ¿Por qué no le exigió a los franceses que pidieran perdón por los abusos cometidos durante el así llamado Segundo Imperio? La memoria histórica nos dice que fueron tanto o más violentos que los españoles del Siglo XVI. ¿Por qué no le pidió a los Estados Unidos que se arrodillaran ante la Virgen de Guadalupe y nos devolvieran el territorio conquistado tras la guerra y la ocupación de los años cuarenta del XIX?

La respuesta es igualmente retórica: a juzgar por la mirada justiciera del presidente (que pronto estará documentada con amplitud en otra de

¿Por qué no le pidió a EU que nos devolviera el territorio conquistado tras la guerra?

sus obras maestras) aquellos agravios fueron causados más por los conservadores de México que por sus aliados extranjeros. En cambio, el caso de España venía bien para suplir de manera verbosa el nuevo olvido y los nuevos agravios cometidos contra los pueblos originarios durante el sexenio pasado. Así que venía muy bien indignarse por lo que habían hecho ellos.

Pero mi punto es otro. La presidenta Sheinbaum recibió una prenda de desagravio del gobierno español en busca de la concordia y tuvo la oportunidad de reaccionar con templanza para darle vuelta a la página. Pero no lo hizo: si la orden era pelear con los españoles hasta que rueguen por nuestro perdón (¿el nuestro?) había que seguirla a pie juntillas. Nada que pueda contrariar al líder indiscutible de México y menos ahora, que está por publicar otro libro. Porsí alguna duda quedaba. ●

Investigador de la Universidad de Guadalajara

Con los jueces en la mano es imposible que la reglas limiten al poder. La ley es lo que el régimen quiera que sea.

**JESÚS SILVA-HERZOG
MÁRQUEZ**



Clave de bóveda

El edificio del nuevo régimen ha quedado perfectamente asentado. El nuevo Poder Judicial es la clave de bóveda del nuevo autoritarismo. En la eliminación de los estorbos, en el reclutamiento de jueces incondicionales, en la formación de un juzgado de lealtades queda sellado el sistema político del país. El morenismo ha creado su sector judicial. Con los jueces en la mano, todo embona. Sin jueces independientes, es imposible, estructuralmente, que la reglas limiten al poder y defiendan los derechos. La ley es lo que el régimen quiera que sea la ley. El nuevo Poder Judicial es la consagración del autoritarismo: su certificado de permanencia.

El Poder Judicial se convierte en la pieza que le faltaba al autoritarismo. Muchas columnas de ese nuevo régimen se han levantado ya, y parecen firmes. Si la democracia liberal es un sistema complejo hecho de separaciones y rivalidades, el autoritarismo morenista es fusión de lo que debería estar separado. El morenismo es movimiento,

partido, gobierno, administración, Estado. Tiene columnas corporativas y tenazas clientelares. No hay separación alguna a la vista: la Presidenta es vozera de un partido político; su gobierno decreta La Verdad; la administración es conducto de una sola voluntad; los jueces no tienen siquiera intención de esconder su militancia. Y los medios públicos son bocinas de propaganda partidista.

El nuevo régimen le ha dado forma a sus sectores. No les ha dado nombre, pero esos bloques organizativos tienen ya perfiles distinguibles. Algo hay en ellos que recuerda al autoritarismo postrevolucionario, pero en conjunto integran una maquinaria muy distinta. Sirven de palancas de legitimación, de correas de decisión, de chicotes disciplinarios. Ofrecen pistas para los ambiciosos y generan contenciones. Debe decirse, para empezar, que el nuevo régimen ha restaurado el corporativismo. Los sindicatos han encontrado acomodo en Morena y trabajan abiertamente

como conductos de partido. La fidelidad de los líderes es recompensada con asientos en el Congreso. A la renovación del corporativismo debe agregarse la vastísima operación clientelar que ha constituido la base de apoyo del nuevo régimen. Miles y miles de operadores políticos que, usando fondos públicos, alimentan la lealtad al sistema. El régimen usa un brazo para la cooptación institucionalizada y otro para la provisión de sus clientelas.

Morena tiene también una columna administrativa. La administración ha cambiado sustancialmente de perfil con el nuevo régimen. Se han perdido los márgenes de autonomía que en algún momento existieron entre el personal burocrático y la línea partidista. Algo habíamos avanzado en la formación de un servicio de carrera. Pero la idea misma de una administración despolitizada es antitética a la mecánica del régimen. Tras la purga de los cuadros técnicos y la eliminación de las instituciones autónomas, la administración

pública se ha convertido en otro sector del partido oficial.

Por supuesto, en la anatomía del ogro hay que incluir a los militares, aliados fundamentales del nuevo poder. Mucho ha cedido el régimen civil en los últimos años para otorgar a los uniformados poderes extensísimos. No solamente son los encargados de la seguridad sino también los contratistas privilegiados. La Presidencia los convirtió en socios históricos, en aliados que tenían, de acuerdo con el discurso oficial, una legitimidad extraordinaria. Morena ha regresado a los militares a la política partidista y los ha convertido, extraoficialmente, en un sector del partido oficial.

Y finalmente, el régimen tiene su brazo judicial. Ahí donde antes veía el escondite de sus enemigos, ahora encuentra colaboradores dispuestos a trabajar por la "Transformación". Presidencia, mayoría legislativa y Poder Judicial se ven en la misma trinchera, hablan el mismo lenguaje, usan la misma lógica. No hay espacio institucional para el control. Los diputados que ocupan todos los tribunales, desde la Suprema Corte hasta el más modesto juzgado local asumen con docilidad su subordinación orgánica.

El nuevo régimen tiene brazo electoral y corporativo; instrumentos clientelares y mediáticos; una burocracia politizada y un bloque militar a su servicio. La corona es la conversión del Poder Judicial en sector de Morena.



MARGARITA ZAVALA

Atrapados

El bochornoso caso de la mal llamada "elección" del Poder Judicial ha desenmascarado al régimen de Morena frente al mundo. Nuestro México sabe bien lo que es la Democracia precisamente porque logramos una transición democrática a la que, una y otra vez, han tratado de borrar de la historia nacional. Lo que pasó el domingo primero de junio no fue una elección, ni en su origen, ni en su desarrollo, ni en su instrumentación y regulación. Fue un despropósito.

La mayoría de nosotros ya lo sabíamos, pero el descaro fue tan bien exhibido que hoy, internacionalmente, se sabe bajo qué clase de gobierno vivimos en México. La Organización de Estados Americanos (OEA), invitada como observador internacional, concluyó en su informe preliminar en una descalificación la elección judicial e invitó a la ciudadanía y a las instituciones a "...evaluar si el modelo actual de selección de las autoridades judiciales a través del voto popular, que no tiene precedente a nivel mundial, contribuye a fortalecer los principios fundamentales de la administración de justicia o si, por el contrario, acaba de debilitando la transparencia, imparcialidad, eficacia e independencia del Poder Judicial." La respuesta del gobierno morenista fue ridícula: simplemente argumentaron que la OEA no tenía facultades para pronunciarse a ese respecto.

En la semana previa a la elección se formalizaron los "acordeones" que fueron distribuidos por "voluntarios" que promovían listas impresas con colores según el cargo. Casualmente, la elección resultó a favor de cada uno de los integrantes de dichas listas. De pronto, varios excandidatos reclamaron la traición de Morena, cuyos dirigentes les "prometieron" integrarlos en la lista y no estuvieron en ellas. Arturo Zaldívar debe estar asustado de la manera en que lo excluyeron. Cada día aparecen más narraciones y descripciones de lo que sucedió en la fallida elección. Al principio se avisó del problema con el llenado de boletas que, por lo tanto, deberían estar marcadas. En casillas de Chiapas y Nayarit llegaron las boletas impresas, pero también ya votadas. Luego nos enteramos de Michoacán: más de 12 mil boletas se metieron ilegalmente a las urnas y otras 11 mil boletas tenían la misma letra o el mismo patrón de rellenado.

Impugnaremos sin duda a Morena no le interesa limpiar la elección. Y el INE y el tribunal electoral están ambos más entregados que cuando le quitaron el registro a México Libre. Impugnaremos como un acto de resistencia civil, para agotar todas las instancias que un derecho maltratado nos puede dar. Podemos hacer una propuesta y la haremos. Pero falta algo más.

Lo cierto es que en México estamos atrapados. Como bien escribió en la red X Pablo Majluf: "Ya nada permanece ni un día. Ningún escándalo. Teuchitlán se esfumó. Los asesinatos políticos (de integrantes del equipo de Clara Brugada) en la capital también. Esta fluidez es en gran detrimento de la ciudadanía y en beneficio de los poderosos del crimen. No imagino soluciones, pero por el momento estamos atrapados."

Sí, estamos atrapados. Tendremos que encontrar las rendijas y ver cómo lograr que nuestras denuncias tengan consecuencias. No veremos la luz si no empezamos por abrir dichas rendijas... y luego el boquete por el que podamos pasar todos los que estamos en desacuerdo. No veo otro camino que la fortaleza de la ciudadanía y el interés de organizarnos. ●

Diputada federal. @mzavalagc

EL CAJÓN DEL FILONEÍSMO

AGUSTÍN
BASAVE
BENÍTEZ

@abasave

Tribus judiciales
y lucha de claques

Es tan tóxica la reforma judicial de la 4T que los cuatroteístas perspicaces no han tenido más remedio que abordarla con argumentos evasivos. Recojo cuatro de ellos: 1) el Poder Judicial mexicano (PJM) tenía muchos vicios y urgía cambiarlo; 2) se trataba de un mandato electoral; 3) la oposición entregó la plaza al hacer el vacío; 4) varias Morenas, no una, controlarán el PJM. Renuentes a defender la perversa ocurrencia de López Obrador, recurren al expediente fácil de la crítica a los opositores. Veamos.

Primero: en vez de cambiar el PJM para contrarrestar su corrupción y elitismo, se le colonizó. Segundo:

el supuesto mandato resultó seriamente cuestionado por una raquítica participación —pese al grosero acarreo— que demostró que a la gente no le interesa votar al PJM. Tercero: la idea de que la oposición facilitó la farsa al replegarse es francamente penosa. Me detengo en el cuarto argumento. No habrá una persona que por sí sola domine al PJM porque la dirección del partido está fragmentada, es cierto, pero esto ya es trágico: quien caiga en un tribunal tendrá que rezar para que ninguna de las corrientes tenga algo en su contra. Ahora bien, el vínculo de la mayoría de los juzgadores a vMorena no se cuestiona, solo se aduce el supuesto atenuante del tribalismo, que por cierto evoca los tiempos del PRI hegemónico, cuando la alternancia y la rendición de cuentas solo podían verse en su interior. La pregunta es cuál de las futuras tribus judiciales se atrevería a desacatar una orden de AMLO. Casi todos los ministros de la Corte y los magistrados del Tribunal de Disciplina —la santa inquisición, le llaman— serán obradoristas. Y la misma sumisión se dará con Sheinbaum si decide encarnar la autocracia que ha heredado.

He aquí el meollo del asunto. Hay en México, como sostuve en un artículo reciente (“Régimen ornitorrinco”, *Proceso*, 06/25), un régimen híbrido que mezcla ingredientes presidencialistas con resabios del obra-

dorismo y barruntos de politburó. Aunque la Presidencia cuenta con el instrumental constitucional y metaconstitucional para desactivar la fuerza de su antecesor y la de los mandarines de Morena y encabezar un gobierno más potente que los del siglo pasado, no ha querido o no ha sabido hacerlo. Es probable que la condición humana la lleve en unos tres años a concentrar todo el poder, y entonces no habrá nada que evite el paso del PJM tribal al PJM de la mandamás en turno.

Pero sea que se imponga el presidencialismo o que se mantenga la actual fragmentación de mando, todo aquel que no se sume a la 4T estará en desventaja a la hora de buscar justicia. La toxicidad no está solo en el fin de la carrera judicial sino sobre todo en el principio de una judicatura sectaria. Con togas de tonalidades moradas o con uniforme guinda, en el nuevo PJM disidencia será marginación.

“Con togas de tonalidades moradas o con uniforme guinda, en el nuevo PJM disidencia será marginación”

será marginación.

A mí solo me quedan dos esperanzas. Una, que menguará en la medida en que la “santa inquisición” ejerza su potestad totalitaria —que más que vigilar la ideología es imponer la obediencia—, es que surjan juzgadores con “la arrogancia de sentirse libres”. La otra es que la reforma judicial contenga —para decirlo en la jerga del extremismo cuatroteiro— el germen caótico de su autodestrucción. Pero ojo: esto no es lucha de clases, es lucha de claques. ■

A FUEGO LENTO



ALFREDO
GONZÁLEZ
CASTRO

#OPINIÓN

La elección judicial de México fue duramente cuestionada por la OEA, que la calificó de fallida. Mientras tanto, Trump, en su cruzada contra el Poder Judicial de su país, pareció coincidir –sin querer queriendo– con la visión autoritaria de AMLO

TRUMP Y AMLO: UNIDOS POR EL SUEÑO DE SOMETER A LOS JUECES

La historia comienza con un berrinche. Donald Trump, fiel a su estilo de política de martillo, impuso aranceles a medio mundo sin mayor sustento que su voluntad. El resultado: rompió relaciones –aunque sea simbólicamente– con su viejo aliado Elon Musk, el magnate de Tesla y dueño de medio internet. Pero también se ganó un nuevo frente: el Poder Judicial de su propio país.

Tan desbordado andaba Trump, que sugirió que los jueces en Estados Unidos deberían ser electos por voto popular, como recién celebró la 4T en México.

Y, a decir verdad, no sería la primera vez que el mandatario republicano lanza ideas incendiarias. Pero esta vez su coincidencia ideológica lo emparentó con una figura que suele estar en sus antípodas discursivas: Andrés Manuel López Obrador.

Mientras Trump sugería que los jueces “no electos” no deberían tener la última palabra en decisiones de interés nacional –como bloquear sus aranceles unilaterales–, en México se cocinaba una elección judicial rodeada de fallas, cuestionamientos y opacidad.

Y aunque desde el régimen en turno se aplaudió el proceso como un “éxito democrático”, la Organización de los Estados Americanos (OEA), que actuó como observadora, tuvo una opinión diametralmente opuesta.

En su reporte final, el organismo le puso tache a la elección judicial mexicana y pidió que no se convierta en modelo a seguir para el resto del continente.

Las críticas fueron precisas: campañas demasiado breves, bajísima participación ciudadana, una preocupante cantidad de votos nulos y sin marcar, denuncias sobre reparto de acordeones con los nombres sugeridos para votar, y una estructura técnica ausente que permitiría reelecciones automáticas para jueces y magistrados por periodos de hasta nueve años.

Y como cereza en el pastel, el informe recuerda que de los nueve miembros que integran la Suprema Corte, seis llegaron ahí por designación del Poder Ejecutivo, lo que refuerza el argumento de que la pretendida “autonomía” judicial es apenas un decorado institucional.

Paradójicamente, mientras Trump coqueteaba con la idea de popularizar la justicia, en México se ponía en práctica, con más pena que gloria, una versión apurada del mismo experimento.

El tabasqueño y el magnate neoyorquino quizá no comparten una ideología, pero sí un anhelo:

controlar lo que no les gusta. Incluyendo, claro, al incómodo –y necesario– Poder Judicial.

LA AGENCIA DE SEGURIDAD, ENERGÍA Y AMBIENTE (ASEA), creada en 2015 como parte de un nuevo esquema de vigilancia ambiental en el sector energético, ha derivado en una herramienta de castigo más que de orden o sustentabilidad.

Lo que comenzó como un esfuerzo para proteger el entorno, ha terminado por convertirse en maquinaria burocrática que impone criterios legales cambiantes, discrecionales y, en muchos casos, retroactivos.

Estaciones de servicio del país son clausuradas por supuesta “falta de autorización vigente”, como si la creación de ASEA hubiera anulado todo lo anterior.

El problema no es ambiental. Lo que existe son inconsistencias, vacíos legales y desorganización entre autoridades.

A eso se suma el precio tope de los combustibles, que limita márgenes de ganancia. La fórmula es tóxica: menos ingresos, más sanciones.

Lo más grave: no hay una ruta de regularización. Los criterios cambian, las prórrogas se niegan, y las clausuras llegan antes que el diálogo. En lugar de promover formalidad y transición energética, ASEA siembra miedo, desalienta inversión y castiga sin ton ni son.

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ BELTRÁN nunca habla. Ahora que lo hizo, fue objeto de burlas y críticas hasta en Morena. Pocos, muy pocos, dejarán de verlo como “Andy”.

Y como dice el filósofo... Nome acuerdo: “Entre Trump y AMLO hay diferencias abismales... sólo una coincidencia: sueñan con poder controlar al mundo... y a los jueces”.

ALFREDO@ELHERALDODEMEXICO.COM / @ALFREDOLEZ

No es la primera vez que el mandatario lanza ideas incendiarias



Razones

Jorge Fernández Menéndez

www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez / www.mexicoconfidencial.com

Morena y narco en Durango

• Si Los Chapitos están disminuidos, golpeados por las autoridades y en guerra con Los Mayitos, es comprensible que su preocupación en este momento no sea operar unas elecciones.

La verdadera dimensión del desastre que significó la elección judicial la tendremos cuando haya mucha mayor claridad en los nombres de jueces y magistrados, en las mujeres y hombres que tendrán en sus manos la justicia cotidiana. Allí sabremos, también, qué grado de penetración han tenido en esa elección desde partidos hasta grupos de poder, pasando, por supuesto, por el crimen organizado.

Hay muchas zonas del país donde es impensable que esa intervención criminal no se haya dado, por la sencilla razón de que, si se pudieron instalar casillas (en realidad centros de votación en esta ocasión), tienen que haber sido esos grupos los que impongan la votación. Lo mismo podría suceder con algunos juzgados especializados, sobre todo en delincuencia organizada.

Con todo, creo que la acción del gabinete de Seguridad, sumada a la propia guerra que se desarrolla entre los grupos criminales, ha surtido efectos en todo este proceso electoral. La derrota de Morena en Durango lo podría comprobar. Desde 2021 el Cártel de Sinaloa había operado en favor de los candidatos de Morena en Sinaloa, en Durango (en forma notable en 2024) y en Tamaulipas.

Pero semanas después de las elecciones de 2024 se dio la caída de **El Mayo Zambada** y **Joaquín Guzmán López**, que terminaron detenidos en Nuevo México y desde ese 25 de julio todo cambió, ese fue el punto de inflexión en la relación de los grupos criminales con el gobierno y con Morena (y de **López Obrador** con Estados Unidos) e inició la guerra interna del Cártel de Sinaloa. Y semanas después, al asumir **Claudia Sheinbaum**, se acabaron los abrazos y no balazos, y comenzó una persecución real de los cárteles, que se intensificó con el arribo de **Donald Trump** a la Casa Blanca.

Durango era la tierra de Los Chapitos, quienes en la pasada elección de 2024 operaron en forma importante para Morena, que llegó a 55 por ciento de los votos. Ahora Los Chapitos están disminuidos en el Triángulo Dorado, siguen manteniendo una cierta hegemonía (algunos aseguran que es allí donde se ha refugiado **Iván Archivaldo**, como lo hizo durante años su padre, **El Chapo**, después de que logró huir en febrero por un túnel cuando iba a ser detenido en Culiacán), pero incluso se dice que Los Chapitos han tratado de revivir una alianza con el Cártel Jalisco Nueva Generación para frenar a Los Mayitos y sus aliados en la zona. Los videos que han circulado esta misma semana en redes de ejecuciones de sicarios de **El Mayito flaco** en esa zona de Durango pareciera confirmarlo.

Si Los Chapitos están disminuidos, golpeados por las autoridades y en guerra con Los Mayitos y sus aliados, es comprensible que su preocupación principal en este momento no sea operar unas elecciones, sino sobrevivir. Esa situación es la que permite una explicación de la caída de la votación de Morena en

el estado de 55 a 33 por ciento, una disminución que incluye a sus aliados, que se suponen fuertes en esa zona, ya que es uno de dos bastiones donde nació el PT en los años 90.

Los grupos del crimen organizado no pudieron operar porque están perseguidos, en guerra, porque sus líderes, como **Iván Archivaldo**, están a salto de mata. Para confirmar esta tesis habrá que ver quiénes quedaron de jueces de distrito federales, locales, magistrados, porque es allí donde opera el crimen organizado, donde se da la verdadera influencia, no en la Suprema Corte.

Si queremos avanzar en esta interpretación y salgamos un poco del tema estrictamente electoral, si queremos ver la relación narcotráfico-política, crimen organizado-política, ésta es una tesis muy viable, que demuestra también la situación que vive la lucha criminal en el Triángulo Dorado, una situación que también se le puede atribuir al buen manejo de las autoridades de seguridad, que han dado muchos golpes y los tiene muy disminuidos.

Lo cierto es que los criminales se sienten traicionados, están golpeados y perseguidos y no operaron en la elección, por eso, sumado a la pésima operación del secretario de Organización de Morena, **Andy López Beltrán**, tuvieron tanta pérdida de municipios y ese descenso de 55 a 33 por ciento de los votos que podemos correlacionar perfectamente bien con la disminución de la operación de los grupos criminales en esa región del país.

NO ME DIGAN ANDY

Debo reconocer que me hizo acordar de aquella pegajosa canción de principios de los años 90, *Yo no me llamo Javier*, de Los Toreros Muertos. Era entre chistoso y de pena ajena escuchar a **Andy López Beltrán** pidiendo que ya lo le digan **Andy**, que él, como su padre, se llama **Andrés Manuel**.

No recuerdo una intervención, además preparada, no espontánea, más desafortunada y mamona que la de **Andrés Manuel López Beltrán** diciendo que no quiere que le digan **Andy**. Pues lo de **Andy** se lo comenzaron a decir los suyos, incluyendo su familia, quizás se lo ganó por las formas júnior del muchacho, desde hace muchos años.

Ahora como le regalaron una posición política en el partido sin haber hecho carrera en el mismo y como tiene ambiciones presidenciales (no sólo quiere heredar el nombre, sino también el cargo), quiere que se olviden del diminutivo. Con su intervención ha logrado que el mismo se termine de imponer.

Pero no deja de asombrar la soberbia, la facilidad para querer victimizarse desde una cima del poder que se ejerce casi sin contrapesos y después de ser el responsable directo de una sonada derrota electoral. Es soberbia e inmadurez y, por supuesto, estimado **Ricardo Monreal**, esto nada tiene que ver, ni remotamente, con la violencia vicaria.

No van a detenerse

LEER ES PODER

**Fernando
García Ramírez**
 @Fernandogr


La fraudulenta elección judicial representó un triunfo para la elite de Morena y para la presidenta Sheinbaum. El costo social por imponer la reforma judicial fue muy bajo y muy altos los rendimientos que pueden sacarle al Poder Judicial en sus manos.

Más allá de la división de poderes, los poderes fácticos (empresarios, inversionistas, grandes sindicatos) servían de contrapeso a la Presidencia. Tenían al Poder Judicial como escudo para protegerse de las arbitrariedades presidenciales. Ya no será así. La justicia quedará en manos de la política. Serán políticas, y no de justicia, las decisiones de los nuevos jueces. A los inversionistas extranjeros se les darán todas las garantías de

que su dinero tendrá salvaguardas jurídicas. Los empresarios nacionales gozarán del favor de la ley si son simpatizantes de la transformación, y del rigor de la justicia si son lejanos al gobierno. Salvaguardas y garantías al mundo del dinero siempre y cuando no interfieran con los planes del poder ni conspiren contra él. De otro modo, la inversión privada no tendrá cómo protegerse de las injustificadas decisiones del gobierno.

Se responsabiliza a los gobiernos de la transición por haber desaparecido a los operadores priistas que servían de puente y de gestores entre la sociedad y el gobierno. Al desaparecer esta función, la sociedad encontró en el crimen organizado un factor de poder para negociar tanto con

el gobierno como entre particulares. Al día de hoy hay 279 mil expedientes detenidos porque no acaba de irse el viejo Poder Judicial y el nuevo entrará en funciones hasta el 1 de septiembre. A este extraordinario rezago debemos de sumar la curva de aprendizaje de los nuevos juzgadores. Al destruir la carrera judicial, lo que tendremos serán jueces sin experiencia. Se van a multiplicar las instancias ilegales para encontrar justicia.

En breve volverá el partido oficial a presentar la ley censura. Lo hará porque puede hacerlo, porque no hay nada que lo detenga, porque está en la lógica del poder expandirse. La presidenta ha defendido la ley censura. Afirma que la audiencia está indefensa frente a "las mentiras" de los comentócratas que atacan al gobierno. Para eso instrumentarán un órgano que sancione, si hay denuncias de "la audiencia", a los comentaristas y a los medios. La presidenta sabe, pero omite mencionarlo, que "la audiencia", si no está de acuerdo con "las mentiras" de un comentarista, puede dejar de leerlo, puede dejar de comprar ese periódico, puede cambiar de canal, puede, incluso, ver los canales oficiales para purificarse de tanta mentira privada. Puede, "la audiencia", pedir derecho de réplica si se siente aludida, a di-

ferencia del espacio privilegiado de la mañanera en donde, ni con amparos, puede uno presentarse a desmentir las constantes mentiras de la presidenta.

Ya en marcha la reforma judicial y aprobada la ley censura vendrá la reforma electoral, los últimos clavos que sellarán el ataúd de la democracia mexicana. ¿Qué sigue de eso? Tendremos una sociedad cerrada y militarizada, ¿cuál es el siguiente paso? El modelo cubano que desde hace décadas dejó de ser un modelo; si acaso es un ejemplo de lo que una sociedad no debe hacer. Queda el modelo chino: capitalismo abierto y dictadura hegemónica. Una sociedad disciplinada y homogénea. Con metas claras de crecimiento. Una dictadura populista que apueste por la modernización. Así como una dictadura de derecha en Chile pudo modernizar la economía de ese país, una posible dictadura populista podría intentar la modernización acelerada: mercados abiertos y al interior, mano de hierro. Por lo pronto: tiene Morena el control de 23 gubernaturas, del Poder Legislativo y ahora del Poder Judicial. Y con la fuerza legal de este último poder puede aumentar el control sobre los poderes fácticos económicos. Todavía es muy pronto para saber cuál fue el saldo de jueces y magistrados al

servicio del crimen organizado.

Con una sociedad civil amodorrada y unos partidos de oposición de ornamento, el ciudadano promedio no tiene otra opción más que mirar lentamente la demolición nacional. Una enorme cantidad de personas aún confía en el gobierno, a pesar de la inseguridad y de la falta de crecimiento. A pesar de que el 65 por ciento de los mexicanos no llegan con su sueldo a fin de mes. A pesar del amplio desdén de la ciudadanía por la elección judicial. A pesar del desabasto de medicamentos. A pesar de la complicidad del gobierno con narcotraficantes y huachicoleiros. A pesar del desplome en el empleo.

Desgraciadamente, los mexicanos no reaccionamos, ni con los crímenes ni con los fraudes electorales. Somos una sociedad conformista. En Alemania, cuando el surgimiento del nazismo, muchísimos alemanes no permanecieron callados. Muchos fueron reprimidos, muchos asesinados, muchos enviados a campos de concentración, muchos prefirieron abandonar su patria y actuar desde el exterior. La solución no vendrá de los Estados Unidos ni de los partidos de oposición. Lo importante no es lo que los demás hagan, sino lo que uno haga por cambiar el estado de las cosas.



Cecilia Soto González

Analista política

cecillasotog@gmail.com

El búmeran

Debemos agradecer a los gobiernos de Morena haber impulsado que los programas sociales estén en la Constitución. Y celebrar la importante corrección de los senadores del PAN en la LXVI Legislatura al haber aprobado la reforma. No es que los programas sean una maravilla; por el contrario. Los programas, tal y como están implementados, son muy defectuosos: regresivos en cuanto a que dedican porcentualmente menos recursos a los más pobres, proporcionalmente más recursos a los más ricos y a la clase media. También son regresivos en términos demográficos. Las generaciones del futuro reciben menos recursos que quienes ya vamos de salida. Hay que entender la razón de esto último: los niños y niñas no votan.

Pero, defectos aparte, la inclusión de los programas en la Constitución, el reparto puntual desde hace casi siete años y la alta visibilidad que les han dado los gobiernos morenistas han acelerado un pequeño milagro: más y más ciudadanos y ciudadanas los consideran no una dádiva, sino un derecho. Y eso son: expresión del derecho a la vida digna. El milagro no empezó con la llegada de Morena al gobierno. Inició en 2011 con la reforma al artículo 1 constitucional que considera a la persona con derechos intrínsecos, reconocidos y garantizados por la Constitución, pero no otorgados por ésta, como se entendía antes de la reforma. También contribuyeron a este milagro emancipatorio los programas sociales iniciados con Zedillo y prolongados hasta 2018: estos transferían dinero en efectivo condicionado a asistir a la clínica de salud y garantizar la asistencia de los niños a la escuela: me importa que estés sano y que tus hijos e hijas aprendan. Un mensaje poderoso.

Pero si recibir un programa social es un derecho resguardado por la Constitución, entonces el chantaje de “la oposición desaparecerá los programas sociales” también desaparece entre un número creciente de personas. Este cambio en el humor del electorado se manifestó claramente en la pobre asistencia a las elecciones del Poder Judicial. De entre los abstencionistas, según el estudio de GEA publicado el mismo 2 de junio, la mitad recibía algún programa social vía un integrante de su familia y, pese a ello, no asistió a las urnas. Los ingresos que proporcionan los programas sociales ya están incorporados al presupuesto familiar, ya no son sorpresa. La magia de éstos es transferible a cualquiera que gane una elección sin importar la afiliación partidaria.

Una vez asimilado este derecho como irrenunciable e im-perdible, empiezan a contar más los resultados de gobierno. Cero crecimiento económico, delincuencia apropiada de un tercio del territorio, precios galopantes en bienes de primera necesidad, corrupción y nepotismo en los círculos más cercanos a López Obrador y a los gobernadores de Morena, en pocas palabras, gobiernos corruptos e ineficientes. Por ello los electores de Veracruz y Durango castigaron a Morena no sólo en las elecciones municipales donde perdieron más de un millón de votos, sino en las elecciones judiciales... a pesar de los programas sociales. Durango y Veracruz estuvieron entre los cinco estados con mayor proporción de votos anulados: 36.1% y 35.7%, respectivamente. Como dice la canción de Lesley Gore: *You don't own me (no eres mi dueño)*.

De los aproximadamente 12 millones de ciudadanos que fueron a votar, entre 6 y 7 millones lo hicieron por los candidatos del gobierno. Nunca tan pocos electores votaron por un cambio tan trascendente para la vida de millones de mexicanos y mexicanas. La elección es ilegítima no sólo por el raquítico número de votos que concitó: fueron más los ciudadanos que anularon su voto o se negaron a votar por los candidatos preseleccionados por el expresidente y la Presidenta, sino también porque utilizaron recursos que perjudicaron ilegalmente otras candidaturas. La impresión y distribución de millones de acordeones, con el uso de recursos públicos, ya sea para su producción o para hacerlos llegar a los posibles votantes constituye un delito electoral, diga la que diga la presidenta del INE, Guadalupe Taddel. No sólo por el desvío de recursos que esto representa sino porque sitúa en desventaja a las otras candidaturas. Las y los candidatos cuyos nombres ignoró Morena fueron víctimas de la inducción del voto a favor de los candidatos oficialistas. Como víctimas directas tienen interés jurídico en que se investigue este delito y, en su caso, pedir la anulación. El resto de los ciudadanos, como víctimas indirectas, tenemos interés legítimo en que no se nos imponga un Poder Judicial integrado en forma fraudulenta — ganaron todos los nombres en los acordeones gobiernistas — y ridículamente minoritaria. Buscaremos la anulación.

Morena insistió en poner en la Constitución los programas sociales: lanzó el búmeran con gran éxito en las elecciones pasadas. Pero éste viene de regreso acompañado de un gesto emancipatorio inesperado: no voy a tu elección, dijeron 9 de cada 10 posibles electores. A conquistarlos.

¿Qué hago?

Este año parece haber frenado. Y ahora, además, se acercan las vacaciones.

La cantidad de elementos en el aire impide hacer planes y quienes pueden invertir pueden quedar pasmados, esperando que todo se resuelva. ¿Y si éste es el mejor momento para arriesgarse?

Cuando converso con empresarios en estos días, me dejan la sensación de que hay pánico.

La inseguridad y el cambio que se aproxima luego de la elección en el Poder Judicial son suficientes ingredientes para planear una ruta de escape.

Están en su derecho de buscar una mejor vida en donde les plazca. ¿La cosa es, en dónde? **¿En dónde están las cosas mucho mejor?**

Por supuesto que Europa representa una oportunidad, aunque allá crece la narrativa anti inmigrantes de la ultraderecha, y la beligerancia de Rusia que hoy ataca a Ucrania impide pensar en una estabilidad de largo plazo.

¿Estados Unidos? Desafortunadamente los vecinos enfrentan una situación relativamente común para los latinoamericanos, pero nueva de aquel lado: una ruptura en la política.

PARTEAGUAS

Jonathan Ruiz

✉ @pine usted:
jruiz@elfinanciero.com.mx
Facebook: @RuizTorre

✉ @RuizTorre



Su sistema de gobierno dividió a la población y empieza a afectar la operación misma del Estado. Las fotos de estos días en Los Ángeles, con manifestantes en favor de la inmigración chocando contra la Guardia Nacional de ese país, dista de la imagen “americana” aspiracional que antes surgía de las calles de Hollywood.

Escuchar a empresarios que

quieren salir del país me recuerda la narrativa del México posterior a la Revolución. Muchos millonarios hacendados que perdieron sus contactos con el Gobierno salieron corriendo del país malbaratando sus bienes que en algunos casos fueron adquiridos por William Jenkins.

De acuerdo con el libro de Andrew Paxman, En busca del señor Jenkins, ese estadounidense se benefició del pánico de esos días para hacerse de tierras productoras de azúcar y otros negocios, convirtiéndose aquí en uno de los hombres más ricos de México y de su propio país.

Al cabo de un tiempo, otra oligarquía asociada con el gobierno creció hasta el final del siglo pasado. Pero fue en esos días de turbulencia cuando él aprovechó precisamente el caos.

El hombre más rico de México, Carlos Slim, no creó su fortuna en los años de estabilidad financiera del país. Bien por el contrario, estuvo atento a los movimientos de su era.

Lorenzo Servitje, fundador de Bimbo, decía que **nunca hay un “buen momento” para abrir un negocio.**

Hoy México enfrenta un periodo de reacomodo; los partidos políticos fuera de Morena lucen cada vez más irrelevantes. Es difícil recordar el poder que tuvieron

el PRI o el PAN.

Los más astutos están viendo oportunidades en este momento, que cosecharán después.

En el mejor de los casos, esas oportunidades deben derivar en un mejor país que comienza en la empresa. Me dio gusto saber que algunas instituciones educativas están pensando en eso.

Francisco Fernández me ex-

“México enfrenta un periodo de reacomodo; los partidos políticos fuera de Morena lucen cada vez más irrelevantes. Es difícil recordar el poder que tuvieron el PRI o el PAN”

plicó la semana pasada que en el Tec de Monterrey construyen una nueva lógica para las compañías que son o serán dirigidas por sus egresados.

El director del Centro de Empresas Conscientes me dijo que proponen que una empresa debe generar utilidades, pero ese no es su fin, ese es su medio para resolver una problemática o una

necesidad de la sociedad, de manera rentable. Es un punto de vista que amplía la visión de los líderes. Sus decisiones impactan el barrio o la ciudad en la que operan.

Algunos innovan o entrenan a su equipo para fortalecerse. Liverpool tiene una antigua universidad que prepara a su gente. No solo sucede en las más grandes empresas.

FullGas es una creciente cadena de gasolineras que opera en México, Honduras y Guatemala y fue premiada la semana pasada por la Onexpo, precisamente por una estrategia establecida en ese sentido.

Estableció hace años un Programa Trainee para el equipo gerencial para habilitarlos en administración, sistemas, logística, contabilidad, habilidades tecnológicas y comunicación, lo que genera fidelidad en los que están adentro y atractivo entre el talento que quieren captar.

No sabemos si este momento es más retador que otros en México, pero es el que estamos viviendo los de esta generación.

Para quienes no están pensando en salir, quizás es tiempo de **hacer músculo y tener los ojos bien abiertos.**

Director General de Proyectos Especiales y Ediciones Regionales de EL FINANCIERO

NO ES NORMAL

VIRI
RÍOSviridiana.rios@milenio.com
@Viri_Rios
@ViriRiosC

De dónde saldrá la oposición

Mucho se ha escrito sobre la rápida destrucción del PRI y el PAN como partidos opositores viables a nivel nacional. De lo que se ha escrito menos es de dónde saldrán las fuerzas opositoras que eventualmente confrontarán la hegemonía morenista a nivel nacional.

Observo dos grandes clivajes que alimentarán la futura confrontación electoral.

El primero será un eje al que llamo “probidad-pragmatismo”. Esto es, una división entre políticos que cuenten con las credenciales para utilizar la marca partidista de Morena y aquellos que, por ser asociados con prácticas políticas deshonestas o incompatibles con la vi-

sión del partido, sean obligados a competir bajo el amparo del Partido Verde.

Con el tiempo, si los perfiles pragmáticos y deshonestos del Partido Verde logran tener éxitos electorales de relevancia, el Verde tendrá incentivos para dejar su alianza con Morena y aglutinar bajo su manto lo que queda del PRI y el PAN.

Supoder provendrá de su control territorial de movilizadores electorales y su capacidad para lograr acuerdos oscuros que lleven a millones a las urnas. La política en su versión más indigna.

El segundo eje de confrontación política será el “urbano-rural”. Las clases medias que favorecieron a la alianza PAN-PRI del 2024 gravitarán a apoyar a Movimiento Ciudadano creando una fuerza opositora de tamaño importante. A esta coalición también se unirán personas que votaron por Morena, pero que se sientan desencantadas por sus políticas o por los efectos negativos que tendrá la reforma judicial en el acceso a la justicia.

Esta oposición, ya bastante visible en los patrones de voto de la reforma judicial, de Xóchitl y Máyne, cobrará fuerza con el tiempo, particularmente en estados como Ciudad de México, Querétaro, Jalisco, Guanajuato, Nuevo León, Morelos y zonas metropolitanas como Puebla, Mérida y Tijuana.

Su bandera será la inseguridad, la impunidad y los escán-

dalos de corrupción que lleguen a presentarse dentro de Morena. Pero su característica más arrolladora será la frescura.

Así, el sistema de partidos quedará conformado por Morena, Movimiento Ciudadano y el Partido Verde. El resto de las fuerzas políticas orbitarán alrededor de esta estructura.

En este escenario, el Verde supondrá un enorme dilema para todos los partidos pues aliarse con él será enormemente tentador. Sin embargo, quien lo haga cometerá un error pues intercambiará victorias electorales cortoplacistas por su viabilidad a largo plazo.

Viendo estos escenarios Morena debe comprender que su apuesta no puede tan solo purgar a los políticos más corruptos enviándolos a militar al Verde. La apuesta debe ser destruirlos por completo y desterrarlos de la política. Solo así se evitará crear un vertedero radioactivo que eventualmente traicione a Morena y termine creando las condiciones para su más contundente derrota. Si alguna fuerza política puede aspirar a una política tan ambiciosa es Morena.

Que no quede duda: si la vida pública no se transforma y purifica el principal damnificado será Morena. ■

Lo contenido en este texto es publicado por su autora en su carácter exclusivo como profesionista independiente y no refleja las opiniones, políticas o posiciones de otros cargos que desempeña.

Su bandera será
la inseguridad,
la impunidad y
los escándalos de
corrupción

**Emilio
Ulloa Pérez**
@EmilioUlloa



En un tiempo donde la política se ha vuelto espectáculo y el oportunismo pretende pasar por ideología, el artículo del ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas titulado "La izquierda hoy y mañana: ¿cómo reconfigurarla o redefinir a la izquierda?" representa una necesaria sacudida de conciencia. Más que una reflexión nostálgica, es una advertencia serena pero firme: la izquierda mexicana corre el riesgo de extraviarse si olvida sus fundamentos históricos, éticos

y sociales.

Cárdenas nos recuerda que no existe "una" izquierda, sino múltiples expresiones que, sin embargo, comparten una convicción profunda: la dignidad humana no puede subordinarse al mercado ni a la arbitrariedad del poder. Desde los movimientos agrarios hasta los derechos laborales, desde la educación pública hasta la justicia redistributiva, la izquierda ha sido históricamente el motor de las transformaciones que democratizan no solo el voto, sino también la vida cotidiana.

El ingeniero, no rehúye la crítica. Señala con honestidad que muchas de las promesas sociales han sido abandonadas, y que el discurso progresista no siempre se traduce en políticas públicas con

Reivindicar la izquierda social y progresista



contenido social. Al advertir que la Revolución Mexicana no puede ser vista como una reliquia, sino como un horizonte inacabado de derechos y justicia, Cárdenas reubica el debate donde debe estar: en la ética de gobierno, no en el culto al liderazgo.

En el contexto actual, donde el poder ha sido centralizado con una eficacia inédita y donde las disidencias internas son etiquetadas como traiciones, el llamado del Ingeniero a construir una de-

mocracia con justicia social, con pluralismo y con diálogo abierto, es valiente y oportuno. No se trata de una postura contra nadie, sino a favor de todos: por un México donde el Estado garantice los derechos sociales y no administre la desigualdad.

El texto destaca, además, una urgencia generacional. Invita a las y los jóvenes a no resignarse, a participar, a organizarse, a rebelarse cuando sea necesario, porque sin

su voz, la izquierda se convierte en ritual vacío. La política progresista no puede reducirse a etiquetas ni a slogans de campaña; debe ser, como advierte Cárdenas, un compromiso con lo colectivo, con los derechos, con la verdad.

Leer este artículo no solo es útil: es indispensable. Porque en tiempos donde los partidos giran en torno a ambiciones personales más que a ideales compartidos, la voz del ingeniero, fundador, luchador, referente moral, vuelve a marcar el rumbo. No para imponer una ortodoxia, sino para recordarnos que la izquierda, si olvida al pueblo, deja de ser izquierda.

El rumbo está claro. Lo que falta, como siempre, es el valor de seguirlo.

OPINIÓN

Fundamentos jurídicos de la democracia

Isidro H. Cisneros
nacional@cronica.com.mx



Nuestro sistema democrático no es solo un ideal político sino también una realidad jurídica cimentada en el marco normativo del Estado mexicano, el cual ha sido construido a lo largo del tiempo a través de consensos, desarrollos y acuerdos entre los diferentes actores políticos. Las recientes elecciones del Poder Judicial marcan el inicio de una fase de su evolución que se perfila hacia un futuro político sin perspectivas democráticas. El proceso para elegir al “nuevo” Poder Judicial, más allá de la escasa participación ciudadana y de la coacción del voto que lo caracterizó, representó el final de una transición política orientada hacia la democracia que duró cuatro décadas y cu-

yo costo social y político fue pagado por decenas de miles de personas quienes sufrieron represión, cárcel, exilio y que en muchos casos, ofrendaron su vida para que el sistema político pudiera abrir los caminos de la libertad, la tolerancia y la justicia social. A partir de este momento se configura una modificación relevante de los fundamentos jurídicos de la democracia mexicana. La justicia constitucional, es decir, la decisión sobre las controversias constitucionales que se desarrollan como potencialidad de la función judicial en el contexto del “gobierno de las leyes”, ha sufrido un golpe severo.

El fundamento jurídico de la democracia se refiere al conjunto de normas, principios y valores legales que sustentan y regulan el funcionamiento del sistema político en un Estado de Derecho. Su base legal se encuentra principalmente en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, complementada por leyes secundarias, instituciones autónomas y compromisos internacionales. Estos elementos garantizan que el poder público se ejerza conforme a los principios de legalidad, participación y respeto a los derechos humanos. Nues-

tra norma fundamental se encarga de recordar que la soberanía popular representa el fundamento básico del orden político. Establece los marcos para el desarrollo de la forma de gobierno de tipo democrático, al tiempo que define el “paquete” de derechos fundamentales –civiles y políticos e individuales y colectivos– que corresponden a todos los ciudadanos. No menos importante, en la tradición política del constitucionalismo es la separación de poderes como un elemento insustituible de la misma democracia.

Además, resultan imprescindibles los principios que dan vida al Estado Democrático de Derecho y que también sostienen jurídicamente a la democracia. Se trata de la igualdad ante la ley, el pluralismo político, las elecciones libres y auténticas, así como una amplia participación ciudadana en el proceso de toma de decisiones. En nuestro sistema político estos principios paulatinamente han venido a menos. Resultó evidente que el sistema electoral fue nuevamente manipulado para definir la integración del Poder Judicial. Este proceso expansivo de control de los equilibrios institucionales se acompañó del propósito de des-

articular al principal contrapeso en un sistema democrático que está representado por el Poder Judicial. Consecuentemente, se ha impuesto a la sociedad un modelo de competencia electoral caracterizado por la disminución de la influencia a los ciudadanos.

En efecto, el desinterés ciudadano se tradujo en mayor abstencionismo. Si una persona no vota de manera libre e informada, el abstencionismo expresa un malestar social y un disenso político. Representa un comportamiento con el cual los ciudadanos expresan, pacíficamente, un llamado a los gobernantes para ponerse en sintonía con los gobernados. En los sistemas electorales donde el voto es concebido como un derecho, su no ejercicio es legítimo y debe respetarse como una condición del régimen de derechos fundamentales. No debemos olvidar que junto al disenso pasivo también existe un disenso activo que se manifiesta contra el deterioro de la legitimidad de la política democrática, de la cual el sufragio es parte constituyente. El disenso activo forma parte de la vida democrática y en las actuales circunstancias sirvió para deslegitimar un proceso esencialmente cupular ●

#OPINIÓN

COLUMNA INVITADA

JULIETA
DEL RÍO*



SIN ACCESO A LA INFORMACIÓN NO HAY VERDAD COMPLETA

*EXCOMISIONDA DEL INAI

@JULIETDELRIO

Hoy vivimos un nuevo modelo de transparencia sin órganos autónomos funcionales, con una Plataforma Nacional de Transparencia que no se ha adaptado a la nueva normatividad

• ¿CÓMO EJERCER PLENAMENTE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN SI LOS CANALES PARA ACCEDER A LA VERDAD ESTÁN SUSPENDIDOS Y RODEADOS DE AMBIGÜEDAD?

se ha adaptado a la nueva normatividad (ambigua y poco clara), lo que ha generado barreras para que medios de comunicación y ciudadanía accedan a la información como lo hacían hasta el 20 de marzo.

Gracias al periodismo de investigación y al respaldo de los órganos garantes, hemos conocido casos de corrupción y profundas injusticias en salud, trabajo y educación. En muchos de estos casos, la primera respuesta institucional fue negar la información. Sin la presión de solicitudes y la intervención de autoridades independientes, esa verdad nunca habría salido a la luz.

Cada 7 de junio se conmemora en México el Día de la Libertad de Expresión, una fecha para reflexionar, cada vez con mayor urgencia, no sólo por su significado histórico, sino por el contexto crítico que enfrenta este derecho. Hoy vivimos un nuevo modelo de transparencia sin órganos autónomos funcionales, con una Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) que no

Siempre he sido aliada, por convicción, del periodismo de investigación, serio y libre. Debemos reconocer que el periodismo enfrenta riesgos reales: represión, censura, agresiones, intimidación y asesinatos. En todo el mundo, periodistas se exponen a amenazas graves por el simple hecho de informar. Aun así, creo firmemente que el periodismo de investigación es clave para lograr los cambios que aspiramos como sociedad. Hoy, sin un órgano garante en funciones y con la suspensión de plazos para resolver recursos por negativas de información, se debilita un pilar fundamental del periodismo. ¿Cómo ejercer plenamente la libertad de expresión si los canales para acceder a la verdad están suspendidos y rodeados de ambigüedad?

El acceso a la información no es un favor, es un derecho humano. Su ejercicio libre y sin represalias permite documentar investigaciones sobre corrupción, injusticias y abusos. Sin estos insumos, la opinión pública se debilita y la democracia se erosiona. La situación es grave y requiere voluntad política, pero también vigilancia ciudadana. No basta con lamentar la opacidad: hay que exigir transparencia.

Este 7 de junio fue una jornada de resistencia. Porque si bien la libertad de expresión empieza con la voz de quien escribe, se sostiene con el derecho de todas y todos a saber.

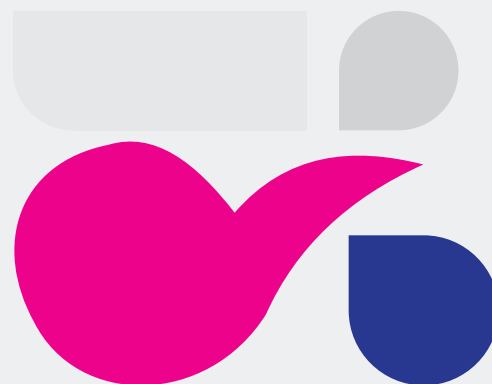
En mi libro *Luz en la sombra. Mi camino por la transparencia* y el INAI comparto cómo este derecho ha sido clave para revelar verdades, proteger libertades y transformar realidades. Sin acceso a la información pública, no hay periodismo libre. Sigamos exigiendo transparencia, instituciones sólidas y garantías para quienes investigan y revelan la verdad. Detrás de cada investigación hay una solicitud, un folio, una respuesta oficial que permite confirmar hechos. No se trata de intuiciones ni filtraciones: se trata de datos públicos.

Tener información disponible no es suficiente: debe estar ordenada, accesible y ser analizada con rigor y perspectiva crítica. Confiamos en que no habrá retrocesos, porque afectaría a la sociedad informada que buscamos construir. Más que conmemorar la libertad de expresión, debemos defenderla. Defender la libertad también es vigilar al poder.

OPINIÓN destacada

09 de junio 2025

Mexiquense vota,
es justo



ASTILLERO

Trump, provocador desesperado // Migrantes en LA se levantan // Marco Rubio, contra Petro // La flotilla a Gaza, detenida

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

ENTRAMPADO EN SU telaraña de insostenibles aranceles, a la baja en su popularidad que creía blindada, confrontado de manera escandalosa con el tecnólogo supermillonario que le resultó respondón, caricaturesco responsable de una creciente incertidumbre entre su erosionada base electoral, Donald Trump, y/o los poderes de halconería que lo acompañan han desatado acciones de violencia (contra los migrantes, sobre todo en Los Ángeles, California) y han hecho comentarios y expresiones ante situaciones críticas internacionales (contra Petro, en Colombia, por ejemplo), en un ajeteo de intereses que zarandea el aparato institucional de Estados Unidos y pone en peligro varios puntos del orbe.

A LA HORA de cerrar esta columna crecían las protestas violentas en Los Ángeles, California, considerada la segunda ciudad con más mexicanos, contra las redadas de migrantes (no sólo con situación documental irregular). Trump, que había anunciado durante su campaña presidencial, y luego ya en su segunda estancia en la Casa Blanca, que haría redadas de magnitud histórica, incrementó el acoso a los migrantes justamente en el contexto referido en el anterior párrafo de este texto, al grado de generar una fuerte reacción que anoche llevó a voces desesperadas del trumpismo a pedir la entrada en acción de los marines contra la rebeldía desplegada mayoritariamente por mexicanos.

TRUMP HABÍA ANUNCIADO el envío de dos mil elementos de la Guardia Nacional, a pesar de que el gobernador de California, Gavin Newsom, y la alcaldesa de Los Ángeles, Karen Bass, consideraron tal medida como una provocación que generaría más cólera social. El belicoso presidente de Estados Unidos denegó las peticiones de cancelar el envío de fuerzas federales y el zar de la frontera, Tom Homan, advirtió que el gobernador y la alcaldesa “podrían enfrentar arrestos si se exceden”.

LAS POLÍTICAS ANTIMIGRATORIAS de Trump han llegado a un punto de conflicto

extremo en Los Ángeles por el número de mexicanos que ahí residen, por el persistente recuerdo de los mexicanos de que esas tierras fueron robadas por Estados Unidos y porque la respuesta tiránica de Trump y sus halcones contra los migrantes pretende ignorar y mal pagar la contribución de millones de mexicanos, a través de muy largo tiempo, para proveer de servicios y mano de obra a la economía estadounidense.

LA PRESIDENTA SHEINBAUM ha subido el tono en defensa de esos mexicanos en Estados Unidos. Pero es probable, sobre todo a partir del grado de violencia que el trumpismo desate sobre los rebeldes de Los Ángeles, que, a diferencia de lo sucedido en temas arancelarios y de crimen organizado, ahora no sea suficiente ceder, eludir o solo hacer declaraciones.

EN COLOMBIA, EN tanto, el secretario de Estado, Marco Rubio, no esperó a que hubiera ciertas diligencias forenses mínimas para expresar su sentencia verbal contra el presidente Gustavo Petro a causa del atentado contra Miguel Uribe Turbay, senador y candidato presidencial de derecha, a quien un tirador de corta edad, un niño, colocó en una situación de extrema gravedad. Rubio se precipitó, poniendo de manifiesto una urgencia política, al asegurar que el atentado fue “resultado de la violenta retórica izquierdista que proviene de los niveles más altos del gobierno colombiano”. Los halcones quieren tumbar a Petro, o cuando menos impedir la continuidad de la izquierda en el poder.

EN ARGENTINA, MIENTRAS tanto, el peón de Washington, Javier Milei, dictó personalmente las directrices, junto con la jefa policía federal, para detener a uno de sus principales opositores, Juan Grabois (luego liberado). Y la Flotilla para la Libertad de Gaza, que navegaba con la intención de llegar a esta franja, fue impedida de continuar por representantes de Israel que abordaron la embarcación y habrían secuestrado a los activistas.

Y, MIENTRAS ANDY ha cometido el error, estigmatizante, bumerán hasta en un salón escolar, de pretender que no le llamen Andy, ¡hasta mañana!

DINERO

Represión en Los Ángeles; los migrantes resisten // “¡No son criminales!”, protesta Claudia // Orgullo UNAM

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

ES UN EXCESO desplegar a 2 mil soldados de la Guardia Nacional en Los Ángeles, California, para reprimir manifestaciones de migrantes inermes. Han protagonizado actos de resistencia relativamente pequeños que se oponen a las detenciones y abusos de los agentes de la oficina de Migración y Aduanas de Estados Unidos (ICE, por sus siglas en inglés). Los agentes han usado recursos desproporcionados: gases lacrimógenos, granadas de ruido, perros robots. Al parecer lo que se propone el presidente Trump con el envío la Guardia Nacional es desarmar la resistencia por medio del terror. Sin embargo, puede exacerbar la respuesta de los migrantes no sólo de Los Ángeles, sino en diversos puntos del país. El ataque ocurre en una ciudad y una entidad gobernados por el Partido Demócrata y la alcaldesa Karen Bass y el gobernador, Gavin Newsom, junto con numerosos gobernadores, han expresado su desacuerdo.

Dos frentes

DONALD TRUMP ESTÁ atacando el problema en dos frentes: 1) militariza la frontera para impedir la entrada de migrantes, ha contado con el apoyo del gobierno mexicano que, según anunció, ha desplegado a 10 mil soldados para cerrar la porosa línea divisoria. Han tenido éxito; 2) aterroriza a los migrantes que ya están adentro, incluso con documentos, para obligarlos a que se vayan. En este renglón los resultados no son tan espectaculares por la resistencia y por la dificultad de ubicar a millones de personas esparcidas en centenares de miles de sitios, donde trabajan y donde viven.

“No son criminales”

EN SAN ANDRÉS Cholula, Puebla, la presidenta Sheinbaum salió con sangre caliente en defensa de los paisanos. “Son hombres y mujeres de bien, son hombres honestos, que se fueron a Estados Unidos a buscar una mejor vida para ellos y para aportar a sus familias. ¡No son criminales!” Ha dado instrucciones al secretario de Relaciones Exteriores, Juan Ramón de la

Fuente, para que a través de la red consular les brinde todo el apoyo.

Tragicomedia

LA SEMANA ANTERIOR Trump y Elon Musk ofrecieron al mundo una tragicomedia en que se dijeron de todo, Musk reveló que Trump aparece en la lista del pedófilo Epstein —personaje que terminó suicidándose sospechosamente en su celda—. Y Trump dijo que Musk es drogadicto. (Ni Lilly Téllez y Fernández Noroña han llegado a esos extremos.) La cosa se puso seria cuando el hombre más rico del mundo sugirió formar un tercer partido político. Trump no opinó sobre ello; en cambio, dijo que si se atreve a ayudar a los candidatos del Partido Demócrata sufrirá “graves consecuencias”. El punto trágico es que el valor de las acciones de Tesla sufrió un quebranto estimado en 152 mil millones de dólares.

Díselo a Claudia

Asunto: la cuenta de los votos

NO PUEDO CREER la imbecilidad de la oposición. El que se queja de que sólo fueron 13 millones de votantes (creo que se llama Lorenzo). Si, 13 millones que estudiaron y que se presentaron a votar por cinco o nueve candidatos, no sólo fue un solo voto, por eso nuestro presidente de la Suprema Corte tuvo más de 6 millones y la que le sigue, Lenia Batres, tuvo más de 5 millones. ¿Entonces cuántos votos fueron por todos?

Pilar Sáenz

Twiteratti

FELICITAMOS A LA doctora Annie Pardo Cemo, profesora emérita de la @fciencias, reconocida como la #1 en biología molecular en México, en el *ranking* 2025 de <http://Research.com>.

CON MÁS DE 50 años de excelencia académica y científica, la doctora Pardo es un #Orgullo UNAM

@UNAM_MX

Facebook, TikTok, Twitter, Instagram:
galvanochoa
Correo: galvanochoa@gmail.com



Juegos de poder

Leo Zuckermann

leo@opinar.com.mx

Sobre la falta de operación política de Sheinbaum

• ¿Por qué la Presidenta carece de operadores políticos?

Comentaristas afines y críticos de la 4T coinciden en que al gobierno de **Sheinbaum** le falta una mayor operación política para evitar y solucionar diversos problemas.

¿Por qué la Presidenta carece de operadores políticos a estas alturas del sexenio?

Todo gobierno requiere de personajes con capacidad de administrar garrotes y zanahorias con el fin de asegurar el orden y la gobernabilidad en el país.

Los hay finos y perversos. Se encargan de realizar el duro trabajo de mantener la paz social. Sus interlocutores saben que hablan en nombre del presidente cuando presentan órdenes, sugerencias y/o propuestas.

Ha habido presidentes con muchos operadores políticos, otros con menos, pero todos han tenido.

Carlos Salinas contó con su jefe de Oficina, **José Córdoba**. También tenía a tres viejos cuadros con el colmillo retorcido: **Fernando Gutiérrez Barrios**, **Arsenio Farell** y **Carlos Hank**. Despuntaban ya dos jóvenes en estas lides: **Patricio Chirinos** y **Manuel Camacho**.

Ernesto Zedillo, un tecnócrata que detestaba la política, tuvo menos operadores. A lo largo de todo su sexenio le entregó esta tarea a su secretario particular **Liébano Sáenz**. Al final también apareció **Diódoro Carrasco** como secretario de Gobernación.

Vicente Fox le encargaba muchos asuntos a su esposa, **Martha Sahagún**, quien usaba al secretario particular **Alfonso Durazo**. Sin embargo, el hombre de todas las confianzas del Presidente siempre fue **Ramón Muñoz**, encargado de la Oficina de la Presidencia para la Innovación Gubernamental.

Felipe Calderón confió ciegamente en su jefe de Oficina y luego secretario de Gobernación, **Juan Camilo Mourinho**. Cuando éste falleció lo sustituyeron varios personajes: **Fernando Gómez-Mont**, **Francisco Blake**, **Gerardo Ruiz** y **Patricia Flores**.

Enrique Peña tuvo dos operadores indiscutibles desde el comienzo hasta el final: **Miguel Ángel Osorio** y **Luis Videgaray**. Para algunos asuntos, también utilizó a **Aurelio Nuño** y **Humberto Castillejos**.

Genio y figura, **López Obrador** no era de compartir el poder con nadie. Sin embargo, sí recurrió a un par de operadores. La primera mitad de su sexenio fue a **Julio Scherer**, la segunda a **Adán Augusto López**.

Hasta un presidente tan dominante como **AMLO** o tan tecnócrata como **Zedillo** requirieron de este tipo de personajes.

¿Por qué no los tiene **Sheinbaum**?

Creo que la razón principal es porque nunca los ha necesitado en su carrera política.

Su gran operador siempre fue **López Obrador**. Es el que le arregló los asuntos políticos más rudos.

Por ejemplo, cuando en 2021 colapsó un tramo de la Línea 12 del Metro de la Ciudad de México, provocando la muerte de 26 personas, el entonces presidente se hizo cargo del asunto, tanto mediática como políticamente. **AMLO** protegió a la jefa de Gobierno de la capital, quien salió prácticamente indemne por este caso.

La falta de operación de **Claudia** como jefa de Gobierno la llevó a tener malos resultados en las elecciones intermedias de 2021. **AMLO** tuvo que entrar de nuevo al quite solicitándole a **Claudia** que sustituyera a su secretario de Gobierno para colocar a **Martí Batres**, un cuadro cercano a Palacio Nacional.

Ni qué decir de la sucesión presidencial. Desde Palacio Nacional se operó el destape de **Claudia** como candidata de Morena, la operación cicatriz con los perdedores y la subsiguiente campaña. **AMLO** se encargó, por ejemplo, de formarle una mala fama a la candidata opositora, **Xóchitl Galvez**, desde el púlpito presidencial.

Hasta que tomó posesión como Presidenta, el operador político de **Claudia** siempre fue **AMLO**. El problema es que el expresidente se retiró y la dejó, como debe ser, a cargo del changarro.

Sheinbaum, sin embargo, no ha encontrado con quién sustituir a **AMLO**.

Como **Zedillo**, ella es una tecnócrata que le disgusta la política. El priista, sin embargo, dejaba que **Sáenz** operara esos asuntos. La morenista, en cambio, no ha hallado quién le administre los sótanos del poder.

Su gran hombre de confianza, **Omar García Harfuch**, está concentrado en solucionar el problema de la inseguridad.

Su secretaria de Gobernación, **Rosa Icela Rodríguez**, es una funcionaria impuesta por **AMLO** que se ha destacado por ser una figura más decorativa. **Mario Delgado**, como dirigente nacional de Morena en la campaña, le resolvió enredos políticos a la candidata presidencial. Ha quedado relegado, sin embargo, a una secretaría donde ni siquiera ha podido resolver el conflicto con los maestros aliados de la 4T.

Del jefe de la Oficina presidencial, **Lázaro Cárdenas**, no se sabe nada. La consejera jurídica, **Ernestina Godoy**, supuestamente cercana a la Presidenta, tampoco se ha distinguido como operadora de **Sheinbaum**.

Hasta ahora, la percepción es que la Presidenta está sola. Si quiere comenzar a resolver varios problemas, debe encontrar a alguien con capacidad de administrar los sótanos del poder. De que los hay, los hay.

X: @leozuckermann



LEONARDO CURZIO

Presidenta con aspiraciones hegemónicas

Durante décadas asumimos que la transición democrática transitaría por la vía de la consolidación democrática y que México, poco a poco, fortalecería la división de poderes, profesionalizaría la burocracia y separaría funciones delicadas (derechos humanos, datos personales) de las tentaciones políticas, creando órganos autónomos. En términos más amplios se presumía que se establecería, por primera vez en la historia, el imperio de la ley.

A trompicones si se quiere, se suponía que un país de la OCDE, una economía integrada al mundo y una democracia pluralista seguiría por esa ruta. En los últimos años hemos visto, sin embargo, que la consolidación no es la única vía de prolongación de la transición, sino que ésta

puede seguir por la vía de la autocratización (diferente de una restauración y por descontento de una consolidación). El significado de esta secuencia es que el régimen en vías de institucionalizar la democracia deja de hacerlo y activa un proceso de cambios institucionales para que desaparezcan los controles y los mecanismos de vigilancia sobre el Ejecutivo. En vez de profesionalizar la burocracia e instaurar el servicio civil, se alienta la partidización del aparato administrativo y ahora incluso del Poder Judicial. Por diseño somos ya una República híbrida en la que la presidenta ha colmado su aspiración hegemónica. No tiene más contrapesos que su conciencia, la diversidad de la 4T, la realidad, la CNTe y Trump. Formalmente tiene, además de la jefatura del Estado, la de las fuerzas armadas; es la cabeza de la administración pública, en legislación cuenta con capacidad de propuesta y reforma constitucional casi automática y una Suprema Corte que baila al ritmo de su acordeón. Un híbrido, no una dictadura,

pues todavía está abierta la libertad de expresión (amenazada, hay que decirlo) y la vía electoral, subutilizada por la oposición.

Colmadas las aspiraciones hegemónicas, la pregunta es si la concentración se puede convertir en orden, es decir, gobernabilidad funcional para dar el gran salto.

Los procesos de concentración de poder no son homogéneos. En el mundo actual se registra un retroceso democrático. En una revisión que Alejandra Armeto ha hecho de la bibliografía detecta que en este siglo el 70% de los casos de autocratización fueron generados por líderes electos que minaron, de manera incremental, las instituciones democráticas. En América Latina tenemos varios casos con resultados diferentes. En Venezuela y Nicaragua se produjo una concentración de poder a través de una sucesión de reformas (y estrechamiento de la vía electoral) para convertirse en autoritarismos represivos e ineficaces. El peor de los mundos. Hay otros, como El Salvador, donde la modificación de reglas para favorecer la concentración de poder ha sido legitimada por un buen desempeño en seguridad pú-

blica. En el caso de Bolivia tenemos una experiencia contrastante. Evo Morales modificó las reglas para permanecer en el poder y ampliar sus capacidades y terminó con una crisis institucional, pero no se canceló la vía electoral. Algo parecido ocurrió en Ecuador y Colombia.

Entre los casos más citados está el modelo chino que es concentración de poder político, una administración pública profesional y un buen desempeño económico. El turco también es interesante. Erdogan modernizó Turquía a partir de un proceso de autocratización. La presidenta CSP tiene más poder que nunca, pero es un gobierno sin fuerza suficiente para disuadir las arbitrariedades arancelarias del vecino. Tampoco tiene capacidades para imponer el orden y contener a huachicoleros y extorsionadores.

Filosófica y políticamente la concentración de poder es aberrante y en muchos sentidos insostenible. Pero, además, creo que en México será un pésimo negocio dar más poder al poder a cambio de un Estado partidizado e ineficiente. Una suerte de superfarmacia a lo bestia. ●

Analista: @leonardocurzio

Una presidenta cautelosa, hasta ahora

Apocas semanas de tomar protesta, Claudia Sheinbaum ejecutó un operativo quirúrgico: el operativo “Enjambre”, en coordinación con autoridades del Estado de México, en el que detuvieron a funcionarios en al menos 10 municipios, entre ellos, a la alcaldesa de Amanalco.

Aunque los blancos no fueron figuras del más alto perfil, el operativo “Enjambre” tuvo una importancia simbólica: representó un golpe directo a las redes de protección política que *La Nueva Familia Michoacana*, el *CJNG* y otras organizaciones mantienen en los gobiernos municipales. En Chiapas se impulsó una estrategia similar, el operativo “Pakal”, que también dio como resultado detenciones de alcaldes y policías en varios municipios de este estado.

Se podría decir que Sheinbaum ha seguido una política más agresiva de combate al crimen organizado que López Obrador. De acuerdo con el monitoreo de Lantia Intelligence, de octubre a abril el gobierno federal realizó, en promedio, 127 arrestos mensuales de miembros de grupos criminales de alta peligrosidad. Esta es una cifra 23% superior al promedio

Eduardo Guerrero Gutiérrez

@laloguerrero



registrado en el último año de AMLO. Sin embargo, este giro ha sido acotado.

En Michoacán, por ejemplo, no se han registrado acciones similares al operativo “Enjambre”, a pesar del descarado contubernio entre el *CJNG* y algunos ayuntamientos. También cabe señalar que con Sheinbaum, la violencia criminal ha seguido desatada. Los homicidios vinculados con el

crimen organizado han bajado, pero apenas 4% (si se toma como referencia el promedio mensual del último año de AMLO).

El ritmo de avance parece lento, al menos en comparación con lo que se logró tras el nombramiento de Omar García Harfuch como secretario de Seguridad de la CDMX, en octubre de 2019. En los 12 meses siguientes las autoridades capitalinas arrasaron con la *Unión Tepito* y el *Cártel de Tláhuac*, y los homicidios vinculados al crimen organizado cayeron 22%.

En contraste, en el ámbito federal, la presidenta y su secretario de Seguridad han ido paso a pasito.

La agenda de la administración federal es romper con los pactos de impunidad entre los gobiernos locales y el crimen organizado, pero en los hechos, se han hecho operativos importantes sólo en los casos excepcionales en los que hay sintonía con el gobernador o gobernadora para actuar contra los alcaldes coludidos (o bien, cuando la presión mediática ha sido insostenible, como ocurrió en Jalisco una vez que estalló el escándalo por el campo de exterminio en Teuchitlán). Veo al menos dos explicaciones del gradualismo del gobierno federal.

La primera tiene que ver con las capacidades de investigación. En el gobierno de Felipe Calderón se intentó romper de golpe con las redes de protección que *La Familia Michoacán* había logrado

establecer. En mayo de 2009, en el operativo que sería conocido como “Michoacanazo”, fueron detenidos 38 funcionarios públicos, incluidos presidentes municipales, autoridades estatales y un juez. El operativo fue una pifia; prácticamente todos los detenidos fueron liberados por falta de pruebas. El “Michoacanazo” dejó una estela de desconfianza y alimentó la percepción de que el combate al crimen podía ser usado con fines partidistas.

Sheinbaum ha optado por evitar un fiasco de este tipo. Se ha enfocado en acciones más modestas y ha decidido primero invertir en capacidades, en particular la creación del Sistema Nacional de Inteligencia y de la Subsecretaría de Inteligencia e Investigación Policial.

La segunda explicación de la aparente cautela de Sheinbaum y García Harfuch tiene que ver con el contexto político. En cierto sentido, ambos están entre la espada y la pared. El hartazgo ciudadano por la inseguridad, los hechos escandalosos de violencia y los chantajes de la administración Trump orillan a Palacio Nacional a buscar dar algunos resultados de corto plazo. Las clases políticas locales, en cambio, naturalmente se van a oponer a los operativos de ‘depuración’ de los ayuntamientos (y estas clases políticas locales están dispuestas, como ya se vio en el caso de la reforma constitucio-

nal contra el nepotismo, a rebelarse en contra de la presidenta).

Por lo tanto, no creo que el golpe de timón llegue pronto. En la primera mitad del sexenio, Sheinbaum seguirá apostándole al gradualismo, a no agitar demasiado el avisero, y evitar así una confrontación que pudiera romper la unidad de la ‘4T’. El cambio drástico podría venir en la segunda mitad del sexenio, una vez que maduren las nuevas estructuras de investigación e inteligencia a cargo de García Harfuch, y que hayan expirado los tiempos para la revocación de mandato.

Aunque tampoco hay que descartar alguna sorpresa. Sobre todo, si desde Washington le suben a las presiones con los aranceles y las investigaciones en contra de líderes morenistas. Entonces sí, como ocurrió en el caso de los 29 líderes criminales “trasladados” a Estados Unidos, la presidenta podría optar por soluciones drásticas.

Al respecto, habrá que estar atentos a lo que se defina en los próximos días, durante la visita de Marco Rubio a nuestro país, sobre la que la presidenta Sheinbaum ha declarado que será aprovechada para buscar un “acuerdo global para establecer con claridad los términos de la relación bilateral en materia de seguridad, migración y comercio”. Ojalá el trabajo de ambos gobiernos (al que podría sumarse Canadá) camine pronto en esta ruta prometedora.



HÉCTOR DE MAULEÓN

EN TERCERA PERSONA



Los Delta y el horror en el Edomex

Los asesinos llegaron un día antes, procedentes de Guadalupe. Los ocultaron en una casa de seguridad de Toluca y al día siguiente, 20 de marzo de 2025, los llevaron al punto en que iban a ejecutar al primer regidor de Movimiento Ciudadano en Ocuilán, Alejo Cedillo Cedillo, y a un familiar de este, el secretario técnico del ayuntamiento, Luis López Cedillo.

El ataque ocurrió frente al palacio municipal de Ocuilán. El secretario técnico sobrevivió unas horas. El regidor de MC, quien recibió la mayor parte de los disparos, murió a bordo de su camioneta.

Los gatilleros huyeron en motocicleta, "pero les falló el muro de protección que llevaban", de acuerdo con la fiscalía del Edomex. Agentes estatales lograron aprehenderlos.

Tres meses antes, también frente al palacio municipal, también a bordo de su camioneta, había sido asesinado un operador de Movimiento Ciudadano en Ocuilán: el empresario Rodrigo Vázquez. Aunque en aquella ocasión no hubo detenidos, la captura de los autores materiales del asesinato del primer regidor y del secretario del ayuntamiento reveló la actuación, en varios municipios mexicanos, en especial del Valle del Toluca, de una violenta célula del Cártel Jalisco Nueva Generación, conocida como Los Delta.

Hace aproximadamente tres años, en el Edomex, la Familia Michoacana tuvo una escisión. Un sujeto apodado El Chino, al que un documento hackeado a la Sedena ubica como Juan Carlos Yamín Paulín, entró en confrontación con el jefe regional, cono-

cido como El Comandante Pecha. El Chino formó su propio grupo, se alió con el Cártel Jalisco Nueva Generación y quedó como jefe de operaciones en Toluca y Metepec.

La Familia Michoacana respondió en un video en el que anunciaba una "limpia" de narcomenudistas en el estado, y colgó restos humanos en un puente del Paseo Tollocan, y abandonó varios restos más en otros puntos de la capital del estado.

Fue entonces cuando el Cártel Jalisco envió al Estado de México al brazo armado conocido como Los Delta. Del horror que vino después deja clara constancia el hallazgo, en enero de 2023, de una nave industrial en donde el Cártel Jalisco había sepultado bajo una plancha de concreto los cuerpos desmembrados de 13 personas: 42 paquetes que los agentes exhumaron con mazos y excavadoras.

Un mes después, tras la captura de 9 operadores del CJNG, las autoridades extrajeron de una fosa ubicada en la zona boscosa de Ocoyoacac, otros 46 paquetes con restos.

Era la estrategia de exterminio para arrancarle el Edomex a la Familia Michoacana. Las investigaciones han determinado que en algunos casos fueron llevados al Estado de México sicarios procedentes de Michoacán y Jalisco que al terminar las misiones encomendadas regresaban a dichos estados

prácticamente sin dejar huellas.

El pasado 25 de mayo, al hacer el seguimiento mediante cámaras de vigilancia de una moto sin placas y una Ford Bronco que habían participado en el homicidio de un hombre cuyo cuerpo fue abandonado en Totocuitlapilco, agentes de la fiscalía ubicaron un domicilio en el frac-

cionamiento Bonanza, de Metepec. En dicho seguimiento fue ubicado uno de los vehículos que tomaron parte en el reciente asesinato en Morelos del expolicía federal Iván Morales Corrales, quien en 2015 sobrevivió a un ataque del Cártel Jalisco, y quien compareció en Estados Unidos en el juicio de Rubén Oseguera González, El Menchito.

El vehículo, sin embargo, no ha sido localizado. A quien sí localizó la fiscalía en el domicilio del fraccionamiento Bonanza, fue a Anthony "N", Tiburón, líder de Los Delta en Tenango, Calimaya, Metepec, Valle de Toluca y Mexicalcingo.

Tiburón recibía instrucciones directas de un alto jefe del CJNG conocido como Delta 1. De acuerdo con las fuentes consultadas, desde hace alrededor de cuatro años operaba en el Edomex con apoyo de policías y funcionarios de los tres niveles de gobierno.

Su célula fue desarticulada, pero la confrontación sigue viva. Probablemente, enviado por los Delta, ha llegado ya al Edomex un nuevo jefe de plaza. ●