



Columnas NACIONALES

08 Abril 2024



Para que cuente,
¡Vota!



BAJO RESERVA

El pleito en el INE antes del debate

:::: Nos comentan que ni siquiera en el día del debate presidencial pudieron en el Consejo General del INE dejar atrás sus diferencias internas.



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Guadalupe Taddei

Nos dicen que uno de los bloques, conformado por la consejera presidenta **Guadalupe Taddei**, **Norma de la Cruz**, **Rita Bell López** y **Jorge Montaña** se empeñó en estar presente en el set donde se llevó a cabo el debate presidencial. La petición hizo que se tuviera que modificar un área especial dentro del salón, además de que el resto de las consejerías se apartaron de la decisión. Parece que las divisiones se asoman cada vez con mayor frecuencia en el Instituto Nacional Electoral.

¿Habrá albazo en San Lázaro?

:::: En días pasados le adelantamos que la semana pasada, el líder de Morena en San Lázaro, **Ignacio Mier**, replicó la reforma de pensiones del presidente, López Obrador, pero en lugar de ser



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Ignacio Mier

constitucional, la convirtió en una legal. Nos platican que los morenistas ven muy difícil que la reforma presidencial pase antes de que termine esta Legislatura, por lo que el Plan B en materia de pensiones, es una opción fácil para que el partido en el poder, y aliados, lo aprueben a la brevedad. La iniciativa se inscribió el pasado jueves en la *Gaceta Parlamentaria* y ni siquiera se presentó

en el pleno para que pasara desapercibida, pero hay quienes creen que tanto sigilo se debe a que esta misma semana podría haber un albazo porque todavía tendrá que avalarse en el Senado y en ambas cámaras Morena y aliados sí tienen la mayoría simple. ¿Será?

¿Nuevo choque entre el Poder Judicial y AMLO?

:::: Esta semana, el presidente **Andrés Manuel López Obrador** podría abrir una nueva



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Luisa María Alcalde

tormenta contra el Poder Judicial de la Federación porque, nos dicen, en Palacio Nacional tienen detectadas una serie de leyes aprobadas por el Poder Legislativo que serán declaradas inconstitucionales. Decisión que la Presidencia considera que sólo beneficiaría a los grupos de intereses creados. Será la secretaria de Gobernación **Luisa María Alcalde** quien dé a conocer las

referidas iniciativas, y después vendrá la metralleta verbal del mandatario contra los jueces.

Día Mundial de la Salud, las críticas

:::: Ayer se celebró el Día Mundial de la Salud y nos hacen ver que varios médicos reconocidos arremetieron en contra del actual gobierno por la crisis que hay en esta materia en México, hablaron desde el desabasto de medicamentos y la falta de presupuesto, hasta elevadores en mal estado en los hospitales. Además del mal manejo que se le dio a la pandemia de Covid-19. Cabe recordar que la semana pasada un grupo de expertos independientes presentó un informe preliminar en el que revelaron que se pudieron haber evitado 244 mil muertes en nuestro país, y falta ver el documento final, que se lanzará en unos días. ¿Qué tanto preocuparán estas críticas, y estos datos al flamante asesor presidencial y exencargado de la estrategia contra la pandemia, **Hugo López-Gatell**, quien en pocos meses perderá el manto protector que hoy lo arropa, y que falló en su intento por ingresar al Poder Legislativo, y con ello, obtener fuero?

TEMPLO MAYOR F. BARTOLOMÉ



¿QUIÉN ganó anoche el debate presidencial? La politiquería que aleja a la ciudadanía de los asuntos públicos. ¿Quién fue el protagonista? El uso de los "otros datos", las verdades a medias y las mentiras completas. ¿Quién sorprendió? El **INE** por un formato que no permitió el verdadero debate, pues no sólo no hubo propuestas ni contrapropuestas, sino que ni siquiera se vio un intercambio real de posturas entre las y el candidato. Golpes por aquí y por allá, pero nada como para decidir el voto por alguien.

FUE EVIDENTE que **Claudia Sheinbaum** estuvo ensayando cómo mantenerse en su papel de puntera y no caer en las provocaciones. No le apostó al carisma, ni a las grandes propuestas: muy disciplinada, se ciñó al guion que tenía establecido. Y de ahí no se movió.

EL EMECISTA **Jorge Álvarez Máynez** dijo "¡fuera máscaras!" y tomó su lugar en el escenario como aliado de la **4T**. Fue el encargado de atacar a **Xóchitl Gálvez**. Y si bien criticó en algunos momentos a **Morena** y al gobierno federal, fue muuuy cuidadoso de no tocar a Sheinbaum ni con el pétalo de un cuestionamiento.

DEL OTRO LADO, **Xóchitl Gálvez** quedó atrapada entre tres fuegos: el de Claudia, el de Máynez y el de sus propios nervios al inicio. Logró recomponerse para la segunda hora... cuando ya el debate se había descarrilado convirtiéndose en un ejercicio poco útil –e interesante– para el electorado.

PORQUE si alguien esperaba definir anoche su voto, es muy probable que se haya quedado con más dudas que certezas.

• • •

BUENO, ¿y ahora qué sigue en la relación con **Ecuador**? Luego del ilegal allanamiento de la embajada en **Quito**, el gobierno mexicano decretó el rompimiento de relaciones con aquel país.

POR AHORA el personal diplomático ya regresó a **México** y para los próximos días se convocó a una reunión en la **Organización de Estados Americanos** para "analizar" el caso.

PERO más allá de las condenas de algunos países y del llamado a la cordura de otros, no se ve que el conflicto pueda avanzar para algún lado. Sobre todo porque ya se esfumó el punto central del diferendo, que era el refugio al prófugo **Jorge Glas**. El ex vicepresidente duerme en "**La Roca**", una cárcel ecuatoriana de máxima seguridad.

COMO EN los choques lamineros, habrá quien diga que cada quien se queda con su golpe y ¡adiós!, pero hay un asunto entre **México** y **Ecuador** que no puede ignorarse: el alto número de migrantes ecuatorianos que pasan por nuestro país para tratar de llegar a **Estados Unidos**. Se calcula que más de 50 mil personas han emprendido ese éxodo sólo en este año.

AHORA está por verse si **AMLO** seguirá dándoles una beca del **Bienestar** a todos los migrantes ecuatorianos que sean devueltos a su país.

FRENTE POLÍTICOS

1. Hay un ganador en el debate. Llegó el momento y los candidatos a la Presidencia por fin se vieron las caras en el primer debate organizado por el INE. **Jorge Álvarez Máynez** (Movimiento Ciudadano) logró presentar propuestas y medio atacó aquí y allá. **Xóchitl Gálvez** (Fuerza y Corazón por México), como se esperaba, iba a llegar a lanzar ataques aderezados con propuestas. **Claudia Sheinbaum** (Sigamos Haciendo Historia) mostró temple y, sí, respondió con inteligencia al desafío. Aunque el principal ganador es México con estos ejercicios democráticos, pero es necesario evolucionar los formatos y atender las fallas técnicas. Y faltan dos por mejorar.

2. Incongruencias. El domicilio que registró el ex titular de Inteligencia Financiera, **Santiago Nieto Castillo**, al Instituto Nacional Electoral para acreditar su residencia en Querétaro, en sus aspiraciones a ocupar la candidatura de Morena al Senado, resultó ser un lote baldío. ¿Qué broma es ésta? Su domicilio es un baldío donde no hay construcción. Hace unos días, periodistas visitaron el domicilio, pero éste resultó que era incorrecto. El mismo **Santiago Nieto** aclaró que la casa dada a conocer no es su domicilio, pero que el habitable se encuentra más adelante. ¿Y así pretende un escaño?

3. Buenas nuevas. El gobernador de Sinaloa, **Rubén Rocha Moya**, confirmó que fue liberada la última de las ocho personas que faltaban por regresar a sus domicilios, de un grupo de 66 que fueron privadas de su libertad en un operativo realizado en diferentes puntos de la ciudad de Culiacán, el pasado 22 de marzo. El mandatario estatal informó que la liberación fue confirmada por el secretario de Seguridad Pública, general **Gerardo Mérida**; agradeció la colaboración de corporaciones federales y el apoyo del presidente, **Andrés Manuel López Obrador**, y a la secretaria de Seguridad, **Rosa Icela Rodríguez**. Obligado está a que no se repita.

4. Crisis guinda. **Bayardo Ojeda**, candidato de la coalición Morena, Partido Verde y PT a una diputación en Yucatán, acusó actos indebidos por parte de nuevos integrantes de su partido, por lo que anunció que se une al proyecto político del abanderado del PAN a la gubernatura, **Renán Barrera Concha**, y a la de la alcaldía de Mérida, **Cecilia Patrón**. Señaló que no va a pedir el voto por **Huacho Díaz** ni por otros pseudomorenistas, pues hay un grupo detrás de ellos que saqueó Yucatán por más de 11 años, situación que lo hace replantear sus convicciones. Mazazo a las determinaciones de **Mario Delgado**, líder de Morena. ¡Sóbese!

5. Oportunidad. A pocas horas del eclipse total solar 2024, Durango se prepara para un evento sin precedentes, recibiendo a un número récord de turistas internacionales, según lo compartido por la secretaria de Turismo, **Elisa Haro Ruiz**. Esta afluencia turística es una oportunidad única para mostrar la hospitalidad y riqueza cultural de Durango, esperando que este evento astronómico sirva como un puente para la promoción turística y cultural a largo plazo. Los visitantes, como **Brian Miller**, de San Diego, y **Sefni Fishpek**, expresaron su fascinación por la amabilidad de la gente, el ambiente y la seguridad de Durango. No los decepcionen.



Confidencial

Blindaje del INE para el debate

Dada la presencia de tres candidatos presidenciales, el INE de **Guadalupe Taddei** no escatimó en seguridad en los accesos de su sede principal. Filtros, detectores de metales y hasta perros entrenados olisqueaban las mochilas y bolsas de todo aquel que entraba al complejo de Viaducto Tlalpan. Ah, y eso sí, el *staff* del instituto dispuso una zona *VIP*, para que los invitados especiales pudieran estar a gusto en un *lounge* en la explanada del edificio.

'Chacalódromo' previo al encuentro

El primero de los "invitados especiales" en tomar el micrófono de la explanada del INE fue **Gerardo Fernández Noroña**, vocero de la campaña de la '4T'. En su particular estilo fanfarrón, auguró la derrota del "frente guango opositor". Después de él, se fueron en cascada, desde integrantes de los equipos de las candidatas, pasando por los líderes de los partidos y hasta las propias candidatas y el candidato tomaron la palabra para alardear de manera anticipada una victoria, tanto en el primer debate como en las urnas el 2 de junio. Muy confiados todos. Ya veremos...

Aumentan peticiones de protección de morenistas

La desconfianza crece y la situación de seguridad no es para menos. Por eso son ya 92 candidatos de Morena que solicitan al gobierno federal protección de seguridad. La dirigencia nacional del partido tiene el registro de 47 diputados federales que pidieron escoltas, dos senadores, tres candidatos a las gubernaturas y 40 a diputados locales y presidencias municipales. Aunque la seguridad a los candidatos a cargos locales la deben otorgar las autoridades estatales, "no hay respuesta", se quejaron.

UNAM, a la espera de candidatos

Qué tiempos aquellos en que los candidatos presidenciales iban a exponer sus propuestas a la Máxima Casa de Estudios del país. De los tres hasta ahora ninguno se ha parado por CU. A nivel local, sin embargo, ya una candidata se convirtió en la primera en visitar la UNAM en este proceso electoral. Se trata de **Alessandra Rojo de la Vega**, activista feminista y abanderada de la alianza de PAN, PRI y PRD para la alcaldía Cuauhtémoc, quien fue invitada el pasado jueves por la recién nombrada directora de la Facultad de Derecho, Sonia Venegas, para abordar con la comunidad estudiantil temas de violencia de género y la necesidad de tener gobiernos paritarios. A ver si al menos los candidatos a gobernar la ciudad se animan a ir a territorio puma.

Cuau se fue... pero no se fue

A pesar de que el Congreso de Morelos, conforme a su solicitud, otorgó a **Cuauhtémoc Blanco** licencia por 60 días aplicable a partir del 4 de abril, el exfutbolista aparece como firmante en el desplegado junto con otros gobernadores de la autodenominada "cuarta transformación" en el que manifiesta su respaldo ante la decisión de López Obrador de romper relaciones con Ecuador. El documento ha sido compartido por diversos gobernadores a través de sus redes sociales, y está fechado el 6 de abril. ¿Será que su licencia es mera formalidad y sólo para "cumplir con la ley"?

Nieto, en la pelea por candidatura

Quienes se pusieron cursis previo al debate presidencial fueron la consejera Carla Humphrey y su esposo **Santiago Nieto**, pues se saludaron de beso frente a las cámaras, y hasta lo repitieron. Por cierto, el aspirante a senador por Querétaro también comentó que ya impugnó la resolución dada en Toluca para quitarle la candidatura a un escaño. Reveló que tuvo un encuentro sólo con cuatro magistrados del TEPJF, salvo Reyes Rodríguez, a quien acusó de operar "sistemáticamente" en su contra. Espera que la resolución se dé esta semana y así poder retomar su campaña.

TRASCENDIÓ

Que durante el primer debate presidencial, **Claudia Sheinbaum** generó 80 por ciento de respuestas positivas y 15 por ciento de negativas, mientras que **Xóchitl Gálvez** obtuvo 50 y 40 por ciento, y **Jorge Álvarez Máynez** 60 y 15 por ciento, de acuerdo con el reporte de MilenIA, la plataforma de análisis de las redes sociales con inteligencia artificial de Grupo MILENIO-Multimedios. En las dos horas de discusión, la morenista impulsó la mayor cantidad de conversaciones en Facebook y X, mientras que la hidalguense lo hizo en TikTok, YouTube e Instagram. El emecista lideró en búsquedas de Google.

Que mientras la bancada priista en la Cámara de Diputados encabezada por **Rubén Moreira** retó nuevamente a la mayoría morenista liderada por **Ignacio Mier** a aprobar ya las iniciativas del presidente **Andrés Manuel López Obrador** sobre pensiones dignas, salario superior a la inflación y reducción de la jornada laboral, entre otras, la Comisión de Puntos Constitucionales, bajo control de la 4T, no ha dado señales de citar a reunión para discutir estos temas, a pesar de que solo quedan 21 días y siete sesiones en el pleno para que finalice la 65 Legislatura.

Que el caso Ayotzinapa será tema de conversación en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues el 17 de abril se analizará un recurso promovido por los padres de los 43 normalistas y su ex representante legal **Mario Patrón**, ex director del Centro Prodh. La ministra **Loretta Ortiz Ahlf** pidió que el asunto sea resuelto en la Primera Sala, ya que no amerita la intervención del pleno, es decir, todo indica que será despachado inmediatamente, ya que impugnan un recurso del presunto sicario **Gildardo López Astudillo**, quien señaló que no se ha cumplido al ciento por ciento la sentencia que lo amparó hace seis años.

Que para “actuar con responsabilidad”, el Senado acordó otorgar el equivalente a tres meses de sueldo a los asesores de las comisiones que concluyen su labor en abril con motivo del fin de la Legislatura. Los senadores de todos los grupos parlamentarios tomaron esa decisión, dicen, para no dejar pasivos, deudas ni conflictos laborales. —

REDES DE PODER



“Danza” de operadores

Parece que algunos de los **candidatos** de **Morena** a alguna de las **gubernaturas** en juego el próximo **2 de junio** podrían estar perdiendo **apoyos locales** muy importantes,

nos dicen, y por tanto, podrían **resentir** su capacidad de **operación** y **movilización** el día de la **jornada electoral**, un factor que en una contienda **apretada** podría marcar la **diferencia**. En **Yucatán**, el candidato de **Morena-PT-PVEM** a

diputado local por el VIII Distrito de **Mérida**, **Bayardo Ojeda** anunció su **respaldo** a la gubernatura a **Renán Barrera**, del **PAN, PRI, Nueva Alianza**. Y en el estado de **Morelos**, un grupo de militantes **guinda**, encabezados por el consejero nacional, **Juan Ramírez Peralta**, sin salirse del **partido**, están llamando a **no votar** por su **candidata** a la gubernatura, **Margarita González**, inconformes aparentemente con algunas determinaciones de **candidaturas** a diputaciones locales y **presidencias municipales**. Y esto, dicen, apenas empieza. Atentos.

Los impresentables del SME

Vaya **polémica** que siguen causando algunos de los integrantes más **oscuros** del **Sindicato Mexicano de Electricistas (SME)**, liderado por el impresentable **Martín Esparza**, ahora que **participan** por algún cargo en este **proceso electoral**. Tal es el caso de **Miguel Márquez**, quien en el sindicato despacha en la **Secretaría de Fomento a la Salud y Previsión Social** y hoy compete por **Morena** por el Distrito Federal

01, con cabecera en el municipio de **Huauchinango, Puebla**

En los últimos días han circulado videos de algunos **golpeadores** afines a **Márquez Ríos** y a **Esparza**, quienes, presumiblemente **armados**, agreden a quienes se muestran **inconformes** con la candidatura del **primero**. No es, por cierto, la primera salida de tono de estos personajes, los **impresentables** del **SME**, quienes también han tenido sentido de **oportunidad**, pues fue hasta recientemente que se sumaron al **partido guinda**.

LUNES
08 / 04 / 2024

LA 2

WWW.HERALDODEMEXICO.COM.MX



Sacapuntas

DEBATE PRESIDENCIAL



**CLAUDIA
SHEINBAUM**

› Sin revelaciones o ataques demoledores, pero con algunas propuestas en materia de combate a la corrupción, transparencia, educación, salud, atención a grupos vulnerables y violencia contra las mujeres, se llevó a cabo el primer Debate Presidencial entre **Claudia Sheinbaum**, **Xóchitl Gálvez** y **Jorge Álvarez Máynez**. Y como era de esperarse, todos salieron a declararse ganadores de este ejercicio, que tuvo como temática 'La sociedad que queremos'.



**RAQUEL
SERUR SMEKE**

ORGULLO
AZTECA

› Con "la frente en alto" volvió la embajadora de México en Ecuador, **Raquel Serur Smeke**, tras la irrupción en nuestra embajada en aquel país. En conferencia, advirtió que el gobierno de **Daniel Noboa** se equivocó con el allanamiento. Además, agradeció el apoyo de embajadores de países como Alemania, Panamá, Cuba y Honduras.



**ANA LILIA
RIVERA**

EXIGEN
RESPECTO

› Nos hacen saber que el Senado de la República alista una condena enérgica al gobierno de Ecuador por la irrupción en nuestra embajada. La presidenta de la Cámara alta, **Ana Lilia Rivera** prepara un documento que será aprobado en la sesión del martes. El mensaje es contra el gobierno de Ecuador por violentar el derecho internacional.



**VÍCTOR M.
VILLALOBOS**

FUERA DE PELIGRO

› La Secretaría de Agricultura, encabezada por **Víctor Manuel Villalobos**, declaró a México como zona libre de influenza aviar tipo A, subtipo H5N2 de alta patogenicidad en aves de corral, por lo que hizo un llamado a los avicultores a mantener una vigilancia y medidas de prevención. Esto eleva estatus sanitario del país, e impulsa la competitividad.



**ADÁN AUGUSTO
LÓPEZ**

AVANZAN
EN MORELOS

› A menos de dos meses para la elección por la gubernatura de Morelos, **Adán Augusto López** llegó a reforzar a la morenista **Margarita González**. Como coordinador político de la campaña de **Sheinbaum**, el tabasqueño extenderá sus redes y mostraron músculo, durante el lanzamiento de campaña de la coalición Sigamos Haciendo Historia en Morelos.



EL CABALLITO

Va primer round entre Federico Döring y Néstor Vargas

:::: Nos cuentan que **Federico Döring**, coordinador de campaña de **Santiago Taboada**, aspirante a la Jefatura de Gobierno, denunció que el consejero Jurídico de la Ciudad de México, **Néstor**



FOTOS: ESPECIAL

Federico Döring

Vargas, buscaba meterlo a la cárcel. Y es que, nos detallan, en el juicio electoral que promovió el jefe de Gobierno, **Martí Batres**, en contra de las medidas cautelares que le dictó el IECM por presuntamente inmiscuirse en el proceso electoral, interpuesto por el consejero jurídico, se pretendía que el también diputado local del PAN fuera investigado por la Fiscalía

Especializada para la Atención de Delitos Electorales precisamente por haber promovido estas medidas cautelares. Nos aseguran que el propio Batres le pidió al consejero jurídico que se desistiera de esta petición ¿Será?

Expanista le ofrece una disculpa a Sheinbaum

:::: Le platicamos que quien aprovechó la coyuntura del primer debate presidencial fue la diputada local expanista **Ana Villagrán**, quien hoy apoya a la 4T. Resulta que en su cuenta de X ofreció una disculpa pública a la candidata presidencial de Morena-PT-PVEM, **Claudia Sheinbaum**, pues narró que cuando estaba en las filas del PAN arremetió contra la exjefa de Gobierno al momento de criticarla e, incluso, dijo, “la vulneré” en su afán de ganar adeptos al interior del panismo que, ella misma señaló, le cerró las puertas. Ahora, doña Ana está al lado y en franco respaldo de doña Clara y doña Claudia. La pregunta es ¿a quién más le tendrá que ofrecer disculpas para que vaya adentrándose en la 4T?

EL CABALLITO es elaborado con aportación de periodistas y colaboradores del diario, previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx

Caty Monreal pinta su raya con papá

:::: Nos dicen que este domingo la candidata de Morena-PT-PVEM a la alcaldía de Cuauhtémoc, **Caty Monreal**, pintó su raya con su papá, el senador morenista **Ricardo Monreal**, pues pidió



Caty Monreal

que la juzguen a ella por su trayectoria, ya sea para bien o para mal, y no por otras personas como su padre. “Les pido que me den una oportunidad a mí, ya que la vida juzgará a mi papá, esa es su vida. Yo soy **Caty Monreal**” y con ese discurso en un evento de la colonia Condesa, recibió el apoyo público del escritor **Paco Ignacio Taibo II**, quien ella misma dijo, no la

quería como candidata, así que pidió hablar con él y fue de esa forma como lo convenció de que la ayudara para recuperar la demarcación. Así que doña Caty pinta su raya para recibir apoyos y, de paso, atajar críticas de su contrincante.

OPINIÓN

COMENTARIOS

LUIS MANUEL
NOVELO



novel_luis@yahoo.com.mx

Monumento

La dirigencia del Partido Verde anunció que este lunes se darán a conocer las candidaturas locales del Estado de México, además de que se firmarán los acuerdos para la "Nueva Era Verde" y citaron en la Plaza de las Alas, construida en tiempos del exgobernador **Eruviel Ávila**, quien ahora forma parte de este partido y a quien por cierto se le vio en gran fiesta con la estructura del exalcalde de Toluca **Raymundo Martínez Carbajal**, quien estuvo preso por probable secuestro y violencia de género, pero parece que por esa puerta logrará cambiar su panorama personal, legal y político.

Todo parece indicar que esta semana saldrán las listas de las candidaturas faltantes de Morena, que **Higinio Martínez Miranda** reclama porque salen a cuentagotas, pero que están detenidas en municipios claves como Ecatepec y Cuautitlán Izcalli, en donde los grupos políticos están en pugna, sobre todo en Ecatepec, en donde los grupos de **Azucena Cisneros** y **Fernando Vilchis** no se ponen de acuerdo y el todo en redes no para.

En Cuautitlán Izcalli, todo parece indicar que **Daniel Serrano** encabezará la candidatura a la presidencia municipal nuevamente, porque la militancia no quiere chapulines recién llegados a Morena, sobre todo porque los que se han apuntado y traen cola larga.

Fernando García Cuevas, quien aspira al Senado por Movimiento Ciudadano - un partido que no es chiquito, dijo, porque tiene personas verdaderamente preparadas para construir un gran país, nos comentó que uno de sus principales objetivos es sanar a la sociedad y a la naturaleza. Cuestionado sobre su opinión por sus contrincantes del PAN y de Morena, dijo que los respeta y reconoce en **Higinio Martínez** a un experimentado hombre de izquierda que busca la reelección, un hombre cercano a la gente, con una gran ventaja, en tanto que **Enrique Vargas** es un empresario exitoso y lo va a hacer muy bien, mientras que él es un hombre experimentado que llegará al Senado a enriquecer la actividad legislativa con proyectos disruptivos y positivos para sanar la sociedad.

Diez años

TELÓN DE FONDO

Edmundo Jacobo Molina

Exsecretario ejecutivo del Instituto Nacional Electoral (INE)

 Opine usted:
opinion@elfinanciero.com.mx


El pasado 4 de abril se cumplieron 10 años del inicio de las operaciones del Instituto Nacional Electoral, producto de una reforma electoral que buscó estandarizar la calidad en la organización de las elecciones en el país y constituir una sola autoridad nacional.

Como suele suceder, el tiempo se agotó y no se llegó a los acuerdos políticos necesarios para que la intención legislativa se consumara a plenitud. Así que si bien se nacionalizaron muchas actividades electorales y el INE vio incrementadas sus responsabilidades, las autoridades electorales estatales (los ahora OPLE) subsistieron al igual que los tribunales electorales estatales.

Con esas reglas se organizaron las elecciones presidenciales del 2018 y las intermedias de 2015 y 2021, así como más de 300 elecciones locales. Los resultados están a la vista, el país pudo renovar en paz a sus autoridades y a sus representantes, y vivimos el periodo de la mayor alternancia política en el cual el partido gobernante renovó la confianza del electorado únicamente en un tercio de los casos.

Con esas reglas, el INE organiza ahora las elecciones en las que está envuelto todo el país y enfrenta sin duda su mayor reto.

No solo por el número de posiciones públicas en juego, sino por la complejidad de las mismas y la trascendencia de sus resultados.

Como lo hemos referido en diversas ocasiones, López Obrador fue un actor fundamental en al menos las dos últimas reformas electorales (2007 y 2014) y propugnó por normas que propiciarán equidad en las contiendas. Lo que fundamentalmente buscaba era evitar el uso de posiciones de gobierno y de recursos públicos para incidir en el sentido del voto de la ciudadanía.

Sin embargo, desde que AMLO asumió la Presidencia de la República anunció su pretensión de cambiar las reglas electorales y materializó sus intenciones el año pasado cuando propuso, primero, reformas constitucionales (las que no obtuvieron la necesaria mayoría calificada en el Congreso) y después legales (el famoso Plan B, que si bien contó con la aprobación del Congreso, ya que en ese caso solo requiere del 50% más uno de los votos, fue frenada por la SCJN por evidentes fallos en el procedimiento que siguieron los legisladores).

La pregunta que salta a la vista es el por qué cambiar las reglas del juego cuando fue impulsor y beneficiario de las mismas. Y la respuesta evidente, al menos

para mí, es que las actuales reglas efectivamente propician la equidad en la contienda política y estas *per se* no fueron las que le dieron el triunfo a López Obrador, sino en todo caso la voluntad ciudadana que “castigó” los insatisfactorios resultados de gobiernos previos.

De manera tal que los 30 millones de votos de los que tanto presume el actual presidente bien sabe que, en buena proporción, no fueron a su favor, sino en “contra de”, lo que se confirmó en las elecciones intermedias del 2021 cuando el resultado le hizo perder la mayoría calificada en la Cámara de Diputados.

Hombre pragmático y con “ambición histórica”, ha aprendido en estos cinco años que no basta con ejercer el poder presidencial para garantizar la continuidad de su proyecto, sino que hay que hacerlo de manera eficiente, reconociendo la diversidad cultural, ideológica y social de la nación mexicana, para no hablar de las enormes desigualdades que siguen ahí y que no se resuelven a base de programas sociales.

El actual presidente cuenta con una base social importante, pero bien sabe que no le es suficiente y que no es “transferible” en automático a quien ahora es su candidata. De ahí que pretendió modificaciones a la norma electoral para allanarse el camino. Además, no ha dejado de violar sistemáticamente la Constitución al usar y abusar del poder público con fines electorales. La autoridad electoral ha demostrado que ha incurrido en estas transgresiones en más de 40 ocasiones.

Tan es claro que percibe que no todo está ya decidido, que recurre una vez más al discurso del fraude, del golpe de Estado técnico y más recientemente a tratar de asustar con la idea de que “los tigres” se desatarán si Morena no gana las elecciones.

La convergencia de las elecciones federales y locales si bien explica en buena medida los resultados del 2018 y cómo la popularidad de AMLO arrastró consigo candidaturas que de otra manera difícilmente hubieran llegado a los cargos que hoy ostentan, en esta ocasión esa lógica puede ser la inversa, malos gobiernos locales pueden pesar en el ánimo del electorado e incidir en lo federal.

Pero como en toda contienda hay que analizar el proceder de todos los involucrados, ya que de eso dependerá el resultado. Las siguientes semanas serán definitivas para saber si la oposición al actual gobierno logra la cohesión que no ha demostrado hasta el momento y sobre todo rebasar el voto “anti” y pasar a uno “a favor de...” que vaya más allá de la actual polarización de la ciudadanía que tiene ya decidido el sentido de su voto.

POSDATA: Los diez años del INE eran pretexto propicio para un gran evento no solo por lo simbólico de la fecha sino además por el momento del proceso electoral, ocasión para que la autoridad recordara a los contendientes la necesidad de respetar las reglas por el bien de la legitimidad de las elecciones y refrendara ante la ciudadanía su compromiso con la imparcialidad e independencia.

A cambio de ello, se observó una sala semivacía en la que brillaron por su ausencia siete consejeras y consejeros electorales y tres de los partidos políticos de oposición. Esperemos que haya sido solo un problema de logística lo que explique lo anterior y no la condición que actualmente vive la institución. Es momento en que el INE requiere de unidad en la diversidad, dirían los clásicos, y su máximo órgano de decisión envíe a su estructura operativa un mensaje de confianza y solidez.



Darío Celis Estrada

@dariocelise



CREAN COMITÉ CONJUNTO DE INDUSTRIA PARA MEJORAR MEDICIONES



FEDERICO BAUMGARTNER

ALBERTO RAMOS

LA PODEROSA EMPRESA de medición de audiencias en México, Nielsen Ibope México (NIM), que dirige aquí **Federico Baumgartner**, está en severos problemas y parece que llegó su final.

Primero, por tener fallas serias y constantes en las mediciones de audiencia en México, el Consejo Regulador de Audiencias en los Estados Unidos, el Media Rating Council (MRC), suspendió su acreditación a NIM.

Segundo, después de que NIM ha sido históricamente la métrica de las autoridades mexicanas para medir audiencias, como lo hace el Instituto Federal de Telecomunicaciones para regular a las televisoras, la semana pasada el INE señaló que usaría a HR Ratings, que comanda **Alberto Ramos**, para medir las audiencias de los debates presidenciales.

El organismo, que preside **Guadalupe Tadddei Zavala** de plaza no a Nielsen Ibope México.

Y, tercero, el día de hoy, Televisa, TV Azteca e Imagen, y las cuatro principales agencias de publicidad y medios en México, IPG, Publicis, Omnicom y Havas, estarán anunciando



GUADALUPE TADDEI ZAVALA

la creación, para México, de un Comité Conjunto de Industria (Joint Industry Committee), "JIC" por sus siglas en inglés, "a fin de generar las condiciones para hacer evolucionar el servicio de medición de audiencias expuestas al contenido audiovisual y de anuncios publicitarios en el país".

Se está copiando el modelo de medición de audiencias que opera en Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia e Italia.

La razón del cambio: los errores y sesgos de hasta un 40% en las mediciones que salen de los hogares en que NIM ha colocado instrumentos de medición, luego de más de 10 años de operación.

Así que industria y gobierno empiezan a dejar sola a la otrora poderosa NIM, luego de que en más de un año se resistió a hacer cambios para mejorar la calidad de sus mediciones.

Los cambios que se avecinan, serán de la mayor relevancia para los medios de comunicación, los anunciantes y las empresas que diseñan y contratan la publicidad en México.

TODOS LOS MEDIOS de comunicación en México: TV, radio, periódicos y revistas, desde 2016 cuidan lo que escriben y transmiten, pues saben que falsedades e inexactitudes en sus dichos dan origen a juicios, abreviados, en "materia de réplica", en juzgados federales. Además, el dilatar las réplicas abona en costosas demandas por daño moral. La industria editorial nunca había sido sujeta de litigios de "réplica", a pesar de que la ley lo permite y que la Suprema Corte validó, en 2018, que las editoriales fuesen "sujetos obligados" de ésta. Sin embargo, la ley nunca había sido probada en juicio, contra una editorial, hasta que Penguin Random House Grijalbo, que dirige **Núria Cabuti**, se negó a darle réplica a Televisa respecto a acusaciones graves, en el sentido de que las actrices se dejaban masivamente ser explotadas sexualmente bajo un "catálogo", según el libro *Las Señoras del Narco*. Pero luego de meses de litigio, el Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil de la CDMX, aprobó por unanimidad, que sí se aplique la "réplica" a todas las editoriales, así que deberán ser más cuidadosas con sus publicaciones, lo que en sí es una buena noticia, pues se acaba la impunidad con la que muchos publicaban falsedades. Ahora Random House enfrentará, además, una demanda, por daño moral, misma que ha firmado el elenco femenino de la televisora que fue victimizada con lo publicado, y que ahora se sabe, gracias a los juicios de réplica, la editorial y la autora no tienen cómo probar lo publicado y la televisora sí como desmentirlos. Se aprecia como un litigio estratégico que cambiara a la industria editorial.

EN LAS PRÓXIMAS semanas el Banco Accendo iniciará el proceso de pago a sus acreedores por una deuda de 3 mil millones de pesos en México. Para ello tendrá primero que concluir con el proceso de liquidación de activos que aún tiene en Acción Excellon Resources, que es una empresa dedicada a la adquisición y exploración de propiedades mineras. A partir de eso, comenzará a realizar los pagos a sus reclamantes en México, entre los que destacan gobiernos de estados, municipios y dependencias del gobierno federal. El banco, que fue establecido en marzo de 2018 por los hermanos



JAVIER REYES DE LA CAMPA

Javier y Oscar Reyes de la Campa, se alista a pagar tres bloques de liquidación a entidades gubernamentales que se vieron afectadas por su cierre en septiembre de 2021. Los estados que se vieron afectados son Veracruz, Puebla, Tamaulipas, Baja California, Estado de México, Oaxaca, Durango e Hidalgo, así como los ayuntamientos de Puerto Morelos, Zapopan, Tlalneantla y Tijuana. También tendrán que pagar a la Lotería Nacional y el Banco del Bienestar. De acuerdo con el Instituto para la Protección del Ahorro Bancario (IPAB), Banco Accendo tendrá que pagar sus obligaciones garantizadas a las personas ahorradoras en los depósitos que están protegidos por la Ley de Protección al Ahorro Bancario y de la Ley de Instituciones de Crédito.

ENTRE LOS ÚLTIMOS movimientos que **Pedro Zenteno Santaella** concretó en el ISSSTE, antes de entregar la dirección del mismo a **Bertha Alcalde Luján**, se encuentra la ratificación



PEDRO ZENTENO SANTAELLA

del consorcio formado por las firmas Armour King y Serprosep como proveedor, hasta el 31 de diciembre de 2024, del servicio de "Seguridad Privada en la modalidad de intramuros y/o vigilancia desarmada, en oficinas centrales, Centro Médico Nacional 20 De Noviembre, Hospitales Regionales, Delegaciones Regionales, Escuela de Dietética y Nutrición e Instalaciones del Superissste", tanto en el área metropolitana como en el total del territorio nacional. Hablamos de un negocio de 429 millones de pesos para estas compañías que representa **Sanadalió Sanz de la Maza**, amparado por el contrato AD-DAF-SRMS-310/2023. Como antecedente, las firmas fueron señaladas por simular competencia en el proceso de contratación de seguridad y vigilancia para el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México y también tienen indicios de irregularidades en el Estado de México, justamente en la entidad en la que Zenteno Santaella se veía como secretario de Salud.

TIENE TIEMPO PARA dedicar cada minuto a difamar a sus objetos de obsesión, sean empresas o servidores públicos. Además, costea defensas legales sin fijarse en el precio. Esto, nos dice, se sostiene con el producto de su firma legal. Uno debe imaginar la cantidad y valor de los casos que inundan sus oficinas, así como debe uno imaginar el nutrido y sofisticado equipo que procesa todos esos problemas legales en recursos para subvencionar su histeria, digo asuntos altruistas. El único detalle es que no gana un asunto y no se le conocen otros. Así es la paradoja del abogado **Paulo Díez**: se viste como Kelvin Klipman para sus tiktoks, en la radio expresa que se siente poeta, pero su discurso se asemeja más al de un Trump en el Estado de México. Lo único en lo que es eficaz es en amedrentar jueces a través de sus redes sociales y medios de comunicación, que por razones desconocidas, le conceden amplios espacios. Impermeable a la experiencia, ha anunciado que volverá ante la FGR a denunciar hechos probablemente no constitutivos de delito.

EL SECTOR HOTELERO de Acapulco se encuentra listo para recibir a los asistentes al Tianguis Turístico 2024 que se realizará del 10 al 12 de abril en la Expo Mundo Imperial. **Francisco Aguilar Ordóñez**, presidente de la Asociación de Hoteleros y Restauranteros del Acapulco Tradicional, señaló que el puerto está en condiciones para continuar siendo uno de los sitios preferidos de los vacacionistas, tanto nacionales como extranjeros, porque se encuentra de pie y trabajando a seis meses de la devastación que dejó a su paso el huracán Otis, como lo demostraron en la pasada temporada de Semana Santa, en donde recibieron a casi 100 mil turistas y ahora ya faltan solo unos días para el Tianguis Turístico 2024, al que comprometió la gobernadora **Evelyn Salgado** a realizar con el apoyo del gobierno federal y de los empresarios, y que ahora pese a las voces que decían lo contrario, se va a realizar en su sede tradicional.



FRANCISCO AGUILAR ORDÓÑEZ



Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinar.com.mx

Claudia gana gracias al formato estúpido

• El INE y los partidos tratan de inventar el agua tibia cuando diseñan un debate.

La ganadora de ayer del debate estuvo en función del gran perdedor de éste: el Instituto Nacional Electoral (INE). El estúpido formato favoreció a la candidata que va arriba en las encuestas, **Claudia Sheinbaum**, en detrimento de **Xóchitl Gálvez**.



La morenista es la que más tenía que perder en el primer debate presidencial. Lógicamente, la opositora necesitaba salir a "matar o morir", si se me permite la expresión. Y, sí, atacó. Pero sus golpes se diluyeron por un formato pletórico de temas y preguntas. Por eso digo que la morenista acabó ganando el debate.

Qué mal producido estuvo el debate por parte del INE. No sólo el formato era malísimo para que hubiera un verdadero intercambio de puntos de vista. También trataron de abarcar muchos temas. ¿Qué necesidad?

Las encuestas demuestran que los tres asuntos que más preocupan a los mexicanos son la inseguridad, la economía y la corrupción. Que se hagan tres debates de estos temas y, si quieren, agreguen educación, salud y combate a la pobreza. No más.

Adicionalmente, muchísimas preguntas para un solo debate. Las candidatas no estuvieron obligadas a responderlas. Cuando se ponía bueno, se interrumpía el intercambio y se pasaba a otra pregunta o tema.

No entiendo por qué el INE y los partidos tratan de inventar el "agua tibia" cuando diseñan un debate. Es relativamente sencillo: permitir las réplicas y contrarréplicas.

Los relojes no funcionaron. Este error fue particularmente imperdonable por lo que entraña. Las tomas televisivas no resultaron limpias. Los gráficos de fondo se veían anacrónicos, como de una piñata de Navidad.

Xóchitl comenzó nerviosa. Trastabilló en su primera intervención. Pero luego corrigió y se dedicó rápidamente a atacar a **Claudia** pintándola como "una mujer fría y sin corazón". "La dama de hielo", la bautizó. También se posicionó como la candidata del futuro con reiterados mensajes de uso de tecnología de punta para resolver problemas. Eso apela al aspiracionismo de las clases medias.

Máynez fue la definición misma del *free rider*, del polizón. Cuando no hay nada que perder, se puede dar el lujo de

atacar a los otros dos frentes. Pero creo que a quien más daño le hizo fue a **Xóchitl**, lo cual comprueba el papel que tiene Movimiento Ciudadano de dividir a la oposición en beneficio de Morena. Lo de su sonrisa falsa resultó nefasto. Patético ver cómo se reía cuando atacaba.

Claudia, como siempre, disciplinada. Se dedicó a presumir lo que hizo como jefa de Gobierno de la capital y a defender la continuidad. Presumió premios internacionales que recibió durante su gestión. Todo el tiempo se refirió a **Xóchitl** como la "candidata del PRIAN" porque sabe que es lo que más le duele a la opositora.

Contraatacó en algunas ocasiones sacándole algunos trapos sucios a **Xóchitl**, que ya había adelantado a **López Obrador** hace meses.

El golpe más duro que recibió **Claudia** fue cuando **Gálvez** le preguntó sobre si perseguiría judicialmente a los hijos del Presidente por presuntos casos de corrupción. La morenista toreó la pregunta respondiendo: "si hay pruebas, que las presenten".



Tengo que destacar que los candidatos prometieron, otra vez, mucho. Prometer no empobrece. Lo que nunca aclararon es de dónde saldrá el dinero para financiarlo. Otra vez salieron con la cantaleta de "dinero hay". Como si creciera en los árboles.

Hoy veré los índices de audiencia, pero sospecho que se fueron cayendo conforme pasó el tiempo. No fue un debate entretenido. Resultó largo, con muchos temas y decenas de preguntas. Supongo que mucha gente fue abandonándolo conforme pasó el tiempo.

Habrà que esperar las encuestas, pero creo que no se moverán mucho. **Xóchitl** salió a "matar" (es expresión metafórica). Sí golpeó a **Claudia** con los temas obligados: la Línea 12 del Metro, el Colegio Rébsamen, los contratos al Grupo Indí, Segalmex y los hijos de **AMLO**. Pero, el formato no le ayudó. Los ataques de **Gálvez** se fueron diluyendo y ya no pudo conectar más golpes. **Sheinbaum**, desde luego, encantada que así sucediera.



X: @leozuckermann

**TOLVANERA
ROBERTO
ZAMARRIPA**

robertozamarripa2017@gmail.com



Intercambio de golpes, deslindes que quedan cortos, contrastes y sorpresa... nos dejó el primer debate presidencial.

Apuntes dominicales

Xóchitl Gálvez, candidata de la alianza opositora PRI, PAN y PRD, tenía al menos tres propósitos para este debate según preveían en su equipo: 1) Hacer un deslinde de los partidos para ofrecerse como candidata ciudadana; 2) Contrastar con Sheinbaum presentándose como alguien empática con víctimas y mostrar mando. 3) Sembrar golpes contundentes como el de Panama Papers para desbalancear.

Su intento de deslinde de los partidos quedó corto. Solo dijo en el arranque que no era integrante de ningún partido y que no militaría en ninguno. Hasta ahí. Contrastó y dejó sembrada la definición: Sheinbaum es una política “fría y sin corazón”. La “Dama de Hielo”, le dijo. Diseminó durante el debate la empatía buscada. En su grupo de invitados estuvieron víctimas y en sus referencias fue precisa sobre sus problemas. Lo logró.

Y los golpes fueron tantos que los principales (Panama Papers, Lancet, corruptos) requerirán del postdebate para consolidarlos.

Desde la vestimenta, sin el hui-pil sino con un traje estilo Angela Merkel (perfil que le quieren construir), Gálvez apuntó a una candidatura segura y empática. Más seriedad menos frivolidad.

Atrajo a Sheinbaum al terreno del intercambio de golpes. Gálvez es una peleadora de barrio, Sheinbaum no. Era previsible que ahí la hidalguese ganara puntos. Pero se cansó de dar golpes y también de los revires tanto de Claudia

como de Jorge Álvarez Máynez. No era un desgaste para el que estuviera preparada.

El arranque y el final le costaron. Nerviosa en el inicio y cansada en el cierre, desbalanceó buscando el guión en las tarjetas para leer y no equivocarse, pero la pifia ocurrió al poner el escudo de la bandera de cabeza.

• • •

Claudia Sheinbaum tenía claro que sufriría un caudal de ataques. Si no con la precisión de los dardos, sí la intensidad y la búsqueda que con alguno resbalara o se enganchara y la distrajera de su propósito.

Como en toda su trayectoria rumbo a la candidatura, también en el debate Sheinbaum apostó al control. No solo emocional sino del discurso. Todo bajo un guión y una perspectiva.

Mantuvo ese control hasta el final. Solo dijo gato en lugar de gasto y corrigió. Pero apostó a no cometer un error significativo. Lo logró.

Sheinbaum inició segura pero resintió los golpes y el desorden del formato del debate. La segunda hora le sirvió para recuperar paso y ofender en una zona vulnerable a Gálvez: su identidad con los partidos y su relación con el denominado cártel inmobiliario. Libró enganchamientos y reviró con algunas respuestas pero no suficientes ante la andanada.

El punto es el equilibrio. ¿Sus respuestas fueron contundentes para contrarrestar los ataques? Quizás no llevaba el arsenal suficiente para

responder los ataques directos sino solamente desacreditarlos.

Si en otro debate una edecán fue la distracción, ahora fue el manejo del cronómetro que en el arranque perjudicó a la ex jefa de Gobierno. Fue evidente que ahí perdió el paso mientras que Gálvez y Máynez parecían aprovechar mejor su tiempo. “Hasta la bolsa del tiempo, la candidata del PRIAN se la quiere robar”, fue su mofa.

El cierre de Sheinbaum fue mejor que el de Gálvez. Cerró como inició: con seguridad. Fue golpeada pero no noqueada. Siendo puntera, le da ventaja.

• • •

Jorge Álvarez Máynez fue sorpresa y comparsa. Parlamentario, curtido en diferentes debates, el zacatecano estuvo muy bien preparado y pudo repartir críticas a las dos candidatas aunque hincó más sus cuestionamientos contra Xóchitl Gálvez.

No tenía nada que perder y sí mucho que ganar. Y sin duda pudo colocarse como alguien consistente y controlado. No fue el muchacho del palco, la cerveza y la política hecha con los pies (tenis). Con su desempeño ganará la Presidencia... de Movimiento Ciudadano.

Obvio que los seguidores de Sheinbaum estarán agradecidos con él y los xochilovers no lo bajarán de esquírol. Máynez quería meterse a la campaña y lo hizo. Eso sí, para la próxima dará el teléfono de su dentista.

Debatible

Permítannos hoy, estimados amigos, ser “contreras” en el sentido de que opinamos –basados en evidencias del pasado– que el “debate” de anoche no tendrá gran peso definitivo en el score final de las urnas el 2 de junio del 2024.

Sí, los seguidores de Claudia Sheinbaum se sienten seguros de que supo defenderse de los duros golpes que le dirigió Xóchitl Gálvez, principalmente, y los de ésta la vieron salir como el “Canelo” a repartir jabs y ganchos para noquear a su oponente.

Pero en términos de que hubo “una ganadora” y de que ésta o éste inclinará la balanza electoral con su desempeño, eso no ocurrirá. Y no ocurrirá por los indicios claros de pasados debates.

Recordarán el primer debate presidencial en 1994 en el que “El Jefe” Diego Fernández de Cevallos barrió a sus oponentes, Ernesto Zedillo (tras el asesinato de Colosio) y Cuauhtémoc Cárdenas. No obstante, en las urnas Cevallos perdió con Zedillo con apenas 9 millones de votos contra 17 del priista.

En el 2018, en los debates de Ricardo Anaya, “Bronco” Rodríguez y AMLO, entre

otros, este último tuvo un pobrísimo desempeño, se mostraba titubeante, lento, incapaz de defenderse de sus rivales quienes lo apabullaron, y no obstante ganó con 30 millones de votos.

Hay varias razones que explican este fenómeno de DESCONEJACIÓN entre el desempeño en los debates y el resultado electoral. La primera es que relativamente POCA gente los ve: son aburridos, demasiado largos y normalmente en horarios poco propicios para las grandes audiencias. La segunda es que quienes los escuchan YA DECIDIERON por quién van a votar: sólo en una baja proporción los debates los hacen CAMBIAR de candidato.

¿Acaso pretendemos afirmar que “no tiene caso” realizar debates?

¡No, de ninguna manera!, creemos que son esenciales para el proceso democrático: sirven como CRISOL para que en él se solidifiquen las propuestas concretas de los candidatos y para que muestren sus ideas; además, la forma en que se comportan en la confrontación deja ver su personalidad y cómo reaccionan bajo presión, lo cual ofrece

un asomo al “estilo personal de gobernar” de cada quien.

Es el primer contacto que tenemos con su “otro yo”, con el verdadero ser humano que opera tras la fachada de una candidatura que obedece más a la imaginación de los publicistas/mercadotecnistas que a la realidad.

Sobre todo en el caso de la señora Sheinbaum, cuya persona pública está más prefabricada que las de sus oponentes, y es la menos confiable sobre quién es realmente la Dra. Claudia Sheinbaum Pardo, empezando con su árbol genealógico, respecto al cual el tenaz y certero periodista Marco Levario Turcott ha encontrado valiosísima información documental, incontrovertible, que demuestra –cuando menos– que ésta y su madre han MENTIDO respecto al lugar de nacimiento de Annie Pardo, mamá de la candidata (Bulgaria, 1940, y no el Distrito Federal).

Nuestro punto es que aunque los debates son valiosos y forman parte del proceso democrático, uno que implica dar la cara, enfrentar las críticas y simultáneamente

sufrir comparaciones –algo que aporta valiosa información sobre el verdadero ser del aspirante–, NO CONSTITUYEN, por lo menos en México, un “make or break” en el resultado electoral.

Este su periódico hizo un gran esfuerzo para tenerles evaluaciones de nuestros compañeros editorialistas que representan un mosaico de opiniones respecto a los puntos más relevantes de este importante ejercicio democrático.

Seguramente hoy por la mañana la gente que dedicó su valioso tiempo para leer este ejercicio habrán formado sus propias opiniones respecto al desempeño de cada quien: valiosas e importantes todas.

Mas debemos tener en cuenta que los votos que ingresan a las urnas son impulsados por BUENAS intenciones, pero también por MALAS intenciones.

Hay aparatos electorales, apoyados desde los Gobiernos, que INDUCEN el voto, lo compran, sobre todo en el partido oficialista, y nada tienen que ver con el DEBATIBLE debate y su resultado.

Sólo el voto libre se mueve en reacción al desempeño de los candidatos: desgraciadamente en este 2024 el voto libre será inversamente proporcional a la ABSTENCIÓN.

Sirvan pues los debates para despertar pasiones y fomentar la AFLUENCIA masiva a las URNAS.

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
www.sergiosarmiento.com



El debate fue caótico y desenfocado; se recordará por las fallas del reloj y el apresuramiento. No cambiará el rumbo de la elección.

Debate contra reloj

"Reloj, no marques las horas porque voy a enloquecer".

Roberto Cantoral

Tristemente, el protagonista del primer debate presidencial fue el reloj. A Jorge Álvarez Máynez se le apagó el reloj mientras hablaba. Claudia Sheinbaum afirmó: "Hasta la bolsa del tiempo la candidata del PRIAN se la quiere robar". La moderadora Denise Maerker tuvo que señalar que la producción compensaría los tiempos en caso de que, efectivamente, se hubiera perjudicado a alguno de los candidatos por las fallas del reloj.

El debate fue dinámico, aunque demasiado apresurado. El diseño llevó a la fragmentación. Se trataron numerosos temas con respuestas de 40 segundos o menos. Quizá esto genere buena televisión, pero obliga a la presentación de propuestas simplistas. El debate se sintió caótico y desenfocado.

Xóchitl Gálvez empezó golpeando a Sheinbaum y mantuvo sus ataques de manera constante. La culpó de las muertes del Colegio Rébsamen y de la Línea 12 del Metro. Sheinbaum respondió, refiriéndose siempre a Xóchitl como la candidata del PRIAN, con cuestionamientos a los gobiernos del periodo neoliberal y acusándola de no haber donado un apartamento al Colegio Salesiano como había prometido, sino de haberlo vendido "a la sobrina de Felipe Calderón en millones de pesos". Gálvez respondió que Sheinbaum es "más

falsa que tu acento tabasqueño: subiré a redes sociales la prueba del Colegio Salesiano". Álvarez Máynez, que trató de ofrecer siempre una sonrisa que se veía forzada, repartió críticas a las dos.

Sheinbaum defendió al presidente López Obrador: "Hoy tenemos -dijo- un Presidente honesto. Nunca podrán decir lo mismo de los presidentes del PRIAN que representa la candidata" Gálvez. Esta, en cambio, cuestionó la corrupción de este gobierno y en particular la que atribuyó a los hijos del Presidente. "Hay 240 mil millones de pesos en salud que el gobierno desvió a obras faraónicas -afirmó-. He presentado 33 denuncias, incluso a integrantes del PAN". En cambio, cuestionó al gobierno por no investigar "las casas de [Manuel] Bartlett" y de Rocío Nahle o las grabaciones de los proveedores del Tren Maya que proveían balasto de mala calidad para que ya se preocuparan otros "si se descarrila el tren". Sheinbaum acusó a "la candidata del PRIAN" de decir "muchas mentiras, eso genera enorme corrupción".

Sheinbaum ofreció continuidad. Gálvez enfatizó que ella nunca ha "militado en ningún partido político", a pesar de que Sheinbaum insistió en identificarla como candidata del PRIAN. Reiteró, además, que va a recuperar el Seguro Popular. Sheinbaum presentó un gráfico con una encuesta que mostraba que el 57.9 por ciento de la gente estaba satisfecha en 2023 con el sistema de salud contra 47 por ciento en 2015 con el Seguro Popular.

Gálvez insistió una y otra vez que Sheinbaum es una mujer "fría" y "sin corazón". Sheinbaum respondió que "lo que es deleznable es lucrar con el dolor de las personas". Esta afirmó que en su gobierno en la CDMX se establecieron centros de salud y se promovió la formación de médicos y enfermeras. Gálvez afirmó que la capital fue un fracaso en el manejo de la pandemia: "No te atreviste a aplicar la ciencia. La Ciudad de México perdió nueve años de esperanza de vida". En el país, "240 mil personas murieron que no debieron morir".

¿Ganadores? Parte de la estrategia de los debates es declararse ganador. La experiencia nos dice, empero, que el candidato en primer lugar debe evitar errores que le hagan perder esa ventaja. Sheinbaum lo hizo. Gálvez tenía que atacar y lo hizo, pero no noqueó a su rival. De Álvarez Máynez me quedo con la sonrisa artificial.

El debate no cambiará el rumbo de la elección. Se recordará por las fallas del reloj, y por la fragmentación y el apresuramiento de una mala producción.

• NO SUFICIENTE

En 2018 entre 10 y 12 millones de personas vieron cada uno de los debates presidenciales. Es un público importante, pero poco para un padrón de 100 millones. La verdadera ganadora de ayer se definirá en las encuestas de los próximos días, pero lo más probable es que no cambie nada.

POLÍTICA ZOOM

RICARDO
RAPHAEL

@ricardomraphael

En resumen:
debate aburrido

Los rostros desencajados dominaron durante la hora y cuarenta y cinco minutos. Máynez mirando al techo, Xóchitl al reloj, Claudia sus notas; no se escucharon, sacaron sus peores modos, fueron los personajes de un fresco rasgado. No solamente se trata de la mentada polarización, sino del país donde el otro no cabe.

Les costó a las candidaturas someterse a una discusión que no dominaron. Dedicaron poco de su bolsa de tiempo para

contestar y la mayor a ensuciar a quien tenían enfrente. Jorge Álvarez Máynez disparó contra las dos mujeres cada vez que pudo, Xóchitl Gálvez arrojó dardos cargados de veneno, viejos y nuevos, y Claudia Sheinbaum hizo exactamente lo mismo.

El conjunto del retablo refleja sobre todo un país cargado por expedientes de corrupción. No fueron pocos los arrojados: los negocios de los hijos del Presidente, el *cártel inmobiliario*, adjudicaciones directas del gobierno de Ciudad de México a Grupo Indí, los permisos irregulares de construcción que Xóchitl Gálvez habría dado cuando fue delegada de Miguel Hidalgo, la negligencia respecto al colegio Rébsamen.

El tono fue creciendo en tensiones y enojo. No podía ser de otro modo. Cuando uno discute con personas a las que únicamente puede considerar corruptas y/o mentirosas, las condiciones para conversar desaparecen.

Nos quedaron a deber las candidaturas. Que todos son unos corruptos

ya lo sabíamos, también que se detestan. Lo han repetido hasta el cansancio desde que comenzó este larguísimo proceso electoral.

Las dos mujeres y también el varón mostraron su peor personalidad. Los debates sirven sobre todo para medir la psicología de la persona que aspira a la Presidencia: destreza para responder, sentido del humor, madurez personal, rasgos positivos y negativos de su carácter.

Dentro de todo, el formato del debate, aunque largo, fue novedoso. Las pregun-

Dentro de todo,
el formato, aunque
largo, fue novedoso

tas presentadas ayer marcaron un cambio respecto de otros ejercicios del pasado. El ritmo para desarrollar los temas no lo determinaron las candidaturas.

Las preguntas provenientes del público y las que las personas moderadoras pusieron sobre la mesa destacaron por su pertinencia y fundamentación.

Zoom: seis de cada diez personas no están siguiendo las noticias de esta campaña. El desinterés es masivo. No es culpa de la gente. El debate de ayer nos demostró lo aburrída que está la contienda. ■

De debates y medios

A la memoria de Ernesto Gómez Cruz. Nos encantan los debates pero no cualquiera los puede hacer en condiciones democráticas, con todas las voces.

Por eso hoy quiero felicitar al canal Capital 21 por sus *Jueves de debate*.

Es un clásico que desde hace más de dos años se la ha pasado tocando los mejores temas de actualidad pero que ahora, en este momento tan delicado y bajo la conducción de María José Alonso Soberanis, ha alcanzado niveles altísimos.

No sé usted pero yo ahí he visto sentados a representantes de Morena, el PAN y Movimiento Ciudadano dándose con todo por asuntos como la seguridad.

Y dicen cosas que no son las que normalmente escuchamos en otras propuestas similares, sin censura y con algo que yo jamás dejaré de admirar: respeto.

Por si esto no fuera suficiente, aquí estamos conociendo a una nueva generación de analistas que dicen unas cosas tremendas, valientes y bien justificadas, y la representación de la mujer es extraordinaria.

En las últimas mesas se han

EL POZO DE LOS DESEOS REPRIMIDOS

ÁLVARO CUEVA

alvaro.cueva@milenio.com



organizado debates sobre el papel de los medios en las elecciones y sobre *bots* y redes sociales. La tendencia es muy positiva e imparcial.

La próxima vez que le quieran lavar el cerebro con la idea de que nuestros medios públicos están entregados a la izquierda, acuérdesese por favor de este programa. No permita que le falten al respeto. Luche por ver esto todos los jueves a las 18:00 por Capital 21. Además, queda en YouTube para

que usted lo vea desde donde quiera, cuando quiera y como quiera. ¡Qué orgullo que se hagan estas cosas!

MUY FUERTE

A propósito de medios públicos, me voy a permitir hablarle de *Diversamente*.

Por un lado tenemos el tema de las neurodivergencias. Todo el mundo jura y perjura que vivimos en la inclusión. La verdad es otra. Las neurodivergencias son algo tan delicado que ni siquiera se habla de ellas.

Las neurodivergencias son algo tan delicado que ni se habla de ellas

Es una vergüenza que muchas personas sean marginadas por estar en condiciones de autismo, dispraxia, dislexia, discalculia o trastorno por déficit de atención e hiperactividad. Tenía que ser un medio público el que dijera: ¡Ya basta! ¡Hagamos algo!

¿De qué medio público estamos hablando? De UAM Radio 94.1 FM.

¿Y de qué evento? De *Diversamente*, un festival increíble que se llevó a cabo el sábado pasado en el Centro Cultural de España en México. No sabe usted qué éxito. Por favor busque los resultados. ¡Felicidades! ■■■

Mitos y realidades del debate presidencial

El debate presidencial es una herramienta útil, porque se carece de otras más efectivas, por lo menos en el país, para conocer un poco más a fondo a los aspirantes que buscan ganar los comicios, sin embargo, no necesariamente quienes ganan este cruce de ideas son los que a la postre se convierten en el jefe del Ejecutivo federal.

Más allá de citar los ejemplos que han ocurrido a lo largo de tres décadas en los debates presidenciales en México, diremos que, salvo que ocurra un yerro monumental o aciertos espectaculares, lo cierto es que este tipo de ejercicios si acaso mueven los números en las preferencias electorales en un margen máximo de tres puntos porcentuales.

Esto no quiere decir que no sea necesario celebrarlos, ya que se constituyen como un ejercicio para conocer más la personalidad de los debatientes, así como su carácter, su templanza y su



forma de generar empatía, amén de la agilidad mental y creatividad, además del control de la situación en aras de utilizar mejor la bolsa de tiempo que tienen a su disposición y de ponderar en qué momento asumir una función más agresiva o combativa o de plano concentrarse en las propuestas y la forma en que las cristalizarán, porque una cosa es prometer y otra cumplir y por desgracia, en los debates anteriores, muchas de las promesas de los candidatos ganadores se quedaron en el tintero.

La rigidez del formato que impide un franco intercambio de esgrima verbal con réplica y

contrarréplica es tan solo una de las condicionantes que limitan este tipo de ejercicios.

De hecho, el tiempo y la experiencia han demostrado que tiene más impacto el posdebate y su narrativa que el debate en sí, ya que a través de las redes sociales, encuestas, *road show* con entrevistas en medios de comunicación, entre otras herramientas que se utilizan para elogiar o fustigar, se logran más efectos favorables que en el propio debate.

Si las encuestas serias tienen razón, Claudia Sheinbaum se mantendrá al frente de estas hasta llegar al día de la elección y esa ventaja tendrá que defenderla incluso en los dos debates que faltan por realizarse.

Así las cosas, en tanto Xóchitl Gálvez no encuentre su bala de plata para aniquilar el proyecto político de su adversaria, la situación será favorable para Claudia Sheinbaum.

Estamos ante el típico caso de que el favorito sale a conservar su ventaja, sin grandes aspavientos y tan solo jugando con el marcador; en cambio, Xóchitl Gálvez tiene que hacer la chamba para remontar y sacar de quicio a su adversaria y esto realmente no sucedió la noche

de ayer, ya que una cosa es que la hidalguense haya puesto contra la pared a su adversaria y otra muy diferente es haberla sacado de sus casillas, a tal punto de representar pérdidas sustanciales en las encuestas.

En mi opinión tuvo mejores propuestas la hidalguense, pero eso no es suficiente para ganar en los comicios de junio.

Ambas candidatas cargan con grandes pasivos o losas sobre sus hombros; por parte de la candidata del oficialismo tiene que poner cara para aguantar los reclamos de una administración fallida del presidente López Obrador en temas tan sensibles para la población como son la inseguridad pública, el colapso en el sistema de salud y educativo, además del fracaso en el combate a la corrupción y la opacidad.

Por parte de la candidata opositora, diremos que trae una correa de mando de la partidocracia conformada por las dirigencias nacionales del PAN, PRI y PRD, que no le ayuda en nada ante esos sectores de la población que no quieren saben nada de esos tres partidos, en virtud del fracaso que han significado sus gestiones en los tres niveles de gobierno.

El PRI corrupto y la derecha

conservadora que pretende “preservar los derechos de las élites” son solo algunos de esos pasivos que tiene que cargar Xóchitl Gálvez.

La paradoja del asunto es que las grandes estructuras partidistas mantienen el voto duro de los aspirantes y es en el sector de los indecisos en donde realmente se define la victoria.

Para muchos analistas, la participación de los electores jóvenes, esos que van a estrenar su credencial de elector el 2 de junio y aquellos que tienen menos de 35 años, es vital para inclinar la elección a cualquier lado, sin embargo, más del 70 por ciento de este universo poblacional es apático e indiferente ante el proceso electoral; unos, por sentirse decepcionados de los políticos porque “todos son iguales de corruptos e ineptos” y otros, porque no han asumido la gran responsabilidad que representa el ejercicio pleno de los derechos democráticos.

Existe otro factor subyacente entre los votantes, particularmente en aquellos identificados con el voto machista que rechaza que se tenga una presidenta por primera vez en México, pero de este tema nos referiremos en otra colaboración.

CONTRASEÑA

ÓSCAR
CEDILLO

@Conejoceditillo



Primer debate presidencial: machucones y fallas técnicas

A dos meses de las elecciones, Claudia Sheinbaum, Xóchitl Gálvez y Jorge Álvarez Máynez finalmente se vieron de frente ayer domingo, en el primero de los tres debates organizados por el INE.

Claudia Sheinbaum llegó con una amplia ventaja en las encuestas, segura, estructurada, presidencial y no se 'enganchó' ante provocaciones. A diferencia del mitin, en la mesa juega mejor, siendo más ella y conectando.

Xóchitl Gálvez en los primeros minutos lució nerviosa, buscando cartulinas abajo de la mesa. Luego aplicó su estrategia: atacar muy dirigidamente a Sheinbaum, intentando el nocaut en el entendido de que la 'pelea por decisión' hasta ahora la tiene perdida y perdiendo la oportunidad para subirse en las encuestas.

Y Jorge Álvarez Máynez se subió a la pelea, elocuente, propositivo, lejano a la imagen *fosfo-fosfo* con que lo subieron a la contienda, aunque con una sonrisa congelada que termina por no ser convincente. Todo lo contrario, pero fresco.

Los conductores bien, profesionales, interviniendo y sorteando más que a los contendientes, a los errores en la producción del programa. No es entendible donde el equilibrio del tiempo es columna vertebral en un debate y lo que falle permanentemente isea el reloj!. Fuera de ello, corrió relativamente bien, con ritmo, pero largo... falta mucho todavía por avanzar en la producción.

En términos generales: Sheinbaum supo administrar su ventaja, Gálvez entendió que tenía que jugársela a la ofensiva, sin opción, sabiendo que es la que

va atrás y tiene que remontar. Y Máynez asumió que tenía que decir y hacerse notar: 'somos tres y aquí estoy'.

Este primer ejercicio no solo fue de machucones, que los hubo, sino que lo fue también de propuestas. Que las hubo. Y sin duda, más de lo que el debate nos dejó a los televidentes, será lo que les dejó a las candidatas y el candidato. Algo habrán aprendido para el par de debates restantes.

Palabras clave

Datos duros: durante el debate, Claudia Sheinbaum generó 80% de sentimientos positivos y tuvo 15 puntos de reacciones negativas. Xóchitl Gálvez provocó 50% de expresiones de apoyo y 40% de rechazo. Jorge Álvarez Máynez recibió 60% de buenas vibras y 15 puntos de sentimientos adversos, revela el reporte de MilenIA.

En las dos horas de discusión, Claudia impulsó la mayor cantidad de conversaciones en Facebook y X, mientras Xóchitl aventajó en TikTok, YouTube e Instagram. Álvarez Máynez tuvo más búsquedas en Google que su rivales. ■



Agora

Laura Rojas
X: @Laura_Rojas_

Primer debate presidencial

• Materializar sus propuestas costará mucho.

Ayer se llevó a cabo el primer debate entre las y el candidato a la Presidencia de la República organizado por el Instituto Nacional Electoral sobre los temas de educación, salud, combate a la corrupción, transparencia, no discriminación y grupos vulnerables, y violencia en contra de las mujeres.

En cuanto a los temas, **Claudia Sheinbaum**, **Xóchitl Gálvez** y **Jorge Álvarez** no dijeron nada que no hayan dicho en el primer mes de campaña: en materia de salud, la Cuarta Transformación propone consolidar el ISSSTE, el IMSS y el IMSS-Bienestar, además de fortalecer la prevención, la formación de más médicos, especialistas y el aseguramiento de medicinas, en contraste con la propuesta de la coalición Fuerza y Corazón de regresar el Seguro Popular, entregar una tarjeta Mi salud, por la cual las personas pueden acudir tanto a consultas médicas como a farmacias privadas, en caso de que el sistema público no les resuelva.

En materia educativa, **Sheinbaum** propone más universidades y una beca para todos los niños y niñas de escuelas públicas desde el preescolar hasta la secundaria, mientras que **Gálvez** propone esa misma beca, pero para todos los estudiantes, incluidos los de escuelas privadas, además de enfatizar la necesidad de capacitar a las y los jóvenes y niños en habilidades digitales, inglés y matemáticas, entre otros.

Una buena noticia es que los tres candidatos proponen la creación de un sistema nacional de cuidados para liberar de la carga de los trabajos de cuidados de niños y niñas, enfermos y adultos mayores a las mujeres, y que los tres están a favor de los derechos de la comunidad LGBTQ+ y de las mujeres, en contra de la discriminación en todas sus formas y que coinciden en que el fenómeno de la migración debe abordarse desde un punto de vista humano.

Materializar estas propuestas costará mucho dinero y es claro que hay una competencia entre las dos principales coaliciones por ver quién promete más. Pero los debates son más que un espacio para escuchar propuestas de los candidatos, los debates son parte fundamental de la estrategia de campaña no por el número de personas que los ven, que es

muy reducido, sino por la resonancia que tienen estos en redes sociales, en medios de comunicación tradicionales y en la comunicación de boca en boca. En un debate no sólo importan las ideas que se transmiten, de hecho, puede ser incluso más importante la forma en que comunican. El lenguaje corporal, la naturalidad, la confianza al hablar y la capacidad de transmitir un solo concepto general, una idea de país para el que cada una de las propuestas particulares contribuye son fundamentales.

En ese sentido, creo que **Claudia Sheinbaum** fue capaz de transmitir con claridad que su proyecto representa la igualdad social a través de la construcción

de derechos materializados en programas sociales y que es una política que ya ha hecho varias cosas de las que propone en su paso por la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México. **Jorge Álvarez Máynez** insistió en posicionarse como la alternativa, lo que desde su campaña se ha llamado *la vieja política*, su eje de mensaje fue la diferenciación con respecto a las otras dos opciones sin dejar claro cuál es su idea general de país y cómo lo haría. **Xóchitl Gálvez** busca destacar su naturaleza ciudadana, sin militancia partidista y su independencia, su origen humilde y su capacidad de salir adelante como empresaria, es la principal carta de resultados que ofrece al país. Sin embargo, se extrañó la oferta de construir un *México sin miedo* que ha manejado como eje de su discurso, así como la defensa de la vida, la libertad, y la verdad que, en mi opinión, son ideas muy poderosas.

Los debates deben servir para que los ciudadanos cuenten con más información sobre las ideas y la personalidad

de quienes aspiran a gobernar, y me llamó la atención el #lesvalemomadres que fue tendencia al final del debate, haciendo alusión a la falta de respuestas a preguntas puntuales y a los ataques entre los candidatos. Esta opinión debería ser considerada. Aún quedan dos debates y mucho por ver y analizar.



*Politóloga e internacionalista.
Expresidenta de la Cámara de Diputados

Xóchitl, contra dos, se llevó la noche

A noche vimos un gran debate entre aspirantes presidenciales, como no veíamos desde el primero que se realizó, en el lejano 1994, y con el mismo desenlace: un triunfo claro y el viento fresco de la democracia que nos invita a revalorarla.

Pudimos ver, con la excelente conducción de Denise Maerker y Manuel López San Martín, tal cual es cada una de ellas, Claudia Sheinbaum y Xóchitl Gálvez, y el papel que en esta elección juega Álvarez Máynez: un ayudante de Morena.

Las formas. Xóchitl parecía presidenta. Llamó a las cosas por su nombre, sin rodeos; transmitió calidez personal y seguridad en la ruta por donde quiere llevar al país.

Claudia fue transparente: fría, desconfiada, segura de que gobernó bien la Ciudad de México y que el pasado fue horrible.

Álvarez Máynez transmitió que es un buen tipo, y que un voto por él será un voto perdido.

Vimos a Xóchitl demoler con argumentos al actual gobierno, no sólo con las cifras, sino con las evidencias dolientes en la sala de debates.

Fue directa con su adversaria: eres científica, pero le diste

USO DE RAZÓN

Pablo Hiriart

Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
phiriartlebert@gmail.com

@PabloHiriart



medicina para piojos a enfermos de covid, no alzaste la voz y la Ciudad de México fue la entidad con mayor mortalidad en la pandemia: los habitantes de la capital del país perdieron nueve años de vida.

“Callaste”, le dijo, “porque no tienes corazón”.

Claudia se refugió en lo que ella hizo en el gobierno de la

Vimos a Xóchitl demoler con argumentos al actual gobierno

Ciudad de México, y tampoco ahí salió bien librada.

No contestó el señalamiento de su responsabilidad en el derrumbe del Colegio Rébsamen, que pudo haber clausurado un año antes y no lo hizo. El saldo fue de más de 20 niños muertos.

En esa seguidilla de hechos que le echó en cara la candidata de la oposición, Sheinbaum tampoco pudo responder por la tragedia de la que fue señalada como culpable: la caída de la Línea 12 del Metro.

Sheinbaum intentó defenderse con su lucha contra la corrupción en la Ciudad de México con una información de Transparencia Mexicana que la organización desmintió en redes sociales.

Y el revire de Xóchitl fue contundente: durante tu gobierno la Ciudad de México ostentó el primer lugar nacional en corrupción.

La candidata de Morena esquivó los temas como la mala atención en los hospitales públi-

cos y la falta de medicinas, con el argumento de que en el periodo neoliberal se formaron pocos médicos.

Muy endeble para ser creíble.

Por los argumentos que presentó Sheinbaum, pareció que en esos flancos el gobierno actual fue un fracaso.

La gráfica del Seguro Popular y el IMSS-Bienestar no se entendió.

La cifra de Xóchitl sí: más de 30 millones de mexicanos se quedaron sin acceso a la salud.

Lo mismo en el tema de las escuelas de tiempo completo. “No levantaste la voz cuando dejaron a los niños sin alimentos en las escuelas, porque no tienes corazón”.

Xóchitl le puso rostro a la tragedia.

La acompañaron Mireya, mamá de una de las niñas muertas en el derrumbe del Colegio Rébsamen.

La mamá de Brisa, una niña que sufre cáncer.

Daniel, una víctima de la caída de la Línea 12 del Metro.

Ceci, madre buscadora de Sonora.

Sheinbaum ligó buenos golpes con el tema del *cártel inmobiliario*.

Aunque la respuesta, otra vez, fue inapelable:

“Soy empresaria, soy honesta, nunca me he robado un peso y Claudia lo sabe, porque me invitó a trabajar en su gobierno”.

El golpe de la noche se lo llevó el gobierno actual:

“El gobierno conoce cada peso que gastamos los ciudadanos que pagamos impuestos, pero los ciudadanos no tenemos derecho a saber en qué gasta el gobierno nuestro dinero”.

Xóchitl le preguntó a Claudia qué haría con las denuncias que presentó por la presunta corrupción de los familiares del Presidente.

Sheinbaum fue breve: presenten las pruebas.

Y Álvarez Máynez respondía por la candidata de Morena mediante la generalización, que exculpa.

Nada está decidido.

Diego ganó el debate, pero no la elección.

Pero hay contienda, y ya no sólo Claudia puede ganar. También Xóchitl, que ayer lució con solvencia para ceñirse la banda tricolor el próximo 1 de octubre.

Dependerá de que la gente vote en gran proporción o un amplio porcentaje se quede en casa.

Por lo pronto, un gran debate, con indiscutible triunfadora.

Xóchitl y Claudia.

La madre y la madrastra.

Una de las dos será presidenta de México.



México correcto, no corrupto

Ricardo Peralta
rperaltas72@gmail.com

La oposición, eclipsada



El resultado del primer debate presidencial mostró con contundencia la estatura intelectual y política de la doctora **Claudia Sheinbaum**.



La experiencia de gobierno sólo se obtiene cuando ésta se ejerce, la doctora **Sheinbaum** lo hizo en la Ciudad de México, obteniendo reconocimientos en materia de gobernabilidad, seguridad, transparencia y lucha contra la corrupción, principalmente también en el cuidado de las mujeres, adultos mayores y jóvenes, condición que le han reconocido las distintas agencias nacionales e internacionales en cada materia, esa condición permitió que el día de ayer hablara de las actividades que ya desempeñó en la capital del país, la más poblada y compleja de toda la República Mexicana.

La candidata de la oposición, **Xóchitl Gálvez**, además de leer todas sus participaciones, condición que evidenció su ausencia absoluta de preparación, también mostró su incapacidad cognitiva para articular e improvisar de manera intuitiva las respuestas que desde la sociedad civil le hicieron. No aportó absolutamente nada a la discusión, sólo lo que representa la oposición, nula empatía, cero propuestas y comicidad mala e involuntaria. Evidenció en su cierre que lo único que puede hacer es tener al país de cabeza, como mostró la bandera nacional.



Fue un debate que orienta a los electores que no habían decidido su voto sobre la definición que harán el 2 de junio.

Xóchitl Gálvez de cuerpo completo, una inexperta en todos los temas nacionales, a pesar de sus muy mal organizadas tarjetas y su burda intervención, no tuvo la posibilidad de anotar un solo acierto en la totalidad de sus participaciones.

La oposición está completamente eclipsada, están participando en una categoría muy inferior en la que se juega hoy en la política profesional mexicana.

La doctora **Claudia Sheinbaum** ganó el debate presidencial y será la primera presidenta de México, no tuvo prácticamente ninguna competencia, los otros dos participantes fueron ausentes porque no conectaron con la ciudadanía por la ausencia de propuestas y solamente se basaron en imputaciones falaces, frívolas e infantiles.

La oposición está completamente eclipsada, están participando en una categoría muy inferior en la que se juega hoy en la política profesional mexicana. La doctora **Sheinbaum** ganó el debate presidencial y será la primera presidenta de México.



Claudia Sheinbaum eclipsó a la oposición del país, ése será el resultado de la elección, como el eclipse total que el día de hoy se presenciara en todo el país, estaremos recordando lo que ocurrirá también el 2 de junio, la desaparición de una oposición microscópica, ignorante, corrupta y sin plataforma que ofrecer a la ciudadanía.



LEÓN KRAUZE

EPICENTRO



¿Cómo se gana un debate presidencial?

Desde mediados del siglo veinte, la historia política de Estados Unidos ha estado marcada por la celebración de debates en distintos formatos entre los candidatos a la nominación de los partidos y, después, a la presidencia (y la vicepresidencia). En esa historia con seis décadas de tradición hay lecciones para responder la pregunta más apetitosa. ¿Cómo se gana un debate presidencial? Algunas conclusiones, que sirven para entender el debate de ayer.

1.- Un debate se gana mostrando afabilidad y simpatía. Para bien o para mal, los debates presidenciales son ejercicios televisados. En 1960, un John F. Kennedy seguro de sí mismo barrió con Richard Nixon, malencarado y sudoroso. En el 2000, George W. Bush superó a Al Gore cuando el vicepresidente demócrata de Bill Clinton pensó que era una buena idea suspirar exasperado, con una pedantería evidente, a cada oportunidad. Es de Perogrullo, pero vale la pena subrayarlo: nadie vota por un manojo de nervios antipático.

2.- Un debate se gana mostrando un manejo esencial de la realidad. En 1976, el presidente Gerald Ford aseguró: "no hay ni habrá dominio soviético de Europa del Este durante una administración Ford". Max Frankel, uno de los moderadores, no lo dejó ir. "Perdone, ¿qué?", le respondió. "¿Le he entendido decir, señor, que los rusos

no están utilizando Europa del Este como su propia esfera de influencia al ocupar la mayoría de los países allí y asegurarse con sus tropas de que es una zona comunista?" Ford perdió la elección.

3.- La mejor defensa es el ataque. En mayor o menor medida, en un debate hay un candidato que defiende (habitualmente quien representa al gobierno en turno) y otro (u otros) que lo examinan y cuestionan. En general, la defensa es una posición perdedora por definición. "Si te defiendes, pierdes", decía un destacado abogado estadounidense hace unos años sobre los debates. Habría que agregar: si te defiendes mal, pierdes peor. En el primer debate del 2012, Mitt Romney presionó a un Barack Obama apático y exasperado de principio a fin. El debate lo acercó en las encuestas. En el segundo debate, Obama fue Obama. Defendió con elocuencia su récord presidencial y la dinámica cambió.

4.- Un debate se gana con la dosis correcta de teatralidad genuina. En 1984, Ronald Reagan se enfrentaba, a los 73 años, al demócrata Walter Mondale, de 56. Reagan era, para entonces, el candidato de mayor edad en aspirar a la presidencia. En uno de los debates presiden-

les, Reagan respondió con carisma a una pregunta sobre su edad. "No voy a hacer de la edad un tema de esta campaña. No voy a explotar, con fines políticos, la juventud y la inexperiencia de mi oponente". En nuestros tiempos, un momento viral. Si es auténtica y graciosa, la teatralidad vuelve cercano al candidato (la teatralidad inauténtica puede tener, claro está, el efecto contrario. El televidente reconoce la falsedad...y no perdona).

5.- Un debate puede perderse cometiendo errores evidentes. La lista de pifias definitivas es larga en los debates presidenciales y de elecciones primarias en Estados Unidos. La televisión en vivo puede ser cruel. En el 2011, el gobernador de Texas, Rick Perry, era el favorito para quedarse con la candidatura republicana. En el debate, Perry aseguró que, de ser presidente, eliminaría tres agencias gubernamentales. Comenzó a enumerarlas...pero solo se acordó de dos. Por más que intentó, nunca pudo recordar la tercera. "Ups, perdón", dijo finalmente, resignado. Se acabó su carrera presidencial. Un error así puede costar muy caro.

6.- El puntero gana...si evita perder. Todos los candidatos punteros se presentan a debatir teniendo una encomienda central: cuidar su ventaja.

Dado este contexto, estimado lector, ¿quién ganó el debate presidencial ayer? ¿Quién ofreció un momento memorable? ¿Alguno de los candidatos cometió un error mayúsculo? ¿Alguien se mostró particularmente afable y cercano? ¿Cuidó la candidata puntera su ventaja o consiguió alguno de los candidatos de la oposición sacudirla?

Usted dirá. ●

@LeonKrauze

¿Quién ganó el debate presidencial ayer?

¿Quién ofreció un momento memorable?

¿Alguno cometió un error mayúsculo?

SIN RODEOS

**DIEGO
FERNÁNDEZ
DE CEVALLOS**



Hay tiro

Esta colaboración la envié a MILENIO antes del debate, pero trato aquí un tema que viene a colación:

Cuando los abstencionistas estén conscientes del apoyo que dan a los gobiernos ineptos y corruptos, dejarán de ser abstencionistas. Así de claro.

En efecto, la abstención es una forma cobarde de corrupción, que también a ellos ensucia y daña. Ese mal implica vivir en el peor de los mundos, por ser un círculo perverso: una gran parte de los ciudadanos, que vive de su trabajo, se niega a participar en política porque ve en ella un mundo saturado de corrupción en el que la vileza humana se expresa de mil maneras; y, simultáneamente, la política es así porque no participan en ella los hombres y mujeres que viven honradamente de su esfuerzo. Esa es la paradoja: predominan en el gobierno los incapaces y corruptos porque “los honestos” están ausentes.

Es frecuente escuchar que la política solo es para los políticos: “soy honesto, por eso no participo en política, que allá se desgarran los truhanes, pícaros y rufianes, porque todos son iguales; yo me abstengo, pero eso sí, ojalá no ganen los peores”.

Lo anterior daña la vida social, porque aumentan la ignorancia, la pobreza, la violencia, los malos servicios gubernamentales; y se crean odios, resentimientos y divisiones que hacen imposible el esfuerzo común para lograr, precisamente, el bien común.

En tiempos electorales hay una ebullición pasajera, promovida por los partidos y candidatos que logran atraer a un importante número de votantes, muchos de los cuales tontamente deciden su voto por las promesas o dádivas de cínicos merolicos.

Por eso son indispensables los servicios que hacen los medios de comunicación a la democracia, en la medida que impulsan la participación ciudadana en la vida política, pero es necesaria una precisión: no debemos convocar a millones de mexicanos para que se afilien a los partidos de su preferencia, porque la inmensa mayoría no tiene preferencia partidista y sí una repulsión justificada hacia todos ellos.

Convoquemos a los electores a conocer las trayectorias personales de los candidatos para que decidan su voto por los mejores, y si ninguno le parece mejor, que entonces lo hagan por quienes consideren los menos malos.

Claro que también debemos valorar las propuestas de los candidatos, pero ignoremos las que provienen de los que han llevado una vida pública tramposa y que responden a intereses de pandilla, porque sus promesas serán solo carnadas para atrapar y sojuzgar incautos.

Por fortuna, compite hoy una candidata que no está capturada por ningún partido o grupo de poder, ni por un rufián delirante. Es una mujer libre, capaz y valiente con una historia limpia y de servicio a México.

Coloquialmente dicho: con Xóchitl, al frente de Fuerza y Corazón por México, hay tiro. ■

Prioridades, perfiles, pifias en el debate

Raúl Trejo Delarbre

nacional@cronica.com.mx



La prioridad de Claudia Sheinbaum en el debate de anoche fue etiquetar a su rival como marioneta del “prian”. La prioridad de Xóchitl Gálvez fue mostrar a la abanderada de Morena como “fría y desalmada”. La prioridad de Jorge Álvarez Máynez (con una curiosa obsesión para prescindir de su primer apellido) era decir simplemente que estaba allí.

Con esos propósitos, era imposible que los candidatos presidenciales ofrecieran un debate de propuestas e ideas. Hubo ofertas de campaña: seguir en lo que estamos, a partir del diagnóstico triunfalista que Sheinbaum ofreció de la actual administración; o medidas como la tarjeta de salud o la beca universal que ofreció Gálvez.

La candidata del frente de oposición no se aventuró a confrontarse con el gobierno actual, como lo ha hecho en centenares de alocuciones. Al presidente López Obrador lo aludió oblicuamente y se concentró en alusiones imprecisas a la corrupción de algunos de sus cercanos, incluyendo a sus hijos, pero no cuestionó la orientación general del gobierno actual para no suscitar temores sobre un cambio radical. Gálvez se concentró en frases y desplantes ensayados: el pañuelito blanco emblema del combate obradorista a la corrupción que tiró a un lado suyo, el recordatorio sobre las víctimas en la Línea 12 del Metro. Empeñada en exhibir a una Sheinbaum insensible y culpable, Gálvez no se mostró a sí misma como una estadista. A lo sumo, confirmó que puede ser buena administradora.

El discurso de Sheinbaum tampoco daba para mucho. Por una parte, quiso cobijarse en el prestigio y la obra del actual presidente. Por otra, en su guión traía varios golpes para desacreditar a Gálvez y a los gobiernos anteriores. El desafortunado esquema del debate le permitió hilvanar numerosas afirmaciones sin datos ni respaldo documental y sin que la candidata rival pudiera responder a tiempo, o con la amplitud que hacía falta.

Sheinbaum mintió cuando dijo, tratando de ufanarse de una trayectoria política que no ha tenido, que formó parte de un movimiento para enfrentar la decisión del PRI y el PAN para aumentar las cuotas en la Universidad Nacional (esa propuesta era de autoridades y



Cuartoscuro

miembros de esa institución pero no de los partidos). Mintió al ufanarse de reconocimientos a la presunta transparencia de su gobierno en la Ciudad de México y al llamado “Tianguis Digital” que, de acuerdo con Mexicanos contra la Corrupción, “en cinco años no ha transparentado un solo contrato”. Mintió al afirmar que durante su gobierno disminuyeron las agresiones a las mujeres en la Ciudad de México: los feminicidios aumentaron 60% en comparación con el gobierno anterior. Mintió cuando dijo que los gobiernos del “prian”, “cerraron los accesos para estudiar medicina”, cuando la matrícula universitaria en esa carrera ha sido de las más altas.

Gálvez tenía un conocimiento general de esos temas, pero no contaba con datos precisos que le permitieran confrontar falsedades o exageraciones de Sheinbaum. Los tres candidatos desperdiciaron la posibilidad de ofrecer diagnósticos puntuales, y a partir de ellos propuestas claras, en los dos temas cardinales que ocuparon dos tercios del debate.

Salud y educación, áreas en donde las carencias resultan especialmente lacerantes para los mexicanos, fueron abordados con ligereza. Gálvez se refirió a los centenares de miles de personas muertas en la pandemia, por negligencia del gobierno, solamente en la última de sus intervenciones sobre política de salud. Lo hizo con datos atrasados, de un antiguo estudio de la revista Lancet, desaprovechando la información que acaba de publicar la Comisión Independiente que evalúa la pandemia. Recordó el empleo de Ivermectina en la Cdmx pero no pudo explicar de qué se trataba, ni cuál fue el papel de Sheinbaum en esa enorme irresponsabilidad.

Xóchitl Gálvez compite contra un gobierno autoritario e ineficiente, cuyos

El enredado procedimiento que se estableció para ese encuentro dificultó que fuera un auténtico debate. Algunas preguntas se repetían y no siempre fueron claras

abusos se conocen día tras día. En lugar de enfrentar a ese gobierno, decidió hacerlo con quien la representa que es Claudia Sheinbaum. Por eso, en vez de referirse a la catástrofe educativa recordó la desidia de la entonces jefa de gobierno y a los niños que murieron en el Rébsamen.

El enredado procedimiento que se estableció para ese encuentro dificultó que fuera un auténtico debate. Algunas preguntas se repetían y no siempre fueron claras. Los tres candidatos y los dos conductores tuvieron momentos de confusión. El gran fracaso de la noche fue el reloj que indicaba el tiempo ocupado por cada aspirante presidencial.

Algunas preguntas, por lo menos, contenían datos que contrastaron con el discurso optimista de Sheinbaum. Algunas de ellas estaban mejor docu-

mentadas que varias intervenciones de Gálvez y, desde luego, de Máynez. Será poco lo que se recuerde de lo que dijo el candidato de Movimiento Ciudadano, pero seguramente quedará su imagen con la sonrisa tan forzada que, como dijo Cecilia Soto en un tuit, parecía anuncio de dentífrico. Se presentó a sí mismo en dos ocasiones, al principio y luego con un demagógico desplante en lenguaje de señas.

Gálvez, con decisiones y alusiones inteligentes, quiso mostrarse como una mujer compasiva y preocupada por los demás. Invitó al debate a la mamá de una niña con cáncer, a la de una niña que murió en el Rébsamen y a una conocida madre buscadora. Pero no logró presentar un discurso estructurado. Afirmó su independencia política sólo a medias (“no vengo a defender a nadie” dijo cuando Sheinbaum cuestionó a personajes del PRI y el PAN; “no tengo partido político” expresó, con parquedad, casi al final). Sin necesidad alguna, incursionó en un terreno delicado cuando aludió a Dios, para decir que la mejor manera de honrarlo es servir a las personas.

La inquietud de Gálvez para subrayar la inhabilidad emocional de Sheinbaum la condujo a sus frases más agresivas, siempre lejos de las propuestas: “no tienes corazón”, “la dama de hielo”. No fueron esas descripciones, sino la grosera indiferencia de su rival, las que confirmaron ese talante. Sheinbaum no volteaba a mirar a su interlocutora. La candidata de Morena no iba a debatir sino a golpear y a ignorar señalamientos contra ella y el gobierno. En esa competencia de imágenes, que nutren más los memes que el análisis, Sheinbaum habría propiciado más mofas de no ser por la deplorable pifia final de Xóchitl Gálvez mostrando el escudo nacional de cabeza.

Bajo el hechizo del eclipse

Después del fenómeno sabremos si Sheinbaum pudo mantenerse serena ante los ataques, administrando su ventaja; descubriremos si ella puede ser ella o solamente el reflejo de alguien que estará sin ser visto en la mesa: Liópez

La edad de Gil Gamés acumulará en su vida tres grandes eclipses de sol. El primero de ellos ocurrió el 7 de marzo de 1970. José Luis Parra, reportero de *El Universal* escribió su nota desde Miahuatlán, Oaxaca. En la cima del Cerro del Metate pudo verse como en ningún otro lugar el eclipse. Científicos, místicos, espiritistas esperaban el gran acontecimiento: el manto negro que podría cambiar sus vidas, el día que se convierte en noche. El gran ciclista Radamés Treviño había muerto y muy pronto empezaría el Mundial de Fútbol. Gamés le esto en el libro de Rafael Pérez Gayol, o como se llame, en *Todo lo de cristal*.

Carlos Monsiváis vio aquel eclipse en Puerto Escondido, “uno de los sitios más difundidos del *underground*, de esa corriente que se inicia en el aventón, prosigue en camiones de segunda junto a pollos y monólogos sobre los pecados de provincia, se instala en camionetas agonizantes, aprende el sentido del tiempo en la parte de trasera de los camiones de carga, se extasia en los mercados adquiriendo manufactura indígena (...) Tal es la ilusión, la imposible ilusión de marginarse, de ignorar a las masas, a quienes viven de VIPS a Dennys, de los rápidos sándwiches de Sam’s, a las hamburguesas del Big Boy”. Leída hoy está crónica del eclipse a Gilga le parece inteligente pero extraña, pionera pero críptica, como siempre fue la prosa de Monsiváis. Sólo han pasado 54 años. Pffft.

11 de julio, 1991

Las redes han puesto a circular la imagen y la voz de Jacobo Zabludovsky y Talina Fernández narrando en Televisa el eclipse total de sol del inicio de la década de los noventa: “Una vez más acudieron a su cita con toda precisión la luna y el sol. 13:24, la hora planeada”. “El momento

UNO HASTA
EL FONDO

GIL
GAMÉS

gil.games@milenia.com



Dicen los que saben que
Álvarez Máynez debate
mejor que Sheinbaum y
Gálvez

de emoción se contagia a través del espacio y del tiempo (...) Esto que estamos viendo no ocurrirá de nuevo sino hasta el 8 de abril del año 2024”, decía Zabludovsky. Era jueves y en la cabeza de Gil hay una lluvia de recuerdos: Boris Yeltsin y las cantidades industriales de vodka que ingería, al grado de dirigir orquestas ante jefes de estado, bailar en cenas de gala con el rostro enrojecido de felicidad; una coalición encabezada por Estados Unidos concibe la operación *Tormenta en el Desierto* para derrocar a Saddam Hussein. Los cines presentaban *Thelma y Louise* de Ridley Scott y *Terminator, El Juicio Final*. La piel se le pone chinita a Gamés.

Ustedes no están para acordarse, pero en la televisión empezó *Muchachitas*

y la *Pícara soñadora*, de Emilio La Rosa y Valentín Pimstein, respectivamente. Gilga no se avergüenza: podía cantar “Vuela, vuela”, gran obra del grupo Magneto: “No te hace falta equipaje, nadie controla tu imagen, vuela vuela”. Gran poema. A dónde fuera usted escucharía alguna canción del disco *Romanceen* voz de Luis Miguel.

A eso de la 1 de la tarde se oscureció, los pájaros volvieron a sus árboles, los perros se guardaron y se hizo un silencio estremecedor. Gilga no exagera, él estuvo allí, bajo los poderes cósmicos de la unión de la luz y la oscuridad. *Aigoeei*. ¿Cómo la ven?

8 abril, 2024

Torreón y Mazatlán, los lugares privilegiados en México para ver el eclipse total de sol. En La ciudad será parcial: a las 12:14 ocurrirá el punto máximo.

Ya sabremos lo que ocurrió en el debate entre las candidatas y el candidato a la Presidencia. Si Xóchitl Gálvez no perdió el debate y con ello lo ganó. Si su preparación y espontaneidad se impusieron. Después del eclipse sabremos si Claudia Sheinbaum pudo mantenerse serena ante los ataques que recibirá, administrando su ventaja, y si puede conectar con sus simpatizantes. Si ella puede ser ella o solamente el reflejo de alguien que estará sin ser visto en la mesa: *Liópez*. Dicen los que saben que Álvarez Máynez debate mejor que Sheinbaum y Gálvez. La candidata de Morena, el Verde y Peté no la tiene fácil: salud, educación, corrupción y mujeres. Sheinbaum ganaría si fuera la mujer invisible.

Todo es muy raro, caracho, como diría Giovanni Papini: “*Los astutos vencen siempre en el primer momento y suelen ser vencidos antes del fin*”. ■■■

Gil s'en va



RICARDO MONREAL ÁVILA

Los debates

Los debates presidenciales son un pilar de la democracia moderna. Constituyen un espacio en donde las ideas y propuestas de quienes aspiran a gobernar un país se presentan ante la ciudadanía, que allí tiene la oportunidad de evaluar sus visiones, proyectos y alternativas, a fin de tomar decisiones informadas.

Existen numerosos ejemplos de debates memorables, como el de 1960, por la presidencia de los Estados Unidos, entre John F. Kennedy y Richard Nixon, el cual fue el primero que se televisó en la historia de ese país, y que resultó crucial en la victoria de Kennedy, al mostrar sus propuestas de manera fresca y atractiva, marcando con ello la diferencia y demostrando el impacto de estos ejercicios, en los que las visiones de futuro y las capacidades de liderazgo de las y los candidatas quedan al descubierto ante los ojos del pueblo.

En aquella elección, si bien la ventaja de colegios electorales fue amplia a favor de Kennedy, la diferencia en el voto popular fue del 0.22 por ciento, y precisamente en este tipo de elecciones, con un margen cerrado, los debates tienen mayor importancia e impacto.

Es importante recordar otros debates entre candidatos presidenciales aquí en México y los desenlaces que tuvieron. Por ejemplo, el sostenido entre Diego Fernández de Cevallos y Ernesto Zedillo, en 1994, que dejó huella en la memoria colectiva cuando el primero señaló que el segundo estaba ahí como consecuencia de dos tragedias: la muerte de Luis Donaldo Colosio y la designación presidencial.

Representan una oportunidad excepcional para que el electorado evalúe, de manera crítica, las propuestas de las y los candidatas, y tome decisiones.

O, más recientemente, aquel entre Andrés Manuel López Obrador y Ricardo Anaya, en 2018, que también fue notable y se convirtió en un fenómeno viral debido a expresiones como "Ricky Riquín Canallín", que, en su momento, fueron objeto de controversia, pero que han perdurado en el imaginario político, recordando la importancia de los debates como escenario para intercambiar ideas y confrontar visiones en la arena democrática.

Así, este domingo se llevó a cabo el primero de los tres debates presidenciales programados por el INE para las elecciones de 2024 en México. Participaron las candidatas Claudia Sheinbaum, de la coalición Sigamos Haciendo Historia (Morena, PT y Partido Verde); Xóchitl Gálvez, de Fuerza y Corazón por México (PRI, PAN y PRD), y el candidato Jorge Álvarez Máynez, de Movimiento Ciudadano.

Como se esperaba, el debate estuvo marcado por ataques y críticas por parte de la oposición hacia la doctora Claudia Sheinbaum. Sin embargo, ella demostró serenidad, templanza y enfoque, al privilegiar la exposición de sus propuestas y visión para México, reafirmando así el compromiso de nuestro movimiento con la construcción del segundo piso de la Cuarta Transformación. Resulta evidente que, ante su amplia ventaja en las encuestas, las descalificaciones y la guerra sucia por parte de la oposición continuarán.

No obstante, este primer debate brindó a la ciudadanía la oportunidad de conocer de cerca el proyecto de nación de la doctora Sheinbaum; la fortaleza y vigencia del movimiento social que llevó a Andrés Manuel López Obrador a la Presidencia en 2018, y los principios que guiarán el segundo piso de la 4T. Ahora, más que nunca, es momento de que el pueblo decida su futuro con plena conciencia y responsabilidad democrática.

En un país donde la participación ciudadana es fundamental para el fortalecimiento de la democracia, estos debates representan una oportunidad excepcional para que el electorado evalúe, de manera crítica, las propuestas de las y los candidatos, y tome decisiones informadas en las urnas.

Por tanto, ante los desafíos y las incertidumbres que enfrenta nuestro país en el horizonte político, es crucial que la ciudadanía se mantenga informada y activa en el proceso electoral. Ella decide quién gana los debates. No olvidemos que la democracia es un derecho y una responsabilidad compartida, y que a través de la participación y el debate abierto podemos asegurar un futuro próspero y democrático para nuestra nación. ●

ricardomonreal@yahoo.com.mx

X y Facebook: @RicardoMonrealA



MARGARITA ZAVALA

Los debates presidenciales

Hoy los jóvenes consideran una normalidad que existan los debates presidenciales, pero tuvo que lucharse mucho para que tuvieran lugar e, incluso, para que se exigiera que estuvieran previstos en la Ley. Fue hasta finales del siglo XX cuando tuvimos el primer y único debate presidencial del siglo: el 12 de mayo de 1994. Muchas cosas tuvieron que pasar para llegar a ese momento. Recuerdo perfectamente a Maquío Clouthier que, en su inicio de campaña, exigía a Carlos Salinas de Gortari tener un debate y no sólo no le dieron, sino que además tuvo que sufrir la censura y la cerrazón de los medios de comunicación. Por eso marchamos miles de ciudadanos frente a la Secretaría de Gobernación con un tapa bocas para denunciar la falta de libertad de expresión en nuestro país.

Así, el primer debate presidencial en llevarse a cabo fue el de Diego Fernández de Cevallos, Ernesto Zedillo Ponce de León y Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. Tuve la oportunidad de estar invitada al lugar del encuentro. Fue emocionante, no sólo porque Diego Fernández de Cevallos fue el indiscutible ganador del encuentro, sino porque fue un momento histórico. Me acuerdo que mi papá decía: "nunca pensé que iba a presenciar este momento en México".

Como anécdota, vale la pena recordar que, al haber ganado el debate un partido de oposición, lo que siguió fue un cierre absoluto de los medios para cubrir a Diego Fernández de Cevallos. Aun así, el paso estaba dado y, para la siguiente elección, el debate era ya el resultado de la Transición Democrática. Después de esa elección, se fue normalizando que nos invitaran a entrevistas de radio y televisión para exponer las ideas de la oposición y el debate entre candidatos presidenciales se convirtió en una obligación en la Ley Electoral.

El artículo 218 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala la obligación de organizar al menos dos debates presidenciales; por lo menos dos son obligatorios. Estas líneas se escriben antes de iniciar el debate entre Xóchitl Gálvez, Claudia Sheinbaum y Jorge Álvarez Máynez. Será la primera vez que participen dos mujeres y la primera vez que la mayoría de las candidatas presidenciales son mujeres.

Será el debate número 11 de nuestra historia. En 1994 sólo hubo un debate; en 2000 fueron dos, para la elección de 2006 fueron dos debates; en 2012 también fueron dos y en 2018 fueron tres debates. En este 2024 todavía nos faltan dos domingos de debates: el 28 de abril y el 19 de mayo. El número de debates que hemos tenido en nuestra historia moderna nos puede dar idea de la juventud de nuestra democracia y, a la vez, nos hace conscientes de que tenemos que cuidarla.

Escribo estas líneas antes de que el debate se lleve a cabo; será un gran debate en el que las protagonistas serán, por primera vez, las mujeres. Escribo con la confianza y la certeza de que Xóchitl va a desempeñar un gran papel porque es una mujer que conoce, vive y siente a México.

Será un gran debate, no tengo duda. Y aunque un debate presidencial siempre dependerá de la altura de miras de quienes participan en este ejercicio democrático, sin duda en los debates presidenciales deben ser vistos porque ganamos todos, gana la libertad y gana México. ●

Diputada federal. @Mzavalagc

OPINIÓN

Debate Presidencial: ¿Cambio o continuidad?

Isidro H. Cisneros
@isidrohcnisneros



Toda campaña electoral es un proceso de persuasión política de carácter intenso, planeado y controlado que tiene el propósito de influir sobre los votantes. Los debates presidenciales son parte sustantiva de este proceso, porque contribuyen al realineamiento de las fuerzas que se confrontan por el poder político, por medio de una lucha que tiene por objetivo la conquista de las preferencias de los ciudadanos. El primer debate organizado por el Instituto Nacional Electoral entre quienes aspiran a la Presidencia de México, Xóchitl Gálvez de la Alianza “Fuerza y Corazón por México”, Claudia Sheinbaum de la Coalición “Sigamos Haciendo Historia” y Jorge Álvarez

Máynez del Partido Movimiento Ciudadano, representó un ejercicio político que reafirma a la democracia deliberativa como una posible alternativa frente al declive de la participación cívico-electoral, a la profunda crisis de los partidos tradicionales y al debilitamiento de los vínculos asociativos que afectan a los sistemas políticos de nuestro tiempo.

Se equivocan quienes sostienen que este debate no tendrá consecuencias sobre las preferencias de los electores. Los debates presidenciales son ejercicios relativamente recientes en nuestro país que fueron instaurados a finales del siglo pasado, concretamente en 1994, producto de una serie de reformas que buscaban abrir a la ciudadanía los postulados políticos de los candidatos frente a electores cada vez más incrédulos respecto a la mediocre clase política gobernante. En ese pasado reciente, las elecciones no eran ni competitivas, ni libres, ni justas, por el contrario, los procesos electorales se concebían como meros rituales y formalismos que contribuían a la reproducción del sistema político prevaleciente. Actualmente, las “novedades” estarían en la selección de las 108 preguntas que

habrán de reducirse a 30 que el ITESO filtró de las redes sociales y en una muy vistosa presencia de resguardo del ejército en el INE, una institución electoral que pretende ser ciudadana.

Los debates ofrecen mayor visibilidad del proceso político, y representan quizá una de las últimas oportunidades para que los ciudadanos tomen partido, dado que los electores indecisos -quienes son representativos de importantes sectores de la población- son volátiles, versátiles, móviles y fluctuantes. A diferencia del pasado, hoy los ciudadanos se encuentran comprometidos con la democratización, son exigentes y difícilmente manipulables porque analizan críticamente las propuestas y exigen resultados. Los candidatos compiten por esta importante franja del electorado que puede definir el resultado de la sucesión presidencial y el cambio definitivo de la geografía del poder. Los debates políticos tienen la importante tarea de mostrar a los votantes las posibles cualidades y defectos de quienes aspiran gobernar a México. La política no es solamente organización de estructuras y selección de candidaturas, es también comunicación de

programas y de propuestas, de prestaciones y de promesas. Dejando de lado el análisis de las cualidades estrictamente personales de Xóchitl Gálvez, Claudia Sheinbaum o Jorge Álvarez Máynez, que los hacen atractivos, influyentes o elegibles, está fuera de duda que sus capacidades comunicativas desempeñan un rol crucial en la contienda política.

Sin embargo, y después del debate persiste la desconfianza ciudadana frente a ofertas políticas aderezadas con una demagogia que asfixia. Por ello, ahora el mayor reto de nuestro sistema político es combatir el abstencionismo latente que puede ser pasivo o activo. Antaño la movilidad electoral resultaba de las pobres alternativas políticas en competencia, actualmente, deriva de los candidatos y de su capacidad para brindar a los electores identidades políticas claras resultado de campañas eficientes así como de mejores debates. A pesar de ello, prevaleció la lógica del antagonismo, anulando el análisis de las propuestas, fue un show sin contenido. En conclusión, el debate representó un espacio de aburrida confrontación alejado del diálogo que nuestro proceso político requiere urgentemente. ●

ASTILLERO

No fue nada más un berrinche de Noboa //
Erosionar derecho internacional // Más parque
contra AMLO y CS // Debate: Claudia, adelante

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

LAS CONSECUENCIAS DEL asalto a la embajada mexicana en Ecuador han sido sumamente negativas para el presidente Daniel Noboa: con diversos matices y fraseos, varios países (sobre todo latinoamericanos) e instituciones internacionales (entre ellas, la ONU y la OEA), han condenado el insólito hecho violento; la oposición legislativa cercana al ex presidente Rafael Correa canceló acercamientos tácticos y dejó sin mayoría en la Asamblea Nacional a la bancada oficialista, y el propio Correa y Luisa González Alcívar, la ex candidata presidencial derrotada mediante maniobras comentadas en la mañana por el presidente López Obrador, han reforzado su oposición a la continuidad del citado mandatario ecuatoriano.

LA REPROBACIÓN GENERALIZADA al ataque a la sede diplomática en Quito se ha dado en consideración de las normas vigentes que establecen el principio de inviolabilidad de tales sitios (embajadas o consulados). Menor coincidencia de opiniones se ha dado en el punto de la facultad del Estado asilante para dar refugio a una persona con procesos o sentencias judiciales. Lo cierto es que está convenido que el Estado asilante (México, en este caso) tiene la facultad de calificar la naturaleza de las acciones judiciales (de Ecuador) contra un peticionario de asilo (el ex vicepresidente Jorge Glas), conforme al artículo IV de la Convención de Asilo Diplomático, signada en 1954 por países como México y Ecuador.

ENTANTO, CON el acompañamiento de miembros de varias embajadas acreditadas en Quito, los de la representación mexicana dejaron aquel país y el Estado mexicano iniciará hoy un litigio ante la Corte Internacional de Justicia, que muy probablemente le será favorable.

LA PRESUNTA IRRACIONALIDAD del junior ecuatoriano Noboa no parece solamente un capricho o un arranque circunstancial. A partir de las palabras del presidente López Obrador en una mañana, referidas a Ecu-

dor, al asesinato del candidato presidencial Fernando Villavicencio y al triunfo electoral de Noboa por encima de la originalmente puntera Luisa González, se desplegó una secuencia de provocaciones que inició con la desproporcionada declaratoria de *persona non grata* a la embajadora mexicana Raquel Serur y aquel cerró con la agresión a la sede diplomática.

LA CONDUCTA FASCISTOIDE de Noboa no ha sido solamente un exabrupto personal, pues embona con la pretensión impulsada desde Estados Unidos e Israel de abatir los principios avanzados del derecho internacional y abrir paso a acciones violentas como las realizadas en Gaza y otros países de la región. Además, encaja en el libreto detonado con las acusaciones, sincronizadas y sin pruebas, en tres medios extranjeros contra López Obrador tachándolo de recibir financiamiento electoral en anteriores comicios, lo cual fue utilizado de inmediato por la oposición mexicana para fijar en redes las etiquetas, persistentes a la fecha, contra el Presidente y la candidata Claudia Sheinbaum.

EL EPISODIO ECUATORIANO también está siendo utilizado de inmediato para tratar de consolidar dicha estigmatización, que en aquel país fue aplicada de manera sincronizada y sin pruebas contra el ex presidente progresista Correa y parte de su equipo, de manera destacada contra quien fue vicepresidente, Jorge Glas. Ahora se elabora el libreto de que AMLO estaría protegiendo a un cártel que es dominante en Ecuador, el cual habría mandado asesinar a Villavicencio y ahora defiende a Correa y Glas. Un libreto muy cantado, muy evidente.

Astillas

A LA HORA de cerrar esta columna (21:11 horas), el primer debate presidencial mostraba a una morenista que no caía en provocaciones y asestaba golpes, a una filopanista empecinada en tratar de impactar a la morenista, con tono y semblante cercano al enojo en varias ocasiones, y a un emecista ayudando con aparente disimulo al morenismo... De lo sucedido en este primer debate se hablará aquí en la siguiente entrega... ¡Hasta mañana!

LA DEL RECUERDO



▲ La plana mayor del INE en la parte posterior de las candidatas y el aspirante a la

Presidencia de la República, antes del debate de anoche. Foto La Jornada

NO ES NORMAL

VIRI
RÍOSviridiana.rios@milenio.com
@Viri_Rios
@ViriRiosC

Debate presidencial: Méxicos distintos

En el debate se vieron muchas cosas que no se ven en redes sociales o en entrevistas. Quedó claro el temple de cada candidato. A Claudia se le vio presidencial, suelta y preparada. En control. A Xóchitl se le vio nerviosa, centrada en el ataque e incluso terminó su intervención con la bandera de cabeza. No creo que perderá votos porque su electorado es muy leal, pero no ganará mucho más de lo que tiene. Máynez expuso algunas excelentes ideas, se vio jovial y apelando al voto joven.

Sin embargo, si algo deja en claro el primer debate presidencial es que Xóchitl, Claudia y Máynez viven cada uno en un México distinto.

En el México de Xóchitl los empresarios necesitan más apoyos, los criminales más cárcel y los servicios de salud y educación públicos deben ser ofertados por empresas privadas. La propuesta económica de Xóchitl es apoyar a los empresarios con dinero público para sus emprendimientos. Su propuesta social es una forma de privatización con tarjetas y vouchers que la gente use en negocios privados. Su propuesta laboral es aumentar las prestaciones cuando sea posible hacerlo, si es que un día es posible.

En el mundo de Claudia los niños, jóvenes y adultos mayores necesitan más apoyos, los criminales son víctimas de un México que les ha dado la espalda, y el Estado debe ser proveedor de salud y pensiones públicas y universales. La propuesta económica de Claudia es un gobierno que construya infraestructura. Su propuesta social es construir un sistema de salud que atienda a quienes no son formales, pero también mucho dinero en efectivo: becas, pensiones y más. Su propuesta laboral es continuar aumentando el salario mínimo porque es posible hacerlo.

En el mundo de Máynez las dos candidatas anteriores son el pasado. Sus propuestas abren brecha en aspectos que pocos mencionan. Su propuesta económica es rediseñar la banca de desarrollo. Su propuesta social es crear un sistema de cuidados y un ingreso mínimo universal. Su propuesta laboral es un seguro de desempleo. Solo Máynez entra al espinoso pero necesario tema de hacer una reforma fiscal para poder financiar sus propuestas.

El mundo de los tres es distinto y las emociones que generan también.

Xóchitl que vive en un México enojado, con miedo y ávido de retornar a lo que éramos antes del Obradorismo. Antes del 2018, nos dice, había mejor salud y educación pública, así como una democracia sólida. En tan solo un sexenio todo se vino abajo. Morena ha sido, para Xóchitl, un torbellino de infima destrucción.

Claudia vive en un México con esperanza y ávido de continuar transformándose en favor de los que menos tienen. Antes del 2018, nos dice, el país era presa de los intereses de políticos que gobernaban por y para las clases empresariales y privilegiadas. En tan solo un sexenio estos contubernios han comenzado a venirse abajo. Morena ha sido, para Claudia, la reafirmación de que un país que democráticamente responda a los intereses de las mayorías y no de la oligarquía es posible.

Máynez vive en un México listo para cambiar de batuta. Las generaciones anteriores ya dieron lo que tuvieron que dar y hoy le toca a los jóvenes, risueños y organizados, retomar el poder. El Morenismo, para Máynez está lleno de buenas intenciones, pero de no tan buenos resultados.

La pregunta es quién, Claudia, Xóchitl o Máynez viven en el mundo donde la mayoría de los mexicanos viven. La pregunta es si los mexicanos están ávidos de volver a antes del 2018, caminar por el sendero recorrido desde 2018, o rechazar a ambos. Las encuestas en eso son claras. ■

LO CONTENIDO EN ESTE TEXTO ES PUBLICADO POR SU AUTORA EN SU CARÁCTER EXCLUSIVO COMO PROFESIONISTA INDEPENDIENTE Y NO REFLEJA LAS OPINIONES, POLÍTICAS O POSICIONES DE OTROS CARGOS QUE DESEMPEÑA

Debates y poder

DAVID PENCHYNA GRUB

En 1960 se celebró el primer debate entre candidatos a la presidencia en Estados Unidos y este evento se quedó como un hito de la comunicación política, y caso de estudio para la sociología y el *marketing* político. El debate entre John F. Kennedy y Richard Nixon creó en la mente de todos, a nivel global, una nueva dinámica en las campañas electorales. Un espacio para contrastar propuestas, pero también ver el comportamiento cara a cara, la comunicación no verbal, y el poder de la imagen. Kennedy ganó ese debate, y posteriormente la presidencia, para convertirse en el primer mandatario católico de Estados Unidos. Lo hizo transmitiendo seguridad, con una imagen cuidada, impecable, frente a un Nixon que llevaba un traje gris que se confundía con el fondo en las pantallas de los televisores en blanco y negro.

En México, los debates presidenciales nos han regalado momentos y frases verdaderamente memorables. Desde la marcada buena oratoria y la claridad de mensajes de Diego Fernández de Cevallos en 1994, o Gilberto

Rincón Gallardo parafraseando a Mario Benedetti (“somos mucho más que dos”) en 2000, hasta la desgastada táctica de llevar cartoncitos para mostrar evidencias o lanzar algún ataque frontal al adversario.

Ayer se celebró el primer debate entre las candidatas y el candidato a la Presidencia en este 2024. A pesar de que cada quien puede tener una percepción distinta de quién resultó ganador, o ganadora, lo cierto es que los debates son el clímax de una campaña electoral. Los roles de ayer eran transparentes: la candidata que aventaja, buscando mostrar solidez y tratando de repeler eficazmente los ataques; la aspirante que va en segundo lugar, jugando todo para incrementar simpatías y conocimiento; el candidato que va en tercero, usar la plataforma, el tiempo y los medios, para que la gente sepa por lo menos quién es.

Paradójicamente, la incidencia de los debates en el resultado final es cada vez más menor. Es muy difícil que alguien que tiene una buena impresión del gobierno actual no vote por la candidata Claudia Sheinbaum, por escuchar una buena frase de Xóchitl Gálvez en el debate. Lo mismo que alguien que quiere votar por la oposición, sin importar el programa, la candidata o

los partidos que la abanderan: difícilmente será convencido de votar por el partido gobernante por un mensaje contundente o una frase bien lograda de la aspirante puntera.

Los debates, no obstante, forjan el tono entre los candidatos en campaña y seguramente harán ajustes en sus estrategias próximas. El único espacio para verse a la cara y decir frente a frente lo que repiten todos los días, cada quien en un templete diferente del país. Quien tiene todo que perder y no lo hace, gana. Quien tiene la obligación de ganar y divide opiniones, pierde. A diferencia de los primeros debates de la democracia mexicana, hoy es tan importante la audiencia, como el postdebate en redes sociales, donde la enorme mayoría de las personas se enteran de los cortes más relevantes del debate. Sin embargo, el algoritmo de las redes sociales, que filtra y prede-termina la información a la que una persona tiene acceso en función de sus preferencias e historial de navegación en Internet, hará que quienes simpatizan con Sheinbaum sean bombardeados por sus mejores momentos en el debate; lo mismo pasa con los simpatizantes de Gálvez. Esa es la razón por la cual se ha cuestionado el impacto nocivo que las redes sociales han tenido en la calidad

de la democracia a nivel global. Ver, leer, escuchar, solamente aquello con lo que previamente coincidimos, radicaliza opiniones al impedir el contraste de ideas, el equilibrio, el cuestionamiento básico sobre una creencia o postura política.

El filtro con el que los mexicanos están, en este momento, enterándose sobre el debate, es uno que solamente reforzará aquello en lo que ya creen.

En este marco, vale la pena preguntarnos si aún sirve este modelo de debates, donde los candidatos despliegan una minuciosa estrategia planeada por sus equipos para lanzar ataques, defenderse o posicionar propuestas como si estuvieran en un spot. Creo respetuosamente que sería mucho más interesante ver a nuestros candidatos a la Presidencia y a otros cargos de elección en un formato más libre, ordenado, sin duda, pero menos acartonado y riguroso en tiempos.

Hagamos un recuento crítico: cuántas propuestas comunicadas en los debates presidenciales en los últimos 30 años se llevaron a la realidad. Cuántas “propuestas” fueron solamente ideas atractivas en lo mediático para conquistar el voto, pero huecas o presu- puestalmente inviables. Al tiempo.



MARIO MALDONADO

Historias de NegoCEOs



La polarización y el alto riesgo hacia el 2 de junio

México atraviesa uno de sus momentos más oscuros por la descomposición que permea en el gobierno y se extiende a la sociedad. La polarización social, atizada todas las mañanas desde Palacio Nacional y por usuarios de redes sociales, así como la enorme injerencia del crimen organizado en la política han encendido las alertas en los equipos de campaña de las candidatas y el candidato presidencial.

Del lado de Morena se tiene claro que será un proceso electoral complicado por la influencia del narco-

tráfico en las campañas políticas. El equipo de Claudia Sheinbaum reconoce que será difícil gobernar un país con tal nivel de control del crimen organizado. Y además de reforzar la seguridad de las candidatas y candidatos, empezando por la de la exjefa de Gobierno, Morena impulsa la elaboración del mapa de riesgo que los partidos han solicitado al Instituto Nacional Electoral (INE).

Hace unas semanas publiqué que en el Consejo General del INE hay múltiples solicitudes de los partidos políticos para que se elabore un mapa de

riesgo para los candidatos, debido a la inseguridad que se vive en el país y que ya coloca al proceso electoral como el más violento de la historia, con 27 candidatos asesinados desde junio pasado hasta el 2 de abril, según un reporte de la organización Laboratorio Electoral. Y faltan 55 días para las elecciones.

En el INE aseguran que no tienen las facultades o las herramientas de inteligencia para elaborar un proyecto de esa naturaleza, pero dicha radiografía de la presencia del crimen ya la tienen los partidos, así como los entes de seguridad estatales y federales. El problema es que los ataques contra políticos se dan en cualquier lugar, a plena luz del día e incluso durante sus actividades proselitistas, como fue el caso del asesinato de la candidata de Morena a la presidencia municipal de Celaya, Gisela Gaytán.

El INE, más que elaborar ese mapa de riesgo, debe contemplar la presencia de la delincuencia para llevar a cabo las elecciones. Por un lado, para que los capacitadores puedan entrar a todas las regiones a hacer su trabajo, pero sobre todo

para la instalación de las casillas y el desarrollo de la jornada el 2 de junio. En los nueve estados donde van a renovarse las gubernaturas hay presencia de la delincuencia organizada, lo que obliga a tomar medidas extraordinarias.

Y en la oposición, en los equipos de Xóchitl Gálvez y de Jorge Álvarez Máynez, también se ha reforzado su seguridad. En el de la candidata del PAN-PRI-PRD es donde hay más preocupación por un posible ataque o altercado, luego de los acontecimientos recientes que confirman que se ha recrudecido la violencia política en el país. Si bien actualmente no hay indicios de amenazas, en el equipo Xóchitl se han extremado al máximo los cuidados.

A este escenario se suman los ataques constantes del presidente Andrés Manuel López Obrador a periodistas y medios de comunicación, sobre todo contra quienes han des-

tapado los escándalos de corrupción más grandes del sexenio, algunos de los cuales llegan al círculo familiar: a los tres hijos mayores del mandatario. De igual forma, la filtración de contenidos relacionados con el hijo menor del presidente López Obrador, como respuesta a la publicación de un video del hijo mayor de Xóchitl Gálvez que lo obligó a retirarse de la campaña de su madre. Ambos considerados como parte de la guerra sucia electoral, que nada aporta al proceso que de por sí estará marcado por la violencia.

Posdata

Hablando de guerra sucia, en el equipo de Claudia Sheinbaum tienen visibilizado un asunto que podría salir a la luz pronto, el cual está relacionado con su acta de nacimiento y los vínculos de sus familiares con Rusia. ●

@MarioMal

La guerra sucia electoral nada aporta a un proceso que de por sí estará marcado por la violencia.

Al lado de un territorio cívico hay un territorio bárbaro, donde la delincuencia impone a los representantes.

**JESÚS SILVA-HERZOG
MÁRQUEZ**



El voto de las balas

Hace una semana asesinaron a Gisela Gaytán. Estaba empezando su campaña para ser presidenta municipal de Celaya y fue asesinada. La noticia fue una conmoción durante las horas posteriores, pero empieza a difuminarse entre el tráfico de la campaña y las tragedias que van amontonándose día a día. La violencia política se ha convertido en rutina de la temporada electoral. Los crímenes políticos no son, como nos dicen las voces del oficialismo, hechos aislados. Constituyen, por el contrario, una de las transformaciones más profundas de la vida política de México: la cancelación de la vida democrática en amplios espacios del territorio nacional.

De eso hablamos cuando hablamos de la violencia electoral. Territorios donde solo cuenta el voto de las balas. Los datos lo muestran con toda claridad: más de una veintena de candidatos a cargos de elección popular, dirigentes de partido, aspirantes a candidaturas,

familiares de políticos ejecutados desde finales del año pasado. La muerte es la muestra visible de la violencia. Debajo de ella, se impone silenciosamente. ¿Cuántos candidatos evitaron la muerte entregándose al bolsillo de los criminales? ¿Cuántos aspirantes declinaron su pretensión de representar a su comunidad por miedo a las represalias? Lo que sabemos es que quien hace política en ciertos lugares del país pone en riesgo su vida. Empieza a propagarse un fenómeno que muestra la extrema gravedad del desafío. En un número creciente de municipios habrá solamente una candidatura registrada oficialmente. Tras el respaldo de los amos, no hay quien levante la cabeza. Las balas han impuesto el monopartidismo.

Esa es la segunda herencia maldita del lopezobradorismo. La primera es la formación de un régimen hegemónico que está a punto de anular los mecanismos del pluralismo constitucional. Un instituto electoral que renunció

a ser autoridad y que decidió ser espectador. Una Suprema Corte que en unos meses podría dejar de ser propiamente un tribunal constitucional. Una alianza con los militares que les da a las armas un lugar de privilegio. La segunda herencia del sexenio es el desgajamiento del territorio democrático. Hemos sido testigos de un gigantesco deslave. Zonas que han sido secuestradas por el crimen, territorios que votan con plomo. El crimen selecciona, promueve, financia, intimida, extorsiona y, finalmente, extermina. Todos los retos institucionales de la democracia palidecen frente a esta catástrofe de la civilidad.

Si queremos palpar la fisonomía del nuevo régimen que se asienta entre nosotros, tenemos que hacernos cargo de los espacios que el crimen le ha arrancado a la competencia democrática. Las elecciones del 21 y las campañas del 24 han pintado un nuevo mapa de México. Desde luego, la violencia ha ido reconfigurando el territorio del país

desde hace años, pero es en estas últimas elecciones que hemos visto la magnitud del desgajamiento. El mapa de la escuela dibuja municipios y estados. La cartografía electoral traza secciones, distritos y circunscripciones. Pero, por encima de esas siluetas perfectamente bien dibujadas, se imponen otras fronteras, tal vez difusas, pero de terribles repercusiones políticas. Zonas donde es invariable la competencia.

Al lado de un territorio cívico hay un territorio bárbaro. Hay lugares donde la ciudadanía puede elegir a su representante y lugares donde la delincuencia lo impone. El espacio cívico del que hablo no es el edén de la ciudadanía virtuosa. No es un idilio de la deliberación y de la participación libre, informada y dialogante. Pero es un lugar donde puede pedirse el voto con tranquilidad, un sitio donde hay libertad para buscar la representación, donde la gente puede examinar las alternativas y puede inclinarse por alguna de ellas sin temor a represalias. Es un territorio libre del miedo. El temor, decía Montesquieu, es la atmósfera del despotismo. Cuando los actores políticos, los partidos, los ciudadanos tienen miedo, viven una sujeción a tal punto despótica que trunca cualquier brote de ciudadanía. Hay regiones en el país que carecen del aire esencial de una contienda democrática: la tranquilidad.

Ese será el doble legado político del lopezobradorismo: una autocracia popular y el despotismo del crimen.

Póker político

Matías Pascal

¿Cómo proteger la democracia SI NO PUEDEN PROTEGER A LOS CANDIDATOS?



En el póker político de México, el gobierno de **Andrés Manuel López Obrador parece estar jugando una mano peligrosa**. Con un aumento significativo en agresiones a políticos y un récord de candidatos asesinados superado en este 2024 frente a cualquier otro proceso electoral, *la estrategia de seguridad para proteger a los candidatos y las elecciones parece ser un farol que a nadie gusta y es adverso a la democracia y a la gobernabilidad.*

El crimen organizado está dominando la mesa, y el gobierno en sus tres niveles, pero especialmente a nivel federal, en su papel de croupier, parece estar perdiendo el control de la baraja. La violencia electo-

ral se ha convertido en una apuesta alta, y México no puede permitirse seguir jugando con una mano débil y más cuando estamos a punto de una transición...

Ante la reciente tragedia del asesinato de la candidata de Morena, **Gisela Gaytán**, en Celaya, Guanajuato, el presidente **López Obrador expresó su pesar, calificando el día como "muy triste" y enviando un abrazo afectuoso y solidario a los familiares de la víctima.** Sin embargo, las palabras de consuelo del presidente parecen insuficientes ante la magnitud de la violencia. Es como si el gobierno estuviera intentando calmar una tormenta con un paraguas de papel.

Frente a este panorama, **el Instituto Na-**

cional Electoral (INE) ha decidido subir la apuesta con la colaboración del Ejército y la Guardia Nacional para proporcionar seguridad a los candidatos en peligro. Según el esquema presentado, la protección se basará en tres criterios de riesgo: alto, medio y bajo, y se otorgará seguridad desde vehículos y elementos de vigilancia hasta escoltas militares, dependiendo del nivel de amenaza.

Empero, la pregunta que surge es: **¿será suficiente esta medida para garantizar unas elecciones seguras? ¿O es simplemente otro farol en la partida de póker político?**

Es hora de que el actual régimen a cargo de la autodenominada Cuarta Transformación cambie su estrategia y ponga todas sus cartas sobre la mesa.

No basta con lamentar los hechos; se necesita un plan de seguridad integral que proteja a los candidatos y garantice elecciones libres y justas. Es necesario ir all in contra el crimen organizado y mostrar que la democracia mexicana es una mano ganadora.

La inacción del gobierno ante esta ola de violencia es inaceptable. Los ciudadanos merecen un gobierno que no tenga miedo de ir al **showdown** contra el crimen organizado y que se comprometa a proteger la democracia.

En conclusión, **México está en un momento crítico en su historia política y de seguridad. La violencia electoral y el dominio del crimen organizado son problemas que requieren una solución urgente.**

El gobierno debe actuar con determinación y valentía para proteger a los candidatos, garantizar elecciones libres y justas, y recuperar el control del juego. Sólo así podremos asegurar un futuro democrático y seguro para México.

No te pierdas el Póker Político de mañana, donde continuaremos analizando la situación política de México. ¡Ciaooo!



Candidatos asesinados en lo que va de este proceso electoral 2023-2024

¿Vamos a hablar de inducción del voto?

Semanas atrás, por declaraciones de Xóchitl Gálvez, quien pidió a empresarios convencer “a sus empleados” de que “no hay mañana, o autoritarismo o democracia”, Morena se quejó en el INE de que la oposición inducía ilegalmente el voto.

Sin duda, por prácticas del viejo régimen hay espacio para considerar que estamos lejos de erradicar la perniciosa inducción en centros laborales, donde patrones –y para el caso, jefes sindicales– no tendrían por qué decir cómo o por quién votar.

Pero ¿quieren los partidos hablar de la otra inducción, ésa donde el crimen organizado gobierna y manda?

Como se sabe, los del CO están lejos de sólo dedicarse al narcotráfico. Hoy, en términos generales, se trata de mafias que ilegalmente extraen todo tipo de rentas de comunidades, negocios u oficios.

Michoacán enseñó hace dos sexenios, por ejemplo, que allí donde había limones, querían desde cuota por cosecha hasta constituirse en la autoridad que fija precios e incluso otorga el per-

LA FERIA

Salvador Camarena

Opine usted:
nacional@elfinanciero.com.mx

@salcamarena



miso de quién cortaba y cuándo, o quién no cortaba. Exprimían en todo sentido a los limoneros.

Al fin del sexenio lopezobradorista, ese grillete va mucho más allá de Michoacán –no sobra decir que no hace ni un año del asesinato del limonero Hipólito Mora, símbolo de las autodefensas sur-

gidas en 2013–: hoy el problema se ha extendido geográficamente y, claro, diversificado.

Cobrar piso engloba la extorsión para permitir vender u operar en ciudades o pueblos; en negocios de lo más urbano y en la producción agropecuaria más tradicional. Dicho de otra manera, lo mismo pagan quienes siembran a gran escala con semillas modificadas, que pollerías de barrio.

Se esquilma a las comunidades por lo que tienen. Sin exagerar, no falta nada (o quizá no sea una locura pensar que ya ocurre) para que revivan impuestos tipo Santa Anna –pagar por cada ventana– o –más modernos– por paneles solares. ¿Por explotar agua? Seguro.

El expolio es sobre lo que hay. ¿Tienen vacas en una comunidad?, pues sobre esas pagarán. Tienen puercos, cada cochino es contabilizado por quienes ni los criaron ni los comprarán directamente. Los criminales llegan y hacen inventario de lo que será sujeto de “cuota”.

Y ahí es donde entra el voto.

De tiempo atrás, muchas comunidades marginadas saben que el voto es algo que tienen y que otros necesitan; ya sea cada tres o cada seis años, quienes tan poco poseen, de repente son requeridos por grandes señores y señoras de la política.

Esa dinámica tuvo estampas transaccionales que si las vemos en retrospectiva –de cara a la enorme amenaza criminal, me refiero– parecen casi bucólicas.

En asamblea, la comunidad determinaba que hacían falta equis sacos de cemento o varilla, o grava, o todo junto, para construir/concluir la cancha deportiva, el auditorio o para pavimentar camino a un barrio, y entonces ponían su voto al mejor postor.

El partido o candidato que garantizara más convincentemente esos materiales (mejor aún si los entregaba con anticipación) recibiría en bloque los votos de la comunidad.

Tres doritos después, la voluntad electoral de muchas comunidades la determinarán quienes les imponen cuota hasta por vivir, por esos que les cobran por cualquier cosa de valor que posean. Y el voto es muy valioso.

Del INE y del gobierno federal que renunciaron a hacer un mapa de riesgos para candidaturas no se puede esperar que tengan una radiografía de todos esos lugares donde el voto será inducido no por patrones de la Coparmex, sino del CO.

¿Algún partido se quejará en la “herradura de la democracia” de tal inducción?

Que tengan bonito lunes posdebate.

**ARTICULISTA
INVITADA****JULIETA
DEL RÍO**

@JulietDelRio



Ex servidores públicos que hoy son candidatos

En este proceso electoral, múltiples servidores públicos dejaron sus cargos, pidieron licencia o manifestaron intención para competir por uno de los 20 mil 708 cargos de elección popular que se renovarán el próximo 2 de junio.

Con la intención de ampliar nuestro criterio al momento de ejercer nuestro voto, vale la pena usar diferentes instrumentos que existen para evaluar el desempeño que tuvieron como funcionarios para conocer si la persona en cuestión será buen legislador, presidente municipal, gobernante o incluso titular del Poder Ejecutivo Federal. En campañas hay promesas ambiciosas en temas de salud, educación, justicia, transparencia y rendición de cuentas, sin embargo, ¿cómo se desempeñaron los ahora candidatos en su pasado en estos rubros? Eso nos dará bases reales para definir.

En la Plataforma Nacional de Transparencia, herramienta tecnológica y pieza clave del acceso a la información en este país, la sociedad puede consultar el actuar de sus autoridades y, en este caso, supervisar y exigir que –los ahora candidatos y candidatas– hayan rendido cuentas sobre decisiones tomadas bajo su gestión. Por ejemplo, que las obras y adjudicaciones se hayan hecho bajo las modalidades legales, y que no hayan existido constructores y proveedores “favoritos”. Justo este mes inició el periodo de carga de información en la Plataforma Nacional de Transparencia, donde 747 sujetos obligados federales y siete mil 253 en todo México se encuentran cargando la información que generaron en enero, febrero y marzo de este año, misma que podrá consultarse a partir de mayo. Ahora hay un formato para incluir los datos de los beneficiarios finales, lo cual contribuye a disminuir la corrupción. Resultados de auditorías, convenios firmados, contratos, salarios, ejercicios presupuestales, entre otros datos, se encuentran disponibles de manera gratuita y desde cualquier parte del mundo en la Plataforma Nacional de Transparencia. Solo así verificamos la honestidad y eficiencia de quien ahora pide el voto.

Por estas razones, la Plataforma es un mecanismo seguro y accesible de consulta constante para investigaciones académicas y periodísticas de alto impacto, las cuales han servido para revelar casos de corrupción.

Votar es la oportunidad idónea para que la sociedad decida si una persona tiene las credenciales para hablar por ella y representarla ante problemas públicos. Del dicho al hecho hay mucho trecho. Accediendo a información pública –derecho ganado por la sociedad hace más de 20 años– tenemos la oportunidad de conocer a fondo la verdad de quienes hacen promesas en épocas electorales.

***Comisionada del INAI**



Algunos expertos han recordado que en 2006 fue López Obrador quien exigió que se anulara el proceso electoral por la intervención que tuvo el entonces titular del Ejecutivo federal, Vicente Fox. ¿Se pretende el mismo camino? Otros analistas han recordado que para anular una elección basta con “descarrilar” el 20% de las casillas instaladas. ¿Quién podría llevar a cabo tal acción?

Por una #SociedadHorizontal ¡Que actúe!

En torno al proceso electoral, uno de los asuntos que más han llamado la atención han sido las recientes declaraciones realizadas por el presidente López Obrador. El mandatario advirtió que anular la elección del 2 de junio equivaldría a un “golpe de Estado técnico” y sería como “soltar muchos tigres”. Este comentario se dio luego de que el mandatario fue cuestionado si moderaría su discurso ante las más de 40 denuncias en su contra por violar la ley electoral.

La declaración preocupa, pues no se entiende desde qué ángulo la realiza AMLO. ¿Realmente el mandatario cuenta con información de que algún grupo o grupos intentan desestabilizar el proceso electoral? ¿Los dichos presidenciales tienen la intención de confundir y adelantar alguna intención propia? No sabemos, no obstante, es un juego delicado.

Santiago Creel, coordinador de la campaña presidencial de la oposición, acusó que el mandatario federal busca generar un sentimiento de miedo. Por su parte, el Partido del Trabajo acusó, en la sesión del INE, que la oposición intenta generar la percepción de que la elección del 2 de junio está en riesgo. Frente a este jaloneo, los consejeros electorales coincidieron en señalar que la elección no está en riesgo. Sin embargo, cabe señalar que desde el propio INE se han presentado reclamos de que algunas instancias, como la Unidad de Inteligencia Financiera y el Sistema de Administración Tributaria, ha habido bloqueos a la labor de fiscalización del instituto.

Las declaraciones realizadas por López Obrador, a lo largo de las últimas semanas, han propiciado que el INE le ordenara modificar o eliminar siete conferencias matutinas de febrero y marzo en las que también hizo difusión de propaganda gubernamental en época de campañas. En su propia defensa, el titular del Ejecutivo ha rechazado dichos señalamientos y ha acusado que se trata de un intento de censura por parte del árbitro electoral. Desde la prensa, hay quienes le reclaman a AMLO que fue precisamente él quien, en su carácter de opositor, impulsó el marco legal vigente, después de la elección de 2006.

Hasta hoy, el recuento indica que el presidente Andrés Manuel López Obrador ha acumulado 48 quejas ante el INE por

no respetar la ley desde que inició el año electoral. Lo anterior, desde septiembre de 2023 hasta finales del mes de marzo, de acuerdo con los conteos de la Comisión de Quejas y Denuncias. El tabasqueño se ha quejado de que “el INE ya es la Santa Inquisición”. La mencionada comisión del árbitro electoral le ordenó bajar cinco conferencias y se le conminó a abstenerse de hacer pronunciamientos electorales a favor o en contra.

¿Por qué insistiría AMLO en hacer ese tipo de declaraciones? Si es que las encuestas son ciertas, al llevar la delantera su candidata, no hay razón para ese tipo de apoyo. ¿Es que acaso tiene “otros datos” y la contienda está más cerrada? Cabe señalar que, de continuar con dicha posición, la insistencia declarativa desde Palacio Nacional podría aportar materia suficiente para que el equipo de campaña de Xóchitl impugnara los resultados electorales tanto frente a instancias nacionales como internacionales.

¿Se trata de una estrategia o un descuido reiterado? ¿Acaso pretende anticiparse a algún movimiento en caso de que sus detractores quisieran distorsionar el proceso electoral? ¿O son para vacunar algún movimiento de sus correligionarios, en caso de que no salgan bien en la elección? Lo cierto es que su actitud enrarece el ambiente.

Algunos expertos han recordado que en 2006 fue el propio López Obrador quien exigió que se anulara el proceso electoral debido a la intervención que tuvo el entonces titular del Ejecutivo federal, Vicente Fox. ¿Se pretende el mismo camino? Otros analistas han recordado que para anular una elección basta con “descarrilar” el 20% de las casillas instaladas. ¿Quién podría llevar a cabo tal acción? ¿Grupos de interés que se sientan en riesgo, sean nacionales o extranjeros? ¿Algún partido u organización política? ¿El crimen organizado?



Sirvan estas reflexiones para insistir en que la #SociedadHorizontal deberá estar atenta. Episodios como el ocurrido en Ecuador, donde el debate público apunta a la protección de un exvicepresidente, presuntamente relacionado con los cárteles mexicanos, profundizará la narrativa de que organizaciones como la DEA intentan desestabilizar al gobierno mexicano. En ese contexto, la verdadera pregunta que habría que responder sería: “¿Cuándo el río suena es que agua lleva?”.

Desafortunadamente, pelearse con la realidad sólo lleva a la destrucción total. Seguramente México tiene un problema con los dueños de los medios de comunicación. Nuestro país también es probable que tenga un problema con su clase política. En resumen, se podría decir que México tiene muchos problemas, aunque hay uno que es superior a los demás y sobre el que no hay espacio para debatir: el problema de la inseguridad. La violencia ha superado la realidad y los niveles de inseguridad se encuentran en niveles críticos y preocupantes. No sólo se trata de que en cualquier momento podamos pasar a formar parte de las estadísticas y convertirnos en una víctima más de las elevadas tasas de homicidios, desaparición forzada o de cualquier representación de la violencia. Lo más preocupante de la situación actual es que —conforme nos vamos adentrando en el proceso electoral— pareciera que nos estamos empezando a acostumbrar a vivir rodeados de atentados contra aspirantes políticos de cualquier color o partido. No estoy diciendo que la muerte de los políticos valga más que la nuestra, sino que lo que busco resaltar es el panorama y contexto bajo el cual se celebrará el acto supremo de la democracia que es ir a votar.

¿A qué se habrá referido el presidente López Obrador cuando dijo que el Poder Judicial estaba tramando un golpe de Estado técnico? Probablemente con este tipo de comportamientos y declaraciones lo que busca —como un acto de previsión y autoprotección— es evitar que suceda una situación similar a la que le sucedió en 2006 y, sencillamente, en caso de no serle favorables, desconocer los resultados electorales. Estoy seguro de que no existe una maldad conceptual detrás de los atentados políticos —que, por cierto, hasta el momento la cuenta asciende a 50 asesinatos relacionados con las próximas elecciones, superando los 43 homicidios de las elecciones de 2018— aunque la situación merece un especial y minucioso análisis.

Si para cuando llegue el 2 junio podemos seguir pensando e ir libremente a las urnas a votar, dígame ¿qué es lo que impide pensar o suponer que a lo que estamos asistiendo no es a un cúmulo de circunstancias que casualmente se centran en los candidatos políticos, sino que las ganas de impregnar de muerte el proceso electoral hace que estén tan en duda los resultados que incluso haya gente que simplemente no se presente a la cita electoral? Una cosa es robar una mesa, un acta, un número o miles de ellos. Voto a voto se gana o se pierde la libertad. Aunque si el escenario empieza con el supuesto de que basta que presentes tu candidatura a un puesto de elección popular para poner en riesgo tu seguridad, ¿cómo podremos vivir con la certeza de que cuando el 2 de junio los ciudadanos vayamos a votar no seremos barridos por una ametralladora?

El último complot que México registró en su vida política fue cuando en 1913 el entonces presidente mexicano, Francisco Madero —junto con su hermano Gustavo y su vicepresidente José María Pino Suárez—, fue asesinado durante el periodo conocido como la Decena Trágica, culminando el último golpe de Estado que se ha visto en nuestro país. En dicho evento, estuvieron involucrados Victoriano Huerta —quien después pasó a ser el presidente de



FOTOPORTE ESMERALDA ORDOZ



AÑO CERO

Antonio Navalón

@antonio_navalon

¿Habrá elecciones?

México— y el entonces embajador estadounidense, Henry Lane Wilson. Contrario a lo que pudiera parecer, considerando las diversas conspiraciones y movidas maquiavélicas en la política, México no tiene mucha experiencia en cuanto a los golpes de Estado tradicionales se refiere. Y es que, si nos vamos a lo que formal y estrictamente se refiere a la perpetración de un golpe de Estado, tendría que haber sido el Ejército quien fuera el que principalmente lleva a cabo la sublevación y se hace cargo del control de país, contrario a lo que sucedió en 1913 que podría considerarse más como un acto conspirativo que un golpe de Estado *per se*. Se trató más de un golpe a base de cañonazos —haciendo alusión a la célebre frase de Álvaro Obregón

sobre que “nadie aguanta un cañonazo de cincuenta mil pesos”— que uno en el que fuera el Ejército el que buscaba imponer su sentido de orden y poder en el país. ¿Cómo se podrían o bajo qué categoría podríamos considerar los cañonazos que ha habido durante la cuarta transformación? Si tuviéramos que señalar y hacer mención sobre el censo de los nuevos millonarios en México, ¿cuántos de ellos serían militares o involucrados con el sector militar?

No creo que en nuestro país exista un acuerdo expreso con los cárteles. Sin embargo, hay realidades en la vida que se convierten en acuerdos implícitos. Los cárteles también pueden entender y darse cuenta de que su equilibrio podría estar en riesgo, que podrían dejar de dar abrazos

y limitarse únicamente a soltar balazos y, en defensa de sus intereses —que ni son sagrados ni legales— están encargándose de aligerar la nómina y hacer posible el proceso electoral.

Corremos riesgos. Siempre se corren riesgos. Cuando un presidente hace alusión a la posibilidad de que se perpetre un golpe de Estado técnico sin explicar en qué consistiría, se vuelve inevitable que a ello se sume la inseguridad como el principal problema del país y piense que realmente se anuncie que no habrá elecciones. O, dicho de otra manera, que, aunque las haya —y siempre y cuando no sea lo que el Presidente espera—, simplemente se desconocerá el resultado de los próximos comicios electorales. Confieso que lo que digo se trata de una especulación propia, aunque confieso que inevitablemente en el damero que estamos construyendo —teniendo la inseguridad como un factor inamovible— en mi cabeza se prevé que aún exista la posibilidad de que más candidatos políticos puedan ser eliminados.

El pueblo de México exige y requiere que el Presidente dé una explicación sobre a qué se refiere o qué es lo que pretende cuando menciona la posibilidad de que seamos testigos de un golpe de Estado técnico. Pero, además, queremos saber si —en el fondo— esto no se trata de una estrategia maldita para justificar que sencillamente no se lograron los objetivos y deseos planteados en asegurar la continuidad del movimiento encabezado por Andrés Manuel López Obrador. Cuando en cualquier país sudamericano, europeo o casi de cualquier otra región en el mundo se refiere a un golpe de Estado técnico, es inevitable pensar en que se consolidará una interrupción de la normalidad constitucional y democrática. No obstante, en México no es el mismo caso, sobre todo porque, frente a la ausencia de nuestro recuerdo sobre la experiencia histórica, nos autoconvencemos sobre que algo así no es posible que suceda en nuestro país. Sin embargo, en México todo siempre es posible.

¿Cómo es posible que hemos llegado a un punto tal de destrucción y de ceguera colectiva en el que, en lugar de celebrar los logros de una administración, se estén haciendo apuestas y predicciones sobre por cuánto sobrepasaremos o no los más de 200 mil homicidios cometidos en este sexenio? Es necesario voltear la mirada a lo que significa y representa que en una ciudad tan significativa como lo es —o era— Celaya se asesine a una de sus aspirantes a alcaldesa sin problema alguno, pero, sobre todo, con la plena garantía que cualquier asesino en México goza sobre de que se puede matar a quien sea y no será perseguido. Realmente, ¿qué o por qué estaremos votando el próximo 2 de junio? ¿Quién nos propone, con credibilidad y fiabilidad, una solución para que matarnos deje de ser lo normal? Pero, aún más terrorífico que eso, ¿quién nos garantizará que quien nos quiera matar deje de ser consciente o pensar que cuenta con toda la protección o inacción por parte del Estado?

Si quiere usted puede usar estos argumentos a beneficio de su inventario, sin embargo, lo que es un hecho es que hay preguntas que exigen respuestas. Yo quiero saber ¿qué golpe de Estado técnico teme el Presidente? Y también quiero saber ¿cuándo llegará el momento en el que el Estado y su incapacidad de actuación deje de proteger a nuestros asesinos?



GENTE DETRÁS DEL DINERO

ENCUESTAS E INICIA LA GUERRA DE DOS

POR MAURICIO FLORES

mauricio.flores@razon.com.mx @mflores

Son muchas las casas encuestadoras que realizan propaganda política —para asegurar que “este arroz ya se coció”—en lugar de estudios demoscópicos con probidad científica, a fin de proveer de municiones a sus clientes que desalientan a las huestes de sus contrincantes.

Pero luego del primer debate presidencial en el que claramente quedó delineado que la competencia real es entre Claudia Sheinbaum y Xóchitl Gálvez, es altamente probable que la batalla de encuestas pase a segundo término ante una auténtica guerra de descalificaciones y acusaciones donde tendrá un papel central el Gobierno de Andrés Manuel López Obrador.

Decantado el candidato naranjita (Jorge Álvarez Máynez) hacia una campaña testimonial para intentar mantener el registro nacional del partido de Dante Delgado, la competencia electoral tenderá a cerrarse entre la candidata gubernamental y la de la alianza opositora. Y esto será producto, como ha expuesto con claridad matemática y estadísticas reales el especialista Gabriel González Molina, de las decisiones que tomen los indecisos, ya sea tendientes a Sheinbaum o a Gálvez... un voto oculto que las encuestadoras registran con una tasa de rechazo a responder los cuestionarios que ya alcanzó 60% en

promedio cuando hace un mes la tasa de rechazo promedio se calculaba en 52%.

Es en ese altísimo porcentaje de personas, que no reciben a los equipos de encuestas o toman las llamadas telefónicas, que hay un número desconocido de votantes cuyas intenciones no se pueden prever de antemano.

Para ese amplio número de ciudadanos con voto oculto será relevante el resultado de los debates presidenciales, de los posdebates, donde la maquinaria oficialista luce más diestra que la encomendada a Santiago Creel; esos ciudadanos también serán sensibles a las revelaciones reales, ficticias, magnificadas o revertidas de las próximas seis semanas.

Como es patente desde mediados de 2023, la estrategia presidencial y oficialista tenderá a radicalizar, a polarizar las opiniones, en especial, para cohesionar y animar a sus propios partidarios a través de desprestigiar a sus opositores.

Todo apunta a un recrudecimiento de

dicha estrategia, pero con resultados inciertos... como aconteció con el video de un extremadamente alcoholizado y altanero Juan Pablo Sánchez Gálvez, pero que fue revertido mediante diversas acciones de Xóchitl Gálvez, el apoyo ciudadano y varios chiripazos más que por “operación del cerco cercano” que Max Cortazar ha tendido en torno a la candidata opositora. Y esto sólo fue el inicio. Agárrense.

Luisa, ¡no me ayudes comadre! Hablando de torpezas en las filas de la oposición, la diputada panista Luisa Gutiérrez Ureña se fue de boca al afirmar en un video —que puso a circular en redes sociales— que Juan Estrada Hernández, propietario de la empresa Gráficas Corona, es pariente de Antonio Meza Estrada, que a la fecha es el esposo de la actual directora de Talleres Gráficos de México (TGM), Maribel Aguilera Cháirez. Como se informó en esta columna, luego de una búsqueda de datos en el Registro Civil, se encontró que esa afirmación es falsa, una vil engaño que tiene por finalidad crear desconfianza en la fabricación de boletas y papelería electoral para el próximo 2 de junio.

Esa engaño ha sido propalada por anteriores contratistas y subcontratistas de impresión que vieron perder un gordo ne-

gocio cuando TGM optó por encargarse de la elaboración de la documentación electoral al contar con nuevo equipamiento y asesoría profesional.

Gutiérrez Ureña le hace un flaco favor a sus correligionarios al caer en esa trampa de información falsa... y se expone a que, terminado su fuero, haya consecuencias por sus dichos. ¡Aguas!

Alessandra, en la UNAM. La semana pasada fue especialmente relevante para la activista y candidata por la alcaldía de Cuauhtémoc por la coalición Va por México, integrada por el PRI, PAN y PRD, Alessandra Rojo de la Vega, quien asistió por invitación a la Facultad de Derecho de la UNAM en su calidad de activista en contra de la violencia que se ejerce contra las mujeres, siendo con ello una de las pocas activistas que reciben esa distinción en la principal Facultad de Derecho de Habla Hispana. La también candidata dio una plática exitosa ante más de un centenar de alumnas y profesoras, donde además se congratuló del reciente nombramiento de Sonia Venegas Álvarez como directora de la emérita Facultad. Por cierto, Rojo de la Vega es la primera candidata del bloque opositor que asiste a la máxima casa de estudios, donde el bloque oficialista presume tener las cartas a su favor.

DINERO

Apoyo internacional a México en el conflicto con Ecuador // Ministra que ordenó el ataque es de Durango // ¿Debate o competencia de indirectas?

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

EN EL PUNTO más crítico de la guerra sucia contra el presidente López Obrador, cuando sigue circulando en redes sociales la calumnia “narcopresidente”, súbitamente comenzó a recibir mensajes de adhesión de los gobiernos de todo el mundo. No esperaba esa inusitada demostración de apoyo a su gobierno y, en algunos casos, a su persona, como el espadarazo que recibió del presidente de Brasil, Lula da Silva (“mi amigo”, le dijo en X). La solidaridad mundial y nacional se derivan de un hecho inesperado: el inexperto presidente de Ecuador, Daniel Noboa, nacido en Miami, cometió una falta gravísima: ordenó el asalto a la embajada de México en Quito y el secuestro del ex presidente izquierdista Jorge Glas, quien había buscado asilo. México “recurrió a la Corte Internacional de Justicia y a todas las instancias regionales e internacionales pertinentes después de esta clara y flagrante violación”, anunció la canciller Alicia Bárcena. El presidente Biden está exhortándolos a que se reconcilien.

Escenarios

ALGUNOS ACELERADOS YA hacen comparaciones de los ejércitos por si llegara a presentarse un conflicto bélico. No hay precedentes a los cuáles recurrir porque nunca se había presentado un conflicto de esta naturaleza. En el mejor de los casos, minimizando su gravedad, bastaría con una disculpa del presidente Noboa a la comunidad internacional y a México en particular. Pero es un niño rico, torpe y prepotente. En nuestro país, los críticos de siempre quieren justificar el asalto con el argumento de que lo provocó López Obrador al inmiscuirse con ciertos comentarios que hizo en la mañana en la política interior ecuatoriana. Si lo hizo, pero la reacción del presidente Noboa fue desproporcionada. Perdió apoyo en el Congreso, están exigiendo su renuncia.

Mexicana, la ministra que ordenó el ataque

LA MINISTRA DE Gobierno Mónica Palencia, la funcionaria que dirigió el asalto a la embajada, es una mexicana oriunda de Durango,



▲ Xóchitl Gálvez arribó en bicicleta a las oficinas del INE. Foto Cristina Rodríguez

#SondeoPresidencial

Del 1 al 7 de abril
34,197 participantes en redes sociales



CLAUDIA
73 %



XÓCHITL
25 %



MÁYNEZ
2 %

Cerró Claudia Sheinbaum la primera semana de abril –antes del debate– con una amplia ventaja en el sondeo presidencial que realizamos en redes sociales (Twitter, Facebook, Instagram y El Foro México). Utilizamos la app SurveyMonkey. El número de participantes alcanzó la cifra de 34 mil 197 personas. Se registraron 7 mil 157 nuevos votos. Del total, Claudia Sheinbaum ha recibido 24 mil 555, Xóchitl Gálvez 8 mil 335 y Jorge Álvarez Máynez mil 307.

ecuatoriana apenas desde el 23 de noviembre de 2023, cuando el presidente Noboa le otorgó la nacionalidad “por sus aportes significativos a la República del Ecuador y a la sociedad ecuatoriana”. En 1986 obtuvo la licenciatura en derecho en la Universidad Juárez. A los 21 años emigró a Ecuador. ¿Renunció a la nacionalidad mexicana? Si no lo hizo, tiene doble nacionalidad.

El primer debate

LA CORRUPCIÓN FUE el tema más interesante. En realidad no fue un debate como los conocíamos, sino una competencia de indirectas entre los aspirantes. Los moderadores seleccionaron las preguntas que el INE recibió de los ciudadanos. Algunas respuestas:

XÓCHITL: LAS ADJUDICACIONES directas serán mínimas para reducir los moches, la corrupción se ha extendido en este gobierno.

CLAUDIA: LAS DECLARACIONES patrimoniales de Xóchitl son falsas, mi gobierno tuvo cero observaciones de la Auditoría Superior. Claudia cita que en el combate a la corrupción de este gobierno se han ahorrado más de 2.4 billones de pesos, gracias a los cuales se han financiado los programas sociales. Xóchitl dice que no desaparecerá el INAI y que el presidente puso a Claudia como *corcholata*, pero en realidad es su tapadera. Claudia cita los contratos que el INAI otorgó a Xóchitl. Esta pregunta si Claudia investigará al presidente López Obrador y sus hijos. Claudia contesta: “que presente pruebas”. Hubo problemas con el reloj. La mejor frase de la noche la dijo Claudia: “La candidata del Prian se está robando hasta la bolsa del tiempo”.

Twitterati

UNA COSA ES que seas un mexicano antio-bradorista, que estés cegado por tu clatismo y odio, pero no puedes aplaudir o justificar lo sucedido en la embajada de México en Ecuador. #traidores a la patria.

Lub Velázquez@tubvelazquez

Facebook, Twitter: galvanochoa •
Correo: galvanochoa@gmail.com



Fuera del aire

PAOLA ROJAS

Con los hijos no

Beatriz Gutiérrez Müller lo planteó con contundencia: la familia no debe de ser víctima de ataques en medio de las disputas político-electorales. “Defiendo y defenderé el derecho que tienen los familiares de políticos a ser respetados en su persona y vida privada. Por más que quieran vincular (de un lado u otro) a los consanguíneos para beneficiar o perjudicar a alguien por cuestiones políticas, el problema no es con ellos. Los padres, los hijos, los familiares NO somos responsables de los actos de ellos; solo de los nuestros”.

Difundió este mensaje luego de que el hijo de Xóchitl Gálvez, Juan Pablo Sánchez, fuera exhibido en un video en el que aparece en estado inconveniente e insultando a unas personas. Por eso es aún más relevante que la esposa del presidente hiciera el llamado a jugar limpio; porque lo hizo para defender al hijo de la aspirante de la oposición.

Ante lo sucedido, Juan Pablo Sánchez ofreció disculpas públicas y dejó de formar parte del equipo de campaña de su mamá.

Xóchitl Gálvez también se disculpó y dijo que como mamá tomó acciones en cuanto se enteró de lo ocurrido (el video fue grabado hace un año). Agregó que en su momento Juan Pablo fue a ofrecer disculpas al lugar en que ocurrieron los hechos y que le toca enfrentar las consecuencias de sus actos. Por otro lado, mencionó que como a ella no le encuentran nada sucio, buscan dañarla atacando a su familia.

Si bien hubo integrantes de Morena como el dirigente del partido en la CDMX, Sebastián Ramírez Mendoza, que quisieron aprovechar el tema del video para hacer campaña, Claudia Sheinbaum coincidió con el planteamiento de Gutiérrez Müller. La aspirante presidencial lamentó que se involucrara a la familia: “Mi postura es que con los hijos no, quienes estamos en la contienda somos las candidatas y el candidato y la contienda es un asunto de propuestas es un asunto de proyecto y de quienes participamos, pero no de los familiares”.

Divididos no resolveremos la criminalidad. Ojalá lo entienda quien gane la Presidencia.

Lamentablemente, a pesar de estos llamados a jugar limpio, todavía no se “apagaba” el tema del video del hijo de Xóchitl, cuando se difundió un video del hijo menor del presidente. Si es reprochable que se ataque a familiares, lo es aún más si se trata de menores de edad.

Ante ello, fue ahora la candidata de la oposición quien se dirigió a Gutiérrez Müller: “Hoy me solidarizo con el mismo sentimiento y de la misma forma que lo hiciste conmigo. Rechazo de manera enérgica los ataques y el acoso a tu hijo en estas últimas horas e invito a todos los ciudadanos a parar una campaña que lastima familias y que en nada abona a la democracia ni al proceso electoral”.

Aplaudo la postura de estas tres mujeres ante estos desafortunados incidentes. La violencia digital es cruel y muy injusta. Las bajezas que se lanzan desde el anonimato lastiman en el mundo real y no deben ser incentivadas por quienes participan en política, al contrario, deben reprobarse y condenarse.

Una de esas mujeres muy probablemente ganará la Presidencia. Ojalá conciba que ya mucho tenemos con el enorme reto de la inseguridad, como para seguir violentándonos entre ciudadanos. Divididos no vamos a resolver el problema de la criminalidad. Urge que lo entienda ella y lo entendamos todos. ●

@PaolaRojas

— A —
**FUEGO
LENTO**



ALFREDO
GONZÁLEZ
CASTRO

#OPINIÓN

Beatriz Gutiérrez y Sheinbaum se solidarizaron con Xóchitl, por lo que nunca se verá bien que la hidalguense cuestione al Presidente en lo que más le duele, que son sus hijos

¡CON LOS HIJOS NO!



Más allá de quién ganó o quién perdió el primer debate presidencial, **Claudia Sheinbaum** se mantiene en el primer lugar de las preferencias electorales a dos meses de la elección del 2 de junio. Con el 54% de la intención del voto, según la encuesta que se publica este lunes en **El Heraldo de México**, la exjefa de Gobierno de la CDMX le lleva una ventaja de dos a uno a la panista **Xóchitl Gálvez**, quien se coloca en el segundo sitio con 27% de las preferencias, contra el 5% del emecista **Jorge Álvarez Máynez**.

Las cifras dejan ver que la abanderada de la coalición **Fuerza y Corazón por México** (PRI, PAN y PRD) no le ha

movido ni un pelo a la representante de **Sigamos Haciendo Historia** (Morena, PVEM y PT).

Más aún, a seis meses de que Andrés Manuel López Obrador deje la Presidencia de la República, **sus índices de aprobación se encuentran en un 71%**, la calificación más alta que ha tenido un presidente en la recta final de su mandato.

Eso, junto con los números que trae Claudia, hacen pensar que es casi imposible que Morena y sus aliados pierdan la contienda presidencial.

Además, la oposición tampoco se ayuda. En primer lugar, porque dentro y fuera del equipo de Xóchitl, existe la percepción y certeza de que **los partidos la dejaron sola**. Porque una cosa es lo que sus dirigentes (**Marko Cortés y Alejandro Alito Moreno**) declaran a los medios y otra es lo que realmente están haciendo sus dirigencias para *apuntalar* la campaña.

Además, en el conflicto que vivió la semana pasada, **con la exhibición de su hijo en estado inconveniente**, Gálvez enfrentó sola el manejo de la crisis.

Se escucharon *tibias* defensas de sus compañeras y compañeros de lucha. En cambio, la esposa del presidente, **Beatriz Gutiérrez, y la propia Sheinbaum** salieron a solidarizarse con ella.

Aunque tampoco hay que ser ingenuos. La publicación del video, unos cuantos días antes del debate, **llegó con la intención de debilitar** a Xóchitl.

Resolvió medianamente bien la crisis. Pero del lado de Morena, parece que lo capitalizaron mejor porque, al solidarizarse Beatriz y Claudia con Xóchitl, nunca se verá bien que la hidalguense **cuestione al Presidente** en lo que más le duele, que son sus hijos.

No hay punto de comparación entre unos y otros, pero si respetan el acuerdo que se creó de facto, todo parece indicar que **"con los hijos no"**.

SEGÚN EL PRESIDENTE López Obrador, no dará a conocer información sobre el caso **Ayotzinapa** hasta después de las elecciones presidenciales.

Dice que no quiere interferir en los comicios, pese a la presión que existe por parte de familiares de los normalistas y supuestos defensores de derechos humanos.

Lo cierto, sin embargo, es que todavía no se tiene la confirmación de si los huesos hallados en el **vertedero de Cocula** corresponden a los estudiantes desaparecidos.

Recordemos que un alto funcionario del gobierno federal envió recientemente un paquete de restos a la **Universidad de Innsbruck** y todavía no existe información oficial sobre el hallazgo. Hay avances que hacen pensar que son compatibles con algunos de los muchachos, pero la conclusión de estos análisis, en particular, se reservará, por ahora, por cuestiones de **"seguridad nacional"**, dijo AMLO fuera de cámaras, lo que deja ver que, si en realidad hay información nueva sobre el caso, será administrada políticamente.

QUIEN NO DIO SU BRAZO a *torcer* fue el vocero de Presidencia, Jesús Ramírez. La candidata al Gobierno de la CDMX, **Clara Brugada**, le pidió en varias ocasiones que tomara el control de la comunicación de la campaña; sin embargo, optó por mandar a **Ana Duarte**, persona de su plena confianza.

Y como dice **el filósofo... Nomeacuerdo**: "En política, la estrategia es como bailar salsa: algunos tienen el ritmo, otros sólo dan pasos en falso".

ALFREDO@ELHERALDODEMEXICO.COM / @ALFREDOLEZ



La crisis de las democracias latinoamericanas

La ruptura de relaciones diplomáticas entre México y Ecuador revela, entre muchas otras cosas, la profunda crisis de la democracia en América Latina. El Informe Latinobarómetro 2023 sostiene, respecto de la última década, lo siguiente: "Destacamos la debilidad de las élites simbolizadas en los presidentes de la República: 21 presidentes condenados por corrupción, 20 presidentes que no terminan su mandato, presidentes que fuerzan su estadía en el poder rompiendo las reglas de reelección. Un tercio de los presidentes elegidos desde que se inicia la transición han transgredido las reglas de la democracia. Valen más los personalismos, que terminan opacando a los partidos políticos. Esta debilidad conduce a la atomización del sistema de partidos y se desploma su imagen y legitimidad".

La crisis de la democracia, como deja verse, no puede desligarse de la agenda de la corrupción; pero tampoco hacerlo respecto de las estructuras político-económicas que permiten la reproducción sistémica de las desigualdades; con su contraparte, la concentración de la riqueza, la cual ha llegado a niveles históricos, como lo ha mostrado el más reciente informe de Oxfam, tanto en México como en todo nuestro continente.

La cuestión que debe destacarse es que la concentración de la riqueza no podría entenderse sin una indebida influencia del poder económico en la política, tal como lo ha documentado el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, titulado "Atrapados: alta desigualdad y bajo crecimiento en América Latina". En ese documento se muestra la perniciosa tarea de cabildeo de los poderes económicos para modificar los marcos jurídicos a su favor o para crear leyes que benefician a ciertos sectores.

La crisis de la democracia en América Latina se relaciona igualmente con la enorme violencia y la presencia corruptora del crimen organizado. No debe olvidarse que América es el continente con mayor tasa de homicidio doloso en el mundo, pues mientras que la tasa promedio global es de 5.9 asesinatos por cada 100 mil habitantes (UNODC, 2023), en América es de 15 por cada 100 mil, indicador contrastante con el de Europa, donde la tasa promedio es de 2.2.

Es un hecho que si algo no ha logrado construirse en nuestra región es un conjunto de sistemas institucionales que permitan dar estabilidad a los gobiernos; que garanticen transiciones ordenadas y transmisión del poder en condiciones de normalidad; así como la generación de burocracias que permitan generar nuevos sistemas de diseño de políticas públicas para la garantía de los derechos humanos.

Lo anterior es fundamental, porque, si algo caracteriza a la mayoría de los países latinoamericanos, es el uso de los aparatos de procuración e impartición de justicia para incomodar, hostigar y, en los casos extremos, hasta el encarcelamiento o destierro de personalidades políticas que, acusadas de delitos graves, son inhabilitados para la función pública.

Desde esta perspectiva, puede pensarse que una de las características más preocupantes de nuestros regímenes políticos se encuentra en el quiebre del Estado social de derecho, y en la imposibilidad de que las principales decisiones públicas gocen no sólo de base legal, sino de legitimidad y credibilidad ante la ciudadanía.

América Latina enfrenta enormes problemas. Por ejemplo, ante la pandemia que no ha concluido, fuimos la región del mundo con mayor número y tasa de decesos por covid-19, lo cual es muestra de los frágiles sistemas de salud, pero también de los ineficientes sistemas de protección social en todos los ámbitos, lo que provocó, además, el fallecimiento por la suspensión o el retraso en el tratamiento de otras enfermedades.

En resumen, el bajo crecimiento, las profundas desigualdades, la violencia, la debilidad de las instituciones políticas y gubernamentales, el quiebre en la capacidad de representatividad de los partidos políticos, así como la extendida pobreza, han colocado a América Latina ante la posibilidad de que los autoritarismos se conviertan en opción, ante la desesperación ciudadana de que la democracia no está resolviendo sus problemas, y ésa es una profunda crisis que se debe revertir.

DÍA CON DÍA

HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN

hector.aguilarcamin@milenio.com

El bazar de
la elección

Cash is king, dice el dicho: "Billete manda".

Este dicho inspira los "programas sociales" del gobierno.

No son programas sociales como el Seguro Popular o las estancias infantiles. Son pagos en efectivo a adultos mayores, a jóvenes sin trabajo y a estudiantes.

Es la transacción clientelar más desnuda: te doy dinero, dame tu voto. López Obrador convirtió el reparto de

dinero en efectivo en algo que él entrega o que se entrega en su nombre a unos 25 millones de beneficiarios.

Como si ese dinero viniera de él, no de los impuestos de todos los mexicanos, y como si fuera a desaparecer con su gobierno.

Ni el INE ni los medios advierten a quienes reciben este dinero que lo seguirán recibiendo gane quien gane las elecciones.

La amenaza de la campaña oficialista es que, si gana la oposición, los beneficiados perderán ese dinero.

Es el mensaje que difunden los 23 mil servidores de la nación, empleados en la Secretaría del Bienestar, que han levantado su propio censo confidencial de beneficiarios.

Al acercarse la elección, el Presidente multiplicó los montos asignados a los beneficiarios del cash para que sientan mejor el dinero en la mano.

Los billetes no son promesas de campaña, son realidades de campaña.

Tienen la realidad del refrán: más vale pájaro en mano.

Xóchitl Gálvez leyó ese poder del dinero entregado por el Presidente y dio con una buena frase para contrarrestarlo. Dijo: "merecen más". Pero no ha explicado cuánto más y en qué.

En la lógica del pájaro en mano, la oferta oficialista es más sólida: los beneficiados ya tienen el dinero en la mano, y duplicado en estos días.

Caigo en la cuenta mientras escribo que no hablo de una elección donde compiten proyectos de gobierno, sino de un bazar donde se compran vo-

En la lógica del pájaro
en mano, la oferta
oficialista es más sólida

tos por dinero.

La gente toma el dinero, ignora el proyecto. ¿Es posible que eso estemos viendo y nada más: la compra de una elección bajo la lógica del pájaro en mano?

Es posible, con la complicidad del INE y de los medios que no desmontan, con información sólida, la lógica perversa y corruptora del bazar. ■

EL CAJÓN DEL FILONEÍSMO

AGUSTÍN
BASAVE
BENÍTEZ

@abasave



Por qué voy a votar por Xóchitl

Escribo estas líneas unas horas antes del primer debate presidencial. Voy a verlo, desde luego, pero ya he decidido mi voto, y al hacerlo no entró en mis consideraciones la habilidad para polemizar de mi candidata. Aunque quienes me privilegian con la lectura sistemática de mis artículos semanales ya conocen mi postura, hay personas que solo leen mis textos esporádicamente y a ellas tengo que decirles por quién voy a votar y por qué. Lo creo necesario porque los opinadores públicos debemos presentar sin ambages nuestras coordenadas políticas a los lectores para que sepan a qué atenerse cuando se detienen en nuestros espacios, y porque las coyunturas críticas como la que hoy enfrenta México obligan a las definiciones.

En estos tiempos de polarización, por cierto, la antesala de los indecisos está casi vacía. Uno de los efectos de la retórica maniquea y beligerante del presidente López Obrador es que ha orillado a los analistas a tomar partido como a él le gusta, sin medias tintas. Aunque hice un esfuerzo al inicio de su gobierno para otorgarle el beneficio de la duda en aras de la imparcialidad de mis textos, pronto me resultó imposible dudar. Mi percepción de que no era un demócrata trocó en algo más grave: es un autócrata en potencia. Así, con la alarmante convicción de que aspira a forjar un régimen de pensamiento único, decidí enfrentarlo desde la trinchera del análisis crítico. Cierto, son poquísimos los políticos ca-

...sas críticas. Cierto, son poquísimos los políticos ca-
paces de autocontención en sus intentos de empoderarse, pero AMLO no solo se desboca en aras de la concentración de poder sino que cuenta con el arma del arrastre popular para aniquilar a sus contrapesos y forjar un culto a su personalidad.

La “cuarta transformación” no es, a juicio mío, un proyecto de nación más. Es una tentativa de petrificar su mayoría y perpetuar a las minorías del presente en una marginalidad del futuro, y como tal es veneno para la democracia. Por eso rechazo su continuidad, que en la boleta estará representada por Claudia Sheinbaum, y por eso no apoyo a la 4T sino a la 4A, la cuarta alternancia que encarnaría Xóchitl Gálvez. No, a mí tampoco me gusta el PRI y en general me repugna la corrupción de nuestra partidocracia, que por cierto incluye tanto a los partidos de oposición como a los del oficialismo, pero sé que Xóchitl se convirtió en candidata a contrapelo de esas cúpulas y que como presidenta actuaría en función de los intereses de la ciudadanía que la impulsa. Por lo demás, las sucias maniobras para desprestigiarla que en abuso de su cargo orquestó AMLO y que fueron refutadas por ella solo han logrado convencerme de que, además de inteligente y valiente, es una mujer honorable.

De modo que lo digo sin ambigüedades, por si alguien no lo ha colegido: mi voto será para Xóchitl Gálvez. La faena polarizadora de AMLO ha sido paradójicamente eficaz; ha logrado que mexicanos de ideologías disímboles nos opongamos inequívocamente a su plan de antidemocracia transexenal. Dejo constancia, pues, de mi razón para votar contra la sinrazón. Que cada quién se haga cargo de su postura ante esta encrucijada histórica de México. Aquí está la mía: mi voto libre pero ya no secreto será por la reconciliación nacional, por el pensamiento plural y por la institucionalidad democrática. Es Xóchitl. —

En estos tiempos de polarización, por cierto, la antesala de los indecisos está casi vacía