



# Columnas NACIONALES

07 noviembre 2024

## Huacho revisa finanzas

Y nos cuentan que las finanzas públicas en Yucatán si bien están en orden, sí tienen un tanto preocupado al gobernador **Joaquín Díaz Mena**, quien ayer dio a conocer un déficit de más de 800 millones de pesos. No obstante el problema, nos comentan, el mandatario, emanado de Morena, se mostró tranquilo y optó por no hacer uso de rudeza ni cuestionamientos innecesarios a la administración anterior. Lo que sí dejó claro, nos dicen, es que en caso de que hubiera inconsistencias en las cuentas públicas sí va a proceder. "Que las y los yucatecos tengan la certeza de que no venimos encabezando una cacería de brujas, pero si encontramos irregularidades, por supuesto que tenemos que tomar las medidas necesarias", ha señalado **Huacho**, quien ya inició acercamientos con dependencias federales para gestionar recursos adicionales. Ahí el dato.

Pág. 2

## Un giro a estrategia de migración

Y a propósito del triunfo de **Donald Trump** en Estados Unidos, ha sido el gobernador electo de Chiapas, **Eduardo Ramírez**, el que ha planteado la posibilidad de abordar el tema de la migración desde una perspectiva diferente. Y es que ha considerado que Tapachula, por ser la frontera donde pasa la mayor cantidad de migrantes en el mundo, puede ser considerada como un "horizonte de oportunidad". Lo anterior porque, ha advertido, con la mano de obra de los hermanos migrantes se podría detonar el polo de Desarrollo Industrial de la Frontera Sur de México. Tapachula está estratégicamente ubicada y tiene conexión marítima, aérea, carretera y próximamente férrea, es decir, todo para recibir nuevas inversiones extranjeras y nacionales. Y pudiera obtener estímulos fiscales, exención de impuestos federales, estatales y municipales. Ahí la alternativa nos comentan, ante la posible narrativa del nuevo gobierno en Estados Unidos. Pendientes.

## Lección de civilidad

Hay quien piensa que la actitud de la excandidata del Partido Demócrata a la Presidencia de Estados Unidos, **Kamala Harris**, es una lección de civilidad democrática que deberían aprender ciertos políticos mexicanos. Kamala perdió por 7 puntos porcentuales, pero no tuvo empacho en reconocer su derrota, sin regateos. En cambio, el pasado 2 de junio la alianza opositora perdió por una diferencia de 30 por ciento, y aún así, los dirigentes del PRI, **Alejandro Moreno**; del PAN, **Marko Cortés**, y del PRD, **Jesús Zambrano**, proclamaron "ganadora" a su candidata, y luego impugnaron la elección, a sabiendas de que habían perdido por goliza. Ayer, Harris dijo: "Un principio fundamental de la democracia es que, cuando perdemos, aceptamos los resultados". Pero en nuestro país, en lugar de aceptar con decoro la derrota, la oposición prefirió hacer el oso en los tribunales, al reclamar "fraude" sin presentar pruebas. Por eso, nos dicen, la oposición la está teniendo difícil para figurar, para al menos lograr que sus posiciones se consideren respetables. UF.

## Innovación en Sinaloa

Así que los generadores de violencia que tienen en jaque al estado de Sinaloa desde hace ya casi dos meses, se dan el lujo de "innovar" en sus acciones de desestabilización. Y es que la propia autoridad estatal ha informado que, en lugar de usar camiones y tráileres, ahora los delincuentes cavan zanjas en el pavimento, para lo cual utilizan maquinaria pesada. Al principio las autoridades acudían a rellenar el agujero lo más pronto que podían, pero cuando los sicarios se dieron cuenta, decidieron meterle más complejidad. Así que ahora, en cuanto terminan de hacer una zanja, se llevan el cascajo y la tierra que sacaron, para que cueste más trabajo reparar el daño. No deja de llamar la atención, nos dicen, el hecho de que los violentadores tengan todo el tiempo del mundo, y, sobre todo, la libertad, de desplazar trascabos, cavar las zanjas y todavía esperarse a recoger el cascajo. Eso sólo es posible por la ausencia de patrullajes, una omisión con la que el gobierno local impulsa, pues sí, "la innovación". ¡Qué tal!

## El atorón pendiente

Y cuando ya muchos suponían que hay camino abierto para la elección de jueces, magistrados y ministros el año entrante, resulta que aún hay un pendiente importante. Y es que resulta que dos consejeras del Instituto Nacional Electoral, identificadas, por cierto, con bloques distintos dentro del órgano, **Claudia Zavala** y **Rita Bell López**, coincidieron en que, aunque Corte no invalidó nada de la reforma al Poder Judicial, el instituto simplemente no puede reanudar los preparativos de los comicios del año entrante, dado que aún hay suspensiones judiciales que forman parte de juicios de amparo individuales, los cuales se presentaron durante las últimas semanas y aún no tienen una resolución definitiva. "De lo que puede apreciar no se determinó nada sobre las suspensiones, entonces todavía están pues vigentes. Estamos en esta misma situación después de lo que resolvió también la Sala Superior del TEPJF, que señaló que no se puede suspender un proceso electoral, pero que pues estas suspensiones continuaban", señaló la última. Así que sigue ahí el atorón.

## Tasajeando la carrera judicial

Con la novedad de que el Partido del Trabajo en la Cámara de Diputados presentó una propuesta de Ley Orgánica del Poder Judicial, en la que plantea que las y los secretarios proyectistas a que hace referencia la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación tendrán el carácter de personas públicas de confianza; es decir, que no tendrán todos los beneficios laborales actuales y tampoco su lugar de trabajo seguro. El PT dice responder al hecho de que la "corrupción es uno de los problemas" dentro del Poder Judicial, a los antecedentes de que "en algunos casos se denunció la venta de cargos judiciales en el Consejo de la Judicatura Federal y sus similares locales". Quienes conocen de políticas de profesionalización de la administración pública nos dicen que esa propuesta es de las que se inscribe no entre las políticas que buscan soluciones con medidas quirúrgicas, sino las que optan por el machetazo. En este caso el tema es que ya fue publicada en la *Gaceta Parlamentaria* y en una de esas suma apoyos.

## FRENTE POLÍTICOS

**1. Tacto diplomático.** **Claudia Sheinbaum**, presidenta de México, felicitó a **Donald Trump** por su victoria, con un tono calculado y respetuoso, en una clara muestra de diplomacia madura. Su post en la red X, lleno de cortesía institucional, evitó cualquier polémica y se enfocó en resaltar los valores compartidos, subrayando “el diálogo y respeto a nuestras soberanías”. Al elegir sus palabras con prudencia, **Sheinbaum** demostró que está lista para mantener una relación constructiva con la administración estadounidense, sin importar el color del gobierno al otro lado de la frontera. Estabilidad y cooperación, siempre con los intereses de México por delante.

---

**2. Hipocresía.** **Alejandro Moreno**, líder priista conocido por varias jugadas políticas cuestionables, lanza un dardo contra el ministro **Alberto Pérez Dayán**, acusándolo de “enterrar la división de poderes” y traicionar al Poder Judicial. Sí, el mismo **Alito** que ha navegado entre alianzas, rupturas y una cuestionable lealtad a su propio partido. Hay una frase que le queda a la perfección: “El comal le dijo a la olla”... y no precisamente con la autoridad moral que pretende. En el fondo, su reclamo no revela una auténtica preocupación por el Estado de derecho. Como siempre, **Alito** prioriza el espectáculo antes que la coherencia. Debería mirarse al espejo.

---

**3. Escena de poder.** **Ana Lilia Rivera**, senadora por Tlaxcala, aparece flanqueada por asistentes que le cargan la bolsa y la sombrilla bajo la lluvia. Ironías de la autodenominada “austeridad republicana” de Morena, que predica recortes y elimina lujos, pero tropieza en sus propios gestos. La imagen de **Lilia Rivera** refleja a una senadora que, mientras habla de sacrificios para la nación, vive su versión de protagonismo político, con escoltas al estilo monarca. La contradicción es obvia y las redes sociales no perdonan. Cada paso asistido alimenta el desencanto.

---

**4. Impunidad crónica.** El asesinato de **Adriana** y **Virginia OG**, activistas triquis, vuelve a mostrar la violencia y abandono que sufren los pueblos indígenas en Oaxaca. Ellas, además de artesanas, llevaban años exigiendo justicia por la desaparición de sus primas en 2008. Su ejecución en pleno centro de la capital oaxaqueña es un mensaje brutal, exigir justicia en el estado de **Salomón Jara** es un riesgo latente. Aunque el gobernador prometió paz y justicia, la realidad para las comunidades indígenas es otra; enfrentan amenazas y violencia sin protección. Recuerden que Morena, en tiempo de mujeres, prometió otra cosa. ¿Para cuándo?

---

**5. La otra cara.** Para **Javier Martín Reyes**, investigador de la UNAM, la decisión de la Corte de no invalidar la reforma judicial no fue una victoria de la razón, sino un triunfo de la fuerza política sobre el derecho. **Martín Reyes** sostiene que se perdió una oportunidad de equilibrio y prudencia. Si se hubiera aprobado el proyecto del ministro **Juan Luis González Alcántara Carrancá**, asegura, México tendría una solución intermedia, con elecciones de jueces, como pide el oficialismo, pero conservando la carrera judicial. Para **Martín Reyes**, más que racionalidad, lo que se impuso fue la política y, con ella, el peligro. El futuro lo dirá.

---



## Sacapuntas

### FELICITACIÓN, CON TIMING



CLAUDIA SHEINBAUM

Con mucha prudencia, la presidenta **Claudia Sheinbaum** dio seguimiento a la elección presidencial de EU, y aunque los primeros resultados auguraban el triunfo de **Donald Trump**, la mexicana esperó a que las cifras fueran irreversibles. Incluso felicitó al republicano hasta después de que la candidata demócrata **Kamala Harris** aceptó públicamente su derrota. Eso sí, la mandataria puso énfasis en la coordinación, el diálogo y el respeto que se debe dar entre los gobiernos.



JUAN RAMÓN DE LA FUENTE

GESTIONAN ACERCAMIENTOS CON EQUIPO DE TRUMP

Nos dicen que tras el triunfo de **Donald Trump** como próximo presidente de EU, el gobierno mexicano, vía el canciller **Juan Ramón de la Fuente** y el secretario de Economía, **Marcelo Ebrard**, acelerará los trabajos rumbo a la revisión del T-MEC, en 2026. Eso incluye acercamiento inmediato con el equipo del abanderado republicano.



MARKO CORTÉS

EL DOMINGO, NUEVO LÍDER AZUL

El domingo se sabrá quién relevará a **Marko Cortés** en la dirigencia del PAN. La elección está entre **Adriana Dávila** y **Jorge Romero Herrera**, y el ganador estará al mando del albiazul hasta 2027. A diferencia de otras ocasiones, esta vez el nuevo líder de ese partido se decidirá por voto directo y secreto de sus 300 mil militantes.



LUISA MARÍA ALCALDE

LLAMA A CELEBRAR REFORMA JUDICIAL

Convocó la dirigente nacional de Morena, **Luisa María Alcalde**, a celebrar en las plazas públicas que la Reforma Judicial se mantiene firme luego de que la Corte desechó el proyecto para invalidarla parcialmente. "Todo triunfo merece festejarse", dijo la lideresa y convocó a asistir a los festejos que este fin de semana tiene preparados su partido.



RITA BELL

SE HACEN BOLAS EN EL INE

En el INE siguen enredados con los alcances de las suspensiones de jueces a la Reforma Judicial. Las consejeras **Rita Bell** y **Claudia Zavala** aseguran que esos recursos siguen vigentes, por lo que no se puede avanzar en la organización de la elección de ministros, magistrados y jueces hasta que los juzgados emitan sus fallos definitivos.



BERNARDO BÁTIZ

BÁTIZ QUIERE SER MINISTRO

Por cierto, quien se apuntará como candidato a ministro de la Corte es **Bernardo Bátiz**, ex procurador de la CDMX, fundador de Morena y actual consejero de la Judicatura Federal. Nos dicen que quiere hacer bloque con **Lenia Batres**, **Yasmín Esquivel** y **Loretta Ortiz**, quienes competirán también a la elección de 2025.



ROSAURA RUIZ

VACUNA PATRIA, HASTA NUEVO AVISO

**Rosaura Ruiz**, secretaria de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación, descartó que en esta temporada invernal se aplique la vacuna Patria. El fármaco elaborado por el Conahcyt en la gestión de **María Elena Álvarez-Buylla** no está del todo listo y le falta actualizarlo para la variante Omicrón del Covid-19.

# REDES DE PODER



## Respaldo a propuesta educativa

La propuesta **educativa** del gobierno de la presidenta **Claudia Sheinbaum** para el nivel **Superior**, presentado por el secretario de Educación, **Mario Delgado**, fue anunciada hace menos de 15 días y ya logró **sumar** a la **UNAM** con el apoyo del rector de la máxima casa de estudios, **Leonardo Lomeli**, y el de las diversas **universidades** e instituciones públicas y privadas de **Educación Superior**. La rápida interlocución de **Mario Delgado** encontró adherencias, y el proyecto para abrir **330 mil** nuevos **espacios** va por muy buena **ruta**. Con ello, la **SEP** se consolida

como el **motor** de la transformación **educativa nacional**

## Complicidades y adjudicaciones anómalas

Investigaciones en torno a proyectos de **infraestructura** federales, que fueron otorgados en el **sexenio anterior** siguen arrojando diversas **anomalías**, en las que muchas **empresas** han quedado en entredicho por prácticas **irregulares**.

Uno de los casos recientes que han llegado a **preocupar** es el de la empresa **N Technology**, cuyo propietario es **Ángel Beltrán Acosta**. Esto debido a que se han detectado **sobrecostos** en la adjudicación de **contratos**, uno de ellos en una muy importante obra de **infraestructu-**

**ra**, en donde la **oferta** de esta firma **superó** en más de **131 millones** de pesos a otros **competidores**.

Sin embargo, el asunto parece **extenderse**, pues fuentes consultadas apuntan a un entramado de **corrupción** que involucraría a la propia **ASF** que encabeza **David Colmenares**, pues al menos durante el gobierno de **Andrés Manuel López Obrador**, las firmas de las que es accionista **Ángel Beltrán. N Digital Evolution Group** y **Neixar Systems**, habrían operado a través de enlaces en la **ASF** para hacerse de **contratos** clave en dependencias como la **Sedena** y el **Senado de la República**, entre otras.

Las investigaciones **avanzan**, pero no le auguran nada bueno a **Beltrán**.

## ¿Traición o congruencia?

Vaya cisma que generó el ministro **Alberto Pérez Dayán** al interior de la **SCJN** tras ser señalado como uno de los principales **responsables** de que no se invalidara la **reforma judicial** en la sesión de esta semana.

Nos cuentan que algunos trabajadores de la **Corte** quedaron con un sabor **amargo** tras la postura del **ministro**. Sin embargo, para quienes lo conocen desde hace

varios años, la decisión de **Pérez Dayán** es congruente con lo que ha **expresado** en el pasado.

Incluso recordaron el choque que tuvo con **Arturo Zaldívar**, entonces presidente de la **Corte**, a quien exigió no manipular la **Constitución** a su conveniencia durante la discusión sobre la figura de la **Prisión Preventiva Oficiosa**. Otros afirman que a **Pérez Dayán** le faltó mirar más allá de su **interés personal**. La historia dirá.



## BAJO RESERVA

### El cochinerero en la terna para la CNDH

:::: La inclusión de **Rosario Piedra** con calzador en la terna del Senado para elegir a quien presidirá la CNDH exhibió el desaseo de la mayoría oficialista. Tras la confesión del senador neomorenista **Javier Corral** de que no importó la evaluación de los aspirantes y que incluyeron a la actual presidenta de la CNDH pese a ser la peor calificada de los 15 finalistas, varias cejas se levantaron cuando se supo que eliminaron a la segunda mejor evaluada, **Tania Ramírez**, y salvaron a la tercera, **Paulina Hernández**, porque la impulsa el coordinador de la bancada morenista, **Adán Augusto López**. A eso hay que añadir que, según legisladores guindas, la señal de incluir a Piedra vino nada menos que del ex-presidente López Obrador. La



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Rosario Piedra Ibarra

que tuvo mejor calificación fue **Nashieli Ramírez**, quien sigue en la contienda. Entre el manoseo y las señales de aquí y de allá, la semana que entra habrá nueva ombudsperson. ¿Ganará la mejor evaluada o la mejor impulsada?

### El segundo piso de los periodistas cuatroteros

:::: Nos cuentan que la invasión de youtuberos oficialistas sigue creciendo en el Senado. Ayer, una mujer que dijo ser periodista increpó en el recinto al priista **Alejandro "Alito" Moreno**, lo acusó de haber estado "descontrolado" contra el presidente de la Mesa Directiva, **Gerardo Fernández Noroña**, durante su discusión en la tribuna y le advirtió: "La gente piensa que, si lo tocas a él, nos tocan a todos". El senador y dirigente del PRI aguantó vara. Lo curioso es que la youtubera en cuestión, **Alejandra Salazar**, del portal Charro Político, es hermana del senador morenista **Fernando Salazar** y además fue candidata a la alcaldía de Saltillo por el partido oficial. ¿Será ese el segundo piso del periodismo cuatrotero?

### Sheinbaum y el respeto a los cánones diplomáticos

:::: Nos hacen ver que ayer la presidenta **Claudia Sheinbaum** realizó una interesante maniobra diplomática. Aunque se había sostenido que su gobierno se pronunciaría el jueves sobre el resultado de la elección de Estados Unidos, una vez que concluyeran los cómputos y hubiera datos oficiales, la mandataria decidió felicitar ayer mismo a **Donald Trump** por su victoria electoral. Por la mañana, Sheinbaum dijo que se esperarían los resultados finales de los cómputos, para emitir un mensaje, pero envió una señal de tranquilidad "a todas nuestras paisanas y paisanos, a las y los empresarios" a quienes aseguró que no había motivo alguno de preocupación, pues habrá una buena relación con Estados Unidos. Más tarde, cuando la candidata demócrata, **Kamala Harris**, concedió el triunfo al republicano, la Presidenta emitió su mensaje de felicitación a Trump por su victoria en las urnas y dijo que se trabajará con su gobierno de manera coordinada, con diálogo y respeto a las soberanías de ambas naciones. Nos dicen que la postura y felicitación mexicana cumplió con los cánones de la diplomacia pues no fue ni muy apresurada, ni muy retardada.

### Consejeros del INE en Washington

:::: Dado que en el INE sigue suspendida la organización de la elección del Poder Judicial debido a las órdenes judiciales para detenerla, en el Consejo General hay tiempo para salir al extranjero a presenciar elecciones presidenciales. Nos cuentan que, con motivo de los comicios en Estados Unidos, una comisión de consejeros conformada por **Uuc-kib Espadas**, **Martín Faz** y **Carla Humphrey**, viajó a Washington y no regresarán hasta mañana. Nos dicen que en los próximos días deben reunirse para definir qué sigue frente a la complicadísima elección de jueces, magistrados y ministros, pero por ahora vieron, en primera fila, la manera en que **Donald Trump** regresó a la Casa Blanca.



## EL CABALLITO

### Alistan primera reunión del Cabildo de la CDMX

:::: Nos comentan que este viernes está prevista la primera reunión del Cabildo de la Ciudad de México, encabezado por la jefa de Gobierno, **Clara Brugada**. Se espera la participación de los alcaldes de las 16 demarcaciones, pues como se sabe, hasta ahora los ediles, incluso los de oposición, mantienen una buena relación con la mandataria: caminan juntos por las calles y visitan las casas de los capitalinos. A la instalación del Cabildo, donde serán abordados temas comunes entre las autoridades de las distintas demarcaciones, también se espera la participación del secretario de Gobierno, **César Cravioto**, y otros integrantes del gabinete local.

### Cabildo de Ecatepec se asegura su despedida de oro

:::: Nos dicen que los que quieren cerrar con broche de oro su gestión son los miembros del Cabildo de Ecatepec, pues se autorizaron un seguro de vida grupal y de separación laboral, el cual incluye a los mandos superiores y



TOMADA DE X

Jesús Palacios

medios del ayuntamiento, aunque en el documento aprobado por la mayoría del cuerpo edilicio no se especificaron los montos de ese beneficio laboral. Nos recuerdan que apenas la semana pasada empleados sindicalizados protestaron por incumplimiento de prestaciones laborales, y apenas calmaron esas aguas, se dieron tiempo de asegurar su despedida. Cuál será la explicación que les dará el alcalde suplente **Jesús Palacios Alvarado** cuando le pregunten sobre ese bono de despedida autorizado sólo para unos cuantos.

### PAN va contra el aborto también en el Edomex

:::: Mientras que en la CDMX los diputados del PAN ya manifestaron su rechazo a la despenalización total del aborto, donde también dejaron clara su postura en contra es en el Estado de México, pues ahí apenas se discute la despenalización hasta las 12 semanas de gestación. Nos comentan que, en reunión con líderes religiosos y asociaciones civiles en defensa de la vida, el diputado local y presidente del Comité Directivo Estatal, **Anuar Azar**, los panistas reiteraron estar a favor de la vida, por lo que iniciarán acciones para garantizar el respeto a la dignidad de la vida y la familia.

---

EL CABALLITO es elaborado con aportación de periodistas y colaboradores del diario, previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx

# REFORMA

## TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



DIME DE qué te preocupas y te diré quién eres. Resulta curioso que **Félix Salgado Macedonio** fue de los primeros en poner el grito en el cielo, ante la posibilidad de que el próximo gobierno de **Donald Trump** declare como grupos terroristas a los cárteles mexicanos del narcotráfico.

AYER en plena sesión del **Senado**, el legislador morenista de **Guerrero** amenazó con denunciar por traición a la patria! a quienes promuevan la idea de que **Estados Unidos** asome las narices en las actividades delictivas en **México**.

LO QUE está claro es que Trump no pedirá permiso y lo mejor sería buscar acuerdos de cooperación, como lo propuso la senadora panista **Lilly Téllez** para que ambos países persigan a las bandas del crimen organizado.

¿POR QUÉ le molestará tanto a Salgado Macedonio esa idea? Es pregunta que cualquier guerrerense puede responder.

• • •

VAYA ENREDO traen los senadores de **Morena** por la imposición de incluir a **Rosario Piedra** en la terna para designar a la nueva presidenta de la **Comisión Nacional de Derechos Humanos**.

LA OPOSICIÓN le pidió a **Javier Corral**, presidente de la comisión senatorial, que revelara las calificaciones que obtuvo Piedra por parte de las organizaciones civiles. El chihuahuense reconoció que, en realidad, **sólo dos de los 17 organismos** consultados dieron una opinión favorable de la actual titular de la **CNDH**.

LOS JALONEOS están duros pues Corral no quería a Piedra en la terna, pero **Gerardo Fernández Noroña** sí y los radicales morenistas presionaron por incluirla.

POR CIERTO que otra senadora también de **Morena**, la bravucona **Lucía Trasviña**, dijo que en el proceso de selección, lo que menos importa es la preparación o los méritos académicos. Que lo único que hay que tomar en cuenta... ¡es la moral! Tan fácil que es medirla, ¿verdad?

• • •

HOY ANDARÁN por tierras tapatías **Luisa Alcalde** y **Andrés Manuel López Beltrán** y se encontrarán con que los morenistas de **Jalisco** están más divididos que los seguidores de **Chivas** y **Atlas**.

LUEGO DE QUE la justicia electoral desechó el cuento del fraude electoral presentado por **Claudia Delgadillo**, dentro de **Morena** no han podido encontrar el rumbo y mucho menos la unidad. Cosa de ver, por ejemplo, que el senador **Carlos Lomelí** anda promoviendo la idea de que él bajará recursos federales para los alcaldes de la **4T**... pero se le olvida que eso se ve en la **Comisión de Presupuesto** que preside en la **Cámara de Diputados** la también jalisciense **Merilyn Gómez Pozos**.

POR SI fuera poco, la bancada guinda en el **Congreso local** no pudo tomar el control de la legislatura, pues sus supuestos aliados (**Partido Verde, Futuro y Hagamos**) decidieron jugar por su lado, en lugar de crear un súper grupo mayoritario como estaba previsto.

ASÍ QUE Alcalde y Andy tardarán tanto armando el rompecabezas, que no tendrán ni tiempo de comerse una torta ahogada.



## Confidencial

### Cubre Noroña de elogios al 'ministro del pueblo'

La 'hazaña' del ministro **Alberto Pérez Dayán** fue tema de discusión en el Senado. La '4T' lo hizo su héroe: "Larga vida", le externó en dos ocasiones Gerardo Fernández Noroña, presidente de la Mesa Directiva, y aseguró que ya es "un ministro del pueblo". Además, pidió a los panistas dejar de estar brincando "como chinicuales en comal" porque "ganó" Morena. El panista **Marko Cortés** perfiló que Adán Augusto López, coordinador de Morena, recurrió nuevamente a sus amenazas: "¡Caray! ¿A poco en cada poder hay un Yunes que traiciona, que es sometido por la buena o por la mala?". Lo mismo estimó el priista **Alejandro Moreno**: "¡Claro que lo doblaron!".

### ¿Franqueza o cinismo?

Por cierto que quien hizo un reconocimiento a la 'franqueza' –o cinismo– de Morena fue el panista Ricardo Anaya. Resulta que el senador neomorenista **Javier Corral** reconoció que Rosario Piedra Ibarra no estuvo dentro de las aspirantes mejores evaluadas para presidir la CNDH. El chihuahuense prácticamente dejó entrever que sólo se le incluyó por la insistencia de algunos morenistas de reelegirla, y para buscar el "consenso político"... Vaya argumento.

### Siguen más leyes secundarias de reforma judicial

La presidenta **Claudia Sheinbaum** alista la presentación de un paquete de leyes secundarias de la reforma judicial, entre las cuales destacan cambios a la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en la cual se establecerán los criterios que delinearán al Tribunal de Disciplina Judicial. En dicha reforma se dará a los jueces la capacidad de que, si no están de acuerdo con algún fallo, puedan... decir que no están de acuerdo. Vaya cambio, ya que se llegó a comparar a este Tribunal de Disciplina Judicial casi con la Santa Inquisición.

### Busca Alito reconstruir el Frente con PAN y PRD

A **Alejandro Moreno** no se le va una. Aún sin resolver muchos de sus conflictos en el Senado y en el partido, el legislador y dirigente del PRI ya cabildea con su homólogo panista para revivir el Frente opositor con el PAN y lo que queda del perredismo en Veracruz. "Estoy dialogando con el dirigente panista, Marko Cortés. Ya estamos trabajando para construir juntos y en los próximos días estaremos en el Comité Ejecutivo Nacional con una representación, con el PRD y otros actores para ver hacia adelante". Van "con todo" –dicen– para 2025 en la tierra de los Yunes, donde se elegirán 212 presidentes municipales.

### Vacuna Patria estará lista... "en algún momento"

"Es un gran logro tener una vacuna (contra covid)", dijo la flamante secretaria de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación, **Rosaura Ruiz**, al referirse a esa hasta ahora entelequia llamada Patria. La funcionaria admitió que habrá que actualizarla para las variantes ómicron, y que sí, "se está produciendo"... aunque a ver para cuándo estará disponible. Ante la pregunta de si se comenzará a aplicar para esta temporada invernal confesó: "Yo creo que en esta temporada no", pero eso sí, aseguró que "en algún momento estará lista". Menos mal...

### Intensifican operativos contra motociclistas

En los últimos días se intensificaron los operativos de la Policía de la Ciudad de México contra motociclistas, un problema que se dejó crecer y ahora, ya desbordado, buscan contener. Miles de personas se mueven en motocicleta por las calles de la capital, pero muchos lo hacen en forma irregular, por no contar con papeles en regla o no portar medidas de seguridad personal. Pero, más allá de eso, lo que motivó las acciones son el creciente uso de motocicletas por parte de delincuentes, incluidos homicidas. Ejemplos sobran, pero uno de los más recientes es el de la líder de ambulantes Diana Sánchez Barrios.

---

**TRASCENDIÓ**

**Que** la presidenta **Claudia Sheinbaum** tardó menos de un día en felicitar a **Donald Trump** por su triunfo siguiendo la temprana aceptación pública del resultado de **Kamala Harris** y de **Joe Biden**, aunque el tiempo es corto si se toma en cuenta de que, en su momento, **AMLO** tardó casi mes y medio en reconocer el triunfo del hoy jefe de la Casa Blanca en 2020. Por cierto, **Marcelo Ebrard** también envió parabienes al magnate mediante redes sociales, aunque por ahí mismo le recordaron un tuit en el que hablaba mal del republicano.

**Que** el presidente de la Sección Instructora de la Cámara de Diputados, **Hugo Eric Flores**, cumplió una semana a la espera de la publicación del acuerdo de integración de dicha instancia en el Diario Oficial para convocar a su instalación e iniciar el análisis de los procesos de desafuero pendientes, entre ellos el del líder priista,

entre otros el del líder priista, **Alejandro Moreno**, que tanto urge al presidente del Senado, **Gerardo Fernández Noroña**. Por cierto, en contraste con las últimas legislaturas, el órgano jurisdiccional tiene hoy mayoría oficialista con dos de Morena y uno del PVEM, más el panista **Germán Martínez**, por lo que hay vía libre para avanzar en cualquier caso.

**Que** el ambiente en MC parece haberse calmado, luego de las múltiples diferencias entre el Grupo Jalisco y la dirigencia nacional en el pasado proceso electoral, pues en su último informe de gobierno, **Enrique Alfaro** agradeció al líder emecista, **Dante Delgado**, por su guía política y trabajo a lo largo de los años, además de que fue arropado por el ex candidato presidencial naranja, **Jorge Álvarez Máynez**, y la coordinadora en la Cámara de Diputados, **Ivonne Ortega**.

**Que** en el INAI que encabeza **Adrián Alcalá** siguen como si nada cuando están al borde del abismo y los cinco comisionados ya alistaron la Semana Nacional de Transparencia, del 11 al 14 de noviembre, justo en los días en que se prevé que el Congreso apruebe la desaparición de órganos autónomos, por lo que en una de esas les llega la noticia en medio de un acto público. ■

## + OPINIÓN

## COMENTARIOS

LUIS MANUEL  
NOVELO

novvel\_luis@yahoo.com.mx

## Tala

Los gobiernos del Estado de México, Morelos y la Ciudad de México se unieron para luchar contra la tala ilegal de árboles. De esta forma, las morenistas **Delfina Gómez, Margarita González y Clara Brugada**, acordaron diversas acciones para frenar este crimen ambiental. Fue la gobernadora mexiquense **Delfina Gómez Álvarez**, quien anunció la estrategia para evitar la tala ilegal que daña los bosques y la calidad de vida de la gente. Esto junto con la Secretaría de la Defensa Nacional, con bases de operación interinstitucional en los tres estados para identificar a los probables delincuentes y trabajo conjunto con la Fiscalía General de la República, para actuar y apoyar a las comunidades que viven en el Bosque de Agua Metropolitano, que es la zona que comparten las tres demarcaciones.

El gobierno de Naucalpan que preside la panista **Angélica Moya**, salió a aclarar que en este municipio ya están al 100 por ciento con la aplicación del recurso por temas de violencia de género. Esto, luego de que la diputada del Partido del Trabajo, **Ana Yuritzi Leyva**, señalara que no han aplicado los recursos en ese municipio. Y bueno, entre las acciones implementadas para ejercer los recursos, señaló el gobierno municipal naucalpense, están la compra de cámaras, clareo de árboles, colocación de luminarias y recuperación de espacios como canchas y parques, a fin de brindar seguridad a las mujeres. También, dijeron, las capacitaciones a la policía de género, prevención del delito y la adquisición de cámaras corporales, chalecos antibalas y camionetas para género, entre otras acciones.

El líder del PAN en el Estado de México, **Anuar Azar Figueroa**, se manifestó en contra de la despenalización del aborto en la entidad, luego de que integrantes de la Junta de Coordinación Política de la LXII Legislatura, hablaron de su probable aprobación a fines de este año. La diputada **Joanna Felipe Torres** también se ha pronunciado en contra de la despenalización del aborto, pues asegura que nunca estará de acuerdo con la cultura de la muerte.



## Habla Pérez Dayán

De la noche a la mañana, el ministro **Alberto Pérez Dayán** se ha convertido en el héroe de Morena y en el villano de los críticos de la cuatroté. Algunos lo bautizamos como “el Yunes de la Corte”.

La mismísima presidenta **Claudia Sheinbaum** aplaudió la postura del citado juzgador. “Ha de haber tenido toda clase de presiones del otro lado”, dijo en la “mañanera del pueblo”.

Y vino el halago: “Hay una coherencia en la votación del ministro y por eso digo que podemos tener diferencias, pero en ese caso imperó la razón, la Constitución, el Estado de derecho. Imperó la ley –prosiguió–, porque las y los ministros también están regidos en la Constitución”.

Buscamos, vía WhatsApp, al ministro **Pérez Dayán** para preguntarle si quería comunicar algo después del torbellino que armó con su voto. Cito textual su respuesta:

“Amigo querido, pues qué te digo. Nada. A mí no me presionó nadie. Es falso que haya denuncias y carpetas (de acoso sexual) en mi contra. Decidí, porque la jurisprudencia de la Corte así lo ordenaba. Nunca, desde 1994, se había intentado revisar la constitucionalidad de la Constitución. Así fue”, remató.

La respuesta de **Pérez Dayán** venía acompañada de un mensaje en X del usuario @Juan\_OrtizMX que daba cuenta de los elogios de **Gerardo Fernández Noroña** al ministro:

“Larga vida a **Pérez Dayán**, ministro de la Corte que ayer, estando en contra de nuestra posición, estando en contra de los cambios constitucionales que llevamos a cabo, dijo: ‘Yo no tengo atribución legal para echar atrás ese marco constitucional’”.

Confieso que no me gustó el voto de **Pérez Dayán**. Si bien evitó una crisis constitucional que parecía inminente, abrió la puerta para que Morena tome control del Poder Judicial.

\*Desayuné ayer con dos buenos amigos: **Francisco Labastida Ochoa**, excandidato presidencial del PRI, y **Hector Lie**, experimentado comunicador. Fueron noventa minutos de amena charla en el restaurante El Cardenal de avenida de La Paz.

**Labastida** nos regaló su libro *La Duda Sistemática*, que presentó ayer por la tarde en el Club de Banqueros.

Es la autobiografía política de un hombre que también fue gobernador de Sinaloa, embajador en Portugal, secretario de Energía, de Agricultura y de Gobernación.

La última hoja se titula: “Posdata: un día después de la elección presidencial”. En las últimas líneas, **Labastida** advierte:

“Si la nueva Presidenta no cambia el rumbo del presidente **López Obrador**, las consecuencias serían fatales. Ojalá su preparación y sensatez guíen su gobierno. Esperemos que ocurra así, como dicen, por el bien de todos y de nuestros hijos”.

Lamentablemente el rumbo no ha cambiado hasta hoy.

\*Fueron varios los temas en el menú de la conversación con **Labastida**. El triunfo de **Donald Trump** en las elecciones presidenciales de Estados Unidos fue uno de ellos. Dijo al respecto:

“Es ingenuo pensar que vamos a salir indemnes de lo que vamos a vivir. Hay que aceptar que nos va a costar y tenemos que decidir que estamos dispuestos a pagar. Las presiones que van a venir van a ser muy fuertes. Ya las han anunciado. Los aranceles, porque tiene facultades jurídicas absolutas para aplicarlos, sin lugar a dudas nos pegan. La lucha contra el narcotráfico va a ser mucho más dura”.

¿Se atreverá a utilizar drones para bombardear y confiscar bienes a los cárteles de la droga como lo anunció en su campaña? Interrumpimos.

—Me temo que lamentablemente sí—, señaló.

\*El narcoterrorismo fue tema en la sesión de ayer en el Senado.

Trepado en el ladrillo de la presidencia de la Mesa Directiva del Senado, del que no se baja, el morenista **Gerardo Fernández Noroña** calificó de “hipócrita” y “canalla” al jefe nacional del PAN, **Marko Cortés**, por solicitar públicamente que el “narcoterrorismo” sea tipificado como un delito. Dijo del jefe panista: “El hipócrita dice que está en contra de la militarización del país y pide la intervención de Estados Unidos... Es un inútil e incapaz como dirigente de su partido”.

**Cortés** no estaba en el salón de sesiones en el momento en el que fue aludido. Le respondió a **Noroña** tres oradores después. Comenzó por recordar que una de las promesas de campaña de **Trump** fue la de atacar el narcotráfico. Luego aclaró:

“Yo deseo que lo haga en coordinación con nuestro país y no como ocurrió con **El Mayo Zambada** que, por no tener confianza, ni siquiera le avisaron al gobierno de México. Tiene que haber colaboración, coordinación...”. Y preguntó: “¿A que le temen? ¿Por qué le sacan a que se tipifique en México el narcoterrorismo? ¿Están coludidos con la delincuencia?”.

\*Se tambalea la reelección de **Rosario Piedra Ibarra** al frente de la CNDH. Una mayoría de senadores de Morena se opone a que repita como *ombudsperson* cuatro años más. La hija de **Rosario Ibarra** quedó última entre 12 aspirantes preseleccionados, pero el oficialismo la incluyó en la terna final. La abogada **Paulina Hernández** y **Nashieli Ramírez Hernández**, titular de la Comisión de Derechos Humanos de la CDMX, vinculada con la presidenta **Sheinbaum**, completan la terna.



## Luis de la Barreda Solórzano

Expresidente fundador de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal

lbarreda@unam.mx

## La Corte calló

**La Suprema Corte de Justicia de la Nación calló —por los votos de las tres ministras incondicionales del gobierno más el del ministro Alberto Pérez Dayán— y, al callar, cayó, como antes cayeron el Instituto Nacional Electoral y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.**

**L**a última esperanza se desvaneció al no alcanzarse en la Suprema Corte de Justicia de la Nación el mínimo de ocho votos para analizar el contenido de la reforma judicial. Por no contar con esa mayoría calificada, el alto tribunal no podrá conocer de recursos contra el contenido de reformas a la Constitución, aunque sean violatorias de derechos humanos.

Un Congreso dirigido por personajes de la calaña de Gutiérrez Luna, Monreal, Fernández Noroña y el otro López, y congresos locales que ni siquiera leen las iniciativas, podrán modificar nuestra ley de leyes a su antojo sin que haya modo de combatir esas mutaciones. Días amargos para quienes no tenemos alma de vasallos.

El ánimo de la concentración del martes pasado a las puertas de la Corte era festivo, de combatividad, coraje y esperanza. No fue fácil llegar allí. Numerosas vallas y policías cerraban arbitrariamente casi todos los accesos al Zócalo. Pero una multitud logró reunirse para expresar a los ministros su apoyo y su confianza en ellos.

La Corte calló —por los votos de las tres ministras incondicionales del gobierno más el del ministro Alberto Pérez Dayán— y, al callar, cayó, como antes cayeron el Instituto Nacional Electoral y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. El proyecto del ministro Juan Luis González Alcántara proponía, con sólidos argumentos, que se invalidaran las partes más tóxicas e inaceptables de la demencial reforma.

Faltó un voto para salvar la democracia, la independencia y la inamovilidad judiciales. Al no convertirse el proyecto en sentencia, no les hizo falta al gobierno y al Congreso desacatarla. “La mayor parte del poder del autoritarismo —advierte Timothy Snyder— le ha sido otorgado libremente. En tiempos como éstos, los individuos se anticipan a lo que querrá un gobierno más represivo, y después se ofrecen sin que nadie se los pida. Un ciudadano que se adapta de esa manera está enseñándole al poder lo que es capaz de hacer” (*Sobre la tiranía*).

Los más brillantes constitucionalistas y diversos organismos internacionales se han manifestado contra la reforma con razonamientos que ni el expresidente ni la Presidenta ni

los abyectos legisladores oficialistas han tratado de refutar. No, su única contestación ha sido la muy grotesca de que esa reforma obedece a la voluntad del pueblo.

La contestación es un monumento demagógico. En primer lugar, el pueblo no les dio el mandato de destruir a los poderes judiciales. Más allá de que el concepto *pueblo* es bastante confuso y multívoco, no se realizó una consulta en la que se preguntara a los ciudadanos si estaban de acuerdo en que se destituyera automáticamente a todos los juzgadores del país y sus sucesores fueran elegidos en las urnas entre los aspirantes seleccionados por los poderes estatales.

En segundo lugar, la mayoría de los ciudadanos no votó por el partido gobernante y sus satélites. La suma de quienes votamos por los partidos de oposición más los que se abstuvieron es mayor que la de los que sufragaron por el oficialismo. ¿Nosotros no formamos parte del pueblo?

En tercer lugar, aunque esa reforma la hubiera ordenado el pueblo, no todo lo que decide la mayoría, o aun la totalidad de la población, es legítimo. Nunca lo es aquello que atropella los derechos humanos o los principios democráticos. La reforma viola la división de Poderes, la independencia y la inamovilidad judiciales, los derechos laborales de los juzgadores, y el derecho de todos a una justicia imparcial y de calidad.

“Ningún consenso, por amplio que sea, está facultado para pasar por encima de la Constitución y mucho menos para derogar los principios fundamentales que nos definen como una República... que se fundamenta en la división de Poderes”, sostuvo en la sesión del martes la admirable ministra presidenta Norma Piña.

Me entristece pensar que los estudiantes de derecho con vocación por la carrera judicial saben ahora que no llegarán a jueces o magistrados los mejor formados, sino los cercanos a alguno de los Poderes, y que los alumnos con vocación por el litigio saben ahora que tendrán que litigar no ante jueces y magistrados independientes y con sólida formación jurídica, sino ante juzgadores de dudosa preparación elegidos desde el poder.

Dios y los dioses nos libren de ser víctimas de algún abuso de autoridad, pues ya no tendremos poderes judiciales con la capacidad, la disposición y el valor de enmendar el abuso.



## LORENZO CÓRDOVA VIANELLO

### Despotismo

**E**n la historia de la teoría política, el despotismo es una de las posibles formas de gobierno a través de las que se ejerce el poder público. En general con esa idea se hace referencia a aquel tipo de régimen en el cual los gobernantes ejercen el poder sin sujeción alguna a la ley y en donde actúan como dueños y señores sobre sus gobernados.

El concepto moderno de despotismo se debe a Montesquieu, autor de la célebre formulación moderna de la división de poderes como el diseño institucional que divide las funciones del poder público en los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial (así, en ese orden) para que éstos ejerzan un control y contrapeso recíproco con la finalidad de evitar los abusos en el ejercicio del poder político al interior de una sociedad.

Para Montesquieu el despotismo es una de las tres posibles formas de gobierno, que se distingue de las otras dos, la monarquía y la república, porque a diferencia de éstas el poder político no se ejerce con respeto y subor-

dinación a la ley sino, por el contrario, pasando por encima de ésta y convirtiéndola, en consecuencia, no en un freno del ejercicio del poder sino en el vehículo a través del cual cobra forma la voluntad de los gobernantes.

La teoría de Montesquieu, en realidad, retomó el planteamiento que un par de siglos antes había hecho Maquiavelo al distinguir dos formas de gobierno: los principados (monarquías) y las repúblicas (que podían ser de dos tipos, aristocráticas—en donde gobernaban unos pocos— o democráticas—en donde el gobierno era ejercido por muchos—), con base en el criterio del número de personas en las que se depositaba la potestad de gobernar. A éstas el autor del *Espíritu de las leyes* agregó una tercera forma que se distinguía de las anteriores por un criterio diferente: el respeto y subordinación que el gobierno asumía frente a las leyes (incluidas, por supuesto, las que él mismo expedía), o bien el asumir la ley como algo prescindible o que, en todo caso, debía ajustarse a la voluntad del gobernante. Al tipo de régimen que respondía a la prevalencia de la voluntad del gobernante sobre los mandatos de las leyes lo llamó, precisamente, despotismo

(término cuya etimología griega significa “dueño”, “amo”, “señor”).

Para Montesquieu no hacía diferencia alguna que el gobierno despótico fuera ejercido por uno o por varios gobernantes (a diferencia de los gobiernos “legales”, la monarquía o la república), porque su sello distintivo era el pasar por encima de la ley o el ajustarla a sus propios deseos o designios de manera arbitraria.

Siguiendo la definición conceptual de Montesquieu, quien, por cierto, fue el precursor del principio moderno de legalidad (que prescribe que una autoridad sólo puede hacer aquello a lo que lo autoriza expresamente una norma determinada), México ha dejado de ser ya un estado de derecho para convertirse en un despotismo en plena forma.

El desprecio por el derecho, el pasar por encima de éste como algo justificado en virtud de perseguir un “fin superior” y el ajustar las leyes a modo y voluntad del gobierno, que ha caracterizado el actuar del morenismo en el poder, cumple con creces la caracterización de un gobierno despótico en los términos planteados por Montesquieu.

La vergonzosa claudicación de la Suprema Corte a ejercer su función de contrapeso del poder político y de custodiar los principios fundamen-

**La Ley fundamental ha dejado de ser la referencia al que tenía que ajustarse el poder político.**

tales que la Constitución establece y que sustentan (sustentaban, más bien) a nuestra precaria democracia constitucional, abren las puertas de par en par para que, desde ahora, haya poderes constituidos (y que, por lo tanto, deberían estar limitados en su actuación por aquellos principios) que puede modificar las leyes, incluida la Constitución, a su antojo.

La Ley fundamental ha dejado de ser el punto de referencia al que tenían que ajustarse las decisiones del poder político, para convertirse en algo moldeable a los designios de éste y sujeto a su libre e ilimitado arbitrio. La Constitución ya no es el documento en donde se plasma el pacto político fundacional de la sociedad sino el texto que recoge los designios y caprichos de la mayoría en turno.

Con ello se ha cerrado el ciclo de desmantelamiento de la democracia constitucional en nuestro país iniciado hace apenas seis años por el morenismo y que hoy se concreta con el fin del estado de derecho y el inicio del despotismo. ●

*Investigador del IJU-UNAM*

## EL ASALTO A LA RAZÓN

CARLOS  
MARÍNcmarin@milenio.com  
@CarlosMarin\_soyOptó por el texto,  
ignoró el contexto

**A**l ministro Alberto Pérez Dayán le llueven descalificaciones por haber votado contra la procedencia de que la Suprema Corte se ocupara de la acción de inconstitucionalidad contra la reforma al Poder Judicial.

Su actitud ha sido equiparada inclusive con la ruin traición del “panista” Miguel Ángel Yunes Márquez para darle al oficialismo en el Senado el voto decisivo a fin de que la iniciativa de López Obrador fuese aprobada.

A su favor, sin embargo, está su pública y añeja convicción de que una reforma *solo es atacable por vicios en el procedimiento legislativo, pero no por su contenido*.

De una propuesta en 2022 del ministro Luis María Aguilar contra la constitucionalidad del arraigo y la prisión preventiva oficiosa, Pérez Dayán razonó:

“No me corresponde asumir una tarea que no se me asignó, no soy quién para desprender hojas de la Constitución...”

Este martes, en la sesión para resolver sobre el proyecto del ministro Juan Luis Alcántara Carrancá de conceder solo *validez parcial* a la reforma con la idea política de propiciar un acuerdo con los poderes Ejecutivo y Legislativo, argumentó:

“Resolver en el sentido que se propone *sería responder a una insensatez* llevada irresponsablemente al texto supremo *con otra insensatez* equivalente, al forzar el ejercicio de una facultad que no me fue conferida

La actitud de Pérez  
Dayán ha sido  
equiparada con la  
traición del “panista”  
Yunes Márquez

en el conocimiento de una acción de inconstitucionalidad.”

Con Joaquín López-Dóriga, el ministro Javier Laynez Potisek recordó ayer que idéntica posición ha tenido Pérez Dayán desde hace al menos ocho años:

“Entiendo que él habló de *ser congruente*; que había an-

tiguas votaciones desde 2016 donde habría votado que *la Constitución no es revisable*, y prefirió mantenerse en ese sentido”.

Lo de la “insensatez” fue alusión a la de los *cuatro magistrados* del Tribunal Electoral (no “el pueblo”) que le regalaron al oficialismo su antidemocrática sobrerrepresentación en la Cámara de Diputados para asegurar la aprobación de la reforma que mata la separación de Poderes y la independencia del Judicial.

Layne refirió que otro ministro pensaba como Pérez Dayán, “*pero el contexto era totalmente distinto*”. Jorge Pardo Rebolledo lo explicó muy bien el martes (‘Sí, también fui de los que en esa época votó en un caso similar que no procedía revisar la Constitución’), pero años después tuvimos una condena de la Corte Interamericana de Derechos Humanos que nos dice que *el arraigo y la prisión preventiva oficiosa*, que están en la Constitución, son violatorias de tratados internacionales y convenciones, y lógicamente *eso implica que hagamos una nueva reflexión*”.

Quiso decir que Pérez Dayán debió tomar muy, pero muy en cuenta el peligroso contexto de crisis constitucional en que estábamos antier y, pese a su criterio jurídico sobre la procedencia, bien pudo sumarse a sus siete pares a favor de declarar inconstitucional la reforma que dinamita la división de Poderes.

Comparto con Laynez que el canijo contexto era mucho más importante que el manoseado texto... —



# Contracorriente

MAITE AZUELA

## Elección judicial: ¿dinero fantasma?

**L**uego del fallo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la Reforma Judicial seguirá su camino hacia la primera elección de jueces, magistrados y ministros en 2025. Dejando a un lado el aspecto político de la reforma, en adelante tocará hablar del proceso electoral en el que nuestro país estará inmerso hasta junio del próximo año.

Ahora bien, el hecho de que la elección de integrantes del Poder Judicial en México no tenga precedentes hace que ésta sea única en muchos sentidos y que, por lo tanto, la sociedad deba estar atenta como si se tratara de la elección presidencial. Pero ¿estamos preparadas para eso?

Las convocatorias del Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial fueron lanzadas esta semana por sus respectivos Comités de Evaluación. De estas listas saldrán las personas candidatas que aparecerán en las boletas de la elección de junio 2025. Haciendo un símil con la elección para otros cargos de elección popular, es como si estuviéramos en el proceso de selección interna que realizan los partidos políticos. Aunque los Poderes de la Unión no son partidos políticos, para efectos del proceso electoral del Poder Judicial juegan un papel muy similar, pues las personas candidatas decidirán en cuál Comité Técnico desean inscribirse. Al final, cuando haya una lista definitiva, tendremos una suerte de candidatos de cada Poder: las candidatas a ministras del Legislativo, las candidatas a ministras de la Corte, y las candidatas a ministras del Ejecutivo.

Así, cuando comience el periodo de campaña veremos una lucha de narrativas que puede ser equiparada a la de los partidos políticos.

La ciudadanía poco o nada podrá hacer con respecto a las listas finales de candidatas y candidatos. La discrecionalidad de los Comités de Evaluación no podrá ser fiscalizada por la ciudadanía.

Pero hay un momento del proceso electoral en el que las ciudadanas y ciudadanos sí podrán exigir al Instituto Nacional Electoral rendición de cuentas para las personas candidatas. Me refiero a la campaña.

La fracción VIII del artículo 504 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece que corresponde al Consejo General del INE “vigilar que ninguna persona candidata reciba financiamiento público o privado en sus campañas”; ¿entonces cómo harán campaña? ¿De dónde saldrá el dinero?

La otra responsabilidad del Consejo General del INE es “IX. Determinar los topes máximos de gastos personales de campaña aplicables para cada candidatura y establecer las reglas de fiscalización y formatos para comprobar dicha información.”; ¿Gastos personales? ¿Cómo se le puede identificar el origen de los recursos utilizados en gastos personales?

Finalmente, la atribución del Consejo General del INE que termina de cerrar la pinza sobre el financiamiento es la facultad de “XIV. Fiscalizar los ingresos y egresos de las personas candidatas”. En un país como el nuestro donde el lavado de dinero y la circulación de dinero en efectivo es un problema mayúsculo, es muy complejo poder identificar los ingresos ilícitos de las personas.

El Consejo General del INE, pero sobre todo la ciudadanía, tienen un gran reto por delante: fiscalizar las campañas de las personas juzgadoras con independencia del Poder de la Unión que les haya propuesto. No puede permitirse una campaña donde se utilicen recursos públicos ni del crimen organizado para favorecer candidatura alguna. ●

@MaiteAzuela



LOURDES MORALES CANALES

## Resiliencia democrática

A finales del 2023, solo el ocho por ciento de la población del mundo vivía bajo un régimen democrático mientras que en 42 países se detectaba un proceso de “autocratización” según el Informe sobre Democracia del Instituto V-Dem ubicado en Suecia. Cuando se piensa en autocracias, es imposible no pensar en personajes que llegaron al poder mediante golpes de Estado, gobernando con la fuerza de las balas y vulnerando derechos fundamentales. Sin embargo, la autocracia de hoy en día tiene distintas caras y en su mayoría, se legitima a partir del apoyo real o sesgado, cuando se viola la integridad electoral, de las urnas.

Las autocracias no permiten el pluralismo político, el diálogo o la movilización ciudadana. Consiste en el ejercicio del poder sin supervisión ni límites por parte de una persona o grupo. Al momento del último informe sobre democracia de ese instituto, México era considerado una democracia electoral. Todavía contábamos con alguna división de poderes y con instituciones que, aunque imperfectas,

eran capaces de hacer exigibles derechos fundamentales.

Con la confirmación esta semana de la reforma al poder judicial, se concreta el desmantelamiento de la carrera judicial y prevalece gran incertidumbre sobre cómo se accederá y se ejercerá justicia. Sin duda, se configura un nuevo régimen más autoritario, más soberbio y más militarizado. Uno que se nutre del odio, la intolerancia y el miedo. Uno que premia la lealtad y el acuerdo político sobre la capacidad o el mérito. Uno que prefiere la imposición al diálogo.

En estas circunstancias, aspirar a la existencia de un auténtico Estado de derecho parece imposible. Y sin embargo, es necesario imaginar una vía de resiliencia democrática, es decir, una forma de prevenir o reaccionar de manera pacífica pero contundente frente a los abusos de poder. Si la resiliencia es la capacidad para adaptarse o superar traumas, situaciones adversas, tragedias o amenazas; la resiliencia democrática significa resistir, registrar y trabajar hacia la construcción al menos de espacios de convivencia y paz.

**En estas circunstancias, aspirar a la existencia de un auténtico Estado de derecho parece imposible. Y sin embargo, es necesario imaginar una vía de resiliencia democrática.**

Visto como agenda, el último índice de Estado de derecho del World Justice Project nos habla de las fortalezas y debilidades que existen en el mundo y en México. A nivel global, desde el 2016, el 81 por ciento de los países han vivido un deterioro en el ejercicio de derechos fundamentales. Entre estos se encuentran: la libertad de expresión, la ausencia de discriminación, el derecho a la vida y la seguridad, el debido proceso legal, el derecho a la privacidad, la libertad religiosa, la libertad de asociación y los derechos laborales.

Este deterioro puede ayudar a comprender por qué la ciudadanía prefiere mayoritariamente gobiernos de mano dura encabezados por personas que aparentemente provienen de afuera del sistema tradicional de partidos, que prometen solucionar una vida de exclusión e injusticia.

En países con fuertes desigualdades como México, los factores considerados para la existencia del Estado de derecho, retroceden casi en su totalidad. Los más preocupantes son la debilidad de los lími-

tes al poder gubernamental y el fracaso en el control de la corrupción. En este rubro ocupamos los últimos lugares de América Latina. La puntuación más baja está en la ausencia de corrupción en el legislativo. El vigilante libre de vigilancia. En contraparte, los mecanismos alternativos de resolución de conflictos imparciales y efectivos presentan mucha mayor fortaleza que el acceso general a la justicia civil o penal.

Tristemente, el mejor puntaje está en los mecanismos de gobierno abierto y las vías de transición en el poder, es decir, en la capacidad de organizar procesos electorales confiables y en mecanismos de apertura de información con participación ciudadana en el uso de los datos públicos. Esta medición se hizo antes de las reformas que están en curso. Me temo que con las reformas en curso nos alejaremos más de un Estado de derecho pero tendremos más claridad sobre el reto hacia la resiliencia democrática. ●

Investigadora de la UdeG

@louloumorales

# La inconstitucionalidad no es un problema<sup>(II)</sup>

**SIGNOS VITALES**

## Enrique Cárdenas

 Universidad Iberoamericana de Puebla  
 y Universidad de Guadalajara

 Opine usted:  
 enrique.cardenas@iberopuebla.mx

 @EcardenasPuebla


**E**n mi columna de hace dos semanas escribí sobre la decisión de la presidenta Sheinbaum de hacer constitucionales las leyes que eran inconstitucionales, simplemente haciendo un cambio a la Constitución. Y si acaso aquella ley era declarada inconstitucional por la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), simplemente no lo acataría.

En solo dos semanas, el asunto ha empeorado radicalmente. La aplanadora de Morena y sus aliados en el Congreso han dispuesto que, si algo se le atora a la presidenta en sus ideas o planes para el país, cambiará la Constitución y nadie, ni la Suprema Corte, podrá decir nada al respecto. Tal cual, nadie podrá decir nada al respecto.

La presidenta Claudia Sheinbaum ya tiene la supremacía absoluta, o sea, la posibilidad de estar por encima de los demás poderes del Estado y cambiar la Constitución, y por tanto nuestro régimen político y los principios que nos han regido por más de 150 años.

Hoy, sin ningún recato, el

Congreso podrá decidir en una semana que se establece la pena de muerte por maldecir a la presidenta, o que a partir de 2030 puede haber reelección presidencial indefinida, o que el idioma mandarín se convierte en oficial y sustituye al español, o cualquier otra barbaridad que se les ocurra.

Por ejemplo, eliminar el Instituto Nacional de Acceso a la Información o la Comisión Federal de Competencia, o el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social, a pesar de que protegen los intereses de los ciudadanos. O también la persona que esté al mando del Ejecutivo podrá quitarle su autonomía y convertir al INEGI en un órgano adscrito a la Secretaría de Gobernación para controlar las cifras de pobreza, inflación y la tasa de mortalidad materna, o incluso prohibir el uso de la inteligencia artificial o los autos eléctricos.

También se les puede ocurrir cambiar la Constitución para nombrar por elección “popular” a los consejeros del INE (ya lo acaban de hacer con los magis-

trados del Tribunal Electoral, que serán electos en 2027), previa selección de los contendientes por parte de Morena, para que reine la democracia de manera indefinida, o bien que los militares se vuelvan hoteleros, dueños de líneas aéreas o distribuidores de favores a la población en nombre del tlatoani.

Ay, perdón, esto último ya lo hicieron al modificar el artículo 129 de la Constitución (que no se había reformado desde la Constitución de 1857 y cuya redacción se repitió en la Carta Magna de 1917) el pasado 30 de septiembre. Antes, ‘en tiempos de paz, ninguna autoridad militar podía ejercer más funciones que las que tenían exacta conexión con la disciplina militar’, mientras que ahora pueden participar en cualquier actividad civil que se le ocurra a la presidenta, como se le ocurrió a López Obrador el sexenio pasado. La razón era, y debiera seguir siendo, limitar la injerencia y posible preeminencia del poder militar sobre el poder civil.

Ya existe entonces la supremacía de Morena, y sus miembros más prominentes en funciones son la presidenta Claudia Sheinbaum y Andrés López Beltrán, hijo de Andrés Manuel López Obrador y quien es el secretario de Organización del partido.

Gracias a la mayoría de votos en las urnas con un **abrumador 54%** de la población, que la alquimia morenista convirtió en una mayoría calificada

valiéndose de la típica de “plata o plomo” a senadores de otros partidos para pasarse a Morena, hemos transitado, en unas cuantas semanas, de un régimen medianamente democrático a un régimen donde en los hechos hay un solo poder.

Todo está concentrado en una sola persona que manda en todos los ámbitos, mientras que los ciudadanos debemos agachar la cabeza pues, en la práctica, no hay manera de defender nuestros derechos. Todos los medios jurídicos para la defensa de nuestros derechos han quedado severamente erosionados y son casi inexistentes. Todo esto ya sucedió, no es una posibilidad, ni siquiera una amenaza. Es una realidad, y a ver lo que viene.

**“La presidenta Claudia Sheinbaum ya tiene la supremacía absoluta, o sea, la posibilidad de estar por encima de los demás poderes del Estado y cambiar la Constitución”**

**“Todo está concentrado en una sola persona (...), mientras los ciudadanos debemos agachar la cabeza pues, en la práctica, no hay manera de defender nuestros derechos”**



## AZUCENA URESTI

FILA CERO



### Pérez Dayán, traidor

**D**epende quién cuente la historia. Pero del lado del Poder Judicial muchos expertos, analistas y abogados coinciden en que el responsable de que la reforma judicial haya avanzado es de un solo personaje: el ministro Alberto Pérez Dayán.

En las historias de ficción solo hay un antagonista, aquel que obstaculiza los buenos deseos e intenciones del protagonista. Solo que la vida real es diferente y el rol no es exclusivo de un solo personaje porque todos en esta historia, la real, han sido a la vez protagonistas y antagonistas. Antes de Pérez Dayán, hoy villano, hay más:

1. El triste papel de PAN, PRI y MC que, anteponiendo sus intereses particulares, mandaron al ruedo a una candidata que jugó sola y perdió. Alejandro Moreno y Marko Cortés permitieron, con su protagonismo y malas decisiones, que el 60 por ciento de los votantes eligieran la continuación del régimen obradorista. Se colocaron en primer lugar de las listas de plurinominales, colocaron a malos candidatos en la mayoría de los distritos y se aferraron a las dirigencias de sus partidos sin detenerse un minuto a pensar en sus deficiencias y en el malestar ciudadano. Cuarenta millones de mexicanos y mexicanas prefirieron no votar.

2. Andrés Manuel López Obrador, el artífice. El egoísta que no permitió que la primera Presidenta de México decidiera cómo iniciar su gobierno que ha sido opacado por los pleitos que el líder heredó y quien vigila muy de cerca que sus órdenes sean cumplidas. Morena y sus líderes están atendiendo los deseos del tabasqueño y haciendo una guerra, totalmente inaceptable, a la presidenta. ¿Reelección disfrazada de democracia? Por ahora eso parece, veremos.

3. El Tribunal electoral que dio validez a una sobrerepresentación del partido del expresidente. Dejando a este país sin contrapesos y sin controles. A cambio, los magistrados, podrán permanecer en su puesto hasta 2027.

4. El INE, cuya presidenta ha sabido muy bien cómo pagar el favor de llegar a ese puesto. Poniendo además en riesgo uno de las pocas instituciones confiables para mantener en pie la democracia mexicana, que aún no terminaba por madurar.

5. Empresarios de todos los sectores que callaron a cambio de no ser dañados en sus intereses. Ellos, con su censura, también serán responsables de la nueva configuración de país.

Y sí, al final de la cadena de antagonistas está Alberto Pérez Dayán, quien asegura que es falso que haya sido presionado: “Simplemente mantuve mi criterio respecto a no tener competencia para revisar el texto de la Constitución. Quizá se evitó una catástrofe política. Pero no por ello decidí así”, me asegura, y agrega: “El proyecto es mediocre. Busca lograr un entendimiento pactado. La Corte no pacta, ordena o no ordena. Punto”.

Ni hablar, ministro, le tocará cargar, por un tiempo o para siempre, con el estigma de traidor y terminar así su carrera judicial. En estos tiempos recios le tocó ser el último en la fila, marcando con ello el futuro del régimen político de libertades y democracia en México. Fue uno de los villanos favoritos de la cuarta transformación, ahora es el héroe: tal vez eso sea más que suficiente.

Lo que viene: La Presidenta de-

berá lidiar con el misógino, antiinmigrantes, violentador, abusivo Donald Trump; también contra la falta de contrapesos en su partido que puede ser un boomerang y supervisar que una elección, de 13 mil millones de pesos, salga como el señor ha ordenado.

¿Quién padecerá las consecuencias? Exacto, todos nosotros.

*“En este mundo no existe ni el bien ni el mal, solo hay poder y solo será apto para aquellos que sepan usarlo”:* Lord Voldemort.

**NOTA:** Me confirman que no hay ninguna carpeta de investigación contra Alberto Pérez Dayán. Que fue la secretaria de Gobernación, Rosa Icela Rodríguez, la que operó directo en la Suprema Corte y que estuvo a punto de “convencer” a otro ministro: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, quien decidió que Pérez Dayán fuera el único villano de esta historia. ●

@azucenau



# La cuerda del ciudadano

EMILIO RABASA GAMBOA

## Martes: doble golpe a la democracia

**E**l pasado 5 de noviembre del 2024 será recordado como “el martes negro” por el doble golpe a la democracia en México y EU. Fue un golpe despiadado en partes muy sensibles del organismo democrático como el poder judicial y específicamente la Suprema Corte en nuestro país y el Ejecutivo federal en el vecino. No la aniquila, pero sí la debilita en pleno auge mundial del populismo.

En México se debatió en la Corte el proyecto del ministro González Alcántara sobre acciones de inconstitucionalidad y controversias constitucionales contra la reforma judicial de AMLO.

El proyecto del ministro con una sólida argumentación proponía invalidar la elección popular de jueces y magistrados, pues la reforma no proporciona criterios claros para la selección de los candidatos ni información a los votantes, comprometiendo la forma de gobierno del artículo 40 constitucional.

El ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena con razones adicionales libró el agregado al art 105 sobre imposibilidad de revisión de adiciones y reformas que no son tales. Se trata de una sustitución constitucional por el Poder Reformador (órgano constituido, por lo tanto sujeto al control concentrado de la SC), con la que está efectuando una “destrucción constitucional” de elementos identitarios de la Carta Magna, como la garantía de derechos y la división de poderes al impedir la independencia del Poder Judicial.

Con una pobre defensa de la reforma por las tres ministras morenistas (Yasmín, Loretta y Lenia), el proyecto de González Alcántara fue desestimado 7/4 con el voto decisivo en contra del ministro Pérez Dayán.

Esa memorable sesión de un Pleno autónomo donde atestiguamos un singular debate plural, acaso sea el último que podremos apreciar, cuando en el 2025 se configure una Corte sumisa a los otros dos poderes porque “así lo quiso el pueblo” para que “su voluntad” no sea trastocada por un “puñado de jueces”, según reza el credo morenista.

**Esa memorable sesión de un pleno autónomo acaso sea el último que podremos apreciar.**

En EU regresa un Trump más agresivo a la Casa Blanca. Arrasó en la elección del martes pasado, no sólo superados los 270 votos electorales y más de 5 millones del voto popular a Kamala Harris, sino también con la victoria del GOP en el Senado con 52/44 curules y en la Cámara de Representantes 201/186.

¿Cómo es posible ese tamaño de triunfo del hombre que dinamitó al Capitolio el 6 de enero del 2021 cuando sesionaba el Colegio Electoral para confirmar a Biden, acusado de 34 delitos por una Corte en NY y otros juicios pendientes?

El caso merece un profundo análisis, pero de entrada 2 cosas son claras: 1) no sabemos entender bien a nuestro vecino muy sensible al canto de las sirenas de un extremo nacionalismo con gran odio a la migración, indocumentados, y la economía, magnificado por Trump.

2) Como ocurrió con Xóchitl, es imposible armar una candidatura competitiva en breve tiempo con ventaja de años del opositor (a). AMLO inició la campaña de Sheinbaum el día dos después de su toma de posesión x 5 años, y Trump la suya el día dos de la toma de posesión de Biden x 4 años. Pretender alcanzarlos en meses, fue una ingenuidad.

Para México el martes negro es devastador, sobre todo por el triunfo de Trump. Nos esperan aranceles a nuestra exportación, tensión en el T-MEC, férreo control de migrantes, deportaciones masivas de indocumentados, inshoring vs nearshoring, lo que impactará negativamente la inversión privada, si no decide también afectar las remesas. La Presidenta y su canciller necesitarán una muy imaginativa estrategia para lidiar con esas tormentas.

Hablando de las inclemencias pero del cambio climático, es justo enviar un abrazo solidario al lastimado pueblo español y su gobierno, por las inundaciones en Valencia, Alfafar y Paiporta con pérdidas humanas. Sepan que no todos los mexicanos padecemos amnesia y recordamos cuando el presidente Felipe González voló a México en ocasión del terremoto de 1985 para expresar su apoyo y solidaridad a nuestro herido pueblo. La gratitud es el lenguaje del corazón por lo que ¡estamos con ustedes hermanas (os) y amigas (os) de la gran España! ●

*Docente/investigador de la UNAM*



**ALFONSO ZÁRATE**

## Martes negro

**E**l triunfo de Donald Trump y la mayoría republicana en el Senado portan malas noticias para México, para la democracia global y para el gobierno que encabeza Claudia Sheinbaum.

Los electores que le dieron el triunfo a Trump representan lo que no está en la superficie, la otra realidad de una parte sustantiva de la sociedad que se resiste a adoptar los valores democráticos: el respeto a la diversidad, a los derechos humanos y a las minorías.

Los votantes del martes representan el sentir de aquellas turbas fanatizadas que el 6 de enero de 2021 asaltaron el Capitolio en un intento por torcer el resultado electoral. Y el elegido es el mismo al que en una carta abierta publicada en *The New York Times* un grupo de 225 psiquiatras consideró inadecuado para el liderazgo debido a “un trastorno de personalidad: narcisismo maligno.”

Evocando los tiempos de Teddy Roosevelt y el Gran Garrote, Trump le promete a sus electores recuperar los empleos perdidos, contener la oleada de migrantes (“violadores y asesinos”) y lanzar en México una guerra contra los cárteles de la droga “que los borre de la faz de la tierra”.

¿Qué explica —se pregunta Antonio Muñoz Molina, citado por Jorge Fernández Menéndez—, el fenómeno Trump? “Un oligarca que viaja en avión privado con grifos y retretes chapados en oro es visto como un héroe de la clase trabajadora... un depredador sexual que compra el silencio de actrices pornográficas y ex esposas sucesivas, inspira un fervor religioso cercano a la idolatría en cristianos evangélicos obsesionados por el pecado y el infierno; un machista grosero que ha sido condenado por un delito de abusos sexuales provoca gritos entusiastas de mujeres cuando aparece como una estrella de rock en una tribuna; un racista confeso que califica de asesinos y violadores a los ilegales atrae algún porcentaje sustantivo de votantes de origen asiático o latinoamericano...”

El paralelismo entre Trump y López Obrador es inevitable: líderes antiinstitucionales y narcisistas que creen ciegamente en su intuición, que no respetan las áreas de competencia de su personal y que convierten sus ocurrencias en políticas públicas. Ambos recelan de la información dura, desconfían de los intelectuales y gustan de maltratar en público a quienes cuestionan sus proyectos.

Ante los resultados electorales, Trump dice: “Hicimos historia; viene una época de oro para Estados Unidos”. Andrés Manuel decía “hacemos historia y México vive un momento estelar en su historia.” Con la misma receta de Andrés Manuel, Trump removió los sedimentos de frustración y rencor social que habitan en la mayoría del pueblo norteamericano.

Frente a esta perspectiva ominosa, cabe preguntarnos si Juan Ramón de la Fuente actuará como Bernardo Sepúlveda, el canciller que con astucia e inteligencia logró contener a Ronald Reagan, o remedará a Marcelo Ebrard, quien sorprendió al entonces secretario de Estado, Mike Pompeo y a Jared Kushner, asesor especial, por la facilidad con la que se dobló. ●

Presidente de Grupo Consultor  
Interdisciplinario. @alfonsozarate

## CARTA DE VIAJE

CARLOS  
TELLO DÍAZInvestigador de la UNAM (Cialc)  
ctello@milenio.com

## La elección del martes

**E**n la elección del martes culminó uno de los procesos electorales más extraordinarios en la historia de Estados Unidos. Desde hacía tiempo sabíamos —incrédulos— que la elección de 2024 sería una réplica de la de 2020. Pensábamos que ganaría el candidato impopular de los demócratas, no el candidato impresentable de los republicanos. Pero todo empezó a cambiar. En noviembre de 2023, hace un año, el *New York Times* dio a conocer una encuesta que mostraba que Trump estaba arriba de Biden en los estados que decidirían la elección: Nevada (52 contra 41), Georgia (49 contra 43), Arizona (49 contra 44), Michigan (48 contra 43) y Pensilvania (48 contra 44). La ventaja de Trump estaba en todos esos estados, salvo Pensilvania, fuera del margen de error. Biden solo aventajaba a Trump en Wisconsin (47 contra 45), pero su ventaja, ahí, estaba dentro del margen de error. Por primera vez, la intención de voto favorecía a Trump, a pesar de que enfrentaba múltiples juicios, por un total de 91 cargos en su contra. Biden estaba empatado con él en las encuestas nacionales de intención de voto (44.8 frente a 45.6 de su adversario) y era todavía el favorito de las apuestas (con 41 por ciento de probabilidades de ganar, frente a 37 por ciento de su contrincante). Pero los resultados de la encuesta del *New York Times* pusieron a temblar a todos. “Donald Trump parece espantosamente elegible”, dijo *The Economist*. “Si la elección

Teníamos todo  
para suponer que  
sería una de las más  
cerradas de la historia  
de Estados Unidos

presidencial en Estados Unidos fuera mañana, probablemente ganaría”.

Hasta el debate del 27 de junio, Biden estaba apenas un punto por abajo de Trump (44 contra 45). Ninguno de los posibles candidatos demócratas parecía capaz de detenerlo, con la excepción

de Michelle Obama, quien dejó claro que no estaba interesada en la candidatura del Partido Demócrata. Biden parecía así, hasta ese debate, desastroso para él, el candidato con mejores posibilidades frente a Trump. Pero tenía problemas para conectar con los jóvenes y los no blancos, y no parecía que pudiera remontar. Entonces ocurrió, en julio, el atentado en Pensilvania. La bala cambió el curso de la elección. Hirió a Trump, pero mató a Biden, quien llevaba semanas de regatear dinero a los donantes de su partido, de aparecer errático frente a las cámaras de televisión, de recibir diluvios de demandas de sus compañeros para ceder la estafeta, y que renunció por fin en favor de Kamala Harris.

Kamala Harris le ganó el debate a Donald Trump. Su misión en ese debate, visto por 67 millones de personas, era ser mejor conocida por el público de su país. Lo logró. Repuntó en las encuestas, hasta sobrepasar a su adversario. Pero entonces, a principios de octubre, datos nuevos empezaron a cambiar las cosas: los mercados de predicción, es decir, las apuestas, daban ya como probable ganador a Trump. Elon Musk tuiteó entonces en su plataforma que las apuestas eran más certeras que las encuestas. Polymarket le dio una probabilidad de ganar de 64 por ciento, aunque con solo 40 por ciento de posibilidad de ganar el voto popular. Una semana antes de la elección, sin embargo, Kamala repuntó en Iowa, un estado que refleja el sentir del Midwest. Así llegamos a la elección del martes. Teníamos todo para suponer que sería una de las más cerradas de la historia. —

## Se abre un nuevo capítulo en la historia del PJ, lleno de riesgos para la protección de nuestros derechos



## LA REFORMA JUDICIAL, UN DÍA DESPUÉS

CLAUDIA RUIZ MASSIEU  
DIPUTADA FEDERAL  
@RUIZMASSIEU

El pleno de la Suprema Corte desestimó las distintas acciones de inconstitucionalidad promovidas contra la reforma judicial. Si bien la Corte aún debe pronunciarse sobre las controversias constitucionales y juicios de amparo acumulados, el desenlace es previsiblemente desfavorable: la reforma deberá ser aplicada tal como la aprobaron.

En la sesión del martes, la diferencia de votos impidió que el máximo tribunal entrara a la discusión de fondo: si es posible o no que las reformas constitucionales puedan invalidarse si violentan derechos o principios fundamentales de la norma suprema, o bien, si en su aprobación no se respetó el procedimiento. En el debate, la mayoría de las y los ministros coincidieron en que sí es posible.

Frente a la incertidumbre sobre la definición de la Corte, el oficialismo ya había reconocido implícitamente que se podían invalidar reformas constitucionales. En tiempo récord, Morena y aliados aprobaron una reforma para prohibir que tribunales puedan pronunciarse sobre las modificaciones a la ley fundamental.

Con todo, la máxima instancia jurisdiccional ha sentado un criterio que servirá de precedente para las autoridades judiciales que conocen de impugnaciones contra la reforma judicial. Los desafíos en la instrumentación no son menores. Se ha evidenciado la inviabilidad presupuestal, técnica y práctica de llevar a las urnas a decenas de miles de nuevas candidaturas. No existe una distribución distrital para los circuitos judiciales y el desarrollo de la jornada electoral con una participación promedio podría tomar varios días.

Pero las implicaciones de la determinación de la Corte trascienden sus consecuencias más inmediatas. Se abre un nuevo capítulo en la historia del Poder Judicial, lleno de riesgos para la protección de nuestros derechos y libertades. También está en riesgo el futuro del control de la convencionalidad y la pertenencia de México al régimen internacional de protección de derechos

humanos. Hasta el momento, la Constitución contiene disposiciones contradictorias derivadas de la urgencia con la que legisla el bloque oficialista.

Sin duda, la prioridad es

*“La prioridad es resolver la crisis constitucional y poner fin al conflicto del PJF, el Ejecutivo y sus mayorías legislativas, por instancias legales”.*

resolver la crisis constitucional y poner fin al conflicto entre el PJF, la titular del Ejecutivo y sus mayorías legislativas, a través de las instancias legales; pero, sobre todo, mediante la restauración del diálogo. Finalmente, resulta indispensable asegurar la protección de los derechos fundamentales, así como la

coherencia del texto constitucional y su adecuada traducción en la legislación secundaria.

La Corte ha actuado y por el sistema de mayoría calificada para invalidar, la reforma permanece sin haberse analizado si es o no contraria a principios esenciales de nuestra ley fundamental. Es el resultado de los medios jurídicos intentados. Nos corresponde cumplir con nuestras responsabilidades.



La reforma judicial no fue declarada constitucional. Mucho menos se puede asumir zanjada la discusión sobre la posibilidad de control de constitucionalidad y convencionalidad de las reformas constitucionales. Todo lo contrario: una mayoría de 7 de 11 ministros sostuvo, con énfasis y razones diversas, que la actuación del órgano reformador de la Constitución se encuentra sujeta tanto a límites formales (exigencias de procedimiento) como a límites materiales (contenidos explícitos o implícitos que no pueden ser tocados, sustituidos o reemplazados a través de la función de reforma). En la evolución de la doctrina sobre la cuestión, éste es el precedente más cercano.

¿Qué sucedió entonces? La Constitución exige, desde la reforma de 1994, que se reúnan al menos 8 votos para expulsar una norma general del ordenamiento. Esta regla –muy reveladora de nuestro constitucionalismo de la desconfianza–, se estableció con el propósito de contener la tentación al activismo de la Corte frente al legislador democrático, pero tiende inevitablemente a producir un efecto peculiar en la lógica sistémica del orden jurídico: una norma general tachada de inconstitucionalidad por la mayoría de la Corte conserva su validez. Justo este es el desenlace de la reforma judicial: faltó un voto, el del ministro Pérez Dayán, para que la reforma impugnada pasara a mejor vida en el mundo del derecho; sobrevive, gracias al veto de una posición que quedó en minoría aritmética y argumental; puede ser invalidada a través del juicio de amparo, al menos en teoría, en relación con la esfera concreta de las personas que resienten alguna afectación en sus derechos.

Más allá de la fatalidad de las matemáticas, sobre este desenlace pesa un error, una claudicación y una falsa excusa.

El error consistió en enredar la votación sobre la procedencia de los juicios constitucionales con la votación que se requiere para declarar la invalidez de las normas impugnadas. Efectivamente, el análisis sobre si se actualizaba

## Un error, una claudicación y una falsa excusa

CRONOPIO

**Roberto Gil Zuarth**

Opine usted:  
nacional@elfinanciero.com.mx

@rgilzuarth



una causal de improcedencia de las acciones de inconstitucionalidad que promovieron los partidos no requería 8 votos, sino únicamente 6. ¿Por qué? Porque esa determinación en sí misma no implicaba la invalidez parcial o total de ninguna parte de la reforma, sino que únicamente superaba las objeciones procesales planteadas para que el pleno entrara a la discusión de fondo. El texto literal de la Constitución es incontrovertible: se necesitan 8 votos para expulsar del sistema; todo lo demás se resuelve por mayoría. Este error condujo a otro: la pretensión de recurrir a la regla de decisión que la reforma judicial exige para un pleno de 9 ministros. Un desliz político que, de prosperar, habría legitimado la crisis constitucional del desacato.

El error condujo a la claudicación. En lugar de hacer un esfuerzo por reordenar el procedimiento y entrar a la discusión particular de validez-invalidez de la constelación de preguntas plan-

teadas en el proyecto, ahí sí bajo la regla de 8 votos, pareciere que se consideró ocioso fijar posiciones y criterios ante lo inevitable: no contarían con el voto de Pérez Dayán y, por tanto, todo estaba perdido. Ya no se encontró sentido en dejar como legado razones para futuros abordajes a los problemas e implicaciones de esta reforma, sobre todo a la independencia judicial. *Consummatum est.*

No encuentro más que una falsa excusa en el argumento de la congruencia del voto de Pérez Dayán. Por supuesto que los jueces, especialmente los jueces constitucionales, deben dialogar con sus precedentes. Para reducir la discreción judicial y para que sus decisiones resulten aceptables, se encuentran especialmente vinculados por la necesidad de “mantener lo que haya sido decidido” y, en contrapartida, justificar con buenas razones cualquier opción pragmática por el cambio. En eso reside, en buena medida, la garantía de estabilidad y previsibilidad del derecho. Pero frente a ciertos casos difíciles y cuando el colegiado emprende una revisión explícita de su propia doctrina, no es suficiente con atarse al caso similar antes resuelto. Para emprender una nueva reflexión sobre si el órgano revisor puede contradecir la voluntad del Poder Constituyente, basta con recordar que los diputados de Querétaro expresamente discutieron el voto popular de ministros, magistrados y jueces y que resolvieron por “alejar al Poder Judicial de la política” (Machorro, 20/01/1917).

La reforma judicial no tiene vuelta atrás. Podrá haber condenas internacionales o amparos. Las reglas del juego están puestas. Abstenerse es un nuevo error. Apostar a la corrección del poder, una claudicación. Quedarse a esperar el colapso, una falsa excusa.

# Fin de la mal llamada crisis constitucional

PUNTO DE ENCUENTRO

**Alejandra Spitalier**

 Opine usted:  
 opinion@elfinanciero.com.mx  
 @alespialier


La discusión del pasado martes en la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), sobre la reforma constitucional al Poder Judicial, ha generado un amplio intercambio de ideas. Esta es la primera vez que la SCJN analiza un asunto que la afecta directamente, y la primera vez también en la que el debate público se interesa sobre la revisión de la Constitución (tema con una alta complejidad técnica en el que les adelanto, desde ahora, no hay una postura uniforme –en

México, ni en el mundo–).

Lo he dicho mucho, puede o no gustar la reforma judicial, pero la misma se convirtió en parte de la Constitución, y como tal, su revisión o modificación resulta inalcanzable para los demás poderes.

Así, para alterarla se debe presentar y aprobar otra reforma constitucional. Esta garantía es en beneficio del pueblo de México al dar seguridad de que ninguna autoridad por sí misma puede modificar nuestros derechos ni la configuración

del Estado.

El asunto resuelto el martes nunca debió admitirse: los partidos políticos solo pueden impugnar leyes electorales, ya sean federales o locales. Así lo había sostenido en su jurisprudencia la SCJN, al reconocer que “la acción de inconstitucionalidad es un medio de control... de normas inferiores a la propia Constitución, por lo que a través de este medio... no puede cuestionarse una reforma constitucional.”

Las y los ministros de la SCJN trataron de argumentar que este caso se distingue de los demás y que por ello valía la pena modificar sus propios criterios de interpretación. Supongamos que su análisis era sostenible. Sin embargo, el segundo obstáculo para estudiar la reforma judicial era invencible: la imparcialidad. Las y los ministros se habían pronunciado anticipadamente sobre la reforma judicial; ya fuera en entrevistas, marchas o

eventos académicos, ellas y ellos habían emitido su criterio antes de analizar formalmente un expediente. Esto les obligaba a declararse impedidos por haber prejuzgado un asunto, lo cual confirmaron al haber circulado un proyecto de resolución sin esperar a que las partes del juicio tuvieran oportunidad de presentar sus alegatos de defensa.

Otra traba: las y los ministros intentaron también evadir la reciente reforma de supremacía constitucional. Lo hicieron desconociendo sus propios criterios, que señalan que las reformas constitucionales pueden aplicarse a hechos ocurridos antes de su entrada en vigor, sin que ello infrinja el principio de irretroactividad.

Como vicio adicional, el proyecto intentaba emitir una sentencia a la mitad. So pretexto de estar tendiendo un puente de negociación política, como si ello estuviera dentro de sus atribuciones, se seleccionó de manera arbitraria qué partes de la reforma se iban a estudiar y cuáles no, lo que socava la integridad y exhaustividad que deben tener las sentencias.

Por último, en un intento desesperado, las y los ministros

trataron de aplicar la reforma judicial –que, paradójicamente, estaban tratando de invalidar– para argumentar que solo necesitaban 6 votos para declararla inconstitucional. Ello, porque la reforma judicial, al reducir el número de integrantes del pleno de la SCJN (que pasará de 11 a 9 a partir de septiembre de 2025) establece que se requieren 6 votos para invalidar una norma: es decir, 6 de 9, no 6 de 11.

Así, después de tanto desaseo, triunfaron la razón y el Estado de derecho. El pleno de la SCJN no pudo invalidar la reforma judicial y se reconoció su vigencia.

Con ello cerramos el capítulo de la mal llamada crisis constitucional, en la que solamente uno de los tres Poderes de la Unión se resiste a su nueva configuración, violando de paso las leyes, las reglas y sus propias interpretaciones.

Es fundamental encontrar puntos de encuentro que fortalezcan el papel de la SCJN como garante imparcial de la Constitución: una cosa es afirmar que la Constitución dice lo que la SCJN dice que dice, y otra muy diferente es poner a la SCJN por encima de la Constitución.

**E**l triunfo total de Donald Trump en Estados Unidos traerá cambios telúricos en el mundo, y a los mexicanos nos tomó mal parados y divididos.

Si el gobierno de Claudia Sheinbaum no opta por una firme política de unidad nacional con acciones concretas, podemos—incluso—llegar a sufrir los estragos traumáticos que han marcado la historia de la difícil vecindad.

En efecto, la división interna ha llevado al desgajamiento del territorio nacional y las intervenciones armadas de Estados Unidos.

Nada de lo que ha ocurrido en la historia de la relación con el vecino del norte es descartable, dadas las expresiones manifiestas del próximo presidente, Donald Trump, y por el sectarismo de la presidenta Claudia Sheinbaum.

¿Cómo nos vamos a parar ante una nueva realidad?

¿Vamos a seguir polarizados?

¿Qué va a hacer el gobierno para unirnos, luego de cerrar la puerta del diálogo con más del 40 por ciento de la población que piensa distinto a Morena?

¿Van a seguir ignorando a los empresarios del norte del país, a quienes se les exprime con impuestos para el pago de francachelas populistas y tiran su

## Ante una nueva realidad

USO DE RAZÓN

**Pablo Hiriart**

Opine usted:  
phiriart@elfinanciero.com.mx  
phiriartlebert@gmail.com

@PabloHiriart



dinero en la fantasía petrolera?

Para empezar, Donald Trump va a apretar con fuerza a la migración ilegal a su país, y eso para la economía de México significa el cierre parcial de la lucrativa válvula de promover que los mexicanos se vayan a Estados Unidos y manden dólares.

Será difícil que la economía mexicana crezca lo suficiente para absorber a esa población que requiere ingresos y servicios públicos.

Con la incertidumbre jurídica creada en México luego de que Morena y aliados se atribuyeran la facultad de cambiar la Constitución sin posibilidad de reclamos ni amparos, no va a ser fácil atraer inversiones nuevas.

El *nearshoring* va a ser una oportunidad desperdiciada, o subutilizada, porque en estados fronterizos como Texas ofrecen lo que en México se escamotea: electricidad suficiente y a bajo costo, reducción de impuestos y certeza jurídica a las empresas que ahí se instalan.

Los capitales que México ahuyenta por las restricciones a la inversión en petróleo y energía crearán riqueza y prosperidad en el sur de Estados Unidos.

Trump ha amenazado con poner aranceles a la exportación de vehículos hechos en México, lo que de cumplirse, aunque sea parcialmente, va a afectar a la economía nacional.

¿Cómo vamos a responder a eso?

Una alternativa es que nuestro

gobierno siga espantando inversiones porque unos grillos dicen que la energía eólica es robarle el viento a los pueblos originarios.

O que vender petróleo en el subsuelo es un crimen contra la soberanía, y venderlo sobre el suelo es un rescate soberano, aunque en este esquema perdamos dinero y cerremos la puerta a inversiones por cientos de miles (sí, cientos de miles) de millones de dólares.

La otra alternativa es pensar en el bienestar de los mexicanos y abrirnos a la inversión extranjera con reglas claras que no se cambien a medio camino de la construcción de una tubería de gas, por ejemplo.

Trump vendió a los estadounidenses una narrativa de que los cárteles mexicanos son los culpables de la crisis de salud en ese país por el consumo de fentanilo.

Lo anterior es parcialmente cierto y tiene una buena dosis de cinismo, pero el próximo presidente de EU va a golpear a los cárteles mexicanos dentro y fuera de Estados Unidos.

Ya no tiene a su alrededor a los asesores sensatos que tuvo en su primer periodo en la Casa

Blanca, que lo disuadieron de no llevar a cabo sus intenciones de bombardear objetivos en territorio mexicano.

¿Qué vamos a hacer ante esa realidad?

Los abrazos y no balazos propiciaron un auge en la fabricación y exportación ilegal de drogas sintéticas, narcotráfico pues.

¿Vamos a invitar a Trump a plantar arbolitos, o además de atacar causas de la inseguridad se cargarán los acentos en desmantelar las organizaciones criminales?

¿Seguiremos con rochas moyas en el poder, y bandas de narcotráfico y traficantes de personas hacia Estados Unidos, aliados al partido gobernante, o de autoridades?

Por ese camino, nos van a invadir, apretar económicamente y cerrar la frontera.

Hay una nueva realidad y más vale mirar al futuro que al pasado remoto de guerras entre conservadores y liberales en el siglo antepasado.

Se necesita unidad nacional con hechos tangibles de parte de la presidenta Sheinbaum, que nos hagan reconocernos como ciudadanos que convivimos, sin exclusiones, bajo una misma bandera, en igualdad de derechos y con un destino compartido.

## Rectificación acertada

**Sheinbaum hizo a un lado el recuerdo de López Obrador con Biden y felicitó a Trump. No fue políticamente incorrecto o imprudente. Fue inteligente**

La presidenta Claudia Sheinbaum rectificó ayer una decisión que le iba a costar cara. Por la mañana había dicho que no reconocería la victoria de Donald Trump en las elecciones presidenciales hasta que fueran dados a conocer los resultados oficiales, pero ocho horas y media después, dio marcha atrás y le extendió sus parabienes a través de un mensaje en X donde reconoció al pueblo de Estados Unidos y mandó un mensaje al próximo presidente: continuar trabajando de manera coordinada, con diálogo y respeto. Parece que no necesitaba hacer mucho, pero fue todo lo contrario.

Sheinbaum, que se encuentra acosada por los radicales fieles a López Obrador, había replicado lo que su mentor hizo hace cuatro años con Joe Biden, quien alegó también que no había resultados oficiales, y terminó felicitándolo un mes después de su victoria. Sheinbaum había hecho declaraciones absurdas, como tomar una posición hasta que los resultados fueran oficiales, trasladando hasta al 6 de enero, cuando se comprobaran los certificados electorales en el Capitolio, iniciar los acercamientos con el equipo que llegará a la Casa Blanca.

La Presidenta, una dogmática de izquierda, sacó una de las mejo-

res cualidades que tiene, escuchar y cambiar decisiones aunque no le gusten, si entiende que son mejores de lo que tenía en mente. El razonamiento para la rectificación en tan corto tiempo debe estar asociado al sentido común.

Trump fue declarado ganador, no oficialmente pero con toda la evidencia del cómputo a la mano, cerca de las cinco de la mañana de ayer. Kamala Harris, la candidata demócrata que perdió la elección, le llamó al mediodía del miércoles para felicitarlo y por la tarde aceptó la derrota. El presidente Joe Biden también lo felicitó y lo invitó a la Casa Blanca para iniciar la transición. ¿Cómo podría esperar más Sheinbaum?

Por la mañana había tratado de desviar la presión mediática sobre su falta de pronunciamiento, y dijo que no había nada de qué preocuparse por la victoria del republicano. ¿De verdad? Un botón de muestra: cuando el candidato Trump dijo en el Club Económico de Detroit el 14 de octubre que al asumir la Presidencia invocaría el artículo para renegociar el tratado comercial con México y Canadá, la cotización del peso con el dólar era 19.38. Sus palabras tiraron nuestra divisa, convirtiéndose en la moneda más depreciada entre los países emergentes. Ayer en la madrugada llegó a rebasar los

**ESTRICTAMENTE PERSONAL**

**Raymundo Riva Palacio**

Opine usted:  
rivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



20.80 pesos por dólar, su nivel más bajo en más de dos años.

Eso había sido producto de una declaración de campaña. Hoy es un juego nuevo. Así lo estaban leyendo en el mundo, donde varias de las naciones e instituciones a quienes Trump criticó durante la campaña y adelantó que cambiaría la política llevada a cabo por el presidente Biden fueron los primeros en felicitarlo por su victoria. El presidente de Ucrania, Volodímir Zelenski, dijo que apreciaba su compromiso por “la paz a través de la fortaleza”, buscando alejar su tentación de dejarlo a merced de Rusia. El primer ministro de Israel, Benjamin Netanyahu, lo

llenó de miel calificando su victoria como “el regreso más grande”, para que no le quite la ayuda militar. El jefe de la OTAN, Mark Rutte, dijo que esperaba seguir trabajando para fortalecer la paz a través de la organización militar atlantista, de la que se ha quejado amargamente Trump porque no pagan sus cuotas.

Presidentes y reyes, primeros ministros y jefes de gobierno de todo el mundo, demócratas y autoritarios, felicitaron a Trump. Sheinbaum, rehén de López Obrador en sus formas, y atrapada en su propia ideología trasnochada donde su visión del mundo está anclada en la Guerra Fría, volvió a quedarse en el bloque de Rusia, China, Venezuela, Cuba y Nicaragua, enemigos de Estados Unidos, como sucedió hace cuatro años con su predecesor en la felicitación a Biden. No son buenas compañías, dado que la Presidenta ha asegurado que está en el mayor interés de México y de Estados Unidos seguir fortaleciendo la relación comercial.

La felicitación era un gesto, no un compromiso. Regatearla con el argumento de que no es un resultado oficial pese a que la forma como fue declarado electo, se traduciría como un desdén y un acto de enemistad. López Obrador lo hizo al utilizar la migración como instrumento de chantaje, ya que Biden y Trump necesitaban que se frenara por razones electorales y ambos tenían la reelección en el horizonte, por lo que administrarla y tenerla bajo control era prioritario. El fenómeno migratorio evolucionó en “frontera segura”, un nuevo concepto que unía la migración con el narcotráfico por la crisis del fentanilo que

transformó la relación bilateral hace 21 meses, por la cual López Obrador fue crecientemente presionado desde Washington.

Por estas características delicadas en la relación bilateral, Sheinbaum, como Zelenski, Netanyahu y Rutte, debió de haber tenido la sensibilidad de ellos para olvidarse del machismo político de López Obrador y llamarlo por teléfono o, como hicieron muchos, escribir un mensaje en X. No era una buena manera de iniciar una relación con un líder misógino, hipermachista, soberbio y violento, que además ha probado ser rencoroso. Pero ante tantas felicitaciones, comenzando por Harris y Biden, la sensatez llegó a Palacio Nacional.

La hoja de ruta de la Presidenta con Trump estaba siendo inadecuada, y lo peor de él no se ha visto todavía, como un grupo de radicales en su círculo interno que alimentan su radicalismo contra México, al que consideran un “Estado fallido” donde tienen que intervenir militarmente. Sheinbaum ha estado normalizando las amenazas y las ha minimizado, pero ayer, con la felicitación, parece haber corregido ese camino.

Entró en la lógica mundial que ve en Trump un político impredecible y mercurial, y en la rápida reacción de aquellos líderes de países amenazados por su regreso a la Casa Blanca, e hizo a un lado el recuerdo de López Obrador con Biden y felicitó a Trump. No fue políticamente incorrecto o imprudente. Fue inteligente y sirve como acción preventiva por lo que viene, una relación compleja y difícil con un presidente que tiene una alta iniciativa, y que toma decisiones sin consultar ni consensuar.

# Lecciones electorales

LA ALDEA

**Leonardo Kourchenko**

 Opine usted:  
lkourchenko@elfinanciero.com.mx

 @LKourchenko


**N**ueva York. Después de una jornada de sorpresas y confusiones, de votos cruzados y grupos demográficos que se dividen hasta puntos incomprensibles, la aplastante victoria republicana en las elecciones del pasado martes 5, deja una serie de mensajes que debemos procesar cuidadosamente.

Donald Trump venció en la contienda electoral, siendo un criminal convicto con cargos federales y con otros varios procesos (4 en su conjunto) detenidos o suspendidos por las implicaciones políticas de la campaña. Pero en los hechos, los ciudadanos estadounidenses eligieron a un delincuente.

Trump encarna una serie de antivalores hoy presentes en la sociedad estadounidense que muchos, me incluyo, nos resistimos a reconocer.

Un ascendido sentimiento antiinmigración, que rechaza, condena y fustiga a los cientos de miles de migrantes que buscan cada año entrar a este país para buscar una mejor oportunidad de vida. Existe un rechazo generalizado contra los migrantes, donde las voces extremas que los califican de criminales, asesinos y violadores—como el discurso trumpista—tienen gran penetración en el público norteamericano.

Un profundo, vergonzoso e inaceptable políticamente—por incorrecto—racismo en las raíces más internas de la identidad norteamericana. Ellos lo niegan, lo rechazan, pero es la realidad cotidiana.

A esto hay que sumar la distorsión absoluta de hispanos, asiáticos y otras minorías que, al inmigrar, adentrarse y trabajar esforzadamente en Estados

Unidos, pretenden ser plenamente aceptados por la antigua mayoría blanca.

Ahí está el eje central de esta confrontación interna: las curvas demográficas demuestran que los blancos anglosajones, la mayoría del pasado y los ostentadores del poder y el control, ya no lo son más. Las minorías están en ascenso. Los hispanos, los asiáticos e incluso los afroamericanos que por décadas se han mantenido como un grupo medianamente segregado dentro de este país. Mucho les ha costado en luchas, vidas y batallas académicas y profesionales ser aceptados y medianamente reconocidos.

Pero esa clase blanca dominante va en descenso, según los datos demográficos. En 10 años habrá más hispanos, negros y asiáticos, y los blancos serán minoría.

Todo este movimiento conservador reforzado e inflamado desde el Tea Party a finales de los 90, o el MAGA del 2016 en adelante, obedecen a esa lógica de sobrevivencia de un *statu quo* dominante.

Como inevitablemente serán menos, lo que implicaría perder el control de estructuras, gobiernos, cortes federales y locales, el conservadurismo inflamado por las iglesias (evangélica,

bautista, presbiteriana y otras), esa élite ha movido sus piezas en el sistema judicial y el gubernamental para conservar los hilos del control.

Trump es la expresión llana, simple, de hecho rupestre—es extremadamente primitivo comparado con políticos mucho más desarrollados y maduros como Clinton, Obama y el propio Bush—de esa dominancia blanca anglosajona.

Por ello resulta sorprendente analizar el voto de los grupos por segmento demográfico: el 54% de los hombres votaron por Trump y el 44% de las mujeres. Un elemento inocultable de machismo subyace en este voto. ¿Cómo apoyar a un hombre que ha sido tan claramente agresivo, insultante, degradante contra las mujeres? Tiene más de tres acusaciones judiciales por violencia, acoso e incluso una por violación sexual. Y las mujeres blancas (52%), hispanas (37%) y afroamericanas (solo el 7%) votaron por él. Increíble.

Pero más aún. Los hombres hispanos le brindaron apoyo. No mayoritariamente, pero cerca de un 36%. Votaron por el candidato que quiere expulsar a los estudiantes (DACA) sin papeles, cerrar las fronteras y separar familias (ya lo hizo en su primer gobierno en franca violación a los derechos humanos).

¿Qué lleva a un migrante a votar a favor de alguien que persigue y expulsa a los de su clase?

¿Bajo la idea incorrecta de que yo ya llegué ya soy de aquí, que no le abran la puerta a nadie más? Es aberrante. Persigan a los demás, pero no a mi familia.

Es equivalente a los colaboracionistas franceses durante la ocupación nazi.

La sociedad americana se encuentra profundamente dividida, confrontada, enojada.

La llegada de Barak Obama—opinan algunos académicos—desató esta ola brutal de conservadurismo religioso anglosajón, que exhibe las pulsiones más bajas en contra de las personas, los otros—inmigrantes, las minorías—, los ajenos, los extranjeros.

El proteccionismo comercial que vivirá este país se inscribe más en una corriente internacional de nacionalismos recuperados y populismos muy rentables electoralmente.

Vivimos tiempos oscuros, que parecen una regresión en la historia.

Ganan los malos, los que rompen la ley, los que atropellan los derechos, los que destruyen instituciones (vea el caso de México retratado).

Triunfan los que insultan, los que son agresivos, los que descalifican a sus oponentes, porque la vulgaridad de las redes sociales eleva la rentabilidad de la disonancia.

Gustan más los candidatos que se burlan y vociferan que los sensatos políticamente correctos del pasado.

# Reivindicando al Estado

ÁLVARO ARREOLA AYALA

Los tiempos políticos cambian. Cambian a un ritmo sin cesar, de fondo y forma inevitable. Por ello, ya resultan incómodos los esfuerzos desafiantes de un grupo de empleados del Poder Judicial que se oponen sin razones jurídicas a la reforma constitucional que habrá de transformarlo.

El gobierno que encabeza Claudia Sheinbaum Pardo está imponiendo auténticamente desde lo más alto del poder del Estado un nuevo orden constitucional y legal para México. Lo hace con la plena certeza de que las elecciones presidenciales de 2018 y 2024 fueron la manifestación política de un movimiento social amplio y nacional, quien la apoya en su propuesta de gobierno de tal suerte, que cuenta con el respaldo de un Congreso electo donde el partido gobernante junto con sus dos organismos aliados obtienen la mayoría calificada de las cámaras de Diputados y de Senadores, suficiente fuerza política para dar estabilidad a las instituciones del

Estado y absoluta legitimidad a las decisiones de la Presidencia de la República.

En México, cabe reiterarlo una y otra vez, están completamente ausentes las tensiones institucionales entre Presidenta y Congreso, los dos poderes fundamentales en la historia de la República desde hace 200 años.

El sistema federal continúa fortaleciéndose como lo testimonian los acuerdos con todos los gobernadores. Se están proponiendo desde el poder, para los próximos seis años, una serie de proyectos de infraestructura, vivienda y salud que beneficiarán a millones de ciudadanos de múltiples ayuntamientos. No hay en el país ni crisis constitucional ni mucho menos una guerra como insisten algunos necios.

El factor que ha contribuido más que ningún otro a la rápida aceptación popular de la denominada Cuarta Transformación (4T) ha sido la politización de las clases sociales en todo el país. El ideal de justicia que todo Estado democrático busca es lo que se está cumpliendo con eficacia desde hace seis años: garantizar a los

“

*No hay en el país ni crisis constitucional ni mucho menos una guerra como insisten algunos necios*

ciudadanos recursos, protecciones (empleo, salud, educación) y las libertades básicas para el bienestar.

La agenda propuesta es poderosamente prometedora. Es continuidad del gobierno anterior que como éste se orientó por desaparecer miseria, pobreza y desigualdad, que durante décadas jamás fueron objeto de atención gubernamental. Una forma distintiva de democracia es este nuevo modelo. En él se están construyendo nuevos valores cívicos respetuosos de la pluralidad, de las mujeres y hombres libres. Esta es la nueva realidad sin abstracciones que se enfrenta diariamente a la difusión de información falsa de unos cuantos medios de comunicación tradicionales acomodaticios y venales.

Se están erigiendo sin fraudes electorales las nuevas bases del sistema político: sin el control corporativo de las organizaciones obreras, campesinas y populares. Los beneficios oscurecen rápidamente el pasado modelo neoliberal. La ausencia de interferencia del gobierno federal y estatales fue suficiente para la libertad de elección.

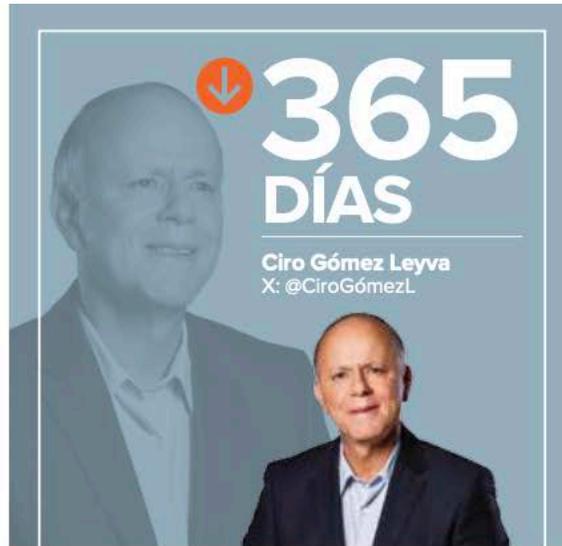
El paso de los antiguos partidos hegemónicos a la oposición política ha favorecido al gobierno. Como lo muestra la historia reciente, son cada día más partidos políticos estériles. El reacomodo de las nuevas generaciones de políticos profesionales es gradual pero muy eficaz. En los próximos años se deberán construir nuevas fuer-

zas partidistas para el impulso de contrapesos que consoliden una nueva pluralidad partidaria.

En poco menos de dos meses, de septiembre a octubre, se ha transformado el Estado mexicano. Las reformas constitucionales que se han aprobado desde 2019 con la propuesta de consulta popular y revocación de mandato y las que están siendo aprobadas y en marcha, están provocando una revolución pacífica de la vida pública. Los méritos de la transformación están a la vista donde el encono es sólo de un conjunto reducido de grupos ligados a la *narcoviolencia* y a la corrupción. No son la oposición consciente. Su vida de reclamos y violencia focalizada sólo exhibe la añoranza del viejo régimen de corruptelas. La resistencia a la reforma social y progresista no tiene asidero ni futuro.

La oposición política institucional y no institucional a la reivindicación del Estado mexicano democrático, que impulsa la 4T, debe decirse, sigue aturdida y decepcionada por su fracaso de convertir su amalgama electoral en un gobierno nacional de coalición. Se pasaron por el fiasco de su reforma política de febrero de 2014. La iracundia contra Andrés Manuel López Obrador y Claudia Sheinbaum Pardo se explica por su derrota política. Hoy comprobamos que siguen atarantados.

*\*Sociólogo e historiador. Investigador titular del IISUNAM*



## Una mujer feliz

La presidenta **Sheinbaum** era ayer una mujer feliz. Así lo expresó, feliz por la consumación de la escalofriante travesía de la reforma judicial. Con ese impulso, tomó aire y aseguró que no hay ningún motivo de preocupación por el triunfo de **Trump**, nada de qué angustiarse por los cuatro años que convivirán como poderosos mandatarios que vienen de arrasarse en sus respectivas elecciones y tienen las llaves para abrir cada cerradura en los congresos y tribunales, algo que quizá no se daba desde los tiempos de **López Portillo y Carter**, si es que una analogía así hace sentido. Los mercados se alegraron también, en vez de desbarrancarse como aventuraban quienes pintaban infortunios de combinarse los dos factores del martes, les hicieron una caravana a los vencedores. El dólar interbancario cerró en un victorioso 20.16. Lo dicho, si ya habíamos vivido un Armagedón triunfante de **Trump** y aquí estábamos, ¿por qué ahora íbamos a dejar de estar? De ahí que otras expresiones de ayer de la Presidenta deban ser escuchadas como un timbre de realidad, al menos por hoy. Por ejemplo: la relación con el nuevo gobierno de Estados Unidos será buena. Por ejemplo: México siempre sale adelante.



● Claudia Sheinbaum Pardo



## Trump: todo el power

WASHINGTON, DC.— El escenario que más temíamos se produjo.

Llevamos meses hablando de las probabilidades de un regreso de **Donald Trump** a la Casa Blanca y los riesgos que esto entrañaría para México pero, en el fondo, muchos pensábamos que sucedería como en las películas, que, al final, el peligro se conjuraría y saldría de nuevo el sol.

Pero no. Aquí estamos frente a un inminente segundo periodo de gobierno de **Trump**. Desde luego, su triunfo en las elecciones del martes siempre fue una posibilidad, pero falta que me presenten a quien haya pronosticado que iba a ser tan apabullante.

Su movimiento político —MAGA, Make America Great Again— no sólo se llevó la elección presidencial, sino que arrebató el Senado a los demócratas. Y todo indica que retendrá la Cámara de Representantes. Y la Suprema Corte, a la que Trump ya había movido a la derecha durante su primer periodo, podrá ser apuntalada por juristas conservadores durante este segundo periodo.

Muy al estilo de lo que sucede en México, el trumpismo tendrá todo el poder, al menos en los primeros dos años de mandato. Ya veremos si las instituciones democráticas estadounidenses resisten esta avalancha populista o colapsan como ya ocurrió aquí.

El **Trump** que regresa es más impetuoso. En su primer paso por la Presidencia se dejó guiar por políticos experimentados. Con casi todos terminó peleado. Entre ellos, **Mike Pence**, su vicepresidente; **John Kelley**, jefe de asesores; **John Bolton**, asesor de Seguridad Nacional; **Mark Milley**, jefe del Estado Mayor Conjunto; **James Mattis**, secretario de Defensa; **Rex Tillerson**, secretario de Estado, y **James Comey**, director del FBI.

Este **Trump** no tendrá la autocontención que desarrollan los políticos que aspiran a la reelección, él ya la logró. No procurará complacer a los medios, porque está confrontado con la mayoría. Tampoco se preocupará por su imagen, ya que, después de los juicios y el escrutinio que ha enfrentado, no quedan muchos aspectos secretos de su vida. Así que, como gobernante, no tendrá los escrúpulos de los hombres que se saben vulnerables.

Todo esto tendrá consecuencias para México. “Una perso-

nalidad con tantos rencores, sin ningún contrapeso, desanclada de principios puede causar muchas fracturas”, me dijo ayer un exalto funcionario mexicano a quien consulté sobre el sorprendente triunfo del republicano.

Como demostró en su primer paso por la Casa Blanca, **Trump** tiene una gran capacidad para poner en estrés a la economía mexicana. El tipo de cambio se mueve por una sola declaración suya.

Hace unos días, en un cierre de su campaña electoral, advirtió que contemplaría poner aranceles de hasta 100% a las exportaciones mexicanas si la presidenta **Claudia Sheinbaum** no detenía “el embate de criminales y drogas” contra su país. Una de sus principales promesas como candidato fue realizar una deportación masiva de migrantes indocumentados.

Hay quien piensa que esas amenazas fueron parte de la retórica de la campaña. Que la relación con México es tan importante para Estados Unidos que sería suicida afectarla. Puede ser que tengan razón, pero creo que ese argumento implica un grado de responsabilidad que a menudo no aparece en los procesos de decisión del próximo Presidente estadounidense.

Yo creo que más vale tomar en serio las palabras de **Trump**. No basta con apostar a que “va a haber una buena relación” y que “no debe haber preocupaciones”. Ahora que un segundo cuatrienio trumpista es un hecho y no sólo una especulación, habría que evitar construir fuentes propias de incertidumbre y tomar la iniciativa relatando en Estados Unidos las ventajas que las personas de uno y otro lado de la frontera obtienen de la intensa relación comercial de los dos países.

¿Cuántos consumidores estadounidenses sabrán que gozan de precios accesibles, en muchos productos, gracias a esos intercambios? ¿Cuántos exportadores estadounidenses se quedarían sin dónde ofrecer sus productos si se materializaran las amenazas de **Trump**? ¿Por qué no lo estamos diciendo?

Los siguientes dos meses van a ser claves para negociar con el próximo inquilino de la Casa Blanca y evitar afectaciones a la economía del país. El horno no está para bollos.



## Trump 2.0

Comparado con el resultado de 2020, Trump ganó terreno en todas las entidades del país, salvo Utah y Washington. Según los resultados de las encuestas de salida de Edison Research, reportados por el *Financial Times*.

**H**ace cuatro años, cuando Joe Biden derrotó al presidente Donald Trump en su intento por ser reelecto, escribí en este mismo espacio que la derrota del candidato republicano dejaba una gran lección para muchas democracias: “Que la demagogia o los así llamados nuevos populismos pueden ser derrotados en las urnas”.

Unas semanas después, en enero de 2021, cuando Trump alentó una insurrección en el Capitolio con tal de no aceptar su clara derrota en las urnas, propios y extraños confirmamos el peligro que éste representaba para una democracia que se presumía consolidada como la estadounidense.

Con el segundo triunfo de Trump, ahora sobre la vicepresidenta demócrata, Kamala Harris, las señales son acaso más preocupantes. Si la victoria de 2016 podía considerarse una falla ocasional del Colegio Electoral de Estados Unidos —una regla electoral que induce sesgos peculiares que permiten ganar la Presidencia a pesar de perder el voto popular—, el triunfo de esta semana es mucho más contundente: los resultados preliminares muestran una ventaja de 51% vs. 47.6%, una ventaja de más de 4.5 millones de votos y una participación electoral similar a la de 2020.

Comparado con el resultado de 2020, Trump ganó terreno en todas las entidades del país, salvo Utah y Washington. Según los resultados de las encuestas de salida de Edison Research, reportados por el *Financial Times*, Trump consiguió más votos —o acortó la brecha con respecto a los demócratas— en todos los segmentos demográficos, salvo la población de 65 años o más y las mujeres con escolaridad universitaria. De manera por demás notable, Trump aumentó su fuerza electoral entre los jóvenes, el electorado que se considera independiente y la población latina. Un resultado por demás preocupante para el Partido Demócrata es que Harris sólo mantuvo cierta ventaja entre personas con estudios universitarios y aquellos con ingresos mayores a 100 mil dólares al año.

Entre el electorado que votó por Trump, los temas prioritarios fueron los inmigrantes y la situación económica, mientras que entre el electorado de Harris los temas prioritarios fueron la democracia y los derechos reproductivos. Según la encuesta AP VoteCast, levantada pocos días antes de la jornada electoral entre más de 120 mil personas, para 64% de los votantes de Kamala Harris “el futuro de la democracia” era el factor más importante de la elección. Por otro lado, entre los votantes de Trump, esta proporción era de sólo 36 por ciento. En contraste, para el 51% de los votantes republicanos, la inflación era el factor más importante de la elección.

Los cambios en la composición del electorado de cada una de las dos candidaturas representan un serio reto para los partidos políticos. Tan sólo diez años atrás había quien pensaba que las tendencias demográficas —según las cuales la población blanca cada vez tiene menor peso relativo— favorecerían ineludiblemente al Partido Demócrata y dañarían ineludiblemente al Republicano. En 2008, cuando Barack Obama ganó la Presidencia, hubo quien celebraba que, finalmente, el electorado norteamericano parecía alejarse de los clivajes étnicos. Por desgracia, los resultados de esta semana hacen ver al Partido Demócrata como uno de élites y al Republicano como uno más cercano a las masas.

La composición del próximo gobierno estadounidense representa otra señal de alerta. Todo parece indicar que Trump contará con gobierno unificado: una mayoría tanto en el Senado como en la Cámara de Representantes. Además, debe considerarse que una mayoría de ministros de la Suprema Corte ya son favorables a los republicanos y que Trump podrá designar a nuevos ministros. Esto quiere decir que Trump llegará a su segundo mandato con más experiencia que antes, menos contrapesos y una Corte mucho más favorable que en su primer mandato.

Es posible que los errores de Biden y lo precipitado de la campaña de Harris les hayan costado muy caros. A pesar de ello, no deja de sorprender que el tono de la campaña de Trump, con mensajes abiertamente autoritarios, xenófobos, intolerantes y misóginos, haya ganado tanto terreno entre el electorado. ¿Qué hará un Trump sin contrapesos con ese mandato?



BAJOSOSPECHA

## TRUMP, CON MAYORÍA ABSOLUTA

POR BIBIANA BELSASSO

bibibelsasso@hotmail.com

Donald Trump llega a la presidencia de Estados Unidos, en su segundo mandato, con el Partido Republicano con la mayoría en la Cámara de Senadores, de Representantes, y también con la mayoría de los ministros de la Suprema Corte a su favor.

Tanto la Presidencia de la República como el Senado estadounidenses cambian de ser demócratas a republicanos.

En el Senado, los republicanos se colocan con 52 escaños por 41 de los demócratas, de un total de 100. Las victorias decisivas provinieron de Bernie Moreno, en Ohio; Jim Justice, en Virginia Occidental, y Deb Fische.

Además, los republicanos mantienen el control en la Cámara de Representantes, donde obtuvieron 200 asientos por 181 de los demócratas, de un total de 435.

Donald Trump, será, sin duda, un presidente con muy pocos contrapesos. Podrá hacer prácticamente lo que quiera.

Trump sabe que no puede buscar la reelección, así que su mandato será mucho más duro.

A nivel gubernaturas, el partido republicano también sumó, pues tendrá el control en 27 estados por 23 de los demócratas.

Había siete estados denominados columpio o bisagra, en los que se iba a definir la elección, y fue ahí donde el voto fue compartido, la capital del estado para los demócratas y la Presidencia para Trump. Sucedió en Carolina del Norte, ya que a nivel gubernatura se llevó el triunfo el demócrata Josh Stein, con 54.9 de los votos, pero para presidente, el estado le dio a Donald Trump la victoria con los 16 votos electorales.

Además, en algunos de esos estados columpio en las capitales votaron por Kamala Harris, pero en los demás lugares Trump se llevó los votos, incluso, se impuso en los estados clave de Carolina del Norte, Georgia, Pensilvania y Wisconsin.

En cuanto a Pensilvania, conocido como la joya de la corona, es otro estado que Trump perdió en 2020, pero que en este año le sumó; sin embargo, su capital, Filadelfia, y la otra ciudad importante, Pittsburgh, fueron para los demócratas.

Otros estados donde las capitales y ciudades importantes fueron demócratas se vivieron en Arizona, pues Phoenix se pintó de azul, al igual que Tucson, pero no fue suficiente y los republicanos al final se quedaron con la mayoría de los votos.

### GANADOR ABSOLUTO



EL PRÓXIMO presidente de EU, Donald Trump, saluda, ayer, a su llegada a la celebración en Florida.

Caso similar ocurrió en Nevada, donde Las Vegas fue para Kamala Harris, pero ciudades como Reno fueron para Trump.

Esto es muy similar a la forma en que votaron en México en las pasadas elecciones intermedias del 2021 y en la presidencial en 2024, cuando la mayoría de los votos en las ciudades fueron para la oposición y Morena, partido en el poder, se quedó con las gubernaturas, la Cámara de Diputados, la Cámara de Senadores y ahora, después de este voto en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, dirigirán desde el Ejecutivo también el Poder Judicial.

Ahora llega Donald Trump en una elección en la que lo ganó todo. Cuando agradeció a sus seguidores, el magnate subió al escenario rodeado de su familia, en un centro de convenciones en West Palm Beach, Florida, donde agradeció a sus seguidores y describió el triunfo como parte de "un movimiento que no se había visto nunca antes", y aseguró que éste alcanzará "un nuevo nivel de importancia".

En sus primeras palabras, enfatizó la necesidad de "sanar" al país, un mensaje recurrente en su campaña, y habló de la urgencia de resolver los problemas fronterizos, pues criticó las políticas migratorias de la administración actual, afirman-

do que su Gobierno buscará "arreglar la situación de la frontera y corregir lo que sea necesario".

Justo dos promesas de campaña que se traducen en cómo va a endurecer sus posturas Trump con México.

Quien crea que el Trump que le tocó a López Obrador será el mismo que gobierne en esta nueva etapa, se equivoca.

El Trump de 2018 no tenía mayoría absoluta y, además, contaba con muchos detractores dentro de su mismo partido, hoy lo controla él.

También está el problema del fentanilo, que no tuvo en su primer mandato: más de 100 mil muertes al año y calles enteras de gente adicta a esta droga.

En esta campaña electoral, Trump habló de acabar con los cárteles de la droga en México. Incluso, ha estado intentando sacar una ley que permita que su país vaya contra los cárteles de la droga en México acusándolos de terroristas. Vuelve a la Casa Blanca con una retórica más radical contra la inmigración, entre sus propuestas está una deportación masiva de migrantes indocumentados para frenar lo que él califica como "invasión" del país.

Al inicio de su campaña dijo, acompañado de su compañero de fórmula, J.D. Vance, en una entrevista con Fox News:

"El problema es que México está petrificado ante los cárteles, porque ellos podrían quitar al Presidente en dos minutos".

En dicha entrevista aseguraron que los cárteles de la droga en México son responsables de las miles de muertes que tienen en Estados Unidos, y que el Gobierno de México está sometido a ellos.

Trump fue claro y duro: "México va a tener que ordenarse muy rápido, se están matando a más de 300 mil personas con fentanilo en nuestro país. Les daremos poco tiempo para que controlen su frontera. Estoy seguro de que no lo van a hacer bien, y después veremos la acción a emprender".

Con esto se refiere a que Estados Unidos podría trabajar para contrarrestar a los grupos criminales en México.

El candidato a vicepresidente, J.D. Vance, agregó: "El Gobierno de México, aunque no lo digan abiertamente, quieren que el Presidente Trump tome con seriedad el tema de los cárteles de la droga, porque éstos también están destabilizando su país, pronto ya no serán un verdadero país, serán un narco Estado, si no lo controlamos nosotros".

Trump aseguró que el Gobierno de México le tiene miedo a los cárteles de la droga, porque "ellos son los que manejan el país".

Estados Unidos tiene una ley bajo la cual pueden enviar tropas a países donde hay terroristas que puedan atentar contra su seguridad. Y se ha clasificado a los cárteles de la droga mexicanos como terroristas desde la administración de Donald Trump.

Esta propuesta, que inicialmente hizo el expresidente, tenía como finalidad permitir a Estados Unidos invadir las zonas en conflicto, como ocurrió en Irak y Afganistán.

En pocas palabras, si los cárteles de la droga en México son terroristas, Estados Unidos puede contrarrestarlos y en nuestro territorio.

Además, autoridades estadounidenses aseguran que los principales líderes de los cárteles mexicanos se refugiaban en nuestro país, y no están equivocados.

Trump envió la propuesta en 2019, y ésta no pasó en el Capitolio debido a las relaciones diplomáticas con México, pero a partir de su toma de posesión tendrá mayoría en ambas cámaras, así que lo podrá hacer.

Y mientras en México, Morena utiliza todo el poder que ha ganado en las urnas para hacer la reforma al Poder Judicial, una reforma que afecta directamente todos los tratados comerciales internacionales. Trump, de igual forma, puede utilizar, paradójicamente, también todo el poder que ha ganado en las urnas para presionar a México.

# ¿Nos despreocupamos con Trump?

**COORDENADAS**
**Enrique  
Quintana**

 Opine usted:  
 enrique.quintana@elfinanciero.com.mx

 @E.Q


**¿E**n verdad **no hay motivo de preocupación** tras el arrollador triunfo de Donald Trump y los republicanos el martes pasado? La presidenta Claudia Sheinbaum dijo lo siguiente ayer por la mañana:

“Ya se manifestó el presidente Trump, pero es prudente esperar. Y a todos los mexicanos: no hay ningún motivo de preocupación, a nuestros paisanos y paisanos, a sus familiares que están aquí, no hay motivo alguno de preocupación. México sale adelante, somos un país libre, independiente, soberano y va a haber buena relación con los Estados Unidos. Estoy convencida de ello”.

Más tarde, tras el reconocimiento de la derrota por parte de Kamala Harris, **Sheinbaum ya felicitó a Donald Trump**.

Como le dije desde días atrás, una cosa es el **comedido lenguaje diplomático** y otra muy diferente el **significado real del triunfo** del candidato republicano.

Quienes señalan que no hay nada de qué preocuparse argumentan que muestra de ello fue lo que pasó con el mercado cambiario.

En la noche de la elección, el dólar llegó **hasta 20.80**, pero ya asimiladas las consecuencias del cambio en la Casa Blanca, bajó de nueva cuenta hasta 20.18 en la tarde de ayer.

La discusión que subyace es **si el tono de Trump durante la campaña es mera retórica** electoral que habrá de ser desechada en cuanto tome la presidencia o **si va a cumplir con esas ofertas** en su gobierno.

Una parte central de su propuesta económica tiene que ver **con el proteccionismo**.

La visión de Trump es que otras naciones, como China y México, se han llevado las fábricas que debían haberse instalado en Estados Unidos, lo que ha generado un enorme déficit comercial.

Para equilibrar el comercio, dice la visión del triunfador de la elección, hay que reducir el déficit y **empujar a las empresas a que instalen sus plantas en Estados Unidos** a través –entre otras cosas– de la imposición de aranceles.

Es diferente poner aranceles a China que hacerlo a un socio del TMEC, como México.

Si Trump lo hiciera, **pondría de facto en riesgo el Tratado**.

Con esto, se afectarían los intereses de muchas empresas norteamericanas.

Hay la esperanza de que haya presión suficiente por parte de ellas para hacer entrar en razón al republicano.

Otra razón para preocuparse es **su estrategia impositiva**.

La reducción de **la tasa corporativa del ISR** de 21 a 15 por ciento, puede implicar una **competencia desventajosa para inversiones que consideraban venir a México**.

En el mediano plazo, también puede significar una presión alcista sobre el déficit en EU, lo que a su vez podría impactar en mayores tasas de interés.

Otro ingrediente de la política de Trump que nos puede afectar es **la eliminación de incentivos para la transición energética** que formaron parte del Acta para Reducir la Inflación (IRA) de Biden, lo que podría afectar los planes de empresas automotrices diversas para fabricar vehículos eléctricos en México.

Por último, pero quizás, en primera instancia, uno de los aspectos más preocupantes de la oferta que Trump hizo en campaña es **su visión respecto a los migrantes**.

El candidato ganador amenazó con realizar la operación de deportación doméstica más grande de la historia.

La creación, de nueva cuenta, de **un clima de persecución** en contra de los mexicanos y otros migrantes, y el riesgo de que miles y miles de personas sean puestas en territorio mexicano desde EU, no es un asunto menor.

Hay otros aspectos negativos y, por cierto, también algunos positivos, de la propuesta de Trump, pero los citados pueden generar suficiente preocupación en nuestro país.

Por cierto que **es muy temprano para cantar victoria** respecto al comportamiento del tipo de cambio.

El ambiente será de volatilidad, lo que significa que tendremos fluctuaciones, es decir, alzas y bajas.

No se equivoque, la estabilidad va a tardar todavía mucho tiempo en regresar.

# La negra noche

*Después del martes maldito en que México perdió a su Poder Judicial independiente y Donald Trump ganó las elecciones, Gamés tiene para él que el magnate se volverá para el gobierno de Sheinbaum algo más que un dolor de cabeza...*

**G**il deambulaba como alma en pena por el amplísimo estudio. Buscaba en los cajones de su escritorio de finas maderas, al fondo de sus libreros. Nada, no aparecía. Detrás de las cortinas, tampoco. ¿Dónde lo habría puesto el botarate de Gilga? En el baño, no. Abajo del escritorio, menos. Entonces empezó a llamarlo a los gritos: ¡Humor! ¡Dónde te metiste! Nunca apareció el humor. No llegó, hace tiempo que se niega a presentarse. Tal vez considera que no son tiempos para vaciladas, pero donde esté sabrá que el humor es una suerte de escudo contra lo que es triste, malo y errado. Esto lo escribió el escritor portugués Ricardo Araujo. Ahora mal sin bien: hay un punto intermedio y se llama farsa, tono fársico. Uta, ahora nos va a explicar lo que es fársico. No, descuiden.

## Martes negro

Después del martes maldito de la negra noche en que México perdió a su Poder Judicial independiente y Donald Trump ganó las elecciones, las noticias menudeaban (menudeo, gran palabra). Gil lo leyó en su periódico *El Universal* en una nota de Ivette Saldaña: "Ante la próxima llegada de un gobierno republicano en Estados Unidos, que abanderará Donald Trump, y como resultado de las reformas constitucionales que se realizan en México, se espera una renegociación del Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC), dijo el presidente de The American Society, Larry Rubin". Rubin aseguró que el acuerdo comercial prosigue porque fue un instrumento que impulsó Trump, pero que se renegociará por las tres partes, lo que no solamente tiene que ver con el regreso del republicano a la Presidencia estadounidense, sino con el entorno en México.

Gamés tiene para él (gran fórmula retórica de dos pesos) que Trump se volverá para el gobierno de Claudia

UNO HASTA  
EL FONDO

GIL  
GAMÉS

gil.games@milenio.com



Es probable que el Partido Republicano consiga una "trifecta gubernamental"

Sheinbaum algo más que un dolor de cabeza. Para el presidente de The American Society "este 6 de noviembre se abre un nuevo capítulo en la ya bicentennial relación entre los pueblos y gobiernos de los Estados Unidos de América y los Estados Unidos Mexicanos (...) La elección de Donald Trump, candidato por el Partido Republicano, para iniciar un segundo periodo presidencial oficialmente a partir de enero próximo, reitera la voluntad y el compromiso de los Estados Unidos de América por continuar una relación fructífera, fundamentada en el respeto mutuo y la colaboración". Mjú, sí, cómo ño. Larry Rubin dijo que Trump impulsó el T-MEC, que es un auténtico motor de la economía de la región de América del Norte. Oh, sí.

## Volatilidad

Con la pena, pero el dólar al menudeo abrió este miércoles en 21.13 pesos a la venta en las ventanillas de las sucursales de Citibanamex, 2.87% o 59 centavos por arriba del cierre del martes, su nivel más alto desde el pasado 2 de agosto de 2022 cuando se ubicó en 21.28 unidades. Pues así las cosas.

La depreciación del peso se debe principalmente al resultado de las elecciones en Estados Unidos. De acuerdo con resultados preliminares, Donald Trump ganó la Presidencia de Estados Unidos, al conseguir los 270 votos del colegio electoral necesarios. Esta es la primera vez desde 1892 que un ex presidente, tras perder su contienda de reelección, logra volver al poder en una elección posterior. Qué mala pata, caray.

En el resultado de las elecciones destaca además que los republicanos han obtenido 52 de 100 asientos del Senado y tienen 198 de los 218 asientos necesarios para consolidar una mayoría en la Cámara de Representantes, superando a los demócratas, que solo han asegurado 180 asientos. Por lo anterior, es probable que el Partido Republicano consiga una "trifecta gubernamental" o lo que en México se conoce como "carro completo", en donde un partido obtiene la presidencia y la mayoría de ambas cámaras.

La nota de Rubén Migueles en su periódico *El Universal* informa: "todo esto no descarta que puedan observarse presiones adicionales al alza para el tipo de cambio, que podría reaccionar con los primeros comentarios de Donald Trump relacionados con México tras ganar la Presidencia de EU". Lo dicho, el nuevo gobierno mexicano va a ver negro con ese viejo amigo de Liópez, ¿o ya se nos olvidó que fue tratado como un amigo de México?

Todo es muy raro caracho, como diría el que dijo: "Estamos en el lomo de un venado". ■

**Gil s'en va**

## Opuestos

**T**ras la confirmación del triunfo de Trump en las elecciones presidenciales del martes en Estados Unidos, un amigo nos dijo: ¡Pobre México! A lo que respondimos: ¡Pobre Ucrania! Ciertamente que el electo Presidente se comporta agresivo y hasta grosero con México, sólo que una cosa es decir y otra hacer. ¿Cuál es la realidad?

La realidad es que el OCHENTA POR CIENTO de las exportaciones DE MÉXICO van hacia Estados Unidos. México es para Estados Unidos el proveedor #1 de importaciones, éstas con un valor de casi 380 mil millones de dólares (cifras de enero a septiembre de 2024). El #2 es China. Ahora bien, comercialmente hablando, Trump odia más a China que a México y ha dicho que no quiere ver a China empleando a nuestro País como trampolín para meter sus productos a los mercados norteamericanos.

La realidad apunta a que para la economía norteamericana México aporta la mayor tajada de bienes de consumo para los norteamericanos. Trump está sólo medio loco, no completamente, de manera que sabe que no puede hacer realidad la retórica virulenta

que empleó en campaña de imponerle aranceles a los productos mexicanos para ganar votos (y que le funcionó). De manera que si los de las cuatro tes se ponen tantito abusados pueden acomodar las necesidades de este señor para que México continúe llevando una provechosa relación con Estados Unidos.

En cambio, en el caso de Ucrania, ahí sí que el pobre de Zelensky y sus compatriotas recibieron la peor noticia posible: Trump se inclina por Putin y ello hará que cambie la política exterior norteamericana. Por un lado, EU dejará de proveerle ARMAMENTO a Ucrania, y por el otro, presionará a Ucrania a que negocie la PAZ con Rusia, lo cual implica –casi seguro– que Zelensky tenga que cederle a Putin parte del territorio ucraniano.

Conviene recordar que Trump ha amenazado con retirar a Estados Unidos de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), un grupo de naciones que pactaron un bloque de defensa en caso de ser atacadas por su vecino, Rusia. La falta de apoyo de EU a la OTAN la debilitará y

fortalecerá a Putin, lo cual obra en perjuicio de Ucrania y sus valientes ciudadanos que desafiaron exitosamente al tirano genocida.

No desconoce este su escribano que existirá un ABISMO infranqueable a partir del RUMBO que tomaron los electores norteamericanos, a la derecha, versus el que tomaron los votantes mexicanos (hacia la izquierda). Visiones contrastantes seguramente provocarán desacuerdos y escaramuzas entre los Gobiernos.

El punto que pretendemos remarcar es que los INTERESES conjuntos, económicamente hablando, puestos en la balanza favorecen un entendimiento y NO un rompimiento. Esto no quiere decir que Trump deje de amenazar y hacer todo tipo de aspavientos para amagarnos.

Sólo que sus exigencias son manejables si la Administración Sheinbaum cumple con ciertas obligaciones, que deberían ser su prioridad. 1. Sellar la frontera SUR de México para impedir la llegada de migrantes a la frontera norte a través de nuestro territorio. Y... 2. Dejarse de mamilas con el rollo de “abrazos, no balazos” y de veras imponer el

orden frenando a las organizaciones criminales mexicanas que trasiegan FENTANILO hacia Estados Unidos.

Esto implica acabar la impunidad de la que parecen gozar los capos del Cártel de Sinaloa y del Jalisco Nueva Generación, aplicando a sus integrantes el rigor de la ley de manera que sirva esta acción de fuerte ESCARMIENTO para otros cárteles, pero sobre todo que acabe con la PROTECCIÓN OFICIAL que parece que reciben algunos de estos individuos.

En cualquier otro momento, en cualquier otra Administración, resultaría todo un escándalo tumbafuncionarios el que policías estatales la hagan de GUARURAS de los capos más prominentes del CDS, lo cual genera rumores de que altos funcionarios estatales de Sinaloa pudieran estar involucrados corruptamente en las actividades de los narcotraficantes más buscados por las autoridades norteamericanas.

De lograr esto, aplacarían al flamante futuro Presidente norteamericano antes de que golpee fuerte la mesa... ¡de nuevo!

*Despedida.* Hoy viaja a Monterrey el Embajador de Joe Biden, Ken Salazar. Es una excelente oportunidad para decirle a guisa de despedida: ¡Adiós, señor, hizo usted un trabajo muy pobre!



## Juegos de poder

Leo Zuckermann  
leo@opinar.com.mx

# México con Trump 2.0

• Será un presidente sin contrapesos. Mucho más poderoso que su primera versión. Más que trabajar para su reelección, estará obsesionado con su legado histórico, lo cual lo hace más ideológico que pragmático.

Pues sí, ganó **Donald Trump** la Presidencia en Estados Unidos.



Contra lo que se esperaba, no fue una elección apretada. De hecho, **Trump** logró algo sorprendente: ganar el voto popular. En víspera de los comicios, el consenso en las encuestas y las apuestas era que, independientemente de quien se llevara el mayor número de delegados del Colegio Electoral, **Kamala Harris** sacaría más votos que **Trump**, tal y como sucedió en la elección de 2016 con **Hillary Clinton**. No fue así. El candidato republicano obtuvo el 51% de la votación nacional, equivalente a 72.2 millones de votos.

No sólo eso. Una ola roja arrasó en las elecciones del martes. Los republicanos se quedaron con la Presidencia, la mayoría en el Senado y, con toda seguridad, también la Cámara de Representantes. Si tomamos en cuenta que seis de los nueve ministros de la Suprema Corte son ideológicamente más cercanos a los republicanos, tenemos que este partido, hoy dominado por **Donald Trump**, controlará los tres Poderes de la Unión: Ejecutivo, Legislativo y Judicial.

Ergo, **Trump 2.0** será un presidente sin contrapesos.

Mucho más poderoso que su primera versión. Y tendrá más grados de libertad por la imposibilidad de reelegirse en 2028. Más que trabajar para su reelección, estará obsesionado con su legado histórico, lo cual lo hace más ideológico que pragmático.

Querrá consolidar su movimiento (MAGA) que ya es, hoy por hoy, mayoritario en Estados Unidos.

El trumpismo se ha vuelto la corriente política principal en nuestro vecino del norte.

Y ese movimiento tiene tres preceptos que son muy peligrosos para México.

Primero, proteccionismo comercial. **Trump** les robó a los demócratas la vieja idea mercantilista de que el gobierno debe controlar el comercio para proteger los intereses económicos nacionales. Con ello se ganó el apoyo de los trabajadores de cuello azul quienes, efectivamente, han sido perjudicados por el libre comercio. El próximo Presidente es un creyente en imponer aranceles para incentivar que las empresas se queden a producir en Estados Unidos.

Con **Trump 1.0**, México tuvo que renegociar un nuevo tratado de libre comercio con Estados Unidos. Fue un proceso largo y complejo, pero se logró. La versión 2.0 piensa que nuestro país ha incumplido con varios compromisos y llegó la hora de

meterle duro la pata a los mexicanos para, sobre todo, evitar la triangulación de importaciones chinas a Estados Unidos vía México.

**Trump** utilizará la amenaza de imponer aranceles no sólo con fines proteccionistas, sino para obtener de México lo que él espera en otros dos temas centrales de su movimiento.

Uno de ellos es su caballito de batalla. Me refiero a los migrantes indocumentados. **Trump 1.0** logró que el gobierno de **López Obrador** se comprometiera a parar a los migrantes al sur de su frontera y recibir de regreso a los que deportaran o estuvieran esperando sus papeles para migrar. **AMLO** cedió por la amenaza de **Trump** de imponer aranceles.

Así que ya sabe el camino. Lo mismo hará, y ya lo telegrafió, con **Sheinbaum**. Presionará a México para que este país detenga a los migrantes. Huelga decir que una gran parte de ellos son mexicanos quienes, en la medida en que no ha crecido la economía, buscan mejores oportunidades al norte del río Bravo.

Lo mismo con el tercer tema toral para MAGA: el control de las drogas. Estados Unidos tiene un problema real de consumo de fentanilo que le está costando 100 mil muertes al año. En las ciudades estadounidenses se puede observar la horda de zombis adictos a esta sustancia mortífera. Y, como siempre en este tema de las drogas ilegales, ese país demandará que México interrumpa el trasiego de los narcóticos hacia el norte.

En este sentido, **Trump** también presionará para que las autoridades mexicanas intervengan en la estúpida guerra contra las drogas que sólo ha dejado miles de muertos en nuestro país. Es su problema (por la demanda de narcóticos de allá) que pretenden solucionar deteniéndolas acá, como si eso fuera posible.

Tanto **Peña Nieto** como **López Obrador**, después de darle muchas vueltas, supieron cómo llevar la relación con **Trump 1.0**. **Trump 2.0** llega con más experiencia, más poder e incentivos para un actuar más ideológico que pragmático. El reto es enorme para **Claudia Sheinbaum**, sobre todo tomando en cuenta que el republicano es un misógino que no respeta a las mujeres. Espero que el nuevo gobierno ya cuente con una estrategia bien pensada de qué hacer con el próximo presidente de Estados Unidos que viene en una versión recargada.



**GUADALUPE  
LOAEZA**  
gloaezatovar@yahoo.com



¿Por qué votaron las mujeres y los latinos por Donald Trump? ¿Qué le ven a ese patán cuyo discurso político resulta anacrónico?

## Doble golpe

¿Dónde carajos estaban las mujeres? ¿Acaso no estaban conscientes, después de tantas advertencias, análisis políticos y manifestaciones, de que su voto era indispensable para que ganara la Presidencia de Estados Unidos la candidata demócrata, Kamala Harris? ¿Qué en Estados Unidos la mujer estadounidense no está aún suficientemente empoderada para tomar decisiones propias? ¿Prefirieron votar por un individuo misógino, grosero y que desprecia a las mujeres? ¿No les habrá dado vergüenza haber contribuido con su voto a que ganara un convicto como Donald Trump? ¿Qué ejemplo será el suyo para sus hijas, tanto las que tienen edad para votar, como las que no? Si no estaban convencidas de votar por Kamala porque no les gustaban sus propuestas, ¿por qué optaron por un babaján que tiene demandas por abuso contra las mujeres? ¿Por qué a pesar de todos los negativos de Trump votaron por él? ¿Qué le ven a ese patán cuyo discurso político resulta totalmente anacrónico? ¿Qué no se darán cuenta estas ciudadanas del país más poderoso del planeta de que pasan por ser mujeres retrógradas y sumisas ante el discurso machista de su ahora Presidente todopoderoso?

Parece evidente que el voto de la mujer en las pasadas elecciones presidenciales de Estados Unidos contribuyó de manera importante al triunfo de Donald Trump, es decir que si ellas, las estadounidenses, no hubieran votado por el republicano, probablemente no hubiera ganado el susodicho. En cambio si su sufragio se hubiera inclinado por Harris, las posibilidades hubieran sido mucho más altas de haber tenido, por primera vez, una mandataria en Estados Unidos que no es cualquier cosa para el movimiento feminista de su país y del mundo. Y me sigo preguntando ¿por qué votaron las mujeres y los latinos por Trump si son los más vilipendiados por la potencia del norte?

El doble golpe o como se dice en inglés: *double whammy*, por parte de las ciudadanas norteamericanas consistió en no votar por Kamala a pesar de que era una candidata que luchaba por los derechos de la mujer y votar en su lugar por un viejo macho, desequilibrado, menti-

roso y que odia a las mujeres. En realidad su voto fue, como dice la feminista y psicóloga, la doctora Raquel Berman: "Estoy muy triste con los resultados electorales pro Trump. Un revés trágico para las mujeres, especialmente las jóvenes. Y un futuro muy incierto para la economía mexicana. La victoria de Trump revela el predominio en las mayorías norteamericanas de pulsiones primitivas, y medios primitivos y su idealización y sometimiento a un líder que representa la fuerza bruta".

Toda la prensa nacional como extranjera está asimismo sorprendida por el triunfo absoluto de Donald Trump, sin temor a equivocarme quiero decir que la mayor parte de ella estaba con Kamala Harris y al ver la contundencia con la que ganó el republicano muchos periodistas y analistas se sorprendieron, como Antoni Gutiérrez Rubí del diario *El País*: "La victoria de Donald Trump es algo más profundo que la victoria electoral de un candidato, de una opción política o de una propuesta programática. Gana una manera de entender la vida en donde los adversarios son enemigos... Gana un estilo, un modo de ser y de vivir. Una identidad. Gana una manera masculinizada, agresiva y desacomplejada de relacionarse con los demás, en donde el insulto o el mote hiriente sustituyen a los argumentos y las razones. Gana el miedo y la rabia, pierde la confianza colectiva y el nosotros incluyente. Gana mi verdad y pierde la verdad".

Por su parte, el doctor Simon B. Goldbard, quien vive en Estados Unidos desde hace 30 años, me escribió lo siguiente: "La población de USA prefiere votar por un hombre loco, que por una mujer competente. Después de dos elecciones perdidas de Hillary y Kamala no veremos otra mujer en USA en muchos años. Hasta las mujeres no votaron por Kamala en suficientes números para que ganara! Y ahora la puerta está abierta para prohibir el aborto. El machismo americano del hombre blanco está teniendo desgraciadamente un renacimiento. Es día de campo para racistas, extremistas y neonazis. Hasta los hispanos por Trump! La extradición en masa va a ser lo primero".

Cuarenta y seis por ciento de mujeres votaron por Donald Trump.

## DUDA RAZONABLE

CARLOS  
PUIG

@puigcarlos

La marea roja  
y el nuevo EU

**N**unca fue sencillo el panorama para Kamala Harris y el Partido Demócrata. Venía de la vicepresidencia de un Joseph Biden con niveles de aprobación muy bajos que, además, había estirado su supervivencia haciéndose candidato en condiciones físicas y mentales que ya no le daban.

La inflación y la migración, dos asuntos que Trump y los republicanos podían señalar como responsabilidad del gobierno de Biden —más allá de detalles

técnicos que podían hacer de esa una afirmación falsa—, fueron los dos temas cruciales en la elección del martes. Siendo vicepresidenta, no podía apartarse de las decisiones y políticas de Biden.

Además, Harris llegó a la candidatura sin primarias. Y esas importan en Estados Unidos, porque es cuando personajes de relativo bajo perfil, como Kamala, tienen la oportunidad de darse a conocer, debatir con sus copartidistas, probar lo que funciona y lo que no.

Frente a ella tenía una maquinaria aceitada y poderosa, más allá de las resistencias e indisciplinas de su líder, ampliamente documentadas. Desde hace casi una década, cuando decidió por primera vez meterse a la política, el movimiento conservador, muchos empresarios con billones en sus cuentas, grupos religiosos vieron en su popularidad una oportunidad en la que han trabajado desde entonces para apropiarse del Partido Republicano y hacerlo crecer en lugares que antes eran claramente demócratas.

Suerte para ellos que encontraron un partido disminuido y en problemas desde la fallida segunda presidencia de George Bush y los ocho años de Barack Obama. Cambiaron el rostro y el carácter del partido. Uno que hoy es el partido de la clase trabajadora y, hay que decirlo, muchos latinos. Lo que era el partido rival.

Su derrota en 2020, en buena parte por las consecuencias por su manejo de la crisis del covid, terminó creando un movimiento de conspiradores y soldados de la causa que llevan cuatro años trabajando para lograr lo que

sucedió el martes. Esa marea roja.

El trumpismo y la crisis de los partidos políticos tradicionales han cambiado el rostro de la democracia estadounidense.

Como siempre, cuando estas cosas suceden, uno lee que no es para tanto, que no podrá hacer lo que ha dicho en campaña, que era puro rollo para lograr votos. Pero es el camino, más allá de su velocidad o magnitud. Lo veremos. ■

El trumpismo  
ha cambiado el rostro  
de la democracia

## PENSÁNDOLO BIEN

JORGE ZEPEDA  
PATTERSON

Por lo que toca a México, el virtual presidente electo de EU ha proferido duras amenazas en al menos cinco temas que nos resultan torales: migración, frontera, relaciones comerciales, *nearshoring* y combate al crimen asociado a drogas

## Trump, ¿qué sigue?

El regreso de Donald Trump es, en efecto, una mala pasada de la vida. No solo se trata del daño puntual que pueda provocar. La victoria de Trump representa en sí misma la constatación de los males del mundo en que ya hemos entrado. Nadie lo ha dicho mejor que Antoni Gutiérrez-Rubi, en el diario *El País* hace unas horas: "Gana una manera de entender la vida en donde los adversarios son enemigos; la realidad una creencia; el Estado un lastre, y la vida una competencia descarnada y sin contrapesos en la que el mérito no define el éxito. Gana un estilo, un modo de ser y de vivir. Una identidad. Gana una manera masculinizada, agresiva y desacomplejada de relacionarse con los demás, en donde el insulto zafio o el mote hiriente sustituyen a los argumentos y las razones. Gana el miedo y la rabia, pierde la confianza colectiva y el nosotros incluyente. Gana mi verdad y pierde la verdad... Ganan nuestras tripas, nuestros cortes de manga, nuestro lado soez y berreta. Gana la bestia que todos llevamos dentro".

Yo añadiría que está sucediendo algo aún más grave. Se confirma un nuevo orden, una geopolítica híbrida entre la globalización y el nacionalismo. Algo que cambia los criterios con los que hemos tomado decisiones en las últimas décadas.

Resulta difícil prepararse para el embate de un nuevo (des) orden que bien a bien no sabemos en qué va a consistir. Por lo que toca a nosotros, el candidato Donald Trump ha proferido duras amenazas en cinco temas que nos resultan vertebrales: migración, frontera, relaciones comerciales, *nearshoring*, drogas y combate al crimen organizado. Sabemos de antemano que, una vez llegado a la presidencia, convertirá en realidad solo una fracción de lo que ha dicho. Pero también sabemos que en este segundo periodo (2025-2029) será mucho más agresivo y contundente de lo que fue en el primero (2017-2021). Tiene más poder, experiencia, conocimiento y equipo, por no hablar de los rencores macerados durante su exilio interior.

En un escenario extremo, y nada es descartable, un embate frontal a la integración económica obligaría a replantearnos el modelo

que hemos seguido. No digo que la integración con Norteamérica sea indeseable. Pero también tendría que hacernos pensar el hecho de que durante los últimos 24 años México ha crecido a menos de 2 por ciento anual (2.2 por ciento de 2000 a 2018, menos de 1 por ciento este sexenio). En teoría, el mundo envidia la condición que gozamos al ser parte del mercado más grande del planeta gracias a una ubicación estratégica, pero nuestros saldos no son para envidiar. O la integración no es en sí misma tan deslumbrante como nos la pintaron, o no la hemos sabido hacer. Y si el nuevo orden de Trump nos impone una modalidad de integración más ventajosa para los suyos, difícilmente estos números van a mejorar. Antes de saberse el resultado electoral de este martes, los pronósticos para México los próximos dos años ya eran de los más bajos en América Latina.

Y no solo es una cuestión de saldos económicos. La extrema dependencia de un proceso "de integración" desigual nos dejaría atados de brazos frente a las



Sabemos de antemano que convertirá en realidad solo una fracción de lo dicho en la campaña

arbitrariedades de un gobierno buleador. Nuestros depósitos de gasolinas equivalen al consumo de una semana; la mayor parte de la electricidad se genera en turbinas alimentadas por los gasoductos procedentes de Texas, solo por hablar de presiones que pueden ponernos de rodillas. La apuesta unilateral y de buena fe para vincularnos a una relación

en la que repentinamente el America First del vecino no nos incluye, no parece ser la estrategia más prudente. Y si creemos que Trump es una anomalía pasajera, el perfil del próximo vicepresidente, el extremista J.D. Vance, tendría que hacernos reflexionar. Puede ser el principio de un largo invierno.

No se trata de renegar de la posibilidad de salvar lo que queda del llamado *nearshoring* o de renunciar a la prosperidad que la agroexportación o la maquila automotriz ha generado en el norte del país, por mencionar algún ejemplo. Desde luego, habrá que desarrollar estrategias para maximizar las oportunidades a la inversión extranjera y el acceso al mercado estadounidense; habrá que diseñar políticas y cabildos para disminuir la posibilidad de que las amenazas de Trump se conviertan en realidad. Me parece que tanto el gobierno federal como la iniciativa privada mexicana lo tienen muy claro. Pero no podemos apostar solo a eso.

Malharíamos en quemar todas las naves e intentar subimos solo

a una que a ratos parece no querer llevarnos o nos impone condiciones leoninas para hacerlo. Existe una alta posibilidad de que estos proteccionismos esgrimidos desde la geopolítica narcisista, por llamarla de alguna forma, vayan a prolongarse. Entregarse de manera candorosa a ella sería criminal.

Eso obliga a replantear estrategias complementarias, puertas traseras para usarse en caso de emergencia, opciones paralelas que, incluso, nos permitirían negociar en mejores condiciones las exigencias de Washington. Revisar un poco lo que han hecho Brasil, India y similares que, sin esa integración, gozan de mejores perspectivas que nosotros. Multiplicar todas las ventajas que pueda ofrecernos la integración, pero no convertirnos en inválidos o adictos pasivos, pues eso podría convertirse en un arma en nuestra contra.

Eso por una parte. Por otra, entender que nuestras necesidades no serán tomadas en cuenta en ese egoísmo unilateral convertido en política absoluta que dominará al Congreso y a la Casa Blanca. Toda dependencia extrema puede derivar en una vulnerabilidad crítica. Estamos obligados a reconsiderar algunos temas de soberanía, parcial al menos, en temas estratégicos (energía, alimentos, recursos esenciales). Quizá refinar gasolinas no sea el mejor negocio o la manera más eficiente de contar con ella, pero en determinado momento puede ser la única manera, literalmente, de contar con ella.

No se trata de involucrarse en un nacionalismo trasnochado. Pero sí de asumir que el mundo ha cambiado. Parece absurdo que en un orden globalizado comencemos a tomar decisiones a partir de la pertenencia a un territorio, una cultura, una identidad histórica, determinados rasgos raciales. ¿Pero qué hacer si justamente eso es lo que está proponiendo Trump? La discriminación tarifaria dependiendo del lugar donde hayan crecido los aguacates o del color de las manos que hayan producido un motor son realidades que no podremos ignorar.

Habrà que explorar una nueva noción, posglobalizada, en materia de soberanía nacional, acorde a los nuevos tiempos. Sigamos intentando sobrevivir con este poderoso vecino y buscando las ventajas supuestas y reales de compartir una misma zona comercial. Pero entendamos que algo cambió este martes. No podemos seguir actuando como si el vecino no nos hubiera dicho, con todas sus palabras, que nos invita a jugar solo si estamos dispuestos a dejarle ganar una y otra vez.

**JAQUE MATE**  
**SERGIO SARMIENTO**  
[www.sergiosarmiento.com](http://www.sergiosarmiento.com)



*Un gobernante populista en país tan poderoso como EU puede causar mucho daño. Ya lo provocó Trump en su primer mandato y ahora llega con mayor ímpetu.*

## Trump, otra vez

*"Una de las lecciones de Trump es que la política y el entretenimiento se han fusionado".*

**Niall Ferguson, 2016**

**U**na vez puede ser un golpe de suerte; dos, es un mensaje. La reelección de Donald Trump "es una revelación desastrosa de lo que realmente es Estados Unidos en contraste con el país que muchos deseaban que pudiera ser", escribió ayer Susan B. Glasser para el *New Yorker*. En contraste, Ayaan Hirsi Ali, activista nacida en Somalia que sufrió mutilación genital a los cinco años, opinó en *courage.media*: "Esta es una oportunidad dorada para remodelar el futuro de Estados Unidos", debilitado por el pensamiento woke.

Trump ha sido un mentiroso contumaz y un soberbio narcisista que insulta a quien se atreve a cuestionarlo. Sus soluciones a los problemas son simplistas y cambian según su conveniencia. Algunas de las medidas que propone, como el cierre de la frontera con México, tendrían

consecuencias desastrosas no solo para nuestro país, sino para el pueblo estadounidense.

El triunfo de Trump, sin embargo, ha sido contundente. No solo ganó la Presidencia, esta vez con mayoría del voto popular, sino que ayudó a que el Partido Republicano mantuviera la mayoría en la Cámara de Representantes y la recuperara en el Senado. Empezará su nuevo gobierno con una fuerza que no tenía en 2016. Ha dicho que será un dictador, aunque "solo

por un día", y que cerrará la frontera con México. Amenazó a la presidenta Sheinbaum con imponer un arancel de 25 por ciento a todos los productos mexicanos si esta no sella la frontera a los migrantes y a las drogas.

Son tiempos de populismo, pero no es la primera vez. De manera periódica los políticos han

encontrado que es más fácil alcanzar el poder descalificando a los rivales y lanzando propuestas engañosas que promoviendo políticas sensatas. El primer caso registrado fue el de Cleón de Atenas, en el siglo V a.C. Benito Mus-

solini y Adolf Hitler llegaron al poder en Italia y Alemania con banderas populistas. En los últimos años hemos visto a Hugo Chávez en Venezuela, a Trump, a Nayib Bukele en El Salvador y a Andrés Manuel López Obrador en México, entre otros.

Los populistas destruyen los cimientos de un gobierno razonable y equitativo. Son usualmente oradores apasionados que acusan a los demás de los errores que ellos mismos cometen. Se presentan como salvadores de la patria. Sus discursos son agresivos y sus promesas inagotables.

La presidenta Sheinbaum afirmó ayer que "No hay ningún motivo de preocupación" por el triunfo electoral de Trump. Estoy en desacuerdo. Un gobernante populista en un país tan poderoso como Estados Unidos puede causar un daño enorme. Ya lo provocó Trump en su primer mandato, pero a este nuevo llega con mayor ímpetu. Hay buenas razones para estar preocupados.

### • IRRACIONAL

No, no ganó "la fuerza de la razón" ni "la cordura frente a la irracionalidad". Lo irracional es querer regresar al país a un régimen de partido hegemónico y de Presidencia imperial. México se fortaleció en los años en que tuvo un Poder Judicial independiente que podía decirle "No" al Presidente.

**De manera periódica los políticos han encontrado que es más fácil alcanzar el poder descalificando a los rivales y lanzando propuestas engañosas.**

# Estados Unidos, rojo amanecer

Pág. 14

JUAN BECERRA ACOSTA

**T**emprano en la mañana de ayer, en Washington, el periodista Mario Ávila Roque, a pocas de haberse dado a conocer el triunfo de Donald Trump en las elecciones presidenciales de Estados Unidos, me dijo: "Tenemos un rojo amanecer". Compartimos una cobertura de la jornada electoral en la que a pesar de que la información que llegaba con los resultados no sorprendió, fue desesperanzadora para muchos, principalmente fuera de la unión americana donde el gobierno de este país tiene, desde siempre, la mirada puesta con mayor detenimiento que en su propio territorio.

Los resultados, a diferencia de lo que sucede en México, fueron dados a conocer por los medios de comunicación y no por una autoridad electoral. En Estados Unidos nadie detiene a los medios, son poderosísimos. Washington estuvo blindada por policías, el Servicio Secreto y efectivos militares. Se temían revueltas incitadas por Trump en caso de que perdiera la elección. Avisó el republicano, amagó muy a su estilo, que no reconocería una derrota. Había preocupación ante la posibilidad de una segunda versión de la toma del Capitolio ocurrida el 6 de enero de 2021. Pero las probabilidades de que eso sucediera eran pocas, no por otra cosa sino porque Trump, se sabía, alcanzaría los 270 votos electorales para ser triunfador. Kamala Harris perdió no porque la mayoría estadounidense haya salido a votar por las propuestas trumpistas, sino porque salieron a votar en contra del Partido Demócrata.

Donald Trump tuvo cuatro años para hacer una campaña en la que le habló a la misma gente a la que convenció en 2016, pero también fue escuchado por otros que no necesariamente creen que sus propuestas vayan a resolver los problemas, y fue escuchado debido a que Kamala Harris ni siquiera planteó que hay problemas que resolver. Evadió y el republicano aprovechó para continuar su estrategia de explotar resentimientos con noticias y promesas falsas mientras ofreció a los votantes "volver a ser grandes otra vez".

Harris tuvo sólo tres meses de campaña y, a pesar de que sabía sobre las complicaciones que un periodo tan corto implican, no aprovechó el tiempo para hablar a una población que no se siente vista ni escuchada por el gobierno del cual ha sido vicepresidenta. No acusó recibo sobre los conflictos bélicos en Medio Oriente y Ucrania, ni con claridad sobre el tema migrante o la inflación, tampoco sobre la tensión en las relaciones con Rusia y China. Pero el mayor error de Harris parece haber sido no marcar distancia con Joe Biden.

¿Hay algo que habría hecho de diferente manera a Biden?, le preguntaron a la candidata demócrata en una entrevista. "No se me ocurre nada [...] he sido parte de la mayoría de las decisiones que han tenido impacto", respondió. Esa declaración abrió la puerta a Donald Trump para utilizar contra Kamala Harris la misma metralla que había conseguido para atacar a Biden.

En Estados Unidos al menos cuatro

de cada 10 blancos de clase trabajadora aseguran vivir peor que sus padres. Aquel *sueño americano* y orgullo de una nación, se cimentó en la capacidad de gasto de personas a las que el *american way of life* convirtió más que en ciudadanos en consumidores. El discurso de Donald Trump, racista y demagogo, incluye la promesa de recuperar trabajo para los estadounidenses al tiempo en que divide al imponer enemistades como resultado de miedos y repudios inculcados contra quienes califica de ser diferentes por cuestiones de raza, nacionalidad, ideología o postura política.

El olor de la pólvora quemada excita lo que muchos estadounidenses conciben como patriotismo, están dispuestos a matar o morir para defender un país al que en su manera de nombrarlo arrebatan a un continente completo su nombre, América. Existe un odio arraigado en la historia de la conquista del territorio que hoy se llama Estados Unidos. Ese odio identifica a personas que viven en zonas rurales, poblaciones blancas que se sienten amenazadas ante la llegada de mexicanos, latinos, orientales o afroamericanos.

Trump es la voz de quienes escondieron sus discursos de odio debido a una mordaza social llamada lo "políticamente correcto". Defiende prejuicios y justifica aversiones, fabrica enemigos y esculpe sujetos de repudio para manipular. Es la chispa que enciende millones de hogueras que estuvieron esperando al odio como combustible y al poder como viento para avivar llamas.

“

**Kamala Harris  
perdió no porque la  
mayoría  
estadunidense haya  
salido a votar por las  
propuestas  
trumpistas, sino  
porque lo hizo en  
contra del Partido  
Demócrata**

Donald Trump no despierta a un "América profunda" pues jamás estuvo dormida. La representa, la convoca al hacerle creer que, como ella, está en contra del *statu quo*, cuando la realidad es que el mismo Trump es el *statu quo*. Estados Unidos, nación en la que se abolen derechos progresistas, como la determinación de la mujer a decidir sobre su propio cuerpo, mientras se blindan derechos retrógrados para dotar de armas a la ciudadanía, no podría estar mejor representada que por Donald Trump, su presidente número 47.

**ASTILLERO**

*Trump, a escena mexicana // Amagos y agravios // Ríos Farjat: ¿6 u 8? // CNDH: imponer a Piedra*

**JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ**

**A** PARECIÓ EN ESCENA, formalmente, la amenaza tan cantada: Donald Trump ha alcanzado un poderío extraordinario en Estados Unidos, no sólo la presidencia, sino el control de las cámaras legislativas. Su retórica de campaña entrará al plano de la aplicación práctica y, en lo referente a México, los amagos se refieren a elevaciones arancelarias si no se satisfacen los requerimientos de Washington en materia de combate al crimen organizado y freno a la migración; además, la “renegociación” (así lo dice el ya presidente electo, aunque el término adecuado es revisión) del tratado comercial norteamericano.

**APENAS LIBRADO EL** tema crítico de la reforma judicial, con una victoria de las posiciones de la llamada Cuarta Transformación, la presidencia de Claudia Sheinbaum se topa con la llegada a la Casa Blanca, en enero próximo, de un personaje impositivo, tóxico y volátil, que al menos en sus discursos de campaña ha sido grosero y agresivo.

**DELICADO EL TEMA** de los cárteles y la pretensión de declararlos entes “terroristas” para facultar eventuales intervenciones armadas en territorio mexicano, difícil el proceso de actualización del tratado comercial trinacional, pero preocupante en especial el anuncio de deportaciones masivas de paisanos sin residencia legalizada y la exigencia a México de controles más férreos de flujos migratorios y de una “colaboración” más cerrada en esas restricciones.

**LA MINISTRA MARGARITA** Ríos Farjat aseguró que el articulado constitucional a debatir en la sesión histórica del pasado martes incluía referencias a seis votos como mayoría suficiente para tomar decisiones sobre la controvertida reforma judicial: “aquí tenemos tres artículos que hablan de una mayoría de seis: el 94, el 105 reformado, que habla de una mayoría de por lo menos seis, y el 107 sobre el juicio de amparo, que también habla de seis. Entonces, no nada más hay un artículo que habla de la integración” (de la Suprema Corte

de Justicia de la Nación, en 2025). Argumentó: “Ahí dice que la mayoría es de seis y no hay un transitorio que diga a partir de cuándo. Al contrario, hay uno que dice que no hay interpretación alguna al respecto”.

**REGIOMONTANA, ESCRITORA DE** poesía y especialista en derecho fiscal, Ríos Farjat fue jefa del Servicio de Administración Tributaria durante el gobierno obradorista (entre versiones de que la había promovido el jefe de la oficina presidencial, Alfonso Romo) y, en noviembre de 2019, propuesta por López Obrador para ser ministra de la Corte, sin asumirse luego bajo compromiso partidista o político con Palacio Nacional.

**EN ENTREVISTA, AYER,** defendió en lo general su consideración de que seis votos podrían haber sido suficientes para tomar una decisión y luego pasar “al fondo del asunto”. Pero mencionó no estar plenamente segura de ese giro aritmético que aplicaría a una Corte integrada en 2025 por nueve ministros y no 11, como sucede ahora, cuando la mayoría calificada es de ocho votos.

**LA SORPRESIVA APARICIÓN** del tema de los seis votos en lugar de ocho se produjo luego de que el ministro Alberto Pérez Dayán rompió el bloque originalmente considerado de ocho voluntades a favor de una modificación parcial de la reforma judicial. Dado que sólo habría siete votos y no serían suficientes, la ministra presidenta, Norma Piña, soltó la posibilidad de que el mismo tema pudiera ser juzgado mediante una mayoría integrada por seis votos. Luego de un receso, el pleno de la Corte, por seis a cinco votos, desechó la pretensión de bajar de ocho a seis la mayoría calificada y, con ello, desactivó una creciente inconformidad morenista y social por el “enredo” aritmético.

**Y, MIENTRAS CIERTOS** segmentos del morenismo han decidido imponer a Rosario Piedra en la terna oficial de aspirantes a presidir la Comisión Nacional de Derechos Humanos, a pesar del muy deficitario papel cumplido por la actual presidenta y de que no estuvo entre los cinco perfiles mejor calificados, ¡hasta mañana!



▲ La fracción parlamentaria de Morena en el Senado mostró ayer pancartas que celebran la aprobación de la reforma al Poder Judicial. Foto Luis Castillo

## DINERO

### *¡Por fin!, paneles solares para Mexicali // Sheinbaum felicita a Trump: “diálogo y respeto” // Topos buscarán a desaparecidos en Valencia*

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

**T**ODOS LOS DÍAS alguien de la comenocracia insiste en que Claudia Sheinbaum debe marcar su distancia respecto a Andrés Manuel López Obrador. (Inclusive en sus equipos hay quienes andan de intrigantes, ya los iremos descubriendo). No es con declaraciones tronantes con lo que la Presidenta marca diferencia. Acaba de anunciar en su mañanera que la Comisión Federal de Electricidad apoyará a los usuarios para que instalen paneles solares a fin de que paguen menos por la luz; el programa arrancará en Mexicali. Eso sí es un cambio respecto al gobierno anterior y los priaristas que lo precedieron. A lo largo de décadas, quizá desde la fundación de la capital de Baja California, han fallecido millares de personas por las altas temperaturas. Este verano murieron muchas. El gobierno creó un fideicomiso para financiar refrigeradores y aparatos de aire acondicionado que no fue suficiente, al contrario, estos aparatos incrementan el consumo de electricidad. ¿Por qué la CFE se resistía a los paneles solares? Porque teme que con menos consumo de luz baje la recaudación. Emilia Esther Calleja substituyó a Manuel Bartlett en la dirección de la compañía, que ha vuelto a ser estatal.

#### Trump, los desafíos

¿QUÉ DESAFÍOS REPRESENTA para México el triunfo de Trump en Estados Unidos? No sólo ganó la presidencia a Kamala Harris por un amplio margen, el Partido Republicano controlará también las dos Cámaras del Congreso. Llega por segunda ocasión a la Casa Blanca con un enorme poder. Los ciudadanos de Estados Unidos votaron a favor de la política anti-migrante de Trump. En vísperas de la jornada electoral volvió a amenazar a México: o detiene la ola de trabajadores indocumentados o castigará con aranceles pesados la exportación de productos de nuestro país. “Estoy cierta de que vamos a continuar trabajando juntos de manera coordinada, con diálogo y respeto a nuestras soberanías, para avanzar en la amplia agenda bilateral que nos enlaza”, expresó la presidenta Sheinbaum en un mensaje de felicitación. Tendrá que lidiar con un personaje complejo, belicoso, irascible. Se anticipó instruyendo al canciller Juan Ramón de la Fuente para que

refuerce la red de consulados para defender a nuestros paisanos. Sus remesas constituyen la principal fuente de divisas.

#### Celulares desbloqueados

ANTES DE SU desaparición, el Instituto Federal de Telecomunicaciones dio una estocada a América Móvil: deberá entregar a sus clientes celulares desbloqueados y eliminar plazos mínimos para la contratación de telefonía e Internet. Se debe al IFT que el grupo Slim no haya podido obtener hasta ahora una franquicia para televisión abierta, porque fortalecería, dice, su posición como agente dominante (monopolio). Ya veremos si los funcionarios del nuevo gobierno se dejan torcer el brazo.

#### Nuestros Topos en Valencia

POR ENCIMA DE las discusiones políticas e históricas el grupo de rescatistas mexicanos Brigada Topos Azteca llegó a Valencia a buscar desaparecidos entre los escombros que dejaron las inundaciones. El líder del grupo, Héctor Chino Méndez, dijo que están trabajando en forma coordinada con las autoridades y voluntarios locales. El pueblo valenciano los recibió con aplausos (a los reyes y al presidente Sánchez, con lodazos).

#### Díselo a Claudia

ASUNTO: EL NEGOCIO de las apuestas. Este giro ha crecido en forma escandalosa, sobre todo su publicidad. Sería muy conveniente regular la publicidad y sus horarios, a las mismas casas y meterlos al orden fiscal, ya que actualmente sólo dejan entre uno y 22 por ciento de sus ingresos.

Samuel Mejía

#### Twiteratti

TRANQUILOS: NO ES el mismo México que en 2016 ni el mismo Estados Unidos ni de lejos la misma situación geopolítica. Si Trump cree que va a poder sacar su ametralladora de aranceles tan fácil en un mundo multipolar y con un país debilitado por tanta guerra, le espera una gran sorpresa.

@KurtHackbarth • Facebook, TikTok, Twitter: galvanochoa • Correo: galvanochoa@gmail.com

## Ante Trump, respeto y firmeza

**D**urante la madrugada de ayer, Donald Trump aseguró suficientes votos del Colegio Electoral para volver a la Casa Blanca, como reconoció horas después su contrincante, Kamala Harris. Entre los principales factores que permitieron el triunfo del magnate se cuentan el desencanto con el manejo de la economía durante la administración demócrata a la que pertenece Harris (en particular, la elevada inflación que se presentó desde 2022 y el aumento de las tasas de interés con que se contuvo el alza de precios) y los escasos tres meses que tuvo la aspirante demócrata para presentar una propuesta desdibujada, frente a prácticamente cuatro años de campaña ininterrumpida del republicano.

Con el triunfo de Trump, el control asegurado por su partido en el Senado y las muy amplias probabilidades de que los conservadores retengan la mayoría simple en la Cámara de Representantes, es pertinente trazar las perspectivas planteadas por el trumpismo en el futuro inmediato. Para los estadounidenses de a pie el panorama es sombrío: el capitalismo corrupto y salvaje promovido por el magnate augura retrocesos catastróficos en materia de derechos laborales, igualdad, combate a la pobreza, educación, salud y los indicadores de bienestar en general. Incluso si políticas como los recortes fiscales y el achicamiento del Estado gozan de un importante respaldo en una sociedad adoctrinada en el culto al individualismo y el mito meritocrático, las evidencias muestran que tales medidas sólo favorecen a quienes acaparan la riqueza,

el famoso uno por ciento. Más allá de lo económico, las mujeres, los afrodescendientes, los pueblos nativos, los inmigrantes, la comunidad de la diversidad sexual y otras minorías sufrirán la pérdida de derechos, la desprotección e incluso la animosidad gubernamental de las que ya fueron víctimas en el primer cuatrienio de Trump.

Fuera de Estados Unidos, el mayor daño recaerá sobre el atribulado pueblo palestino. Si la dupla Biden-Harris respaldó sin titubeos el genocidio que lleva a cabo Israel, es aterrador imaginar los extremos a los que llegará el régimen de Benjamin Netanyahu cuando vuelva al Despacho Oval alguien que hace gala de su sintonía con las versiones más extremas del sionismo y se enorgullece de presentarse como amigo del premier, sobre quien pesa una orden de arresto de la Corte Penal Internacional por crímenes de guerra. Por otro lado, es previsible un incremento en las agresiones imperialistas contra Cuba y Venezuela a causa de la estrecha alianza del trumpismo con los grupos golpistas asentados en Florida. La relación con China seguirá deteriorándose y, aunque el gigante asiático ha mostrado una gran resiliencia ante el acoso occidental, es un hecho que las tensiones geopolíticas seguirán al alza. También cabe anticipar un distanciamiento entre Washington y sus aliados europeos, como ya ocurrió en el periodo 2017-2020.

En cuanto a México, es preocupante la retórica empleada en la campaña y reafirmada en el discurso triunfal de Trump, en el que nuestro país siguió siendo el principal

destinatario de las inectivas con las que el virtual vencedor de los comicios del domingo galvaniza a los sectores racistas, xenofóbicos y chovinistas que constituyen el núcleo más fiel de su electorado. Lo que está por verse es si querrá y podrá concretar sus amenazas de deportaciones masivas, imposición de aranceles exorbitados y cierre de fronteras, pues cada una de estas medidas sería tan dañina para la economía estadounidense como para la mexicana, tanto por la dependencia de mano de obra migrante en actividades clave, como por la realidad de que gravar las exportaciones mexicanas elevaría hasta niveles incosteables el precio de todo tipo de mercancías para empresas y consumidores finales en Estados Unidos. La experiencia de su primer gobierno sugiere que el magnate está más interesado en proyectar una imagen de pendenciero que en asumir las consecuencias de hacer realidad sus amagos.

Esos mismos antecedentes dejan una lección clara: Trump es un individuo acostumbrado al abuso verbal y a cebarse sobre los frágiles, por lo que México no debe permitirse la menor señal de debilidad. Inaugurar la nueva relación con un gesto de flaqueza sería catastrófico, pues el magnate lo tomaría como una invitación a desplegar su repertorio de camorrista contra el país. Entre más categórico sea el gobierno nacional en comunicar que la defensa de su soberanía, el respeto y la simetría son aspectos innegociables en la relación bilateral, menor será el riesgo de que el republicano intente cumplir sus amenazas.



# OPINIÓN destacada

07 noviembre 2024



**SALVADOR GARCÍA SOTO**  
SERPIENTES Y ESCALERAS



## La reunión previa a las mañaneras

**C**ada mañana, entre la reunión del Gabinete de Seguridad y las conferencias matutinas que da en Palacio Nacional, la presidenta Claudia Sheinbaum se reúne con un pequeño grupo de asesores que le dicen las líneas de comunicación que manejan los medios, los temas que dominan la agenda mediática y de redes sociales, y le aconsejan y le dicen lo que debe comentar y cómo abordar los distintos temas que le preguntarán en la conferencia, cuyas preguntas ya han sido previamente revisadas por el equipo de comunicación de la Presidencia.

Lo que parecería un ejercicio normal de preparación previo a una conferencia de prensa, cobra un sentido completamente distinto cuando se saben los nombres de los "asesores" a los que escucha la Presidenta previo a su encuentro diario con los periodistas, youtubers y demás asistentes a las mañaneras. El principal que lleva la palabra y que le explica y alecciona a la presidenta es Jesús Ramírez Cuevas, exvocero presidencial del sexenio pasado y actual Coordinador de Política de la mandataria. Es él, nos dicen fuentes directas del Palacio, quien lleva la voz cantante y sugiere temas, líneas discursivas y hasta los materiales de apoyo que presenta en video la doctora.

Junto a Jesús está Jenaro Villamil, director ratificado del Sistema Público de Radiodifusión, y también herencia del sexenio pasado, quien también opina, comenta y sugiere a la Presidenta lo que debe responder a las preguntas que le esperan. Luego hay otros colaboradores del staff presidencial que



también participan en esa reunión de entre 20 y 30 minutos, después de la cual la doctora sale al Salón Tesorería para sostener su diálogo con los asistentes a la conferencia.

Quienes han atestado esas reuniones, comentan que es inevitable tener un déja vu con el sexenio pasado. Porque cuando Jesús Ramírez habla y propone temas y recomendaciones a la Presidenta, parece no sólo hablar a título personal, sino de su antiguo jefe. Y no es que estén seguros que Ramírez hable a nombre del expresidente, pero por la forma en que se expresa y hace sus comentarios frente a la doctora, pareciera que intenta aparentar que habla a nombre del expresidente.

Al final, en su afán de imitar todo lo que hacía su antecesor, ya sea por lealtad ciega o por miedo al que se fue, la presidenta Sheinbaum terminó aceptando herencias y prácticas nefas-

tas que, incluso dentro del anterior gobierno y del mismo Morena, eran cuestionadas y se rechazaba la influencia negativa que llegó a ejercer el exvocero presidencial Ramírez Cuevas, a quien incluso entre las cúpulas de la 4T se referían despectivamente por el oscuro papel que jugó en el gobierno anterior.

Y aunque ahora la influencia de Jesús ya no incluye otros temas políticos y electorales, como sí llegó a tener con el expresidente, a quién llegó influir tanto al grado de no sólo envenenarle el oído con chismes e interpretaciones personales de lo que publicaban los medios, sino incluso llegaba a sugerir nombres de candidatos a gobernador, para favorecer a personajes que lo financiaban y con quienes tenía intereses, lo que sí mantiene el ahora Coordinador Político es el manejo del oído de la Presidenta sobre los temas y posicionamientos que ésta hace en la mañanera.

Eso explicaría por qué, aunque se han hecho algunos cambios que se agradecen como la menor duración y las respuestas más breves de la mandataria, al final el ejercicio político y de propaganda en que se convirtieron las conferencias presidenciales, sigue siendo tan parecido al del pasado sexenio, aunque sin la misma chispa e ingenio que caracterizaba al que se fue a Palenque.

Lo más curioso del tema es que, aunque cambió de oficina y mermó su influencia política, a Jesús Ramírez Cuevas le mantuvieron intacta su condición de ser una mala imitación goebeliana en el vetusto Palacio. Y lo que antes hacía en unos minutos caminando al lado del expresidente, en el trayecto entre la reunión de Seguridad y la mañanera que empezaba a las 7. Hoy lo hace en media hora, sentado y con toda la atención de la Presidenta, que escucha y atiende las recomendaciones de su asesor heredado. ●

**De Ramírez Cuevas, incluso entre las cúpulas de la 4T se referían al oscuro papel que jugó en el gobierno anterior.**

Los senadores de Morena tendrán la última palabra. Está en su conciencia evitar que la CNDH se sumerja (aún más) en la irrelevancia absoluta.



## La reelección de Rosario

— **H**ay que integrar a Rosario a la terna.

Palabras más, palabras menos, esa fue la instrucción que recibieron los senadores de Morena que hace dos semanas entrevistaron a los aspirantes a presidir la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH). Si la instrucción vino de Palacio Nacional o de Palenque es algo que deduciremos la próxima semana.

No podían creerlo. Durante tres días, 30 senadores de las Comisiones Unidas de Derechos Humanos y de Justicia del Senado de la República habían entrevistado a 47 candidatos finalistas a dirigir la CNDH. En la lista de los mejor evaluados, el nombre de Rosario Piedra Ibarra no figuraba. La hoy presidenta de la Comisión, con pretensiones de reelegirse cinco años más, había sido relegada a los últimos lugares.

Quien tenga ojos para ver, que vea. En YouTube está el video de la comparecencia de Piedra Ibarra. Es desastrosa. La presidenta de la CNDH se muestra ignorante de temas básicos y elude res-

ponder a los cuestionamientos de los senadores. Hora y media de torpezas que no superan la prueba del ácido.

Lo peor no fue, sin embargo, la comparecencia. Un mal día lo tiene cualquiera. Lo grave, lo verdaderamente grave, ha sido el quinquenio de Piedra Ibarra al frente de la CNDH.

Su administración comenzó con un fraude. Hay que recordarlo siempre: en noviembre de 2019, Piedra no obtuvo los votos requeridos para obtener la mayoría calificada en el Senado, el umbral necesario para llegar a la presidencia de la CNDH. Una triquiñuela de Ricardo Monreal hizo que se cantaran menos votos de los realmente emitidos. Aquella noche, la magia se cruzó con la aritmética.

Fue presagio de lo que vendría, pero también traición al pasado: la hija de una luchadora por la democracia y los derechos humanos llegaba a una posición de alta responsabilidad avalada por el fraude, por la mentira.

Y no hizo nada para reivindicarse. Tiene razón Rosario Piedra en señalar

que, en el pasado, otras administraciones de la CNDH fueron obsequiosas con el gobierno en turno. Miente al señalar que ella no lo ha sido.

Los hechos lo demuestran. El pasado octubre, el Centro Prodh publicó el informe *CNDH: balance de su debilitamiento institucional durante la gestión 2019-2024*. Los hallazgos pueden resumirse en una línea: Piedra Ibarra ha sido mansa frente a los abusos de miembros de la Guardia Nacional y la Sedena, pero feroz con los críticos de su gestión.

Piedra Ibarra ha estado cinco años al frente de la CNDH. Ha sido tiempo suficiente para que le hayan renunciado, en momentos y en integraciones diferentes, dos consejos consultivos. Piedra no sabe trabajar en equipo. No es, entonces, casualidad, que de las catorce organizaciones de derechos humanos que atendieron a la convocatoria de Parlamento abierto del Senado, doce se manifestaran en contra de su reelección. El ecosistema de Derechos Humanos repudia su gestión.

La probable imposición de Rosario

Piedra al frente de la CNDH sería el primer gran error de Claudia Sheinbaum, una contradicción con el espíritu aperturista mostrado en campaña. Entiendo la necesidad política de la Presidenta de acompañar la reforma judicial heredada por su antecesor; no puedo, sin embargo, comprender las razones que la llevarían a sostener a una figura tan cuestionada. Una CNDH sin legitimidad no le sirve a nadie y, menos que a nadie, a la presidenta de México.

La CNDH tiene solo un arma para funcionar: su autoridad moral. Al no ser vinculantes sus recomendaciones, sus alcances están mediados por la fuerza de la legitimidad. Piedra Ibarra hoy no la tiene. En un contexto en el que la presidenta de México ha enviado señales antirreeleccionistas para diferentes posiciones de poder, la excepción de Piedra Ibarra resultaría, cuando menos, inexplicable.

La crisis de derechos humanos aconseja una comisión fortalecida, no una cuestionada en su legitimidad democrática. Si de lo que se trata es de debilitar a la CNDH y llevarla a la irrelevancia, la reelección de Rosario es el camino. Notimex espera del otro lado del cadalso.

La próxima semana los senadores tendrán la última palabra. El voto es —por fortuna— en cédula. Ello abre la posibilidad de escisiones en la mayoría oficialista. Está en la conciencia de los senadores de Morena evitar que la CNDH se sumerja (aún más) en la irrelevancia absoluta. Última llamada.

— PERISCOPIO —



#OPINIÓN

TANIA  
NO LLEGÓ

*La directora ejecutiva de la Redim no sólo era la mejor evaluada, era la más preparada, con una trayectoria basta en materia de derechos humanos*



e impuso de nuevo el *Macuspana style* en la integración de la terna para elegir a la titular de la Comisión Nacional de Derechos Humanos: por "orden de muy arriba" el morenismo en el Senado metió a *chaleco* a Rosario Piedra, quien busca reelegirse pese a ser la aspirante peor calificada, la menos preparada académicamente y la que ha dado los más nefastos resultados en la historia de ese organismo.

Para incluirla, quitaron de la terna a **Tania Ramírez Hernández**, la segunda mejor evaluada en el proceso de selección; la primera fue **Nashieli Ramírez** y la tercera **Paulina Hernández**.

No sólo eso, sino que **Tania era la más preparada de las tres finalistas**: es licenciada en Letras Hispánicas por la UNAM, con posgrados en las universidades Complutense de Madrid y la Autónoma de esa misma ciudad, donde cursó también estudios de doctorado en Lingüística y Teoría de la Literatura.

**Su trayectoria laboral también es basta, sobre todo en materia de derechos humanos**: desde mayo de 2021 es directora ejecutiva de la Red por los Derechos de la Infancia en México, y antes desempeñó varios cargos en El Colegio

**A Piedra no se le conoce trabajo previo a su imposición**



de la **señora Piedra**, quien es licenciada en psicología, por la Universidad Autónoma de Nuevo León, con maestría en psicopedagogía en la Escuela de Ciencias de la Educación.

En cuanto a su trayectoria laboral, **no se le conoce trabajo previo a su imposición, por órdenes del señor López, como presidenta de la CNDH**, en noviembre de 2019, cuando tenía 68 años cumplidos.

En su currículum público dice que desde 1982 fue "docente" en la SEP y "asesora pedagógica" de la Dirección de Educación Especial, y "profesora de educación especial". Hasta ahí.

Lo que sí se conoce de ella es su 100 por ciento de lealtad y servilismo al dueño de Morena, quien la postuló como diputada federal en 2018, elección que perdió, para luego ser colocada como "secretaria de Derechos Humanos del Comité Ejecutivo Nacional del partido".

Justo eso es lo que valoran más en la bancada de Morena en el Senado, encabezada por **Adán Augusto López**: el servilismo abyecto hacia el líder que los sentó en los escaños y al que siguen obedeciendo a ciegas.

Y sí, en tiempos en que la mediocridad mayoritaria gobierna, la preparación, la trayectoria, los resultados y la capacidad, como los de Tania Ramírez, son virtudes demodé.

...

**EN EL VISOR:** El peligro para México no es que **Donald Trump** haya ganado la presidencia de Estados Unidos; el peligro real es que el Poder Judicial se dejó ganar por el Poder Ejecutivo.

RAYMUNDO@HERALDODEMEXICO.COM / @R\_SANCHEZP



## Crear lo que dicen

**D**esde que López Obrador prometió en campaña que iba a frenar la construcción del aeropuerto de Texcoco, una parte muy influyente de la opinión pública mexicana no ha querido creer que —en contra de la creencia popular— los políticos sí cumplen su palabra. Tratan de paliar la frustración y el miedo con un: “cuando llegue al poder se va a moderar, no se va a dar un balazo en el pie, no va a hacer todo lo que dijo”. Y la realidad se les estrella en la cara.

Está sucediendo en este momento con la nueva presidenta de México: en campaña, analistas propagaron la versión de que Claudia Sheinbaum iba a matizar sus planteamientos cuando se pusiera la Banda Presidencial, que no podía hacerlo en ese momento porque necesitaba ganar la elección con López Obrador de su lado, pero que una vez en el poder, se distanciaría de las locuras. No se ha distanciado, las ha profundizado.

Ahora no sólo es un nutrido grupo de analistas. Es incluso el gobierno mexicano. A lo largo de todo este año, AMLO primero y Claudia después, han dicho que no creen las amenazas de Trump. Han dicho que son estridencias de campaña. Que en el poder se va a moderar. Y mientras tanto, Trump tiene a la mano el rosario de amenazas contra México: millones de deportados de golpe, cerrar la frontera el día 1 de su gobierno, metralla de aranceles, operaciones militares estadounidenses en suelo mexicano para combatir al narco, renegociación del TMEC.

Ese discurso violento contra México lo catapultó de regreso a la Casa Blanca. Ahora, sin moderados en su equipo, ya sólo quedan los radicales con el incentivo a cumplir con estas líneas discursivas que los llevaron al contundente e inesperadamente rápido triunfo. ¿En serio creen que se va a moderar?

Encima, está la relación personal. Se sabe que la química entre dos mandatarios suele incidir enormemente en la relación de los países. La presidenta de México tiene las características para caerle mal al futuro presidente de Estados Unidos: es mujer y se las da de progre.

En ese duelo de egos que es la vida para Donald Trump, se entendió bien con López Obrador porque eran almas gemelas. Incluso en privado, Trump se refería a AMLO como “Juan Trump”. La versión mexicana de él. La presidenta Sheinbaum no es la versión femenina de él. Peor aún: carga con el estigma de que a ella la maneja su antecesor. Y el otro interlocutor es Marcelo Ebrard, secretario de Economía, quien se siente tan a gusto en el nuevo gobierno de su rival Sheinbaum que renunció al Senado con tal de no votar la reforma judicial y tomó vacaciones a los pocos días de haber iniciado la nueva administración. Si él se va a encargar de renegociar el TMEC, no hay que olvidar que Trump lo ha caricaturizado un sinfín de ocasiones como el hombre al que más rápido ha visto doblarse en la historia.

Pero sigan creyendo que los autócratas no se atreven a hacer lo que prometen. ●

*historiasreportero@gmail.com*



ESPINORI GONZÁLEZ REYES, GERENTE DE PRODUCCIÓN

## GERMÁN MARTÍNEZ CÁZARES

### Fango

**M**i texto no es del Poder Judicial, ni de la Constitución; el claudismo-obradorista los hundió en su fango.

Quiero hablar de otro lodo; del de Valencia, España, en la escena de los reyes de España en medio del lodazal, después de que una tromba mató a cientos de españoles y dejó millonarios daños materiales. Los periódicos mexicanos reprodujeron la foto ampliamente. El rey Felipe VI y su esposa Letizia intentaron consolar a sus compatriotas, varios de ellos los insultaban, otros agradecían. Un jefe de Estado en medio de la tragedia.

Valencia en tiempos de su padre, el rey Juan Carlos, también se enfangó cuando varios militares se sublevaron contra la Constitución, en la intentona de golpe de Estado contra la naciente democracia española en 1981, ese día

cambiaba el gobierno y unos soldados entraron empistolados al Congreso en Madrid. Pretendían “cargarse” todo. El Rey alivió las cosas. El agua volvió al río.

Años antes, en 1937, Valencia era capital de la República, estaban completamente contra el Rey, aunque rodeada por las huestes franquistas en medio de la guerra civil. Allí se celebró un famoso congreso de intelectuales, con André Malraux, Pablo Neruda, León Felipe, María Zambrano, Luis Cernuda, al que acudió Silvestre Revueltas, Carlos Pellicer y Octavio Paz, quién presidió los festejos que conmemoraban ese encuentro medio siglo después, en un evento caótico y polémico. Paz exclamó del dictador Franco: ¿Quién ganó la guerra? “Su victoria se ha transformado en derrota...los verdaderos vencedores...la democracia y la monarquía constitucional”. El porvenir es impenetrable para los hombres.

Pero en Valencia, por si fuera po-

co, nació uno de los más grandes escritores en lengua castellana y diputado radical antimonárquico: Vicente Blasco Ibáñez, autor de una de las novelas cumbre de nuestra literatura: “Cañas y Barro”. Sí, barro, el mismo que dejó el mal tiempo en Valencia, y la tierra de la Albufera, escenario de letras de dignidad, honor del Tío Paloma pescador, Toni, trabajador que en ese barro guardó la esencia de su vida, y al que dedicó sudor, fuerza e ilusiones, con un hijo holgazán, vago e inmoral, Tonet.

Quizá a Blasco Ibáñez le hubiera dado gusto escuchar los gritos contra el Rey en su tierra enlodada. Él prohibió ser enterrado en la tierra-agua valenciana mientras España no fuera República, en la proclamación de la Segunda República lo repatriaron al panteón civil, con miras al mar Mediterráneo.

Valencia y Blasco Ibáñez actualizan lección en un México metido en el fango, con Trump que le gusta el estercolero: hay barros que pudren el suelo, llenan al ambiente hedor, enfermedad. “Agua-muer-

ta”, le llamó Blasco Ibáñez. Pero también hay otros fangos, donde con amor, pasión y esfuerzo se cosecha vida. Los Paloma sepultaron a su hijo en ese barro valenciano. “Comenzaba a amanecer cuando bajaron el cadáver al fondo de la fosa, que rezumaba agua por todos lados... la tierra cumpliría su misión”.

La tierra mexicana está llena de fango, creo firmemente que fructificará, también cumplirá su misión. ●

Diputado