



Columnas NACIONALES

06 Abril 2024



Para que cuente,
¡Vota!

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



EL ALLANAMIENTO de la embajada de **México** en **Ecuador** no tiene precedente en las relaciones diplomáticas. Es un hecho muy grave que abre un hondo conflicto internacional, pues se trata de un acto violatorio de la soberanía y contrario a la **Convención de Viena**.

EL GOBIERNO del presidente **Daniel Noboa** ordenó la entrada a la sede diplomática para detener al ex vicepresidente **Jorge Glas**, quien desde diciembre pasado estaba refugiado en el inmueble alegando persecución política. Está acusado de peculado por malversar fondos para damnificados de un sismo y antes ya había sido procesado por recibir sobornos de **Odebrecht**.

LAS COSAS se precipitaron luego de que **AMLO** se metiera a opinar sobre la situación política en ese país, especialmente sobre el delicado caso del asesinato de un candidato ocurrido en las pasadas elecciones presidenciales. La manera en la que el mandatario mexicano se expresó provocó el enojo del gobierno de Noboa, que ordenó expulsar a la embajadora mexicana **Raquel Serur**.

Y TRAS LA EXPULSIÓN vino el revire de **López Obrador** de darle asilo político a Glas, pese a que allá están pidiendo juzgarlo. La supuesta política de "no intervención" le está pasando una altísima factura a la diplomacia mexicana, precisamente, por aplicar la **Doctrina Estrada** a contentillo.

• • •

QUIEN ANDA de manteles largos es **Guadalupe Taddei**, que acaba de cumplir un año al frente del **INE** y lo celebró durante la pasada sesión del **Consejo General**. El escenario fue un reflejo de lo complicado que ha sido este periodo para la consejera presidenta.

AL TRATARSE de una sesión semipresencial, el salón estuvo prácticamente vacío y, casualmente, sólo acudieron los consejeros que se considera están de su lado, como **Jorge Montaña, Rita López y Norma de la Cruz**. Los otros siete consejeros estaban conectados por videoconferencia.

AUNQUE el asedio presidencial contra el **INE** ha bajado, la amenaza de acabar con él no ha desaparecido. De ahí que para la sonorenses Taddei y para el resto de los integrantes del **INE**, el verdadero festejo será cuando den por concluido el proceso electoral sin sobresaltos, sin asaltos y sin impugnaciones. Ojalá que así sea.

• • •

ES CURIOSO: en la Ciudad de México, el gobierno de **Martí Batres** destituyó de inmediato a los mandos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana que fueron denunciados por los elementos de la tropa policial. Por hostigamiento y acoso laboral fueron señalados y cesados **Oscar Mayén Alejandro**, director del agrupamiento Fuerza de Tarea Zorros, y el subdirector, **Ricardo Ríos Rosales**.

EN CAMBIO, en **Campeche**, ante una protesta también de elementos policiacos en contra de **Marcela Muñoz**, jefa de la corporación, la gobernadora **Layda Sansores** destituyó... ¡a quienes protestaban! Diferencias nada sutiles entre ambos morenistas.

FRENTE POLÍTICOS

1. Una tras otra. El abismo continúa como destino de la campaña de **Rocío Nahle**, la zacatecana que quiere ser gobernadora de Veracruz. A la ya larga lista de irregularidades, que van desde sus fastuosos inmuebles, la docena de camionetas de su convoy, hasta el abucheo en La Parroquia, ahora se suma el que las integrantes de la colectiva Brujas del Mar aclararon que la candidata no es víctima de violencia política en razón de género, como ella argumenta, pues no es misoginia ni violencia cuestionar su enriquecimiento inexplicable. A las cosas hay que llamarlas por su nombre y lo que está haciendo **Rocío Nahle** es delinquir. ¿Más claro?

2. Rompimiento diplomático. Ecuador cometió una flagrante y grave violación de la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas al irrumpir violentamente la policía en la embajada de México en Quito para detener a **Jorge Glas**, exvicepresidente ecuatoriano, quien tiene una orden de aprehensión. El presidente **Andrés Manuel López Obrador** hizo lo conducente e instruyó a la canciller **Alicia Bárcena** declarar de manera inmediata la suspensión de relaciones diplomáticas. El mandatario **Daniel Noboa** se equivocó gravemente y México recurrirá a La Haya para denunciar a su gobierno por violación al derecho internacional.

3. Llegó la hora. Mañana se realizará el esperado primer debate presidencial en México, organizado por el INE, el cual promete ser terreno fértil para las ideas, en el que **Claudia Sheinbaum**, **Xóchitl Gálvez** y **Jorge Álvarez Máynez** enfrentarán las preguntas de la ciudadanía y ofrecerán sus visiones de futuro para el país. Serán 120 minutos divididos en tres segmentos cruciales: educación y salud, transparencia y combate a la corrupción, y no discriminación, junto con la problemática de los grupos vulnerables y la violencia contra las mujeres. En un año convulso como éste, perderse el debate es un error garrafal. No lo haga.

4. Por un “me gusta”. **Mariana Rodríguez**, candidata de MC a la alcaldía de Monterrey, propone un enfoque renovado hacia la seguridad con su proyecto Monterrey Seguro. El plan, centrado en el reclutamiento de mil nuevos policías, la adquisición de 200 patrullas y la instalación de tres mil cámaras de vigilancia, apunta a una cobertura completa en todas las colonias. Su estrategia incluye el fortalecimiento del modelo de justicia cívica y la creación de un comando de mujeres contra la violencia de género. Nada mal las ideas de **Mariana**, quien hace unos años logró fama como influencer. ¿Like igual a voto?

5. Sin manto protector. El reciente asalto en la autopista Orizaba-Puebla tuvo entre sus víctimas a varios automovilistas, así como al obispo de la diócesis de Orizaba, **Eduardo Cervantes Merino**, y a dos sacerdotes. Esto es un claro reflejo de la crisis de inseguridad que azota a ciertas regiones de México. En el incidente, a los religiosos se les sustrajeron objetos de valor y simbólicos, destacando la insignia episcopal de oro del prelado. Su reacción pidiendo a Dios que toque los corazones de los atacantes es como pedir al gobierno veracruzano de **Cuitláhuac García** que los proteja.

TRASCENDIÓ

Que legisladores ya se están preparando para ver el debate del domingo y algunos presumen accesorios para la ocasión, como **Olga Sánchez Cordero**, ex secretaria de Gobernación, quien alardeó en redes sociales de “un regalo” consistente en una gorra guinda donde se puede leer la leyenda: “Ponte Sheingona”, en referencia a su candidata presidencial, **Claudia Sheinbaum**. Mucho ingenio de estos porristas, ni hablar.

Que el presidente **Andrés Manuel López Obrador** abrirá otra vez un frente de batalla contra el Poder Judicial al asegurar que quieren echar para abajo las reformas aprobadas el año pasado en la noche de Xicoténcatl, cuando la actual candidata de la oposición a la Presidencia, **Xóchitl Gálvez**, se encadenó para impedir que se llevara a cabo la sesión. Mientras tanto, el mandatario no afloja en el ámbito internacional para enfrentar lo que llama “las oligarquías latinoamericanas” y ahora menos, con la invasión anoche de nuestra embajada en Quito con blindados de la policía ecuatoriana.

Que la candidata de Morena, PT y Verde a la Jefatura de Gobierno de Ciudad de México, **Clara Brugada**, se echó un tiro al trompo con su compromiso de erradicar de la capital las cheleerías que operan en los tianguis y en la vía pública, porque además de ser un negocio ilegal y que genera daños a la salud, dice, se estigmatiza a los comerciantes de esos productos. A ver si no acaba como **Xóchitl Gálvez**, que debió salir en redes echándose una Victoria después de un desafortunado comentario sobre la valiosa bebida.

Que quien irrumpirá por primera vez en la campaña en la alcaldía Iztapalapa es el candidato de Movimiento Ciudadano a la Jefatura de Gobierno, **Salomón Chertorivski**, quien acudirá al bastión morenista que era gobernado por **Clara Brugada** y al que ha frecuentado el aspirante opositor, **Santiago Taboada**. El contendiente naranja lo hará desde el parque Iztapasauria, dentro una de las Utopías de la abanderada guinda y acudirá a dos arranques de campaña locales. A ver cómo sale de ahí. ■

Cierre de filas

Como pocas veces ha ocurrido en el sexenio, anoche se articuló un cierre de filas de gran significado. En el que representantes de las más diversas y hasta contrapuestas fuerzas políticas han expresado su condena a la acción sin precedente, perpetrada por fuerzas policíacas de Ecuador, que irrumpieron por la fuerza en la embajada de México en Quito. Se trata de una acción excesiva que trasciende a cualquier diferendo entre políticos —en este caso entre los presidentes **Andrés Manuel López Obrador** y **Daniel Noboa** por el caso del asilo al exvicepresidente **Jorge Glas**—. La afrenta a la diplomacia y la flagrante violación al derecho internacional por parte del gobierno ecuatoriano han dado toda la fuerza y apoyo al mandatario mexicano para que este caso llegue a la Corte Internacional de Justicia y derive en sanciones ejemplares.

El muro mexicano

Para no pasar por alto, nos comentan, el reconocimiento del gobierno de Estados Unidos de que medidas implementadas por México han contribuido a reducir el flujo migrante. Fue el secretario de Seguridad Interna de Estados Unidos, **Alejandro Mayorkas** quien señaló lo anterior para hablar sobre los números de marzo. Y es que cifras preliminares arrojan que en el mes que terminó se documentaron poco más de 100 mil cruces ilegales mientras apenas en diciembre la cifra fue de poco más de 300 mil. En estas páginas se ha documentado un aumento de 218 por ciento en las cifras de detenciones de migrantes, mismas que pasaron de 75 mil a 239 si se compara el primer bimestre del año pasado respecto del actual. Activistas han dicho que México la está haciendo de muro... y parece que no son los únicos en detectarlo. Qué tal.

Fuga de morenistas en MH

Y nos cuentan que en la alcaldía Miguel Hidalgo, las cosas no pintan muy bien para el morenismo. Porque transcurren las semanas y varios de sus operadores territoriales continúan dejando el chaleco guinda para ponerse la camiseta de la alianza Va por la CDMX y apoyar a **Mauricio Tabe** en su campaña por la reelección. Quienes pulsan de cerca el quehacer político en esa demarcación nos aseguran que recientemente algunos exfuncionarios de Participación Ciudadana del gobierno capitalino como **Dulce Angélica Álvarez Triche**, hicieron pública su adhesión a la campaña del panista. Si esto se lee además en el contexto de las mediciones que dan posibilidades importantes a Tabe de repetir, entonces en el guinda sería hora de que prendieran las alertas y se pusieran las pilas. Ahí el dato.

Correístas en la 4T

Interesante, nos comentan, los vasos comunicantes entre Ecuador, y particularmente la corriente de políticos afines al expresidente **Rafael Correa** y la 4T. Porque resulta que éstos forman parte de los antecedentes de la actual crisis diplomática entre México y Quito que lamentablemente ayer se desbordó. Fue el embajador **Agustín Gutiérrez Canet**, dato también relevante, quien reveló que "el ecuatoriano **Ismael Daniel Tovar Herrera**, excolaborador de Rafael Correa, es actualmente coordinador general de Asesores y Asuntos Internacionales del Jefe de Gobierno de la CDMX, **Martí Batres**". El mensaje lo publicó en su cuenta de la red social X, aunque algunas publicaciones periodísticas del año pasado refieren que Tovar Herrera también ha tenido cargos en Palacio Nacional y en Gobernación. Ahí el dato.

Muchos frentes abiertos

Y hablando de asuntos internacionales, nos hacen ver que de pronto a la Cancillería, a cargo de **Alicia Bárcena**, se le abrieron varios frentes de manera simultánea. Y es que si una buena parte de las energías de la dependencia estaban hasta hace unos días puestas en tratar de frenar la ley antimigrante de Texas, impulsada por el republicano **Greg Abbott**, de pronto se agregó el diferendo con Ecuador que parecía que podría quedarse en lo verbal, pero ayer escaló a niveles no imaginados tras la vulneración de la embajada. Y no es el único tema que tiene a la dependencia en medio del fuego, pues también hay que anotar la subida de tono hacia el gobierno de Israel por el caso de la extradición, hasta ahora no concedida, de **Tomás Zerón**. Bárcena tendrá que hacerla de canciller y de bombera, nos señalan.

Y también con Perú

Y una más de temas internacionales que había pasado un poco desapercibida, nos dicen. Y es que resulta que en el *Diario Oficial de la Federación*, la Secretaría de Gobernación, a cargo de **Luisa María Alcalde**, publicó el decreto mediante el cual se da a conocer la imposición de una visa a ciudadanos peruanos que vengan a México. Se trata de una visa de visitante sin permiso para realizar actividades remuneradas, es decir, turismo, actividades deportivas, artísticas, estudios, entre otras. Su aplicación empezará a partir del 20 de abril. Esta decisión, nos aseguran, se debe a que se ha detectado un "incremento sustancial" de ingresos de ciudadanos de ese país "cuyo perfil no se ajusta al del visitante o turista genuino y presentan inconsistencias en su documentación o información, robusteciendo la posibilidad de que un número significativo de personas pretendan utilizar la supresión de visa indebidamente". Eso de las visas no suele gustar a los países a los que se las impone, así que... pendientes.

BAJO RESERVA

Nadie puede bajar el switch a AMLO

:::: Hace unos días, nos cuentan, Presidencia lanzó una licitación para un servicio de mantenimiento preventivo o correctivo para las plantas de emergencia, subestaciones eléctricas, transformadores, circuitos eléctricos, redes de distribución, en todas las instalaciones de la dependencia. Nos recuerdan que se tiene registro de que en una ocasión se fue la luz en el salón Tesorería de Palacio Nacional, mientras el presidente **Andrés Manuel López Obrador** ofrecía su mañana. Ahora, nos detallan, sería imperdonable que esto volviera ocurrir y afectara el llamado "diálogo circular". Muy pronto se dará a conocer el fallo de esta nueva licitación.



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Andrés Manuel López Obrador

Y Milei lo cepilla en el ranking mundial

:::: El derechista presidente de Argentina, **Javier Milei**, superó al mandatario mexicano **López Obrador** en el ranking mundial de aprobación que el propio tabasqueño había estado presumiendo y que lo colocaba como el segundo con más aceptación en el globo, sólo por detrás del Primer Ministro de la India, **Narendra Modi**. AMLO, nos dicen, encontró rápidamente la explicación al rebase: "Yo lo atribuyo a que pues son encuestas telefónicas y por lo general los gobiernos de derecha tienen más aceptación de la clase media hacia arriba y de la clase media hacia arriba es donde hay más teléfonos". ¡Pues claro! Al margen, Milei se refirió a López Obrador como un ignorante, pero que se meta con los índices de popularidad, eso sí calienta.



AFP

Javier Milei

¿Debate con sorpresas?

:::: Antes del domingo, las dos aspirantes y el candidato presidenciales decidieron guardarse con sus equipos de campaña. En los cuartos de guerra, nos hacen notar, se hacen preguntas sobre las acciones para el primer debate: ¿Privilegiarán propuestas? ¿Pondrán más fuerza en los ataques? ¿O saldrá a relucir alguna acusación? Nos hacen ver que las candidatas y el candidato se dedican a hacer rounds de sombra con sus asesores. **Claudia Sheinbaum**, **Xóchitl Gálvez** y **Jorge Álvarez Máynez** harán este sábado un pequeño recorrido en el foro habilitado en las instalaciones del Instituto Nacional Electoral, para medir espacios. ¿Qué sorpresas nos tendrán preparadas para mañana por la noche?

INE batea plan de PRD

:::: Nos cuentan que el INE, a cargo de la consejera **Guadalupe Taddei**, bateó la solicitud del PRD que buscaba que la ciudadanía emitiera su voto sin portar su teléfono celular, a fin de evitar la compra o coacción del voto. Sin embargo, nos hacen ver que la autoridad electoral consideró que prohibir la entrada de teléfonos celulares a las mamparas de votación podría inhibir la participación, además de que limitaría a personas con discapacidad, lo cual implicaría un acto de discriminación. Por tanto, parece que la propuesta del PRD solo se quedará en papel.



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Guadalupe Taddei

SÁBADO
06 / 04 / 2024

LA 2

H

WWW.HERALDODEMEXICO.COM.MX



Sacapuntas

VAN ASPIRANTES HOY AL INE



CLAUDIA
SHEINBAUM

► Al ensayo general del debate presidencial, la primera en acudir este sábado será la candidata de la 4T, **Claudia Sheinbaum**. Así se determinó, de acuerdo con el resultado de un sorteo para definir el orden de presentación. El segundo que conocerá el set es el aspirante emecista **Jorge Álvarez Máynez**, y después irá la abanderada de la coalición Fuerza y Corazón por México, **Xóchitl Gálvez**. Cada uno tendrá 45 minutos para su *round de sombra*.



MANUEL
LÓPEZ SAN
MARTÍN

MODERADOR
OFRECE
IMPARCIALIDAD

► Más que puesto para el debate presidencial está el periodista **Manuel López San Martín**, columnista de *El Heraldo de México*. Ya dejó claro que será un moderador absolutamente imparcial, "que no haya duda de eso". Antes del encuentro, con **Denise Maerker** seleccionará 30 preguntas para las candidatas y el candidato.



MAURICIO
TABÉ Y MIGUEL
TORRUCO



EJEMPLAR
CONDUCTA DE
TORRUCO Y TABÉ

► Ejemplo de civilidad política dieron los candidatos a la alcaldía Miguel Hidalgo. En un tianguis de la demarcación, donde realizaban recorridos por separado, se encontraron el morenista **Miguel Torruco** y el panista **Mauricio Tabé**. Se saludaron de forma muy cordial y hasta abrazo se dieron, además de que se desearon éxito.



ALICIA BÁRCENA

MANEJA CRISIS
CON MUCHO TACTO

► Los mejores oficios diplomáticos está aplicando la canciller **Alicia Bárcena** para que no empeore, más de lo que ya está, la relación con Ecuador. Tras la negativa del gobierno del presidente **Daniel Novoa** de otorgar el salvoconducto para asilar en nuestro país al exvicepresidente prófugo **Jorge Glas**, la funcionaria mexicana maneja el tema con mucho tacto.



JESÚS MURILLO
KARAM

SU CASA LO ESPERA

► Es muy probable, nos adelantamos, que la próxima semana el exprocurador **Jesús Murillo Karam** sea trasladado del hospital de Tepepan, en el que se encuentra en calidad de preso, a su casa en Lomas de Chapultepec, luego de que un tribunal le concedió la prisión domiciliaria. Es cosa de trámites, nos explican, para que el exfuncionario enfrente su proceso penal en libertad.

EL CABALLITO

¿Otro frente entre Batres y Taboada?

:::: Desde hace algunos días vecinos de la alcaldía Benito Juárez denunciaron que el agua que reciben a través de la red hidráulica tiene un olor a combustible, incluso hay quienes aseguran que



ARCHIVO EL UNIVERSAL

su uso les ha generado reacciones en la piel. El Sistema de Aguas de la Ciudad de México afirmó que el líquido es apto para su uso, lo que reiteró el jefe de Gobierno, **Martí Batres**, aunque dijo que se mantienen los análisis para detectar alguna anomalía. De inmediato el candidato de la oposición a la Jefatura de Gobierno, **Santiago Taboada**, reclamó al mandatario

que no se dé una explicación a los vecinos sobre lo que pasa con el agua que reciben. Y mientras el tema se torna con tintes políticos, ¿quién responde por la salud de los habitantes?

Celebran regulación por Airbnb

:::: Quien reconoció la nueva regulación en torno a las plataformas de alojamiento como Airbnb fue el presidente de la Canaco CDMX, **José de Jesús Rodríguez Cárdenas**. El empresario aseguró que las reformas a la Ley de Turismo, que recién entraron en vigor, darán certidumbre y equidad en el sector, además, reconoció la disposición que hubo de parte de los diputados locales como del Gobierno capitalino, por considerar las propuestas que el organismo empresarial que encabeza realizó en su momento. Hasta el momento, la normatividad está siendo bien recibida, habrá que esperar a que comience el registro de anfitriones para conocer la opinión de los directamente afectados.

Coyoacán, una de las alcaldías más competitivas

:::: Nos comentan que los resultados del Instituto Mexicano para la Competitividad (Imco) que colocan a Coyoacán como una de las tres más competitivas de la CDMX tienen por demás contento a **Giovani Gutiérrez**, quien busca reelegirse como edil en la demarcación, pues es el rubro de la seguridad en donde la alcaldía obtiene las mejores mediciones. Al interior del equipo del candidato aseguran que esto es una muestra de los buenos resultados de su administración y que de paso, le dan una ventaja en la contienda electoral.

EL CABALLITO es elaborado con aportación de periodistas y colaboradores del diario, previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx

MÉXICO SA

Córdova, en la picota // ¿“Persecución política”? // ¿Dónde quedó el recurso?

CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA

AH, QUÉ TIEMPOS aquellos, cuando, como presidente del Instituto Nacional Electoral (INE), Lorenzo Córdova era el ídolo de la derecha autóctona, el “chico bueno” de la “democracia”, el “baluarte” de las instituciones, el “paladín” que se fue con tremendo cheque por “terminación laboral”, pocos, muy pocos, denunciaron que dejaba tras de sí un cochinerito y un muy bien alimentado cochinerito, el cual, hasta ahora, acumula alrededor de 6 mil 400 millones de pesos.

AL FRENTE DE ese organismo, su frase de batalla fue “la democracia cuesta”, aunque lo realmente oneroso era la nómina de la burocracia electoral que año tras año se “comía” no menos de 50 centavos de cada peso presupuestal, y algunos más para mantener su monárquico ritmo, el de su séquito y el de los consejeros que le acompañaban.

AL BORDE LA lágrima, el día de su obligada despedida al frente del INE (3 de abril de 2023) Córdova dijo que “luego de más de 11 años de servicio en el IFE y en el INE espero dejar a esta institución más sólida, fuerte, experimentada y con mayor confianza ciudadana que entonces”, y mandó mensaje a quienes se quedaban: “las instituciones son tan fuertes como la lealtad que las personas que las integran le tienen a las reglas y principios con los que se han diseñado”, ergo, todos somos cómplices del cochinerito, así que calladitos.

Y, CURÁNDOSE EN salud, se adelantó a lo que era obvio que sucedería: “vendrán tiempos de persecución política, algo típico de los gobiernos con rasgos autoritarios”, que en castellano simple no quiere decir más que tarde que temprano se documentarían las tropelías por él y su séquito cometidas durante su estancia en dichas instituciones, en sus 11 años de “servicio”. Claro, ya tenía amarrado otro hueso, ilegal, pero hueso al fin, es decir, el enjuague que hizo en el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM en tiempos del rector Enrique Graue.

PUES BIEN, HASTA ahora la “persecución política” se traduce en lo siguiente (*La Jornada*, Enrique Méndez y Víctor Ballinas): “en los nueve años de la presidencia de Lorenzo Córdova en el INE se aplicó una política de sobrestimación del gasto para generar remanentes, que de 2014 a 2023 ascendieron a 10 mil 515 millones de pesos, de los cuales sólo se reintegraron a la

Tesorería 4 mil 79 millones, explicó a diputados Luis Oswaldo Peralta Rivera, encargado del Órgano Interno de Control (OIC) del organismo electoral”, es decir, se le “olvidó devolver” 6 mil 436 millones.

EN REUNIÓN CON la junta directiva de la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior de la Federación, para desglosar el informe 2023 del OIC, Peralta Rivera detalló: “había gran resistencia a la devolución del gasto no ejercido... Continúa la investigación por el desembolso de 11.6 millones para la memoria de toda su gestión (de Lorenzo Córdova), y que a partir de 2015 se documentó cómo de enero a octubre de cada año se contenía la erogación en el INE, pero entre diciembre y enero se ejercía lo más posible para no devolver a la Tesorería” (de la Federación).

ALGO MÁS: “EN 2020 se vivió uno de los gastos más complicados, pues en enero se usaron 33 millones, pero en diciembre mil 348 millones, y también había mil 344 millones de remanente. Sin embargo, el instituto sólo reintegró 698; el resto se usó para adecuaciones presupuestales y enviar el dinero particularmente a dos fideicomisos y no devolver el grueso de la disponibilidad”.

EL PRESUPUESTO APROBADO para el INE de 2014 a 2023, detalló, “ascendió a 239 mil 379 millones 345 mil 339 pesos; en ese lapso, la mayoría de los remanentes se destinó a los dos fideicomisos del instituto: 3 mil 116 millones 562 mil 759 pesos al de pasivo laboral y 3 mil 168 millones 879 mil 505 al de infraestructura, atención ciudadana y mejoramiento de módulos” (idem).

DE ESE TAMAÑO la “persecución política” y los “rasgos autoritarios” en contra del “paladín”, porque “el INE no se toca” y menos la buena vida a costillas del erario.

Las rebanadas del pastel

SI DE DELINCIENTES de cuello blanco se trata, los “impartidores de justicia” están desatados y presentan una suerte de cuadro diarreico con tintes legaloides: a todos los sueltan, los sacan de la cárcel, y el inventario de liberados no deja de crecer: Juan Collado, Emilio Lozoya, Jesús Murillo Karam, Rosario Robles, José Luis Lavalle, Uriel Carmona y lo que se acumule. Como bien lo apunta el presidente López Obrador, la figura de “prisión” domiciliaria “es la que está ahora de moda, es lo que rifa en el Poder Judicial: si tienes dinero o tienes agarraderas, influencias, a tu casa”.

X, antes Twitter: @cafevega
cfumexico_sa@hotmail.com



▲ La democracia cuesta y es cara, revela informe interno del INE que investiga gastos

durante los años que Lorenzo Córdova estuvo al frente. Foto Pablo Ramos

PARALAJE

LIÉBANO SÁENZ

@liebano



Proteger candidatos

Al INE le preocupa que las elecciones de 2024 sean calificadas como las más violentas de la historia. De antemano se percibe que la estrategia de autoridades federales y locales para la seguridad de aspirantes será insuficiente. No hay recursos humanos para esta tarea...



La misa por la morenista Gisela Gaytán. JUAN MORENO REUTERS

El país vivió una experiencia traumática en marzo de 1994, hace treinta años, que todavía es herida abierta. Se ha aprendido, pero no lo suficiente. Ahora la situación es dramáticamente diferente por el deterioro del Estado para cumplir una de sus responsabilidades primarias, que es la salvaguarda de la vida de los ciudadanos.

Al INE le preocupa que las elecciones de 2024 sean calificadas como las más violentas de la historia. De antemano se percibe que la estrategia de

autoridades federales y locales para la protección de candidatos será insuficiente. No hay recursos humanos para esta tarea. El homicidio de la candidata de Morena en Celaya, Gisela Gaytán, acreditó que los candidatos más expuestos son los aspirantes a cargos municipales y que la mecánica definida para protegerlos corresponde a las policías estatales y municipales, los órdenes de autoridad más frágiles en la cadena de seguridad preventiva.

Hay un origen en esa crisis. Estados y ayuntamientos han sido seve-

ramente golpeados en la asignación de recursos. Por su parte, el gobierno federal y Congreso han privilegiado a la Guardia Nacional. La debilidad de las policías locales y municipales es la consecuencia. Por lo mismo, es inexplicable que el acuerdo del INE con el gobierno federal contemple que los candidatos locales, con la excepción de los aspirantes a gobernador, sean protegidos por tales policías. Por eso no es responsable, no es realista la decisión y por lo mismo significa que los candidatos estén expuestos, como ha ocurrido en lo que va del año.

La protección de candidatos es difícil cuando al menos 20% del territorio, según expertos, está bajo control del crimen organizado, como resultado del fracaso de las políticas públicas contra el crimen organizado. De esta manera los dispositivos preventivos difícilmente pueden proveer seguridad para candidatos, partidos y ciudadanos, además de que se les distrae de sus tareas regulares.

El Presidente tuvo que modificar el esquema y hacer que el gobierno federal se responsabilice de la situación cuando así se requiera. El origen del problema es la ausencia de autoridad y la impunidad en muchas partes del país, una derrota que antecede y supera el anhelo de proteger no sólo a los candidatos, sino a los ciudadanos en general. ■



El origen de los Servidores de la Nación se ubica en 2014, cuando consiguieron las firmas y organizaron las asambleas para que Morena obtuviera su registro; con padrones y el reparto de dinero se volvieron el rostro del gobierno más cercano a la gente

El chaleco guinda y las siglas del cinismo

El jueves por la tarde cruzó frente a mí un grupo de jóvenes que confundí con Servidores de la Nación. Portaban el chaleco guinda reglamentario, los pantalones de mezclilla, la gorra y la playera. Sobre la acera permaneció una pareja, mientras la mayoría ingresó a un viejo edificio de la colonia Condesa.

En lo que esperaban él atrapó con su mano derecha la barbilla de la chica. Ella cerró los ojos y le entregó un beso. Cuando separaron los labios el joven me miró con incomodidad. Ella, entre tanto, apretó instintivamente contra su pecho un listado con nombres.

Fue en ese momento que me percaté de mi equivocación. Esos jóvenes no eran Servidores de la Nación. Aunque el uniforme era idéntico, incluso en la caligrafía de las letras que llevaban cosidas a la espalda, esos novios eran promotores de la campaña de Leonor Otegui, candidata a diputada de Morena en distrito local número 12 de la Ciudad de México.

La similitud de los uniformes no esconde el propósito. No puedo afirmar que esas personas cobren o hayan cobrado en la Secretaría del Bienestar, pero ciertamente están haciendo campaña electoral con una indumentaria que tiene como propósito deliberado confundir a quien los mire.

El origen de los Servidores de la Nación está bien documentado. Son las huestes organizadas desde 2014 por el Movimiento Regeneración Nacional para conseguir las firmas y organizar las asambleas que le permitieron la obtención del registro como partido político nacional.

Durante los comicios del 2015 y el 2018 esos promotores, distribuidos en todo el territorio nacional, entregaron una cantidad sustantiva de votos a Morena. El esfuerzo fue retribuido cuando esas mismas personas pasaron a ser funcionarias públicas. Una vez que Andrés Manuel López Obrador se alzó con la presidencia, Gabriel García Hernández, desde Palacio Nacional, se encargó de meterles en la nómina del gobierno federal.

Luego, los Servidores de la Nación levantaron el nuevo padrón de beneficiarios de los programas sociales, también repartieron recursos públicos y mantuvieron contacto con los líderes de las comunidades y los barrios.



Fueron las huestes encargadas de la operación de pintar miles de bardas en favor de Claudia Sheinbaum. OCTAVIO HOYOS

Se trata de un ejército de 19 mil individuos que le cuestan al erario federal alrededor de 190 mdp al mes

Por razones que no han sido suficientemente denunciadas esta infantería se organizó a partir de los distritos electorales.

Así se volvieron el rostro más cercano del gobierno de cara a la gente. Durante la pandemia se les convocó para que organizaran la aplicación de la vacuna de covid-19 y frente a tragedias como la del huracán *Otis*, fueron responsables de enlistar las necesidades y entregar los apoyos en Acapulco.

Se trata de un ejército de 19 mil individuos que le cuestan al erario federal alrededor de 190 millones de pesos al mes, es decir, dos mil 280 millones de pesos anuales.

Cuando Gabriel García cayó de los afectos presidenciales, esta fuerza política territorial se colocó bajo el mando de Ariadna Montiel Reyes, la actual secretaria del Bienestar. En junio del año pasado, Marcelo Ebrard —ex aspirante presidencial por Morena— denunció que los Ser-

vidores de la Nación habían repartido propaganda a favor de su entonces adversaria Claudia Sheinbaum.

En realidad, esta operación comenzó un par de años atrás. Desocupados después de los comicios federales del 2021, los Servidores comenzaron a trabajar descaradamente para inclinar la balanza a favor de la jefa de Gobierno de la Ciudad de México.

La operación que permitió pintar cientos de miles de bardas en todo el país con la leyenda *#EsClaudia* no podría explicarse sin el apoyo que el ejército de los chalecos guinda emprendió con determinación. Para cuando Ebrard decidió denunciar la irregularidad ya era muy tarde. Estos funcionarios no fueron solamente el instrumento, sino también el mensaje sobre las preferencias presidenciales a propósito de la favorita.

Frente a esta estrategia que involucra indebidamente recursos públicos (humanos y económicos), el árbitro electoral ha sido omiso. Si bien la oposición también ha presentado quejas y recursos en contra de esta intervención indebida, el INE y el Tribunal Electoral han sido laxos por no decir omisos.

La excepción es una sentencia emitida el jueves 22 de septiembre de 2022 por la sala superior del TEPJF en la que se advierte

que los Servidores de la Nación debían ser colocados bajo una estricta supervisión ya que tratándose de “un enlace para alcanzar un beneficio social... podrían generar un impacto (negativo) trascendente y determinante”.

La lupa ordenada entonces por el Poder Judicial no ha salido del cajón del escritorio. No hay una investigación que transparente los nombres y las responsabilidades precisas de esas 19 mil personas, de tal manera que se genere certeza sobre su apartamiento de las cuestiones electorales.

Los novios que me encontré promoviendo la campaña de Leonor Otegui podrían no ser Servidores de la Nación, aunque abusan de una indumentaria que los emparenta con ellos. Sin embargo, ¿cómo estar seguros de que no son agentes dobles? ¿Cómo descartar que se trata de promotores del voto a quienes meramente les gustaron los chalecos color guinda, los pantalones de mezclilla, las gorras moradas y que, únicamente por coincidencia, cargan con listados de nombres palmeados por sus bolígrafos?

En septiembre de 2023 el Consejo General del INE aprobó un documento denominado “Lineamientos para evitar injerencia y/o participación de personas servidoras públicas que manejan programas sociales gubernamentales en elecciones”.

En el título de este documento se eludió nombrar a los Servidores de la Nación. No fue ingenua la negligencia, como tampoco lo fue la declaración de la presidenta del INE, Guadalupe Taddei, cuando anunció que tales criterios eran sólo preventivos, lo que en lenguaje burocrático es una manera oblicua para reconocer que la autoridad carece de dientes para combatir conductas ilegales.

Otro eufemismo memorable fue el referido en esa misma sesión por la consejera Dania Ravel Cuevas: “En el terreno de lo ideal... las personas del servicio público tienen la obligación de abstenerse de participar y de usar recursos públicos para tomar parte en una contienda electoral... Ello no les quita su carácter de ciudadanas y ciudadanos, sino que los circumscribe (a ejercer sus derechos políticos) fuera de su labor profesional”.

En otras palabras, mientras estos funcionarios no promuevan el voto durante sus horarios laborales, pueden cultivar su ciudadanía sin contenciones. Parafraseando al cínico gobernador de Nuevo León, Samuel García, estas personas están autorizadas para utilizar el chaleco guinda de Servidores en el horario de nueve a cinco y el chaleco guinda de Morena durante el resto de la jornada. ■



Un justo reconocimiento al mérito profesional fue el nombramiento de la doctora Sonia Venegas como directora de la Facultad de Derecho, incansable guardiana de la enseñanza de calidad y gran impulsora de la igualdad de género. ¡Enhorabuena para nuestra comunidad universitaria!

Cuando los actores políticos no tienen libertad para competir por los cargos de representación popular, los ciudadanos tampoco tienen libertad de elegir entre diversas opciones. Eso sucede cuando asesinan a las y los candidatas a los cargos de elección popular. Por un lado, eliminan a las o los competidores incómodos, pero, por otro, imponen un estado de miedo que inhibe la participación ciudadana. Luego entonces, no puede calificarse un régimen político como democrático si la legitimidad del representante político ganador, emanó de un proceso corrompido por su imposición como único competidor, tal y como sucedió en el proceso electoral de 2021 en algunos municipios.

Aun cuando la violencia política letal se empezó a manifestar con algunos asesinatos en los procesos electorales de los anteriores sexenios, fue partir de la elección presidencial de 2018, que la calidad de la democracia mexicana se ha visto verdaderamente vulnerada por la creciente violencia política, pero, sobre todo, la violencia homicida a nivel local, toda vez que, el mayor número de víctimas es el de las y los candidatas a presidentes municipales o regidores y personas cercanas de sus equipos de campaña. Por ello, resulta trágico que, en el actual proceso electoral, contrario a los anteriores, el ámbito federal del Poder Ejecutivo se haya deslindado de garantizar la seguridad de los competidores locales. Las consecuencias de esta desafortunada decisión las están enfrentando los competidores locales de todos los partidos políticos, incluyendo a los de Morena y los partidos aliados. Ahí está el caso de la candidata **Gisela Gaytán**, no es el único, pero es el más simbólico toda vez que, el mismo Presidente de la República lucró políticamente con este terrible hecho, señalando a las autoridades estatales de ser responsables, cuando bien que sabe que, este caso,

sólo es uno más de los que ya se venían presentando en Guerrero, Veracruz y Michoacán, por ejemplo, sólo que la diferencia fue que en estos últimos tres, gobierna Morena, y en Guanajuato el PAN.

Al error de haber diseñado un modelo de protección sólo para los competidores federales desde el ámbito federal, se suma el hecho de que, la tramitología para que los competidores locales logren tener seguridad, es sumamente burocrática, contrario a la actuación de los grupos criminales, que, en pocos segundos, acaban con la vida de quien les representa una amenaza a sus intereses ilegítimos.

Cabe mencionar que, si bien es cierto, los generadores de esta violencia homicida son, principalmente, los grupos criminales, no son los únicos. Algunos estudios de casos han demostrado que los responsables intelectuales del crimen pueden ser personajes que ambicionaban el mismo cargo, y hasta eran del mismo partido político de la

víctima. Sin embargo, el verdadero enemigo para que siga creciendo la violencia política letal es la impunidad. ¿Cuántos homicidios derivados de la violencia política se han resuelto a la fecha? No lo sabemos con certeza, pero por ejemplo, en el caso del asesinato de la candidata **Gisela Gaytán**, fue muy lamentable que al Presidente no le ocupó el exigir que se realizara una inmediata investigación para esclarecer quién

o quiénes eran los responsables materiales o intelectuales del hecho, sino el buscar a quién hacer responsable políticamente, toda vez que, desde hace un año, responde más como coordinador de la campaña presidencial de su partido, que como Presidente de la República.

Ante estas circunstancias, la indefensión de las y los competidores electorales crece, toda vez que, la única forma de frenar la violencia política letal, es que el Presidente de la República reconozca y asuma la responsabilidad de garantizar la libertad de competir de los actores políticos de todos los partidos y la libertad de los ciudadanos de elegir entre diferentes opciones. Para lograrlo, tiene que dejar de echarle la culpa a los de enfrente, y, sobre todo, tiene que dejar de denostar a las instituciones electorales que sí han cumplido la tarea que les corresponde.

¿Cuántos homicidios derivados de la violencia política se han resuelto a la fecha?



Morir en campaña

Como la humedad, la violencia política recorre el país y nos mancha de sangre.

En tiempos electorales, se ha incrustado sin resistencia en nuestra vida cotidiana.

Tristemente nos hemos acostumbrado a ella y, mientras más frecuente y horrenda, más perdemos nuestra capacidad de asombro y de indignación, lo que resulta tan peligroso como la violencia misma.

Nos ha convertido en un país de cínicos que no reaccionamos ante la barbarie.

El actual proceso electoral comenzó en septiembre pasado y, se-

gún los criterios que se usen, serían entre 14, 23, 27, 44 y 51 agresiones y/o asesinatos de políticos. Por supuesto, la cifra más baja es la del gobierno federal.

Como sea, el asesinato de Gisela Gaytán, la candidata de Morena a la alcaldía de Celaya, en Guanajuato, obliga a preguntarnos nuevamente ¿qué está fallando el país?

Hasta el 1 de abril, el gobierno federal tenía 108 solicitudes de protección de candidatos, 86 han sido atendidas, 10 fueron declinadas y 12 se encuentran en análisis de riesgo.

Según sus datos, que no son del todo fiables luego de dar por

muerto a un candidato que en realidad estaba desaparecido, había hasta el martes pasado dos homicidios de candidatos, que en realidad es uno; 5 homicidios de precandidatos y 8 de aspirantes.

En la Mañanera, se dio a conocer el fallecimiento de Adrián Guerrero Caracheo, candidato a regidor, pero horas después se emitió una tarjeta informativa en la que se aclaró que estaba “no localizado”, en lugar de “fallecido”.

En el más reciente reporte de Integralia, del 1 de septiembre de 2023 al 28 de febrero tuvieron registradas 44 agresiones contra aspirantes o candidatos a cargos de elección popular.

Asegura que Morena es el partido más afectado, pues concentra 31.8% de los ataques.

Significativo que los aspirantes a cargos municipales son los más atacados, con 54.5% de las agresiones.

Esto tiene una explicación: son los blancos prioritarios del crimen organizado pues representan el acceso directo al control de las economías locales.

Según la organización Laboratorio Electoral, 51 personas que aspiraban a algún cargo de elección han sido asesinados, de junio a la fecha.

De ellos, 7 eran mujeres y 44 hombres.

Un conteo propio de quien esto escribe da cuenta de que 23 aspirantes, precandidatos y candidatos han sido asesinados de julio a la fecha.

Ante esta situación, autoridades federales explicaron cómo será el operativo de apoyo a los candidatos para que no se repitan esos hechos:

Si el riesgo es alto, habrá 10 elementos en 4 vehículos; si el nivel de riesgo es medio, serán 8 elementos en 3 vehículos, y si es bajo el riesgo, sólo dos elementos y un vehículo.

Malamente, nos estamos acostumbrando a la violencia.

La muerte de un ser humano ya no nos conmueve. Y si es de un político, desafortunadamente, menos.

Y lo peor, para los que queden vivos, llegarán con el sambenito de que ocuparán ese cargo, cualquiera que sea, porque tuvieron un pacto con no sé quién a cambio de no sé qué.

Monitor republicano

Lo del video del hijo de Xóchitl es una bajeza por donde se le vea. El daño que le causa a la madre seguramente es mayor que a la candidata. Quizás por eso y aunque sea para vacunarse pues también tiene un hijo que la ha padecido en las redes, de reconocerse la reacción de doña Beatriz. Chapeau!

La de la candidata Sheinbaum fue la esperada. La pregunta es: ¿la filtración del video se la consultaron o se fueron por la libre?

El que se ríe se lleva. ●

anarciae@gmail.com

Democracia y violencia electoral

MARIANA BERMÚDEZ

Los derechos civiles y políticos son derechos humanos que permiten la participación pública, política y social de cualquier persona sobre los asuntos públicos en su país debido a la ratificación de, entre otros instrumentos internacionales, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP). Los derechos civiles y políticos son diversos, por lo que el 2 de junio de este año en México se realizará uno de los mayores ejercicios electorales a nivel federal y local; sin embargo, pareciera que la democracia está siendo atentada por la violencia que acontece en el país. A nivel nacional las elecciones que se llevarán a cabo serán Presidencia, diputaciones y senadurías; alrededor de 29 estados elegirán a sus ayuntamientos y en ocho estados habrá cambio de gubernatura. En el caso de la Ciudad de México, se designarán a nuevos representantes en las 16 alcaldías y en la jefatura de gobierno.

De acuerdo con datos del segundo reporte preliminar *Violencia Electoral del proceso 2023–2024*, del Laboratorio Electoral, entre junio de 2023 y marzo de 2024 han sido asesinadas más de 50 personas aspirantes, candidatos/candidatas y/o personas colaboradoras en el proceso electoral.

Asimismo, se han reportado nueve secuestros, 22 atentados y 75 amenazas hacia ellas y ellos (<https://acortar.link/yfW9LU>). El reporte también menciona que hubo un incremento significativo de las agresiones entre el cierre de las precampañas y el registro de candidaturas a nivel local. Además, señala que la violencia electoral ha sido principalmente reportada en Guerrero, Veracruz y Michoacán. Aunque en estos estados han incrementado las agresiones hacia quienes contienden electoralmente, se considera que aún hay condiciones para realizar el proceso.

Sin embargo, se menciona que hay baja probabilidad de que haya escenarios favorables en Michoacán, Chiapas, Guerrero y Morelos para llevar a cabo las elecciones.

Con respecto a lo anterior, es importante mencionar que dichos estados se encuentran dentro de los principales altos índices de violencia criminal y baja gobernabilidad, aunado a que son los lugares donde más asesinatos de periodistas y personas defensoras (especialmente en protección de la tierra y el territorio) se han reportado.

Y no sólo eso, sino que, a pesar de las medidas cautelares emiti-

das por la Comisión de Quejas y Denuncias el INE para respetar el proceso electoral bajo los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad y equidad, pareciera que las candidaturas ya estuvieran elegidas por el partido dominante en turno. Además, es relevante recordar que previo a este escenario de violencia comicial, el papel que ha desempeñado históricamente el Instituto Nacional Electoral (INE) fue cuestionado por el representante del Ejecutivo federal, así como el rol de las personas defensoras de derechos humanos y periodistas. Por ende, esto parece indicar que no es sólo un ataque hacia la democracia, sino hacia el ejercicio y la protección de los derechos humanos en el país.

Por un lado, la fracturada legitimidad de los organismos garantes de los procesos electorales y de quienes han promovido el respeto a los derechos civiles y políticos en sus diversos sentidos. Por otro, la ausencia de medidas de seguridad hacia quienes contienden, la falta de respeto a los principios democráticos y electorales, así como el continuo abandono de los derechos humanos de parte de las personas titulares del gobierno.

Así que ahora valdría la pena reflexionar, ¿cómo se garantizará la legitimidad y la legalidad de las elecciones ante el alarmante contexto de violencia? Sin reconocimiento y validación de la observación electoral por parte de organizaciones de la sociedad civil y personas defensoras, ¿cómo se protegerá el voto libre y secreto en condiciones seguras?

“

Desde junio de 2023, más de 50 aspirantes y participantes del proceso han sido asesinados

Y, lo más importante, ¿cómo podemos avanzar hacia la democracia si ni siquiera se puede avalar que el juego electoral se lleve a cabo con las personas que elija el pueblo y no quien gobierna a la delincuencia organizada? Por ello es importante que nos involucremos en el proceso electoral de forma participativa y política desde el ejercicio de nuestros derechos para votar de manera libre e informada. Y sobre todo, recordar que la protección de la democracia ha sido un triunfo por la ciudadanía para que nuestras voces sean escuchadas y representadas. Por lo que su retroceso implicaría un atentado hacia los espacios ganados y una limitante para continuar en la construcción de mundos más dignos y justos.

OPINIÓN

De tigres y nulidades

Carlos Matute González/*
cmatutegonzalez@gmail.com



El 28 de febrero la sala superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) confirmó por unanimidad que el presidente López Obrador había hecho “promoción personalizada, uso indebido de recursos y vulneración de los principios de imparcialidad, neutralidad y equidad” durante su mensaje en el quinto informe de gobierno, ya que usó su cargo para “generar rechazo a otros partidos políticos”. El presidente reaccionó declarando que acataría la sentencia e iba “a esperar a ver cuál va a ser el castigo” (Aristegui noticias, 29-02-24).

La semana pasada el INE ordenó una medida cautelar en la que ordenaba a las oficinas de la presidencia “bajar” el contenido de la conferencia mañanera por difusión de propaganda gubernamental en el periodo de campaña, con lo que hay un señalamiento sobre el incumplimiento de las leyes electorales que ha sido reiterado.

En este contexto se inscribe, la determinación del TEPJF, por mayoría de 3 a 2, en la que dispone que no era procedente la resolución de la queja contra el libro “Gracias” de la autoría del presidente, donde se reclamaba que su contenido violaba las leyes electorales, ya que era un acto anticipado de campaña, en el que había un apoyo expreso a una de las candidatas.

Lo anterior, más las reiteradas llamadas de atención del INE y sanciones del TEPJF por apoyar abiertamente a una campaña, los actos de campaña anticipados en el proceso de las corcholatas o de la selección de la candidata de la alianza opositora, así como los gastos en las campañas, no campañas, son elementos suficientes para determinar la existencia de una causal de nulidad por violación a los principios constitucionales electorales, como las que se actualizaron en Tabasco en 2000, donde se declaró nula la elección por actos que violaban los elementos rectores de un proceso electoral.

Los precedentes del TEPJF han sido numerosos sobre el particular y coinciden en que la tutela de las condiciones de equidad en las elecciones debe hacerse durante la jornada electoral y en todas las fases de la campaña y la precampaña y con que se pusiera en duda fundada la credibilidad o de los comicios, esto era una causal de nulidad. Lo ante-



MARIO JASSO - CUARTOSCLUBO

rior es aplicable a la elección de 2024, a pesar que la reforma constitucional de 2007, promovida por el hoy presidente y sus aliados como reacción a su derrota electoral, porque la justicia constitucional en la materia puede analizar si un proceso es contrario o no a las disposiciones constitucionales, ya que es la única forma de garantizar la democracia.

En la elección de 2012, que impugnó López Obrador, si bien no se anuló, la sala superior del TEPJF, estableció, entre otros principios, que la nulidad procedía cuando hubieran violaciones sustanciales, por ejemplo, a las condiciones de equidad, que queden acreditadas y que afecten el resultado de la elección. Un supuesto concreto de nulidad es que se utilicen recursos públicos en favor de quien resulte ganador y el parámetro para declararla nula es que sea determinante la violación en el resultado. Si la diferencia entre el primer y segundo lugar es del 5 % de la votación, entonces, se presume que la violación fue determinante.

Las constantes sanciones al presidente y medidas de apremio son elementos para acreditar objetivamente las violaciones a los principios constitucionales y, como no es factible emitir la sanción durante el proceso electoral, el castigo se reserva para el final del mismo, que es la declaratoria de validez de la elección presidencial, que debe emitir la sala superior del TEPJF con el voto de 6 de sus integrantes.

Lo anterior nos conduce al peor de los escenarios indeseados: la nulidad de la elección presidencial por violación a los

“
Las constantes
sanciones al presidente
y medidas de apremio
son elementos para
acreditar objetivamente
las violaciones
a los principios
constitucionales
”

principios constitucionales y como ese escenario es factible, el presidente ha mencionado en varias ocasiones la probabilidad de un golpe de Estado técnico orquestado desde el Poder Judicial de la Federación y amenazó que los tigres (sic) se soltarían si hubiera una declaración de invalidez de los comicios.

Felipe de la Mata, magistrado de la sala superior, ha sostenido que la nulidad de la elección es el único mecanismo para reestablecer los principios rectores de las elecciones (La Silla Rota, 2-05-19) y que este no es un camino deseable, aunque es un medio para mantener la legitimidad del sistema democrático.

Las elecciones presidenciales se ponen en riesgo, cuando el gobierno decide retar permanentemente a las autoridades electorales y moverse en el filo de la navaja. Lo único cierto en este momento es que el perdedor impugnará la validez por falta de equidad y uso de recursos públicos y si el TEPJF no modifica sus precedentes, la posibilidad que se declare nula la elección presidencial es alta. ¿Se desatarán los tigres? Ante el golpe de Estado técnico ¿un golpe de Estado? ¿un presidente provisional y luego un interino en los términos del artículo 85? Vale •

Investigador del Instituto
Mexicano de Estudios
Estratégicos de Seguridad
y Defensa Nacionales

Facebook.com/cmatutegonzalez
Twitter @cmatutegonzalez
www.carlosmatute.com.mx

OSWALDO CHACÓN ROJAS

Los debates ante el fracaso del mercado de ideas

En la víspera del primer debate entre las candidatas y el candidato a la Presidencia de la República, cabe preguntarnos si estos ejercicios son realmente el esperado catalizador del voto informado que muchos suponen, o si éstos se han convertido en la hegemonía del “infopocalipsis” del que habla el académico informático Aviv Ovadya, esto es, en escenarios donde predomina el “fallo catastrófico del mercado de las ideas”, en los que “nadie se cree nada y todos creen las mentiras”. Por supuesto que sabemos que los debates importan, pues es en ellos donde los electores tienen la oportunidad de que la información sobre los candidatos y sus propuestas pueda ser verificada mediante el contraste natural entre ellos. No obstante, tras observar la inercia de los debates en los últimos años, surge la inquietud de si estos ejercicios nutren realmente al electorado indeciso

del conocimiento suficiente sobre los contendientes y sus propuestas o, si predominan en ellos las realidades alternativas producto de las estrategias políticas.

De entrada, los formatos de los debates en México suelen propiciar un déficit informativo porque generalmente se desarrollan bajo modelos acartonados, demasiado cuidados y sin privilegiar el interés de las audiencias. Suelen establecerse tiempos fijos muy amplios y con poca posibilidad de réplica, con poca confrontación de ideas o de examen de propuestas. Muchos son monólogos donde no vemos a los candidatos teniendo que responder a las preguntas de los moderadores o de sus contrapartes. Pero, independientemente de los formatos, las estrategias que suelen utilizar candidatos y candidatas es lo que reduce la posibilidad de que los debates se conviertan en auténticos espacios de delibe-

ración racional. Los formatos permiten a los participantes hacer aseveraciones, prometer e incumplir, sin costo alguno. Es una constante que se digan mentiras o cuestiones imposibles de cumplir, como cuando algunos han ofrecido aplicar la pena de muerte, aun cuando ello obligaría al desconocimiento de tratados internacionales; o la promoción de aumentos generalizados de salarios, que ni el Congreso ni el gobierno pueden ordenar. Por supuesto que no podemos afirmar que haya desaparecido la deliberación racional en los debates políticos mexicanos, pero tampoco están ausentes importantes amenazas a nuestra capacidad para entendernos. Basta verlos para percatarnos que por estrategia el objetivo de los participantes es apabullar al contrario, arrinconarlo con armas destinadas a mostrar su superioridad expresiva y de talante, no la de sus argumentos respectivos.

La comunicación política que predomina en los debates es hoy un inmenso laboratorio cada vez más en manos de psicólogos cognitivos y del comportamiento, y expertos en gestión de las emociones y de la imagen. En ella lo que importa es el

cómo se dicen las cosas, no el qué se dice. Las ideas requieren tiempo para ser digeridas, en cambio las sensaciones son inmediatas.

Los candidatos y candidatas actúan y se presentan de esta manera a los debates porque hay un mercado del espectáculo que manda en la política de hoy. Si todos acusan al otro de mentir, ¿en quién podemos confiar? Frente a esta realidad, el compromiso democrático nos obliga a invertir mucho más tiempo y esfuerzo para ver no solamente los debates, sino también los postdebates, donde pudieran generarse mejores escenarios de oportunidad para mitigar los sesgos informativos de los debates, como diría el propio Aviv Ovadya, quien es investigador en la Universidad de Columbia y quien ha trabajado en la búsqueda de estrategias para atajar los problemas de desinformación presentes en las nuevas tecnologías. En sus palabras, hay que generar estrategias, aún a sabiendas que nada de todo esto funcionará a la perfección, pues frente a los dilemas informativos de la época no hay una solución única y maravillosa. ●

*Especialista en teoría política
y temas electorales*

REFORMA



LINOTIPIA
PENILEY RAMÍREZ
@penileyramirez

Tras días de acusaciones personales y escándalos familiares, ojalá que el debate presidencial arroje luz sobre los temas relevantes para el país.

Antes del debate

Mañana sucederá en México el primer debate presidencial entre Claudia Sheinbaum, Xóchitl Gálvez y Jorge Álvarez Máynez. En los últimos días, se ha dado más cobertura a escándalos y acusaciones personales que a las propuestas de las candidaturas.

Esta semana, por ejemplo, se viralizó un video de Juan Pablo Sánchez Gálvez, hijo de Xóchitl, insultando a los guardias de una discoteca. Tras el escándalo, él renunció a su cargo en la campaña de Gálvez. Su madre dijo que hay “guerra sucia” contra su familia.

El mismo día, AMLO defendió a sus propios hijos. Hace dos semanas, Gálvez presentó una demanda para que se investigara “a los hijos, sobrinos y amigos del presidente” que tuvieron contratos en el Tren Maya. AMLO dijo primero que “es una falsedad” y luego que si sus hijos “están en un ilícito, que sean castigados”.

Mientras, en Movimiento Ciudadano, Ana Castelán, exintegrante del partido, dijo que fue víctima de acoso sexual de Máynez. La campaña respondió: “es un señalamiento sin pruebas”.

Probablemente estas acusaciones aparezcan en el debate, aunque los temas que formalmente se abordarán sean educación, salud, no discriminación, grupos vulnerables, violencia contra las mujeres, transparencia y combate a la corrupción. ¿Cómo puede alguien interesado en el debate, no en escándalos, enterarse de las propuestas? Fue complicado encontrarlas.

En la página del INE, hay una sec-

ción de plataformas de partidos. Allí, las propuestas de un partido ¡son distintas a las de otros que compiten en su misma alianza! Si uno da click a un montón de links, llega a otra página con los convenios de coaliciones. Esto no es garantía de éxito. En la coalición de Morena, por ejemplo, no aparecen las propuestas de sus aliados.

Busqué entonces en Google “propuestas” más los nombres de las candidatas y Máynez. Para Sheinbaum, solo llegué a su página por un link en sus redes. En búsquedas regulares, nada. De Máynez, su página es de 2020. Sus propuestas no están allí sino en la página del partido. La página de Gálvez sí apareció en Google, pero solo haciendo búsquedas específicas. Varias propuestas de Gálvez son distintas a las que hallé en la página del INE con su candidatura.

No creo que muchos tengan tiempo para hacer estas búsquedas. La mayoría de las propuestas parecen lista de buenos deseos, así que sintetizo las que me parecen más concretas.

En educación, Gálvez dice que impulsará escuelas de tiempo completo, fortalecerá el sistema de becas y creará centros de formación vocacional. Máynez, que va a buscar que el Conahcyt sea un órgano constitucional autónomo. Desde Morena, Sheinbaum promete crear o aumentar el dinero para becas en educación básica, media, universitaria y de posgrado; subir los sueldos a los docentes, extender el horario escolar, crear preparatorias y universidades.

En combate a la corrupción, Máynez dice que consolidará órganos que garantizan controles internos y transparencia, agilizará la justicia y hará que esté disponible información financiera del gobierno en tiempo real. Sheinbaum dice que establecerá “un modelo ejemplar de fiscalización del servicio público”, simplificará y digitalizará trámites. Gálvez propone reducir adjudicaciones directas, perseguir de oficio casos “evidentes y ostentosos” de enriquecimiento ilícito y agilizar el decomiso de bienes a los prestanombres de los corruptos.

En no discriminación, grupos vulnerables y violencia en contra de las mujeres, Sheinbaum asegura que entregará dinero a mujeres de 60 a 64 años, buscará elevar a rango constitucional el derecho a una vida libre de violencias y creará un programa para que los agresores, no las mujeres ni sus hijos, se vayan de sus casas. Máynez dice que establecerá programas de cuidado, promoverá licencias de maternidad y paternidad ampliadas y garantizará acceso seguro a la interrupción legal del embarazo.

Xóchitl promete 5,000 pesos mensuales para mujeres “en situación de vulnerabilidad”, becas para huérfanos por feminicidio y tratamiento gratuito para cáncer que afecte a mujeres.

En todos los casos falta desarrollo de las propuestas y no queda claro si son producto de un estudio sobre esos problemas. Ojalá que el debate dé luz sobre estos temas, y no sea más grilla electoral y escándalo familiar.



No hay secreto ni nada escondido. Son dos mujeres muy diferentes con proyectos distintos y visiones opuestas. La señora **Claudia Sheinbaum** es una creación total de **Andrés Manuel López Obrador**. Lleva dos decenios sirviéndole y nutriéndose de sus ideas, caprichos y ocurrencias. Ni como miembro de su gabinete cuando fue jefe de Gobierno ni como alcaldesa de Tlalpan ni como jefa de Gobierno en la Ciudad de México mostró ideas y programas propios.

La señora **Xóchitl Gálvez** brincó como candidata presidencial debido a la cerrazón literal de **López Obrador**. Al cerrarle la puerta para impedirle que lo cuestionara en la mañana, la catapultó sin proponérselo. Ella es una mujer entera, sin añadiduras de nadie. Se desplaza como un acorazado en un mar de lodo y violencia, tiene el inmenso mérito de ser fresca y auténtica. Su mérito más grande es presentarse como una retadora ante una contienda desigual y de suyo llena de obstáculos puestos, ideados y asegurados por el Presidente de la República.

La señora **Sheinbaum** saldrá a gozar del aura de su patrocinador y nadar con protección absoluta de quien sabe todo a él se lo debe. La señora **Xóchitl** tendrá que esquivar las maledicencias y cuchilladas de un aparato experto en las triquiñuelas de las elecciones.

Sí, de antemano sabemos que esas dos posiciones reflejan puntos de vista que tendrán consecuencias para las próximas décadas. Por el oficialismo, las pruebas están ahí ante nuestros ojos, se busca perpetuar el

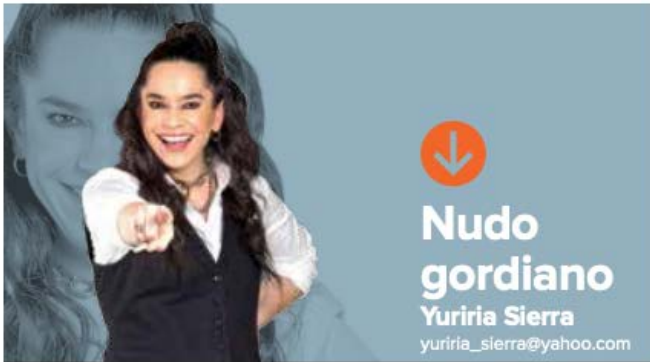
poder de un solo hombre, continuar abrazando a quien delinque y ninguneando a quien padece lo mismo la violencia callejera que a los desventurados carentes de medicinas. No hay comparación, quien ha ocupado puestos con una marcada deficiencia en el manejo de la estructura de mando y quien ha tenido una brillante tarea tanto en el sector público como en el privado.

A la empinada cuesta que tiene enfrente la señora **Xóchitl**, hay que agregar la diseminada versión de que el juego ya ha sido ganado por los sumisos voceros de un oficialismo gastado. No hay tal, aunque se afanen en repetirlo para menguar las fuerzas de una ciudadanía que ya ha mostrado en marchas y mítines de protesta que las clases medias están listas para mostrar su decisión de cambiar el rumbo de este sexenio agonizante.

Las cartas están sobre la mesa, y de lo que veamos el próximo domingo en esa desigual batalla, la población obtendrá más elementos para formarse un juicio decisivo. Lo más probable es que la señora **Sheinbaum** salga a querer conservar la ventaja que el oficialismo le ha creado y repetir el recetario de lugares comunes que ampliamente conocemos.

Por su parte, la señora **Xóchitl** seguramente irá a despacharse en grande, ya que tiene mucha tela de donde cortar. Más de veinte años de sumisión de su oponente es, en realidad, una gran cola que no puede ser escondida. Veremos de qué cuero salen más reflexiones para alimentar a la ciudadanía.

Las clases medias
están listas
para mostrar
su decisión de
cambiar el rumbo
de este sexenio
agonizante.



Debate

• Cualquier ataque de Máynez a cualquiera de las candidatas será leído como un acto de machismo y misoginia.

El debate de mañana domingo entre **Claudia Sheinbaum**, **Xóchitl Gálvez** y **Jorge Álvarez Máynez** se perfila no sólo como un evento crucial en la carrera hacia la Presidencia de México, sino también como un hito en la historia política global. Por primera vez en las democracias del mundo, dos mujeres no sólo compiten en la primera línea por la Presidencia, sino que también dominan el escenario del debate, relegando a un candidato masculino a un distante tercer lugar en las encuestas. Este contexto sin precedentes ofrece una oportunidad única para que cada candidato despliegue estrategias que resalten sus fortalezas y visión para el país, al tiempo que navegan por un paisaje político cambiante y desafiante.

Para **Claudia Sheinbaum**, la puntera en las encuestas, la estrategia debe centrarse en mantener su liderazgo sin parecer complaciente. Como figura prominente, su tarea es proyectar una imagen de competencia y seguridad, enfatizando su capacidad para liderar México hacia un futuro prometedor. Debería aprovechar su tiempo en el debate para destacar logros significativos y esbozar planes detallados para abordar problemas urgentes como seguridad, economía y cambio climático. Sorprender con alguna propuesta aún no esbozada. Es crucial que maneje las críticas

con gracia, respondiendo con hechos y manteniendo un tono que refleje tanto firmeza como empatía, demostrando que es una líder, no sólo para los simpatizantes de Morena, sino también para todos los mexicanos.

Xóchitl Gálvez, ocupando el segundo lugar en las encuestas, tiene la oportunidad de consolidarse como la alternativa al statu quo. Su estrategia debe girar en torno a destacar su capacidad para innovar y unir. **Gálvez** debe capitalizar su frescura y conectar con los votantes, presentando propuestas claras y convincentes. La clave para ella será equilibrar su estrategia; debe ser crítica con los resultados de las administra-

ciones pasadas y actuales sin alienar a los votantes indecisos, que podrían estar buscando un cambio positivo más que una confrontación constante y una ráfaga de ataques.

Álvarez Máynez enfrenta el desafío más significativo, pero también la oportunidad más grande para sorprender y capturar la atención de los votantes. Pero la línea que lo separa del rotundo desastre es delgadísima. Como el “convidado de piedra”, su mejor estrategia es la de ser el disruptor, el candidato que puede ofrecer perspectivas únicas y soluciones innovadoras. Debe posicionarse como el puente entre divisiones, enfocándose en la construcción de consensos y en la promoción de políticas que beneficien a todos los mexicanos, más allá de las líneas partidarias. Cualquier ataque a cualquiera de las candidatas será leído como un acto de machismo y misoginia.



Independientemente de las estrategias individuales, lo más deseable para el electorado y para México en su conjunto es un debate que priorice la sustancia sobre el estilo, las propuestas sobre los ataques personales y la visión a largo plazo sobre las promesas a corto plazo. Este debate no sólo es significativo por su composición histórica, sino también por el potencial que tiene para influir en la dirección del país en los años venideros. Que sea un encuentro que eleve el nivel del discurso político en México y que ofrezca a los votantes una clara comprensión de sus opciones sería el mejor resultado posible.

Por primera vez en las democracias del mundo, dos mujeres compiten por la Presidencia y, además, también dominan el escenario del debate.

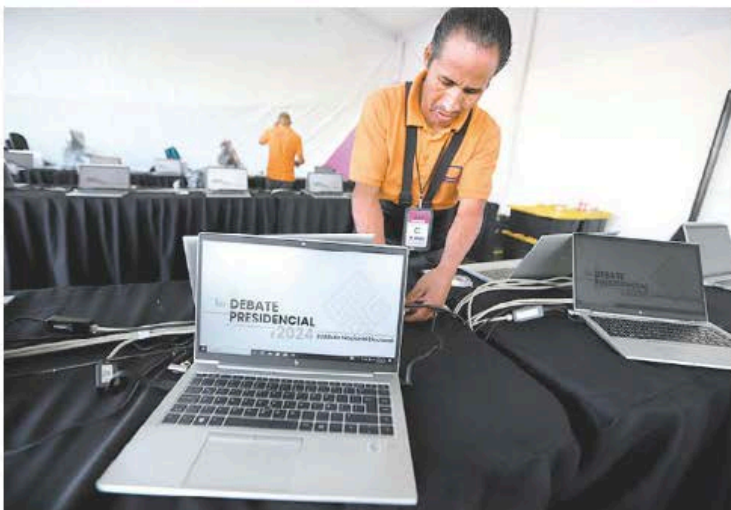
PRONÓSTICO DEL CLÍMAX

XAVIER VELASCO



Debate, combate o dislate

La diferencia en este encontronazo es que goles y golpes nos entran a nosotros...



Los preparativos para el primer encuentro. JORGE CARBALLO

Algo hay de los eventos deportivos en la atmósfera tensa de un debate político previo a las elecciones. A falta de una música de fondo, la incertidumbre crece y se reproduce en los silencios ásperos de quienes danzan ya sobre la cuerda floja y pretenden hacerlo con la mínima gracia para no resbalar en el ridículo. Parecería, a ratos, que juegan la final de un torneo de albures, pues bastará un error, un titubeo, una ambigüedad o un lapsus de dislexia para ser pasto de la burla

Ahora bien, si el sentido común tuviera algo que ver con estos temas, otro gallo nos cantaría a todos

nacional. Pues, como en los albures, todo está permitido menos la candidez.

Se supone que uno presencia los debates para hacerse una idea de por quién votará, pero somos legión quienes ya lo tenemos lo bastante claro para asomarnos a la transmisión como a un partido de la Selección Nacional. Y no es que sea uno hincha de alguna de las partes, sino que a veces la otra le atemoriza tanto o le es tan antipática que votaría feliz por Judas Iscariote. Y sin embargo las desgracias ocurren, entre otras cosas porque las multitudes tienden a razonar con el estómago.

Eso sí, en los debates nos sentimos muy listos. Como en los más sonados eventos deportivos, menudean expertos y sabihondos dispuestos a explicarnos jugada por jugada y hacer las profecías de rigor. Lo cierto es que las piernas no les tiemblan menos, pues al fin nadie puede predecir cómo y cuándo caerá el próximo gol. O todavía mejor: el nocaout esperado. La diferencia en este encontronazo es que goles y golpes nos entran a nosotros. De pronto por seis años sin parar.

En el año 2000 cubrí para MILENIO, entre un nutrido equipo de colaboradores, el famoso debate entre Fox, Cárdenas y Labastida, mismo que hasta la fecha se recuerda por un tropiezo digno de un pésimo alburero. "Me ha llamado... La Vestida", se quejó el candidato del partido oficial, y en los días que siguieron todo el país, o casi, se pitorreó a su costa alegremente, temiendo sin embargo que de todas maneras ganaría. "Me partirás la madre", decían en el colegio, "pero te lle-

varás tus buenos chingadazos". ¿Y no es ese el placer de los debates, ver al más poderoso recibir una tunda del contrario, o siquiera un aislado descontón? ¿No es verdad que no sabes si reír o rabiarse cuando el perdedor sale al día siguiente a gritar que ganó, contra las evidencias del sentido común?

Ahora bien, si el sentido común tuviera algo que ver con estos temas, otro gallo nos cantaría a todos. Lo que se experimenta en estas ocasiones no pasa de unas cuantas certezas estomacales. Habrá quien diga que es la voz del instinto, pero ya bien sabemos que las expectativas corrompen los sentidos y uno acaba intuyendo lo que más le acomoda. De aquel viejo debate en el World Trade Center recuerdo, sobre todo, la pompa y las sonrisas de cartón de quienes ya se daban por vencedores y muy probablemente acariciaban porvenires dorados inminentes, al tiempo que un equipo de opositores hacía malabares cibernéticos para recolectar y contrastar las cifras obtenidas en tiempo real. Como era natural, si bien inconcebible según el fatalismo mexicano, la soberbia perdió debate y elección.

Por su temperamento combatiente, los debates son útiles para fortalecer antes las esperanzas que la imparcialidad de los televidentes. En busca de elementos para menospreciarle, hallamos al contrario soso, torpe, antipático, y al nuestro abrumadoramente superior. Enardecidos por la incertidumbre, concluimos que sus tristes partidarios tienen que ser canallas, idiotas o corruptos para agredir con esa ligereza al sentido que tanto quisiéramos común.

No me divierten el fútbol y el box, pero hoy, en vísperas del primer duelo de la Historia entre dos candidatas a la Presidencia, creo entender la furia irreflexiva de las barras bravas y la embriaguez sangrienta del ring side, si bien lo que realmente me preocupa es cuál será esta vez el precio del boleto. ■

Al final, en los debates los candidatos responden lo que quieren, no lo que se les pregunta, pero todo cuenta. Es mucho lo que está en juego.

JORGE RAMOS ÁVALOS
@jorgeramosnews



El debate de mañana

Hay debates que pueden cambiar una elección. El de mañana es uno de esos. Están en juego la democracia y la paz en México. Este es uno de esos momentos históricos en que el país escoge su rumbo y su destino. Lo que ocurra el 2 de junio nos marcará durante años.

Por eso es tan importante el debate de mañana.

El debate se da en medio de la peor ola de violencia en el país en décadas. En el gobierno de López Obrador ya hay más de 160 mil asesinatos, casi 5 mil feminicidios y 43 periodistas muertos. Lo increíble —y esa es la palabra exacta— es que AMLO se atreva a decir que “México es un país pacífico”.

Esa ceguera voluntaria del Presidente ha sido muy costosa en vidas humanas. Basta mencionar los enfrentamientos en Chiapas o el asesinato de la candidata de Morena a la alcaldía de Celaya. Este ciclo electoral ya está lleno de muertos. Por eso los tres candidatos en el debate están obligados a proponer un camino distinto. El de AMLO nos ha

llevado a un México de masacres, fosas comunes, impunidad, desaparecidos y madres buscadoras.

La democracia mexicana también está a prueba en esta elección. “El peligro no es tanto en la sucesión presidencial”, me dijo Lorenzo Córdova, ex consejero presidente del INE, sino “más bien en la alteración de las reglas del juego, lo que en México llamamos una cancha pareja... Es decir, el problema no está en la sucesión, sino en la interferencia indebida del propio Presidente y de varios funcionarios públicos, en el proceso electoral”.

El peligro es que Morena se convierta en el nuevo PRI.

Este es el contexto del debate de mañana. Todo cuenta; no solo lo que dices sino cómo lo dices y la manera en que te ves. El caso típico de estudio en las universidades es el debate televisivo entre el demócrata John F. Kennedy y el republicano Richard Nixon en 1960. Nixon apareció nervioso, mal rasurado, sin maquillaje, mordiéndose el labio y sudando. Eso, muchos creen, le costó

la Presidencia.

En esta época de redes sociales, nada se escapa y todo se viraliza. Una mueca o un pequeño gesto pueden magnificarse y multiplicarse. La televisión ha perdido influencia pero es en internet donde se pelean las campañas presidenciales. Y es en el postdebate digital —enfaticando tus aciertos y resaltando los errores de tus oponentes— donde se ganan los debates hoy en día.

Me ha tocado participar como moderador en dos debates con aspirantes presidenciales en Estados Unidos y mi experiencia es que, al final, los candidatos responden lo que quieren, no lo que se les pregunta. Es una técnica que se llama en inglés *block and circle*. Y funciona más o menos así: te preguntan algo, agradeces o reconoces la pregunta, la evades, le das la vuelta y contestas otra cosa o atacas a tu oponente. Los mejores políticos y candidatos dominan esta técnica. Y no me sorprendería ver esta estrategia en los debates presidenciales en México.

La que tiene más que perder con los

debates es Claudia Sheinbaum de Morena. Las encuestas la ponen claramente a la cabeza y sus dos oponentes la van a atacar. Su estrategia será, posiblemente, no moverse mucho y verse presidencial, heredera de algo más grande que ella. Pero Sheinbaum y su partido son muy vulnerables por la inseguridad, por la militarización del país y por la acumulación del poder de Morena. Las campañas no se ganan prometiendo más de lo mismo.

Xóchitl Gálvez está obligada a remontar la ventaja en las encuestas que le lleva Sheinbaum y la única manera de hacerlo es poniéndose a la ofensiva. Ella es la que tiene más que ganar. Su fuerza radica en el contacto con la gente. Tendría que presentarse como la alternativa a la violencia y al autoritarismo.

Las expectativas respecto a Jorge Álvarez Máynez son tan bajas —tras el video celebrando de lo lindo en un estadio de fútbol— que él podría ser la gran sorpresa de la noche. Puede reconocer su error y volver a presentarse como el verdadero candidato independiente. Pero todo para él es cuesta arriba. Este no es tiempo de hombres en México.

Es muy posible que no estés de acuerdo conmigo. Y de eso, precisamente, se tratan los debates. Es para verlo todo de nuevo. O conocer, de verdad, a alguien por primera vez. Pero hay que estar muy pilas. A la que escojamos, se quedará con nosotros seis años.

JULIO VAQUEIRO

El debate

México es un cementerio. Desde 2018 se han encontrado más de 2,710 fosas clandestinas en el país.

La tragedia no es nueva, pero empeora con cada minuto que pasa. El número de personas muertas y desaparecidas se disparó desde que el expresidente Felipe Calderón inició la llamada “guerra contra el narcotráfico”. Los grupos criminales se fracturaron y pelearon entre sí. Desde entonces la violencia se ha desbordado. Durante aquel sexenio, hubo un promedio de ocho personas desaparecidas cada día. En este de López Obrador, el dato ha subido a casi una persona desaparecida cada hora. Un horror cotidiano.

Por eso, en este proceso electoral, y en el próximo debate en particular, quienes quieren ser Presidentas de la República deben responder a una pregunta esencial: ¿cómo terminarán con la violencia en México?

Es imposible abordar otros temas, también muy importantes, si este no se resuelve antes. Por ahora, estas son las posturas: Claudia Sheinbaum propone continuidad, Xóchitl Gálvez sugiere un modelo parecido al de El Salvador. A las dos las he podido entrevistar.

—¿Qué será lo primero que hará si llega a la Presidencia? —le pregunté a Claudia Sheinbaum cuando todavía era Jefa de Gobierno y comenzaba a hacer públicas sus aspiraciones políticas.

—El tema de la violencia contra las mujeres es algo que nos duele en México —me dijo—. En la ciudad hemos impulsado leyes para erradicar esto y esas serían unas de mis primeras acciones.

Ahora sabemos, entre otras cosas, que también quiere incorporar a la Guardia Nacional al mando militar.

La conversación con Xóchitl Gálvez durante el verano pasado, cuando irrumpió en el panorama electoral, fue así:

—¿Cuál es el principal problema de México?

—La inseguridad y la impunidad.

—¿Cómo se resuelven?

—No está fácil. Cada parte tiene que hacer su trabajo. Hay que combatir la corrupción y la ineficacia. A veces el policía detiene a un delincuente, pero el Ministerio Público no hace su trabajo por ineficaz, por inepto o por corrupto. Hay que romper ese círculo perverso.

Ya en campaña, Gálvez ha propuesto concretamente construir una megaprisión como la de Nayib Bukele.

Ahora, aunque se hable de otros asuntos como salud y educación, lo más importante de este primer debate será escuchar los detalles de las propuestas en seguridad: ejemplos concretos, acciones específicas, medidas claras. Y los contrastes entre las dos candidatas. ●

*Periodista mexicano radicado
en Estados Unidos*



Claudia y Xóchitl frente a frente

Inició la cuenta regresiva. Este domingo, a las ocho de la noche, tendrá lugar el primer debate entre los tres candidatos(as) presidenciales. Veremos de qué cuero salen más correas. **Claudia Sheinbaum**, abanderada del oficialismo; **Xóchitl Gálvez**, de la coalición opositora, y **Jorge Álvarez Máynez**, de Movimiento Ciudadano, se verán las caras por primera vez frente a las cámaras de televisión.

Al debate llega **Claudia** como puntera en las preferencias electorales. Es la candidata de la continuidad. Su fuerza radica en el aparato del Estado. Juega para ella. Su objetivo será no cometer errores y adelantarse a los cuestionamientos sobre su gestión como jefa de Gobierno de la CDMX, que seguramente le van a hacer. **Xóchitl** tiene el papel de “caballo negro” (la que puede dar la sorpresa). La abanderada del PAN, PRI y PRD está obligada a arriesgar. Va a atacar con todo. Es su oportunidad de recortar distancia. **Máynez**, como le gusta que lo llamen, apostará a convencernos de que representa “lo nuevo”, que liquidará la “vieja política”. Será el convidado de piedra.

¿Qué dicen los expertos sobre el potencial impacto del debate? **Roy Campos**, de Consulta Mitofsky, nos dice: “Un debate difícilmente cambia las preferencias, pero intenta cambiar el desarrollo de las campañas. Para quien va adelante, cada debate es un riesgo. Para sus oponentes es una oportunidad”. El director de la Consultora Integralia, **Luis Carlos Ugalde**, señala que el impacto del debate dependerá de lo que ocurra: “Tradicionalmente, los debates tienen un impacto limitado. Lo ven pocas personas y los que sí los ven, traen ya una postura predeterminada”, dice. “Sin embargo –agrega– hay dos cosas que podrán cambiar esa ruta. Una es que lo van a transmitir en el Canal de las Estrellas. Eso le puede dar una audiencia inédita que otros debates en México nunca han tenido. La segunda es la definición que pueden tomar las candidatas. Si alguna de ellas, sobre todo **Xóchitl Gálvez**, logra conectar emocionalmente con el público, en particular con las mujeres, mediante un desempeño honesto, transparente, espontáneo, puede generar un impacto importante”.

Hay un conocido antecedente sobre un debate televisado que cambió el curso de una elección presidencial: el que sostuvieron **John F. Kennedy** y **Richard Nixon** en 1960 en EU.

Fue visto por casi 70 millones de personas, según *National Geographic*. **Kennedy** llegó bronceado y descansado. Llevaba un traje oscuro y siempre miró a la cámara para atraer la audiencia televisiva. **Nixon**, en cambio, vestía traje gris y se dirigía a los reporteros que cubrían el debate. **Kennedy** ganó el debate y la elección. “Ahí se generó el mito de la importancia de la imagen. Quienes escucharon por radio el debate decían que **Nixon** se había visto mejor, pero quienes lo vieron por televisión afirmaron que fue **Kennedy**”, comenta **Roy**. Agrega: “De entonces a la fecha los debates se han vuelto un momento de la campaña donde los candidatos van muy bien preparados para una ‘actuación’: diseñan la vestimenta, las palabras, los tonos, las expresiones, la administración del tiempo. Sobre todo, se preparan para los posibles ataques de sus adversarios y para atacarlos donde pueda doler. Van de pugilistas. Lo que veremos es quién llega mejor preparado, quién nos sorprende, pero el efecto raramente es importante”.

* A propósito de **Sheinbaum**, una investigación de Mexicanos contra la Corrupción y la Impunidad reveló ayer que siete de cada diez dependencias de la CDMX no son transparentes en sus contratos. Sobra decir que la estrategia del Tianguis Digital, una de las apuestas de transparencia que la candidata oficialista pretende replicar a nivel federal, es un fracaso. “El Tianguis Digital es una herramienta inoperante en la que actualmente no existe información de un solo contrato del gobierno capitalino entre 2019 y 2024”, sintetiza esta asociación civil, que le saca ronchas a **AMLO**.

* Muchas reacciones ha provocado el anuncio de que Pemex recortará en 435 mil barriles diarios la exportación de crudo, para privilegiar la refinación en Dos Bocas, Tabasco. El ajuste no será de golpe, sino progresivo, especifica el presidente **López Obrador**. “Es un sinsentido”, nos dice el consultor financiero **Alejandro Rodríguez**. Explica: “Una vez más se privilegia la utopía ideológica de soberanía sobre la rentabilidad. (La medida) pone aún más en riesgo las finanzas públicas. Los bonos de Pemex ya son basura. Con este tipo de mensajes y lo comprometido que está el balance –hay un déficit del 6% del PIB–, el riesgo es que el año que entra también México pierda su grado de inversión. Un desastre, pues”.

Como dato adicional, **Rodríguez** recuerda que en los Pre-criterios de Política Económica de la SHCP, difundidos en Semana Santa, establecen como meta exportar 948 mil barriles diarios de crudo. “De por sí es optimista el programa y ahora le quitas este ingreso...no, pues cómo”, remató. El diputado del PAN, **Héctor Saúl Tellez**, vaticina que, con estos ajustes, la economía se desaceleraría en un rango de entre 2.5 y tres por ciento el año próximo.

CARTAS POLÍTICAS

PRIMER DEBATE
PRESIDENCIAL

Este domingo 7 de abril a las 8 de la noche se realizará el primer debate presidencial en el que participarán la candidata de Morena, PVEM y PT, Claudia Sheinbaum; la del PAN, PRI y PRD, Xóchitl Gálvez y el de Movimiento Ciudadano, Jorge Álvarez Máynez. La moderación del debate estará a cargo de Denise Maerker y de Manuel López San Martín. Los moderadores recibieron un banco de 108 preguntas recabadas por el INE, de las cuales elegirán 30 que realizarán a las candidatas y el candidato.

Claudia Sheinbaum externó que para el segundo debate propondrá al INE que sea el Instituto quien seleccione las preguntas a realizarse y no los moderadores y que, además, sean ciudadanos y no los moderadores los que lean las preguntas. La campaña de Sheinbaum también se pronunció en contra de la designación de López San Martín como moderador por sus críticas a Hugo López-Gatell, el zar anti-covid del gobierno de López Obrador.

Todas las candidaturas llegan al primer debate presidencial con raspones producto del primer mes de campaña. Xóchitl Gálvez llega rodeada de una polémica provocada por la difusión de un video donde se ve a uno de sus hijos insultando a guardias de seguridad de un antro, que ha sido explotada con saña. Álvarez Máynez, por su parte, llega con acusaciones de acoso sexual por parte de una exintegrante de Movimiento Ciudadano. La campaña de Sheinbaum también se puede ver afectada por las acusaciones de enriquecimiento inexplicable por parte de Rocío Nahle, exsecretaria de Energía y candidata a la gubernatura de Veracruz y, por una polémica desatada por la pensión de 192 mil pesos que recibe el exministro Arturo Zaldívar, quien forma parte de su equipo de campaña.

A dos meses de las elecciones del 2 de junio, Sheinbaum sigue arriba en todas las encuestas alcanzando alrededor del 50% de la intención de voto, Gálvez alcanza el 35% y Álvarez Máynez el 7%. En el debate veremos a Sheinbaum hablando de sus propuestas, algunas ya presentadas en foros y difundidas en Lives de YouTube; a Xóchitl Gálvez, arrojando algunas propuestas, pero, sobre todo, señalando/atacando a la candidata de Morena y al Gobierno de López Obrador por sus fallas y, a Jorge Álvarez criticando a la "vieja política", es decir a Morena y al Frente.

El debate se llevará a cabo en el Consejo General del INE y se denominará "La sociedad que queremos" en donde se abordarán temas relacionados con educación, salud, transparencia, combate a la corrupción, no discriminación, grupos vulnerables y violencia contra las mujeres. Los temas del debate se prestan, por supuesto, a la presentación de propuestas, pero también para que Xóchitl Gálvez y Jorge Álvarez Máynez, puedan enunciar de manera clara, contundente y comprensible las deudas del Gobierno de López Obrador en estas materias.

No se espera, porque nunca ha sucedido, que el debate presidencial pueda cambiar las tendencias. Lo que sí, es que mientras que se espera que Sheinbaum, por venir del partido incumbente, sea el foco de las críticas y los ataques, la expectativa está en lo que pueda decir Xóchitl Gálvez y que salga a relucir la elocuencia, ligereza y simpatía que la llevó a obtener la candidatura del PAN, del PRI y del PRD. Tiene un doble reto, por una parte criticar la administración de López Obrador de una forma evidente y que haga sentido, y, por otra parte, mostrar que Sheinbaum no tiene las características positivas de AMLO.

Por último, uno no deja de tener un desencanto con el proceso electoral que estamos viviendo. En este momento parece que no importa lo que suceda en las campañas, en los debates, si el Presidente opina o no sobre las elecciones, la calidad de los spots, el número de mantas y lonas en las calles. Las preferencias parecen fijas. Tantos recursos públicos y dinero invertido, tantas consultoras y mentes trabajando en las campañas y las preferencias no se mueven. Sheinbaum resultó ser una mejor candidata de lo que se esperaba, sin ser una extraordinaria candidata. Por el contrario, la campaña de Gálvez ha resultado ser mucho más aburrida y moderada de lo que se esperaba, siendo que la situación del país sí da para dotar de contenido a una campaña de oposición. Ojalá en estos dos meses despierten.

@hastaelPeter



PEDRO
SÁNCHEZ
RODRÍGUEZ

ALBERTO CAPELLA

La seguridad al centro del debate presidencial

El próximo debate entre Claudia Sheinbaum, Xóchitl Gálvez y Jorge Álvarez Máynez será un reflejo vivo de los retos cruciales que enfrenta México en áreas fundamentales como educación, salud, transparencia, combate a la corrupción, discriminación, protección de grupos vulnerables y la lucha contra la violencia de género; no se apunta la seguridad aún al centro del debate, no obstante será tema, sin duda, no olvidemos que en este momento histórico la seguridad es transversal sobre toda política pública. Este encuentro adquiere una dimensión aún más crítica al considerar las estadísticas impactantes que delinear el panorama de seguridad y justicia en el país.

Desde el inicio de este gobierno, hemos sido testigos de un preocupante incremento en la violencia y

la inseguridad. Tan sólo 182,791 homicidios dolosos registrados se han registrado hasta el 27 de marzo de este 2024, cifra supera ampliamente las estadísticas de administraciones anteriores, evidenciando la urgencia de una estrategia eficaz para enfrentar este flagelo.

Es importante destacar que estos números no son frías estadísticas, son vidas perdidas, familias destrozadas y comunidades traumatizadas. Cada homicidio, cada feminicidio, cada desaparición representa un fracaso en la protección de los ciudadanos y un llamado desesperado a la acción por parte de las autoridades.

Las extorsiones son otra prueba de la criminalidad que afecta a la sociedad mexicana. Durante el sexenio comprendido entre 2019 y 2023, se

denunciaron un total de 51,217 casos de extorsión. Estas prácticas delictivas no solo representan una amenaza para la seguridad ciudadana, sino que también socavan la confianza en las instituciones encargadas de garantizar el orden y la justicia.

Uno de los aspectos más preocupantes es la violencia de género, que se abordará en el debate, que se manifiesta especialmente grave en los feminicidios. En el periodo mencionado, se registraron 5,012 casos de feminicidios, una cifra alarmante que pone de manifiesto la urgencia de implementar políticas integrales para prevenir y sancionar este tipo de violencia contra las mujeres. La crítica en este sentido se dejará sentir y se cargará hacia la candidata oficial.

Es alarmante constatar la extendida presencia del crimen organizado en el territorio nacional, el 81% del país muestra signos visibles de actividad delictiva organizada, y el 86% de la población se encuentra en riesgo debido a esta situación. Este fenómeno no solo representa una amenaza para la seguridad pública, sino que también socava el tejido social y debilita las ins-

tuciones democráticas.

La violencia no es el único desafío. La corrupción y la impunidad socavan los cimientos de nuestra democracia y debilitan la confianza de la ciudadanía en las instituciones. Los casos de extorsión, los índices de corrupción y la opacidad en la gestión pública son preocupaciones que no pueden ser ignoradas. Resulta esencial que los candidatos presenten propuestas concretas para abordar estos problemas estructurales.

Este debate será un nuevo punto de partida para las campañas electorales, en un universo político donde, desde las entrañas del partido en el poder, existe preocupación por el estancamiento de su candidata oficial, y por las elecciones de ese partido en cuanto a candidatos estatales y municipales, bastante fallidos. Además, prestemos atención a cómo los actores políticos guinda han engrosado la lista de candidatos asesinados de cara a esta contienda electoral. El crimen como tema se llevará el debate y las elecciones de junio. ●

Exsecretario de Seguridad, fundador de AC Consultores

**JUAN PABLO
BECERRA-ACOSTA**

DOBLE FONDO



Beatriz, Xóchitl, Claudia, y los otros, los muy ruines

El miércoles pasado la escritora Beatriz Gutiérrez Müller posteó en Facebook un texto muy estimable:

"Defiendo y defenderé el derecho que tienen los familiares de políticos a ser respetados en su persona y vida privada. Por más que quieran vincular (de un lado u otro) a los consanguíneos para beneficiar o perjudicar a alguien por cuestiones políticas, el problema no es con ellos. Los padres, los hijos, los familiares NO somos responsables de los actos de ellos, solo de los nuestros. Cuando somos mayores de edad, cada cual también debe ser consecuente de los suyos. Los niños y menores están todavía más aparte. Es abominable que ataquen a estos últimos.

"Los errores, las equivocacio-

nes o delitos de alguien de la familia, así como sus aciertos, victorias o magnanimidades no son transferibles ni hereditarias, creo, en ningún lugar del mundo. En México, segura de que no."

Enseguida, tecléo:

"Un favor a los políticos en campaña y a sus equipos: jueguen limpio. Quizá es mucho pedir. Pero, como mexicana, rechazo que los familiares sigan siendo "daños colaterales".

"Saludo y abrazo a Juan Pablo: como adulto, igual que yo, lo que tengas que corregir que te lo dicte tu propia conciencia, como debe ser. Que te vaya bien en la vida es mi deseo.

"Reciban todas estas víctimas mi solidaridad. ¡Basta!".

En medio de tanta suciedad

lanzada por los partidos y esparcida a través del gigantesco ventilador de excrecencias políticas que son las campañas, Beatriz, esposa de Andrés Manuel López Obrador, tuvo un gesto de enorme altura política al salir a defender al hijo de Xóchitl Gálvez (Juan Pablo), un joven veinteañero que horas antes había sido linchado en redes sociales por un video, grabado el año pasado, donde se le ve afuera de un antro chilango, aparentemente ebrio, con actitudes violentas, groseras, racistas, machistas. Mal, pues, como dicen los chavos, "mala copeó gacho".

Y por ello, el joven fue objeto de todo tipo de vejaciones en las malditas redes sociales, pero no sólo él, también su mamá. La ruindad de quien filtró ese video (me aseguran que fue "un queda bien" de Morena para "agradar" a su candidata presidencial) sólo es equiparable a la perversidad de quienes lo usaron durante horas para desprestigiar a una madre, a Xóchitl.

La santurronería de los fans de Morena los retrata de cuerpo entero. Ellos, los impolutos, nunca se emborracharon de jóvenes; ellos, los pechoños, jamás se dieron un toque, ni le jalaban a una raya de coca, mucho menos se atascaron de hongos y peyote,

¿verdad? Nunca tuvieron un desliz, el menor arrebato, un arranque prepotente, un modo machista ni racista. Nada, ellos son una infalible secta divina.

¿Qué pasó después, este viernes? Los otros, los priistas-panistas-perredistas sacaron su propia vileza y filtraron un video donde aparentemente (la imagen es confusa) el hijo menor de AMLO se expresa de forma muy denigrante sobre las mujeres. Horrible. Y entonces, a darle, a escupirle, a patearlo en las redes.

Coincido con Beatriz: bájenle a su miseria.

Xóchitl, ante el texto de Gutiérrez Müller, reaccionó con gran dignidad y elegancia: "Para una madre siempre son momentos difíciles cuando sus hijos cometen errores. Agradezco tus palabras de solidaridad, Beatriz Gutiérrez Müller", tuiteó.

Claudia Sheinbaum se comportó igual, decentemente:

"Mi postura es que, con los hijos, no. Quienes estamos en la contienda somos las candidatas y el candidato. Y la contienda es un asunto (...) de quienes participamos, pero no de los familiares. Entonces yo no estoy de acuerdo en que quien haya utilizado, quien haya puesto este video lo utilice como parte de la contienda".

Por unas horas, tres mujeres principalísimas enaltecieron a la política mexicana ante las infamias de los mariscales de las guerras sucias, los generales de las campañas negras.

Ojalá el debate de mañana sea duro y de contrastes, como en cualquier buena democracia, pero sin malas entrañas.

Ojalá. ●

jp.becerra.acosta.m@gmail.com

Twitter: @jpbecerraacosta

Por unas horas, tres mujeres principalísimas enaltecieron a la política mexicana ante las infamias de los mariscales de las guerras sucias.



OPINIÓN destacada

06 Abril 2024





**ANA LAURA
MAGALONI**

La impartición de justicia no mejorará con la propuesta de AMLO de elegir a los jueces; su objetivo es político.

El nudo gordiano

Esta semana, Leo Zuckerman, en “La Hora de Opinión”, tuvo un debate entre Fernando Gómez Mont y Arturo Zaldívar con relación a las propuestas en materia de justicia de las dos candidatas a la Presidencia. Como bien señaló Leo, el nudo gordiano de este debate tiene que ver con la propuesta del Presidente que adoptó Sheinbaum de elegir a las y los jueces de todo el país por voto popular. Queda claro que todas las demás propuestas en materia de justicia (que son las realmente relevantes para la gente), como son las reformas a las fiscalías, los tribunales locales y las defensorías públicas, ni siquiera se escuchan cuando se pone sobre la mesa una propuesta tan disruptiva para la división de poderes y la independencia judicial.

Gómez Mont señaló que la legitimidad del juez no proviene de las urnas sino de su independencia y su conocimiento experto. Coincidió plenamente. Los árbitros son técnicos, son expertos en Derecho y no juegan política. Así se concibe la función jurisdiccional en la inmensa mayoría de las democracias constitucionales en el mundo. Zaldívar, por su cuenta, destacó que la absoluta neutralidad política por parte de los jueces no existe (y tiene razón) y que en un país tan importante como Estados Unidos existe un sistema de elección de jueces a través de las urnas. Efectivamente, casi todos los jueces locales de

primera instancia en EU se eligen por voto popular. En las Cortes Supremas estatales, en cambio, la designación de sus integrantes casi nunca es a través de las urnas. De cualquier forma, todos sabemos—incluido Zaldívar— que el caso norteamericano es atípico, muy difícil de entender y más de replicar.

Ahora bien, dejando de lado estas cuestiones técnicas, no debemos perder el foco: la propuesta del Presidente de elegir a las y los jueces no es una reforma para mejorar la impartición de justicia. Su objetivo es político. Se trata de debilitar la autonomía de la Corte y del Poder Judicial federal. Con esta propuesta se busca de manera inmediata remover al bloque de siete ministros y ministras que han frenado el proyecto del Presidente. Ese bloque, en términos de Zaldívar, “responde a los intereses del conservadurismo, la derecha, la oligarquía, las corporaciones y el priatismo” (*El País*, 2 de enero 2024). Me queda claro que la reforma judicial del Presidente busca restablecer los hilos del control político autoritario del Ejecutivo hacia el Poder Judicial federal.

¿Cómo llegamos aquí? En este sexenio se restableció una pieza clave del régimen autoritario mexicano: el control del Ejecutivo sobre el Legislativo. AMLO ha contado con un Congreso absolutamente subordinado, que ni siquiera les ha cambiado las comas a sus inicia-

tivas que hoy son ley. Es decir, el Congreso dejó de ser la instancia de negociación y acuerdos con los opositores políticos y los afectados por la 4T. La única posibilidad de “resistencia” política a las políticas del Presidente se trasladó a la SCJN y al Poder Judicial federal. En este sexenio, las y los jueces federales se convirtieron en los procesadores de las muchas diferencias con todos aquellos cuyos intereses no fueron tomados en cuenta en el proceso legislativo. El resultado de todo ello es la propuesta del Presidente para que se cambie a todos los jueces del país y se sustituyan por unos que lleguen a través de las urnas.

En esta elección presidencial que no se nos olvide que cuando debatimos la agenda de justicia lo que en realidad estamos discutiendo es si queremos o no que exista un Tribunal Constitucional y un Poder Judicial federal que creíblemente puedan hacer efectivos los límites jurídicos a los que deben estar sujetas las autoridades, desde el inspector de la vía pública, hasta el Congreso, el Ejército, la Marina o la Presidencia de la República. Yo sé que esta garantía no es accesible para todos ni siempre es efectiva. Habría mucho por mejorar. Sin embargo, lo que propone el Presidente va en la dirección opuesta. Qué miedo vivir en un país en donde la posibilidad de frenar jurisdiccionalmente el abuso del poder se desdibuje por completo.

JORGE
VOLPI
@jvolpi



Morena y la oposición se sirven de la tragedia como arma contra el adversario, incapaces de admitir su responsabilidad en la catástrofe.

Cosas que pasan

Un día como cualquier otro, en Culiacán y varios poblados aledaños, 66 personas son secuestradas por una banda criminal. Al cabo de varios días, 58 son liberadas –sin que a la fecha se conozca la razón ni de una cosa ni de la otra–, lo cual significa que al menos 8 de ellas continúan desaparecidas. Un dato acaso tan significativo como los anteriores es que ninguna de las víctimas ha denunciado lo ocurrido. Después de afirmar que eran solo 15 los secuestrados –sea porque estaba malinformado o porque malinformaba a la sociedad–, el gobernador de Sinaloa, quien, para acentuar el despropósito, antes fue rector de su universidad, se apresuró a decir: “Son cosas que pasan”, una frase no muy distinta de la pronunciada por Benjamin Netanyahu tras el asesinato de 7 cooperantes en Gaza: “Son cosas que pasan en el marco de la guerra”.

Días después, una versión indica que el levantón fue una llamada de atención de “Los Chapitos” –el grupo criminal que controla la entidad– contra una banda de ladrones. Un ejemplo aún más siniestro de justicia por propia mano ocurrió un poco después en Taxco: tras el secuestro y el asesinato de una niña, el pueblo enfebrecido –por lo visto, a veces no *tan* bueno–, procedió a linchar a una de las supuestas responsables, golpeándola hasta la muerte ante el pasmo de la policía. Como en el caso anterior, el secretario de Seguridad del municipio se apresuró a echarle la culpa a la madre, acusándola de no haber cuidado correctamente a su hija.

Más o menos en las mismas fechas, la candidata de Morena a la alcaldía de Celaya, Gisela Gaytán, fue ejecutada a plena luz del día, durante un mitin en San Miguel Octopan. De inmediato, el gobernador panista Diego Sinhue Rodríguez y el presidente López Obrador se dedicaron a echarse la culpa el uno al otro. Días después, en la comunidad de Niños Héroe, Chiapas, un grupo de personas murió durante los enfrentamientos entre criminales y la Guardia Nacional. El Centro de Derechos Humanos Fray Bartolomé de las Casas afirmó que fueron 25. Indignado, el presidente López Obrador afir-

mó en una de sus mañaneras que *solo* fueron 10.

A estos casos se suma una lista interminable: masacres, asesinatos a mansalva, secuestros, desapariciones y extorsiones sin control. Frente a ello, tanto las autoridades federales y locales como los candidatos de todos los partidos en liza apenas logran hacer otra cosa que confesar, entre cínicos y resignados, su indiferencia, o bien minimizan los hechos, o mienten descaradamente, o se dedican a intercambiar insultos con sus enemigos. En una obscena guerra de cifras, su mejor argumento es que antes había *menos*, o que antes había *más*, de estos crímenes. Nada de lo cual hace que dejen de repetirse y, lo que es peor, sin que *ninguno* de estos crímenes se resuelva *nunca*. Sin que *jamás* sepamos las razones de la violencia, sin que *jamás* se procese y se sentencie a los responsables, sin que *jamás* se revele la verdad.

Estas “cosas que pasan”, pasan día tras día desde que Calderón lanzara la guerra contra el narco en 2006 –hace casi dieciocho años–, pero en plena campaña electoral se vuelven todavía más ominosas: en su ácida batalla, Morena y la oposición se limitan a usarlas como armas arrojadas en la cara de los otros, incapaces de reconocer su propia responsabilidad en la catástrofe. En contra de lo que sostienen el Presidente y su candidata, la situación *no* ha mejorado; y en contra de lo que afirma la candidata de la oposición, fueron los gobiernos del PAN y del PRI los que nos condujeron adonde estamos.

Todo el espectro de nuestra lamentable clase política ha tenido la oportunidad de cambiar las cosas, y la ha dejado pasar: Calderón, Peña Nieto y López Obrador por igual. Y, hasta el momento, ni Xóchitl Gálvez ni Claudia Sheinbaum han tenido la altura de miras de reconocer los yerros de sus respectivos partidos ni han convertido la construcción de un nuevo sistema de justicia en su mayor prioridad. Tal vez el debate de este domingo sea el momento para que alguna de ellas al fin lo haga. Si no, seguiremos condenados a que, frente al más descarnado horror, sigamos sin tener otra reacción que esa banalización del mal parapetada detrás del *son cosas que pasan*.