

Rumbo a 2024

El presidente del INE asegura que no son tiempos de una reforma electoral, insiste en que regresará a la academia una vez que termine su encargo y advierte que el instituto, paradójicamente, vive su momento de mayor fortaleza

Lorenzo Córdova:

“Partidos, pasarelas y autodestapes alientan elección del *agandalle*”



REDACCIÓN
CIUDAD DE MÉXICO

El consejero presidente del Instituto Nacional Electoral, Lorenzo Córdova, advierte que la reforma electoral no solo está destinada a morir en las próximas horas, también está totalmente fuera de tiempo.

Sin filtro, señala que quienes promueven cambiar las reglas son los mismos que, convirtiendo la violación a las leyes “casi en su forma de vida”, arrancaron la renovación presidencial de 2024 con un juego ilegal, perverso, irresponsable y de *agandalle*.

En Café MILENIO replica el amago de violencia que lanzó Pablo Gómez, coautor de esta reforma. Y le deja claro: si se desata la violencia, será responsabilidad de quienes la incitan, no del árbitro electoral que no dudará en seguir aplicando la ley.

Aunque es uno de los objetivos favoritos de los dardos matinales, asegura que duerme tranquilo. Acusa mentiras, ataques y demagogia, e insiste en que no aspira a ningún cargo público y hasta cita al presidente Andrés Manuel López Obrador: ¡No somos iguales!

Lorenzo no le teme al jaguar, al contrario, lo reta: que ventilen mis conversaciones con Mario Delgado y Yeidekol Polevnsky, todos le han perdido favores al INE.

Óscar Cedillo (OC): El villano favorito de la 4T... ¿Por qué te convertiste en el consejero “favorito” del Presidente?

Es importante decir que esa ha sido una narrativa construida desde el poder, el vender que el INE, y también su presidente, no

es un árbitro sino un jugador que está en contra de un gobierno y de algún partido. Pero creo que es un fenómeno mundial, pasó en Estados Unidos con el presidente Trump y acaba de pasar en Brasil con Bolsonaro.

Salvador Frausto (SF): ¿Cómo interpretas que fuiste el protagonista de las marchas? Yo quiero pensar que fue el INE y creo que este discurso de virulencia es porque el instituto nunca se ha doblado a los intereses de ningún poder ni de ningún partido, y creo que eso es lo que está detrás.

Víctor Hugo Michel (VHM): Te acusaron en una entrevista que publicamos en MILENIO que si ustedes limitan que un candidato lleve a la boleta en 2024 se puede dar un brote de violencia en el país.

Es gravísimo que un alto funcionario esté amagando con el uso de la violencia, que el redactor de la propuesta de reforma electoral que se presentó a la discusión pública amague con la violencia desde el Estado es peligrósimo. Lo que debería de haber dicho es que los actores políticos deberían de cumplir con las reglas y no andar amenazando con la violencia, llama la atención que Pablo Gómez, que viene del Partido Comunista y en su momento fue uno de los que promovió la vía pacífica, hoy esté amagando con que puede haber violencia, ¡no! Si hay violencia va a ser responsabilidad de los actores políticos que la incitan, no del árbitro que aplica las reglas.

Jaime Núñez (JN): La eficacia del mensaje ha sido contun-

dente en torno al sueldo de los consejeros...

Es un discurso profundamente mentiroso. ¿Que el INE es el órgano electoral más grande del mundo? ¡falso! ¿Que las elecciones de México son las más caras? ¡falsísimo! ¿Que los consejeros ganan más que el Presidente? se miente y se hace demagogia. La Constitución establece que ningún funcionario puede tener una remuneración mayor a la del presidente, y remuneración es el sueldo pero también la entrega de beneficios materiales: habitación, servicio doméstico... sabemos que hay ocho afanadores militares que dan servicio de limpieza también a su domicilio particular.



Carlos Zúñiga (CZ): ¿En algún momento pensaste que no la ibas a librar y que te iban a quitar del instituto?

La encuesta que Mario Delgado contrató es el índice de aceptación y de credibilidad más alto de la historia de la autoridad electoral: 76 por ciento, pero es que es mucho más fácil descalificar a las personas que a instituciones que tienen este grado de aceptación y de credibilidad.

OC: También se manejó esa narrativa de que querías ser candidato a la Presidencia...

Si y de hecho es muy curioso porque quien insistió más en esta narrativa fue el Presidente desde su conferencia mañanera. Yo finalmente fui muy feliz cuando pasó el 5 de junio de este año y ya entré en esa zona de inhabilitación que la propia Constitución establece. ¿Que nos quieren in-

habilitar por 10 años? Que nos inhabiliten 20 o 30. Déjenme decirlo así, retomando una frase que les gusta usar, ¡No somos iguales!, yo soy funcionario público porque me lo pidieron, yo soy un académico y volveré a la academia. Yo les diría que duerman tranquilos.

Elisa Alanís: Hemos escuchado muchas cosas de ti, como parte de las prestaciones ¿te casaste con dinero del INE o te dieron recursos para tu boda?

Del INE no, porque me casé en 2000 y el INE nació en 2014, había una prestación para los trabajadores del Instituto Federal Electoral que cuando te casabas, te daban creo que 20 días de tu sueldo, era una prestación como las hay en muchos lugares. Por cierto, lo único que me han encontrado, y lo repiten hasta el cansancio porque no tienen nada más, es una muy lamentable intervención telefónica, una violación a mis derechos en donde me expresé de manera muy desafortunada de unas personas que habían ido a chantajear al INE, exigiéndole candidaturas o dinero, y respecto de las que ofrecí una disculpa pública.

CZ: Pero ahora te están sacando más con Layda (Sansores)...

Ojalá algún día saque mis conversaciones que, como presidente del INE, tengo con los demás. ¡Con Mario (Delgado) muy seguidol, con Yeidekol (Polevnsky), tengo diálogo con todos y le piden favores al presidente del INE ¡Todos! Lamentablemente en México el espionaje es una realidad y ¿saben qué es lo peor? que es como la violencia, ya no nos indigna, es

increíble. Pero yo duermo muy tranquilo porque no tengo nada que ocultar.

SF: ¿Qué evaluación haces de que te candidatean?

Es que no soy un opositor. El 4 de abril volveré a mi trinchera y seguiré haciendo política no partidista. Yo siempre he dicho que no, y entiendo que resulte incomprensible para actores políticos, ellos están viviendo todo el día con el poder en la cabeza, pero no todos somos iguales. Sería una irresponsabilidad, sería darle la razón y dinamitar el trabajo que hemos hecho desde el INE.

EA: Una parte muy importante para Andrés Manuel es 2006 ¿Hubo fraude electoral?

El 2006 ocurrió hace muchísimo tiempo y, entre entonces y hoy, han pasado, ni más ni menos, dos reformas electorales profundísimas. Es gravísimo que los que en su momento demandaron, condenaron la intervención indebida de servidores públicos, y que llevó en 2007 a cambiar la Constitución, hoy sean los primeros que la violan casi como un modo de vida.

CZ: Pero el discurso, ya que no se aprobó la reforma electoral, va a ser del fraude en el 24.

Igualito que Trump, igualito que Bolsonaro.

CZ: ¿Está blindado el INE?

Claro, nunca en el mundo se había visto una manifestación para defender a una institución. Es algo inédito.

SF: ¿Es un avance de los populismos en América Latina y una alteración del poder de las élites?



En la charla con MILENIO retó a que ventilen sus conversaciones porque no tiene nada que ocultar. JORGE GONZÁLEZ



Advirtió que la violencia es reesponsabilidad de los actores políticos que la incitan, no del árbitro. JORGE GONZÁLEZ

Lo que está pasando en el mundo es un fenómeno que no es exclusivo. Problemas de desigualdad, corrupción, impunidad, violencia, desinformación, discursos de polarización. Eso está generando un caldo de cultivo que es aprovechado por estos que te venden visiones reductoras 'ay sí, ya llegué y ahora voy a cambiar todo', y eso es muy peligroso.

VHM: ¿Sí hubo esta presencia de cárteles para imponer candidatos? y ¿qué percibes hacia adelante, hacia 2024?

El crimen organizado es un fenómeno que está ahí y afecta a todos los ámbitos de la vida social [todos], incluido el tema electoral. El crimen organizado está interfiriendo en las campañas, secuestrando candidatos, amenazando. Lamentablemente, y hemos insistido mucho des-

de 2021, no nos hemos sentado con las autoridades a hacer un diagnóstico para saber de qué tamaño es ese fenómeno y es algo que debemos hacer.

"Informalmente llegan fiscales de algunos estados y te dicen 'uy, pero registraron a ese candidato y se sabe que es narco', 'oye, tú eres el fiscal, ¿por qué no lo detienes?'. No somos instancias de inteligencia, policíacas, no somos Ministerios Públicos".

CZ: Hay otro fenómeno que se está dando: la sucesión adelantada, el Ejecutivo ha desatado el tema, hay corcholatas, precandidatos, mantas, mensajes, bardas.

Es un tema bien delicado, no quiero introducir el asunto de la reforma, pero ¿de veras este es el mejor momento para hacer una reforma electoral cuando ya se adelantó la sucesión?

Es decir, tenemos *corcholatas* por un lado, tenemos pasarelas por otro lado, ya todo mundo está viendo quiénes van a ser los contendientes, levantan la mano, dicen 'yo quiero ser' o 'yo soy el sucesor del compañero'. En un contexto de que aún cuando se esté violando la ley, porque nuestras reglas lo prohíben, ¿de veras es un buen momento para cambiar las reglas del juego? Ilegalmente, pero el juego ya arrancó.

"Hay actores políticos a los que les vale gorro, es un juego profundamente perverso e irresponsable, si lo normal es que las leyes se violen, pues este es un juego que ya no puede llamarse democrático, es el del *agandalle*".

OC: ¿Crees que el INE está viviendo el peor momento de su vida?, porque parece todo catastrófico, ¿no?

Estamos viviendo un momento muy complejo, pero también, paradójicamente, es el momento de mayor fortaleza del INE.

EA: Viene la nueva conformación del consejo...

Lo que hoy sabemos es que las reglas para elegir consejeros siguen siendo las mismas que desde 2014. En 2020 Delgado decidió privilegiar el consenso. Morena ya dio una elección de compromiso democrático hace dos años.

VHM: ¿Se está sembrando el terreno para que en 2024 se diga 'hubo un fraude'?

Se ha demostrado una y otra vez que el único fraude que ha habido en los últimos ocho años y medio es el fraude de quien dice 'hubo fraude'. —