

Columnas NACIONALES

05 noviembre 2024

REFORMA

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



HOY, hoy, hoy podría ser un martes de tormenta perfecta para México. A 36 días de haber tomado protesta como presidenta de México, **Claudia Sheinbaum** enfrenta dos grandes desafíos que podrían marcar el destino de su gobierno.

EL PRIMERO es la decisión que tomarán los 11 ministros de la **Suprema Corte** en relación con el dictamen planteado por **Juan Luis González Alcántara**, que declara inconstitucional el despido de jueces de distrito y magistrados, pero deja vigente el reemplazo en la SCJN.

ESTA solución se ha interpretado como una salida a una crisis constitucional que se generaría si ocho de los ministros votan a favor de la propuesta de González Alcántara y, acto seguido, el Poder Ejecutivo y el Legislativo se nieguen a acatarla porque a la Corte ya no le toca revisar la constitucionalidad de la reciente reforma.

EL OTRO DESAFÍO es el resultado de las elecciones de Estados Unidos, en particular, si triunfa **Donald Trump**. No hace falta hacer un análisis de las consecuencias que tendría para México la victoria del republicano, que ayer mismo se encargó de mandarle un mensaje directo a Sheinbaum, advirtiéndole que, de seguir el flujo de droga y migrantes a Estados Unidos, impondrá aranceles a los productos que provengan de México.

LA PRESIDENTA se negó a reaccionar a las amenazas de Trump, pero eso sí, declaró que ya contaban con un plan en caso de que ocho ministros de la Suprema Corte decidan declarar inconstitucional la reforma al Poder Judicial.

TOTAL: la crisis constitucional y un posible triunfo de Trump tienen con el Jesús en la boca a muchos mexicanos.

• • •

EL CHISTECITO de la elección dizque democrática de ministros, magistrados y jueces ya tiene precio: la friolera de **13 mil 205 millones de pesos**. Quizás los números no permiten dimensionar la locura, pero esto significa que la reforma judicial, sólo en las urnas, costaría más que la elección presidencial.

A VER SI no salen en el gobierno federal con que la votación de juzgadores será a mano alzada... para ahorrar en las boletas.

• • •

MAÑANA las y los senadores de **Morena** darán una muestra de qué tanto se toman en serio eso de "elegir los mejores perfiles", pues revelarán la terna de aspirantes finalistas a la presidencia de la **Comisión Nacional de los Derechos Humanos**.

DENTRO Y FUERA de la bancada morenista existen voces con sustento que piden no incluir a **Rosario Piedra Ibarra**, dado que su papel como ombudsperson ha sido poco menos que lamentable.

EL COORDINADOR **Adán Augusto López** juega con dos candidaturas: promueve a Piedra Ibarra, pero ha enviado a sus colaboradores a impulsar a la jalisciense **Paulina Díaz** porque Piedra no tiene consenso.

QUIEN mayor puntaje obtuvo en las comparecencias fue **Nashieli Ramírez**, quien tiene consenso entre opositores y morenistas. Así que no parece haber manera de que Piedra pueda ser reelecta.



Confidencial

En el INE, gastos “exagerados”

Los 13 mil 205 millones de pesos para organizar la elección de jueces, magistrados y ministros “para mí es una exageración”, exclamó el líder morenista Ricardo Monreal. Y lanzó la primera advertencia: “Pero nosotros tenemos la última palabra como Cámara de Diputados, que es nuestra facultad”. Por eso, “vamos a ver qué es lo que están planteando, pero en su momento ya la cámara, cuando tengamos la cifra oficial, emitiremos nuestra opinión”. Se asoma la tijera...

Consejeros dubitativos

El INE se subió a la incertidumbre por el futuro de la reforma judicial... pero sólo por dos horas. En la sesión de ayer, el consejero **Jaime Rivera** pidió posponer el punto del presupuesto relativo a la elección judicial—13 mil millones de pesos—, ante la votación que se alista en la Corte. Optaron por decretar un receso, aunque finalmente el orden del día quedó como estaba, apelando a que, de cualquier manera, ese monto va en carácter de “precautorio”. Por cierto, la de ayer fue sesión a distancia, casualmente cuando se toca un punto polémico y en el día en que un juez multa a los consejeros por seguir avanzando con la organización de la reforma judicial.

En Sinaloa no cesan los hechos delictivos

Ayer en Sinaloa, inmerso en la violencia desde hace 56 días, ocurrió uno de esos casos que estremecen, sobre todo porque le ocurrió a un mexicano de bien. Hubo avisos y el gobierno de **Rubén Rocha Moya**, como ya es costumbre, no hizo nada. El lunes 28 de octubre pasado criminales incendiaron el restaurante típico La Chuparrosa Enamorada, en Culiacán. La construcción, de madera y palma, se consumió casi por completo y no hubo detenidos. Ayer, una semana después, el dueño del lugar, **Jorge Pereza Bernal**, de 76 años, a quien el Congreso de Sinaloa le dio la medalla al mérito restaurantero, fue asesinado a balazos. Y ahora sí, el gobierno de Rocha Moya, investigará... Bueno, eso esperamos.

“Intermitencia técnica”, el voto fantasma en San Lázaro

Tremendos malabares tuvo que hacer ayer el presidente de la Cámara de Diputados, **Sergio Gutiérrez Luna**, ante reporteros, para tratar de justificar el “voto fantasma” y defender al diputado Pedro Haces, quien, en lugar de estar en la sesión plenaria de San Lázaro, estaba disfrutando del juego de beisbol de los Dodgers contra los Yankees, en Nueva York. “Fue una intermitencia técnica del servicio de internet que probablemente se generó de un intento cuando alguien trató de votar”, argumentó. “No hubo voto fantasma”, “pierdan cuidado, fue un tema técnico donde se van a tomar las previsiones de mantenimiento para que no vuelvan a suceder y no haya ninguna suspicacia”, dijo.

‘Amarran’ iniciativa para regular apps de repartidores

La Secretaría del Trabajo al parecer planchó ya la iniciativa para repartidores por aplicación. Ayer, el secretario **Marath Bolaños** dio a conocer que las tres principales empresas de plataformas en México, Uber, DiDi y Rappi, junto con el Consejo Coordinador Empresarial, concluyeron las mesas de trabajo, “donde coincidimos en que la iniciativa que mandará la presidenta Claudia Sheinbaum conjuga flexibilidad y derechos laborales, dándole certidumbre y futuro al modelo de negocio en México”. Un pendiente menos para la ‘4T’.

Firmas de última hora

Los diputados emecistas **Laura Ballesteros** y **Armando Ruiz** presentaron ayer más de 7 mil firmas ciudadanas ante la SCJN para demostrar su rechazo a la reforma al Poder Judicial. Ballesteros señaló que dentro de este *amicus curiae*, miles de ciudadanos solicitan que se reconozca la inconstitucionalidad de la reforma. Lo extraño es que el documento llegó a los ministros un día antes de que este asunto sea discutido en el pleno hoy. A lo mejor alguno de los juzgadores se dio el tiempo de hojearlo.

FRENTE POLÍTICOS

1. Inamovible. **Claudia Sheinbaum**, presidenta de México, arremetió contra la Corte acusándola de exceder sus funciones al intentar invalidar parte de la reforma judicial aprobada por el Congreso. Descartó cualquier culpa en la crisis constitucional que mencionan juristas y opositores. “La Corte está cometiendo la falta”, subrayó, dejando claro que la negociación no es una opción. Para **Sheinbaum**, lo aprobado por el Congreso y publicado en el *Diario Oficial* es intocable. Criticó al ministro **Juan Luis González Alcántara** por hablar de “negociación”. Con firmeza, recuerda que la voluntad popular plasmada en la ley no se discute.

2. Desafiante. **Gerardo Fernández Noroña**, presidente del Senado, lanza un reto por demás grandilocuente: que “todos los juristas de la humanidad” le prueben la capacidad del Poder Judicial para anular artículos constitucionales. Un llamado más político que jurídico, diseñado para avivar la confrontación entre los poderes. Lo desagradable de esta historia es que, aunque le expliquen “con peras y manzanas”, **Fernández Noroña** no captará el argumento o, peor aún, lo ignorará. En el fondo, el debate no es sobre comprensión, sino sobre control y legitimidad. El diálogo institucional se convierte en un monólogo a la medida del señor al frente del Senado.

3. Exorbitante. La propuesta para elegir a 866 nuevos ministros, magistrados y jueces enfrenta una crítica lógica, el precio. **Ricardo Monreal** menciona que el gasto rondaría entre 3 mil y 3 mil 500 mdp, pero el INE, de **Guadalupe Taddei**, sube el costo hasta 13 mil millones, posicionando esta elección como una de las más caras en la historia de México. Si tomamos un promedio de estos cálculos, cada juzgador costaría alrededor de 9.53 mdp. El debate no se queda en cifras. La logística de un proceso tan masivo y la expectativa de una baja participación, inferior a 10%, alimentan la percepción de despilfarro. Estamos a tiempo de pensarlo.

4. Presupuesto en la mira. Ya que estamos, con la ceja levantada, criticó al INE por su pedido de 13 mil millones de pesos para la elección de jueces y magistrados en 2025. “¿No eran 7 mil millones?”, se preguntó, y dejó claro que no dudará en enviar un reclamo formal si la cifra no baja. El INE, de **Guadalupe Taddei**, justificó el aumento citando bonos al personal y la creación de materiales especializados, pero **Sheinbaum** no se dejó convencer: “Sin financiamiento a partidos se puede hacer por menos”. En su cálculo, la austeridad es la bandera y la eficiencia, una exigencia. Se avecina otro choque entre autonomía y control.

5. Tensión máxima. A horas de que la Corte defina el futuro de la reforma judicial, diputados y jueces se presentaron en su sede con recursos de *amicus curiae* para respaldar las impugnaciones. **Laura Ballesteros** y **Armando Ruiz**, de MC, llevaron 7 mil firmas acusando a Morena de buscar una Corte “de adorno”. “Es momento de escuchar la Constitución”, exigió **Ballesteros**. **Magdalena Victoria Oliva**, jueza de ejecución de penas, entregó un *amicus* con firmas de 14 jueces nacionales e internacionales apoyando al ministro **Juan Luis González Alcántara**, quien propone invalidar parte de la reforma. Esto no se acaba hasta que se acaba.

ROZONES

¿Intermitencias o maroma profesional?

Que no fue un duende travieso el que votó en lugar del diputado **Pedro Haces**, durante la aprobación de la reforma de supremacía constitucional. Se trató de una "intermitencia" en el servicio de Internet conectado a la tableta de los legisladores, en este caso del morenista que se encontraba fuera del salón de plenos, con el sistema de votación, ha tratado de explicar el presidente de la Cámara, **Sergio Gutiérrez**. "Fue una intermitencia del servidor de Internet que probablemente se generó de un intento cuando alguien trató de votar. A mí me ha pasado, a veces llevo y hay varias tabletas, tomo una, no es mía, me doy cuenta que no es la mía y tomo otra, es algo que puede suceder normalmente y que no se ve como una situación de manipulación ni mucho menos". Ha señalado así la hipótesis de que por error algún otro diputado pudiera haber votado, con lo que el sufragio se reflejó en el tablero, aunque al final se quitó y ya no se contó. Ha dicho también el morenista que será algo que ya no se va a repetir. Uf.

Italika: 20 años

Y es la empresa Italika, de **Ricardo Salinas Pliego**, la que hoy celebra 20 años de vida. Entre los datos que dan cuenta de los éxitos que ha cosechado en ese tiempo está el de que más de nueve millones de mexicanos han adquirido alguna de sus motocicletas. Es sabido que la marca vino a revolucionar la movilidad en México, empoderando a las personas con un transporte accesible, gracias a una amplia y variada oferta de unidades: motos de trabajo, de doble propósito, chopper, urbanas y deportivas. Otro indicador relevante es que tiene presencia en los mercados de México, Guatemala y Honduras, más de mil centros de servicio y un equipo de más de 5 mil colaboradores. En su planta 'Ensamblika', ubicada en el Estado de México, cada 60 segundos se ensambla una nueva motocicleta, llegando a producir hasta un millón al año. Y en breve abrirá una nueva planta en Guadalajara, lo cual permitirá crecer la producción hasta 500 mil unidades más. Qué tal.

Jalisco y sus indicadores de seguridad

Y vale la pena echar un vistazo a los indicadores en materia de seguridad que dio a conocer ayer el gobernador de Jalisco **Enrique Alfaro**. Y es que, nos hacen ver, claramente se da cuenta de un trabajo efectivo realizado a lo largo del sexenio. Por ejemplo, la incidencia delictiva en general se redujo en 63%; los homicidios en 30% y los feminicidios en 45%. Fueron localizadas más de 17 mil personas reportadas como desaparecidas y el presupuesto para seguridad se incrementó en 63.4% con respecto al de 2018. En cuanto a combate a la impunidad, se logró judicializar a 22 mil 130 personas que enfrentaron a la justicia, el doble de implicados que en 2018 y con todo eso la entidad se posicionó por debajo de la media nacional por cada 100 mil habitantes en la comisión de delitos de todo tipo y pasó del lugar 12 (hace seis años) al 19 (en 2024). Jalisco es más seguro, ha señalado Alfaro en su último informe de seguridad y los indicadores, que son muchos más que los citados, efectivamente lo reflejan.

La vida en Rochilandia

Muy lamentable, nos dicen, que el gobernador de Sinaloa, **Rubén Rocha**, insista en presentar a la entidad como un mundo feliz, pues la crisis de violencia que inició el pasado 9 de septiembre está lejos de terminar. Tras una detonación, que causó pánico por muy controlada que haya estado, Rocha llamó a "no dejar que el miedo nos gane". El mandatario minimizó el hallazgo de dos artefactos explosivos que, aunque son de fabricación casera, su estallido no controlado pudo haber generado daño, a juzgar por el estruendo que provocaron. Y para colmo, poco después de que terminó su conferencia semanal, fue asesinado el conocido empresario **Jorge Peraza Bernal**, dueño de La Chuparrosa Enamorada, uno de los restaurantes más conocidos de Culiacán. Rocha ha pedido a la población: "Salgan a la calle, manden a sus hijos a las escuelas", y llamó a realizar todas las actividades con normalidad. Pero las ejecuciones cotidianas y ahora los estallidos, no pueden ser algo normal, piensan muchos.

Robaleo obligado en el INE

Muchos tienen presente el verbo "robalear" para referirse a algo así como evadir o no dejarse capturar y éste viene a cuento, porque resulta que ayer en el INE utilizar el concepto de presupuesto "precautorio" les permitió salir del apuro de definir de qué tamaño debe ser la bolsa de recursos públicos para sacar adelante la organización de la elección de jueces, ministros y magistrados del año entrante. Y es que de esa manera, consiguieron no quedarle mal a Hacienda que les dio hasta hoy para definir la cifra —que al final quedó en 13 mil millones de pesos—, con los jueces que ya les pusieron su primera multa por desacatar la suspensión que ordenaba frenar trabajos preparatorios para dichos comicios, y hasta para quedar sostenidos del clavo ardiente que implica esperar el resolutive que tome la Corte sobre la reforma judicial. Y es que lo de "precautorio", nos cuentan, en este caso permite explicar que ya se aprobó pedir el presupuesto, pero que al final podría no pedirse, y que se pidió de esa dimensión, aunque podría ser mayor o menor. Y así ya nadie está en falta en medio de la denominada crisis constitucional. Échense ese trompo a la uña.

Escenarios abiertos

Dicen los que saben de temas políticos que la declaración de **Gerardo Fernández Noroña**, presidente del Senado, la semana pasada, cuando deslizó que la Cámara alta podría no aceptar las renuncias de los ocho ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, además de las voces que piden juicio político en contra de los togados, son una especie de advertencia, por decir lo menos. Hoy será un día trascendental en la vida democrática del país, después de que por primera vez el alto tribunal analizará la constitucionalidad de una reforma constitucional, en este caso en materia judicial. Si los ministros deciden echar abajo una parte sustancial de la enmienda, es decir la elección por voto popular de jueces y magistrados, nos comentan que no es nada difícil que se ponga en marcha cualquiera de los dos planes al principio mencionados... o en una de esas los dos. Habrá que conocer hoy, o en los siguientes días, la determinación de los ocho ministros identificados como distantes a la Cuarta Transformación, porque en función de cómo voten marcarán la ruta hacia las batallas que vienen. Pendientes.



BAJO RESERVA

Los senadores opositores que se sumarán a Morena

:::: En los pasillos del Senado se corren apuestas para adivinar quiénes serán los próximos legisladores que cambien de bancada. Apenas hace unos días el coordinador de Morena en el Senado,

Adán Augusto López, declaró que su grupo parlamentario ya tiene 87 integrantes y aseguró que pronto serán 89. Esto, nos dicen, significa quizá que el tabasqueño ya considera al aún panista **Miguel Ángel Yunes Márquez** y a la expriista y hoy independiente **Cynthia López** como parte de su fracción parlamentaria, y con ellos alcanza la cifra de 87. La duda está en quienes serán los



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Adán Augusto López

otros dos opositores que tuvieron una epifanía y se dieron cuenta de que la Cuarta Transformación es el camino, y por ello se sumarán a Morena. En el Senado las apuestas se cargan hacia un priista y un legislador que aún pertenece a Movimiento Ciudadano. Pronto sabremos.

Cercano a Sheinbaum presidirá el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje

:::: Nos comentan que siguen los nombramientos para esta administración, ya que **José Luis Díaz de León**, exsecretario del Trabajo en la CDMX, ahora irá a presidir el Tribunal Federal de Conciliación y Arbitraje (TFCA). Nos dicen que en días recientes renunció el titular del TFCA, el magistrado **Plácido Morales**, para dejar camino libre a Díaz de León, pues uno de los objetivos del actual gobierno es lanzar una reforma en favor de los derechos de los trabajadores, que se prevé presentar en enero de 2025. El anuncio oficial del nuevo titular de la TFCA, nos adelantan, se hará en los siguientes días por la propia Presidenta Claudia Sheinbaum.

INE en pausa por incertidumbre

:::: Nos hacen ver que en el Instituto Nacional Electoral (INE) se encuentran entre la espada y la pared para continuar con la organización de la elección del Poder Judicial. Aunque ya aprobaron el presupuesto precautorio, que asciende a 13 mil millones de pesos, y pese a que el Tribunal Electoral les dio luz verde para seguir con sus actividades, esta resolución no anula las suspensiones concedidas por jueces. Ante la posible imposición de multas no sólo contra las consejerías, sino contra personal del órgano electoral, han decidido seguir con la pausa, mientras los tiempos siguen corriendo por lo que, de mantenerse el sufragio de juzgadores, sacar adelante una elección tan compleja será una labor con alto grado de dificultad y contra reloj.

Sigue el maratón de reformas constitucionales

:::: Nos aseguran que hoy se aprobará la reforma constitucional sobre igualdad sustantiva en la Cámara de Diputados, propuesta por la presidenta **Claudia Sheinbaum**, apenas el pasado 9 de octubre en el Senado. En la nueva realidad de la mayoría morenista, se aprueban reformas constitucionales a destajo y en sólo días, que dejan un margen minúsculo para el análisis de fondo: reforma judicial, "supremacía legislativa", vivienda, programas sociales, etcétera. Han desaparecido los foros abiertos y la consulta a los expertos. Y vienen más, ya anunciadas por el oficialismo, que en poco más de dos meses han aprobado reformar 39 de los 136 artículos que tiene la Constitución. Ahora la expectativa es ver si esta reforma logra imponer un récord de aprobación por parte de los congresos estatales, marca que, hasta ahora, pertenece a la reforma de "supremacía legislativa".

TRASCENDIÓ

Que en respuesta a los reclamos de la oposición por el “voto fantasma” del morenista **Pedro Haces** a favor de la reforma en materia de “supremacía constitucional” el pasado jueves, el presidente de la Cámara de Diputados, **Sergio Gutiérrez Luna**, ordenó una investigación, concluyendo que el cuestionado sufragio apareció en el tablero electrónico por una “intermitencia” en el servicio de internet cuando el también líder sindical se encontraba fuera del país. Eso sí, la Mesa Directiva en el Palacio de San Lázaro garantizó que la falla técnica no volverá a ocurrir. Lo dicen con tal seriedad que, bueno...

Que por si Estados Unidos no tuviera suficiente con la polarizada elección de hoy, la comitiva de observación mexicana le llevó su grilla con bandos opuestos y resistencias para compartir los espacios, incluido el autobús de traslado. Por

un lado está la reaparición del ex magistrado **José Luis Vargas**, que se topó con su enemistado ex colega del Tribunal, el magistrado **Felipe de la Mata**; en cuanto al INE, **Carla Humphrey** llegó acompañada de su esposo, **Santiago Nieto**, y como cereza del pastel va **Lorenzo Córdova**, ex presidente del instituto, que no se lleva con ninguno de los anteriores. ¡Qué bonita familia!

Que los ocho ministros que renunciaron a su cargo se tomaron una fotografía oficial con los integrantes de sus ponencias, en el área de murales en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, porque **Luis María Aguilar Morales** pasará al retiro el próximo 30 de noviembre. Las únicas que no participaron en este acto, por supuesto, Dios las libre, fueron **Lenia Batres**, **Yasmín Esquivel** y **Loretta Ortiz**, las tres públicas simpatizantes de la 4T y Morena.

Que hoy comienza a colaborar en MILENIO **René Lanke-nau**, fundador de Whitepaper, el medio digital más confiable para la mayoría de los líderes de negocios en México, que compartirá su columna “Ecos y resonancias” todos los martes en la edición impresa y en el portal. El creador de *startups* como Advenio y Kinedu se une así a la barra de opinión de Los Mejores. ¡Bienvenido! ■



Sacapuntas

A PATEAR EL BOTE



NORMA PIÑA

Existen altas posibilidades de que la Suprema Corte, que preside **Norma Piña**, alargue el debate sobre las controversias en contra de la Reforma Judicial y se vote el miércoles, en una sesión extraordinaria, o hasta el jueves. La intención es *patear el bote* en este debate para ver si logran un acuerdo con el gobierno de la presidenta **Claudia Sheinbaum**, aunque existe poco optimismo de que se logre algo diferente. Cada uno sigue en su postura.



FRANCISCO GARCÍA C.

MULTAN A CONSEJEROS

En el *estira y afloja* en torno a la Reforma Judicial, el juez federal **Francisco García Contreras** impuso una multa de 54 mil 285 pesos a cada uno de los 11 consejeros del INE, por desacatar una suspensión provisional que, desde el 24 de septiembre, les prohibió seguir con los preparativos de la elección judicial de 2025.



GERARDO FERNÁNDEZ NOROÑA

PALABRA DE HONOR

Pese a que se decía que los ministros se irían sin sus haberes de retiro, el presidente del Senado, **Gerardo Fernández Noroña**, confirmó que los ocho que renunciaron sí se irán con su retiro completo: **Ortiz Mena, Pardo Rebolledo, Ríos Farjat, Piña, Pérez Dayán, Alcántara Carrancá, Laynez y Aguilar**.



MARGARET SATTERTHWAITE

¿APOYO INTERNACIONAL?

Este martes, en la conferencia de los juzgadores estará presente **Margaret Satterthwaite**, Relatora Especial de la ONU sobre Independencia de Magistrados y Abogados. Horas más tarde, la Suprema Corte, se supone, comenzará el debate sobre la Reforma Judicial, así que es un día crucial para el Poder Judicial de la Federación.



ARIADNA MONTIEL

ENTREGA DE APOYOS

Nos hacen saber que 14.4 millones de derechohabientes de las pensiones de Bienestar comenzarán a recibir sus pagos correspondientes al bimestre noviembre-diciembre. **Ariadna Montiel**, titular de la Secretaría del ramo, informó que para estos meses, el gobierno federal tiene contemplada una inversión de 405 mil 728 millones de pesos.



ALEJANDRO MORENO

ESCALA EL PLEITO

Por si se pensaba que el pleito en el pleno de **Alejandro Moreno** contra **Gerardo Fernández**, se quedaría en el imaginario colectivo, no será así. Resulta que el campechano está por enfrentar un juicio político por estas hostilidades. El diputado de Morena, **Hugo Eric Flores**, dijo tener el expediente para ser revisado y decidido.



DONALD TRUMP

LAS AMENAZAS DE TRUMP

Horas antes de la elección de Estados Unidos, la posición que tomará el republicano **Donald Trump** está clara: le pedirá a la presidenta **Claudia Sheinbaum** que si no frena paso de criminales y droga a su país, impondrá 25% de arancel a todo producto de México. De ganar, nos dicen, se ve muy viable que aplique la advertencia.



EL CABALLITO

Otro paso más hacia la creación de la Policía Metropolitana

::::: Nos platican que el secretario de Planeación, Ordenamiento Territorial y Coordinación Metropolitana, **Alejandro Encinas**, junto al jefe de la policía capitalina, **Pablo Vázquez**, acudió a las instalaciones del C5 del Estado de México para



Pablo Vázquez y Cristóbal Castañeda

ESPECIAL
sostener un encuentro con el titular de la Secretaría de Seguridad Ciudadana mexicana, **Cristóbal Castañeda**, con lo que arrancaron los trabajos que permitirán crear la Policía Metropolitana, que ha sido un tema que tanto la jefa de Gobierno, **Clara Brugada**, como la gobernadora mexicana **Del-**

fina Gómez están impulsando. Ayer, el secretario de Seguridad Ciudadana compartió la foto en redes sociales y dijo que está convencido de que la sinergia y el trabajo conjunto propiciarán mejores resultados ¿Será que el C5 de la CDMX sí se conectará con el del EDOMEX?

Afinan detalles para la entrega del apoyo a estudiantes

::::: La entrega de los primeros apoyos sociales de la administración de la jefa de Gobierno, **Clara Brugada**, avanza rápido, nos dicen. Nos explican que a un mes de gobierno ya se tiene previsto que en esta semana se den a conocer los pormenores de la ayuda económica que se otorgará a estudiantes universitarios para transporte, una de las promesas de campaña de la mandataria capitalina. Nos cuentan que será este jueves cuando doña Clara anuncie cómo será la entrega de dicho apoyo, para el que se tiene contemplado un presupuesto total de 30 millones 900 mil pesos, que será distribuido a 20 mil jóvenes estudiantes, a quienes se les entregarán mil 500 pesos sólo en lo que resta de 2024.

El voto del PVEM contra la despenalización del aborto

::::: Nos cuentan que sorprendió a varios de los presentes cuando la diputada local del PVEM **Yolanda García** anunció que ella y su bancada votarían en contra de despenalizar por completo el aborto en la CDMX. Nos detallan que más de un legislador alzó la ceja cuando doña Yolanda dijo en las comisiones unidas de Justicia e Igualdad de Género que, a nombre propio y de las y los diputados ecologistas, “vengo a manifestar nuestro voto en contra”. Al finalizar su intervención, nos señalan, la diputada de Morena **Elizabeth Mateos** se apresuró a recordarle que cuando fue presentada la iniciativa varios diputados del PVEM la suscribieron, entre ellos el coordinador **Jesús Sesma**, “a menos que hayan cambiado de opinión”. Esto, nos detallan, sirvió para que doña Yolanda aclarara que su voto en contra es a título personal, pues don Jesús le dio venia para votar este dictamen a conciencia.

EL CABALLITO es elaborado con aportación de periodistas y colaboradores del diario, previamente verificadas. Para comentarios comunicarse al 5709 1313, extensión 2421 o al email editor@eluniversal.com.mx.

#OPINIÓN

COLUMNA INVITADA

PEPE
COUTTOLENC
BUENTELLO *



ASFALTO VERDE: MÁS QUE UNPARCHE, UNA SOLUCIÓN DURADERA

*PRESIDENTE DEL PVEM
EN EL ESTADO DE MÉXICO

@PEPECOUTTOLENC

Es un material innovador fabricado a partir de caucho de llantas, plásticos reciclados y escombros de construcción, con el que se fabrican calles más duraderas

duos con el potencial de tener una segunda vida. Estos residuos pueden transformarse en "asfalto verde", un material innovador creado a partir de caucho de llantas, plásticos reciclados y escombros de construcción.

Esta alternativa, que ya ha mostrado excelentes resultados en ciudades de Europa y Estados Unidos, podría traer beneficios significativos a México. Adoptar este enfoque no sólo ayudaría a reducir la acumulación de residuos en los vertederos y a bajar las emisiones de dióxido de carbono, sino que también permitiría construir carreteras más duraderas y sostenibles.

Los baches en las calles no sólo son molestos y peligrosos, sino que también muestran la falta de inversión en nuestras vialidades. No me dejarán mentir que casi a diario somos víctimas de esta situación que, además, impacta en nuestros bolsillos. Para esta problemática, usualmente los gobiernos locales lidian con el reto de encontrar soluciones rápidas -teniendo como consecuencia resultados momentáneos- a necesidades urgentes.

Hoy el asfalto verde se convierte en una opción para un país en el que los niveles de contaminación y la crisis climática van avanzando rápido; cada kilómetro pavimentado con este material representaría que cientos de llantas y kilos de plástico dejarán de contaminar suelos y océanos.

Su durabilidad lo convierte en una opción mucho más inteligente a largo plazo. Al reducir la necesidad de reparaciones constantes estaríamos ahorrando recursos, mientras extendemos la vida útil de nuestras calles.

Para las administraciones de los gobiernos locales y estatales, el que adopten este tipo de proyectos que son sustentables representa una gran oportunidad para reforzar su compromiso con el medio ambiente y, al mismo tiempo, responder a una queja frecuente por parte de la ciudadanía.

La aplicación del asfalto verde sería un ejemplo de avance y responsabilidad compartida entre el Estado y la sociedad. Desde las empresas de reciclaje y construcción, hasta el sector público, representaría un compromiso firme para construir un México que no sólo resuelva problemas cotidianos, sino que también se proyecte hacia el futuro.

El problema de los baches y crisis ambiental no se resolverán de la noche a la mañana, pero México tiene la oportunidad de trazar un camino hacia la sostenibilidad, a través de una infraestructura más ecológica.

Hoy tenemos en nuestras manos la oportunidad de actuar en el presente para construir un país y, ¿por qué no?, un mundo más limpio y sostenible. Es tarea de todas y todos.

• **LOS BACHES Y LA CRISIS AMBIENTAL NO SE RESOLVERÁN DE LA NOCHE A LA MAÑANA, PERO MÉXICO TIENE LA OPORTUNIDAD DE TRAZAR UN CAMINO HACIA LA SOSTENIBILIDAD, CON UNA INFRAESTRUCTURA MÁS ECOLÓGICA.**

¿Alguna vez te has imaginado que los residuos que generamos diariamente puedan transformarse en material para construir carreteras más resistentes? Hoy tenemos la oportunidad de cambiar nuestra percepción: lo que solíamos llamar "basura" se trata en realidad de resi-



Peras y manzanas

VALERIA MOY

Día de elección e incertidumbre

Sabíamos que este año más de la mitad de la población del planeta tendría elecciones. La primera mitad del año estuvimos metidos en el proceso mexicano. En los tres meses posteriores a la elección de Claudia Sheinbaum hemos discutido sin cesar los cambios que se le están haciendo día tras día al andamiaje institucional de México. El ritmo ha sido avasallador. La incertidumbre ocasionada, también.

Había una variable que dada la magnitud de lo que acontece todos los días aquí poco se incorporaba a la discusión. No tengo ninguna duda de que todos entendemos la relevancia de las elecciones de Estados Unidos, pero sí creo que no hemos sido capaces de darle la dimensión que tiene. México no es solo el principal socio comercial de Estados Unidos. Somos uno de los mayores productores de los bienes que ahí se consumen, pero también a ojos de no pocos somos ese vecino cuya casa se deteriora rápidamente. Hemos sido a lo largo de muchos años fuente de millones de trabajadores y hoy miles de familias en México dependen del dinero que sus familiares envían mes a mes. Pocas relaciones tan profundas y tan complejas como la que existe entre ambos.

El proceso electoral de hoy puede llevarnos por caminos insospechados. Va mucho más allá del ámbito meramente económico. No solo nos impactará vía el comercio ni podremos medir sus efectos únicamente a través del tipo de cambio. Más allá de quién sea electo por los ciudadanos norteamericanos, hoy están en juego libertades, valores democráticos, principios institucionales entre tanto más.

Hay quien dice que a la economía mexicana le fue bien bajo el mandato del presidente Trump, es decir, entre inicios de 2017 y finales de 2020. Quizás el comentario sea en función de las amenazas recibidas o de los dichos expresados en su momento, pero los datos no muestran que a México le haya ido bien en ese periodo. La economía mexicana decreció entre esas fechas prácticamente 2%. La de Estados Unidos creció 7.6% en el mismo periodo.

Trump obligó a México a renegociar un acuerdo comercial que si bien tenía áreas de mejora funcionaba. La modernización que se logró en los términos no fue gracias al entonces presidente, fue a pesar de él. La condición que molestaba sobre manera a Trump el déficit comercial que tiene Estados Unidos con México no ha cambiado. Impuso aranceles arguyendo seguridad nacional que siguen vigentes. Forzó la conversación comercial bajo parámetros migratorios. Había que negociar "en paquete" y eso hizo.

Ayer, volvió a amagar con un arancel de 25% para todo producto proveniente de México en caso de que no se atiendan los cruces ilegales y el tráfico de drogas entre ambos países. En sus dichos ha fluctuado entre imponer aranceles de 10%, de 20%, de 200% o hasta de 2000%, no solo a los automóviles sino a todo tipo de bienes. Qué tanto o no haría si llegara por segunda ocasión a la presidencia no lo sabemos. Sí sabemos que amenazas de ese tipo llenan de incertidumbre el ambiente. ¿Por qué una planta de producción se instalaría en México si sabe que un día le pueden imponer aranceles de 10%, de 25% o de 1,000%?

Kamala Harris ofrece una vía más institucional, camino que a veces es desesperadamente más lento, pero menos caprichoso.

No sé cuál vaya a ser el resultado de estas elecciones, pero si sé que a la incertidumbre ocasionada en casa en estos meses le añadiremos otro ingrediente, la externa. ¿Estaremos listos para lo que se avecina? ●

@ValeriaMoy

Elecciones en EU: en el margen de error

Francisco Báez Rodríguez
fbaez@cronica.com.mx



Las elecciones presidenciales en Estados Unidos tienen literalmente a todo el mundo en la expectativa. Si las encuestas van en la dirección correcta y son muy acertadas, el resultado, en términos del Colegio Electoral, que es el que decide la elección, será muy cerrado. Eso significa que en la noche de la elección no se sabrá a quién eligieron los ciudadanos estadounidenses para que cubra la presidencia del país más poderoso del mundo.

Pero también es posible que las encuestas no sean tan precisas como para pronosticar los resultados, especialmente en los siete estados-bisagra que serán los que definan, a final de cuentas, al ganador. Sobre esto vale la pena hacer un paréntesis analítico.

A nivel nacional, podemos asegurar que no habrá una diferencia de dos dígitos entre el primero y el segundo lugar. La casa común de los vecinos del norte está dividida casi en mitades. La ventaja actual de Kamala Harris, de aproximadamente tres puntos, es casi igual al margen de error histórico de las encuestas, por lo que es improbable (pero no imposible) que Trump gane en el voto popular. Pero el sistema electoral de EU depende de los resultados de cada estado de la Unión Americana, y una diferencia de menos de dos puntos porcentuales a favor de Harris probablemente se traducirá en un triunfo de Trump en el Colegio Electoral (así como fue en 2016 ante Hillary Clinton).

En este momento, hay siete estados en los que, de acuerdo con las encuestas, la diferencia entre la vicepresidenta Kamala Harris y el expresidente Donald Trump es menor a dos puntos porcentuales. El margen promedio de error de las encuestas en esos estados desde 2016 ha rondado entre 3.4% (Nevada) y 5.6% (Wisconsin). La gran pregunta a hacerse es si se repetirá ese margen, y si se irá sistemáticamente hacia alguno de los campos políticos en liza.

Tanto en las elecciones de 2016 como en las de 2020, las encuestadoras subestimaron sistemáticamente las preferencias hacia Donald Trump. Surgieron varias hipótesis, desde la del “votante tímido”, al que le daba vergüenza admitir que votaría por Trump, hasta la del “votante casual”, según la cual los votantes de



Kamala Harris.



Donald Trump.

Trump que hicieron la diferencia son menos activos cívicamente que los demás, por lo que no se les consideró como votantes probables.

La pregunta ahora es si las encuestadoras seguirán subestimando a Trump o, lo contrario, que, en el esfuerzo por disminuir el error, se pasen del otro lado y subestimen a Harris. Nunca ha sucedido que las subestimaciones vayan tres veces seguidas en un mismo sentido (pero Trump es un animal político muy particular, y puede suceder).

Es improbable que el margen de error sea similar en todos los estados relevantes, pero es probable que en casi todos ellos ese margen sea en el mismo sentido. Y, por lo tanto, que uno de los candidatos termine ganando el Colegio Electoral con cierta facilidad.

El hecho es que los escasos movimientos en las preferencias medidas en los estados-bisagra prefiguran que al menos algunos de ellos estarán lo suficientemente cerrados como para que los resultados tarden más de lo acostumbrado. Tampoco es descartable un final similar al de las elecciones de 2000, cuando un puñado de votos en Florida (hoy sólidamente republicana) fue el que determinó la victoria de George W. Bush, pero es una posibilidad remota. Ahora podría ser en otro estado.

A final de cuentas, lo que tenemos para este martes es una gran incertidumbre, que no admite lecturas apresuradas acerca de la evolución de encuestas recientes, y tampoco lecturas equivocadas (a menudo guiadas por los temores o las esperanzas) respecto a las posibilidades

Lo que tenemos para este martes es una gran incertidumbre, que no admite lecturas apresuradas acerca de la evolución de encuestas recientes...

de cada quien.

Lo que de seguro tendremos es la radiografía de una nación profundamente dividida. Su división es entre ciudades progresistas y comunidades pequeñas conservadoras, con los suburbios como fiel de la balanza. También lo es entre hombres y mujeres, con las segundas mayoritariamente decididas a defender sus derechos, amenazados por Trump. Lo es, como siempre, entre los blancos y los demás, aunque la ventaja demócrata entre latinos y negros ya no parece tan grande como solía serlo. Pero, sobre todo, se ha convertido en una división entre ciudadanos con estudios universitarios o sin ellos. La brecha del diploma, la han llamado.

Hubo un tiempo en el que los blancos

con título universitario estaban mayoritariamente con los republicanos, por sus políticas a favor de las empresas, mientras que los blancos trabajadores eran mayoritariamente demócratas, porque sentían que ese partido representaba mejor sus intereses. Ahora la mesa se ha volteado, en parte gracias a Trump y su ataque a las elites y a las ciudades, y en parte debido a que los demócratas han decidido ser más inclusivos con las mujeres y con las minorías. Las encuestas muestran que cada vez más blancos con diploma se pasan al bando demócrata y más hombres sin diploma, al republicano. Hay migración de votantes. La polarización persiste, pero no son los mismos en cada lado de la cerca.

Para EU y para el mundo, el futuro pende de lo que decidan unos cuantos miles de votantes y, en cierto modo, de por dónde esté el margen de error de las encuestas. Allí veremos si esos votantes en los estados clave no cometen, ellos, un error de dimensiones catastróficas.

Para México, habrá consecuencias fuertes en tres campos fundamentales: la posible renegociación del tratado de libre comercio, que se dará cualquiera que sea el resultado, pero que puede ser bombardeada por Trump; la política migratoria, que puede implicar nuevas crisis humanitarias si gana el republicano; la política de seguridad, en donde las presiones estadounidenses —que siempre las habrá— pueden ser verdaderamente amenazadoras si el triunfo va del lado trumpista.

En fin, todos en vilo●

Twitter: @franciscobaez



ALBERTO AZIZ NASSIF

El descontrol del poder

Cuando los poderes Ejecutivo y Legislativo se juntan para destruir al Poder Judicial, cuando se legisla para garantizar el monólogo, cuando lo único que importa es “mandar al diablo” a las instituciones que son contrapeso, cuando desaparecen todos los mecanismos de control constitucional, entonces hemos llegado a un sistema autoritario.

Gramsci decía que la hegemonía estaba revestida de coerción y lo que vemos en estos tiempos es al oficialismo usar todos los recursos públicos para asegurar su mayoría, blindarse de cualquier impugnación e imponer su voluntad, al costo que sea. Así se preparó esta estrategia: a) se capturaron los espacios, se colocaron en el INE las piezas del morenismo; b) se dejaron vacantes las plazas en el Tribunal Electoral para tener mayoría de tres magistrados morenistas; c) se manipuló la ley para imponer una representación artificial en la Cámara de diputados y con 54% de los votos se logró el 74% de los escaños; d) se compraron como en un mercado persa los votos necesarios para la mayoría en el Senado; e) arrancó el tsunami de las reformas y en el centro la reforma judicial (o mejor dicho la destrucción del Poder Judicial), luego el extremo para tener la supremacía constitucional; f) llegó el regalo a la presidenta del INE para acabar con la colegialidad y darle un poder unipersonal; g) se postularon, como se esperaba, las comisiones del Ejecutivo y Legislativo para hacer las listas de jueces y magistrados, en las cuales el morenismo será juez y parte. El patrón de todo el esquema es el mismo: la concentración de un poder sin ningún control.

Cuando lo único que importa es “mandar al diablo” a las instituciones que son contrapeso, entonces hemos llegado a un sistema autoritario.

Adiós a los contrapesos, a la independencia judicial, al mérito, a la conversación democrática, al pluralismo, porque ahora llegó la supremacía, la captura institucional y, muy pronto, llegará la desaparición de órganos autónomos y una reforma electoral a modo, es decir, hegemonía revestida de coerción.

Elecciones de jueces y magistrados al gusto del oficialismo, pero la justicia no llegará, porque como ha estudiado México Evalúa, de cada 100 casos en materia de justicia penal, sólo 6 pasan al Poder Judicial, lo demás se queda en las fiscalías y en los ministerios públicos. Le cambiarán el corazón al Poder Judicial, pero el cáncer está en el estómago y en los pulmones, que seguirán tan campantes.

La SCJN tiene facultades para revisar las reformas a la Constitución, así lo considera la mayoría de los y las ministras; así lo afirmaban los líderes del morenismo cuando eran oposición. El proyecto del ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá así lo confirma y hoy se someterá a votación, esperemos que consiga los ocho votos necesarios para detener “la mal llamada” reforma judicial. Si gana el proyecto, entonces lo único que se someterá a votación serán los y las ministras de la SCJN, los magistrados del Tribunal electoral y los del tribunal disciplinario (que tendrá atribuciones acotadas).

Habrà que mirar al INE para ver si la mayoría de seis consejeros independientes obedece a la Corte. La presidenta Sheinbaum ya ha descalificado el proyecto del ministro, pero si se aprueba tendrá el dilema de obedecer o desacatar. Anunció que tiene un plan para cualquier escenario. Por lo pronto, estos son los términos de la crisis constitucional en la que está metido el país.

Es muy preocupante lo que pasa con lo jueces que interpusieron algún recurso o suspensión, porque la FGR los persigue y los podrían procesar, (EL UNIVERSAL, 1/11/2024). Por eso tiene mucho sentido preguntar: ¿y ahora cómo se podrán defender las minorías? Con este régimen jurídico no habrá nada ni nadie que pueda tutelar derechos de las minorías, y Morena podrá legislar a su conveniencia, los jueces y magistrados seguirán las líneas que les marquen desde el oficialismo, los patrocinadores del crimen organizado y otros poderes fácticos.

Un poder sin contrapesos consolidará un hiperpresidencialismo; un Legislativo con supremacía constitucional acomodará la Constitución a su gusto e intereses y un Poder Judicial capturado, sometido y disciplinado será el complemento perfecto para que la justicia entre a la esfera política y esté en sintonía con el poder. Hegemonía revestida de coerción, un severo golpe a la democracia... ●

Investigador del CIESAS. @AzizNassif

EL CRISTALAZO

El día "D" para los dos países

Rafael Cardona
Twitter: @CardonaRafael

No hace falta mucha sabiduría ni tampoco dotes de clarividencia para suponer el desenlace de mañana al cual llamaremos, en extremo de originalidad, el "Día D" para los sistemas democráticos de México y Estados Unidos.

Obviamente las condiciones de ambos países son distintas y la naturaleza de ambas disyuntivas —una electoral y la otra, política—, son totalmente diferentes, pero las consecuencias a futuro de ambas y su desenlace marcarán rumbos de gran dificultad para revertir sus efectos en el corto o mediano plazo.

En el caso de México los caprichos del anterior gobierno, disfrazados con el ropaje de una Reforma Judicial (perjudicial) fidedignamente asumidos por la actual administración, prolongan una mecánica inconveniente: el Ejecutivo impone las iniciativas heredadas, a través de su dominio legislativo extremo y con nuevas herramientas de contención (la supremacía reformista), se quita el estorbo del tribunal constitucional cuya finalidad es proteger la constitución me-

dante la vigilancia de los procesos de cambio ahora en favor de un plan partidario; no nacional.

Ya la presidenta ha insinuado el camino a seguir y de paso ha continuado con el también heredado rapapolvos a la conformación misma de la Suprema Corte de Justicia. Ocho personas no pueden decidir el destino de las reformas constitucionales ni estar por encima del mandato de 35 millones de electores. Sus electores.

Eso suena apabullante pero es falso. En ninguna parte del mundo existen los tribunales multitudinarios ni es la justicia especializada (en este caso la constitucionalidad), consecuencia de la cantidad.

A fin de cuentas TODO el Poder Ejecutivo, recae en una sola persona y no por eso resulta ilegítimo.

—¿Por qué? Porque así los conforma la Constitución.

Ayer la jefa del Estado reiteró las limitaciones (desde su punto de vista) de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la cual "carece de facultades para

modificar una reforma constitucional al Poder Judicial de la Federación validada por el Congreso y las legislaturas locales y publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF)", por lo cual su revisión, resultaría una "falta grave".

Además, la presidenta aseguró que su gobierno ya cuenta con un plan en caso de que la Corte decida en contra (o a favor) de la reforma.

Como se sabe se han interpuesto amparos en contra de algunos de los puntos de la RJ, pero la Consejería Jurídica y constitucionalistas que trabajan para el gobierno, los consideran inválidos porque provienen de partidos políticos, sin "personalidad jurídica" para impugnar una reforma de esta naturaleza.

"La Corte de pronto con ocho ministros y ministras (CSP) quiere cambiar lo que decidió el pueblo de México. Todavía ayer (domingo) el ministro González Alcántara dice que quieren una negociación ¿con quién quieren una negociación? ¿Con la presidenta? Si lo único que hace la presidenta es publicar en el DOF lo que dice el Constituyente".

Como se sabe la Corte discutirá hoy el proyecto del ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá, cuyas tesis buscan anular la elección de jueces y magistrados por voto popular, invalidar la figura de los jueces sin rostro, y reafirmar la elección para Ministros de la SCJN, Magistrados del Tribunal de Disciplina y Magistrados de Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial Federal.

Sea aprobado o no ese proyecto de sentencia, el gobierno ya anuncia su reacción. Dice la presidenta (SE):

"...si la Corte insiste en tomar una decisión apresurada (¿?) el gobierno está preparado con un «plan» que no pondrá en riesgo al país. La mandataria explicó que la reforma constitucional, impulsada por el presidente López Obrador, sigue el procedimiento legal establecido y busca abrir un diálogo nacional".

Y en cuanto al panorama electoral de Estados Unidos la disyuntiva es simple: o eligen a un delincuente o votan por una mujer sin antecedentes judiciales excepto en su exitoso desempeño como fiscal.●



ULISES LARA LÓPEZ

“Amigos de la Corte”

A unas semanas de haberse publicado la reforma al Poder Judicial de la Federación, un grupo de 50 académicos provenientes de diferentes partes del mundo presentaron un recurso ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación conocido como *amicus curiae* o “amigos de la Corte”. Éste sirve para interponer opiniones o información relevante por terceros ajenos a un litigio, con la finalidad de ofrecer perspectivas adicionales a un tribunal, de modo que puedan ser de utilidad e incluso influir en la resolución de algún asunto.

Independientemente de que el recurso esta ocasión haya sido utilizado para un fin estéril, pues una reforma constitucional no puede ser sujeta ni siquiera a una controversia constitucional, como ya lo ha señalado la Presidenta Claudia Sheinbaum, la Consejera Jurídica Ernestina Godoy y muchos otros abogados constitucionalistas, vale la ocasión para hablar de él.

Esta figura tiene relevancia, especialmente en asuntos relacionados con la defensa y protección de los derechos humanos, y aunque no está ampliamente regulado, su uso como recurso jurídico ha sido reconocido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) como un mecanismo para ampliar el acceso a la justicia. Este recurso también es considerado un mecanismo de participación ciudadana al aportar nuevas perspectivas, promover mayor transparencia durante un proceso judicial y robustecer la toma de decisiones con más información y una perspectiva civil.

Muchas organizaciones e integrantes de la comunidad jurídica en Latinoamérica, incluyendo firmas de abogados, académicos y defensores, entre otros, llevan a cabo esfuerzos en pro de los derechos humanos a través de este recurso; y de acuerdo con la Guía Legal para *Amicus Curiae* en América Latina, del Consejo de Abogados para los Derechos Civiles y Económicos, la presentación de este tipo de recurso se encuentra expresamente regulada en el Código Federal de Procedimientos Civiles (Artículo 598), donde se habla de los procesos para la defensa y protección de los derechos e intereses colectivos frente a los Tribunales de la Federación.

Si bien no existen requisitos formales legales para presentar un recurso de este tipo, y cualquier persona puede hacerlo, es necesario

que el escrito sea presentado antes de la resolución del asunto, por una persona ajena al proceso, que no tenga el carácter de parte en el litigio; y que tenga únicamente la finalidad o intención de aumentar el conocimiento del juzgador mediante razonamientos o información científica y jurídica pertinente para resolver la cuestión planteada; y por supuesto, quien suscriba el documento deberá acreditar su personalidad o la repre-

sentación de la persona moral en cuya representación comparece.

Aunque en México hoy en día no es posible presentar un escrito *amicus curiae* ante la Fiscalía, si es posible presentar escritos de esta naturaleza en respaldo de los presentados por la propia Fiscalía o el defensor público en cualquier caso de aquellos delitos que se persiguen de oficio, más no así en delitos que se persiguen por querrela, como robo sin violencia, abuso de confianza o fraude, por mencionar algunos.

En la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México, reconocemos y valoramos la importancia de mecanismos como el *amicus curiae*

para promover la participación activa de la sociedad civil y de personas comprometidas con la justicia, siempre y cuando los mismos cumplan todos los requisitos. Estas contribuciones fortalecen nuestro sistema judicial y democratizan el proceso al permitir que personas con un interés legítimo participen en la impartición de justicia. Es fundamental que quienes actúan como *amici curiae* lo hagan sin ánimo de lucro y sin pretender influir de manera vinculante en las decisiones del tribunal, conformándose, así como verdaderos amigos de la causa. ●

*Encargado del despacho de la
FGJ-CDMX*

**JOSÉ WOLDENBERG**

Se les llamaba vándalos

Hace años le leí a Gilberto Guevara un balance de la cauda del movimiento estudiantil de 1968. Lo evoco de memoria y los sesgos serán míos. Después de ponderar el impacto democratizador de aquella movilización masiva contra el autoritarismo, apuntaba algunas derivaciones perversas.

Las asambleas en las escuelas habían sido el punto de reunión de los estudiantes para deliberar. Muchos aprendieron en ellas a escuchar, argumentar, ponderar, decidir. Fueron escuelas de democracia. De ellas salían electos los representantes al Consejo Nacional de Huelga y volvían a ellas para explicar las decisiones del máximo órgano de dirección. Luego de la brutal represión, las asambleas se fueron convirtiendo paulatinamente en espacio de recreación de pequeños grupos de activistas cada vez más divorciados del resto de los estudiantes. Surgieron

los llamados Comités de Lucha, cofradías cerradas, autorreferentes, que agrupaban a unos cuantos estudiantes, pero que se sentían la encarnación del alumnado. Llamaban a la realización de asambleas que funcionaban bajo su capricho. Establecían hora y lugar, orden del día, agregaban sobre la marcha asuntos, no requerían de ningún quorum, maniobraban en todos sentidos y acabaron por expulsar de ellas a la inmensa mayoría de los estudiantes. Era su voluntad la que mandaba sin reglas ni contención. Se les acabó conociendo como los Vándalos. No había más pauta que la suya, los otros eran inexistentes y su mandato era soberano. Aquella legitimidad y respeto que irradiaron los dirigentes del 68 acabó no solo siendo dilapidada, sino se convirtió en repudio hacia esos grupúsculos (aunque a ellos poco importaba).

Al ver la forma en que se compor-

Se sienten con la autoridad para hacer su santa voluntad sin reparar en límites.

ta el actual gobierno y el legislativo me los recordaron. Por supuesto, quienes hoy ocupan los principales espacios estatales llegaron ahí con la legitimidad que otorgan las elecciones (aunque en la Cámara de Diputados la mayoría calificada del oficialismo no se corresponde con la votación obtenida y se construyó contra la Constitución), pero su práctica me recordó a la de aquellos vándalos porque se sienten con la autoridad para hacer su santa voluntad sin reparar en procedimientos ni límites. Actúan de manera atrabiliaria a nombre del pueblo y creen que eso les autoriza a no tomar en cuenta a los otros, como si las reglas que modelan la coexistencia de la diversidad les fueran no solo extrañas sino ajenas.

La forma en que se procesó la reforma constitucional del Poder Ju-

dicial y luego la que impide revisar las decisiones del Congreso son un ejemplo digno de libro de texto del autoritarismo. En la primera, la nueva legislatura heredó dictámenes de la anterior y ni siquiera se tomó la molestia de realizar una nueva dictaminación (una lectura y evaluación propia). En ambas las iniciativas llegaron y se aprobaron en fast track. No hubo debate en el pleno y ni pensar siquiera en sesiones de parlamento abierto. Los congresos locales, dominados por Morena y aliados, emprendieron una loca carrera para demostrar cuál de ellos era más servil y, en menos de 24 horas, la mayoría levantó la mano sin siquiera leer lo que estaban aprobados. No parecían legisladores sino integrantes de una milicia en donde uno ordena y los otros acatan.

Se está instalando una rutina abusiva y antidemocrática. La de una mayoría calificada hechiza que no respeta procedimientos, reglas, límites y que incluso no se respeta a sí misma. Se arrasa como si de verdad México fuera un país de unanimidades. ●

Profesor de la UNAM



Sentencia *inacatable*

La Suprema Corte discutirá hoy el proyecto de sentencia del ministro **Juan Luis González Alcántara** que invalida, parcialmente, la reforma judicial. Entre otras cosas, el proyecto propone que se elija a ministros e integrantes de la Sala Superior del Tribunal Electoral, pero no a jueces y magistrados.

Se prevé una votación de 8 a 3 a favor del proyecto, aunque sabemos que ha habido negociaciones directas de **Adán Augusto López Hernández**, coordinador de la bancada de Morena en el Senado, con los togados que respaldan el proyecto. Se habla de que tres de los ocho habrían modificado su postura. Veremos...

* En el escenario de que los ocho ministros validaran el proyecto de **González Alcántara**, de todos modos la sentencia es *inacatable*.

Al oficialismo le importa un comino que eso implique la ruptura del Estado de derecho y la desaparición de la división de poderes. Cuentan con el Ejército y la Guardia Nacional para hacer cumplir las órdenes de **Claudia Sheinbaum**.

Y la comandanta en jefa de las Fuerzas Armadas ya decidió. Escribió en X: "No se puede negociar lo que ya ha decidido el pueblo y lo que es Constitución. Las y los mexicanos elegirán impartidores de justicia". **Sheinbaum** llegó ayer al extremo de acusar a la Corte de provocar un problema constitucional al recibir amparos de los partidos que, según ella, no tienen personalidad jurídica para presentarlos.

Va una pregunta. ¿No fue el oficialismo el que propuso disolver el Poder Judicial tal como lo conocemos para elegir jueces, magistrados y ministros a modo? Es pregunta.

¿Usted es tan ingenuo de creerse el cuento de que van a "democratizar" el Poder Judicial y a acabar con la corrupción? Es otra pregunta.

Sheinbaum insiste en que lo que quiere hacer la Corte es "legislar" para cambiar lo que ya es una resolución del constituyente. "Se está sobrepasando en sus funciones", afirmó.

La Presidenta dijo que su gobierno tiene un plan que no pone en riesgo nada, sea que decidan a favor o que decidan en contra. No dio detalles, pero nos atrevemos a adelantar que, sea cual fuere el voto de los ministros, la elección de los juzgadores va.

juzgadores va.

Y mientras **Adán** intentó el camino de la negociación con el grupo de los ocho ministros que renunciaron, **Noroña**, presidente de la Mesa Directiva, los descalifica en forma grosera.

"Hay un grupo de ministros y ministras que están a un milímetro de acabar en el basurero de la historia escribiendo una de las más lamentables páginas, porque nos señalan que estamos en una crisis generada por nosotros y está generada por ellos", dijo.

El hombre repartió copias de las ocho cartas de renuncia de los ministros(as). Sólo **Alberto Pérez Dayán** y **González Alcántara** la dirigieron a **Gerardo Fernández Noroña**, presidente de la Mesa Directiva del Senado.

Los demás, incluida la de **Norma Piña**, la dirigen a la Mesa Directiva o, en el caso de **Margarita Ríos Farjat**, al Senado.

"Digan mi nombre, escriban mi nombre, bellacos", exigió **Noroña**.

Noroña se fue con todo en contra de **González Alcántara** y ministros que lo apoyan.

Preguntó: "¿Por qué elegir a los ministros y ministras y a los jueces no?, ¿por qué elegir a los de la Sala Superior del Tribunal Electoral y a los magistrados y magistradas no? ¿De dónde sacan semejante disparate **González Alcántara** y los ministros y ministras que apoyarán eso? ¿Dónde estudiaron derecho?".

—¿Y tú dónde estudiaste derecho? —le preguntamos.

—Yo estudio derecho como lo hago todo en la vida, de manera autodidacta, y soy mucho más serio que los ministros de la Corte.

No se ría. Eso dijo.

* En las cartas que enviaron al Senado los ocho ministros, salvo **Luis María Aguilar**, que se va a fin de mes, renuncian al cargo y declinan participar en la elección de ministros.

No están de acuerdo con el cambio a la Constitución que los obliga a salir antes del periodo para el que fueron electos por el Senado. Dos cartas que me llamaron la atención. La de **Margarita Ríos Farjat** y la de **Jorge Mario Pardo Rebollo**.

Dice la ministra: "La reforma impone una disyuntiva que considero impropia: que se presente una denuncia, pero se permanezca en el cargo por unos meses más, a fin de preservar derechos, o permanecer en ese cargo por unos meses más, sin renunciar a éste, pero sí a lo que se tiene derecho", escribió **Ríos Farjat**, quien renunció a su haber de retiro.

Y el ministro: "Rechazo enérgicamente las injurias, insultos, infundios de los que he sido objeto como integrante de la SCJN, sostengo la relevancia que tiene la carrera judicial en la impartición de justicia...".

* Dan pena los tres magistrados del Tribunal Electoral que todo le votan a Morena. Me refiero a **Mónica Soto**, **Alfredo Fuentes** y **Felipe de la Mata**. Se negaron a dar su opinión al ministro **González Alcántara** sobre la reforma judicial, no vaya a ser que alguien se moleste en Palacio Nacional. Otra vez dejaron en minoría a la magistrada **Janine Otálora** y a **Reyes Rodríguez**, quienes sí querían opinar.



CATALINA PÉREZ CORREA

Estado sin derecho

Hoy se discute en el pleno de la Suprema Corte de Justicia las acciones de inconstitucionalidad promovidas por partidos políticos, diputados y diputadas locales en contra de la reforma judicial. La discusión tomará como punto de partida el proyecto de sentencia presentado por el ministro Juan Luis González Alcántara que, en 366 páginas, describe extensamente los alcances constitucionales de cada parte de la reforma. La propuesta de sentencia declara la validez de algunas partes la elección de magistrados del tribunal electoral, la extinción de los fideicomisos y la creación del Tribunal de Disciplina, entre otros, la invalidez de otras la elección de magistrados y jueces federales, la remoción general de jueces y magistrados federales y locales,

los poderes discrecionales dados al Tribunal de Disciplina, la figura de jueces sin rostro, y sobresee (no resuelve sobre la validez o invalidez de) la elección de ministros/as de la SCJN, a fin de evitar el conflicto de interés que representa resolver sobre su propia suerte.

Para efectos prácticos, esto último significa que se mantiene la elección de ministros y ministras del máximo tribunal (esto a través de un proceso de preselección de candidatos/as, con comités ad hoc y tómbolas, que favorecen al partido en el poder). Es decir, si la mayoría de la Corte vota a favor de este punto, y el gobierno acepta la sentencia, el partido oficial puede tomar control de la Suprema Corte y tendrá la posibilidad incidir en las decisiones futuras que tome este tribunal. Ello, sin duda, representa un golpe a la separación de poderes y un debilitamiento de la independencia judicial.

Hace unos días se publicó una entrevista de la ministra Yasmín Esqui-

vel, quien junto con Lenia Batres y Loretta Ortiz, también del oficialismo, ha afirmado que se postulará para permanecer en la Corte Suprema. En la entrevista Esquivel afirma que, en caso de invalidar la reforma, la decisión de la Corte no sería acatada por los otros poderes. Por ello, sería mejor que no se revisara la constitucionalidad de reformas constitucionales (ni cambiar criterios sostenidos anteriormente sobre el tema), y evitar así una confrontación. La entrevista es importante porque deja ver la función que ella entiende sobre la Corte y de su función como ministra. Esta no es la de establecer los límites constitucionales al ejercicio de poder, la defensa de los derechos humanos o de los principios básicos del pacto constitucional como es la división de poderes. Más bien, la función de la Corte parece ser la de facilitar las decisiones del poder político y poner las razones de fuerza por encima de las de derecho.

No sabemos si el proyecto de González Alcántara logrará la mayoría calificada en todo, en partes o se deseché. Ojalá se apruebe y salve al-

go del entramado institucional profesional en impartición de justicia que llevamos años construyendo, aunque ciertamente, como señala Esquivel, no parece factible que ni la presidenta ni la mayoría legislativa acepten una decisión distinta a la validación absoluta de la reforma. En cualquier caso, la separación de poderes y la independencia judicial quedarán mermados, con una a Corte que será llenada con perfiles partidistas. Se clausura el esfuerzo nacional iniciado en 1994 por construir un Estado de derecho para reemplazarlo por el de la voluntad (tiranía) de la mayoría. ●

Doctora en derecho. @cataperezcorrea

¡Ay, nanita!

El mundo está en vilo por el resultado de la elección presidencial de Estados Unidos, y en México se avizora una crisis constitucional con la eventual declaración de inconstitucionalidad por la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) de la reforma judicial que busca apuntalar la imposición de una autocracia disfrazada de democracia.

Se viven momentos cruciales que, de suyo, comprometen la paz en el orbe y aquí se aviva el encono social por la falta de sensibilidad y altura de miras.

Vayamos por partes. En momentos en que se vive un estado de preguerra mundial, ocurre el proceso democrático en EU que deriva en nombrar a un nuevo presidente o presidenta que incidirá en mantener los equilibrios geopolíticos que, de primera instancia, impidan una gran conflagración de proporciones mundiales.

En lo particular, coincido en que será muy diferente la relación entre ambos países si gana Donald Trump a que si triunfa Kamala Harris, ya que México

DESDE SAN LÁZARO

**Alejo
Sánchez Cano**

 Opine usted:
opinion@elfinanciero.com.mx

no solo estuvo en el centro de las promesas de campaña del magnate inmobiliario, sino que, de ganar, tendremos el agobio comercial y la bota sobre el cuello en temas de migración, trasiego de drogas e inseguridad, en donde los cárteles mexicanos serán clasificados como terroristas y con ello justificar la incursión de las agencias de inteligencia y de las propias fuerzas armadas americanas en territorio nacional.

Suena descabellado, pero Trump cumplirá con sus promesas y de eso nadie tiene duda.

Conforme al análisis que hicimos el día de ayer en torno al posible ganador de las elecciones, estamos seguros que será Kamala Harris la vencedora

y aunque no será apacible la relación entre las dos mujeres presidentas, sobre todo en la negociación del T-MEC y migración, sin duda, se podrá establecer una agenda bilateral positiva para ambas naciones, en términos de ganar-ganar para México y Estados Unidos.

Si de por sí, el tema del relevo presidencial de nuestros vecinos del norte incide notablemente en México, resulta inverosímil lo que ocurre en nuestro país con la obsesión y terquedad de imponer una reforma judicial que destruye el actual orden constitucional, en donde la separación de poderes, el régimen democrático y el pleno respeto a los derechos fundamentales quedan aniquilados para dar paso a una autocracia que, de suyo, provocará el recelo e incluso el vilipendio de la Casa Blanca contra el gobierno mexicano.

El agandalle de la reforma judicial por parte del oficialismo trastoca la relación con nuestros principales socios comerciales —léase, Estados Unidos y Canadá— y que se verá reflejado en la conformación del nuevo T-MEC, en donde el proteccionismo comercial será lo más relevante por parte de ellos.

En estricto sentido, la relación diplomática entre ambas naciones debe prevalecer por encima de las diferencias que en estos momentos son muchas; en virtud de la visión izquierdista de AMLO y Claudia Sheinbaum, que está alineada al Foro de Sao Paulo, y esto será un grave escollo para que fluyan los acuerdos multilaterales con el país de las barras y las estrellas.

De acuerdo a la encuesta de EL FINANCIERO publicada en esta semana en torno a la popularidad de la presidenta con niveles que rayan el 70 por ciento de aprobación, diremos que este capital político no es permanente, sino que se diluye con el paso del tiempo en función de las decisiones para resolver los graves y grandes problemas que tiene México en estos momentos y que se recrudecerán conforme pasen las semanas.

El próximo año será muy complicado para el nuevo gobierno, ya que se carecen de los ingresos gubernamentales suficientes para atender el creciente

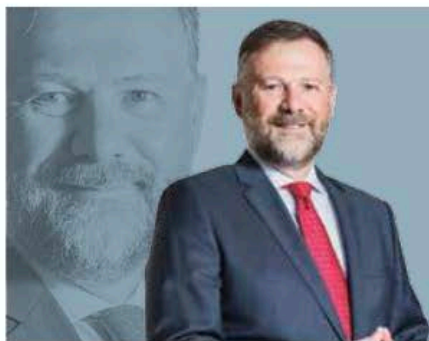
gasto corriente y los compromisos que se tienen en pensiones, intereses de la deuda, fondeo de los programas sociales y por la construcción de las megabras que dejó pendiente AMLO, entre otros tantos compromisos presupuestales; además de reducir el déficit fiscal de manera relevante.

Veremos cómo cierra el año la jefa del Ejecutivo federal, con los anuncios rimbombantes y los planes de gobierno para los próximos seis años y con la cruda realidad por la escasez de ingresos públicos que permitan solventar el presupuesto del próximo año y con la imperiosa necesidad de obtener dinero hasta por debajo de las piedras.

Demasiados frentes abiertos y apenas van 35 días de la nueva gestión.

Bajo la falacia de que el pueblo quiere los cambios y por ello se aprestan a desaparecer el régimen democrático, camina el nuevo gobierno en un territorio minado.

“Se viven momentos cruciales que, de suyo, comprometen la paz en el orbe y aquí se aviva el encono social por la falta de sensibilidad y altura de miras”



Juegos de poder

Leo Zuckermann

leo@opinar.com.mx

El Yunes de la Suprema Corte

• La 4T tiene que conseguir el voto en contra de un ministro, de tal suerte que no haya la mayoría requerida de ocho. Necesitan un voto y, en política, esto se consigue con incentivos positivos o negativos.

Hoy comienza el debate en la Suprema Corte de Justicia en torno al proyecto del ministro **González Alcántara** para declarar la invalidez parcial de la reforma judicial. Como todo lo relacionado con este asunto, debido a las fallas jurídicas que el Legislativo cometió al aprobar esta reforma constitucional, no queda claro si se requiere una votación de ocho o de seis ministros para que la propuesta de **González Alcántara** se convierta en sentencia que el Ejecutivo y el Legislativo tendrían que acatar.

Vamos a suponer que se requieren los ocho votos. De los once ministros que todavía conforman el pleno, tres van a votar en contra: **Lenia Batres, Yasmín Esquivel y Loreta Ortiz.**

En sus decisiones, este trío se ha caracterizado más por su militancia a favor de la 4T (no quiero dejar pasar que **Esquivel** es una ladrona que plagió sus tesis de licenciatura y, por tanto, ni siquiera debería estar ahí). Ellas están de acuerdo con la reforma judicial y ya anunciaron que se presentarán a la elección del 2025 para continuar en su puesto.

Quedan, entonces, ocho ministros. Siete ya presentaron su renuncia y van para afuera el año que entra. Son **Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, Juan Luis González Alcántara, Jorge Mario Pardo, Margarita Ríos Farjat, Javier Laynez, Alberto Pérez Dayán y Norma Piña.** El ministro **Luis María Aguilar** termina su periodo en noviembre.

Ellos ya no tienen nada que ganar en la decisión de mañana más que dar una última pelea a favor del régimen de división de poderes. De votar a favor del proyecto de **González Alcántara**, estarían reafirmando que el Judicial sí tiene algo que decir en torno a la reforma que reestructura este poder desde su base. Y pondrían en un aprieto al Ejecutivo y al Legislativo de acatar o no esta resolución. De no acatarse, el precedente tendría un alto costo de imagen para el nuevo gobierno, al que le urge mandar señales de certidumbre jurídica a los inversionistas privados.

Para no llegar a esta situación, el lopezobradorismo tiene una solución: conseguir el voto en contra de un ministro, de tal suerte que no haya la mayoría requerida de ocho. Esto desarmaría la bomba de la crisis constitucional.

Necesitan un voto y, en política, esto se consigue con incentivos positivos o negativos.

Ya lo vimos en el Senado. Morena se quedó a tres senadores de lograr la mayoría calificada de dos terceras partes para reformar la Constitución. No es cierto que el pueblo les dio ese mandato. Tienen los votos gracias a que, primero, se

llevaron a Morena a dos senadores del PRD que se quedaron huérfanos porque este partido desapareció. Les faltaban uno y, ¡oh, sorpresa!, el panista **Miguel Ángel Yunes Márquez** chaqueteó.

Por un lado, le quitaron todas las órdenes de aprehensión a él y a su familia y, por el otro, le dieron un par de comisiones en el Senado. Buen negocio para un bucanero como es este personaje; mejor para Morena, que aseguró la mayoría calificada.

Para tener un mayor margen de acción, ya también lograron que la senadora priista **Cynthia López Castro** se pasara con ellos. Quién sabe qué le ofrecieron a cambio.

El hecho es que, teniendo el poder, el gobierno puede ofertar muchas zanahorias y también aplicar garrapatos. De repente pueden salir o reactivarse carpetas de investigación para meter a la cárcel a los rejegos o a alguno de sus familiares.

Supongo que el gobierno está aplicando zanahorias y palos a algunos de los ocho ministros de la Corte para voltear a, por lo menos, uno.

El que se deje, será el Yunes del Poder Judicial.

Lo menos que le dijeron al senador veracruzano que chaqueteó es que era un traidor. Alguien que hizo campaña en contra de las reformas que proponía Morena y acabó votándolas a favor porque, de repente, se iluminó.

¿Habrá un ministro o varios dispuestos a chaquetear?

En la política, si uno chaquetea tiene que hacerlo de manera completa. No hay medios chaqueteos. **Yunes** sigue en el Senado y, para efectos prácticos, ya es de Morena. En el caso de un posible ministro Yunes, la cosa es diferente. Los ocho ya se van de la Suprema Corte. Tienen un prestigio profesional que cuidar. Sería terrible terminar sus carreras como unos traidores que, a la hora más importante de defender al Poder Judicial, regularon.

Por dinero no se tendrían que preocupar. Recibirán sus pensiones y, en su papel de exministros, siempre podrán encontrar un buen trabajo en el sector privado.

La amenaza de meterlos a la cárcel por un delito real o inventado no resulta creíble. No veo al gobierno encarcelando a un ministro de la Suprema Corte por haber votado de una manera. La imagen sería todavía peor que la del desacato a la resolución del más alto tribunal del país.

Pero uno nunca sabe.



X: @leozuckermann

LOS DERECHOS HOY

ARTURO
ZALDÍVARComité de Evaluación:
democratizar a la justicia

Se dice que la reforma judicial será desastrosa para el estado de derecho. Que lejos de mejorar la justicia, nos sumirá en la incertidumbre, pues no garantiza la idoneidad de los próximos jueces y juezas federales. Que a partir de ahora bastará con la carta de recomendación de algún vecino para ser ministro de la Corte. Que las filas del Poder Judicial se llenarán de juzgadores incompetentes, improvisados, novatos de dudosa reputación electos por su popularidad y no por su trayectoria profesional o por sus méritos.

El problema de quienes optan por descalificar y caricaturizar de esta forma es que, más pronto que tarde, la realidad les alcanza.

El pasado 31 de octubre, la presidenta Claudia Sheinbaum Pardo instaló el Comité de Evaluación del Poder Ejecutivo Federal, del cual me honra profundamente formar parte. Hoy han quedado establecidos los Comités de los tres Poderes de la Unión, que tienen a su cargo la selección rigurosa de los mejores perfiles para la elección judicial del próximo 1 de junio.

En los siguientes días, los Comités de Evaluación recibirán las postulaciones de las y los aspirantes de todo el país. Las aplicaciones deberán resistir un escrutinio intenso y riguroso a partir de la competencia profesional, el mérito académico y la integridad.

La misión de los comités es clara: seleccionar únicamente a los mejores perfiles; profesionistas de primer nivel, técnicamente impecables y éticamente intachables.

Para tener la posibilidad de ser votados por la ciudadanía, las y los aspirantes deben aprobar tres etapas. Primero, los comités analizarán el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad, grado académico, calificaciones obtenidas, experiencia profesional, entre otros.

Segundo, los comités realizarán una evaluación global de los perfiles curriculares tomando en cuenta el ensayo, las cartas de recomendación, los antecedentes académicos y la trayectoria profesional, entre otros factores que permitan valorar integralmente la idoneidad y honestidad de las personas aspirantes.

Finalmente, los mejores perfiles serán sometidos a entrevistas públicas que pondrán a prueba sus conocimientos técnicos, su competencia jurídica y su vocación

de servicio. Las y los aspirantes serán exitosos si se desenvuelven con excelencia en materias como derecho constitucional y derechos humanos; así como en aptitudes como interpretación y argumentación jurídica, valoración probatoria, atención a la ciudadanía, entre otras que den absoluta certeza de su solidez profesional.

Al final del camino, solo las personas mejor evaluadas tendrán acceso a la posibilidad de ser electas por la ciudadanía el 1 de junio de 2025.

Como se observa, se trata de un proceso de selección exhaustivo como nunca antes se ha diseñado en nuestro sistema de justicia. Se compone de criterios objetivos y parámetros claros. Lejos de amenazar al Poder Judicial, el proceso satisface los estándares internacionales en materia de independencia judicial, pues garantiza la integridad, idoneidad y formación jurídica de las personas juzgadoras.

La esencia de la reforma constitucional del pasado 15 de septiembre es democratizar el Poder Judicial y restaurar la brecha de desconfianza que cada día es más profunda entre las personas y sus jueces. Se trata de abrir las puertas de la justicia para que en su seno se escuchen todas las voces. Mediante los Comités de Evaluación, ese anhelo es compatible con el profesionalismo y la excelencia que demanda la impartición de justicia.

Asumo con plena responsabilidad esta encomienda, que me honra y me compromete profundamente. Llevaremos a buen puerto esta labor. Trabajaremos intensamente para consolidar esa justicia humana, cercana y sin privilegios que tanto anhela y merece el pueblo de México. ■

Reforma judicial: la trampa del ministro // El desmemoriado Zedillo // Acalambran al peso las elecciones en Estados Unidos

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

Y A RENUNCIARON LOS ocho ministros de la Suprema Corte, también aseguraron pensiones vitalicias, cualquier cosa que hoy decidan en dirección de cambiar el texto de la Constitución, como lo propone el ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá, no tendrá validez por la coraza que el Congreso y las Legislaturas estatales han armado para proteger la llamada supremacía constitucional. Sus renuncias serán efectivas con fecha 31 de agosto de 2025 (tienen 10 meses para seguir haciendo daño). ¿Entonces, por qué tanta expectativa? Algunos analistas, juristas de medio pelo y la *comentocracia* quieren asustar con una supuesta "crisis constitucional". Habrá crisis, pero de ministros, magistrados y jueces porque perderán a la clientela que los ha enriquecido por muchos años –y aquí agregó un necesario "con sus excepciones".

No hay reversa

LA REFORMA JUDICIAL se continuará llevando a cabo en sus diferentes etapas sea cual sea lo que acuerden hoy los ministros de la Corte. Es un mandato constitucional y la presidenta Sheinbaum no puede eludirlo porque juró cumplir con la Constitución y las leyes que de ella emanen. Acatar una decisión en otro sentido del "gang de la toga" sería un suicidio político, un atentado irreparable contra el orden jurídico y conduciría a la pérdida de confianza de la comunidad internacional. ¿Cómo podrían confiar otros gobiernos en un país en el que la jefa de Estado viola flagrantemente la Carta Magna? Lo sabe el ministro González Alcántara Carrancá. Le está tendiendo una trampa para que viole la Constitución y desde la oposición promover su destitución.

Olvidadizo

ES MÁS INTERESANTE por lo que no dice el ex presidente Ernesto Zedillo en su artículo en *The Washington Post* que lo que dice. No habla de estos temas: 1) fue el principal beneficiario del asesinato del candidato priísta Luis Donaldo Colosio, de quien era coordinador de su campaña y Carlos Salinas de Gortari lo impuso en su lugar; 2) la información en el sentido de que habría devaluación del peso filtrada desde

Los Pinos a sus amigos empresarios gracias a la cual ganaron mucho dinero; 3) el Fobaproa absorbió deudas de grandes empresarios que quebraron o fingieron quebrar con la devaluación, cuando había otras opciones. Personajes de la época aconsejaron (Carlos Slim y Manuel Espinoza Yglesias) que los bancos vendieran sus propiedades para liquidar sus deudas o que se siguiera el mecanismo de Estados Unidos: el gobierno les prestó dinero (caso Citibank), dejaron en prenda acciones y las recuperaron cuando las pagaron) y 4) cómo es que aceptó ser empleado de la ferrocarrilera estadounidense Union Pacific Corporation después de que privatizó el sector. Esos temas sí son interesantes, lo que escribió en el *Post* da sueño.

Peso acalambrado

A PRINCIPIOS DE año fue posible comprar dólares en las casas de cambio fronterizas a 16.20 pesos, eran los días de esplendor del superpeso. Ayer se cotizó en las poblaciones vecinas a la línea divisoria en 19.50 y en el mercado internacional a 20.21. El dólar ha ganado entre 3 y 4 pesos. Sabíamos que el superpeso no era eterno, la elección presidencial en Estados Unidos metería ruido. Lo más probable es que siga la especulación hasta enero, si es que el proceso comicial no desemboca en violencia.

DÍSELO A CLAUDIA

ASUNTO: VOTO EN Texas. Para su información. Voté por correo en Houston, Texas. Los jueces son votados y postulados por los partidos. Anexo copias de las boletas de dicho proceso.

Raymundo Fernández

Twitterati

LA AUTORIZACIÓN DE la ampliación de Galerías Insurgentes en la alcaldía Benito Juárez la otorgó @STaboadaMx, panista señalado por encabezar la red de corrupción #CartelInmobiliarioDelPAN, después de su derrota electoral, y ahora funge como colaborador de @CiroGomezL. Estaría interesante que mejor le preguntaran en el programa en vivo acerca de estos permisos otorgados durante su gestión en @BJAlcaldia.

@HugoTorresCDMX

Facebook, TikTok, Twitter: galvanochoa
Correo: galvanochoa@gmail.com



▲ La Suprema Corte de Justicia fue ayer escenario de la fotografía del Colegio de Secretarios con las ministras Norma Lucía Piña y Margarita Ríos Farjat, y los ministros

Luis María Aguilar, Mario Pardo, Alberto Pérez Dayán, Alfredo Gutiérrez, Javier Laynez Potisek y Juan Luis González Alcántara Carrancá. Foto tomada de redes sociales

CIUDAD PERDIDA

La Corte y su democracia a modo

MIGUEL ÁNGEL VELÁZQUEZ

A LOS MINISTROS DE la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y no a todos, por supuesto, más que acusarlos de convertirse, como ya hemos dicho aquí, en la red de protección del neoliberalismo, tendríamos que condenarlos por no saber leer o de no entender lo escrito.

EN CUALQUIER CASO el asunto es grave porque la ignorancia de su quehacer ha provocado una confusión digna del teatro de lo absurdo, donde lo irracional y lo ilógico son la respuesta a las preocupaciones de la gente.

FUE EL DICTADO de los más el que se escribió en la Constitución Política de México y en esto no consideramos ideologías sino la votación registrada por las autoridades electorales, en cualquiera de las épocas políticas del país.

Y ESO, LO que la Constitución decía y había sido aceptado por los tres poderes, era lo que tenían que hacer cumplir los miembros de nuestra tremenda corte, pero no, ellos que no entienden lo que la Carta Magna dice, optaron por interpretarla, aunque su interpretación sea contraria a lo escrito.

Y AHORA QUE el ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá no entendió lo que escribió el constituyente y que impide a los partidos políticos interponer controversias a las reformas constitucionales, el togado abre las puertas a los partidos políticos no para salvar la ley ni la democracia, sino para dejar sin mella sus beneficios salariales que no son ni pocos ni flacos.

PERO NO ES todo, con un cinismo encendido, Ernesto Zedillo, el peor de los priístas (vendió a su partido a la derecha panista), defiende lo que en su momento pocos, casi nadie, criticó la destrucción de la estructura de la Suprema Corte el primer día de 1995.

EL ARGUMENTO DE Zedillo para destruir la instancia fue precisamente la exigencia ciudadana –que nadie midió– para mejorar la

impartición de justicia en el país, pero Zedillo lo que pretendía era no tener una Corte con ministros que algo le debieran a Carlos Salinas.

Y PEOR, LA intención era tener una compara que le siguiera, sin reclamos, en las atrocidades cometidas. Vale recordar, además del Fobaproa, de los trenes y de otras por el estilo, una que marcó para siempre el futuro de los trabajadores del país, a quienes despreciaba profundamente.

POR ESO SE hizo, sin mayores protestas de la prensa, por ejemplo, la reforma a las pensiones de 1997, en la que los trabajadores jubilados perdieron –por ese profundo desprecio hacia ellos– 50 por ciento, la mitad de lo que deberían recibir por su jubilación. Millones de trabajadores fueron sometidos a esa ley que los condenaba, y millones más, durante ese gobierno, fueron enviando a la pobreza.

Y SIN EMBARGO todo eso podría no ser lo peor que suscitó esa reforma de la que pocos o casi ningún medio hizo escándalo. Nos referimos a eso que se calificó en aquel diciembre-enero de 1994-95 como “golpe de Estado”.

CON EL LIBRITO de lo neoliberal en la mano, Zedillo –el peor– rompió el equilibrio de poderes en el país dadas las condiciones excepcionales que otorgó a los ministros, entre otras cosas el poder elegir a su presidente sin la intervención de nadie más que de sus integrantes. Bonita democracia, ¿no?

De pasadita

¿Y QUÉ PASÓ con aquello de que se van a pavimentar las calles de la ciudad?

HASTA HOY LA evolución de los baches va viento en popa. De pronto llegan tres cuatro máquinas que supuestamente sirven para poner el pavimento en las calles, pero no es así. Las máquinas se quedan estacionadas días y días estorbando en alguna calle sin hacer ningún movimiento, mientras los baches evolucionan en cunetas. La situación en esas vías de la ciudad es cada vez más grave y no pasa nada... nada.

cd_perdida@jornada.com.mx

ASTILLERO

En la Corte: ¡todo listo! // ¡Hagan sus apuestas! // Trump: más fintas fanfarronas // Parasitarios, en España y México

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

TODO LISTO. OCHO ministros de la Corte, con Norma Lucía Piña a la cabeza, esperan que no deserte uno de ellos y provoque el fracaso de la asonada Carrancá. Tres ministros 4T prestos a corear que este puño judicial sí se ve. La presidenta Claudia Sheinbaum anuncia que sí hay plan (¿D?), pero será revelado después de que la Suprema tome su decisión. Gerardo Fernández Noroña asoma para decir que siempre no se pedirá a la Corte que sobresea los procesos en curso contra la reforma judicial (RJ). El Instituto Nacional Electoral (INE) presupuesta 13 mil millones de pesos para organizar la elección de togados. Un juez de distrito impone multas de más de 50 mil pesos a cada uno de los consejeros del INE por no acatar la suspensión provisional de la mencionada erre jota. La facción 4T dominante del tribunal electoral rechaza la posibilidad de opinar sobre la RJ. Y la ministra Piña arenga a sus huéspedes antes de la batalla en defensa, dice, de la "democracia constitucional que enfrenta amenazas sin precedente". Todo listo. Hagan sus apuestas. Cierren las puertas.

FIEL A SU estilo escandaloso y su permanente aire pendenciero, Donald Trump aprovechó las últimas horas antes de la votación presidencial estadounidense, que se prevé cerrada, para lanzar la advertencia al gobierno de la presidenta Sheinbaum: de llegar al poder en el vecino país, impondría un arancel de 25 por ciento a productos de México si no se registran avances sustanciales en materia de combate al crimen organizado y de control migratorio.

EL TÓXICO PERSONAJE naranja ha amagado en otras ocasiones con autorizar intervenciones armadas contra cárteles y capos en territorio mexicano, como si la ecuación de compraventa de estupefacientes se formara solamente con el factor de la producción y distribución y no de la proporcional participación de cárteles y capos asentados en el propio país consumidor. En el fondo, el manejo de la

política gringa antidrogas ha sido una coartada en Washington para presionar, controlar y desestabilizar a países extranjeros productores. Ya se verá si Trump tendrá oportunidad de concretar sus intimidaciones o todo queda en el plano de las fintas fanfarronas, en caso de que no logre hacerse nuevamente del poder presidencial.

LOS INCIDENTES VIVIDOS por los reyes de España en Valencia, al ser rechazada su visita videográfica, incluso con arrojo de lodo y el calificativo de "asesinos", han sido transformados por derechas y ultraderechas de aquella nación (vergonzosas algunas crónicas y notas periodísticas, no sólo en el monarquista diario *ABC*), pero también de México, en redes sociales y comentarios sueltos, en reverenciales defensas de la existencia de tales figuras parasitarias.

Y, EN EL contexto de la desesperación opositora mexicana por tratar de encontrar fórmulas de descalificación del proceso llamado 4T, saltaron voces que tratan de contrastar la accidentada visita de los monarcas a Paiporta, municipio de Valencia, con la decisión del anterior presidente mexicano, Andrés Manuel López Obrador, de "no exponer la investidura" a desdoros en Acapulco ante damnificados genuinos o provocadores. Lo malo, para esos comparadores, es que en España la monarquía tiene el rechazo de una parte importante de la sociedad (indefendibles excesos, corrupción e hipocresía de Juan Carlos, padre del actual rey Felipe), mientras en Guerrero la fórmula de continuidad 4T obtuvo 71.6 por ciento de votos (Claudia Sheinbaum), contra 18.7 de su principal contendiente (Xóchitl Gálvez).

Y, MIENTRAS EN Guadalajara ayer se realizaba un acto de protesta en plaza pública por el asesinato del activista Alejandro Gobel, principal opositor de los programas de verificación vehicular del gobierno estatal, y en Durango el gobernador priista Eduardo Villegas es acusado de maniobrar para que quede de rector de la Universidad Juárez del Estado de Durango su reciente ex subsecretario de Salud, Ramón García, ¡hasta mañana!



▲ Trabajadores del Poder Judicial en Toluca, estado de México, reanudaron ayer sus actividades después de haber permanecido en paro de labores cerca de dos meses en

contra de la reforma judicial, y en un acto simbólico de lucha "por sus derechos" ondearon una bandera de México. Foto Cuartoscuro

RAZONES Y PASIONES

ELISA
ALANÍS

@elisaalanis

Facebook: Elisa-Alanis-Zurutuza



Supermartes de Corte y elecciones

Hoy en Estados Unidos la ciudadanía elegirá presidente o presidenta. Y en México las y los ministros votarán sobre la reforma al PJE.

Ambos sucesos, por distintos que sean, impactarán en la protección de nuestros derechos.

Políticos sin escrúpulos crean “enemigos” que les permiten echar culpas, avivar resentimientos, engañar y, a su vez, ganar adeptos mientras vulneran la pluralidad y los contrapesos.

Es una estrategia tan efectiva como deshonesto. No importa la región ni el tipo de gobierno, derecha o izquierda.

Trump promueve las figuras de los mexicanos y migrantes como amenazas permanentes. Generaliza, difama, azuza.

Ayer amagó con imponer, inmediatamente, 25 por ciento de aranceles a los productos mexicanos si Claudia Sheinbaum no detiene la arremetida de criminales y drogas que entran a Estados Unidos. Ah, pero, ¿qué tal cuando pactó con Andrés Manuel la liberación de Cienfuegos?

Millones de estadounidenses apoyan a Trump. Las encuestas señalan empate técnico.

Los populismos arrasan, mientras las democracias se erosionan.

Aquí entre nos

Y van por el INAI. Sheinbaum dijo que hay corrupción. Pero si de eso se tratara:

1. Investigarían y no destruirían.
2. Empezarían por las cloacas de sus dependencias.

Por ejemplo, de acuerdo con datos oficiales, de las auditorías de 2019 al 2022 donde hubo más irregularidades, por mucho, fue en la administración fe-

deral. Hasta en el mentado Instituto para Devolver al Pueblo lo Robado.

El periodista Arturo Ángel realizó un análisis de quién es quién en los desvíos a partir de estas cifras públicas. Por ejemplo, indicó que tan solo con lo desviado en el Insabi (que nació y murió en la gestión obradorista y tiene observaciones por cerca de 9 mil 800 millones) se cubrirían 10 años de presupuesto del INAI.

Además, en el INAI (antes IFAI) en ocho años, de 2016 a la fecha, existe un faltante de un millón y medio de pesos,

mientras que en el Instituto Nacional de Migración, más de 567 millones; en la Conade, más de 600 millones; en la CFE, más de 8 mil 600 millones; en Segal-

mex, casi 14 mil millones... en fin, el mandato de AMLO cerró con cientos de miles de millones de pesos (ver ASF) que no se han acreditado, que están desaparecidos. Nadie sabe, nadie supo.

Eso sí, ya quieren quedarse con el INAI que, entre otras, ha permitido a la prensa revelar esos desfalcos de sexenios panistas, priistas y morenistas. ■

Políticos sin escrúpulos crean “enemigos” que les permiten echar culpas

DUDA RAZONABLE

CARLOS
PUIG

@puigcarlos

El caos arranca
hoy

A partir de la tarde de este martes el mundo estará mirando, muy preocupado, a EU. No parece haber escenario para ser optimista, yo no lo encuentro.

Comencemos con las encuestas y la incertidumbre que anuncian; así lo resumió ayer Nate Cohn en *The New York Times*: “A un día para que termine la campaña de 2024, las encuestas muestran una de las elecciones presidenciales más reñidas de la historia de la política estadounidense. En los campos de batalla clave a nivel colectivo o nacional, ni Kamala Harris ni Donald J.

Trump lideran por más de un solo punto porcentual.

“Ninguno de los candidatos tiene una ventaja significativa en suficientes estados para ganar 270 votos electorales. En la historia de las encuestas modernas, nunca ha habido una carrera en la que las encuestas finales mostraran una contienda tan reñida. Si los promedios de las encuestas son exactos al decimal (no lo serán), Harris apenas necesitaría superar a las encuestas para prevalecer”.

Hoy estaremos todos pendientes, los medios mexicanos y del mundo han movilizad a sus equipos para reportar desde EU, pero es casi un hecho que hoy en la noche no sabremos lo que queremos saber: quién ganó, sino que sabremos el inicio del caos.

Las particularidades del sistema electoral estadounidense provocan en buena parte de los estados clave, los que definirán la elección, que los conteos de votos por correo, votos depositados antes de este martes, puedan

tardarse días. Sí, es posible que algún medio de comunicación — como es la tradición — anuncie un ganador, pero en este ambiente esa posibilidad es muy remota.

El trumpismo se ha dedicado los últimos meses a instalar funcionarios en comités electorales locales y a movilizar seguidores para hacer del conteo una pesadilla.

El mismo domingo, en Pensilvania,

Trump volvió a mencionar que le hicieron fraude hace cuatro años: “No debería haberme ido, quiero decirlo honestamente”.

Y anunció: “Así que ahora cada casilla electoral tiene cientos de abogados parados allí”.

Los escenarios no son alentadores. Si gana Kamala Harris después del largo conteo, la movilización de los trumpistas convencidos, desde ahora, de que la elección es fraudulenta, hará de los próximos meses un infierno.

Si gana Trump, pues eso, Trump en la Casa Blanca. ■

Ninguno de los
candidatos tiene una
ventaja significativa



MARIO MALDONADO

Historias de NegoCEOs



Lo que se juega México con la elección en EU

Este martes los ojos del mundo estarán colocados en el acontecimiento que definirá el futuro de la política y de la economía internacional: las elecciones presidenciales de los Estados Unidos. El resultado influirá también en el rumbo del gobierno de Claudia Sheinbaum, sobre todo si se materializan las promesas de campaña más extremas de los candidatos, en especial las expresadas por el republicano Donald Trump.

El escenario apunta a un empate, con la candidata de los demócratas, Kamala Harris, liderando por poco más de un punto porcentual el voto popular, pero con un panorama complicado frente a Trump en el conteo de

los 530 votos que pone en juego el Colegio Electoral en las 50 entidades de Estados Unidos. Los estados que terminarán por definir al ganador serán Arizona, Georgia, Michigan, Carolina del Norte, Wisconsin, Nevada y, sobre todo, Pensilvania, en las que los candidatos reportan un empate técnico, con porcentajes de entre 48 y 46 puntos de preferencia en la votación.

En México se da por sentado que el escenario más favorable es una eventual victoria de Kamala Harris; sin embargo, su voto en contra del T-MEC cuando fue senadora ha hecho que los políticos y empresarios del país tomen con reservas esa opción. El impacto económico de la relación bilateral es tal que cerca de

55% del PIB del país tiene una relación directa e indirecta con el TMEC, según el Consejo Coordinador Empresarial.

La renegociación del tratado está programada para 2026 y México no llega con las mejores credenciales: la reforma judicial y la posible desaparición de organismos como la Cofece y el IFT podrían tomarse como violación a las reglas trilaterales, lo cual endurecería las posturas de cualquier gobierno y también invariablemente de como queden conformadas la Cámara de Representantes y el Senado de Estados Unidos.

Está en juego un intercambio comercial bilateral que alcanza los 740 mil millones de dólares anuales, de los cuales casi 60% son las ventas en el mercado estadounidense de productos fabricados en México. Ese es el tamaño de las amenazas que Trump lanzó en sus cierres de campaña, al prometer que impondrá un arancel de 25% a todas las mercancías importadas desde nuestro país, en caso de que

no detenga la "avalancha de criminales y drogas". Los amagos iniciales del republicano con la industria automotriz amenazaban con impactar en un punto porcentual el PIB, pero la nueva promesa afectaría con mayor fuerza.

Los temas de migración, narcotráfico y seguridad son los que conectan al territorio y gobierno mexicanos con los discursos de los candidatos. Con Trump prevalece la línea de doblegar a nuestras autoridades para que éstas hagan el "trabajo sucio", de manera que conviertan al país en una férrea aduana de entrada a suelo estadounidense, aunque también ha planteado la posibilidad de catalogar a los cárteles de la droga como terroristas, de manera que Estados Unidos pueda combatirlos. En el caso de Kamala Harris, su estrategia también suena "intervencionista", toda vez que ha prometido que como presidenta enfrentará directamente a los cárteles mexicanos del crimen organizado.

Bajo ese último enfoque, parece-

ría convenir más al gobierno mexicano una victoria de Trump, sobre todo por el temor de que se repitan operativos de inteligencia y autoridades estadounidenses en territorio mexicano, como el que derivó en la aprehensión del Mayo Zambada, la cual tensó las relaciones bilaterales y tiene en la antesala del desafuero –y posible juicio– al gobernador morenista de Sinaloa, Rubén Rocha.

En cualquier caso, se espera una participación más activa del secretario de Relaciones Exteriores, Juan Ramón de la Fuente, quien es el autor del concepto que ha venido expresando Sheinbaum en sus conferencias matutinas respecto a la relación que se tendrá con los Estados Unidos: "coordinación sin subordinación". Lo mismo aseguró como coordinador del equipo de transición de Sheinbaum respecto a la relación que la presidenta tendría con Andrés Manuel López Obrador.

POSDATA. Pese a la cargada gubernamental, todo indica que este martes el pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sí votará el proyecto del ministro Juan Luis González Alcántara sobre declarar parcialmente inconstitucional la reforma judicial. ●

@MarioMal

El resultado influirá en el rumbo del gobierno de Sheinbaum, sobre todo si se materializan las promesas de campaña más extremas.



CARLOS LORET DE MOLA

HISTORIAS DE REPORTERO



Si gana ella, si gana él

Washington, D.C.- El mensaje lo escribió en una servilleta uno de los hombres más cercanos a Donald Trump. Dibujó un mapa de México y Estados Unidos, y dijo: si ustedes resuelven el flujo de migrantes, nosotros los apoyamos en todo lo que quieran, y que quede claro, en todo.

Era el año 2017. Donald Trump había irrumpido en la política americana y había conquistado la Presidencia de Estados Unidos con un discurso marcadamente anti-mexicano. Se armó una reunión de altísimo nivel en la Casa Blanca con la élite del gabinete de México, en ese entonces gobernado por Enrique Peña Nieto. México entendió el mensaje de la servilleta.

Los dos presidentes mexicanos que tuvieron que lidiar con Trump utilizaron la misma estrategia: bajar la cabeza y frenar la migración. Aguantaron los insultos, no contestaron ninguno, detuvieron en la frontera sur de nuestro país las oleadas migratorias centroamericanas y con eso lograron sortear la personalidad irascible, ególatra y destrampada del mandatario americano. A cambio de eso, Trump no les reclamó nada más. Los dejó ser y hacer.

Hace ocho años, el tema era uno: migración. Pero en los últimos dos años, ha surgido el tema del narcotráfico como central en la discusión política estadounidense. El discurso de campaña es sencillo: los cárteles mexicanos mandan fentanilo, éste mata a 100 mil jóvenes al año y el gobierno de México no hace nada.

Gane quien gane, la próxima Presidencia de Estados Unidos no va a ser sencilla para México:

En migración, los dos candidatos van a endurecer la posición oficial. Están política y electoral-

mente obligados. Trump ha dicho varias veces que cerrará la frontera su primer día de gobierno. Va a tener que cumplir de alguna manera. México tendrá que trabajar para que sea sólo un día, o sea un medio-cierre. Las duras posiciones migratorias trumpianas han obligado a Kamala a recorrerse a la geografía dura.

En seguridad, los dos también van por más. Si la presidenta Sheinbaum quiere mantener rota la cooperación en seguridad de su antecesor, que se prepare para que sucedan más cosas como la del Mayo Zambada. Trump ha hablado de usar al Ejército estadounidense para hacer operaciones antinarco en México, así que puede prepararse para que drones americanos ataquen laboratorios en la sierra mexicana.

En economía, viene la renegociación del TMEC. ¿Piensan que Kamala es más suave porque no habla de aranceles como Trump? Ella misma ha recordado que nunca estuvo a favor del TMEC y votó en contra cuando era legisladora. Y él usa lo de los aranceles casi como muletilla.

¿Qué quiero decir con todo esto? Que dos huracanes amenazan con tocar suelo mexicano. Trump ya es huracán categoría 5. Su potencial destructivo está probado y a la vista. Kamala es 3, con potencial de crecer. Y no por ser 3 no es riesgoso. De cómo se prepare el gobierno de México para vientos y lluvia, dependerá el tamaño de los daños. ●

historiasreportero@gmail.com

Gane quien gane, la próxima Presidencia de EU no va a ser fácil para México.

Dará igual

Ante las elecciones presidenciales de hoy en Estados Unidos existe la creencia en nuestro México Mágico de que habrá un posible resultado bueno y otro malo para el País.

El triunfo de Harris lo consideran bueno, mientras que el de Trump, malo.

Respetamos todas las maneras de pensar, pero permítannos platicarles hoy, estimados lectores, que DISCREPAMOS de este punto de vista: a México LE IRÁ MAL GANE QUIEN GANE.

¿Por qué hacemos tan temeraria aserción? Pues por la sencilla razón de que los problemas que enfrentará México en la relación con su vecino y principal socio comercial no tienen nada que ver con ellos: ¡EL PROBLEMA SOMOS NOSOTROS!

Es México –o mejor dicho, su Gobierno– el que DESENTONA y se alinea con las tendencias tiránicas y no con las democráticas.

Ni Kamala Harris ni Donald J. Trump estarán de acuerdo con que, por ejemplo, en México campee la IMPUNIDAD de los NARCOTERRORISTAS.

Tampoco con que exista un Poder Judi-

cial subordinado al Ejecutivo.

Y tampoco que no exista en México transparencia ni rendición de cuentas de los servidores públicos o que se LIMITE a la inversión privada –nacional y extranjera– para darle preponderancia a los monopolios gubernamentales como PEMEX.

No son –ambos– fans de las expropiaciones con amenaza de nula indemnización, como la de Calica (empresa norteamericana).

O el despojo que sufrió la española generadora de energía eléctrica Iberdrola.

Este, el de las expropiaciones de la propiedad privada, y un Gobierno protagonista en la economía, NO ES el “american way”, y por lo mismo, jamás lo condonarán.

Ni Trump ni Harris están de acuerdo, por ejemplo, que el Gobierno mexicano se cruce de brazos ante la epidemia de MUERTES en EU causada por el tráfico de fentanilo y que ante la violencia extrema, como en Sinaloa, Michoacán o Guerrero, se cruce de brazos y le eche la culpa a Estados Unidos!

De manera que resulta inútil pensar que con un eventual triunfo favorable de Harris

nos irá “bien”, mientras que con Trump nos irá mal.

Mientras en México no nos apeguemos a los términos del T-MEC, mientras no haya “piso parejo” para todos, sin la clara intención de favorecer a los monopolios gubernamentales, existentes y los que están por crear, como el de la explotación del LITIO; mientras no contemos con un Poder Judicial autónomo e independiente, seremos para cualquier Gobierno vecino una piedra en el zapato.

Cierto que Trump es más agresivo, más fanfarrón, más amenazante, como ayer, que amagó a la Presidenta Sheinbaum con decretar impuestos de 25 por ciento a todas las importaciones norteamericanas provenientes de México, “si no controla la frontera”, esto es, la migración y el tráfico de fentanilo.

Pero ello no quiere decir que Harris será un flan con México, quizá sean otras las medidas que adopte, pero den por hecho que no aceptará que nuestro País pisotee los derechos de los inversionistas, que manipule la impartición de justicia o que viole los términos del T-MEC.

Recordemos que éste pronto estará sujeto a revisión y aquí es donde Harris, consciente de que tarifas al chilam balam perjudican al consumidor norteamericano, puede adoptar otro tipo de castigos para “orientar” al Gobierno de México respecto a que un Tratado internacional, al tiempo que otorga privilegios, EXIGE reciprocidad, que es lo mismo que afirmar que demanda obligaciones.

En suma, no debe preocuparnos quién gane las elecciones de EU, lo que SÍ debe preocuparnos es qué RUMBO tomamos NOSOTROS, qué sistema de Gobierno adoptamos: si pretenden los cuatroteístas emular a Chávez, Maduro, Ortega o los Hnos. Castro.

O bien, si se percatan de que si de veras velan por el “pueblo” el único sendero comprobado que vence a la pobreza, que fomenta la prosperidad y eleva el nivel de vida de los gobernados es el de los sistemas democráticos.

Un sistema democrático no principia y termina en las urnas, sino que es una compleja maquinaria con numerosas piezas que incluye, entre otras, la independencia de Poderes, la rendición de cuentas, la transparencia, la libertad de emprendimiento, mercados libres, regulaciones mínimas, fomentado todo por un Gobierno, cuyo rol es el de facilitador y no de ACTOR económico.

**GUADALUPE
LOAEZA**
gloaezatovar@yahoo.com



Todo parece indicar que Kamala llegará a la Presidencia. Lo deseé tanto que no puedo creer que mi deseo se convertirá en una realidad.

¡Trump, estás despedido!

La frase a la que más recurrió Donald Trump en su campaña como candidato republicano para la Presidencia de Estados Unidos es la misma que utilizaba en su programa de televisión *The Apprentice* de la cadena NBC y que exclamaba a todo pulmón: “*You’re fired!*”. A partir de hoy, 5 de noviembre, día de las elecciones en Estados Unidos, sabremos si efectivamente Trump está despedido o no. Todo parece indicar, hasta el momento, que la vicepresidenta Kamala Harris será la primera mujer de origen afroamericano y de ascendencia india que llegará a la Presidencia de su país. Yo siempre intuí que iba a ser así. Lo deseé tanto que no puedo creer, en estos días, que mi deseo se convertirá en una realidad.

El lazo que me une a Kamala es el haber ido a la misma secundaria, en Montreal, Canadá: Westmount High School. He de decir que fuimos en épocas distintas, pero las dos éramos adolescentes. Shyamala Gopalan, madre de dos hijas, divorciada, que trabajaba en el Hospital General Judío en la especialidad de cáncer de mama y daba clases en la Universidad McGill, inscribió a Kamala en 1978, en donde permaneció hasta 1981. A ella no le gusta hablar mucho acerca de esa temporada, no fue hasta que se lo contó en un encuentro con el primer ministro de Canadá, Justin Trudeau.

En el anuario del Westmount High School de 1981, año en que se graduó, Harris describe su pasatiempo favorito como “bailando con el grupo de danza” que ella misma fundó con su amiga Wanda Kagan llamado “Midnight Magic” (“Magia de Medianoche”). Cuando evoca sus años en Montreal, se recuerda bailando junto con Wanda en centros comunitarios para recaudar fondos para su grupo. “Mi hermana Maya y yo tuvimos muchas amigas tanto en Quebec, como en Montreal, e incluso aprendimos algo de francés. A mí no me gustaba ese idioma, solía bromear y decir que me sentía como un pato porque todo el día en nuestra escuela nueva me la pasaba diciendo: ¿Cua? ¿Cua? ¿Cua? (la pronunciación en francés de ¿qué?). Afortunadamente, nos fuimos a vivir a Montreal, y entramos a estudiar en el Westmount High School, donde no se enseñaba francés. Allí conocí a mi amiga Wanda a quien todavía veo

con cierta frecuencia”.

El periodista Ian Austen del *New York Times* cita lo que Harris escribió en su autobiografía acerca de ese periodo: “Me acostumbé a los inviernos crudos y a estar lejos de mi familia que se quedó en California. A lo que no me acostumbré fue a sentirme nostálgica por mi país. Tenía una sensación constante de nostalgia por regresar a casa”. Con Wanda forjaron una amistad muy estrecha: cuando Wanda Kagan le dijo a Harris que su padrastro abusaba sexualmente de ella, Harris hizo que se mudara al apartamento de su familia en un vecindario de clase media. “No solo me recibió en su casa”, afirmó Kagan. “Ese es el lado humano que tiene, ese lado de empatía que la hizo ser compasiva y percibir que algo me pasaba”.

Volvamos a las elecciones presidenciales, de las cuales hoy no tendremos los resultados definitivos pero pronto conoceremos quién finalmente será el o la próxima presidenta de Estados Unidos. Hoy leí el editorial del diario francés *Le Monde*, el cual me llamó particularmente la atención por sus puntos de vista muy diferentes a todos los que he leído en estos días. El editorial se pregunta por qué el Partido Republicano no precipitó el final de la carrera política de Donald Trump, después del 6 de enero de hace casi cuatro años cuando instigó a sus seguidores a entrar a la fuerza al Capitolio por no aceptar que había perdido con Biden: “Negar los resultados de esta elección se ha vuelto su primer mandamiento, en un perpetuo autoculto a su personalidad”. Igualmente el diario se pregunta en este mismo artículo cómo es posible que ninguno de los republicanos le pusieran un alto a Trump, sabiendo que había perdido las elecciones con Biden. He allí una muy buena crítica contra Trump y su partido. Otra de las reflexiones que hace *Le Monde* es que Biden tardó demasiado para tomar una decisión en cuanto su posible retiro, lo cual causó que Kamala surgiera como candidata demasiado tarde. Todo esto ha contribuido a que el modelo de democracia norteamericana parezca más débil, incierto y vacilante.

Dicho lo anterior confiemos en que Kamala Harris llegue a la Presidencia.

Elección en EU: 5 aspectos de este 5 de noviembre

Hoy se está llevando a cabo la elección presidencial en nuestro país vecino del norte. Los ciudadanos en los Estados Unidos elegirán presidente, así como todos los representantes (435), poco más de un tercio del Senado (34 curules) y 13 gubernaturas (Dakota del Norte, Delaware, Carolina del Norte, Indiana, Misuri, Montana, New Hampshire, Utah, Vermont, Washington y Virginia Occidental), incluyendo los territorios de Puerto Rico y Samoa Americana. En mi opinión, los cinco aspectos más importantes de esta elección serán:

(1) Lo que está en juego. Más allá de quiénes serán quienes ocupen las posiciones sujetas a la elección, considero que lo que está en juego podría ser la estructura de la democracia liberal más importante del mundo. A pesar de que los Estados Unidos ha sido considerado como un país de instituciones, en donde el Presidente tiene una menor importancia en comparación con otras democracias, en esta ocasión un triunfo del candidato republicano, Donald Trump, podría cambiar esto, hacia un régimen más presidencialista, inclusive, más autoritario, entre otras cosas.

(2) No es un resultado binario. Pareciera que el resultado de la elección lleva a dos escenarios. Gana Kamala Harris o gana Donald Trump. Sin embargo, considero que hay otros escenarios muy relevantes que hay que tomar en cuenta en estos comicios. Por un lado, escena-



rios que emanan de la forma en que podría ganar el triunfador, así como la forma en la que conoceremos los resultados. En este sentido, las encuestas de intención de voto parecen indicar que ambos candidatos están totalmente empatados. La 'encuesta de encuestas' ('poll of polls') más actualizada en el sitio de internet RealClearPolitics –al 3 de noviembre–, asigna 48.5 por ciento de la intención de voto al candidato Trump y 48.3 por ciento a la candidata Harris. Recordemos, para empezar, que estas encuestas reflejan más el 'voto popular', que 'el voto electoral', que es el que realmente termina definiendo el resultado en EU. Es decir, por ejemplo, no importa por cuántos votos un candidato gana el estado de California, éste se lleva los 54 votos electorales que se le tiene asignados, de 538 en total. Además, hay estados en

donde las encuestas marcan una definición muy contundente de candidato, como California con Harris u Oklahoma con Trump. Así, los estados en los que se está definiendo la elección de hoy son diez –de cincuenta–, que suman 108 votos electorales: Arizona (11 votos electorales), Carolina del Norte (16), Georgia (16), Michigan (15), Minnesota (10), Nevada (6), New Hampshire (4), Pennsylvania (19), Wisconsin (10) y Nebraska (1). Así, se ve muy complicado que cualquiera de los dos candidatos obtenga un triunfo avasallador. Por esta razón y porque no existe un instituto electoral a nivel nacional y cada estado tiene sus propias reglas, podríamos tener una situación como la que vivieron los Estados Unidos en la elección del año 2000 entre Al Gore y George W. Bush, que no supimos el resultado de la elección sino hasta poco más de un mes después.

Ahora bien, no es lo mismo que gane Trump con un Congreso dividido, que si gana con 'carro completo' o 'red sweep'. Por el momento nadie parece esperar un 'blue sweep', es decir, que los demócratas tengan un resultado apabullante en las elecciones legislativas. Parte de esto tiene que ver con que una gran cantidad de simpatizantes del partido republicano no piensan votar por Trump, pero seguro votan por el partido republicano en todo lo demás. Por otro lado, un escenario importante a considerar es si el candidato Trump va a aceptar el resultado de la elección en caso de que gane Harris. En la elección anterior en 2020 Trump perdió la elección por 74 votos electorales y de hecho, perdió el voto popular por más de siete millones de votos. Sin embargo,

Trump no aceptó su derrota, diciendo que la elección fue fraudulenta y entre otras cosas, esto llevó a que observamos los disturbios en el Capitolio el 6 de enero de 2021, en donde siete personas perdieron la vida, hubo más de 1,200 arrestos y cerca de 500 personas han sido sentenciadas a pasar algún tiempo en prisión. Inclusive, podríamos tener un resultado tardío y además que el candidato Trump no acepte el resultado, una vez que se dé a conocer. Asimismo, podríamos conocer el resultado de la elección presidencial tan pronto como hoy por la noche y no saber el resultado legislativo, sobre todo en el caso del Senado, hasta finales de mes.

(3) Posible reacción de los mercados. Considero que los mercados financieros a nivel global ya tienen 'descontado' que va a ganar el candidato Trump. Los participantes de los mercados anticipan que bajo una segunda administración de Trump los mercados accionarios van a estar mejor ante la expectativa de menores impuestos y menor regulación, un dólar fortalecido ante la política comercial proteccionista y tasas de interés más altas por mayor inflación, debido a las políticas anteriores, más la política anti-inmigración. Así, considero que habría reacciones importantes en caso de que Trump ganara con 'red sweep', implicando una mayor probabilidad de hacer válidas sus promesas de campaña. Por otro lado, otra reacción fuerte y en sentido contrario, sobre todo en el tipo de cambio y las tasas de interés sería si gana Harris, en donde los mercados ven con muy buenos ojos un triunfo de Harris con congreso republicano, ya que esto no le permitiría aumentar impuestos.

(4) Política fiscal y regulatoria. En política fiscal, no se ven muchas diferencias entre ambos candidatos en la parte del manejo de déficit, pero sí en la parte de impuestos. Más impuestos con Harris y menos con Trump. Sin embargo, dependerá mucho del apoyo legislativo que tengan. En cuanto a la política regulatoria, si bien no parece haber un esfuerzo más restrictivo de lado de los demócratas, sí hay intención de desregular de lado republicano.

(5) Política exterior. Las modificaciones e instrumentación de modificaciones a la política exterior actual, tanto comercial, e.g. imposición de aranceles, como la de migración y de apoyo a aliados no requiere de tanto apoyo legislativo, como la fiscal y regulatoria. Es este sentido, éstas son las que podrían instrumentarse tan pronto como tome posesión el nuevo presidente, en enero. En el caso de México, digo pensando que vamos a vivir mucha presión tanto como Trump, como con Harris tanto en materia comercial, como de migración y de seguridad, por lo que la diferencia principal será que el nivel de ruido que habría con Trump –y por lo tanto una mayor volatilidad en el tipo de cambio–, en lugar del uso de canales apropiados de parte de Harris, en donde al final del día, México puede ser 'una buena piñata' para efectos electorales, pero pasando la elección, es uno de los aliados más importantes.

* El autor es Economista en Jefe para Latinoamérica del banco Barclays y miembro del Consejo Asesor del Sector Financiero del Fed de Dallas y del Comité de Fechado de Ciclos de la Economía de México.

* Las opiniones que se expresan en esta columna son a título personal.

Nos jugamos hoy el futuro

COORDENADAS

Enrique Quintana

Opine usted:
enrique.quintana@elfinanciero.com.mx

@E.Q



Hoy se juega el destino del mundo. No exagero. Del resultado de la elección en Estados Unidos **va a depender lo que ocurra a nivel global** en los próximos meses, años, y quizás décadas.

Cuando se hace esta afirmación, de inmediato aparecen quienes señalan que una y otra vez se dice que cada elección será determinante del futuro, y **luego, las cosas siguen igual.**

También están quienes afirman que **ocurrirá más o menos lo mismo** con independencia de quien gane la elección norteamericana.

Si los que mandan, dicen, son los grandes capitales, será igual que gane Trump o que triunfe Harris.

Esas visiones reflejan **una grave falta de comprensión** de lo que está ocurriendo en los Estados Unidos.

La de nuestro vecino del norte, como muchos expertos han dicho, es **la democracia más disfuncional** que existe **entre las naciones desarrolladas.**

Desde la primera década de este siglo se generó una polarización de la sociedad, derivada sobre todo del **cambio de cultura entre los republicanos conservadores.**

Por décadas, este segmento de la sociedad norteamericana se había asociado a la visión de que era conveniente **un menor gasto del Estado, desregulación, bajos impuestos y un limitado protagonismo público.** Buscaban frecuentemente acercarse al centro y aceptaban negociar con los demócratas conservadores, que los había, y muchos.

La **aparición del llamado “tea party”** y la llamada nueva derecha en la primera década del siglo, sobre todo tras el triunfo de Obama, fue un parteaguas respecto a la polarización de la sociedad norteamericana.

El triunfo de Trump en 2016 **magnificó esa polarización** que se mantuvo a lo largo de los últimos ocho años.

No había puntos medios, **se estaba en un extremo o en el otro.**

No se trata de dos meras vertientes ideológicas. El tema que está por dirimirse es la opción entre **una corriente nacionalista que desestima la democracia**, y que está en la disposición de enterrar las prácticas que provienen de hace 250 años en Estados Unidos, o quienes, con todos sus defectos, piensan que lo mejor para EU y para el mundo es **seguir con la democracia que por décadas hemos visto.**

A la corriente que respalda a Trump **no le importa el destino global.** Le es indiferente el mundo

y, en cambio, quiere que le vaya bien en el corto plazo a las pequeñas localidades que forman el tejido que respalda a su candidato.

No importa que eventualmente implique la ruina del país en algunas décadas.

En México hay **algunos que opinan que da igual si gana Kamala Harris o Trump.** Dicen que de cualquier manera enfrentaremos un entorno más desafiante en materia comercial o de seguridad.

El discurso oficial es que tendremos buena relación con cualquiera y que tenemos un instrumento jurídico que nos protege, el TMEC.

Suena extraño que el gobierno actual pudiera estar tranquilo con instrumentos jurídicos, con todas sus críticas al Poder Judicial.

Ojalá pudiéramos dormir esta noche con la seguridad de que cualquier resultado será positivo para México, o si lo quiere ver así, que cuando mucho sea moderadamente negativo.

Me temo que en muchos círculos y ámbitos **aún no se calibra la implicación tan profunda que tendría para México un triunfo de Trump.**

No solo por la política agresivamente proteccionista que desarrollaría, sino porque crearía un ambiente aversivo para los migrantes y trataría de crear la posibilidad de que Estados Unidos pudiera intervenir activamente en el combate al crimen organizado en México.

Algunos empresarios me han dicho: “Ojalá gane Trump. **Solo así se podrá mantener a raya al nuevo gobierno de la 4T,** que va a estar tentado de ir más allá en materia de intervención y regulación. Con Trump no tendremos ‘una Venezuela’”.

Se trata de una típica reacción que supone que un gobierno de izquierda en México solo puede ser acotado por un régimen autoritario desde Estados Unidos.

Me parece que **la visión es completamente errada.**

Creo que, para cualquier mexicano, sea partidario o detractor de la 4T, un triunfo de Donald Trump en Estados Unidos nos va a meter en más problemas de los que imaginamos en los próximos años y nos va a quitar el sueño por mucho tiempo.

Claro que no podemos hacer nada desde aquí.

El destino se lo juegan nuestros vecinos del norte.

Pero más nos vale que estemos conscientes de lo que puede ocurrir y que no estemos fantaseando, pensando en las ventajas de que Trump llegue a la Casa Blanca.

Por favor.

ANTILOGÍA

RICARDO
MONREAL

ricardomonreal@yahoo.com.mx
@RicardoMonrealA

EU: elección
con sabor a México

Cada doce años, las elecciones presidenciales de México y EUA coinciden, con diferencia de cuatro meses.

Esto sería un dato anecdótico, de no ser por el alto grado de integración que han alcanzado ambas economías, regiones fronterizas y hasta algunos núcleos familiares binacionales. Estados Unidos es el principal destino de las y los migrantes mexicanos y México es el país que más estadounidenses están eligiendo para emigrar de manera permanente.

En este sentido, no debe sorprendernos que el factor México sea un tema relevante en la actual contienda presidencial de la Unión Americana; desafortunadamente, no por las razones de buena vecindad que a todas y todos nos gustaría, sino por motivos de una estrategia electoral y propagandística que nos pinta como “amenaza” o “peligro”.

Frente al proceso electoral que hoy concluye, en medio de una incertidumbre pocas veces vista, lo primero que hizo bien el gobierno mexicano —tanto el anterior como el actual— fue renunciar a cualquier intención o propósito de “jugársela” o “quedar bien” con una u otro contendiente. La mexicanísima cargada política es una tradición que tiene caducidad territorial, y ya ni aquí se ve bien.

Sería más útil tener claridad sobre los escenarios de políticas públicas que podrían impactar a nuestro país en caso de que ganase la demócrata o el republicano. Por ejemplo, si la candidata Kamala Harris obtuviese la presidencia, debemos tener registrado que su prioridad hacia México será el combate al narcotráfico y el

fentanilo, el reordenamiento migratorio, el impulso a las energías limpias y la inspección laboral y sindical al amparo de la revisión del T-MEC en 2026. Recordemos que, como senadora demócrata, Harris votó en contra del Tratado, apoyando las demandas de las grandes centrales sindicales de su país.

Por el contrario, si Donald Trump regresa a la Casa Blanca, preparémonos para enfrentar presiones inusitadas (de corte paramilitar, incluso) para desmantelar a los cárteles de la droga y contener la migración indocumentada, así como recibir amenazas arancelarias y fiscales sobre nuestras exportaciones y remesas, una revisión proteccionista del T-MEC o peticiones para convertirnos en un “tercer país seguro” en materia de migración. El “cooperas o cuello” será la divisa que se nos buscará imponer frente a China y el resto de los mercados con los que México mantiene relaciones comerciales.

Un factor coyuntural importante en esta elección es el papel estratégico que jugará el voto latino —especialmente el de origen mexicano— en el desenlace electoral, junto con el voto de la generación milenial. Por primera vez en décadas, los 32 millones de posibles votantes de origen mexicano tendrán la oportunidad de incidir en el resultado, por lo cerrada y polarizada que es la contienda. Es una elección con sabor mexicano, y eso tendrán que valorarlo allá, pero también nosotras y nosotros acá.

Gane la señora Harris o el señor Trump la Casa Blanca, ganen demócratas o republicanos la mayoría en el Capitolio, después de la elección de hoy, martes, debemos reposicionar el valor estratégico que México tiene para Estados Unidos, como vecino, socio y aliado.

No somos la amenaza ni el peligro que se dijo en esta campaña. Somos oportunidad, palanca y soporte para que toda América del Norte se convierta en el mayor polo de desarrollo del planeta, sin ser entreguistas ni aislacionistas. Y nuestro primer aliado y vocero puede y debe ser la comunidad mexicana asentada en EUA, cuya fuerza, presencia y valor habrá de sentirse este día. ■

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
 www.sergiosarmiento.com



Ambos candidatos tienen muchos problemas, más en política económica, pero el peor es Trump, porque es un peligro para la democracia.

Harris vs. Trump

"A todos nos gustaría votar por el mejor candidato, pero nadie lo postula".

Kin Hubbard

Kamala Harris no es la candidata perfecta. Muchas de sus propuestas son inviables o tendrían costos muy importantes. No parece entender cómo funciona la economía.

Esto lo exhibe en su propuesta de combatir lo que considera "aumentos injustificados de precios" a través de controles gubernamentales. No comprende que los controles generan escasez y mercados negros, y aumentan los precios porque desvían la inversión a otros campos. La inflación en Estados Unidos de los últimos años ha sido consecuencia del aumento exagerado del gasto público durante la pandemia y después. No sirve de nada combatir el síntoma, los precios, y no la enfermedad, el gasto.

Otras propuestas suyas revelan también ignorancia económica. Para resolver una supuesta crisis de vivienda, por ejemplo, propone entregar 25 mil dólares de apoyo a quienes compran casa por primera vez. Sería un nuevo y costoso subsidio a las clases medias, pero no toca las razones reales del encarecimiento de la vivienda, que son principalmente las restricciones regulatorias locales a la construcción de nuevas unidades. Un programa de desregularización sería mucho menos costoso, pero generaría una mayor oferta de vivienda.

La vicepresidenta, en cambio, mantiene posiciones en otros temas

que a mí me parecen positivas. Propone, por ejemplo, "restablecer y proteger las libertades reproductivas", lo cual es una respuesta indispensable a las medidas de los gobiernos republicanos para penalizar el aborto y meterse en la vida íntima de los gobernados.

Donald Trump puede argumentar que su gobierno promovió, hasta que llegó la pandemia, un razonable crecimiento económico. La razón principal fue su decisión de 2017 de bajar el impuesto corporativo de 35 por ciento, uno de los más altos del mundo, a 21 por ciento, en línea con el promedio de los países desarrollados. Ahora quiere reducirlo a 15 por ciento, que sería uno de los más bajos del planeta. Esto generará crecimiento sin necesidad de estímulos fiscales.

Sin embargo, muchas de las medidas que Trump propone en campaña son también de una profunda ignorancia económica. Subir los aranceles a las importaciones, por ejemplo, generaría inflación sin crear nuevos empleos en la Unión Americana, ya que las empresas locales se volverían menos competitivas al pagar más por insumos importados. Cerrar la frontera a los inmigrantes, más de lo que ya está, y expulsar a 11 millones de indocumentados que residen en el país desde hace años o décadas, agravaría de manera brutal la actual escasez de mano de obra y llevaría al colapso de muchas actividades productivas.

La principal razón para rechazar un nuevo gobierno de Trump, sin em-

bargo, es que ya ha demostrado no ser un demócrata. Su rechazo a reconocer su derrota en las urnas en 2020 es vergonzoso. Ejerció además presiones sobre funcionarios como el secretario de Estado de Georgia Brad Raffensperger y el vicepresidente Mike Pence para que lo apoyaran a realizar un fraude electoral. El 6 de enero de 2021 trató de impedir la calificación de la elección al incitar a una turba a lanzarse al Capitolio para impedir violentamente la votación del Colegio Electoral. Las posibilidades de que asuma poderes de dictador si gana la elección se han incrementado con el fallo del 1 de julio de la Suprema Corte que le reconoció "inmunidad absoluta" por "actos oficiales" como Presidente.

Las encuestas de opinión muestran un empate técnico en el voto popular, aunque las apuestas favorecen a Trump. Los dos candidatos tienen muchos problemas, sobre todo en política económica, pero el peor es Trump, porque es realmente un peligro para la democracia.

• AMENAZA

AMLO criticó a Trump antes de ser Presidente, incluso con un libro, *Oye, Trump*. Ya en el poder se hicieron amigos: los unía ser populistas y autoritarios. Ayer, Trump amenazó a Sheinbaum con imponer aranceles de 25 por ciento a México si no frena "la avalancha de criminales y drogas que entran" a Estados Unidos. No es una declaración amistosa.



Francisco Guerrero Aguirre

Secretario para el Fortalecimiento de la Democracia, OEA*

X: @pacoguerreroa65

Estados Unidos: elecciones 2024

Hoy los ojos del mundo están sobre Estados Unidos en un día crucial para su futuro. Los electores seleccionarán a su presidenta o presidente número 47 de su historia.

Junto con la Presidencia y Vicepresidencia se encuentran en disputa 435 escaños de la Cámara de Representantes y un tercio de los escaños del Senado, es decir 34 escaños de un total de 100. Los miembros de la Cámara se eligen cada dos años y el mandato de los senadores es de seis.

Las elecciones presidenciales se realizan cada cuatro años y, a diferencia de la mayoría de los países en el mundo, que celebran sus comicios los domingos, el Congreso estableció en 1845 que las elecciones se realicen el martes siguiente al primer lunes de noviembre, y así se ha mantenido hasta el día de hoy; es decir, es una costumbre que lleva más de 179 años de vigencia y de historia.

El día *sui generis* de la votación es un elemento distintivo dentro del particular y complejo sistema electoral estadounidense, que permite una votación anticipada por ausencia justificada y la modalidad de voto por correo por parte de la ciudadanía.

Lo distintivo de este tipo de elección es que, cuando se trata de elegir al presidente/a y vicepresidente/a, el resultado final no depende directamente del voto del ciudadano, la gente elige a los miembros del colegio electoral, denominados: "electores o compromisarios", quienes en representación de los ciudadanos que los eligieron, deciden a quiénes escogen como las primeras autoridades del país.

El colegio electoral en Estados Unidos es un proceso (no es un lugar) y los ganadores de los comicios se determinan por el voto de los miembros que lo integran.

La incorporación de los llamados "electores o compromisarios" se estableció en la Constitución para encontrar un punto medio entre el voto popular del ciudadano y la votación del Congreso.

Cada estado tiene tantos electores como miembros en el Congreso (Cámara de Representantes y Senado). Es decir,

que, incluyendo los tres electores de Washington, D.C., hay 538 electores en total.

En 48 estados y Washington, D.C., el ganador consigue todos los votos electorales de ese estado. Maine y Nebraska asignan a sus electores con un sistema proporcional. Un candidato o candidata necesita el voto de, al menos, 270 electores (más de la mitad del total) para ganar la elección presidencial.

Esta elección, de gran trascendencia para el mundo y las Américas, está siendo observada por la OEA, cuya Misión de Observación Electoral es liderada por su secretario general, Luis Almagro.

La Misión se encuentra integrada por 43 expertos y observadores de 14 países, y está desplegada en California, Colorado, Georgia, Indiana, Iowa, Maine, Maryland, Massachusetts, Michigan, Nebraska, Nevada, Virginia, Wisconsin y el Distrito de Columbia.

La Misión dará seguimiento a temas relacionados con la organización y tecnología, voto postal, justicia electoral, demarcación territorial, financiamiento, participación política de las mujeres, de los pueblos indígenas y afrodescendientes, medios de comunicación y comunicación digital.

BALANCE

Desde 1962, la OEA ha desplegado 323 misiones en 28 países del continente, y ésta es la tercera vez que observa un proceso electoral en Estados Unidos. Las misiones son parte del acervo jurídico y técnico del Sistema Interamericano y constituyen un verdadero patrimonio democrático para todo el hemisferio.

El objetivo central de nuestras misiones está concentrado en la calidad del proceso en su conjunto y nunca en sus resultados. Éstos sólo dependen de la ciudadanía que se expresa libremente en las urnas. Hagamos votos porque este proceso sea exitoso.

* Los puntos de vista son a título personal.
No representan la posición de la OEA

En EU cada estado tiene tantos electores como miembros en la Cámara de Representantes y Senado.



¿Qué revelan las encuestas en EU? Que las entidades que votarán por Trump o Harris están definidas, aunque la suma de estas no dará el triunfo a ninguno de los dos; todo dependerá de siete estados que pueden irse para uno u otro lado

Tres claves para esta noche

La prensa mundial, y en particular la estadounidense, contempla las últimas horas antes de la elección con expectativas inciertas no solo por lo apretado de los momentos, también por la sensación de que se trata de comicios inéditos. Nunca antes una de las partes había anticipado acusaciones de fraude en caso de perder, entre otras excepcionalidades que aporta el trumpismo. Del abundante material disponible entre los análisis más actualizados de diarios y semanarios, destaco lo que me parecen tres claves para aproximarse a lo que sucederá esta noche.

1. ¿Por qué la mitad de la población votará por Trump, un personaje caricaturesco que en el pasado habría sido "invendible" en las urnas? Los expertos ofrecen tres explicaciones. Una es el peculiar sistema electoral, con primarias cada vez más mediáticas que escapan al control de las burocracias partidistas, y a una definición por entidades completas y no por el voto popular (hace ocho años Hillary obtuvo más votos, pero perdió; lo mismo podría suceder con Kamala esta noche). Otra razón es económica. En los cuatro años en los que gobernó Trump, Estados Unidos tuvo un buen desempeño económico; en parte por un contexto que le favoreció, y en parte por medidas que, si bien fueron irresponsables por el déficit y el endeudamiento, en lo inmediato estimularon la inversión. Lo paradójico es que con Biden también la economía ofrece un balance más que aceptable, comparada al resto del mundo. Pero una buena parte de la opinión pública piensa lo contrario. Lo cual conduce al tercer factor, el que verdaderamente importa. Los aspectos anímicos.

Los sectores populares están inconformes con el estado de cosas en el mundo. Cualquiera que sea el desempeño económico y la prosperidad o la falta de ella, las expectativas son superiores a lo que ofrece la realidad. Una percepción que favorece a los candidatos que se presentan como *outsiders* al sistema político tradicional. Y, para desgracia de los demócratas, en Estados Unidos se ha instalado la noción de que ellos representan al *establish-*

ment. Lo paradójico es que Trump, un millonario de la élite, es el que habla el lenguaje de los obreros y los barrios, el que se pone la gorra de béisbol y se coloca detrás del mostrador de McDonald's (aunque sea Kamala la que trabajó allí en su adolescencia). Buena parte de los votantes no quieren a la experta sino a un presidente básico que dé golpes sobre la mesa.

2. ¿Quién ganará esta noche? En efecto, es un volado en el aire. Todo indica que el triunfo se lo llevará la dirección en que sopla el viento en el último instante. Hace tres semanas parecía el momento de Kamala. Hace una semana Trump recuperó con creces los puntos perdidos. Pero hace tres días la demócrata de tuvo la hemorragia y comenzó a estabilizarse. Los sistemas de análisis y predicción de los principales medios favorecen 51-49 las probabilidades de Trump, pero con márgenes de error de tres puntos, lo cual nos deja en las mismas.

Eso dicen las encuestas, pero ¿qué tanto varían los resultados reales respecto a los sondeos? Dos consideraciones. La primera beneficia a Trump: es más probable que existan más votantes "de closet" a su favor, porque en ciertos círculos es impresentable; es decir, en una encuesta dirían una cosa, pero en votación anónima harían otra. La segunda es buena noticia para Harris: la respuesta a una encuesta es más improvisada y emotiva; el acto de votar es más reflexivo. Imposible saber cuál de estas dos tendencias modifique con mayor intensidad lo que hoy arrojan los sondeos.

¿Y qué arrojan los sondeos exactamente? Confirman que las entidades que votarán por Trump y por Harris están categóricamente definidas y que la suma de ellas no alcanza a ninguno de los dos. Todo dependerá de los siete estados que pueden irse para uno u otro lado: Michigan, Wisconsin y Pensilvania en los



ALFREDO SAN JUAN

Para México hay 4 temas sensibles: migración, frontera, tarifas comerciales y combate al crimen

que Harris lleva pequeña ventaja y representan, sumados, 44 votos o delegados; y Arizona, Carolina del Norte, Nevada y Georgia que suman 49, en los que Trump lleva la delantera. Eso según *The Economist*. Pero para *The New York Times* cuatro favorecen a Kamala, en dos hay empate y solo Arizona es de Trump. En todo caso, en los siete cabe la posibilidad de un giro, porque en todos ellos la diferencia es menor en torno a un punto, salvo Arizona que arroja tres o más puntos en favor del republicano. Así es que las sumas y restas pueden venir de cualquier lado. Y, por supuesto, nunca es descartable alguna sorpresa mayúscula de alguno de los estados "seguros" de uno u otro bando (por ejemplo, se habla de que Iowa podría pasarse a

los demócratas en el último momento o, viceversa, Minnesota o Virginia a los republicanos).

3. ¿Qué tan dañino sería un triunfo de Trump? Para México hay cuatro temas particularmente sensibles: migración, frontera, tarifas comerciales y combate al crimen organizado. Este último es quizá el menos preocupante; si bien la definición de los cárteles como organizaciones terroristas abre flancos peligrosos de intervención sobre el territorio, lo más probable es que se trate de acciones aisladas, más encaminadas al discurso y al *show* efectista. Lo de las tarifas puede ser grave, en última instancia dependen del tratado comercial, pero la Casa Blanca puede invocar circunstancias especiales. Si bien temporales, provocarían nerviosismo en las posibles inversiones en favor del llamado *nearshoring*. Es decir, entre lo dicho y lo hecho por Trump puede haber mucha distancia, pero por desgracia el clima de negocios es afectado por las percepciones.

Migración y frontera serán también un duro campo de batalla entre los deseos del presidente y la inercia de la realidad que terminaría protegiéndolos. Los economistas afirman que si se dificulta la mano de obra extranjera se necesita entonces importar más productos del exterior. Por el contrario, si se obstaculiza la importación de mercancías, se necesita aumentar la producción interna y para eso se requiere mano de obra extranjera. Las dos cosas simultáneamente son difíciles de conseguir porque producen carestía o inflación intolerantes. Las dos puntas nos perjudican, y seguramente Trump intentará caminar hacia ellas, aunque en algún punto las presiones de los intereses en juego lo detendrán. ¿Cuánto alcanzará a avanzar en cada una de ellas? Imposible saberlo.

Con algo de suerte son preguntas que podríamos no tener que respondernos. Dependerá de lo que suceda esta noche. Suerte. ■

**GENARO
LOZANO**
@genarolozano



Si Kamala gana la elección, en Estados Unidos también será tiempo de mujeres comprometidas, activas y organizadas.

Tiempo de mujeres

Kamala Harris no es la primera mujer candidata a la Presidencia de EU. De hecho, ni siquiera es la primera candidata presidencial de su partido ni la primera mujer afroamericana que ha buscado la Presidencia. Desde 1919 que se aprobó el voto a las mujeres en EU ha habido una veintena de candidatas de los dos principales partidos y de otros más. Sin embargo, si Harris gana la Presidencia sí será la primera mujer al frente de la Casa Blanca y su triunfo se lo deberá a las mujeres que empezaron a activarse muy estratégicamente en 2016, tras el triunfo de Donald Trump.

La derrota de Hillary Clinton en 2016 movilizó a varias organizaciones de mujeres para construir nuevos liderazgos y empoderar a una nueva generación de mujeres en el activismo político y en la lucha por la representatividad política. El 20 de enero de 2017, el día de la toma de protesta de Trump como Presidente, cientos de miles de mujeres tomaron las calles de Washington D.C. y marcharon demandando que no hubiese retrocesos en los derechos sexuales y derechos reproductivos. Sin embargo, los retrocesos llegaron. En los estados gobernados por republicanos y controlados también en sus congresos locales inició una campaña en contra de los temas progresistas. Limitaciones al acceso al aborto, prohibiciones de eventos LGBT, persecución a identidades trans y uso po-

lítico de una narrativa del miedo en torno a estas identidades. En junio de 2022 la Suprema Corte, controlada por una mayoría conservadora construida entre Bush jr. y Trump, revirtió el acceso al aborto que las mujeres tenían en EU desde 1973.

La marcha de las mujeres en Washington fue parte de una serie de protestas en prácticamente todas las ciudades estadounidenses y en varias mundiales y fue solo el inicio de una estrategia que desde hace ya 8 años ha rendido frutos. En la elección intermedia de 2018 se presentó un récord de mujeres candidatas al Congreso federal. Por lo menos 476 mujeres compitieron por un escaño en la Cámara de Representantes ese año, mientras que 50 mujeres lo hicieron por el Senado. En 2020 el número se superó y fueron 583 candidatas a la Cámara de Representantes y 60 al Senado, de acuerdo con el *Center for American Women and Politics*.

Esas candidaturas lograron que en 2022 se lograra el mayor número de mujeres legisladoras en la historia de EU con 25 mujeres en el Senado y 126 mujeres en la Cámara, lo cual representa el 25 y el 29% respectivamente. En EU no hay representación proporcional ni tampoco cuotas de género ni mucho menos paridad. Además la posibilidad de reelección legislativa sin límites hace difícil que lleguen nuevas voces al Congreso y especialmente que lleguen más mujeres. Por ello esos porcentajes

del 25% de mujeres senadoras y 29% de mujeres representantes es alto para EU, pero muy bajo comparado con el Congreso mexicano donde tenemos paridad.

La organización *EMILYs List* se dedica a capacitar a mujeres candidatas al Congreso que estén comprometidas con la agenda del acceso al derecho a decidir y con los derechos sexuales y derechos reproductivos y desde el 2016 en adelante ha capacitado a más mujeres que nunca. Muchas mujeres decidieron saltar a la política y competir por cargos de elección popular y desde el 2016 han sido las demócratas las que llevan la ventaja en la organización, en candidaturas y en ganar cargos a todos los niveles, desde los congresos locales, los cargos de juezas locales (que son elegidos por el voto popular), juezas de las supremas cortes de los estados (también electas por voto popular mayoritariamente), gubernaturas, alcaldías y Congreso federal. Incluso para la Presidencia este 2024 hay 3 mujeres candidatas: Kamala Harris, Jill Stein y Claudia de la Cruz.

Kamala Harris hoy enfrenta a Donald Trump, como lo hizo Hillary Clinton en 2016. Sin embargo, hoy las mujeres están más comprometidas, más activas y más organizadas que en ese año. Si Kamala gana este día será el triunfo de las mujeres que desde la Convención de Seneca Falls, en 1848, demandaban el derecho al voto. Si Harris gana en EU también será tiempo de mujeres.

EN PRIVADO

JOAQUÍN
LÓPEZ-DÓRIGA

lopezdoriga@milenio.com
@lopezdoriga
lopezdoriga.com



Trump: él o el fraude

*Por supuesto que se ha perdido
el sentido de la amabilidad.*
Florestán

Washington. D.C. Hoy el mundo, y México, decide gran parte de su futuro en las elecciones de Estados Unidos, donde hasta anoche no había un favorito, y la incertidumbre más el temor por la probabilidad de que Donald Trump gane son un factor de preocupación y desasosiego.

Es la primera vez en los tiempos modernos en que se llega a la víspera de una elección en estas condiciones de ansiedad e incertidumbre, de temor, todo por el factor Trump, el discurso del fraude electoral pasado y el que ya anuncia para hoy, que manejó desde la derrota del 3 de noviembre de 2020, lo que ha ido sembrando, en un paralelismo con la estrategia de Andrés Manuel López Obrador en México, con su discurso del fraude que estiró de 2006 a 2024, 18 años.

Trump lo ha extendido de aquel noviembre de 2020 hasta sus últimas arengas de hoy, creando en los suyos una sola opción: es él o el fraude.

No tiene considerada la derrota electoral, lo que hará de este proceso un largo y enfurecido conflicto poselectoral que alterará la vida de los estadounidenses y del mundo.

En caso de no reconocer la derrota, no será una reedición del conflicto de Al Gore con George W. Bush con el tema Florida en noviembre de 2000, que llegó hasta la Corte Suprema, que el 12 de diciembre de aquel año falló por el triunfo del republicano y este país quedó en la incertidumbre durante cinco semanas, cuando decidió la Corte Suprema y Gore finalmente concedió.

Hoy no hay factor que pueda hacer que Trump, en su delirio, acepte perder las elecciones y los suyos, que le han comprado el discurso del fraude, tampoco.

Lo que preocupa aquí es la reacción del ex presidente y sus seguidores de lo que, le contaba, vimos un ensayo en el asalto al Capitolio del 6 de enero de 2020, fecha esa en la que cada cuatro años el Senado de este país hace la proclamación del nuevo presidente de Estados Unidos.

Y fue Joe Biden y fue el asalto al Capitolio.

Hoy no hay modo de que Trump reconozca que perdió.

RETALES

1. AMENAZA. No ha ganado la elección y Trump amenazó a la presidenta de México, porque fue una amenaza, que de ganar hoy le informará que *si no frena el embate de criminales y drogas*, impondrá aranceles de 25 por ciento a todas las exportaciones mexicanas;

2. CORTE. En México la atención está puesta en la sesión de la Corte cuyo pleno conocerá el proyecto del ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá, que propone modificar la reforma judicial para elegir, sí, a ministros, pero no a magistrados ni a jueces. La presidenta Sheinbaum declaró que tiene un plan en caso de que transite; y

3. ELECCIÓN. Ayer la misma Presidenta rechazó el presupuesto del INE para la elección de juzgadores, más de 13 mil millones de pesos, tres mil millones más caro que la elección federal del 2 de junio, y dijo que hablará con ellos. ■

Nos vemos mañana, pero en privado

EU: nubarrones electorales

Ante el inveterado injerencismo de Estados Unidos en prácticamente todo el mundo y los impactos que los procesos políticos internos de ese país suelen tener en otras naciones, se ha vuelto un lugar común señalar que la población humana en general debería tener derecho al voto en los comicios de la superpotencia. Y los que se realizan hoy vienen precedidos además por múltiples signos ominosos, tanto para la población estadounidense como para la del resto del planeta.

Con diversos matices, las encuestas marcan un empate técnico entre los aspirantes principales a ocupar la Casa Blanca de 2025 a 2029, la aún vicepresidenta Kamala Harris, demócrata, y el ex presidente Donald Trump, republicano. Y en los estados considerados "bisagras" (Pensilvania, Georgia, Carolina del Norte, Michigan, Arizona, Wisconsin y Nevada), que según se da por sentado son los que inclinarán la decisión del Colegio Electoral, los sondeos no arrojan un resultado nítido a favor de ninguno de los candidatos.

El populismo de derecha trumpista, agrupado en el movimiento MAGA (Make America Great Again, o Hagamos grande de nuevo a Estados Unidos), si bien ha sembrado desmesuradas expectativas de mejoría en grandes sectores empobrecidos y desencantados de la población, mantiene también una prédica de amenazas contra los inmigrantes, las mujeres y la diversidad. La campaña de Harris, por otra parte, aunque se presenta

como la única manera posible de salvar al país del fascismo, no ha sido capaz de entusiasmar a los pobres, los marginados, las minorías, las mujeres y los votantes de origen latinoamericano.

La ausencia de una tendencia electoral clara se base, en buena medida, en la incertidumbre y el escepticismo basados en antecedentes: por una parte, cuando ejerció la presidencia, Trump no pudo o no quiso cumplir con la parte principal de sus amenazas, mientras en el desempeño de ese cargo su sucesor demócrata, Joe Biden, no quiso o no pudo concretar lo sustancial de sus promesas.

En el ámbito internacional, la llegada de Trump podría significar, según sus propias declaraciones, el fin del respaldo de Washington al gobierno ucranio, pero también un apoyo robustecido al genocidio que el régimen de Israel lleva a cabo en Gaza, Cisjordania y Líbano y a las agresiones de Tel Aviv contra Siria e Irán. Harris, por su parte, ha sido clara en su determinación de seguir azuzando el conflicto entre Kiev y Moscú, y extremadamente ambigua ante el clamor de que Estados Unidos presione a Benjamin Netanyahu para que ponga fin a la masacre de la población palestina. Por lo demás, el republicano promete una política exterior más aislacionista, como la que ejerció en su primer periodo, en tanto que su rival demócrata se mantiene apegada al modelo intervencionista global que lleva a cabo la administración de la que forma parte.

Por lo que hace a México, es oportuno re-

cordar que Trump, salvo por sus chantajes en el asunto migratorio, fue uno de los presidentes estadounidenses menos injerencistas y que la dupla Biden-Harris retomó el tradicional intervencionismo político hacia nuestro país. Por otra parte, deben tenerse presentes las amenazas del republicano de reducir la cooperación económica y de imponer aranceles a las exportaciones mexicanas, lo que contrasta con la disposición demócrata a estrechar los intercambios económicos y comerciales.

Con todo, la preocupación principal no se refiere a lo que cualquiera de los contendientes haga o deje de hacer una vez que se instale en la Casa Blanca, sino la posibilidad real de que la elección de hoy en el país vecino desemboque en violencia y desestabilización, escenario que podría concretarse si Harris gana por un estrecho margen y Trump y sus partidarios llaman a desconocer ese triunfo. No debe olvidarse que hay una enorme cantidad de estadounidenses dispuestos de antemano a no creer en la legitimidad de una posible victoria demócrata; que muchos de ellos responden a una suerte de anarquismo de extrema derecha, antigubernamental e individualista; que se encuentran en posesión de armas de alto poder y que ya el 6 de enero de 2021 intentaron interrumpir de manera violenta la normalidad institucional.

En tales circunstancias, cabe esperar que en los comicios de hoy y en los días sucesivos imperen, gane quien gane, la sensatez, la moderación y una mínima civilidad democrática.



OPINIÓN destacada

05 noviembre 2024



JAVIER TEJADO DONDE

ESPECTRO



Las Súper Secretarías de la Presidenta

El pasado viernes, de 'puente' y hacia la tarde, la Presidencia de la República envió al Congreso de la Unión unas reformas a la Constitución y a la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, en las que se puede ver un sello propio e intenciones de su gobierno. Desde luego, son notorios los funcionarios a los que se les están dando más facultades y de los que la Presidenta espera mayores resultados. Hay sorpresas:

1.- Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana: al secretario Omar García Harfuch le dan facultades de investigación de cualquier delito federal. Así, tendrá un "espejo" del Ministerio Público Federal. También, le transfieren el Centro Nacional de Inteligencia y toda la inteligencia para la seguridad pública —lo que parece excluir la inteligencia de las Fuerzas Armadas— e incluso podrá coordinar a las instituciones de seguridad en los tres órdenes de gobierno.

Que no quede duda: están

creando un zar en materia de seguridad y las facultades que se le dan revelan que desde la Presidencia no están satisfechos con las denuncias y carpetas que se arman desde la Fiscalía General de la República para ir a juicios. Ahora la SSPC podrá armarlas. La Presidenta está copiando el modelo de seguridad que le dio éxito en la CDMX. Son ajustes importantes a nivel federal para combatir al crimen organizado, que hemos visto que está desatado en Guerrero, Sinaloa, Chiapas y Michoacán, entre otras entidades.

Incluso, la delincuencia organizada ya aparece en la más reciente encuesta de *El Financiero* como el elemento que se percibe más descontrolado en esta administración, según 75% de los encuestados. Confía entonces en que el zar García dé resultados. Ojalá.

2.- Agencia de Transformación Digital y Telecomunicaciones: se convierte en secretaría de Estado y queda en manos de otro confiable colaborador de Sheinbaum cuando ambos es-

taban en la CDMX: José Merino. A esta dependencia le ceden las facultades de políticas públicas en telecomunicaciones que tenía la SICT. Se le traspasan también correos y telégrafos, y hasta la Comisión Nacional de Mejora Regulatoria, que estaba en la Secretaría de Economía.

La agencia se constituirá en la nueva autoridad regulatoria en materia de compras gubernamentales de telecomunicaciones, siendo muy probable que intervenga incluso en el diseño de compras específicas. Muy relevante es que expedirá a cada mexicano una Identidad Digital Nacional, que será "la llave para acceder a los canales digitales de atención ciudadana del gobierno". Manejará las bases de datos de todo el gobierno y seguramente buscará lo que otras administraciones han buscado, pero no han tenido éxito: controlar las bases de datos de la CURP y el INE.

Es probable que la agencia también se quede con algunas otras facultades que hoy tienen el IFT y la Cofece, organismos autónomos que el oficialismo se alista a desaparecer, para convertirlos en dependencias técnicas, y no incumplir con tratados internacionales.

3.- La Secretaría de Hacienda y Crédito Público: la dependencia a cargo de Rogelio Ramírez de la O. tendrá la facultad de

nombrar a todas las unidades de finanzas de todo el gobierno federal (las antiguas oficialías mayores). Es un cambio de gran importancia que se traduce en el fortalecimiento de la SHCP y, en esa medida, el debilitamiento de la Secretaría de Anticorrupción y Buen Gobierno.

4.- Secretaría de Salud: a cargo de David Kershenobich, ahora administrará una base nacional de información que debe ser alimentada obligatoriamente por todos los prestadores de servicios de salud, públicos y privados; esta deberá de contar con la información recolectada e incluirá datos específicos como información nominal de la prestación de sus servicios.

Sheinbaum apuesta a cambios sustanciales vía estas cuatro dependencias. Los retos que enfrentan sus titulares no son pocos, pero apuntan a un gobierno moderno y más eficiente, frenando la corrupción y al crimen organizado. Veremos.

CAMBIANDO DE TEMA: Entre la votación que hoy inicia en la SCJN, con respecto a la reforma judicial, y la elección de Estados Unidos, el gobierno federal podría tener muchos e inesperados frentes abiertos. Así es el gobierno; se puede planear... pero lo inesperado se impone. ●

X: @JTejado

Son notorios los funcionarios a los que se les dan más facultades y de los que la Presidenta espera mayores resultados.

La primera encuesta de EL FINANCIERO en tiempos de Claudia Sheinbaum da a la Presidenta 70 por ciento de aprobación al cumplir un mes en el gobierno. La cifra no sorprende, o no debería sorprender, si tenemos en cuenta, más que la *luna de miel*, las mañaneras.

El país es otra vez un monólogo. Terminado un sexenio de un singular tlatoani (el que habla, en náhuatl), desde el primero de octubre cambió la voz en Palacio Nacional sin que se haya modificado, en lo absoluto, la centralidad y la verticalidad del discurso político nacional.

La Presidenta se ha hecho de la conducción del debate desde el mismo espacio en que su predecesor acostumbró a toda la nación a fijar la agenda. Al menos hasta hoy, la "continuidad con cambio" es efectiva al apuntalar masivamente una versión única de la realidad.

Hay quien acusa a Sheinbaum de copiar la fórmula de las mañaneras a su predecesor. Más bien se trata de aprovechar condiciones que son hartamente favorables para el control gubernamental. Cómo reclamar a una política que saque jugo de un esquema probado y efectivo.

Aunque se les recortó el tiempo, y se les cambió el nombre, las mañaneras funcionan para el gobierno porque:

Claudia, aprobación y mañaneras

LA FERIA

Salvador Camarena

Opine usted:
nacional@elfinanciero.com.mx

@salcamarena



-La mayoría de las preguntas son de personas abiertas o veladamente proclives a la Presidenta y a su movimiento. Más que dudas son invitaciones a denostar a quienes están en disputa con el gobierno, sea el Poder Judicial, España y hasta la

prensa crítica.

-En cualquier caso, muchas de las preguntas son poco elaboradas; y el formato no favorece la repregunta (sea porque temen que en siguientes ocasiones no les den la palabra, sea porque les impone la autoridad de la Presidenta, sea porque no les interesa cuestionar...).

-Abundan preguntas que buscan "reacciones": que la Presidenta diga algo sobre la principal de su periódico, a favor o en contra da un poco lo mismo. Cada medio privilegia sus temas y desprecia los ajenos. Es un viejo defecto de nuestra prensa, y el poder, feliz.

-Incluso para frustración de la Presidenta, poco es lo que se pregunta sobre lo que el gobierno da a conocer en la mañanera. Ni cuando Sheinbaum pide cuestionamientos sobre programas o políticas que informa al arrancar, logra que el tema se explore o desmenuce.

-Lo anterior, de cualquier manera, favorece al gobierno, que difunde su versión sin que nadie objete viabilidad o certeza de lo expuesto.

-La Presidenta batea muchas preguntas sobre otros temas ofreciendo que luego llevará a tal o cual funcionario a Palacio. Es decir, tiene el control de cosas de las que no quiere hablar, y como las preguntas suelen ser tan genéricas, es fácil que las evada.

-Toda la tecnología de hoy parece no servir de nada a los medios con grandes capacidades. Por lo visto cada mañana, las redacciones no trabajan en tiempo real: ayer Palacio expuso datos optimistas de empleo; ¿alguien cuestionó esas cifras, siendo que la misma prensa ha reportado que en esa materia hay malas noticias? Exacto. Nadie.

-Las mañaneras se transmiten en directo por medios convencionales, públicos y privados, y por internet. Millones las consumen sin filtro. Así, a esas audiencias Sheinbaum las tiene en la bolsa.

-Encima, la mañanera constituye un cotidiano llamado a escena para publicaciones oficiales, que las retoman saturando las redes sociales con la verdad oficial.

Por ende, 70% de aprobación presidencial parece poco.

La prensa digna de ese nombre no es protagonista diaria de la mañanera. Mientras eso ocurra, ¿qué de raro tiene que la propaganda alimente la idea de que vamos requetebién?

Adiós al INAI

Gil propone que el gobierno desaparezca incluso las palabras “autónomo y autónoma”, y al sentarse a negociar el T-MEC, nuestros funcionarios digan la verdad: en México no existe ese vocablo impronunciable...

Gil no deja de lamentar que los comisionados y las comisionadas del INAI encabezados por Adrián Alcalá hayan ayudado a cargar el féretro del instituto. La Presidenta fue muy clara con el futuro del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales: “no tiene ningún sentido que permanezca. Es una instancia que fue creada para coadyuvar a combatir a la corrupción, pero que en sí misma tiene muchos problemas de corrupción en su interior”. Coadyuvar, gran palabra. Sheinbaum ironizó y dijo que ahora se requeriría otro organismo público para vigilar que en el INAI no se repitan otros actos de corrupción. Y los integrantes del INAI calladitos, silencio, nosotros estamos un poco sordos, aquí no se oye nada. Al declarar la muerte súbita, la mandataria (a Gamés le gusta escribir mandataria) señaló que el tema de fondo aquí es “cómo vamos a garantizar la transparencia del Ejecutivo, de los Legislativos, de los propios organismos autónomos, del Poder Judicial. Es decir, todos tenemos que garantizar la transparencia en el uso de los recursos y también en nuestras funciones”.

Y como todo mundo sabe, el gobierno puede y debe vigilar al propio gobierno, un método infalible que no se presta para nada al conflicto de interés. Y a esa puerta tocó Adrián Alcalá para pedir caridad: no nos desaparezca, por piedad, vamos a ahorrar 300 millones y reestructurar los procesos y la reingeniería y la manga del muerto, es decir del INAI. Es que de veras.

Los adioses

La lectora y el lector lo saben, los órganos autónomos esperan en fila la guillotina. Con la reforma constitucional en puerta para eliminar a los autónomi-

UNO HASTA
EL FONDO

GIL
GAMÉS

gil.games@milenio.com



Gamés no da crédito y cobranza, y recordó al poeta: qué modo tan pinche de rendir la plaza

cos, la presidenta Claudia Sheinbaum señaló que tanto en el gobierno federal como en el propio Congreso se analiza la situación específica de algunas de estas instancias. Gil lo leyó en el portal de su periódico *La Jornada*. La Presidenta admitió que como resultado de las obligaciones de México en el Tratado Comercial de América del Norte (T-MEC), algunos de ellos deben contar con independencia técnica para que no haya problema en ese sentido.

Gil propone que el gobierno desaparezca incluso las palabras “autónomo y autónoma”. Y al sentarse a negociar el Tratado, nuestros negociadores digan la verdad: en México no existe esa palabra impronunciable, desconocemos, como si dijéramos

“inverecundumnastis”, pero no dejen de preocuparse, nos pondremos de acuerdo.

En este sentido, dijo que se tiene previsto que esta función de asegurar la transparencia en las diversas instancias se canalizará a la futura Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno (actualmente secretaria de la Función Pública, hasta que se reforme la ley). Qué mejor, que el gobierno maneje todo en lo oscuro, como en aquellos felices tiempos. Nadie sabe, nadie supo. Y si tenemos algún problema, les ponemos una persona juzgadora de las que cumplieron con los requisitos de la licenciatura y la vasta experiencia de ocho años y unas cartas de recomendación de unos vecinos y lo arreglamos y le cargamos una prisión preventiva oficiosa y verán si no se arregla el desarreglo. ¿Cómo la ven? No empiecen, esto no sólo es serio, sino trágico.

Lástima, Margarito

Durante su conferencia matutina, la Presidenta recordó que el INAI hizo una propuesta a Rosa Icela Rodríguez, Secretaria de Gobernación, “para disminuir sus gastos, pero ahora sí que ya es muy tarde, ¿no?, ya está la propuesta ahí en el Congreso. Y que sepan los mexicanos que va a haber transparencia sin necesidad de estos actos de corrupción o de más recursos”.

Como se decía en aquel programa: *Lástima, Margarito*. Gil no da crédito y cobranza, y recordó al poeta: qué modo tan pinche de rendir la plaza. Pero cada quien y cada cual sabe cómo y porqué. ¿Cómo ven la sentencia de Gamés? Y de pilón los acusó de corruptos a los comisionados del INAI. Van a perdonar a Gilga, pero por eso estamos como estamos.

Todo es muy raro, caracho, como diría Martin Luther King: “Nadie se nos montará encima si no doblamos la espalda”. ■

Privacidad y protección de datos personales de personas fallecidas

En el marco de las fechas que acabamos de conmemorar en México es importante reflexionar sobre el tratamiento de datos personales concernientes a personas fallecidas, considerando que plantea una serie de cuestiones éticas, legales y sociales que requieren una reflexión profunda y un marco normativo adecuado.

Al respecto, la normativa en materia de protección de datos personales aplicable al sector público prevé supuestos que habilitan el ejercicio de los Derechos ARCO, es decir, el acceso, la rectificación, la cancelación y oposición, por parte de la persona que acredite tener un interés jurídico o legítimo respecto de la persona titular fallecida. Lo anterior resulta de trascendencia considerando que la información personal no pierde su valor ni su relevancia tras su fallecimiento, pues existen una serie de actividades que requerirán el manejo y disposición de sus datos personales.

La dignidad humana es un principio fundamental que debe



guiar el tratamiento de datos de las personas fallecidas, considerando que este puede impactar a sus familiares. Ante tal situación, se plantean desafíos sobre cómo equilibrar los derechos de personas fallecidas como de aquellas personas que puedan tener un interés legítimo en el acceso a dicha información, con la necesidad de respetar la privacidad y la autonomía del fallecido, por lo que, se tendrá que poner énfasis

en las consideraciones éticas, que deberán considerarse en las regulaciones.

Desde una perspectiva internacional, la protección de los datos de personas fallecidas se ha vuelto un tema de creciente interés en algunos países; se han adoptado legislaciones específicas que reconocen los derechos de los herederos o representantes legales para manejar la información personal de la persona fallecida, reflejando una conciencia global sobre la necesidad de resguardar la privacidad y la memoria de quienes ya no están.

Ahora bien, ante el contexto del mundo digital en el que vivimos, otro de los desafíos del tratamiento de datos personales de personas fallecidas, se refiere al manejo de estos datos por parte de plataformas en línea, redes sociales y servicios digitales, considerando que esta información permanece activa con posterioridad a la muerte de la persona, fenómeno que resalta la necesidad de que sus políticas de privacidad regulen esta situación, garantizando que los datos per-

sonales se manejen con respeto y dignidad evitando tratamientos indebidos.

Al respecto, las políticas de protección de datos de plataformas en línea juegan un papel crucial en el manejo de la información de personas fallecidas, por lo que, algunas de estas plataformas, como redes sociales, han implementado procedimientos específicos que permiten a los familiares o representantes legales gestionar la cuenta de la persona fallecida, en los cuales se incluye la posibilidad de conmemorar la cuenta, lo que significa que se transforma en un perfil memorial que preserva la memoria del usuario, permitiendo a amigos y familiares compartir recuerdos sin que se genere nuevo contenido.

Finalmente, resultará crucial que los marcos normativos evolucionen para abordar casos concretos como la protección de datos personales concernientes a personas fallecidas, atendiendo al contexto cultural y social, pues en algunas culturas como la nuestra la muerte no es el final de la relación con nuestros seres queridos, por lo que es importante que el tratamiento de su información se realice desde una perspectiva ética que honre la dignidad de aquellos que han partido, manteniendo viva su memoria y honor.



Una etapa criminal en el Valle de Toluca

En julio de 2023 Toluca se cimbó con la aparición de restos desmembrados que colgaban de un puente peatonal, en pleno Paseo Tollocan, frente a la Facultad de Humanidades de Ciudad Universitaria.

Ese mismo día fueron hallados más restos humanos, algunos de estos calcinados, que habían sido arrojados en cinco puntos del Valle de Toluca y San Salvador Atenco.

Desde finales del mes anterior, un video grabado por integrantes de la Familia Michoacana anunciaba el inicio de una "limpia" entre vendedores de cristal. Al mismo tiempo, diversas narcomantas avisaban: "Entra la gente del Comandante Pecha", y amenazaban a policías estatales presuntamente involucrados

con grupos criminales rivales y al entonces director de la policía de Metepec, Fernando Flores.

El nombre del Comandante Pecha apareció varias veces, acompañando escenas de indecible horror. Se trataba de un jefe regional de La Familia Michoacana, Óscar "N", que iba dejando su huella en mantas, cartulinas y arreglos florales regados en Toluca, Metepec, Calimaya, San Mateo Atenco, Mexicaltzingo y Chapultepec.

La posterior detención de un colaborador por parte de personal de la fiscalía mexiquense reveló que tras aquellos desmembramientos, realizados sin autorización de los jefes de La Familia Michoacana —Johnny y José Alfredo Hurtado Olascoaga, conocidos como El Pez



y El Fresa—, el Comandante Pecha fue llamado a cuentas en el municipio de Cutzamala de Pinzón, en Guerrero: "Solo calentastes (sic) la plaza", le dijeron.

Lo encadenaron durante varias horas a la bodega de una camioneta, según la declaración de un testigo, y más tarde lo enviaron "a la guerra en Guerrero", donde La Familia sostiene

un crudo enfrentamiento con las organizaciones delictivas locales.

El Comandante Pecha pronto regresó, sin embargo, al Estado de México, donde se había iniciado en la vida criminal (es oriundo de Chimalhuacán, donde nació en 1986) y donde comenzó a operar al servicio de La Familia Michoacana hace por lo menos 15 años.

Josué Ramírez Carrera, El Tuerto, un cercano operador de los hermanos Hurtado Olascoaga, conocido también como El Colibrí, y por el que la fiscalía estatal ofrece una recompensa de 500 mil pesos, lo acercó a la cúpula del grupo criminal.

El Comandante Pecha apoyó su operación en Óscar Geovanni "N", alias El Gordo Mata, a cuyo cargo quedaron los contactos con autoridades estatales y municipales, a fin de atemorizarlas o de corromperlas. Desde Metepec, El Gordo Mata transmitía a su grupo las órdenes dictadas por Pecha.

Había, al mismo tiempo, una célula de ejecución liderada por un cuñado de Pecha: El Comandante Santana. Esta célula se movía desde Nezahualcóyotl hacia el Valle

Toluca y otros municipios dominados por el grupo, a fin de llevar a cabo sus encargos: asesinatos, secuestros, quema de negocios. Una vez concluidos regresaba a sus lugares de origen evadiendo cámaras de vigilancia y arcos carreteros.

Tras la captura en julio del año pasado del Comandante Santana y un grupo de colaboradores, esa célula operativa quedó en manos de Gilberto Rafael "N", El Comandante Márquez, relacionado con ataques a negocios y domicilios en el Valle de Toluca, y aprehendidos en junio.

Tras la captura de su cuñado, agentes de la fiscalía estatal ubicaron domicilios del Comandante Pecha en el Fraccionamiento Los Héroes de Ixtapaluca.

Elementos de Seguridad Pública del Edomex lo ubicaron al fin, el pasado 29 de octubre, en una finca de Amanalco de Becerra: habían seguido a un motociclista que portaba un arma larga, de acuerdo con los reportes. El prófugo se refugió en la finca, sobrevino un tiroteo. El Comandante Pecha fue detenido cuando intentaba abordar una camioneta. Con él cayeron 10 de sus operadores.

El Colibrí y los hermanos Hurtado siguen libres. Pero una negra y violenta etapa criminal se ha cerrado por lo pronto para el Valle de Toluca. Ojalá. ●

Con la captura del Comandante Pecha, una negra y violenta etapa criminal se ha cerrado el en valle de Toluca.