

“Ahorros en reforma arriesgan tareas del INE”

Recortes afectarían labores sustantivas, como emisión de credencial para votar, fiscalización de partidos o monitoreo de campañas, alertan exconsejeros

“PROUESTA ES POCO REALISTA”

Expertos consideraron que es pronto para proyectar las cifras de ahorro que se lograrían con la reforma electoral.



JACQUELINE PESCHARD
Exconsejera del extinto IFE

“[Piensan] en recortar, como una especie de revancha en contra de una institución que ha defendido su autonomía frente al Poder Ejecutivo”



BENITO NACIF
Exconsejero del INE

“Hay que tener mucho cuidado y yo creo que una reforma tan importante como la que se está analizando no debe argumentarse con cifras alegres”



ARTURO SÁNCHEZ
Exconsejero del INE

“Son cifras al aire decir que habrá un monto de ahorros. Desconozco con qué base se dicen. Son argumentos especulativos hasta que no haya acuerdos entre las fuerzas políticas”



GERMÁN MARTÍNEZ
Senador del grupo plural

“Los ahorros buscan debilitar al árbitro electoral con discursos, con falsedades (...) Veo toda una operación para dar un golpe de Estado, desde el gobierno, a la democracia”

LUIS CARLOS RODRÍGUEZ

—nacion@eluniversal.com.mx

Los ahorros que se buscan con la reforma electoral podrían poner en riesgo tareas sustantivas y operativas, como la actualización del padrón electoral, la emisión de la credencial para votar, la fiscalización de partidos políticos, el monitoreo de campañas en medios y la capacitación de funcionarios, alertaron exconsejeros electorales y senadores.

En entrevista con EL UNIVERSAL, expresaron que es pronto para proyectar cifras de ahorro, pero indicaron que con la bandeja de la austeridad se han destruido instituciones y programas que funcionaban bien.

Jacqueline Peschard, exconsejera ciudadana del extinto Instituto Federal Electoral, dijo que sería grave un recorte para mermar la operación y capacidades del INE, no sólo para organizar elecciones, sino actualizar el padrón electoral, emitir la credencial para votar, fiscalizar a los partidos, monitorear campañas, capacitar a funcionarios en todo el país, entre otros temas.

Consideró que la reforma busca destruir una institución y un sistema que le ha costado a los mexicanos más de 30 años de trabajo, porque hay “ciertos resentimientos por parte del Presidente contra el INE, que ni siquiera es el INE de ahora, es aquel que, según él, le negó el triunfo electoral en 2006”.

Benito Nacif, exconsejero del INE, dijo que las propuestas de recortes al instituto “son poco realistas” y que tratar de vender la reforma como un método de gastar menos en el sistema electoral no es la forma de hacerlo.

Indicó que actualmente el presupuesto del INE, sin considerar

las prerrogativas a los partidos, es de alrededor de 14 mil millones de pesos, de los cuales 5 mil millones son el gasto permanente de la credencial para votar, que no sólo es con fines electorales.

Decir que la actualización y emisión de las credenciales haría otra instancia, no significa que se va a ahorrar, sino que los recursos se ejercerán desde una dependencia del Ejecutivo, explicó. “Por eso me preocupan estas propuestas populistas que te prometen que todo te va a salir más barato con esta reforma electoral”.

El exconsejero del INE, Arturo Sánchez, precisó que es pronto para proyectar supuestas cifras de ahorro que habrían con la reforma porque se desconoce las actividades que van a cambiar, si van o no a desaparecer los institutos estatales electorales o qué funciones se van a reducir.

“Son cifras al aire decir que habrá un monto de ahorros. Desconozco con qué base se dicen cifras. Son argumentos especulativos que no tienen fundamento hasta que no haya acuerdos entre las fuerzas políticas”, comentó.

Germán Martínez, senador del grupo plural dijo que en el fondo los supuestos ahorros buscan “debilitar al árbitro electoral con discursos, con falsedades, con inventar métodos antidemocráticos. Veo toda una operación para dar un golpe de Estado, desde el gobierno, a la democracia”.

Indicó que el tema no es el gasto del INE sino el de los partidos. “Estoy a favor de que se limite, pero eliminar todo es privatizar nuestra democracia porque entonces el gasto de los precandidatos presidenciales que deben explicar quién patrocina a las *corcholotas*, “se privatiza para que sea el dinero empresarial, el dinero ilícito quien los financie”.

Iniciativa traería beneficio a finanzas públicas: estudio

ANTONIO LÓPEZ Y ENRIQUE GÓMEZ

—nacion@eluniversal.com.mx

La Cámara de Diputados, a través de su Subdirección de Análisis Económico, realizó un estudio de la reforma electoral, en el que concluye que si se aprobara “generaría un ahorro agregado para las finanzas públicas del país de 14 mil 741.63 millones de pesos en el periodo 2023-2027”.

El informe en materia de financiamiento público de los partidos políticos, argumenta que Brasil y México destinaron más recursos públicos para las campañas electorales en 2018, con 478 mil y 113 mil millones de dólares, respectivamente, mientras que, en materia de financiamiento para actividades no electorales, en 2021 México entregó a los partidos 239 mil millones de dólares, “lo que ubica a nuestro país

como la nación que mayor cantidad de recursos públicos destina para esta finalidad en América Latina”.

El estudio también advierte que si el Congreso de la Unión aprobara el modelo de financiamiento, en los términos que el Ejecutivo federal propone en la reforma, “el financiamiento privado tendrá un rol protagónico en la vida interna de estas entidades de interés público, porque financiarían la totalidad de sus actividades ordinarias, necesarias para mantener la estructura de burocracia partidista en periodos no electorales”.

El estudio reconoce que el financiamiento público fortalece la transparencia, la equidad electoral, la independencia partidaria y representa una barrera para el financiamiento ilícito; sin embargo, también afirma hay razones que cuestionan la existencia del financiamiento público. ●

ESTUDIO DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS

“El financiamiento privado tendrá un rol protagónico en la vida interna de estas entidades, porque financiarían la totalidad de sus actividades ordinarias”

“El financiamiento público no aleja a los grandes donadores privados de los partidos porque, en realidad, ningún gobierno posee la capacidad para fiscalizar eficazmente tales donaciones”