

## REFORMA



El catedrático Larry Diamond advierte una reducción de la democracia con el plan de AMLO sobre el Poder Judicial.

## Ve experto riesgo en votar a jueces

ÉRIKA HERNÁNDEZ

Larry Diamond, catedrático de la Universidad de Stanford, advirtió que elegir a los Jueces por el voto popular es peligroso y es la puerta ideal para la injerencia del crimen organizado.

Invitado por el INE para impartir la conferencia: “Retos de la democracia en tiempos de retrocesos democráticos”, el académico consideró que en México se advierte una reducción de la democracia.

Argumentó que es “sumamente peligroso” el plan presidencial y del partido oficial porque el resultado será una reducción en la rendición de cuentas y en la capacidad del sistema para poder impartir justicia y combatir el delito.

“No puedo imaginarme una peor manera de elegir a Jueces que sean elegidos por el pueblo.

“El Poder Judicial no es una entidad representativa que esté sujeto a las mismas pasiones populistas y a los legisladores y a los líderes. Es no entender la función del Poder Judicial en una democracia de alta calidad. Es arriesgar, minar, la independencia del Poder Judicial, la integridad y la capacidad de

hacer su trabajo”, afirmó.

Diamond aseguró que los aspirantes a contender en una campaña necesitan recursos para posicionarse, y ese dinero vendrá del crimen y de políticos a quienes después tendrán que agradecer “con favores”.

“El peligro a la autonomía del Poder Judicial viene de las dimensiones obvias de estos procesos electorales. Si tienen que competir para ser Jueces, Magistrados o Ministros de la Suprema Corte, y luego tienen el respaldo de los partidos, de manera explícita o implícita.

“Entonces van a sentir cierta obligación con los partidos que los ayudaron a ser elegidos: ¿Cómo pueden lograr la rendición de cuentas horizontal si llegaron así a este proceso?”, apuntó.

El académico consideró que en México debería haber preocupación por esta propuesta.

### PREOCUPA POPULISMO

Sin referirse directamente a México, el catedrático aseguró que en el mundo, el populismo está ganando cada vez más las elecciones y, con ello, visiones autoritarias de eliminar la división de poderes, a los organismos autónomos y socavando el pluralismo.

CONFERENCIA EN EL INE

# Ven retos para la democracia

**LA ELECCIÓN POPULAR de jueces, magistrados y ministros podría debilitar el sistema de justicia y la división de Poderes, afirma Larry Diamond, académico de la Universidad de Stanford**



Foto: Especial

Larry Diamond, senior fellow en Democracia Global del Instituto Freeman Spogli de Estudios Internacionales, impartió una conferencia magistral organizada por el Instituto Nacional Electoral.



Si el poder no se monitorea, si el poder no pasa por un escrutinio, si no se revisa, si no lo hacen las instituciones autónomas, es bastante probable que se abuse del poder.”



La democracia no es nada más una expresión periódica de la soberanía; también se trata de la protección de derechos de minorías; de la tolerancia y el respeto de la libre expresión.”



Si podemos fortalecer la transparencia, el Estado de derecho y los pesos y los contrapesos, podríamos revivir la democracia.”

**LARRY DIAMOND**  
ACADÉMICO

POR IVONNE MELGAR

[ivonne.melgar@gimm.com.mx](mailto:ivonne.melgar@gimm.com.mx)

Invitado por el INE a compartir sus más recientes hallazgos sobre la recesión democrática mundial, Larry Diamond, académico de la Universidad de Stanford, alertó que la elección popular de jueces, magistrados y ministros podría debilitar el sistema de justicia y la división de Poderes en México.

“La mayoría de las democracias no eligen a los juzgadores; es una muy mala idea para los magistrados; es una muy mala idea para la separación de Poderes; es una muy mala idea para la rendición de cuentas democráticas, aunque venga por razones idealistas”, alertó el destacado estudioso de la evolución de las democracias en el mundo.

“Es sumamente peligroso y es muy probable que den como resultado una reducción en la rendición de cuentas y en la capacidad del sistema de justicia para poder impartir justicia y para combatir el delito”, advirtió.

Senior fellow en Democracia Global del Instituto Freeman Spogli de Estudios Internacionales, el académico fue convocado por el INE para impartir la conferencia magistral Retos de la Democracia en Tiempos de Retrocesos Democráticos.

Democráticos.

En su exposición planteó que la recesión democrática en el mundo, con México incluido, necesita revertirse con el fortalecimiento de la división de Poderes y con el ejercicio autónomo de las instituciones que son contrapeso al poder presidencial.

“Vivimos en una era donde el populismo se ha esparcido y los partidos y los líderes populistas han estado ganando terreno en las elecciones, erosionando las normas democráticas e instituciones”, describió.

Detalló que, de acuerdo con la escala de Freedom House, la democracia liberal de calidad se mide por el respeto a los derechos políticos, las libertades civiles, la garantía de la transparencia, el Estado de derecho y el control de la corrupción. De lo contrario, explicó, avanzan las expresiones de abuso de poder.

“Si podemos fortalecer la transparencia, el Estado de derecho y los pesos y los contrapesos, podríamos revivir la democracia”, definió.

Mostró gráficas al explicar que México es parte de las naciones que han experimentado el declive de su democracia en los últimos 17 años y ocupa el cuarto sitio entre las 11 que muestran retrocesos en esos componentes, junto con Brasil, India, Polonia, Sudáfrica, Tailandia, Turquía y Estados Unidos.

En la ronda de preguntas

-----  
En la ronda de preguntas del auditorio, Larry Diamond fue cuestionado respecto a la iniciativa de reforma al Poder Judicial.

Respondió que, como estudioso de la democracia liberal, más allá del caso mexicano debía señalar que, “hablando de principios y de la teoría”, él es una persona que desde siempre se ha opuesto a la elección de los jueces.

“No puedo imaginarme una peor manera de elegir a jueces que sean elegidos por la gente, por el pueblo”, sostuvo de entrada.

Consideró preocupante la idea de que un juzgador deba competir en una elección para poder lograr el cargo.

“¿De dónde van a obtener esos recursos? Bueno, probablemente los vayan a conseguir con los partidos políticos, también podrían conseguirlos con donantes y hombres de negocios acaudalados, también podrían recibir el dinero

del crimen, ¿verdad?, que tienen mucho dinero”.

Expuso que el Poder Judicial no es una entidad representativa y que, si bien debe transformarse a través de nuevas designaciones, en su perspectiva entra un riesgo que éstas se sujeten a “pasiones populistas y a los legisladores y a los líderes” de los partidos.

Consideró que impulsar la elección popular “es no entender la función Judicial en una democracia de alta calidad y arriesgar, minar la independencia del Poder Judicial, la integridad del Poder Judicial, y la capacidad de hacer su trabajo”.

Se refirió al peligro que esa forma de integrar al Poder Judicial y a la Suprema Corte tendría para que operen con

autonomía, toda vez que esos nuevos integrantes estarían comprometidos con las fuerzas políticas que los impulsaron “de manera explícita o implícita; ni siquiera tendría que ser un aval formal”.

Y se preguntó: “¿Cómo pueden ser independientes en sus fallos?, ¿cómo pueden lograr la rendición de cuentas si llegaron así a este proceso?”.