



Columnas NACIONALES

04 Abril 2024



Para que cuente,
¡Vota!

TRASCENDIÓ

Que la candidata presidencial de la coalición Fuerza y Corazón por México, **Xóchitl Gálvez**, descongeló a los ex gobernadores del Estado de México **Arturo Montiel** y **César Camacho Quiroz**, quienes participarán activamente en la entidad para conseguir votos en su calidad de otrora jefes en turno del grupo Atlacomulco. Sin embargo, la abanderada sigue dejando en el aire los dos millones 800 mil votos que obtuvo en la elección del año pasado a la gubernatura mexicana **Alejandra del Moral**, quien sigue sin asistir a los actos en ese territorio.

Que hablando de ese charrro, la hidalguense debió pagar factura por lanzar sin red de protección a su hijo **Juan Pablo Sánchez** a las grandes ligas de la política, nombrándolo y defendiendo su quehacer como coordinador de jóvenes de frente, y un episodio de hace un año del chico enfiestado, revivido con un video, acabó echándolo de la arena. **Beatriz Gutiérrez Müller**, esposa de **Andrés Manuel López Obrador**, envió un abrazo al joven y pidió a los políticos “jugar limpio” en la campaña electoral.

Que el presidente **López Obrador** ha pedido a su equipo de trabajo mantener como prioridad el combate a la inseguridad para lograr consolidar el proyecto de la cuarta transformación, pero el reto actual para los funcionarios es dejar claro que los índices delictivos van a la baja y sobre todo que el fenómeno se encuentra focalizado en regiones específicas del territorio nacional. Y es que vale recordar que el propio mandatario indicó que si no se mejoraba la inseguridad, se perdería cualquier otro legado de la 4T.

Que en oficinas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación hay mucha molestia, porque se comenta que la ministra **Lenia Batres Guadarrama** ha utilizado al máximo tribunal de justicia como atril político, en lugar de dedicarse a estudiar y resolver los temas de interés nacional. Dejan claro que ministros, jueces y magistrados tienen todo el derecho de expresar sus ideas, pero ni uno de ellos, aseguran, milita como si fuera de un partido como lo ha hecho y externado ella. ■

BAJO RESERVA

Enojo panista por falta de fondos para campañas

::: Nos platican que es creciente el enojo en una parte de la militancia del PAN, principalmente candidatas y candidatos al Congreso. Nos cuentan que de los 2 millones de pesos que el INE fijó como tope de campaña, la dirigencia nacional les dio 500 mil pesos, de los cuales, les entregó en marzo 350 mil, y el resto, primero dijeron que se los darían en abril, pero se los pasaron hasta mayo. Nos dicen que muchos ya se gastaron la primera parte y esperaban recibir los 150 mil en abril, pero ahora no tienen fondos para seguir recorriendo sus distritos. Lo que más les molesta, aseguran, es que el Comité Ejecutivo Nacional les prohibió rebasar el millón de pesos en gastos, es decir que solo pueden conseguir en apoyos externos medio millón, y no saben qué pasa con el otro millón que les autorizó el INE, incluso hay quienes creen que la dirigencia que encabeza **Marko Cortés**, está haciendo un guardadito para lo que se ofrezca.

¿Morena quiere hacer un favor al gobernador de Yucatán?

::: La solicitud que hizo Morena para que el gobernador de Yucatán, **Mauricio Vila**, deje su encargo para mantener su candidatura al Senado le podría resultar contraproducente, pues significaría que el



Mauricio Vila

mandatario panista podría irse a hacer campaña de cara al 2 de junio. Nos hacen ver que los logros del gobierno yucateco en seguridad, inversión, desarrollo social y salud han sido destacados incluso por el presidente **Andrés Manuel López Obrador**; por lo que, tenerlo abiertamente promoviendo esos resultados, podría complicar aún más el escenario para la autollamada

Cuarta Transformación en la península, pues la designación de personajes externos a Morena en candidaturas clave detonó una crisis entre la militancia que puso ya en jaque al partido en esas tierras.

Sheinbaum y Gálvez frente a la comunidad estudiantil

::: Nos comentan que la candidata de Morena, **Claudia Sheinbaum**, acudirá el lunes con la comunidad del Instituto Politécnico Nacional (IPN) para llevar sus propuestas y contestar preguntas de los estudiantes. Será la primera vez, en la campaña, que Sheinbaum acuda a un diálogo con estudiantes pese a las invitaciones que le han hecho universidades privadas. También será un día de contrastes, pues mientras la candidata del partido en el poder acude a una institución educativa pública, ese mismo lunes la abanderada de la oposición, **Xóchitl Gálvez**, realizará un diálogo con alumnos de la Universidad Iberoamericana, institución que ha organizado eventos con los candidatos presidenciales en los últimos sexenios. Lo interesante será su discurso, pues un día antes se habrá llevado a cabo el debate presidencial.

Decisión inteligente de Denise Maerker y Manuel López San Martín

::: Nos hacen ver que **Denise Maerker** y **Manuel López San Martín** estaban siendo objeto de una polémica por su moderación del debate, esta vez por el pago de hasta 100 mil pesos que se tenía previsto como honorarios por su trabajo en el primer debate presidencial. Sin embargo, el Instituto Nacional Electoral aclaró que ambos periodistas renunciaron a la remuneración económica, como ocurrió con algunos moderadores en 2018. Excelente decisión de doña Denise y don Manuel. Inicia la cuenta regresiva para el encuentro del próximo domingo.

REDES DE PODER



Sin fuero, sin blindaje

Finalmente el **Congreso de Morelos** aprobó la **licencia temporal** al gobernador **Cuauhtémoc Blanco**, para que busque un **escaño** en la **Cámara de Diputados** en la próxima **elección**. Pero, aunque a primera vista pareciera un **triumfo** para el **exfutbolista** el

haber **librado** el trámite sin tanta **complicación**, lo cierto es que se encuentra en **territorio peligroso**, puesto que en su **cálculo político** contemplaba seguir en **funciones** y posteriormente continuar con el **fuero federal**. Ahora lo cierto es que va a quedar **"expuesto"** durante algunos **meses**, y no son pocas las **voces** que apuntan a que

puedan ser ejecutadas **órdenes de aprehensión** por **anomalías** durante su **gestión**. No olvidemos su **pleito** cantado con el **fiscal estatal** Atentos.

Se mueven operadores en Miguel Hidalgo

En la alcaldía **Miguel Hidalgo** las cosas no pintan muy bien para **Morena**, y es que varios de sus **operadores territoriales**, nos dicen, continúan dejando el **chaleco guinda** para ponerse la camiseta de la alianza **Va por la CDMX** y apoyar a **Mauricio Tabe** en su campaña por la **reelección**. Hace un par de semanas ya varios **operadores**

territoriales de **Morena** mostraron su **descontento** con la **4T** y el **"relevo generacional"** que encabeza **Miguel Torruco** para apoyar a **Mauricio Tabe**, quien cuenta con la **aprobación** ciudadana para **repetir un segundo periodo** al frente de una de las alcaldías de mayor **importancia** en la **capital** del país.

Proyecto utópico

Parece que las **Utopías**, una de las **propuestas** de la candidata **Clara Brugada** al **Gobierno de la Ciudad de México**, podrían quedarse solo en eso, en **utopía**. Al menos en el pueblo de **San Lorenzo Tezoco**, cuyos habitantes mantienen

abierta una **pugna judicial**, pues reclaman que la **Utopía Tezontli** se habría construido de manera **ilegal** en **Iztapalapa** durante su gestión como **alcaldesa**. En el expediente **1103/2019**, del Juzgado Décimo de Distrito en Materia Administrativa de la Ciudad de México, se detalla un posible **uso irregular de suelo**. Las **Utopías** han sido presumidas por **Brugada**, pero también por la **candidata presidencial** de **Morena**, **Claudia Sheinbaum**. Otro tema a tener en cuenta, nos dicen, es que en estos **espacios** se contemplan **albercas**, sin embargo, el panorama de **escasez de agua**, bien podría representar otra sería **dificultad**. Veremos



Confidencial

Afinan reunión para la seguridad

Muy cerca están en San Lázaro, nos dijeron, de que el denominado Grupo de Trabajo para el Seguimiento del Proceso Electoral sostenga una reunión privada con los 31 gobernadores, el jefe de Gobierno de la CDMX y con autoridades de seguridad estatales y federales, para conocer “la situación real de inseguridad en cada entidad”. Es una demanda de la oposición, pero ha sido bien vista por la mayoría de Morena y sus aliados, según revelaron ayer, después de una larga reunión a puerta cerrada de este grupo, que encabezan los líderes parlamentarios de la Junta de Coordinación Política. Si se hace, comentaron los opositores, estaremos haciendo la tarea del Ejecutivo de lograr una estrategia de coordinación para la seguridad del proceso electoral y la jornada del 2 de junio, “para defender todos la democracia”.

Con chaleco antibalas hace campaña

Y a propósito del ambiente de violencia e inseguridad en las campañas estatales, ayer, el nuevo coordinador de los diputados federales del PRD, **Francisco Javier Huacus Esquivel**, volvió a advertir en los pasillos del Palacio Legislativo que “hoy, para ser candidato de verdad, se requieren huevos”. Quien inició su campaña en Michoacán para reelegirse como legislador protegido con un chaleco antibalas, reveló que las autoridades federales “no cuentan con un protocolo para garantizar la seguridad ni los gobiernos locales se quieren comprometer a nada”. De Gisela Gaytán, dijo, “ella es sólo una más y cualquiera de nosotros puede terminar así”.

NL, ¿sin gobernador por 16 horas...?

Y quien de plano deja, ahora sí, la casaca de gobernador es el emecista **Samuel García**. Resulta que aclaró a los habitantes regiomontanos que su horario laboral como gobernador será sólo de 9 de la mañana a 5 de la tarde, y que después se dedicará a acompañar a su esposa, Mariana Rodríguez, que anda en campaña para la alcaldía de la capital Monterrey. O sea que, ¿de las 5:01 de la tarde a 8:59 de la mañana nadie gobierna el estado?

La “mala copa” del opositor

De plano muy descolocado se le vio ayer a **Juan Pablo Sánchez**, hijo de Xóchitl Gálvez, después de que se difundiera el video en el que se le ve “malacopeando”. Con el saco arrugado en la mano, con la cabeza baja y sin ganas de hablar con nadie, mejor se escabullía rápidamente. Por el video que se compartió, parece que entendió su error. Aunque el desliz ya le costó su renuncia al equipo de campaña de la alianza opositora. Mucho esfuerzo de control de daños comparando con otros casos, pero el golpe ya está dado.

Con ayuda del VAR tendrá curul

Con la ayuda del Tribunal Electoral de Morelos, en una especie de Video Assistant Referee (VAR), el exgoleador americanista **Cuauhtémoc Blanco** al fin logró ayer su licencia en el Congreso local para irse por la curul en San Lázaro y dejar la gubernatura. Los magistrados doblaron a los renuentes diputados locales, quienes, con 11 votos a favor y seis en contra, aprobaron la separación del cargo del titular del Ejecutivo a partir de las cero horas de este jueves, y el ex de las Águilas recibió el pase para su nuevo fichaje al Congreso de la Unión.

Pirotecnia en el Senado

Muchas molestias ha generado en la oposición la medida tomada por la presidenta de la Mesa Directiva del Senado, Ana Lilia Rivera, quien, en aras de “ordenar” el debate parlamentario, no sólo ha optado por apagar el micrófono a quienes se exceden en el tiempo en el uso de la palabra, sino que ordenó apagar el micrófono a la panista **Lilly Téllez**, quien subió a tribuna con un chaleco antibalas, porque no se ajustó al tema que se abordaba. Damián Zepeda, Emilio Álvarez Icaza y Juan Zepeda protestaron y este último recordó que al histórico senador Belisario Domínguez, quien fue asesinado y le cortaron la lengua por órdenes del usurpador Victoriano Huerta, se le impidió hablar en el recinto del Senado. En épocas electorales, todo cabe y aún falta lo mejor del *show*. Como dirían los de mercadotecnia: ¡espérenlo!

Y fue a la presidenta del Senado, **Ana Lilia Rivera**, sobre quien ayer estuvieron los reflectores por tomar medidas drásticas para tratar de poner orden en los debates. Rivera, nos comentan, aplicó un acuerdo tomado ante complicaciones que se dan ante las acaloradas discusiones en que terminan enfrascados los legisladores cuando hablan de asuntos políticos del momento. Y resulta que ayer fue la senadora **Lilly Téllez** –quizá a quien en las bancadas afines a la 4T con menos aprecio ven–, la que padeció que Rivera le cerrara el micrófono y le diera una reprimenda porque “éste es un espacio de debate serio, no de *show* mediático y mediocre”. Reaccionaron el panista **Damián Zepeda** y el emecista **Dante Delgado**. Vieron un exceso y un despropósito en la actuación de Ana Lilia. Ha llamado la atención, nos dicen, que la morenista señalara que lo único que buscan es que el Senado “esté a la altura de la patria y no nos dé vergüenza cuando nos exhiben en la televisión con debates mediocres”. Y, pues, ahí el nivel del debate.

Nuevo fiscal en Guerrero

Y quien ayer llegó a encabezar la Fiscalía General de Guerrero fue el coronel **Zipacná Torres Ojeda**. Su designación se dio a propuesta de la gobernadora de la entidad **Evelyn Salgado** y con el apoyo mayoritario del Congreso estatal, con lo cual se asegura un amplio margen de legitimidad para empezar a tomar decisiones. De hecho, nos comentan, el nuevo fiscal ya anunció que una de sus primeras acciones será la de elaborar un diagnóstico sobre las condiciones en que se encuentra y opera la institución. “Mi principal objetivo es recobrar la confianza en la Fiscalía, por medio de acciones y trabajo puntual en la investigación de delitos. Que se regrese la paz social a esta noble entidad. Que el estado de Guerrero tenga la Fiscalía que se merece, una Fiscalía capacitada con sentido humano y a la altura de las demandas de la gente”, ha señalado.

Ojo con el eclipse

Y ha sido la reconocida astrónoma **Julieta Fierro** quien ha advertido sobre la necesidad de que haya una campaña amplia de difusión a propósito del eclipse que ocurrirá el próximo 8 de abril. Y es que, hasta ahora, ha señalado, no la ha habido, a pesar de que se trata de un suceso fuera de serie que se repetirá hasta el año 2052. Fierro ha recordado que en 1991 un grupo de científicos se encargó de informar en los estados sobre su relevancia, pero también, y eso es algo fundamental, sobre las formas seguras de verlo. Aquel año se supo, informó la científica, del caso de nueve personas que perdieron la vista por no haber aplicado esas medidas especiales de observación. En algunos colegios ya se están tomando decisiones sobre la asistencia de los menores, pero hasta ahora, nos comentan, no se ve que haya una decisión a nivel federal en esa materia. ¿No tendría que ser un tema de más cuidado? Pendientes.

El mensaje de Gutiérrez Müller

Y fue **Beatriz Gutiérrez Müller** quien ayer hizo escuchar su voz en medio de la andanada de cuestionamientos que se desató contra **Xóchitl Gálvez**, luego de la difusión de un video en el que el hijo de la abanderada presidencial de oposición, está en aparente estado de ebriedad. La esposa del Presidente apareció para solidarizarse con el joven –quien previamente había anunciado su salida de la campaña de su mamá–: “Un favor a los políticos en campaña y a sus equipos: jueguen limpio. Quizá es mucho pedir. Pero, como mexicana, rechazo que los familiares sigan siendo ‘daños colaterales’”, expresó. La escritora, quien ha mantenido una posición de cuestionamiento a quienes para dañar a políticos usan a sus familiares –ella misma ha padecido esa situación– ayer la refrendó: “Los padres, los hijos, los familiares, no somos responsables de los actos de ellos; sólo de los nuestros... Los errores, las equivocaciones o delitos de alguien de la familia, así como sus aciertos, victorias o magnanimidades no son transferibles ni hereditarias”. Ahí el mensaje.

Maldiciones en la catedral

Y fue el sacerdote **César Corres Cadavieco**, quien ayer llamó la atención durante la homilía que ofreció en las exequias de la candidata **Gisela Gaytán** asesinada el lunes pasado. Y es que, en la catedral de Celaya, nos comentan, el cura soltó: “Esos malditos lo van a pagar, créanme, no sólo mataron a la candidata, mataron a un cúmulo de posibilidades de bien, que le fueron arrebatadas a esta ciudad por delincuentes, todo el bien que ella iba a hacer, las políticas que iba a implementar, borradas de un plumazo, porque alguien cree que es dueño de la sociedad, que puede comprar la vida de los demás. Pero óiganlo bien, malditos, somos más los hombres de bien, y la sangre de Gisela caerá sobre sus cabezas y la de sus hijos por siete generaciones, como dice la Biblia”, dijo el padre. *Uf*.

Solución ante sospechas

En los pasillos del INE fue notorio que vieron con buenos ojos el hecho de que los moderadores del primer debate presidencial decidieran guardar hasta el domingo, y hasta el último momento, la selección final de las 30 preguntas que deberán responder los tres abanderados en esa contienda. Y es que, nos cuentan, en las entrañas de los partidos políticos crecían dudas sobre si los moderadores podrían “filtrar” alguna de las 108 preguntas que desde ayer tienen en sus manos y de las cuales deben elegir 30 finales. Para evitar suspicacias y dudas, los periodistas encargados de llevar el evento informaron de su compromiso de no abrir el sobre con las preguntas hasta la hora final. Con ello desaparecieron las dudas de los partidos. Qué tal.

REFORMA



ALGUIEN en el **Senado** está a punto de meterse en problemas con el equipo de la candidata presidencial de la **4T**.

Y ES QUE **Claudia Sheinbaum** ha enfocado buena parte de sus esfuerzos a tender puentes con la iniciativa privada, sobre todo para generarles certidumbre y confianza a los empresarios. Y entre las señales de buena voluntad que puso en la mesa está la aprobación de la reforma en contra del contrabando técnico de ropa que tanto ha afectado a la industria textil nacional.

LA INICIATIVA ya estaba consensuada no sólo con los partidos oficialistas y de oposición, sino inclusive con los propios representantes del sector que ha venido denunciando cómo llegan contenedores a los puertos mexicanos cargados de mercancía ilegal. Se suponía que en estos días se aprobaría, peero... alguien en la bancada de **Morena** decidió frenar el proceso.

Y AUNQUE Sheinbaum seguramente no está enterada de ese impasse, lo más probable es que le toque a ella el reclamo de los empresarios textiles.

• • •

LUEGO del artero homicidio de la morenista **Gisela Gaytán** en **Celaya**, la controversia sobre la seguridad de los candidatos ha venido escalando. De entrada, en **Guanajuato**, la responsabilidad por el homicidio se la avientan como bolita entre el estado, la Federación y las autoridades electorales.

PERO en otros estados se están dando discusiones similares, como en **Chihuahua**, donde la gobernadora **Maru Campos** se quejó de que la **Secretaría de Gobernación** se lavó las manos y les endilgó a los gobiernos locales la responsabilidad de proteger y velar por la integridad de los aspirantes a cargos de elección popular.

Y EN **Jalisco** también ya hubo tironeo, luego de que la priista **Laura Haro** acusó indolencia y falta de atención del gobierno estatal. La respuesta de la administración de **Enrique Alfaro** vino de inmediato en términos bastante duros, acusando a la candidata de tener un doble discurso y exhibiendo que le han brindado acompañamiento de seguridad 161 veces, tanto como dirigente tricolor y como aspirante.

PUEDE parecer mucha grilla, pero estando vidas en juego, toda precaución es poca.

• • •

UNA DE las elecciones que pintan para ponerse complicadas –o divertidas, según se quiera ver– es la pelea por la alcaldía de **Coyoacán**. Ahí compiten el actual alcalde que busca la reelección, **Giovani Gutiérrez**, por la coalición **PAN-PRI-PRD**; la ex priista y ahora morenista **Hanna de Lamadrid**; y la emecista **Sofía Margarita Provencio**.

DE HECHO, la aspirante naranja ya denunció a la guinda por presuntos actos anticipados de campaña, mientras que la morenista además se ha enfrentado a los inconformes de su propio partido y trae un pique diario con su contrincante prianista. Así que compren un vaso de esquites y disfruten el show.

EL CABALLITO

Morena refuerza estrategia y crea gabinetes políticos por alcaldía

:::: Nos cuentan que Morena no quiere dejar ningún cabo suelto en la estrategia electoral ni territorial en la elección de la Ciudad de México. Nos detallan que en cada una de las alcaldías se han venido instalando gabinetes políticos, donde convergen la dirigencia nacional, en este caso representada por **Cidalli Hernández**, con la estatal, con **Sebastián Ramírez**, así como los candidatos a ediles, diputados locales y federales por demarcación, y los representantes políticos de la candidata a la Jefatura de Gobierno por la coalición Sigamos Haciendo Historia, **Clara Brugada**, para definir y, si es el caso, ajustar, la estrategia electoral cada semana. Por lo pronto ya se instalaron, pero ahora, el tema será el seguimiento que se le darán a las acciones que definan para lograr su objetivo.



ARCHIVO EL UNIVERSAL

Sebastián Ramírez

Multas por no censar animales no tienen carácter punitivo

:::: Nos dicen que el mandatario **Martí Batres** aclaró que si bien no fue una iniciativa de gobierno, pues el origen se dio en el Congreso capitalino, las multas para los propietarios de mascotas que no los inscriban en el Registro Único de Animales de Compañía (RUAC) —que ya existe desde hace más de seis años, pero no era obligatorio— no tiene carácter punitivo ni recaudatorio, sino que son medidas para fomentar el cuidado animal que cada vez, dijo, es una exigencia de la sociedad. Sin embargo, nos dicen, todavía quedan dudas de cómo y quiénes aplicarán las sanciones; pronto habrá respuestas.

Alargan el subsidio para el pago de la tenencia vehicular

:::: No es la primera vez, pero este 2024 la Secretaría de Administración y Finanzas, a cargo de **Luz Elena González**, decidió prorrogar un mes el pago de la tenencia vehicular, con subsidio, para los vehículos cuyo valor en el mercado sea menor a los 250 mil pesos. La medida, que acabará hasta el 30 de abril, es porque los últimos días para efectuar dicho desembolso cayeron en el periodo vacacional de Semana Santa y muchos no pudieron realizar el trámite. Y además, doña Luz Elena aseveró que quienes ya pagaron los recargos este 1 y 2 de abril, pues se les devolverá ese dinero. Algunos mal pensados consideran que la medida coincide con la campaña electoral.



ESPECIAL

Luz Elena González

+ OPINIÓN

COMENTARIOS

LUIS MANUEL
NOVELO

novel_luis@yahoo.com.mx

Diabetes

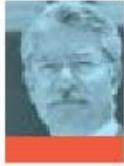
"Necesito su ayuda, energía y apoyo para lograr el triunfo, porque enfrente tienen millones de pesos, pero yo tengo millones de corazones, ningún país dividido sale adelante, los convoco al amor, a convencer a la gente, vamos a ganar, no tengan duda, vamos a ganar", aseguró la candidata de la coalición Fuerza y Corazón por México a la presidencia de la República **Xóchitl Gálvez** durante su visita a Tlalnepantla, en donde habló de seguridad, salud, educación y apoyo al campo. Pero antes, en una breve entrevista, comentó que el video que circula en redes, en donde su hijo aparece en estado de ebriedad ofendiendo al personal de un antro, fue de hace un año, y aseguró que como no encuentran nada oscuro con qué atacarla, usan eso, pero no lo lograrán, además de que se disculpó y dijo que ella como mamá tomó acciones y él se disculpó en su momento, lo cual ha contado en algunas entrevistas y **Juan Pablo** decidió separarse de la campaña, e indicó que los hijos del presidente de la República nunca van a disculparse por los cochupos y los moches que reciben.

En el templete, estuvieron los dirigentes del PRI nacional **Alejandro Moreno**, la líder estatal **Ana Lilia Herrera** y la presidenta nacional de la comisión de elecciones del tricolor **Cristina Ruiz**.

Que cara pondrá **Eruviel Ávila** cuando se entere que los hospitales que dejaron inconclusos él y **Alfredo del Mazo** serán concluidos por la gobernadora **Delfina Gómez**, quien por los rumbos de Ecatepec se reunió con el titular del IMSS **Zoé Robledo**, con quien acordó dar seguimiento al proceso de federalización del sistema de salud a IMSS-Bienestar, concluir el Hospital Municipal de Zinacantepec, Hospital General de Valle de Ceylán, Tlalnepantla; Hospital Municipal de San Juan Zitlaltepec, Zumpango; Hospital General de Atenco y Hospital Oncológico de Ecatepec.

En Atizapán de Zaragoza, **Gonzalo Alarcón** encabeza la operación cicatriz, para unir a algunos morenistas que buscaban que alguien de su partido saliera en las listas para las candidaturas.

EL TRIBUNAL ELECTORAL INCOMPLETO



ARTURO SÁNCHEZ GUTIÉRREZ
INVESTIGADOR, ESCUELA CIENCIAS SOCIALES Y GOBIERNO, TEC DE MONTERREY
@ARTUROSANCHEZG

Si hubiera voluntad política, el Senado de la República podría hacer los dos nombramientos que faltan

Faltan 58 días para la jornada electoral y la integración de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación aún está incompleta.

El próximo 30 de abril terminará el periodo de sesiones ordinarias del Congreso de la Unión y, si hubiera voluntad política, el Senado de la República podría hacer los dos nombramientos que faltan para que el Tribunal esté en las mejores condiciones de atender los recursos que ya se están presentando y que seguramente se presentarán a partir del 2 de junio. De no hacerlo, además de que se estaría faltando a una obligación legal del Senado, se dificultaría deliberadamente el

adecuado y oportuno desahogo de los asuntos que dan certeza y definitividad a la elección. Por su parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya hizo su trabajo y hace tiempo que envió al Senado las ternas para nombrar a las dos magistraturas vacantes. Todo está en querer hacer las cosas bien.

Mientras tanto, el Tribunal ha tomado decisiones importantes como declarar ilegal la intromisión de la Comisión Nacional de Derechos Humanos en la elección, o confirmar el acuerdo del INE, que ordena eliminar audios, materiales audiovisuales y/o versiones estenográficas de las conferencias de prensa en las que el Presidente de la República vulnera los principios de imparcialidad, neutralidad y equidad a que está obligado.

Con todo, prevalecen decisiones divididas en la Sala Superior sobre temas como, por ejemplo, la condonación de algunas multas aplicadas a Morena, o el caso de rechazar que Samuel García, gobernador de Nuevo León, hubiera realizado actos anticipados de campaña, como lo había establecido la sala Regional Especializada. En este tipo de casos, la magistrada presidenta, Mónica Soto y los magistrados Felipe

de la Mata y Felipe Fuentes han mantenido sus diferencias con las magistraturas de Janine Otálora y Reyes Rodríguez.

Completar la integración de la Sala Superior del Tribunal daría mayor consistencia y solidez a las argumentaciones que sostienen las sentencias y resoluciones de las magistraturas, especialmente durante el proceso electoral. Buena parte de la credibilidad y transparencia de la elección

“La ley otorga la responsabilidad de emitir la validez de la elección presidencial, y para ese acto se requiere de la concurrencia de 6 magistraturas”.

es responsabilidad del INE, pero la autoridad jurisdiccional es una pieza clave en el buen arbitraje de la elección, por lo que conviene dar seguimiento a sus acciones y a la consistencia de los criterios que se aplican en cada sesión del Tribunal.

En todo caso, conviene recordar que la ley otorga a la Sala Superior la responsabilidad de emitir la validez de la elección presidencial, y para ese acto se requiere de la concurrencia de al menos seis magistraturas. En algún momento la ciudadanía deberá conocer el nombre de la sexta persona que se integrará al Tribunal y los criterios con los que se seleccionará, pues ella validará la elección, en caso de que el Senado no haga en este mes los nombramientos faltantes.



Debates presidenciales

Será este domingo la primera vez en que podamos contrastar directamente las propuestas, la personalidad e inclusive las críticas de cada candidatura.

Este domingo 7 de abril se realizará el primero de tres debates presidenciales que organizará el INE este año. En cada debate se enfatizarán temas distintos. En este primer ejercicio se discutirán temas como educación, salud, transparencia y combate a la corrupción, discriminación y violencia de género, mientras que en los debates subsecuentes se enfatizarán otros temas.

Además de ello, cada debate tendrá un formato diferente. En el primero se privilegiarán preguntas recabadas mediante redes sociales. En el segundo se permitirán preguntas directas de parte de la ciudadanía. Finalmente, en el tercer debate se privilegiará la discusión cara a cara entre las tres candidaturas.

Será este domingo la primera vez en que podamos contrastar directamente las propuestas, la personalidad e inclusive las críticas de cada candidatura. Suele pensarse que quienes llevan la delantera en las intenciones de voto les conviene ser cautas y jugar a la defensiva, mientras que quienes van debajo están obligadas a arriesgar o atacar más a las primeras. Un ejemplo de lo anterior ocurrió en los debates por la gubernatura del Estado de México el año pasado. Sin embargo, ésta no es una regla general, como pudo apreciarse en el primer debate por la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México hace algunas semanas, donde los ataques recíprocos evidenciaron lo reñido de la contienda.

A lo largo de su larga campaña, Claudia Sheinbaum ha sido muy cauta en las entrevistas que ha concedido y ha sido renuente a presentarse en foros que considera incómodos o arriesgados. Además de ello, es notable cómo la

candidata puntera hace esfuerzos por no contradecir en ningún momento la abigarrada retórica presidencial, incluso cuando ésta va a contrapelo del perfil académico o científico que ella ha intentado enfatizar. Aunque Sheinbaum tenga ventaja en el promedio de las encuestas, estas restricciones podrían resultarle costosas en los debates.

En contraste, Xóchitl Gálvez ha tomado más riesgos a lo largo de su campaña: ya sea al dar más entrevistas, al cuestionar a Sheinbaum y al Presidente mismo —quien día tras día ha fungido como el principal vocero y estrategia de la campaña oficialista— y enfrentar públicos que pueden ser muy críticos, como los foros universitarios. El reto de Gálvez será múltiple: darse a conocer, presentar propuestas claras y persuasivas e intentar hacer mella en las vulnerabilidades de la puntera.

Hay quienes dicen que los debates no alteran en gran medida las intenciones de voto. De hecho, hay quienes argumentan que las campañas electorales tienen efectos mínimos en los resultados electorales. Sea como fuere, en México, las últimas cuatro campañas presidenciales han mostrado importantes cambios en las intenciones de voto medidas por las encuestas. Así, en 2000 y 2006 hubo cambios de tendencias que coincidieron con los debates presidenciales. Por otro lado, en 2012 y 2018 el candidato puntero no cambió antes y después de los debates, pero sí su ventaja sobre el segundo lugar —y esto pudo tener consecuencias importantes en el voto por el Legislativo, por ejemplo.

La evidencia sobre los debates presidenciales en Estados Unidos sugiere que éstos pueden tener efectos en alrededor de un 14% de los votantes, sobre todo entre los así llamados votantes indecisos. Es más probable que un indeciso se incline por cierto candidato tras presenciar un debate o que su favorito original le genere dudas, a que un votante cambie su intención de voto de un candidato hacia otro, por ejemplo.

Estos efectos son mayores en los debates de elecciones primarias que en las generales, y pueden ser más pronunciados cuando, al menos uno de los contendientes es poco conocido, cuando hay muchos votantes indecisos, cuando la contienda luce reñida, o bien, cuando las lealtades partidistas son más débiles. Por último, también existe evidencia de que los debates pueden afectar la eficacia de la información política, es decir, la confianza que tiene un elector de que cuenta con la suficiente información para acudir a las urnas e, incluso, intentar persuadir a otras personas.

#OPINIÓN

CASCABELALGATO

ADRIÁN
VELÁZQUEZ
RAMÍREZ*



EL PRIMER DEBATE PRESIDENCIAL: PERFILES Y ESTRATEGIAS

*COLABORADOR

@ADRIANVR7

Los candidatos de la oposición lo será para intentar cambiar la tendencia electoral. Pero no la tendrán fácil

• A CLAUDIA SHEINBAUM LE ACOMPAÑARÁ EL AURA DE VIRTUAL GANADORA, SUS INTERVENCIONES TENDRÁN UN PESO DIFERENTE

El próximo 7 de abril se realizará el primero de los tres debates presidenciales pautados por el INE. Mientras que para la sociedad será una oportunidad para conocer y contrastar las propuestas de Claudia Sheinbaum, Xóchitl Gálvez y Jorge Álvarez Máynez, para los candidatos de la oposición lo será para intentar cambiar la tendencia electoral. Sin embargo, no la tendrán fácil.

Quienes aspiran a la presidencia llegarán al debate con objetivos y estrategias diferentes. A Claudia Sheinbaum le acompañará el aura de virtual ganadora, con lo cual sus intervenciones tendrán un peso diferente. Sus palabras no serán sólo las de una candidata, sino las de quien posiblemente ocupe la silla más importante de Palacio Nacional.

Ante esta situación y consciente del peso de sus palabras, seguramente veremos a Sheinbaum centrarse en las propuestas que ha presentado en las últimas semanas. Es un papel que le favorece ya que suele ser muy pedagógica en sus explicaciones. Sin embargo, tendrá que elegir muy bien cuándo y cómo contestar a los ataques.

Por su parte, Gálvez llegará al debate con más dudas que certezas. Desde que fue ungida como

precandidata del PRI, PAN y PRD la hemos visto batallar con los discursos, y sus propuestas parecen obedecer más a una lógica electorera que responder a un diagnóstico serio sobre el país.

Buscará ir hacia un territorio donde se sienta más cómoda. Seguramente adoptará un tono agresivo y buscará meter al debate al presidente López Obrador. Su carta fuerte será la que ha estado jugando desde el inicio de su campaña: acusar a la 4T de destruir la democracia y posicionarse como su salvadora. Narrativa que tal vez interpele a su núcleo duro, pero que le ha impedido llegar a sectores más amplios de la sociedad.

El candidato de Movimiento Ciudadano, Jorge Álvarez Máynez, llega con un objetivo más modesto. Sus niveles de reconocimiento son todavía muy bajos y buscará aprovechar el debate para darse a conocer. Su campaña no ha podido captar la atención de los medios, así que los debates tal vez sean la última oportunidad de hacerlo.

Posiblemente veamos una estrategia parecida a la que adoptó Salomón Chertorivski en el debate de la CDMX. Buscó llamar la atención de diversas maneras, llegando incluso a sacar unas palomitas mientras buscaba diferenciarse de sus rivales. Veremos si Máynez tiene la misma prestancia al chiste y si logra salir del relativo anonimato.

En una época en donde las redes sociales marcan la pauta de la comunicación, será muy importante que las candidatas y el candidato busquen algún corte capaz de volverse viral, así que los equipos creativos deben estar buscando frases atractivas que cumplan este objetivo.

En pocos días la sociedad conocerá de qué están hechos quienes aspiran a representarla y todos tendremos un elemento más para decidir su voto. ¡Que viva la democracia!

JESÚS ZAMBRANO

Vencer la narcoelección de Estado

El próximo 2 de junio enfrentamos el grave riesgo de que nos impongan una “elección de Estado” y, peor aún, una “narcoelección de Estado”.

A este nivel de podredumbre y descomposición de la vida pública hemos llegado con el gobierno obradorista, porque no están dispuestos a reconocer que pueden perder y, menos aún, admitir una derrota en las urnas.

Esta es la esencia del objetivo estratégico de López Obrador: Ganar a costa de lo que sea. No les importan las 800 mil muertes por su irresponsabilidad frente al Covid, ni que hubieran muerto miles de niños con cáncer debido a la negligencia gubernamental, o que sigan faltando medicamentos y equipamientos en clínicas y hospitales del sector público. No. Lo importante es ganar las elecciones con “los ahorros” que resultan de sacrificios de programas esenciales del sector público para comprar votos.

Téngase presente que los programas sociales están en la Constitución y fueron —en su origen— propuesta del PRD en un esfuerzo por romper la barrera de la desigualdad, como ha recalcado la candidata opositora Xóchitl Gálvez.

Sin embargo, ahora estamos ante una distorsión y el uso grosero de estos programas con fines electorales en favor de Morena.

La mejor manera de vencerla es lograr una gran participación electoral, no tener miedo a salir a votar el 2 de junio.

Adicionalmente, AMLO ha redoblado el uso indiscriminado de sus conferencias mañaneras para golpear a la oposición, al INE y al Tribunal Electoral, al grado de acusarlos de fraguar una especie de “golpe de Estado técnico”.

Es la locura que muestra cómo la estrategia gubernamental ha sido puesta en marcha para acusar a la oposición de lo que, perversamente, el propio López Obrador ha echado a andar: Un golpe de Estado, en cualesquiera de sus modalidades.

Y, a sabiendas de que hay más componentes sobre lo que significa una “elección de Estado”, subrayo dos fundamentales: El papel de las fuerzas armadas y la ominosa intervención del crimen organizado.

Es sumamente preocupante el creciente papel de las fuerzas armadas más allá de las estrictamente castrenses. ¿Por qué? ¿Acaso Andrés Manuel está formando un grupo militar de élite, con absoluta lealtad personal por encima de la Constitución, para que actúen conforme a cualquier orden presidencial de carácter golpista ante el escenario de una derrota en las urnas?

La otra preocupante vertiente es la intervención del crimen organizado en los procesos electorales permitida por el gobierno.

En 2021 documentamos cómo las bandas delictivas participaron en varios estados para hacer ganar a los candidatos de Morena. Ahora, en este proceso, es más evidente la intervención de las bandas criminales para decidir quiénes participan como candidatos, quiénes ganan y quiénes deben perder o morir.

Este escenario de descomposición que nos lleva al autoritarismo, no debe consolidarse como una suerte de destino manifiesto.

La “elección de Estado” o, más grave aún, una “narcoelección de Estado” no debe hacerse realidad, como si las y los mexicanos fuéramos presa de la estrategia de la mentira y la estupidez gubernamental.

La mejor manera de vencerla es lograr una gran participación electoral, no tener miedo a salir a votar el 2 de junio.

Asimismo, que los gobiernos —federal y estatales— asuman medidas contundentes contra la delincuencia para proteger a la sociedad y a candidatos.

Igualmente, debe fortalecerse la observación y vigilancia internacional de partidos y organizaciones democráticas de otros países para garantizar elecciones libres y pacíficas.

Por ello, saludo el pronunciamiento de los partidos integrantes de la Alianza Progresista, reunida recientemente en Río de Janeiro, los cuales exhortaron a que, en México, se respeten la legalidad y elecciones libres y democráticas.

Todos estos esfuerzos convergentes ayudarán a vencer la estrategia de una “narcoelección de Estado”. Se puede y se debe lograr. México no merece pasar a una narcodictadura. ●

Presidente nacional del PRD

EL ASALTO A LA RAZÓN

CARLOS
MARÍNcmarin@milenio.com
@CarlosMarin_soyComo anillo al
dedo para Morena

La cronología de los hechos exhibe la ruindad del morenismo en su insidiosa embestida contra la instancia organizadora de las elecciones en Guanajuato (*Organismo Público Local*) a propósito del asesinato de la candidata Bertha Gisela Gaytán a la alcaldía de Celaya.

El funesto episodio es utilizado para hincar la suerte al gobierno del panista Diego Sinhue Rodríguez (a quien el presidente López Obrador dice respetar) contra el fiscal general del estado, Carlos Zamarripa, y contra la más valiosa institución de la democracia mexicana: el Instituto Nacional Electoral (con todo y sus equivalentes en las 32 entidades, los OPL, que quiere desaparecer).

La intención es obvia: echar al asador toda la carne para intentar alzarse con la gubernatura que Acción Nacional ha conseguido retener desde hace 33 años.

El contexto favorece los ataques: Guanajuato es la entidad que registra el mayor número de homicidios dolosos en el país (el fin de semana, de 334, el 12 por ciento; el lunes, 15 por ciento de un total de 76, y el martes 23 por ciento de 71).

La desgracia fue atizada por el ex procurador del Consumidor Ricardo Sheffield, quien propaló el chisme de que en el mismo atentado contra Bertha Gisela había sido asesinado también el candidato a regidor Adrián Guerrero Caracheo.

Pero del OPL guanajuatense y la protección que no tuvo la infortunada candidata esto es lo que se puede probar:

La obvia intención es alzarse con la gubernatura que el PAN ha retenido desde hace 33 años

8 de marzo. Morena solicitó al Instituto Nacional Electoral hacer lo conducente para la protección de sus candidatos a la gubernatura del estado, Alma Alcaraz; al Senado, Ricardo Sheffield, y 11 para aspirantes a igual número de alcaldías (incluida Gaytán).

10 de marzo. El INE notificó la petición al OPL estatal.

11 de marzo. La solicitud fue turnada por el OPL a la Secretaría de Gobierno de Guanajuato.

12 de marzo. El mismo OPL recordó a Morena que ese tipo de solicitudes debían hacerse una vez que los candidatos se hubiesen registrado, y este paso se dio entre el viernes 15 y el jueves el 21 de marzo.

El registro de ley quedó integrado el sábado 30 del mismo mes.

Según Morena, el OPL "negó" la solicitud de seguridad argumentando algo incontrovertible (que no se había iniciado el periodo de recepción de registros para candidaturas de ayuntamientos).

La titular del OPL, Brenda Canchola Elizarraraz, explica que al recibir la solicitud se hizo lo que marca el protocolo (notificar a la Secretaría de Gobierno estatal), y que se respondió al partido con los fundamentos legales de qué hacer con su solicitud.

Morena se queja de que del OPL "nunca se tuvo respuesta y tampoco un seguimiento de la petición", lo cual no tiene sentido porque la seguridad propiamente dicha no pueden proporcionarla las autoridades electorales.

Ignoro si entre el mismo sábado 30 y el domingo 31 la Secretaría de Seguridad de Guanajuato pudo garantizar la seguridad de los candidatos para quienes se hizo la solicitud, pero el lunes 1 de abril, en su primer mitin, asesinaron a Bertha Gisela... ■■■



¿A quién le duele Gisela Gaytán?

Tras el asesinato de la candidata Gisela Gaytán en Celaya, la clase política se destacó por lamentos, acusaciones cruzadas de responsabilidad por omisión, errores en la información y, lo más grave, ausencia de una condena rotunda y clara, unánime, a los criminales.

¿Quiénes y por qué mataron a la candidata de Morena a la alcaldía celayense?, es la pregunta más importante.

Resulta clave también que no haya impunidad en este asesinato, y en los de los otros políticos ultimados en estas campañas, y lo mismo que se conocen los aviesos motivos detrás del homicidio del lunes.

El primer paso hacia esos objetivos no fue dado: se perdió la oportunidad de emitir desde el primer momento una repulsa absoluta y sin reservas al asesinato, una advertencia unificada de quienes ostentan el poder para sentenciar un no pasarán a los delincuentes.

Lejos de ello, personajes del gobierno y de la oposición se enzarzaron en un tétrico juego de lanzamiento de culpas.

La candidata de Morena a la gubernatura inauguró el sombrío

espectáculo de hacer proselitismo en nombre de su inerte correligionaria.

Si la aspirante guanajuatense pudiera alegar que el trance por la noticia de la ejecución le provocó desaforadas declaraciones, Palacio Nacional no tiene disculpa: al día siguiente, ahí se acusó al órgano electoral guanajuatense y al gobernador de esa entidad de no mandar.

Con apenas un pésame protocolario, para el máximo espacio de la comunicación gubernamental lo crucial no fue contratar el desafío criminal, sino aventar la responsabilidad a instancias estatales.

De forma que el primer round lo ganaron los criminales, que sin sentir presión atestiguaron cómo los políticos, en vez de emprenderla contra los asesinos, formularon culpabilidad del OPLE, del gobernador Diego Sinhue y eventualmente del secretario de Gobierno guanajuatense.

Y más tarde, con una nueva cascada de diatribas en el Senado de la República, oficialismo y oposición demostrarían otra vez la incapacidad de entender su obligación: debieron mostrar que son capaces de dejar a un lado

LA FERIA

Salvador Camarena

Opine usted:
nacional@elfinanciero.com.mx

@salcamarena

sus diferencias para enviar un mensaje claro a la sociedad de que los criminales no impondrán gobernantes.

No advierten, de igual manera, que la discusión misma en que se han enganchado es ya una manifestación de su fracaso (que comparten por igual los que hoy gobiernan que quienes les antecedieron):

Buscan hoy quién falló en la protección cuando el asesinato tendría que reposicionar prioridades: una cosa es que el esquema de protección sea un fracaso –que lo es por todas partes– y otra muy distinta es que éste sea el verdadero problema.

Ningún esquema, mucho menos uno donde el centralismo deja a los estados la responsabilidad de los más vulnerables, va a funcionar si –ahora sí que citándolos– no se va a las causas, si no se asume la realidad de que buena parte del territorio no está en poder del Estado.

Si Palacio y su partido siguen en la negación de que se ha perdido el control de regiones, caminos y poblados, si el Presidente sale con su excusa pueril de que él puede ir a donde quiera sin riesgo, si se improvisan mecanismos para cuidar a algunos en vez de cambiar las condiciones para que todos estén a salvo, la resultante obvia es un espectáculo de sangre y de inaceptables excusas.

Gisela Gaytán no le duele al sistema que diseña escudos de arriba hacia abajo. Ella estaba en un escalafón muy inferior. Un poquito, sólo poquito, arriba de los ciudadanos de a pie. Para Gaytán y para éstos no hay Estado sino grilla partidista que en nada amenaza el poder de los criminales.



Crímenes anunciados

Que esta sea la campaña con mayor violencia criminal de la historia contemporánea se debe a la negativa del Presidente a admitir la realidad.

El negacionismo, tan presente en distintas problemáticas que se viven en el país, en campaña cobra vidas de candidatos, aspirantes y dirigentes de partidos.

Así también se han dado las muertes de niños que no tuvieron medicinas para sus tratamientos contra el cáncer.

Y 506 mil muertes por covid que no debieron ocurrir.

Estas últimas no fueron muertes violentas, pero obedecen a la misma falla: la negativa del Presidente a aceptar la realidad.

Ante el asesinato político número 24 o 25, ahora contra la candidata de Morena a la presidencia municipal de Celaya, el Presidente reaccionó y le echó la culpa al gobernador panista de Guanajuato.

Salió a responder con una frase hecha para llevarse los titulares de periódicos y noticiarios, y salvar su imagen: "El gobernador gobierna, pero no manda", acusó.

Pura politiquería. Nada de acción preventiva.

Aunque el gobernador de Guanajuato sea del PAN y el Presidente sea de Morena, son cargos ejecutivos y deben ponerse de acuerdo, trabajar juntos.

Lo mismo con otros estados como Michoacán, Guerrero y Veracruz, donde señalan la firma consultora Integralia y la organización Laboratorio Electoral (nota de David Saúl Vela, ayer en EL FINANCIERO), que no hay condiciones para realizar comicios.

En sus conferencias matutinas el Presidente se sigue peleando contra el Tribunal Electoral porque según él es "la Santa Inquisición", porque le objetan la propaganda en favor de su candidata presidencial, contenida en su reciente libro que publicó en tiempo de veda electoral.

Y ataca las encuestas que no ponen su popularidad por las nubes. Discute y agravia por unos puntos más o menos.

Confirmado está que hace seis años la mayoría se equivocó al elegir a un agitador y no a un presidente.

Ahora que el crimen organizado mata candidatos, secuestra a otros y amenaza o realiza atentados, el Presidente dispara inútiles frases de propaganda.

USO DE RAZÓN

Pablo Hiriart

Opine usted:
phiriart@elfinanciero.com.mx
phiriartlebert@gmail.com

@PabloHiriart



Lo que vemos son crímenes anunciados, que él desestimó.

Ante las advertencias del peligro de que ocurra lo que ahora está ocurriendo, López Obrador lo negó rotundamente.

"No hay ningún riesgo, el país está en paz, hay tranquilidad, hay gobernabilidad; estamos en campaña o en vísperas de iniciar la campaña el 1 de marzo y todo muy bien".

"No vemos nosotros el que

se desate la violencia política, electoral; va a seguir la misma tendencia a que disminuyan los delitos, sobre todo los homicidios. Tenemos 20 por ciento menos de homicidios y seguimos trabajando, no hay ningún problema", ratificó el pasado 14 de febrero.

Días antes, en un foro organizado por *El Universal*, magistrados del Tribunal Electoral señalaron que la influencia del crimen organizado en las elecciones es una problemática que debe reconocerse y atenderse.

El magistrado De la Mata señaló que a nivel local hay "historias de terror" sobre las repercusiones del crimen organizado en tribunales y consejos electorales. Sin embargo, "no se habla de estos temas", dijo.

Citibanamex también alertó del riesgo: "Hay una alta posibilidad de la intervención del crimen organizado en las elecciones del 2 de junio próximo, donde se elegirán 20 mil 263 cargos en todo el país, entre ellos la Presidencia de México".

"El riesgo de que el crimen organizado intervenga en las elecciones de junio próximo es alto, en nuestra opinión", declaró Nydia Iglesias, directora de Análisis Político en Citibanamex.

Citado por *Forbes*, el (enton-

ces) presidente del Tribunal Electoral señaló que uno de los retos más alarmantes para la elección 2024 es la presencia del crimen organizado, pues "ha permeado en todos los rincones de la vida cotidiana".

Otro ministro del tribunal afirmó que "la violencia por grupos criminales en las elecciones es un elefante en el cuarto de la democracia mexicana y visibilizar el primer paso para remediarla".

¿Cuál fue la respuesta del Presidente?

Palabras, frases de negación de la realidad, culpó a periodistas y señaló que esas cosas se dicen porque ahora hay libertad de expresión.

"Ante la advertencia de Citibanamex sobre un riesgo alto de intervención del crimen organizado en los próximos comicios, el mandatario federal comentó que la muestra de que las próximas elecciones no corren peligro es que los grupos políticos y líderes se pueden expresar sin problema, debido a que en su administración no existe la censura ni la represión", nota de Sergio Ramírez en *La Razón*, el pasado 15 de febrero.

Usted lo leyó.

México padece, y paga con muertos, el resultado del negacionismo del Presidente.

**GUADALUPE
LOAEZA**

gloaezatovar@yahoo.com



Gisela Gaytán era una mujer comprometida, valiente y preparada; su súbito asesinato ensombrece el panorama electoral.

Una muerte no anunciada

Serían la una de la mañana del martes cuando me desperté sobresaltada por el ruido de unos disparos. Había dejado la televisión prendida y las imágenes de la súbita muerte de Gisela Gaytán –candidata para la alcaldía de Celaya, Guanajuato, por Morena–, que acababa de ver en el noticiario, se habían grabado en mi mente. Después de esto ya no pude volver a conciliar el sueño y empecé a lucubrar sobre la fragilidad de los seres humanos, en especial en momentos como estos de tanta efervescencia política. No hay duda que la fatalidad hizo presa a una mujer que no lo merecía.

Por lo que he leído en las crónicas en la prensa local acerca de Gisela, abogada, de 37 años, concluyo que se trataba de una mujer muy comprometida, valiente y preparada. Dicen los que la conocieron bien que era muy echada para adelante y que todo el mundo la quería en San Miguel Octopan, donde se encontraba el día que la mataron haciendo campaña. Por la mañana del lunes, el primer día de la campaña, ya había estado en el mercado y había saludado muy sonriente a varios comerciantes. Imagino que hasta le regalaron alguno de esos dulces de fruta cubierta como los que venden en la Dulcería Celaya, de 5 de Mayo, en el Centro Histórico de la Ciudad de México.

Siempre me han llamado la atención las mujeres que se dedican a la política. No importa si no coincidimos ideológicamente y menos si pertenecen a partidos oficialistas, como era el caso de la morenista Gisela. Al leer uno de sus slogans, comprendí por qué sus seguidores veían en ella una esperanza especialmente por Octopan, una comunidad muy afectada, desde hace años, por la delincuencia organizada, en especial el Cártel de Santa Rosa de Lima, muy temido en el estado de Guanajuato; de allí que uno de los slogans de campaña de Gisela se refería concretamente a este tipo de amenazas. “Los celayenses nos sentimos sobrevivientes. Junto contigo quiero que seamos el cambio de nuestro presente, con la mirada puesta en el futuro, que juntas y juntos encontremos el valor para enfrentar el miedo, reinventar las cosas y transformar a nuestra ciudad...

Si nuestro día a día es difícil, ¿qué estamos esperando? Escribamos un nuevo capítulo, con todas y todos los celayenses unidos, por un futuro mejor”.

Algo me dice que Gisela en el fondo se sentía en la mira, por eso antes de empezar su campaña pidió protección al Instituto Electoral local. Constantemente le preguntaba a su equipo si ya había llegado respuesta a esa petición. Pero nunca llegó. A eso se debe que ahora dentro de Morena, todos se están echando la bota. Como bien dice el “Templo Mayor” de nuestro periódico: “...tal vez será necesario que el caso lo atraiga de alguna manera la FGR o se cree una fiscalía especial, pues es muy difícil que los morenistas acepten que sea un gobierno del PAN el que lleve las investigaciones. Sobre todo por un asunto delicado: resulta que los principales opositores a la candidatura de Gaytán estaban dentro de su propio partido”. Si de por sí las elecciones están muy enredadas y peligrosas, ahora, con la muerte de una candidata con posibilidades de ganar, el panorama presenta nubarrones de gris oscuro. Por eso no sorprende que las tres aspirantes a la gubernatura, la panista Libia Dennise García, la emecista Yulma Rocha y la morenista Alma Alcaraz, hubieran suspendido sus actividades proselitistas. La cosa está que arde.

No cabe la menor duda de que el crimen organizado se ha apoderado de Guanajuato, un estado que era tan tranquilo y visitado por miles de turistas de todo el mundo.

Hace dos semanas estuve en León apoyando el programa Líderes en Campaña, que organiza la senadora Josefina Vázquez Mota en varias ciudades importantes de la República para promover la candidatura de Xóchitl Gálvez. El salón del hotel más importante de la ciudad estaba hasta el tope, especialmente con mujeres de la clase media, todas ellas, por supuesto, panistas. Era tal su entusiasmo, su fervor y su convicción hacia su partido, que me dije que seguro en este estado ganaría otra vez el PAN. Gane quien gane, ojalá que vuelva la paz y la concordia, como lo deseaba Gisela Gaytán, a quien le fallara Morena y las autoridades de su estado.

Póker político
Matías Pascal

Violencia y polarización, condiciones evidentes en el actual proceso electoral



México está en medio de una época hartamente vertiginosa. **No hay duda de que hay cada vez más polarización entre la sociedad como violencia generada por el crimen y la ausencia de gobernabilidad.**

Las víctimas de la violencia en los últimos cinco procesos electorales, desde 2006, ha ido en aumento. Podríamos llegar a 450 víctimas, y cada víctima es una familia, además de una historia desgarradora.

Se percibe, luego entonces que en este 2024 se puede vivir el proceso electoral más violento en la historia moderna de México. Y es que la violencia electoral ha ido incrementando paulatinamente, lo cual no es un tema nuevo, pero simplemente hay ausencia del Estado en entidades, regiones y zonas del país. **¿Síntoma de Estado fallido?** Quizá....

A esta reflexión nos hace llegar el más reciente **Reporte de Violencia Política** elaborado por la consultora **Integralia** que dirige **Luis Carlos Ugalde**.

De acuerdo con el informe en cuestión, entre las **"banderas rojas"** que se perciben, una de las más dolosas y peligrosas es que el crimen organizado busca incidir en el actual proceso electoral **"quitando"** candidatos que no le son afines o poniendo candidaturas... con el único propósito de infundir miedo.

A la fecha se han contabilizado 399 muer-

tes de aspirantes o candidatos y apenas estamos a la mitad de las campañas electorales.

Recientemente la senadora de oposición **Lilly Téllez** propuso la instrumentación de mecanismos de protección y el Instituto Nacional Electoral (INE), de **Guadalupe Taddei**, le respondió que **no le es posible brindar la seguridad**; en tanto que la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana (SSPC), de **Rosa Icela Rodríguez**, la remitió al instituto electoral local, quienes simplemente dijeron que no tienen competencias.

Esto nos lleva al siguiente paso estratégico que proponer para -de manera inmediata y responsable- delinear responsabilidades de quienes son los que deben de ofrecer la seguridad a los candidatos a puestos de elección popular, y no debe haber duda que esa responsabilidad recae en los organismos de seguridad ciudadana en los niveles federal y local... **Definitivamente son esas ramas gubernamentales quienes deben brindarles certeza de conservar su vida si quieren representar a sus comunidades.**

Y es que hay dos formas de que el crimen quiera incidir en el proceso electoral, **una son los ataques; la otra, intervenir en los procesos internos.**

¿Y como no? Pues si cada vez es más evidente el control que mantiene el crimen orga-

nizado sobre el gobierno federal, **¿o sólo es una casualidad?**

Es ya tan absurdo este gobierno que hasta las madres buscadoras del estado de Tamaulipas -**gobernado por Américo Villarreal**, y una de las entidades más castigadas por la presencia de grupos del crimen organizado- piden que se llegue a un pacto con el narco para pacificar el país.

Surrealista, ¿qué no?

Delia Quiroa, líder del **Colectivo Nacional de Víctimas 10 de Marzo**, fundado en Tamaulipas, hizo un llamado: **si gobernantes y crimen organizado se ponen de acuerdo para repararse territorios y pagar campañas, ¿por qué no para encontrar desaparecidos?**

Eso se puede titular **"lo absurdo del absurdo"**, sin embargo, no tiene nada de ello. Es totalmente real.

Volvamos al informe sobre violencia política de la consultora **Integralia**, en el cual se afirma que, a poco más de 60 días de la elección, **el proceso electoral 2023- 2024 ya es el más violento de la historia de México, con 300 incidentes de violencia, asociados a 399 víctimas, es decir, un promedio de 1.8 víctimas diarias.**

Como responsable de la investigación, el experto en temas de seguridad de esa consultora, **Armando Vargas**, suscribe que desde septiembre de 2023 hasta la fecha se han registrado **127 aspirantes o candidatos como víctimas de violencia política, una persona aspirante es agredida cada dos días.**

También menciona que **los aspirantes a candidaturas municipales concentran alrededor de 73 por ciento de las agresiones; en el caso de los federales son 14.5 puntos porcentuales y en cuanto a los estatales, 7.3 por ciento.**

Otro dato interesante es que los candidatos de oposición recibieron más ataques a nivel estatal. Además, las entidades con mayor incidencia son: **Jalisco, Colima, Tabasco y Sinaloa las que concentran 100 % de las agresiones de candidatos del bloque opositor.**

En su análisis registraron **161 asesinatos, 100 amenazas, y 85 atentados**, así como desapariciones, secuestros y otras formas de violencia.

Las entidades con más víctimas son **Guerrero, 73; Michoacán, 56; Morelos, 36; Chiapas 34; Jalisco, 32, con un promedio estatal de 12.4 víctimas.**

Numeraria terrible y hartamente peligrosa a la democracia sana que se pretende obtener del proceso electoral de junio próximo. He aquí lo valioso y urgente de recuperar a nuestro México... ¡Ciao!



Luis Carlos Ugalde Ramírez

JAUQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
 www.sergiosarmiento.com



AMLO cuestionaba al PRI por el uso de recursos públicos para repartir ayudas personalizadas pero ya en el gobierno adoptó la misma estrategia.

Comprar votos

"Desquiten todo lo que se pueda, porque es dinero del pueblo, pero cada quien vote por lo que dicte su conciencia".

Andrés Manuel López Obrador,
 25.06.2012

Allá en los noventa, cuando Andrés Manuel López Obrador era presidente nacional del PRD, explicó en una entrevista cómo el PRI se mantenía en el poder pese a sus errores y corruptelas: "Han habido cambios [sic] –dijo–. Ya no utiliza el PRI los mismos métodos. Ya no hay robo de urnas, ya no hay falsificación de actas, ya no hay carruseles. Ahora hay un procedimiento moderno, para decirlo en términos tecnocráticos".

¿Cuál era ese procedimiento moderno para mantenerse en el poder sin las viejas prácticas? "Utilizar el presupuesto público. Ellos apuestan mucho a derramar recursos para crear un ambiente artificial de prosperidad. Utilizan recursos para dar ayudas personalizadas y obtener los votos... Esa es la esencia de la nueva estrategia del PRI y del gobierno, al grado de que, si el PRI no utiliza el presupuesto público, no ganaría".

Mario Vargas Llosa lo dijo de otra forma en agosto de 1990, en el debate "El siglo XX: la experiencia de la libertad" moderado por Enrique Krauze y transmitido por Televisa: "México es la dictadura perfecta... Tiene las características de la dictadura: la permanencia,

no de un hombre, pero sí de un partido. Y de un partido que es inamovible".

La queja de López Obrador sobre un PRI que utilizaba fondos públicos para "dar ayudas personalizadas y obtener los votos" se ha desvanecido, no así el aprendizaje. En su intención de reconstruir la dictadura perfecta, para mantener en el poder no a un hombre sino a un partido, ha recurrido al erario para repartir ayudas personalizadas y comprar votos. Y, como el PRI de antaño, está teniendo éxito.

Claudia Sheinbaum, la candidata de López Obrador, está adelante en todas las encuestas para la Presidencia. En la de *Reforma* del 19 de marzo ocupaba el primer lugar con 58 por ciento, seguida por Xóchitl Gálvez con 34. En la de *El Financiero* del 1 de abril aventajaba con 51 contra 34. Esta última encuesta también midió las preferencias electorales de quienes se benefician o no de los programas sociales gubernamentales. El 64 por ciento de los beneficiarios dijeron que votarían por la candidata oficial contra solo 36 por ciento de quienes no reciben estos programas. Y no son pocos: 53 por ciento de los encuestados dijeron recibir –ellos o algún familiar– un programa social contra 47 que dijeron que no.

López Obrador ha ido convenciendo a los beneficiarios y a sus familiares de que él es personalmente responsable de estos programas. Una encuesta de 2022 de *Reforma* y Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad señaló que 47 por ciento de las fami-

lias beneficiadas le atribuían el apoyo a AMLO, 40 por ciento al gobierno federal y 14 por ciento a Morena. Parte de la actual campaña es convencer a los electores que la oposición cancelaría esas ayudas.

AMLO ha edificado en poco tiempo no solo un partido muy poderoso, sino un movimiento político con organizaciones tan diferentes como el Partido del Trabajo, de extrema izquierda, aplaudidor de los dictadores Nicolás Maduro de Venezuela y Kim Jong-un de Corea del Norte, el Partido Verde, convenenciero, siempre con quien esté en el poder, o el Partido Encuentro Social, ya desaparecido a nivel federal, evangélico y de derecha. El pegamento es el poder del Presidente que surge de los programas sociales.

Andrés Manuel tenía razón cuando era presidente del PRD y cuestionaba al PRI por el uso de recursos públicos para repartir ayudas personalizadas. El único problema es que ya en el gobierno ha adoptado la misma estrategia. Y quizá está mejorando al maestro.

• VIOLENCIA POLÍTICA

Los morenistas culpan al gobernador panista de Guanajuato, Diego Sinhue Rodríguez Vallejo, y al Organismo Público Local Electoral (OPLE) por el asesinato de la candidata Gisela Gaytán. Sin embargo, los estados con más asesinatos políticos en este proceso, según Laboratorio Electoral, son Guerrero, Michoacán y Chiapas, los tres morenistas. ¿A quién van a culpar?



El mito de los programas sociales

¿López Obrador inventó los programas sociales? ¿El gran legado del sexenio es un sistema de ayudas universales en forma de derechos prestacionales a cargo del Estado? ¿La edificación de un auténtico Estado de bienestar que garantiza las necesidades básicas de las personas, no como una política gubernamental coyuntural, sino como un conjunto de expectativas que determinan jurídicamente la priorización de los presupuestos y la configuración de los deberes de las instituciones, desde la administración hasta la justicia? ¿La ruptura histórica con el pasado neoliberal significa que el Estado ya no se desentiende de las desventajas en el punto de partida de las personas? ¿La cuarta transformación es un nuevo Estado de derechos sociales constitucionalizados?

Es cierto que a iniciativa de López Obrador, en 2020 se reformó la Constitución para establecer tres obligaciones del Estado de naturaleza prestacional: la pensión por discapacidad, la pensión de adultos mayores y la beca educativa. ¿Cuáles son las implicaciones de esta reforma? Primero, que un nuevo gobierno o una mayoría legislativa no los puede cancelar ni limitar, a menos que los borren de la Constitución a través de una contrarreforma que exige una mayoría agravada. Segundo, que los poderes públicos tienen un deber de progresividad sobre su realización, esto es, de ampliar a través de decisiones de corto, mediano y largo plazo los alcances de su protección y eficacia. Tercero, que las personas pueden recurrir a un juez para vencer la resistencia de la autoridad en su cumplimiento, incluida el intento

CRONOPIO

Roberto Gil Zuarth

Opine usted:
nacional@elfinanciero.com.mx

@rgilzuarth



de sepultarlos o manipularlos.

El obradorato ha cimentado sus posibilidades de continuidad electoral en los programas sociales con el mito de que los inventaron y con el fantasma de que la oposición los va a revertir. Por lo que registran las encuestas, la aversión a la pérdida sí puede influir en la intención de voto, sobre todo entre el universo de beneficiarios directos o indirectos. Una exitosa pero perversa forma de coaccionar la libertad electoral de las personas.

En la Constitución existen quince derechos prestacionales. Dos provienen del texto original de 1917 (derecho a la educación y a la previsión social), más los tres que promovió esta administración (discapacidad, adultos mayores

y becas educativas). Paradójicamente, la etapa histórica que López Obrador ha encajonado como la larga noche del ogro neoliberal fue prolífica en imponer responsabilidades al Estado para garantizar condiciones mínimas de subsistencia. Es falso que el constitucionalismo social se inauguró con Carranza, se interrumpió desde De la Madrid y resucitó en la cuarta transformación. Rara e inexplicable paradoja para el discurso oficial: eso que el obradorato llama “neoliberalismo conservador” amplió la intervención pública en las relaciones sociales y económicas en forma de derechos individuales y obligaciones estatales correlativas. Entre 1917 y 1980, no se movió el catálogo constitucional de derechos sociales, pero se creó el IMSS (1943), el ISSSTE (1960) y el Infonavit (1972). El presidente y su mayoría repartían dinero hasta que se les acabó la tinta en la fábrica de billetes. En efecto, el teatro se derrumbó por las crisis económicas recurrentes. En 1980 inició la tendencia de estampar en la Constitución derechos con vocación de perpetuidad, esculpidos en letra de supremacía constitucional. Un nuevo catálogo de derechos de libertad positiva, como diría Berlin: el derecho de los menores (1980), a la salud y a la vivienda (1983), al medio ambiente (1999), a la atención integral de la niñez (2000), a la cultura física, deporte y a la alimentación (2011). Desde que en 1988 el partido hegemónico perdió la posibilidad de cambiar la Constitución por sí, cada

uno de estos derechos significó la construcción política de un consenso plural. Para legislarlos en la Constitución y para fondarlos con el presupuesto público. Desde ahí nació la idea de las políticas sociales como un desdoblamiento de mandatos constitucionales.

¿Por qué López Obrador, su ahora candidata y los gobernadores de Morena eliminaron el derecho a la salud en su vertiente de tratamiento contra el cáncer infantil, el derecho al libre desarrollo de la personalidad en su dimensión de compatibilidad de la vida laboral y familiar de las mujeres con estancias infantiles o el derecho a la educación en su posibilidad de conservar una beca Conacyt para hacer ciencia útil? La respuesta es simple y cruda, y no es porque la Constitución omita el derecho de los niños con cáncer, de las madres trabajadoras o de lo académicos: es porque sin límites, contenciones, racionalidades de equilibrio, el que paga los derechos, manda. Porque los derechos, cuestan.

La oposición hace mal de enfrentar con rubor el debate sobre los programas sociales. López Obrador militaba en el PRI cuando los fundadores de PAN hablaban de la seguridad social y la izquierda laborista mexicana pugnaba por una condición digna de vida para los académicos desde los derechos constitucionalizados. A Morena no le interesan los derechos: rentabiliza electoralmente que sólo ellos tienen legitimidad para predicar sobre igualdad. Otro gran mito de López Obrador.

CARTA DE VIAJE

CARLOS
TELLO DÍAZ

Investigador de la UNAM (Cialc)
ctello@milenio.com

Hace 18 años

En abril de 2006, tras las vacaciones de Semana Santa, el presidente Vicente Fox viajó a la ciudad de Aguascalientes. Entregó casas, escrituras, certificados de asignación de viviendas. “Para qué cambiar de caballo, si el caballo va caminando bien”, dijo. “Para qué arriesgar lo ganado, mejor vámonos por lo seguro”. Quería decir que la economía estaba bien, que había que votar por el candidato que garantizaba la continuidad, Felipe Calderón. Así lo había repetido a lo largo de la campaña. Calderón ganó por medio punto a Andrés Manuel López Obrador, quien no reconoció su derrota en la elección de 2006. La intromisión de Fox en la campaña fue entonces condenada por la Coalición por el Bien de Todos. Las frases del Presidente (“Hay que cambiar de jinete, no de caballo... Más vale paso que dure y no trote que canse”) fueron formalmente citadas y severamente condenadas por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. “Las declaraciones analizadas del presidente de la República, Vicente Fox Quesada, se constituyeron en un riesgo para la validez de los comicios que se califican” (TEPJF, *Dictamen relativo al cómputo final de la elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos*, México, 5 de septiembre de 2006, p.222). Sus expresiones de rancho fueron, en efecto, un riesgo para la validez de los comicios. La indignación de López Obrador llevó al país a modificar la fracción VII del Artículo 134 de la Constitución, para instaurar en ella el Principio de Neutralidad Constitucional.

La Coalición por el Bien de Todos tenía razón en condenar al presidente Fox por el uso electoral

La Coalición por el Bien de Todos tenía razón en condenar al presidente Fox por el uso electoral que le dio a los programas sociales en favor de Calderón. El PAN obtuvo en 2006 muy pocos votos en las regiones más pobres del país. En los cien municipios con mayor marginación, los resultados fueron estos: PRI 40, PRD 37 y PAN 15, y en los cien con menor ingreso, estos: PRI 43, PRD 30 y PAN 19. Los pobres, como siempre, votaron por el PRI, seguido de cerca por el PRD. Pero los cien municipios con mayor marginación y menor ingreso –relativamente despoblados, por estas razones– no fueron los cien que más recursos recibieron del programa Oportunidades, donde los resultados electorales fueron estos: PAN 39, PRD 31 y PRI 23. En este contexto cobraba valor el argumento de la Coalición en el sentido de que Fox había utilizado los programas sociales del gobierno para favorecer a Calderón. Según GEA-ISA, casa de encuestas afín al PAN, la Secretaría de Desarrollo Social gastó alrededor de 9 mil 900 millones de pesos en 2001 y, en cambio, más de 26 mil millones en 2006.

Hoy, la mayoría de los beneficiados por los programas sociales piensa que no son un derecho, sino un regalo del gobierno. El 55 por ciento señala al Presidente como el origen de este regalo. Los llamados Servidores de la Nación, empleados del gobierno, le dicen a los mexicanos que si no votan por Morena perderán el beneficio de los programas sociales que reciben, que no es un regalo sino un derecho, escribe esta semana Héctor Aguilar Camín. El Presidente hace campaña todas las mañanas por su candidata. ¿Cuál debe ser la postura del INE y del Tribunal Electoral? ¿No hay aquí una violación flagrante al Principio de Neutralidad Constitucional? ■

La manipulación autoritaria de la violencia de género

VÍCTOR M. QUINTANA S.

De pronto la violencia de género ha acaparado titulares y columnas de periódicos y medios digitales en Chihuahua. ¿Tal vez porque en lo que va del año, una mujer es asesinada cada dos días en el estado? ¿Acaso porque esta entidad sigue ocupando los primeros lugares nacionales en violaciones y en violencia laboral contra las mujeres? ¿O porque aún hay 522 mujeres desaparecidas en el estado?

No, qué va, fue por la denuncia interpuesta por la diputada presidenta del Congreso ante el Tribunal Estatal Electoral contra ocho legisladores de la bancada de Morena, por supuestamente haber ejercido "violencia política de género", contra ella. Aduce que la violencia la ejercieron sus ex compañeros de bancada por no haber apoyado al *Prian* cuando la nombró para presidir al Congreso, por retenerle parte de su dieta y por promover un abucheo en su contra en un mitin de apoyo a Claudia Sheinbaum, y otras cosas.

Además de responder jurídica-

mente a la acusación, la bancada de Morena protestó ante el palacio de gobierno y el Tribunal Estatal Electoral. Esto hizo que los medios pagados por el gobierno del estado e incluso corrientes morenistas se fueran contra los legisladores manifestantes tachándolos de protestar para no ver amenazada la posibilidad de relegirse, de proceder la demanda.

Pero esta manera de ver las cosas no considera el proceso y el contexto en que se da el recurso legal "por violencia política de género": la fracción morenista en el Congreso de Chihuahua ha sido una verdadera piedra en el zapato para la gobernadora María Eugenia Campos Galván: no sólo ha votado contra las iniciativas más caras a ella, sino que ha promovido acciones de inconstitucionalidad sobre ellas; por ejemplo, ante la reforma judicial de 2022. Ha cuestionado con solidez el endeudamiento sin fin del gobierno del estado; los regalos millonarios de terrenos a empresas y amigos de la gobernadora; la opacidad y el ocultamiento de la información pública; la resistencia a repartir los libros de texto gratuitos; el dispendio y la in-

utilidad de la Plataforma Centinela, que no ha servido para reducir la inseguridad; la opacidad en sus viajes fuera del estado; las millonarias compras de vehículos a las agencias de su prometido... Contrasta con esto el apoyo sistemático que la presidenta del Congreso ha brindado a las iniciativas del gobierno estatal.

Al recibir y procesar esa demanda, el Tribunal Estatal Electoral tuerce la ley por instrucción de la gobernadora para perjudicar a los legisladores morenistas, en un afán de desacreditar y silenciar la oposición.

No es posible creer en la súbita conversión del Ejecutivo del estado y de los organismos supuestamente autónomos y medios que controla, al combate de la violencia de género. Más bien van en sentido contrario: el Día Internacional de la Mujer: desde la madrugada, camiones pesados, grúas y montacargas colocaron 608 mamparas de metal sólido alrededor de los palacios de gobierno y municipal de la ciudad de Chihuahua para proteger los edificios históricos de la justa rabia de la manifestación de las mujeres que ese día tuvo una convocatoria histórica. Además de gastar una millonada en ello, el gobierno del estado desplegó un operativo de vigilancia que criminalizaba a cualquier transeúnte que se aventurara a mirar por las rendijas del muro metálico, y golpeó y gasó a las manifestantes que intentaron escalar la pesada y costosa barrera.

Las mamparas costaron a los chihuahuenses 39 millones 268 mil 191 pesos y se usaron sólo un día. En

contraste, los tres Centros de Justicia para las Mujeres (Cejum) sólo reciben 11 millones 698 mil pesos; la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas, 15 millones y el Instituto Chihuahuense de las Mujeres, 56 millones 385 mil. Así, el gobierno de Chihuahua gasta más en protegerse de las mujeres en un día que en proteger diario a las chihuahuenses.

A final de cuentas el TEE decidió sentenciar por violencia política de género sólo al coordinador de la bancada de Morena, el diputado Cuauhtémoc Estrada, quien ha dicho que apelará ante el TEPJF en Guadalupe, Jalisco. Con esta sentencia el tribunal busca no verse tan mal sancionando a ocho legisladores con sustento tan endeble, y a la vez busca anular al que ha sido el dirigente de la oposición al autoritarismo del gobierno del estado en el Congreso.

Aquí hay al menos tres cuestiones a reflexionar: 1) ¿cómo se pueden criticar las posturas políticas públicas de una mujer sin que esto implique la violencia de género? ¿Era, por ejemplo, violencia política de género criticar a Elba Esther Gordillo?; 2) el de que la categoría de violencia política de género sea una conquista de los movimientos de mujeres no excluye la posibilidad de que sea utilizada desde una perspectiva autoritaria para eliminar críticas y disidencias, 3) como dicen muchas feministas: "cuerpo de mujer no garantiza perspectiva de género". Desde hace dos años y siete meses, esa ha sido la constatación continua de la ciudadanía de Chihuahua.

“

¿Era violencia política de género criticar a Elba Esther Gordillo?



JAVIER
SOLÓRZANO
ZINSER

lorzano52mx@yahoo.com.mx

QUEBRADERO

SERÁ TAMBIÉN EL CENTRO DEL DEBATE

Sean precampañas, intercampanas o campañas el Presidente no deja de estar en el imaginario colectivo y en la narrativa.

Se habla más de López Obrador que de las y el candidato. Ha hecho todo lo posible, quizá con menor esfuerzo del que se suponía, para no dejar de ser el eje de la narrativa. Hasta ahora no ha dejado de ser un actor central en la elección sin estar en la boleta.

Su candidata se encarga del resto. Cada vez que hay un pronunciamiento de López Obrador su candidata lo replica sin considerar la dimensión de ello.

Es por ello que Xóchitl Gálvez ha buscado tener como interlocutor constante al Presidente colocando a su candidata como una extensión. Claudia Sheinbaum representa la continuidad del mandato y el proyecto de la llamada 4T. Como hemos venido insistiendo no tendría por qué romper con López Obrador como se ha visto que sucede en otros sexenios. Ella se asume como la continuidad sin poner trabas respecto a todo lo que han sido estos años.

Lo que estamos viendo no va a cambiar mucho que digamos. En el debate Xóchitl tendrá en el centro al Presidente y a su candidata, en ese orden. La estrategia tiene lógica, porque lo que está de por medio para la oposición es vencer el proyecto que representa López Obrador y la continuidad representada por su candidata.

Claudia no puede ser menospreciada. Cuando participamos en el debate entre los aspirantes a gobernar la capital en 2018 por más que trataron de ponerla en apuros en una gran cantidad de temas no perdió la calma, aunque sí se vio que había asuntos que le irritaban, un ejemplo fue la rendición de cuentas sobre el proyecto del segundo piso, responsabilidad que tuvo cuando formaba parte del gabinete de López Obrador.

El domingo el Presidente será, a querer o no, uno de los ejes del debate. Habrá que ver cuál es la estrategia del tercero que parece, en términos de las encuestas, un convidado de piedra. Todo apunta a que lo que se busca es que su partido esté gravitando más en el futuro que en el aquí y ahora. Pareciera que, a pesar de su discurso, lo que importa es que sobrevivan y puedan pensar en futuras elecciones, particularmente la del 2030.

El reto mayor es para Xóchitl Gálvez. Está lejos de Claudia Sheinbaum en las encuestas y por más que con razón se diga que la gran encuesta es la del 2 de junio, existe una tendencia desde hace tiempo que coloca a la candidata del oficialismo con una ventaja significativa desde hace tiempo.

Xóchitl no puede centrar su estrategia en atacar al Presidente, porque significaría estar menospreciando las aptitudes de su candidata y estaría fortaleciendo la idea de que López Obrador es el único centro en el proceso electoral.

Por más que la idea esté en el imaginario colectivo, el debate puede ser una de las instancias en que la candidata de la oposición pueda establecer ante la audiencia lo que significan uno y otro personaje. El reto no es nada sencillo, porque el Presidente está metido en la elección y, sobre todo, no deja de estar en el ánimo de gran parte de la población.

No queda muy claro por ahora si los seguidores del Presidente ven a Claudia como su extensión o ya encuentran en la candidata elementos propios que les resulten atractivos y empáticos para tomar su decisión en las urnas.

Lo que es un hecho es que pase lo que pase en el debate, pocas cosas van a cambiar. Claudia conservará su ventaja, Xóchitl seguirá luchando más sola que acompañada y Álvarez Máynez estará buscando que alguien lo identifique y lo vaya reconociendo.

Será difícil que en el debate esté en el centro el diagnóstico y alternativas para el país. Quien sí estará será el Presidente. Muchas cosas pasarán en las campañas, pero en el radar no dejará de estar López Obrador; así nos vamos a ir hasta el final.

RESQUICIOS.

Sin que medie la mínima evaluación o rendición de cuentas, el gobernador de Morelos pidió licencia para buscar una diputación federal. Viejas prácticas en estos tiempos; es el fuero.

@JavierSolorzano

DESDE AFUERA



JOSÉ
CARREÑO
FIGUERAS

#OPINIÓN

MÉXICO, LA DEMOCRACIA INCONCLUSA

Desde los años 90, el país estaba embarcado en un proceso de largo plazo para crear instituciones independientes que sirvieran como contrapesos



Algunas veces escuchamos hablar de la democracia en destrucción durante este sexenio.

Más bien, debería decirse del proyecto democrático que estaba en desarrollo y fue interrumpido por el actual gobierno, so pretexto de costos.

Porque la realidad es que desde los años 90 México estaba embarcado en un proceso de largo plazo para crear instituciones independientes que sirvieran como contrapesos al poder Ejecutivo y supervisaran procesos electorales, cotejaran la cuenta pública, garantizaran transparencia y fortalecieran así a los poderes legislativo y judicial.

No estábamos, ni como país, ni como sociedad, cerca de concluir un trabajo que podría definirse como generacional para crear una democracia capaz de enfrentar corruptela o influyentismo. Pero sí estábamos mejor que hace 50 años, incluso que en los años 90, cuando se creó el Instituto Federal Electoral (IFE) y comenzó el proceso de organizar mecanismos electorales fuera del interesado control gubernamental.

No eran perfectos. Ni de lejos. Tenían que luchar además contra inercias y poderes regionales, contra prácticas su-

La coalición gobernante trajo personas idealistas

pervientes integrados en nuevos partidos y amparada en los estados.

Pero poco a poco las cosas fueron cambiando. Tanto que el sistema caído de 1988 dio lugar a las elecciones competitivas de 2006, 2012 y 2018; la participación ciudadana como observadores electorales o funcionarios de casilla mejoró, junto con la participa-

ción de partidos políticos que a veces perdieron militantes en su gesta por demandar elecciones limpias y confiables.

No era, ni es, un camino fácil ni directo. No hay democracia por decreto, y se hizo necesario crear institutos complementarios, como el de Acceso a la Información (INAI), e instituciones como la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH).

Que cada una de ellas tuvo aciertos y desacatos es público y notorio. Pero con tropezones y todo y gracias a grandes esfuerzos comenzaban a funcionar como se esperaba, y a tener efecto en un sistema especializado en retorcer árboles.

Qué instituciones como el IFE y organismos como el Poder Judicial quedaron lo suficientemente fortalecidos y con sentido de independencia como para desafiar al menos temporalmente el embate de un Poder Ejecutivo encabezado por un mandatario muy popular es un hecho palpable.

Que eran, y probablemente sigan siendo, instituciones caras es cierto. Pero pocos creen que un empleado mal pagado no pueda ser proclive a vender favores o ajustar sus ideologías a cambio de sus servicios, o sus conocimientos.

La coalición gobernante atrajo a personas idealistas y creyentes en la posibilidad de cambio, pero también a elementos muy pragmáticos, o de plano oportunistas, que vieron en ella las posibilidades de avance político o de preservación de poder o prebendas que no hubieran podido lograr de otra forma.

En fin, el camino a una sociedad más democrática no ha sido destruido, aunque ahora parezca un tanto maltrecho.

Eventualmente, sin embargo, continuará. Tal vez con otras formas, pero es inevitable.

JOSE.CARRENO@ELHERALDODEMEXICO.COM / @CARRENOJOSE1

DINERO

Bloomberg confirma ventaja de Claudia

// Hijo de Xóchitl deja la campaña //

La cybertruck de Samuel García

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

LA PRINCIPAL AGENCIA de información financiera del mundo, Bloomberg, con amplia presencia en México, confirmó la ventaja de la candidata presidencial de la izquierda, Claudia Sheinbaum, sobre sus contendientes Xóchitl Gálvez, de la alianza PRI, PAN y PRD, y Jorge Álvarez Máynez, de Movimiento Ciudadano. Según el Bloomberg Poll Tracker, Claudia aventaja ampliamente a Xóchitl y Álvarez Máynez (ver gráfica). Con frecuencia, Xóchitl ha expresado su desconfianza hacia los encuestadores mexicanos, han fallado más de una vez, pero se trata de una agencia internacional de prestigio en las finanzas internacionales.

En vísperas del debate

DICE BLOOMBERG: "SEIS años después de que el servicio de encuestas de Bloomberg en México fuera el predictor más preciso de la victoria de López Obrador, lo traemos de vuelta para hacer un seguimiento de la carrera de 2024. Los tres aspirantes a la Presidencia del país se enfrentarán por primera vez durante dos horas en el escenario el domingo 7 de abril, en un evento televisado desde la Ciudad de México. Será una rara aparición, especialmente después de que Sheinbaum se negara a asistir a varios eventos de alto perfil a los que fueron invitados los otros dos candidatos. Entonces, ¿cómo se perfilan antes del gran enfrentamiento? Sheinbaum tiene una ventaja dominante con 57.9 por ciento de los votos efectivos, 23 puntos por delante de Gálvez y con el candidato Álvarez Máynez detrás. Recuerde que nuestro rastreador excluye el efecto de los votantes indecisos y las personas que se negaron a responder a las encuestas".

El hijo dejó la campaña

OTRO GOLPE LO recibió la senadora hidalguense desde un ángulo inesperado y quizá le dolió más que la encuesta de Bloomberg. Su hijo Juan Pablo Sánchez Gálvez dejó su cargo de coordinador nacional de Jóvenes sin Miedo después de que se puso a circular un video en el que aparece en estado de ebriedad, insultando –lenguaje xochiliano– a los empleados de un bar que al parecer no le permitieron el acceso. Hizo una breve declaración en plan de justificarse: "antes que nada quiero pedir una gran disculpa a toda la gente que haya ofendido. Estoy muy arrepentido de mis actos y no hay justificación alguna para insultar así". Añadió: "Quiero aclarar que esto fue hace un año y en su momento me disculpé con el personal de seguridad del antro y ellos lo saben". Agregó que seguirá apoyando a su mamá como hijo y "créanme que he trabajado y seguiré trabajando para ser una mejor persona".

Valiente

NO DETUVO UN sólo día su campaña Claudia Sheinbaum a pesar del asesinato de la candidata de Morena a la presidencia municipal de Celaya, Gisela Gaytán. Ayer estuvo en Tlaquepaque, Jalisco, apretujada por centenares de simpatizantes que querían saludarla y abrazarla. Desde lejos, el equipo de seguridad seguía sus movimientos. Es una mujer valiente, pero su equipo debería medir los riesgos.

El libro de AMLO

CON EL VOTO de tres de sus miembros –la presidenta Mónica Soto y los magistrados

La encuesta de Bloomberg



58%



35%



7%

Intención de voto efectiva al 31 de marzo

Felipe de la Mata y Felipe Fuentes, la sala superior del Tribunal Electoral emitió el acuerdo de que el contenido del libro *¡Gracias!*, del presidente López Obrador, no viola la legislación, por lo que puede circular libremente. Votaron en contra la magistrada Janine Malora, perdón, Otálora y el depuesto presidente Reyes Rodríguez Mondragón.

Twitterati

AL MENOS DOS pacientes en silla de ruedas tuvieron que ser bajados en la calle porque Samuel García llegó conduciendo la *cybertruck*, pero la estacionó en la bahía para ambulancias y pacientes del Isssteleón; obstruyó también el cruce peatonal y la rampa para discapacitados.
@007Lola_Mento

Facebook, Twitter: galvanochoa
Correo: galvanochoa@gmail.com

ANUNCIAN MOVILIZACIÓN



▲ Trabajadores del Poder Judicial dieron a conocer ayer, en las escalinatas del edificio sede en San Lázaro, que el 5 de mayo protestarán en el Ángel de la Independencia contra la reforma propuesta por el Ejecutivo federal. Foto Cristina Rodríguez

REFORMA

**JORGE
SUÁREZ-VÉLEZ**
@jorgesuarezv



Aun sin el apoyo de los partidos, se cerrará la distancia entre candidatas a la Presidencia. Puede ganar la oposición si racionaliza su estrategia.

Claro que se puede

La semana pasada recibí críticas cuando mi columna se interpretó como que la oposición no tendrá tiempo para cerrar la brecha que separa a Xóchitl de Sheinbaum. En lo absoluto quise decir eso. Sigue siendo enteramente posible que la oposición gane, aunque tiene que racionalizar su estrategia para lograrlo.

El punto que intenté hacer es que se siguen desperdiciando cuantiosos –y escasos– recursos predicándoles a los convencidos. Con el pretexto de “fortalecer la base”, la campaña cae una y otra vez en el espejismo del aplauso fácil, atacando al Presidente y justificando la constante presencia en eventos con quienes ya van a votar por Xóchitl; esa base votaría por ella aunque se fuera de vacaciones y volviera en junio. Es infinitamente más importante usar tiempo y recursos para persuadir a muchos que votaron por AMLO de que ahora lo hagan por ella.

Necesitan empezar por no confrontar, insultar o ser condescendientes con quienes simpatizan con el Presidente y dedicar su energía a darles argumentos que hagan esa transición posible, dejándolos mantener intacta su simpatía por AMLO. No hay video con imágenes sangrientas o fotos de niños que no recibieron quimioterapias que sean capaces de convencerlos, repentinamente, de darle la espalda. Para ellos la violencia proviene de la “guerra de Calderón” y el desabasto de medicinas, de empresas corruptas que

las distribuían. Es contraproducente insultarlos cuestionando por qué siguen apoyando a la 4T, a pesar de evidencia “incontrovertible”.

En mi opinión, a la oposición no le alcanza con los indecisos, aunque sigue siendo importante seducirlos. Entre los que votaron por Morena hay claras grietas que pueden motivarlos a votar por Xóchitl. Entre otras cosas, rechazan la creciente inseguridad, no necesariamente a nivel de organizaciones criminales, sino de violencia cotidiana: asaltos en transporte público, cobro de piso, etc.

No será una transición sencilla, y lo es menos cuando, a pesar de no ser militante de PRI o PAN, Xóchitl carga con su desprestigio, cuando los partidos insisten en desperdiciar espacios valiosos en medios para que se promuevan los presidentes de los partidos, cuando el PRI los usa para decirnos que ellos “sí saben gobernar”, sin ver que eso provoca más náusea que apoyo entre el electorado. Con o sin razón, hoy PRI y PAN son un pesadísimo lastre para la candidata de oposición. Ambos enfrentan niveles de negativos que son 1.5 y 2.5 veces mayores que sus positivos, respectivamente. Parecen no entender que si dejan volar a Xóchitl y ella gana, ganan ellos. Tampoco parecen –¿o quieren?– entender que ella jamás despegará con tal lastre a cuestas.

A la campaña de oposición le urge remover el capelo con el que el Presidente protege a su candidata.

Además de las tragedias del Rébsamen y de la Línea 12, la trayectoria de Sheinbaum tiene un montón de cuarteaduras que el electorado desconoce. A 59 días de la elección, es necesario que éstas se reflejen en negativos que se han mantenido sin cambio, mientras el Presidente usa diario su palestra para agraviar a Xóchitl.

El debate del domingo será crucial. Ante el muy limitado acceso de la candidata de oposición a televisión abierta, debe utilizar la oportunidad para sorprender, para evitar caer en lugares comunes o repetir frases trilladas. El debate debe ser el punto de inflexión que cambie la tendencia. Si la brecha entre ambas candidatas se empieza a cerrar, como consecuencia de éste, se generará presión en medios, en posibles donantes, y hasta en las dirigencias de los partidos para que provean el apoyo que hasta ahora le han negado.

Pero más allá de eso. Queda cada vez más claro que una victoria de Sheinbaum marcaría el fin de la ardua trayectoria democrática que México emprendió en los 90. Haga lo que haga la campaña, nos urge una ciudadanía más activada e interesada en defender lo que tanto nos costó ganar.

Lejos de creer que es imposible cerrar la brecha entre ambas candidatas, estoy seguro de que el 2 de junio la diferencia no será de más de un dígito, gane quien gane. ¿Quién apuesta?



Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinar.com.mx

El video y el debate

• No es gratuito que este video haya salido en vísperas del primer debate presidencial que se llevará a cabo el domingo que viene. Alguien de la campaña de Claudia Sheinbaum quería pegarle a Xóchitl Gálvez.

Ayer, a mediodía, se publicó en las redes un video donde aparece **Juan Pablo Gálvez** en las afueras de un antro capitalino peleándose con los cadeneros del lugar. El hijo de la candidata presidencial opositora claramente está borracho, drogado o ambos. Despotrica todo tipo de groserías y trata de agarrarse a golpes con uno de ellos.

Es, sin duda, un video patético de un joven clasista descontrolado.

No es gratuito que este video haya salido en vísperas del primer debate presidencial que se llevará a cabo el domingo que viene. Alguien de la campaña de **Claudia Sheinbaum** quería pegarle a **Xóchitl Gálvez** con el video de marras.

La campaña de la candidata opositora hizo, creo, un buen control de daños.

En menos de tres horas salió otro video del mismo **Juan Pablo** explicando que esto había sucedido hace más de un año, que él se arrepintió de lo sucedido y ofreció disculpas a los cadeneros afectados. Más aún, anunció que se retiraba de la campaña de su madre, donde se desempeñaba como coordinador de las redes juveniles a favor de **Xóchitl**.

Como todos nosotros, el chavo se equivocó, se disculpó y asumió las consecuencias. En este país en que pocos se hacen responsables de sus actos, fue lo que tenía que hacer.

También aparecieron videos antiguos de **Xóchitl** donde había hablado del alcoholismo de su hijo y lo duro que había sido enfrentarse a un vástago cuya vida estaba a la deriva en ese momento.

En una entrevista banquetera, **Gálvez** afirmó ayer que, como a ella no le habían encontrado nada, tenían que recurrir a videos de su hijo.

En suma, hubo respuestas y consecuencias, por eso creo que fue un buen control de daños.

El golpe, sin embargo, estaba dado. Ya sabemos que el lopezobradorismo juega duro. A ellos sí les gusta atacar, pero, cuando son objeto de ataques, se quejan de lo que erróneamente llaman como "guerra sucia". Como en tantos temas, son unos hipócritas.

Claramente, están preocupados por lo que pueda ocurrir el domingo que viene en el debate.

Para **Xóchitl**, este evento debe convertirse en un punto de inflexión de su campaña. Se le está acabando el tiempo para alcanzar a **Claudia** en las encuestas. **Gálvez** es la candidata obligada a "matar o morir", si se me permite esta expresión.

No sé si el formato acordado por el INE le dé la oportunidad de lanzarse duro en contra de **Claudia**. Pero, como sea, **Xóchitl** debe hacerlo. Como recomienda el manual de las

campañas, no sólo atacar las debilidades de la exjefa del Gobierno capitalino, sino sus fortalezas.

A **Sheinbaum** la oposición la ha tratado bastante bien. No han usado, por ejemplo, el tema de la caída de la Línea 12 del Metro que dejó 27 muertos. Esta obra se construyó durante el gobierno de **Ebrard** y se derrumbó en el de **Claudia**. O fue un error en la edificación o en el mantenimiento o en ambos.

Material conocido para atacar a **Sheinbaum** existe. También a **López Obrador**. El reto es cómo dar los golpes para desequilibrar a la candidata morenista.

Por lo pronto, la campaña de ésta ya lanzó el primer leñazo con el video de **Juan Pablo**. Es muy claro el mensaje.

Juan Pablo Gálvez despotrica y trata de agarrarse a golpes. Es, sin duda, un video patético de un joven clasista descontrolado.

Y es que **Claudia** es la candidata que tiene más que perder en el debate. Si por ella fuera, no asistiría al evento. Como no se ha presentado a universidades o actos organizados por el sector privado. Con mucha disciplina, se ha dedicado a administrar su ventaja en las encuestas.

Pero el domingo tiene que comparecer y demostrar que está lista para ser la primera Presidenta de México. Que tiene el carácter y los argumentos para defenderse de los ataques que pueda recibir de **Xóchitl** porque no creo que el tercer candidato, **Jorge Álvarez Máynez**, vaya a atacarla. MC está jugando el papel de dividir a la oposición para fortalecer al oficialismo.

A lo largo de su carrera profesional y política, **Xóchitl** ha sido una mujer que se crece con el castigo. En una de éstas, lo del video de su hijo la envalentona y le da más fuerza para salir a atacar a **Claudia** el domingo en el debate.

Si es así, será interesante ver la reacción de **Claudia**, quien, hasta ahora, ha hecho campaña entre algodones. Ella tiene todos los incentivos para no pelearse y presentarse como si ya fuera la próxima presidenta. Utilizar el debate para que la gente compruebe que lo único que le falta es ponerse la banda presidencial. No subirse al ring con los perdedores, sino mostrarse como la inminente jefa del Estado.

Pero, si no contesta los ataques o lo hace mal, corre el riesgo de que el debate se convierta en un punto de inflexión, donde **Xóchitl** comience a subir en las encuestas a expensas de las preferencias a su favor.

El debate comenzó ayer con el video. Por lo que se aprecia, va a estar bueno.



ASTILLERO

*Xóchitl y sus “nombramientos personales”
// Cargos a dos hijos // Exhibido, Juan Pablo
renuncia // Acusan a A. Máynez de acoso*

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

XÓCHITL GÁLVEZ CONVIRTIÓ a sus hijos en personajes expuestos al escrutinio público al otorgarles nombramientos directivos de activismo en su campaña electoral. “Quiero hacer dos nombramientos personales”, dijo el 5 de diciembre de 2023. Diana la estaría “acompañando” y sería su “representante en el tema de los *Xochilovers*” y Juan Pablo la apoyaría “en la creación de toda una red de jóvenes a nivel nacional para que nuestro mensaje llegue a ese sector”.

LA PROPIA GÁLVEZ dio una elevada dimensión política a sus nombramientos personales al anunciarlos al mismo tiempo que a los integrantes de su comité de precampaña. “Es un equipo plural, que refleja la diversidad política, donde domina la experiencia y juventud”, aseguró.

AUNQUE, EN REALIDAD, tal comité se caracterizó por el *agandalle* de cargos por parte de las élites partidistas que después también birlarían a la filiponista las asignaciones privilegiadas de candidaturas a las cámaras legislativas. Pareció, y así se mencionó en su oportunidad en este espacio, que a Xóchitl su verdadero calibre político sólo le había alcanzado para designar a sus hijos en puestos de acompañamiento proselitista.

LA DIFUSIÓN DE un video que muestra a Juan Pablo Sánchez Gálvez en aparente estado de intoxicación etílica, o de otra índole, podría haber quedado en el ámbito familiar o privado, aunque los hechos fueron en la vía pública y podrían haber sido denunciados penalmente en cuanto a amenazas e injurias, además de que se cometieron en una lujosa avenida de la ahora alcaldía que en otro momento dirigió la propia Xóchitl. Pero la candidata presidencial estimó que no le afectaría la previsible devaluación de esos hechos que ayer mismo llevaron a su hijo a renunciar al cargo en campaña.

CIERTO ES QUE ni padres ni hijos mayores de edad deben ser culpados de conductas o decisiones que el otro tome. Pero, en este caso, además de las consideraciones que cada quien tenga sobre el lenguaje, la conducta y los conceptos expresados por Juan Pablo Sánchez Gálvez, hubo una serie de errores políticos cometidos por la candidata presidencial en mención, que la han colocado en una situación política y anímica complicada, lo cual agrava el evidente rezago que lleva en la contienda presidencial.

EN OTRO TEMA: militares han sustituido a militares en la recomposición de nombres a que obligó el asesinato de un normalista de Ayotzinapa, Yanqui Kothan Gómez Peralta, casi un mes atrás. En la Secretaría de Seguridad Pública de Guerrero, al general brigadier Rolando Solano Rivera lo sustituyó el general brigadier de arma Gabriel Zamudio López; en la fiscalía estatal de justicia, a la teniente Sandra Luz Valdovinos Salmerón la sustituyó el coronel de justicia militar Zipacná Jesús Torres Ojeda. Es evidente que el intento de control de la grave realidad guerrerense no está en un mando civil.

Astillas

PUES SÍ: EL Congreso de Morelos tardó, pero finalmente autorizó la licencia a Cuauhtémoc Blanco para que deje la gubernatura de Morelos. Con ello queda disponible para sumarse a la cartelera oscura de Morena, como candidato plurinominal a diputado federal, con la consigna de “ayudar” con votos a Clara Brugada, como contraprestación por el fuero legislativo que le es tan necesario al ex futbolista profesional... Claudia Sheinbaum propondrá, para el segundo debate entre aspirantes a la Presidencia, que ya no sean los moderadores quienes seleccionen las preguntas a plantear, sino el Instituto Nacional Electoral. En el morenismo hay inconformidad en particular por el hecho de que Manuel López San Martín (conductor de programas en ADN 40, del Grupo Salinas) tome decisiones en ese punto... Y, mientras a Jorge Álvarez Máynez se le enreda aún más su de por sí desvaída aspiración presidencial al ser acusado en redes de violencia sexual por la abogada y politóloga Ana Castelán, ¡hasta mañana!

SHEINBAUM PARTE PLAZA EN TLAQUEPAQUE



▲ En la primera parada de su gira ayer, ante un coso lleno en Jalisco, la candidata dijo que

el movimiento de la 4T “es el más importante en el planeta”. Foto Arturo Campos Cedillo



El hijo de Xóchitl y los jilgueros del oficialismo

A juzgar por los comentarios que subieron a sus redes, ninguno de los hijos de los jilgueros del oficialismo que se montaron sobre el video de **Juan Pablo Sánchez Gálvez** para atacar a **Xóchitl** es malacopa ni dice groserías ni se pone pendejo.

El video no se grabó ayer ni hace una semana ni hace un mes. Es de hace un año. La intención de quienes lo filtraron y difundieron masivamente son claras: perjudicar a la candidata presidencial de la oposición.

El muchacho ya hizo lo que debía. Ayer mismo publicó un video en el que reconoce que estaba en malas condiciones, se dijo arrepentido, ofreció disculpas y renunció a la coordinación de Jóvenes Sin Miedo que tenía en la campaña de su mamá.

El video se transmitió en las pantallas del salón de sesiones del Senado, a solicitud de la morenista **Antares Vázquez**, más preocupada por el borrachazo de **Juan Pablo** hace un año que por los 10 o 25 muertos –cifras oficiales y extraoficiales– que dejaron los enfrentamientos en Chiapas este fin de semana.

Otro morenista, **Checo Pérez Flores**, presidente en turno de la Mesa Directiva, autorizó la proyección del video.

Antares terminó su intervención con una pregunta: ¿Qué pasaría si fuera el hijo del Presidente o de **Claudia Sheinbaum**? Como si el hijo de **Xóchitl** hubiese cometido un delito.

La cascada de descalificaciones lanzadas por los mismos que lloriqueaban el hashtag #Narcopresidente trajo a mi memoria un pasaje evangélico de **Jesús**, cuando defendía a una mujer acusada de adulterio: “El que esté libre de pecado que arroje la primera piedra”.

Xóchitl habló del tema en rueda de prensa que ofreció ayer, antes de reunirse con la militancia mexiquense en Tlalnepantla, Estado de México.

Está convencida de que el tema lo va a usar **Sheinbaum** en el primer debate entre candidatos presidenciales, el próximo domingo. Pero se reporta lista.

Dijo la candidata presidencial opositora:

“Me disculpo por el contenido de ese video. Eso pasó hace un año. Mi hijo ha ofrecido una disculpa. Yo, como mamá, tomé acciones en el momento en que me enteré de lo que había pasado. Él se fue a disculpar al lugar donde sucedieron los hechos.

“Por eso para mí es importante acompañar a las mamás cuando vivimos estos momentos con hijos rebeldes, con hijos que hay que meter en cintura.

“Es obvio que lo hacen para intentar quitarme moral, porque saben que amas a tus hijos, a tu familia. Ya **Juan Pablo**, como adulto, se separa de la campaña. Cuando uno se equivoca en la vida hay consecuencias...”

La mismísima **Beatriz Gutiérrez Müller**, esposa de **AMLO**, condenó el uso político del tema en contra de la candidata opositora.

“Por más que quieran vincular (de un lado u otro) a los consanguíneos para beneficiar o perjudicar a alguien por cuestiones políticas, el problema no es con ellos”, dice en un comunicado.

Agrega: “Los padres, los hijos, los familiares, no somos responsables de los actos de ellos. Sólo de los nuestros...”.

Hizo un exhorto a los políticos en campaña y a sus equipos: jueguen limpio.

Bien por ella.

*Dice el refrán: “Cuando las barbas de tu vecino veas cortar, pon las tuyas a remojar”. Viene a cuento por la Ley contra el Fascismo que el régimen de **Nicolás Maduro** aprobó ayer en Venezuela.

Esa ley prohíbe el pensamiento “neoliberal” y “conservador” (¿le suena?) en todo el país (artículo 4). Propone censura total de las redes sociales para quienes dañen la imagen del gobierno (artículo 9).

Prohíbe todo tipo de reuniones y manifestaciones políticas contra el gobierno (artículo 12), pero también los partidos políticos que el régimen considere fascistas (artículos 14 al 17).

Las sanciones a toda persona que no la cumpla van de seis a 12 años de prisión.

*Birmex, empresa estatal encargada de la compra y distribución de medicamentos a los institutos de salud pública, se llevó ayer un severo revés en el Inai.

El pleno de ese órgano de transparencia aprobó revocar la respuesta negativa que la citada empresa dio a la solicitud de información que se le hizo sobre el contrato otorgado para el servicio de distribución de biológicos y medicamentos hacia la Megafarmacia del Bienestar.

El sujeto obligado (Birmex) alega que derivado de una “búsqueda exhaustiva” en los archivos de la dirección de Logística, no se encontró documentación de lo requerido.

La empresa deberá realizar una nueva búsqueda de información que dé cuenta del contrato otorgado para el servicio de distribución de biológicos y medicamentos.

El Inai alega que la publicidad requerida permitirá corroborar que los procesos de adquisición de medicamentos cumplen con los estándares de calidad que se esperan para garantizar el derecho a la salud, dice la comisionada **Blanca Lilia Ibarra**, en un mensaje que subió a X.



Hijos de...

Xóchitl Gálvez se equivocó metiendo a sus hijos en la campaña. El video de los desplantes de su hijo Juan Pablo tras una borrachera en Polanco hace un año no hubiera tenido la relevancia que tiene si ella no lo hubiera vuelto “cancha reglamentaria” para el escrutinio público: el hijo es mayor de edad (tiene 26 años), ocupaba hasta ayer un cargo directivo en la campaña presidencial y esa, como todas las campañas, está financiada con dinero público. Puso a su hijo en una posición vulnerable y se puso vulnerable ella.

La filtración del penoso video tiene varios efectos inmediatos que favorecen al cuartel de Sheinbaum:

1.- Refuerza en el electorado la caricatura que el presidente ha hecho de la oposición: un grupo

de ricos abusivos que quieren mantener sus privilegios.

2.- Recuerda a una clase media trabajadora —a la que Xóchitl está urgida en conquistar— por qué votaron por AMLO: por el fin de ese clasismo, racismo, discriminación, ese reino de los ricos, etc. Y así diluye el costo político de lo que han enfrentado este sexenio: escasez de medicinas, inseguridad récord.

3.- Intenta “emparejar la cancha” en lo que tiene que ver con escándalos de los hijos, que estaban claramente resultando cada vez más costosos para el presidente.

4.- Y merma a Xóchitl Gálvez de cara al debate. A fin de cuentas es la mamá del joven que hace el desfiguro. Claro que le pega en el ánimo de cara al debate del domingo, un debate al que por cierto

se ve que Sheinbaum le tiene pánico. Jugueteeó con la idea de no ir, impugnó a la institución académica que recolectó las preguntas de redes sociales, impugnó al único moderador que no escogió ella, pero que ya había aceptado, impugnó que las preguntas las vayan a seleccionar los moderadores y ahora este video.

5.- Pone a la candidata opositora a la defensiva, cuando tendría que estar a la ofensiva.

De cara a la contienda presidencial del 2024 hoy se debate qué hijos se han portado peor. Si los de la candidata opositora o los del candidato del oficialismo (el presidente, pues, pero todo mundo sabe que la campaña es él)

¿Qué es peor, la corrupción de los hijos de AMLO o el clasismo del hijo de Xóchitl? ¿La impunidad de los juniors del obradorato o el machismo prepotente del junior opositor? ¿Cómo se comparan el hijo que ante un video borracho da la cara, se disculpa y renuncia a la campaña, y los hijos que guardan silencio tras ver exhibidas sus casas de lujo y los contratos que canalizaron a sus íntimos amigos para volverlos multimillonarios? ¿Vale más la mamá que obliga a su hijo a enfrentar las consecuencias o el papá que encubre las trapace-

rías de sus muchachos?

Porque este video puede tener dos efectos búmeran.

El primero es que la estrategia del obradorato había sido minimizar la conversación sobre los hijos de AMLO. Ahora hasta los voceros del oficialismo le entran al debate de las comparaciones. Y en la competencia de juniors, la triada de Andy, Bobby y José Ramón López Beltrán llevan veinte años ejerciendo de mirreyes al amparo del papá. Una cosa es una noche de borrachera, y otra cosa es la casa gris con alberca de 23 metros y los contratos multimillonarios de El Clan en medicinas, Dos Bocas y el Tren Maya.

El segundo búmeran es que el video tiene un aroma de guerra sucia y abre una puerta peligrosa: ¿cuántos videos de cuántos hijos enfiestando a lo grande empezarán a circular? Porque todo mundo sabe historias.

SACIAMORBOS

¿Conocerán Rocío Nahley y su esposo a Amílcar Olán? ●

El video tiene un aroma de guerra sucia y abre una puerta peligrosa.



Hijos

El reciente escándalo protagonizado por **Juan Pablo Sánchez Gálvez**, hijo de la candidata presidencial **Xóchitl Gálvez**, ha sacudido el panorama político mexicano a sólo días del primer debate presidencial. El video filtrado, en el que aparece afuera de un antro, aparentemente pasado de copas y profiriendo insultos de índole clasista hacia los trabajadores del lugar, ha desatado una ola de críticas y condenas en redes sociales y medios de comunicación. La respuesta del joven **Sánchez Gálvez** fue presentar sus disculpas públicamente y retirarse de la coordinación de jóvenes de la campaña de su madre, un gesto que, aunque necesario, difícilmente borrará la mancha que este incidente ha dejado en la campaña electoral.

Este episodio ha generado reacciones diversas, incluida la intervención de **Beatriz Gutiérrez Müller**, esposa del presidente **López Obrador**, quien hizo un llamado a que las campañas electorales se abstengan de utilizar a los hijos de los políticos como arma política. Este pedido resalta la necesidad de elevar el nivel del debate público y de centrarse en las propuestas y los méritos de los candidatos, en lugar de desviarse hacia ataques personales que poco o nada tienen que ver con sus capacidades para ocupar el cargo.

Más allá de las reacciones inmediatas y las medidas disciplinarias adoptadas, este incidente nos obliga a reflexionar sobre la naturaleza de la política contemporánea y sobre cómo los actos individuales pueden influir desproporcionadamente en la percepción pública de los candidatos y sus campañas. En un mundo ideal, las acciones de los familiares de los políticos no deberían tener impacto en la evaluación de sus propuestas y capacidades. Sin embargo, vivimos en una era donde la imagen pública y la percepción juegan un rol crítico en la política, y eventos como éste pueden desviar la atención de los temas verdaderamente importantes.

El llamado a evitar la "guerra sucia" es particularmente pertinente en el contexto de estas elecciones, marcadas por el hecho histórico de que dos grandes mujeres, **Claudia Sheinbaum** y

Xóchitl Gálvez, disputan la Presidencia de la República. Este hito refleja no sólo un avance en la participación política de las mujeres en México, sino también la posibilidad de un cambio significativo en muchísimos aspectos. Permitir que las campañas se ensucien de esta forma es desviar la atención de la oportunidad única que representa esta elección para debatir propuestas y decidir sobre el futuro de México en términos de políticas públicas, estrategias de desarrollo y visión de país.

La política, en su esencia, debería ser una competencia de ideas y un ejercicio de propuestas para resolver los problemas que enfrenta la sociedad. La inclusión de ataques personales y la difusión de escándalos familiares sólo sirven para empobrecer el debate público y distraer a los votantes de las cuestiones fundamentales. Además, la focalización en estos aspectos puede alienar a segmentos del electorado que buscan discusiones serias sobre el futuro de su país, en lugar de un espectáculo mediático centrado en las fallas personales de los allegados a los candidatos.

La solicitud de **Beatriz Gutiérrez Müller** de no utilizar a los hijos en las campañas electorales es un recordatorio de que, en el calor de la contienda política, se deben mantener ciertos límites para preservar la integridad del proceso electoral. México se encuentra en un momento crítico, con la posibilidad de elegir a su primera presidenta mujer, un cambio que podría señalar no sólo un avance en términos de igualdad de género, sino también una oportunidad para abordar los retos del país desde perspectivas frescas y renovadas.

En última instancia, es responsabilidad de todos, candidatos, partidos políticos, medios de comunicación y la ciudadanía, asegurar que la campaña electoral se mantenga enfocada en los temas que verdaderamente importan para el futuro de México. Esto no sólo honrará el proceso democrático, sino que también garantizará que el país esté en la mejor posición para enfrentar los desafíos que tiene por delante.

Las dos son grandes políticas y servidoras públicas. Pero también ambas han sido muy buenas madres. **Claudia** y **Xóchitl** merecen todo el respeto de las y los mexicanos que las hemos estado viendo abrir una brecha importantísima para la construcción de un México más igualitario, equitativo, menos machista y más inspirador. Sólo una ganará, pero las dos ya están en la historia. Por ello, ambas, merecen todo nuestro respeto.

LUIS ESTRADA

AMLO 2017 vs Sheinbaum 2023

La diferencia entre encuestas que miden la elección presidencial ha generado confusión entre votantes atentos a las campañas, así como entre comunicadores: ¿Cuál es la verdadera distancia entre Claudia Sheinbaum (CS) y Xóchitl Gálvez (XG)?

Motivados por conocer los determinantes de las amplias preferencias por CS, este jueves presenté un análisis, junto con Joanna Quintanar, consultora de Spin, en la 8ª conferencia anual de la Midwest Political Science Association, que compara el perfil de votantes que apoyaban a Andrés Manuel López Obrador (AMLO) en 2017 y los que apoyaban a CS en 2023, justo después de ser nominados por Morena y sus aliados como los candidatos presidenciales. Para nuestro estudio utilizamos dos encuestas de Defoe (cuyas bases de datos y cuestionarios completos pueden obtener-

se de forma gratuita en defoe.mx).

Si bien el voto por CS en noviembre de 2023 es 56 por ciento mayor al que proyectaba AMLO en noviembre de 2017, uno de nuestros principales hallazgos muestra que la desaprobación de Enrique Peña Nieto pesa menos en el voto en 2017 de AMLO que lo que influye la aprobación de AMLO en el voto en 2023 de CS. Más aun, simpatizar con Morena está altamente correlacionado con el voto por CS en 2023 (aunque menos que con AMLO en 2017), mientras que mayor edad y recibir programas sociales influyen en el voto de CS solamente entre votantes no sofisticados (con menor escolaridad al promedio). Por otra parte, entre votantes sofisticados, simpatizar con el PRI o el PAN, o ver noticieros de televisión fueron en contra del voto por AMLO en 2017, mientras que solo simpatizar con el PAN se mantuvo estadísticamente significativo

contra el voto de CS en 2023 entre estos mismos votantes.

Desde una primera aproximación, visualizamos dos interpretaciones: la primera, que la base de voto de CS en 2023 es más partidizada a favor de Morena que la de AMLO en 2017. Es decir, el voto sofisticado que dio el triunfo a AMLO no está con CS; y la segunda, que existe una alta sobreestimación de Morena debido a la falla en obtener respuestas fidedignas del voto opositor, que similar a lo que ocurría previo a la primera alternancia en la Presidencia en 2000, hoy se agrava por la presencia creciente del crimen organizado en diversas zonas del país y, sobre todo, a la entrega de programas sociales.

Paradójicamente, las encuestas preelectorales en México enfrentan retos de credibilidad, al mismo tiempo que se mantienen como el más fiel indicador del éxito o fracaso de las estrategias de las y los candidatos en campaña.

La falta de transparencia en la publicación completa de bases de datos y cuestionarios de las encuestas publicadas en medios de comunicación

y redes sociales impide verificar la validez científica de los ejercicios estadísticos, lo que estimula que cualquiera publique resultados de encuestas con solo una imagen y cumpla con entregar información incompleta o parcial a las autoridades electorales.

Por su parte, actores políticos aprovechan esas mismas encuestas publicadas para generar la percepción de triunfo anticipado o de competencia cerrada, según sea el caso. Las encuestas preelectorales en México: tan alejadas del método científico y tan útiles para la propaganda. ●

Socio-Director de SPIN. X: @luisestrada



Humberto Musacchio

Periodista y autor de *Milenios de México*

hum_mus@hotmail.com

¿Por qué puede perder Morena?

Morena gobierna en 23 entidades y, salvo dignas excepciones, lo hace mal. No pocos de los gobernadores morenistas son de probada y pública incapacidad. Especialmente lamentables son los casos de Morelos, con Cuauhtémoc Blanco; Veracruz, con Cuitláhuac García; Campeche, con Layda Sansores; Guerrero, con Evelyn Salgado y su papá; Chiapas, con Rutilio Escandón...

Hasta ahora, los partidarios de Morena se dicen seguros de su triunfo en la elección presidencial. Todos los días se publican reales o presuntas encuestas que le dan a Claudia Sheinbaum ventaja de 40 puntos o más, lo que, de ser cierto, debería quitarle toda preocupación a toda la militancia cuatrotefista, lo que, desde luego, no se observa.

Las encuestas más generosas con uno u otro candidato generalmente son *maiceadas*, meros trajes sobre medida y al gusto del cliente, pues proyectar una imagen de triunfo seguro estimula a los seguidores y desanima a los votantes del bando contrario. Pero no todos los muestreos conceden tanta ventaja a la abanderada de Morena, pues una cercanísima colaboradora de Xóchitl Gálvez afirma que la diferencia entre ambas aspirantes es de sólo siete puntos, la firma Áltica dice que son 12 y *El Financiero* sube hasta 17. Sobra decir que esas tres mediciones están lejos de dar por segura ganadora a Sheinbaum.

Por supuesto, la tarjeta Bienestar juega un papel importante, pero tampoco es una garantía absoluta de triunfo. Una medición reciente señala que casi 60% de los beneficiarios de las pensiones votará por Morena, por lo cual queda un 40% que está por verse. De los que no tienen la llamada tarjeta *Pejemático*, sufragarán por el partido guinda dos de cada tres, o eso dicen.

La frecuencia de los linchamientos o de los intentos de hacer justicia al modo de Fuenteovejuna muestran el hartazgo con la inseguridad y, especialmente, con la política de “abrazos, no balazos”. Sobra decir que cada día aumenta el poder de los llamados cárteles, que tienen bajo su control cada vez más territorio. Son capaces de asesinar a unos candidatos y amedrentar a otros y poco les importan las víctimas ajenas al pleito. Lo triste es que la justicia sigue ausente en más de 90% de los casos.

“Nunca, nunca en la historia, habíamos escuchado o visto en la televisión o leído en los periódicos tanta nota roja”, dijo esta semana el presidente López Obrador. Y tiene razón, pues cada día crece el número de asesinados por las mafias,

el cobro por “derecho de piso”, el armamento de los cárteles y su influencia política sin que se escuche en las campañas algo que parezca un plan político-policíaco para enfrentar en serio y con esperanza de éxito a los criminales.

Morena gobierna en 23 entidades y, salvo dignas excepciones, lo hace mal. No pocos de los gobernadores morenistas son de probada y pública incapacidad. Especialmente lamentables son los casos de Morelos, con Cuauhtémoc Blanco; Veracruz, con Cuitláhuac García; Campeche, con Layda Sansores; Guerrero, con Evelyn Salgado y su papá; Chiapas, con Rutilio Escandón; Sinaloa, con Rubén Rocha; Tabasco, con Carlos Manuel Merino; Zacatecas, con David Monreal, y Baja California, que ya pasó por el desastre con Jaime Bonilla, pero es tal la inseguridad, que la alcaldesa de Tijuana vive y despacha en un cuartel mientras la gobernadora, Marina del

Pilar Ávila, muestra una gran sonrisa de satisfacción. Agrégase a la lista Ricardo Gallardo Cardona, gobernador de San Luis Potosí, del PVEM, aliado de la 4T.

En enero de 2015, Gallardo Cardona fue arrestado por la PGR acusado de delincuencia organizada y operaciones con recursos de procedencia ilícita. Estuvo preso casi un año y fue liberado cuando un juez de Hermosillo consideró que el Ministerio Público federal no pudo probar las acusaciones. En septiembre de 2021 tomó posesión como gobernador.

La prensa insiste en señalar los oscuros negocios de personajes cercanos a AMLO, la protección a Ignacio Ovalle, responsable del desfalco en Segalmex; la súbita riqueza de Rocío Nahle, el disimulo ante los manejos de Ana Guevara, el manto protector tendido sobre Francisco Garduño, pese a los muertos y el criminal trato a los migrantes en Ciudad Juárez, etcétera, etcétera.

A lo anterior hay que agregar que continúa la concentración de la riqueza en menos del uno por ciento de la población, que es implacable la guerra contra el Suprema Corte y que no pocas instituciones han sido arrasadas u hostilizadas, como el Inai, incompleto desde hace 732 días. Para complicar la situación de Morena, este año el gobierno enfrenta una escasez de agua sin precedente. ¿De veras creen que la victoria es segura?

Las encuestas más generosas generalmente son *maiceadas*, meros trajes sobre medida y al gusto del cliente.



OPINIÓN destacada

04 Abril 2024



GERMÁN MARTÍNEZ CÁZARES

Presidente directo

Da pena ver al presidente López Obrador y compararlo con el candidato. Prometió y no cumplió. “Meter los soldados a los cuarteles”, “justicia transicional”, “pacificar al país”, “reducir por lo menos a la mitad los homicidios”. La cuarta transformación era precisamente “transformar” la guerra en política, siguiendo a Carl Von Clausewitz. Tanta mohína con Felipe Calderón para acabar el sexenio con 50% más de homicidios que aquel. En ese renglón el peor gobierno, no sólo no sustituyó la guerra, sino desde la política atizó la hoguera del crimen.

La raya que debía separar con nitidez ley y delito se desdibujó con palabras presidenciales convertidas en pretextos, insultos y calumnias. Los asesinatos de Celaya y Taxco son dos caras del mismo odio, de un gobierno indolente, ausente y en

muchas regiones del país, cómplice. En los asesinatos de una mujer que buscaba gobernar su pueblo y de una niña de ocho años, por supuesto que tiene una responsabilidad política el gobierno de México, por el hecho innegable de que el mandatario simplemente borró, desapareció con voluntarismo particular, a todos los actores y poderes intermedios de la nación para rehacer el hiperpresidencialismo.

López Obrador construyó una relación directísima entre él y los ciudadanos. Las conferencias de prensa mañaneras (“diálogo circular” jajaja) son imagen de ese dizque vínculo popular; los “apoyos” son directos a los beneficiarios “sin intermediarios”; el trabajo político es en “territorio no en el escritorio”; el presidente viaja sin cesar, primero en un Tsuru, luego en Suburban, después en avión comercial y ahora en vuelo privado-militar. Omnipresencia que no es omnipotencia.

Juan Jacobo Rousseau en su “Contrato social” habló de un pacto,

El presidente que dijo “hacer todo”, debe responder políticamente “por todo”.

y de un “vínculo social” como garantía de convivencia pacífica, como elemento soberano para vivir en comunidad; pues bien, Andrés Manuel, hizo en su gobierno su propia atadura y ligadura directa (franca y abierta según él) con el pueblo, y eso tiene consecuencias en la demanda de paz y tranquilidad que los ciudadanos le exigen al presidente.

Hizo a un lado a todos los gobernadores, alcaldes, diputados federales, senadores, no se diga órganos constitucionalmente autónomos, aplastó a varios empresarios concesionarios o rentistas del gobierno, prostituyó al ejército con millones de pesos de adjudicaciones directas, silenció a muchos periodistas, maniató sindicatos y pretendió agachar a los jueces federales. Por eso el presidente que dijo “hacer todo”, debe responder políticamente

“por todo”, incluso la muerte de la niña Camila en Taxco y de la candidata Gisela Gaytán en Celaya.

Tiene todos los medios de comunicación pública a su servicio, todos los servidores de la nación pregonando el credo obradorista, todo el presupuesto nacional manejado a su antojo, toda la deuda pública a su disposición, toda la fuerza federal. ¿Por qué rehúye o rehúsa rendir de cuentas de esas muertes? Quería relación directa con los ciudadanos, pues también es suya la relación directa con las sepulturas.

Diego Sinhue gobierna, pero no manda en Guanajuato, acusó el presidente y escupió al cielo. ¿Quién manda y quién gobierna en México? Buena pregunta. ¿Gobierna la vergüenza llamada Cuauhtémoc Blanco, Morelos? ¿Gobierna Veracruz Cuitláhuac García que paseó en el zócalo un féretro de un ministro, para lambisconear al presidente? ¿Gobierna la pedantería de Layda Sansores? ¿En Sinaloa quién manda? Gobernar es acatar la ley, ¿mandar?, eso, cualquier matón con una pistola. ●

Senador de la República

LORENZO CÓRDOVA VIANELLO

La degradación de la discusión pública

La semana pasada escribí sobre cómo la pretensión de establecer un modo de hablar que simplifique y vulgarice los conceptos y que imponga una lógica reduccionista del lenguaje (una “nuevalengua” en términos de Orwell), es algo propio de los gobiernos autoritarios.

La intención, decía entonces, es la de imponer una manera de hablar de la que se derive un determinado modo de razonar y de pensar, también éste sencillo, elemental y acotado (idealmente binario, de ser posible); una manera de ver y entender al mundo (siempre caracterizado por problemáticas graves y complejas) a partir de visiones simplificadas y reduccionistas. Para Orwell la intención es que la gente no pierda su tiempo pensando; que lo tenga todo fácilmente digerido y resuelto. Que las personas piensen siempre ha sido malo para un gobierno autoritario, porque pensar permite confrontar ideas, ejercer la crítica, plantear disyuntivas, complejizar problemas y el asumir

que las cosas no son, necesariamente, como el autócrata —llámese “Hermano Mayor”, líder, caudillo, timonel, prócer o presidente— plantea.

No es algo nuevo, es parte del libreto que todos los autoritarismos de la historia han tratado de seguir. Por eso no es casual que, invariablemente, las autocracias han enderezado sus lanzas en contra de las universidades, de las comunidades científicas, literarias y culturales, de los órganos que defienden la diversidad y los derechos y, por supuesto, de la prensa libre. Se trata de desprestigiar, atemorizar e intentar silenciar a todos los espacios de posible crítica al ejercicio del poder.

Por eso es preocupante que un gobierno que se dice democrático y al que sus aplaudidores y propagandistas justifican como tal, haya sido fuente de denostación de universidades (“la UNAM se plegó al neoliberalismo”, se dijo), de científicos (ahí está la mafufada de que hay que alejarse de la “ciencia neoliberal” o la insensata persecución penal hacia in-

tegrantes del Foro Consultivo Científico y Tecnológico), de espacios culturales (la FIL de Guadalajara es un “cónclave de derecha”, según el presidente), de la defensa de los derechos humanos y de las mujeres (“el discurso de los DH y del feminismo fueron un distractor del neoliberalismo para desviar la atención de la desigualdad”, se dijo) y de manera cotidiana a la prensa que no se pliega a los intereses del poder (“callaron como momias”, “trabajan para la derecha”, y un largo etcétera de ejemplos).

Pero lo peor ha sido el efecto que ha provocado esa manera de expresarse y de imponer la visión polarizadora, artificial, falsa y profundamente confrontativa de entender y concebir nuestra compleja realidad social y sus problemáticas.

Es grave que cualquier opinión suela ser reducida, por buena parte de la población, a la lógica binaria que el poder nos ha impuesto de que estás con él o estás en su contra; y de ahí a pretender plantear, en consecuencia, si estás con el “pueblo bueno” que ya despertó o eres su enemigo.

Sin duda la política pública más exitosa del gobierno de López Obrador ha sido la de dividir el país y de inducir la confrontación más grosera y artificial que se haya dado en nuestra sociedad en tiempos recientes;

Las reacciones a mi artículo son un ejemplo de la degradación.

provocado que la discusión pública se haya sumido en una profunda degradación con graves tintes autoritarios que, tanto los seguidores del gobierno, como sus detractores, replican permanentemente.

Las reacciones a mi artículo anterior son un ejemplo de ese punto. En lugar de discutir mis ideas y argumentos, mis críticos se limitaron a hacerme meras descalificaciones *ad personam* (típico recurso de los autoritarios). Tal es el caso, en estas páginas, de la señora Berman que rechaza mis razones descalificándome porque yo represento “otro proyecto de país”, el “neoliberalismo de los gobiernos anteriores” o un “neoliberalismo corregido”, porque según ella soy de “derecha” y porque estoy enojado porque ésta (la derecha) “falló de forma miserable”. Sin afán de discutir —hay que saber con quién hacerlo— vale la pena señalarle tres cosas: 1) no represento a nadie más que a mí mismo (yo sí me debo a mí, a nadie más); 2) siempre he criticado al neoliberalismo y siempre he sido de izquierda (democrática) y 3) nunca me enojo... pregúntele a las y los diputados. ●

Investigador del IJ-UNAM