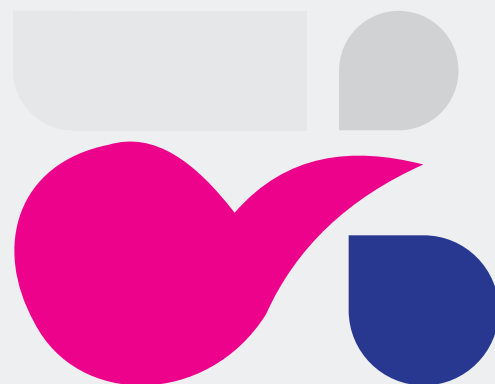




Columnas NACIONALES

3 de junio 2025

Mexiquense vota,
es justo



TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



BUEN MARTES de intensas lluvias en la **Ciudad de México** y tormentas eléctricas al interior de la **4T** por el resultado de las elecciones del **Poder Judicial**. CONFORME siguen cayendo los números oficiales, hay un dato que llama mucho la atención. Resulta que **Colima, Baja California y Sonora** son los tres estados gobernados por Morena que peor nivel de votación tuvieron en todo el país.

Y NO ES PORQUE sean los peores de las mejores. ¡Para nada! En realidad los análisis de los datos que arroja el **INE** indican que estas tres entidades estuvieron al nivel de las que son gobernadas por la oposición, como **Jalisco y Nuevo León (MC); y Guanajuato (PAN)**.

DE TODOS los gobernadores morenistas que serán llamados a cuentas, sin duda que **Indira Vizcaíno, Marina del Pilar Ávila y Alfonso Durazo** tendrán muuucho que explicar.

• • •

DICEN EN **Palacio Nacional** que la votación del domingo fue un éxito, pero... apenas **uno de cada 10 mexicanos** decidieron cómo se integrará el Poder Judicial de todo el país.

EN EL DISCURSO OFICIAL, después de los comicios judiciales, México es "**el país más democrático del mundo**", pero... ganaron los que decidió el partido en el poder e impulsó con acordeones y acarreo.

LA PRESIDENTA presumió que el domingo votaron **13 millones de personas**, y lo comparó con la votación de 2024, al decir que fue mayor que lo que recibieron los partidos de oposición. Pero... dejó de lado que Morena y sus aliados obtuvieron hace un año **35 millones** de votos. Entonces, ¿dónde quedaron los **22 millones** que esta vez no la apoyaron?

PERO EL TEMA CENTRAL es que no fue una elección de partidos, sino comicios organizados por el INE con dinero público para elegir al Poder Judicial. En fin, no son de mucha ayuda esas comparaciones de peras con acordeones.

• • •

LA CAÍDA del envío de **remesas** a México es una de las peores noticias del año. De acuerdo con lo que informó **Banxico**, en abril el desplome de envíos de dinero fue de **¡12 por ciento!**

NO SE VEÍA una caída así desde hace **13 años**. La gran duda es si se trata de un tropezón o si las remesas, que son una gran fuente de ingresos para las familias mexicanas, comenzarán a descender peligrosamente.

OBVIAMENTE todo hace pensar que la culpa es de **Donald Trump** (y seguramente sí), pero en la pérdida de remesas influyen dos factores: se están haciendo menos envíos y los que se hacen son por montos menores que en meses anteriores.

ES DECIR, en **Estados Unidos** la cosa va francamente mal para la mayoría de la población (excepto para los amigos millonarios de Trump), pues el empleo se ha contraído, cortesía de las sacudidas por los aranceles. Y, al mismo tiempo, cada vez más paisanos **tienen miedo** de salir a la calle, por temor a ser deportados.

Y LO PEOR es que a esa pesadilla nomás no se le ve la salida.

TRASCENDIÓ

Que en la mesa de diálogo con la CNTE entró al quite hasta **César Yáñez**, subsecretario de Gobernación, quien no había estado involucrado en el tema, pero ante la negativa del magisterio se le solicitó participar para intentar llegar a un acuerdo y destrabar el conflicto que este martes cumple 19 días de plantón en el Zócalo y movilizaciones que han trastocado la vida de por sí caótica de la capital. Anoche el grupo seguía evaluando si permanece, después de que la autoridad ya dio su propuesta definitiva y se sabe que la salud de algunos manifestantes empieza a minar.

Que la celebración de un periodo extraordinario en el Congreso para desahogar leyes pendientes en materia de desaparición de personas, seguridad, inteligencia y telecomunicaciones, entre otras, se mantiene entrampado en los diferendos internos de la 4T, pues aun cuando el líder de Morena en la Cámara de Diputados, **Ricardo Monreal**, aseguró que se convocará a sesiones del pleno a partir del 9 de junio, el presidente del Senado, **Gerardo Fernández Noroña**, sostuvo que, al menos hasta ayer, no había un acuerdo sobre las fechas. Por lo pronto, la Comisión Permanente está citada para mañana.

Que la presidenta **Claudia Sheinbaum** aún analiza si asistirá a la Cumbre del Grupo de los Siete, que se llevará a cabo del 15 al 17 de junio en Alberta, Canadá, adonde fue convocada como invitada especial por el primer ministro **Mark Carney**. En caso de confirmar el viaje, la mandataria podrá reunirse con su homólogo de EU, **Donald Trump**, en un primer encuentro cara a cara entre ambos jefes de Estado.

Que ahora como representante del republicano Americans for Tax Reform en México, grupo dedicado a investigar actos de corrupción para apoyar el combate extraterritorial de **Donald Trump** contra mafias desde Estados Unidos, el empresario **Ricardo Silva** tiene en la mira a la firma malaya Coastal y al United Overseas Bank, de Singapur, que han intentado quebrar a la naviera Trese que él encabeza desde hace nueve años. A ver. —

BAJO RESERVA

Se viene la noche de los cuchillos largos en Morena

:::: Hacia el exterior el discurso es de triunfo: "Fue un éxito", "ejemplar", "un avance para la democracia mexicana", son algunas de las grandilocuentes frases utilizadas por el gobierno federal para describir la elección del Poder Judicial del domingo. Sin embargo, en Morena, ha llegado la noche de los cuchillos largos y de encontrar quién falló en la movilización de la gente. Nos dicen que se culpa a la parte más dura de Morena de no haber alcanzado la meta de movilizar, al menos, 17% del padrón para poder tener una votación de entre 18 millones y 20 millones de votos, y no los 13 millones que se alcanzaron. Nos dicen que dentro del movimiento de la autollamada 4T saben que el discurso del éxito es para la tribuna, pero que muy pronto se cortarán las cabezas de los que fallaron al interior.

¿Sheinbaum vs AMLO?

:::: Nos cuentan que este fin de año podría darse un enfrentamiento entre el expresidente López Obrador y la presidenta **Claudia Sheinbaum**, pero, desde luego, en las librerías. El expresidente **Andrés Manuel López Obrador** anunció, tras su re-



Sheinbaum y AMLO

aparición en público, que está por sacar a final de año su nuevo libro sobre la grandeza cultural de México. El detalle es que, mientras él pule sus reflexiones históricas, quien también alista pluma y cuartillas es la presidenta Sheinbaum. La mandataria, nos dicen, prepara un texto sobre la transición de gobierno, que también saldrá en los próximos meses. El lanzamiento de los libros

habla de una silenciosa competencia entre el líder moral y su heredera política... ¿Quién venderá más ejemplares? ¿Quién dominará entre los *bestseller*?

Inconformes se montan en la movilización de la CNTE

:::: El plantón y movilizaciones que la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) han mantenido en la Ciudad de México, y que han afectado a millones de capitalinos, es aprovechado por otros grupos de inconformes que encontraron en el movimiento magisterial una



David Monreal

oportunidad para protestar en contra de algunos gobernadores. Nos hacen ver que otros colectivos, que no tienen la misma fuerza de la CNTE, se han "colado" con los maestros disidentes y entregan panfletos, muestran pancartas y gritan para hacerse notar. Entre ellos están las mujeres mazatecas, usuarios de energía eléctrica y miembros del Partido Comunista de México. Nos

comentan que también un grupo de comerciantes poblanos, y otro de ejidatarios zacatecanos, aprovecharon el bloqueo de la CNTE en la Secretaría de Gobernación para protestar contra los gobernadores **Alejandro Armenta** y **David Monreal**, respectivamente. ¿Cuántos más usarán a la CNTE para expresar sus causas?

Crecen posibilidades de que la presidenta asista a la cumbre del G7

:::: Nos comentan que la presidenta **Claudia Sheinbaum** ha informado que todavía analiza si viaja o no a Alberta, Canadá, para asistir a la próxima Cumbre del G7. Sin embargo, nos dicen en Palacio Nacional, que la balanza se está inclinando a que la mandataria sí asista a esta cumbre principalmente porque fue invitación expresa del primer ministro canadiense, **Mark Carney**, líder de uno de los principales socios comerciales de México. Nos dicen que, aunque todavía su equipo lo estudia, es muy probable que la Presidenta vuele la próxima semana a tierras canadienses para estar presente en esta reunión de alto nivel.



EL CABALLITO

Dos semanas de los asesinatos ¿y los avances?

:::: Hoy se cumplen dos semanas del asesinato de **Ximena Guzmán** y **José Muñoz**, secretaria particular y coordinador general de asesores de la jefa de Gobierno, **Clara Brugada**, y del inicio de la indagatoria por parte de las autoridades. La fiscal capitalina, **Bertha Alcalde**, ha señalado que existe una investigación exhaustiva y que puede tardar; sin embargo, hay quienes señalan que todavía quedan muchas preguntas sin responder y que el tiempo ha comenzado a convertirse en un factor de presión para las autoridades, pues se afirma que si no hay avances en una investigación que implica a personajes tan relevantes, qué puede esperar la ciudadanía de a pie.



ARCHIVO EL UNIVERSAL

**Bertha
Alcalde**

¿Qué pasa en la Comisión de Derechos Humanos en el Edomex?

:::: La Comisión de Derechos Humanos del Estado de México (CODHEM), bajo la presidencia de **Myrna García Morón**, ha reportado una reducción casi de 50% en el número de quejas atendidas por presuntas violaciones a derechos humanos entre 2021 y 2023. Esta disminución, que a primera vista podría interpretarse como una mejora en el respeto a los derechos fundamentales, debe analizarse con cautela. La baja en los expedientes, nos dicen, también podría reflejar una falta de confianza en la institución o una menor visibilidad de la CODHEM en territorios vulnerables. Pese a la reducción de quejas recibidas, la institución asegura que su labor no se ha debilitado, sino que ha evolucionado hacia enfoques preventivos y de mediación, acompañados de asesorías técnicas más eficientes.

Muestran el músculo en Venustiano Carranza

:::: Nos platican que una vez más la alcaldía Venustiano Carranza mostró el músculo para la movilización de los simpatizantes, ahora en la elección de jueces y magistrados en la Ciudad de México. Según los primeros reportes del instituto electoral capitalino, el distrito judicial 4 —donde estaba dicha demarcación e Iztacalco— tuvo el mayor nivel de participación ciudadana con poco más de 18% de los 11 que hubo en la capital. Así, nos dicen que una vez más el equipo político de **Julio César Moreno**, que gobierna esa demarcación desde hace varias décadas, movilizó a la estructura.



ESPECIAL

**Julio César
Moreno**

FRENTE POLÍTICOS

1. Contundente. **Claudia Sheinbaum** no titubeó, 13 millones de votos en la elección judicial es más de lo que logró cualquier partido opositor en 2024, dijo. Lo hizo comparando cifras, desmontando el discurso derrotista de quienes juraban abstención masiva. Su argumento es poderoso; si lo que se buscara fuera control, no se habría hecho la elección, se habría impuesto, como en el pasado. La crítica sobre la pérdida de autonomía se desmorona cuando la ciudadanía participa masivamente. **Sheinbaum** no sólo defiende la reforma emitida por **Andrés Manuel López Obrador**, la convierte en mandato popular. Para quien tenía dudas, ahí están los números.

2. Retroceso. En Veracruz, la sonrisa de **Rocío Nahle** fue más contenida que de costumbre. El abstencionismo del 51.9% fue sólo la antesala del descalabro: Morena perdió fuerza en nueve municipios, bajando de 69 a 60, y su dominio anterior, de 153 ayuntamientos, se diluye en la memoria. Movimiento Ciudadano duplicó votos y el PT pasó de seis a 28 municipios, aunque culpa a la "soberbia" de Morena por perder 39 más. **Geovanna Bañuelos** y **Reginaldo Sandoval** ya hablan como oposición desde el interior de Morena. ¿Y **Nahle**? Agradece Tantoyuca y Acayucan como si fueran medallas. La 4T se fragmenta en su propio bastión.

3. Fantasioso. **Alejandro Moreno**, alias **Alito**, salió al Senado a declarar que pedirá la anulación de la elección judicial "como ciudadano", porque, según él, con una abstención de 95%, no hay legitimidad. El detalle es que no hubo tal abstención. Pero eso no impide que el líder del PRI despliegue su narrativa de conspiración ni que anuncie que llevará sus denuncias hasta Estados Unidos, como si la Corte de Texas pudiera anular un proceso electoral mexicano. Acusa pactos con el crimen y aplaude victorias dudosas en Durango y Veracruz, donde ganaron más por una fractura de Morena que por mérito propio. **Alito** confunde micrófono con varita mágica.

4. No cambian. **Julio Menchaca**, gobernador de Hidalgo, presume la captura en Miami de **César "N"**, excontralor de **Omar Fayad** y cerebro de la *Estafa Siniestra*. Casa cara, coche de lujo y cero declaraciones patrimoniales. Un clásico. Pero mientras la justicia de EU hace el trabajo sucio, aquí esperamos la limpia prometida. El mandatario dice que será "valiosa" la información que traiga el exfuncionario. ¿Para qué? ¿Para ajustar cuentas con el pasado o para cubrir el presente? Porque también hay observaciones contra **Jessica "N"**, exsecretaria de Finanzas. No se hagan ilusiones; en Hidalgo, los escándalos no se terminan, sólo se reciclan.

5. Rebase. **Hugo Aguilar Ortiz**, mixteco de San Agustín Tlaxiaco, va directo a presidir la Suprema Corte. De las veredas del campo oaxaqueño al centro del Poder Judicial, su trayectoria rompe el molde. Formado en la UABJO, forjado en el INPI y curtido en la defensa de derechos indígenas, **Aguilar** no viene del club del litigio fino, sino de la lucha contra el olvido. Va superando a figuras como **Lenia Batres** y **Yasmín Esquivel**, demostrando que no basta con apellidos ilustres ni cuotas de poder. Si llega, será por votos y convicción popular. La Corte, por fin, podría hablar mixteco. Y eso, para muchos, es justicia poética.



Sacapuntas

POR LA PRESIDENCIA DE LA CORTE



HUGO
AGUILAR
ORTIZ

► La presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación está por definirse entre dos candidatos. Se trata de **Hugo Aguilar Ortiz** y **Lenia Batres Guadarrama**. Con base en el cómputo de la elección del domingo pasado, uno de ellos será el o la sucesora de **Norma Piña Hernández**. A Batres, ya se le conoce muy bien en el ámbito judicial, mientras que Aguilar Ortiz, abogado de origen mixteco, es reconocido por su lucha en favor de diversos grupos indígenas en el país.



CLAUDIA
SHEINBAUM

PARA TENER LA
LENGUA LARGA...

► Mientras la oposición sigue cuestionando la baja participación en la elección judicial, la presidenta **Claudia Sheinbaum** insistió en calificar este ejercicio como exitoso. Y en respuesta a las críticas, recordó que en los comicios del 2024, los panistas no llegaron ni a los 10 millones de votos y del PRI ni se diga, no llegó ni a los seis millones.



LUISA MARÍA
ALCALDE

RECIENTOS Y
AJUSTES

► La dirigencia nacional de Morena, que encabeza **Luisa María Alcalde**, realizó un corte de caja para saber cuáles fueron los estados y municipios con más participación, pero también sobre el papel de sus "aliados", porque en algunas entidades como San Luis Potosí, dicen, hasta el gobernador, **Ricardo Gallardo**, les jugó las contras.



ROSA ICELA
RODRÍGUEZ

SALDO
BLANCO

► Contrario a lo que algunos esperaban, la elección del domingo se llevó a cabo en un ambiente de paz. Esto fue lo que reportó ayer la secretaria de Gobernación, **Rosa Icela Rodríguez**, tras rendir un informe sobre la jornada electoral. Se trató de una elección ejemplar y queremos reconocer a la ciudadanía por su participación histórica, dijo la funcionaria.



CARLA
HUMPHREY

SIN CANTAR
VICTORIA

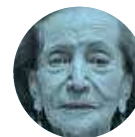
► Las y los candidatos a la elección judicial que hayan cometido faltas en los temas de fiscalización podrían ser sancionados con la cancelación de su registro. La consejera electoral **Carla Humphrey** explicó que algunas de las conductas sancionadas son por rebasar el tope de gastos o si se detecta financiamiento público, privado o del crimen.



ANDRÉS MANUEL
LÓPEZ OBRADOR

HONRA A LA PATRIA

► Existe ya un esbozo del libro de **Andrés Manuel López Obrador**. La presidenta **Claudia Sheinbaum** dijo que se trata de un reconocimiento a la historia de México. Y, en ese contexto, no perdió la oportunidad de criticar a ex mandatarios de la derecha que se avergonzaban de ser mexicanos.



IFIGENIA
MARTÍNEZ

HOMENAJE A IFIGENIA

► Sentido homenaje rindieron a **Ifigenia Martínez** con la develación del Billeto de Lotería por el Aniversario 100 de su natalicio. La directora de la Lotenal, **Olivia Salomón**, la recordó como una forjadora del pensamiento económico y político, mientras que **Citlalli Hernández**, secretaria de la Mujer, reflexionó sobre su legado.



Confidencial

La molestia de Alito con los naranjas

Alejandro Moreno no suelta a Movimiento Ciudadano, y ayer cuestionó los gustos de **Jorge Álvarez Máynez**, pues se mofó de que haya dicho que el partido naranja ya es la primera fuerza política en Durango, cuando la tiene el PRI. “Yo creo que venía bien ‘enjarretado’ de la fiestecita que se puso”. Sin embargo, se entiende la molestia que tiene con los emecistas, pues destacó que de haber optado la oposición por coalición en la elección local de Veracruz, se habría “barrido” con Morena.

El discurso de la senadora Valdez Martínez

Según la presidenta Sheinbaum, tras la elección judicial México “es el país más democrático del mundo”. Pero no sonó muy democrático, más bien impositivo, el discurso de ayer de la senadora **Lilia Margarita Valdez Martínez**, en pleno homenaje a doña Ifigenia Martínez, ella sí una luchadora por la democracia. “No nos vamos a salir. Les guste o no les guste a los que se sienten dueños de este país, la ‘cuarta transformación’ no se sale de Palacio Nacional en todo un milenio”, sostuvo la morenista.

Se deslindan ministras de acordeones

Las ministras **Lenia Batres**, **Yasmín Esquivel** y **Loreta Ortiz**, quienes repetirán en el cargo tras la elección judicial, ya presentaron ante el INE escritos en el que se deslindan de los acordeones y el beneficio que podrían haber obtenido de ellos. El deslinde tiene como objetivo evitar poner en riesgo su triunfo, pues la autoridad electoral se encuentra investigando y, en caso no haberse presentado el escrito, el beneficio podría sumarse a sus topes de gastos de campaña.

Crece más enojo del PT con la ‘4T’

Fuerte volvió a enojarse ayer el Partido del Trabajo con el gobierno de la ‘4T’, debido a que después de cinco días de que fue baleado, ayer perdió la vida el presidente municipal de Metlatónoc, Guerrero, que era de su partido, y es hora que no se tienen detenciones ni noticias de los autores materiales e intelectuales de este crimen. Por eso, el sempiterno líder petista, el senador **Alberto Anaya**, exigió a las autoridades estatales y federales que “aceleren las investigaciones, que se aplique todo el peso de la ley y que no haya impunidad”. A ver qué dirá el gabinete de Seguridad y la góber guerrerense.

Para contrastar el optimismo

A contracorriente del optimismo que se desborda en la ‘4T’ por la votación ciudadana en la elección judicial de este domingo, el consejero **Martín Faz** ya se aventura a decir que es la participación más baja registrada en la historia: “Es claro que este es el proceso electivo con la más baja participación en la historia”. Falta de interés y complejidad en las boletas son algunos de los motivos que aduce el consejero Fz para tremendo fracaso.

Lecciones de las elecciones... en Durango

Duro y con todo se fueron ayer los diputados federales del PAN con sus críticas contra Andy López Beltrán por su derrota en Durango, dijeron. No sólo es el secretario de organización electoral de la dirigencia nacional de Morena, es el hijo del expresidente y “no dio batalla”, exclamó entre risas el panista **Ernesto Sánchez**, desde el Palacio Legislativo. El panista anotó: “Él era el comisionado para llevar el triunfo en las elecciones, pero el PAN le ganó, como le ganó a su padre en 2006 en una elección limpia”. A ver en cuántos estados los panistas pueden decir lo mismo.

ROZONES

› Boquete a la 4T

Al parecer, los operadores de la 4T en Veracruz no calcularon las consecuencias que tendría la ruptura que se produjo en los días previos a las campañas, cuando el PT decidió caminar solo. La coalición oficialista, integrada sólo por Morena y PVEM, obtuvo 19 ayuntamientos menos que los ganados en 2021, mientras que el partido dirigido por **Alberto Anaya** ganó por sí solo 28, nada mal. Morena tenía la consigna de robarle al PAN sus bastiones del puerto de Veracruz y de Boca del Río. Lo consiguió en el primer caso y se quedó a nada de hacerlo en el segundo. Ahora, muchos se preguntan cuál hubiera sido el resultado si no se hubiera presentado la ruptura con el PT, generada por la negativa de las cúpulas guindas a darles más candidaturas a los petistas. Y ahora que les fue muy bien al competir sin aliarse, hay quienes temen que caminar en solitario se convierta en una costumbre en adelante, en los campos electoral y legislativo. Uf.

› El PRI, en caída libre

Los analistas coinciden en que, uno de los principales perdedores de los comicios municipales del pasado domingo es el PRI, pues en Veracruz cayó al quinto lugar como fuerza política, superado por el PT. El partido dirigido por **Alejandro Moreno** perdió ante Morena su bastión de Tantoyuca, un municipio que había gobernado de manera ininterrumpida durante varias décadas. Gobernaré 23 municipios, pero ninguno es de los más importantes de la entidad. Y en Durango, aunque se mantiene como primera fuerza, perdió 24 por ciento de los votos que obtuvo en los comicios de 2022. Además, Morena le arrebató Gómez Palacio, la segunda ciudad en importancia de la entidad. Y, aunque la alianza PAN-PRI conservó la capital, el ganador en realidad es el blanquiazul, pues el candidato y actual alcalde con licencia, **José Antonio Ochoa**, es militante de este partido. Con razón *Alito* se ha ocupado más de la elección judicial que de las municipales, nos dicen. ¿Será?

› Graduación en Harvard

Nos recuerdan que al expresidente **AMLO** no le caía nada bien la Universidad de Harvard. Decía: "Por eso hay doctores en Harvard, en universidades extranjeras que son, con todo respeto, muy ignorantes, o sea, académicamente tienen los más altos grados de conocimiento, pero culturalmente están muy atrasados". Y nos lo recuerdan porque en estos días el académico **John Ackerman** publicó en las benditas redes un mensaje sobre la graduación de su hija en esa prestigiosa escuela. También nos recuerdan que AMLO—quien tuvo un tiempo como secretaria de la Función Pública a **Irma Eréndira Sandoval**—, destacaba que en Harvard "estudió **Carlos Salinas**" y pedía a los jóvenes: "No estén pensando que esas universidades son de alto nivel académico, o que manejan muy buena información o forman profesionales con mentalidad libertaria, democrática". Eso decía, pero los Ackerman Sandoval tenían otros datos.

› Avanza el "ministro chicharrón"

Y nos cuentan que en una de esas, el "ministro chicharrón" llega a la Suprema Corte. Y es que resulta que **Aristides Guerrero García**, doctor en Derecho por la UNAM y con una carrera que lo ha llevado por tribunales y órganos de transparencia en la Ciudad de México, escaló al cuarto lugar entre los varones más votados para el máximo tribunal, conforme avanzaba anoche el conteo de actas, con lo que entraría al máximo tribunal. Su nombre comenzó a tomar fuerza en las benditas redes, donde, al arrancar campaña, subió un video que grabó en Ciudad Universitaria en el que señalaba que estaba "más preparado que un chicharrón", mientras sostenía ese alimento en la mano ¿Será que ese mensaje por el que fue muy criticado le ayudó más de lo esperado? Se sabe por lo pronto que Guerrero García propuso abrir las sesiones de la Corte al público en general y eliminar el galimatías jurídico de las sentencias y traducirlas a lenguas indígenas. Pendientes.

› Conciertos y elecciones

Luego de ser captado en un concierto de **Carín León** en Monterrey, en el que muchos lo vieron realizando movimientos poco coordinados y con un vaso en la mano, el dirigente nacional de Movimiento Ciudadano, **Jorge Álvarez Máinez**, apareció en un video para cantar el avance de su partido en las recientes elecciones en Veracruz y Durango. El emecista salió a desmentir las cifras que dieron a conocer sus contrapartes de Morena, **Luisa Alcalde**, del PRI, **Alejandro Moreno**, y del PAN, **Jorge Romero**, sobre los resultados electorales del domingo en ambas entidades. Presumió que MC subió 20 por ciento su votación en tierras jarochoas, con lo que, dijo, se convirtió en la segunda fuerza política; mientras que en Durango, aseguró que el movimiento naranja le compitió de tú a tú al PRI, en uno de sus últimos bastiones; al blanquiazul, así como a Morena, al que, según él y sus cuentas, le ganó dos a uno en la capital del estado, en votación por partido. De las imágenes del concierto, por las que fue zarandeado en las redes ya nada dijo.

› Sigue la intransigencia

Y fue el Gobierno federal el que aclaró ayer a la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación que las propuestas que le está planteando para ir dando atención a sus demandas son definitivas y además "sustentadas en la máxima posibilidad financiera que tiene el Estado mexicano en este momento". Y es que el magisterio disidente salió del encuentro que sostuvo con los secretarios de Gobernación, **Rosa Icela Rodríguez**, de Educación Pública, **Mario Delgado**, y del titular del ISSSTE, **Martí Batres**, con una respuesta nuevamente negativa. El Gobierno ya ha planteado tres alternativas distintas a los profesores radicales, pero estos anunciaron que ahora consultarán ya no si levantan el paro, sino si siguen negociando o no. El rechazo ciudadano a sus presiones sigue creciendo, por un lado, porque volverían a afectar a los capitalinos con bloqueos, pero, sobre todo, porque están perdiendo un tiempo valioso para poder cerrar correctamente el ciclo escolar.

OPINIÓN

Pepe Grillo



Tropezón en Veracruz

La gobernadora Rocío Nahle emitió el mejor editorial sobre el desempeño de Morena en la elección municipal de Veracruz: "Se aprende más de los tropezones".

Y es que el partido oficial no se cayó, ni mucho menos, pero sí trastabilló. No se entregan buenas cuentas. Los analistas jarochos hablan, para explicar lo ocurrido, del mal sabor de boca que dejó el gobierno de Cuitláhuac García y el desconcierto en las filas morenistas de ver a su lado, como si fuera un correligionario más, y no su más odiado rival, al señor Yunes y su familia.

El hecho es que se perdieron docenas de alcaldías y la sensación dominante es que les fue mal. Del triunfalismo previo

a la jornada electoral no queda nada. De hecho, lo que sigue es reagruparse para encarar lo que sigue, porque para el 2027 no falta mucho y hay que revertir la tendencia a la baja.

Durango, domingo para MC

El gobernador de Durango, Esteban Villegas, reconoció el buen desempeño obtenido por Movimiento Ciudadano en las elecciones dominicales. El partido naranja fue el que más creció. Según Villegas los resultados obedecen a que los del MC son muy buenos en redes sociales y hacen campañas frescas del gusto de los ciudadanos más jóvenes.

La clave es que Movimiento Ciudadano **equilibró el trabajo en redes y otras plataformas, con una estructura te-**

rritorial más sólida y la combinación se tradujo en una votación copiosa.

Morena en cambio pensó que ganaría con solo mostrar la camiseta, pero no. Los morenistas locales denuncian que los refuerzos que llegaron del centro fueron a pasear dos o tres días sin hacer trabajo político y por eso la votación obtenida por el partido oficial no cumplió las expectativas.

Más votos que el PRIAN

En su intensa defensa de los trece millones de votos en la elección del Poder Judicial, la presidenta Sheinbaum Pardo recordó un dato que explica por qué estamos como estamos.

En la elección del primero de junio del año pasado, el PAN obtuvo 9.6 millones de votos, el PRI 5.7 millones. Por ellos votaron menos que en la elección dominical del Poder Judicial. Seguro les dolió. Al MC también le tocó su raspón ya que hace un año ganó 6.2 millones, menos de la mitad de los que acudieron a las urnas el domingo.

Por eso los partidos de oposición andan preocupados y por eso no pudieron detener en el Congreso a la maquinaria de la coalición oficial que recurrió a buenas y malas artes para sacar adelante la Re-

forma Judicial y por eso sus principales promotores se salieron con la suya.

CNTE en San Ysidro

Mientras aguardaban a que la Segob atendiera sus reclamos, activistas de la CNTE bloquearon durante dos horas el cruce fronterizo internacional de San Ysidro, en Tijuana, BC, impidiendo el paso de vehículos que querían ingresar al país desde EU.

Su objetivo era, según dijeron, atraer la atención de medios extranjeros sobre su problemática y denunciar que no les quieren dar respuesta positiva a su pliego petitorio. Aunque en la zona había efectivos de la GN, lo cierto es que los integrantes se fueron hasta que quisieron.

En la CDMX la ciudadanía está a la expectativa y todavía no se sabe si se reanudarán las movilizaciones o si el dinero ofrecido por el gobierno, se habla de 800 millones de pesos, los apaciguan y regresan a sus lugares de origen, donde sus alumnos los esperan desde hace semanas ●

pepegrillocronica@gmail.com

+ OPINIÓN

COMENTARIOS

LUIS MANUEL
NOVELO

novvel_luis@yahoo.com.mx



Los Cuartos

La gobernadora **Delfina Gómez Álvarez** estuvo en Tlalnepantla y en Naucalpan. En el primer municipio presidió el arranque del programa "Canje de Armas 2025," acompañada por el presidente municipal **Raciél Pérez Cruz**. En Naucalpan, junto con el alcalde **Isaac Montoya** supervisó las labores de limpieza y desfogue en la presa Los Cuartos. En este punto, la gobernadora escuchó las demandas de los vecinos, que se muestran preocupados por las lluvias y la posibilidad de inundaciones. El gobierno municipal informó que el desfogue de la presa es permanente y se trabaja para evitar inundaciones. Y el reiterado llamado a la gente de no arrojar basura a la calle, la presa y otros cuerpos de agua también es permanente.

Transportistas de Izgasa, con el pretexto de la seguridad y la falta de agua, colapsaron poco después de la 1 de la tarde las vialidades del centro de Cuautitlán Izcalli, la de por sí saturada autopista México- Querétaro y la fila de vehículos llegó a colapsar vialidades de otros municipios, como Cuautitlán y Tultitlán. Tras llegar a acuerdos con las autoridades municipales, levantaron el bloqueo, pero, aun así, el tráfico continuó hasta ya por la tarde. Es bien sabido que detrás de estos bloqueos hay intereses de otro tipo, por lo que las autoridades federales y estatales deben estar atentas para frenarlos.

Elementos de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México cumplieron una orden de aprehensión en contra de Jorge "N", identificado como uno de los principales integrantes de la "Organización Unión 300" y/o "Los 300". Este sujeto es investigado por su posible participación en el delito de despojo, contra la propiedad y extorsión, entre otros.

En Ecatepec inició el programa de parquímetros, para tratar de poner orden en la cabecera municipal con los aparatos que recibirán monedas, pero también se podrán pagar en comercios cercanos. Los comerciantes celebraron esta medida, que esperan les ayude a tener mejores ventas, para que sus clientes puedan estacionarse de manera organizada y tranquila.

REDES DE PODER



Buscan responsables

El **resultado de Morena** en las **elecciones locales en Veracruz** no fue el presupuestado por la **dirigencia nacional** encabezada por **Luisa María Alcalde**, ni por el equipo de

la **gobernadora Rocío Nahle**. Ahora, en búsqueda de responsables, se traza una línea entre el haber arropado al clan **Yunes** y los efectos que tuvo esta decisión, pero también se apunta hacia el crecimiento en solitario del **Partido del Trabajo**,

el autoproclamado "único partido de izquierda", pues un primer análisis sería el castigo del **morenismo veracruzano** por haberse aliado a su antagonista natural, por lo que las bases se refugiaron en el partido de **Alberto Anaya**. Ahora, a esperar pues tanto la dirigencia como la gobernadora buscan que alguien pague los errores. Atentos.

A reactivar el Legislativo

Nos cuentan que podría ser en los próximos días, una vez desahogado el **proceso electoral judicial**, cuan-

do en el **Congreso de la Unión** se llame a un periodo extraordinario para desahogar la agenda legislativa, o al menos los temas prioritarios para la **presidenta Claudia Sheinbaum**.

Por lo que adelantó el propio presidente de la **Junta de Coordinación Política en San Lázaro**, **Ricardo Monreal**, podría ser del 9 al 15 o 16 de junio cuando se lleve a cabo el extraordinario, aunque lo cierto es que aún se sigue negociando la agenda de los temas que se tratarían a partir de la siguiente semana. Quizá el tema

más polémico sería el de la ley en materia de **Telecomunicaciones y Radiodifusión**, que sigue en veremos, y al día de hoy, tanto podría discutirse en este extraordinario, o bien, retrasarse hasta el ordinario de septiembre. Hay otras como la **Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública** y la **Ley del Sistema Nacional de Investigación e Inteligencia de Seguridad Pública** que seguramente sí estarán y algunos más como la reducción de la jornada laboral que ni se tiene contemplada. Veremos en los próximos días.

ALBERTO AZIZ NASSIF

El nacimiento del Poder Judicial guinda

Si nos vamos al origen de la actual destrucción institucional, vemos que lo único que no importa de esta reforma judicial y de la elección de jueces es mejorar la impartición de justicia. De lo contrario, se hubiera hecho otra reforma muy diferente.

Las piezas de la estrategia se acomodaron para tener un escenario propicio: un presidente populista, que no toleraba ningún contrapeso, hizo su berriñche y como venganza contra el Poder Judicial, decidió una reforma absurda. En el camino hubo dos piezas importantes, la captura del Tribunal Electoral con la triada oficialista que decide todo al gusto del poder; y la transformación del 54% de los votos en el 73% del Congreso, mediante una interpretación tramposa de la ley que llevó a Morena y aliados a una sobrerrepresentación. Además, quedan los expedientes de extorsión en el Senado para tener la mayoría calificada. Con esas piezas llegó la aplanadora morenista e hizo chuzas con el Plan C, con la reforma judicial como punta de lanza. ¿Quién le dijo a AMLO que elegir jueces mediante el voto popular era un método idóneo para mejorar la impartición de justicia? La presidenta asumió esta reforma equivocada como propia. Es necesario que el Poder Judicial tenga autonomía de la política; que los jueces tengan el conocimiento de la ley y la experiencia necesaria para impartir justicia; que exista una clara separación entre justicia y política. Ninguna de estas condiciones se obtiene mediante el sufragio popular.

La promesa de una mejor justicia ha quedado en el aire, porque ahora el oficialismo marcará contenidos, estilos y tiempos del Poder Judicial.

Después de la estrategia anterior, siguieron las fases de implementación con lo cual el sistema electoral entró en un laberinto intransitable. La caprichosa reforma desembocó en unos comicios imposibles, plagados de aberraciones que, si no fueran trágicos, serían cómicos. Le dejaron al INE el triste papel de inventar unos comicios como no suceden en ninguna parte del mundo, literalmente. Esta elección será de récord Guinness. Empecemos con la forma de seleccionar a las candidaturas. Un mecanismo de tómbola tiró a la basura a cientos y cientos de jueces que estudiaron, pasaron exámenes, se prepararon a lo largo de tres décadas y en unas horas la tómbola del Senado destruyó su carrera judicial. Después llegaron las comisiones de cada poder para calificar la idoneidad de los candidatos, cuyo resultado fueron listados del ejecutivo y del legislativo al gusto del oficialismo; la Comisión del Poder Judicial terminó desintegrándose y se llegó a otra tómbola. Una pieza muy importante fue el mapa electoral que se obtuvo de deficiente traducción de los distritos electorales en distritos judiciales, con lo que se distorsionó la universalidad del voto. De ahí se pasó a las “campañas”, otro momento que mostró la conexión del oficialismo con el proceso, así como la manipulación de los gobiernos opositores para conformar sus listas de candidatos. Todos los niveles y colores políticos metidos hasta la médula para impulsar a sus jueces a modo. Al final, llegaron los operativos, unas papeletas difíciles de entender, además de los famosos acordeones y el acarreo. Hay que contrastar a los ganadores con las propuestas partidistas.

Fue una elección al viejo estilo: no se anularon las boletas sobrantes, no habrá cómputo ciudadano, no hubo PREP. Días antes de la elección la discusión se centró alrededor del dilema entre votar o no hacerlo. ¿Cómo se llamó la obra? Sólo votaron 12 de cada 100 personas. El 1 de junio los pronósticos de la farsa se cumplieron al pie de la letra. Ahora hay que esperar 10 días para saber los resultados. Se han degradado los comicios que tanto trabajo se invirtió para tener voto libre. La participación se calcula entre 12 y 13%. Para el oficialismo y la presidenta este nivel de participación fue un éxito, para la crítica y la oposición se trató de un fracaso, seguimos polarizados.

La enorme abstención presagia un engaño, la promesa de una mejor justicia ha quedado en el aire, porque ahora el oficialismo marcará contenidos, estilos y tiempos del Poder Judicial. Resulta poco creíble que la presidenta diga que esta elección fue un gran éxito, cuando todas las piezas hablan de lo contrario. Adiós a la división de poderes y a la autonomía judicial, ha nacido el Poder Judicial guinda... ●

Investigador del CIESAS. @aziznassif

JAQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
www.sergiosarmiento.com



Ni la elección fue un éxito, ni el pueblo decidió, ni México es el país más democrático. Al contrario, nuestra nación ha dado un paso atrás en democracia.

¿Todo un éxito?

"Sin debate, sin crítica, ningún gobierno ni ningún país puede tener éxito, y ninguna república puede sobrevivir".

John F. Kennedy

La presidenta Claudia Sheinbaum declaró el domingo por la noche en un video que la "elección histórica del Poder Judicial... ha sido todo un éxito". Se mostró orgullosa de que el pueblo haya votado por "los nuevos guardianes de la justicia" y reiteró: "Sí, México es el país más democrático del mundo". Pero ni la elección fue todo un éxito, ni el pueblo decidió, ni México es el país más democrático sobre la faz de la Tierra. Al contrario, con esta elección nuestra nación ha dado un paso atrás en la democracia.

Es difícil pensar que una elección que costó cuando menos 7 mil millones de pesos, y que fue masivamente promocionada por el gobierno y las autoridades electorales, haya sido un éxito cuando solo acudió a votar el 13 por ciento de los ciudadanos. Poco importa que los 13 millones de electores sean más que los que votaron por el PAN en 2024. El 87 por ciento no acudió porque no le interesó, seguramente la mayoría, o como protesta. Habrá que ver también, cuando tengamos las cifras finales, cuántos acudieron, pero invalidaron su voto.

La secretaria de Gobernación, Rosa Icela Rodríguez, afirmó ayer en la mañanera que "fue la misma población

quien demandó esta reforma al Poder Judicial para acabar con la corrupción de ese órgano". No hay ningún indicio, sin embargo, de que el pueblo haya pedido la reforma, ni de que el Poder Judicial sea más corrupto que el Ejecutivo o el Legislativo. Lo único cierto es que el expresidente López Obrador y la presidenta Sheinbaum han mantenido una campaña de difamación contra el Poder Judicial desde hace años.

Para Morena, no para el pueblo, esta votación ha sido un éxito, pero porque está logrando colocar en la Suprema Corte y en otros tribunales a integrantes del partido o a sus simpatizantes. Según los resultados preliminares de la votación, por ejemplo, las candidatas a ministras de la Corte que están recibiendo más votos son Lenia Batres, Yasmín Esquivel, Loretta Ortiz y María Estela Ríos, las cuatro morenistas. Los candidatos que están ganando las contiendas para la Corte y los demás tribunales son los que se encontraban en los acordeones de Morena. No fue una elección del pueblo sabio, sino de los políticos del partido hegemónico.

¿Es México ya el país más democrático del mundo? No, todo lo contrario. En las comparaciones internacionales hemos estado perdiendo terreno desde el inicio del sexenio de López Obrador. Ya ni siquiera somos considerados un país democrático. En el Índice de Democracia de The Economist Intelligence Unit estamos en el

lugar 84 de 167 y se nos clasifica como "país híbrido". En la Democracy Matrix de la Universidad de Wolfsburgo de Alemania nos encontramos en el lugar 90 de 176. En el índice del V-Dem Institute de la Universidad de Goteburgo, Suecia, se advierte "un proceso de autocratización" en México; "el desplome antidemocrático de México es dramático en los últimos tres años...".

No es democrático destituir a jueces de carrera judicial y reemplazarlos por otros, sin experiencia, sacados de una lista preparada por los líderes del partido hegemónico y ratificados por una votación popular que exhibe la manipulación de un gobierno que utiliza los programas sociales para concentrar el poder. Entiendo que López Obrador haya querido regresar a los tiempos del partido único al que se unió en su juventud, pero sorprende que una mujer forjada en las filas de la disidencia estudiantil haya optado por aprovechar su Presidencia para reconstruir el partido hegemónico del siglo XX.

• SIN CARRERA

Por primera vez desde que tengo memoria México tendrá una Suprema Corte sin un solo ministro con carrera judicial. Yasmín Esquivel es lo más cercano, pero no es realmente juez de carrera. Es un pésimo precedente: 100 por ciento de lealtad, 0 por ciento de experiencia.

MARIO MALDONADO

Historias de NegoCEOs



Se confirmó la lista de “ungidos” de la elección judicial

La orden se acató a rajatabla por parte de los allegados al movimiento de la 4T: gobernadores, liderazgos partidistas, coordinadores de circunscripción, legisladores y demás funcionarios del oficialismo apoyaron a los candidatos y candidatas palomeados desde Palacio Nacional que revelamos en esta columna, antes de que se comenzaran a hacer públicos los famosos acordeones con los números y nombres de los perfiles.

El lunes 12 de mayo adelanté en este espacio los nombres de los candidatos y candidatas a los cargos más relevantes del Poder Judicial de la Federación, los cuales se entregaron por parte de la Consejería Jurídica de la Presidencia a los cinco coordinadores de circunscripción, también conocidos como coordinadores distritales, los responsables de llevar los trabajos de organización electoral en todo el país.

¿Quiénes fueron estos operadores? Jesús Valencia, subsecretario del Bienestar, coordinó la 1ra circunscripción; la 2da: Néstor Núñez, operador político de Morena y actual funcionario de la Secretaría de Infraestructura, Comunicaciones y Transporte; la 3ra: Hugo de la Rosa, actual diputado federal y expresidente Municipal de Nezahualcóyotl; la 4ta: Carlos Ulloa, diputado federal con licencia y actual director general de Birmex; y la 5ta: José

Alejandro Peña, exsecretario de Organización de Morena y actual diputado federal.

Para que tengamos una idea de la importancia de estos operadores y su perfil para apoyar elecciones, la actual Presidenta Claudia Sheinbaum echó mano de cinco perfiles clave durante su campaña del 2024. Estos fueron Efraín Morales, Néstor Núñez, Aleida Alavez, Leonel Godoy y César Cravioto, quienes también habrían ayudado en la elección judicial.

En la columna del 12 de mayo, escribí: “A los asistentes (a una reunión con altos funcionarios del Gabinete) se les entregó una boleta simulada con los números de las y los candidatos. Para el cargo de ministras: Lenia Bares, Yasmín Esquivel, Sara Irene Herrerías, Loretta Ortiz y María Estela Ríos González. Para el cargo de ministros: Hugo Aguilar Ortiz, Irving Espinosa Betanzo, Giovanni Figueroa Mejía y Aristides Guerrero García. En cuanto a las propuestas para el Tribunal de Disciplina Judicial están: Verónica De Gyves, Indira Isabel García, Celia Maya, Bernardo Bátiz y Rufino H. León Tovar. Y

para la Sala Superior del Tribunal Electoral: Claudia Valle Aguila-socho y Gilberto de Guzmán Bátiz García”.

Hasta la noche de ayer, todos estos candidatos y candidatas estaban perfilados para integrar el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el Tribunal de Disciplina Judicial y los dos asientos vacantes en la Sala Superior del Tribunal Electoral. ¿Coincidencia? Por supuesto que no: el oficialismo siguió al pie de la letra la lista de perfiles que se consensuaron en la Consejería Jurídica de la Presidencia, la Secretaría de Gobernación, el Congreso federal, Morena y, finalmente, obtuvieron el visto bueno de la presidenta Claudia Sheinbaum. Todo esto con fuentes de primer nivel que estuvieron involucradas en las reuniones y quienes filtraron a este columnista el primer “acordeón” o “lista” del oficialismo que finalmente fue la que salió “electa”.

Originalmente la Presidenta planeaba dejar que, efectivamente, los electores decidieran el día de la votación a quienes consideraban los mejores perfiles, o a quienes aleatoriamente tacharan en las boletas, pero lo complejo de las mismas y el poco tiempo para planear la elección terminaron por imponerse y definir a los “ganadores”.

La única sorpresa fue que Hugo Aguilar Ortiz se convertirá en el nuevo presidente de la SCJN. La decisión parece ser salomónica: ninguna de las tres ministras del oficialismo obtendría ese puesto para los primeros dos años, después de que se dieron “hasta con la cubeta” en la campaña. ●

La decisión parece salomónica: ninguna de las tres ministras del oficialismo presidiría la SCJN los primeros dos años.

DUDA RAZONABLE

CARLOS
PUIG

@puigcarlos

Un (pequeño)
balazo en el pie

Pocas sorpresas. La destrucción del Poder Judicial como un tercer poder se ha consumado. A decir por lo que hasta el momento reporta el INE, la Suprema Corte de Justicia y el nuevo Tribunal de Disciplina será integrado como el gobierno y su partido lo habían imaginado. La mayoría de los casos que le importen al gobierno irán en el sentido que ellos quieran y los jueces que incomoden serán sometidos a la disciplina del nuevo tribunal.

En los próximos días sabremos cómo van quedando las otras instancias votadas el domingo, pero veremos algo similar, en ese caso tal vez con la influencia de gobernadores. En lo cotidiano, en el fuero y las especialidades habrá caos.

Así fue diseñado este batidillo y así ha quedado servido. Eso querían, eso tendrán. Poco más que decir que lo mucho que se ha dicho de cómo esto cambia profundamente, no para bien, al país.

Dicho lo cual, resulta un poco extraña la manera en que el gobierno y sus seguidores, y ayer en la mañana la Presidenta, han celebrado la elección del domingo.

Para un ejercicio que, según ellos, no era partidista y politizado, ellos se han montado en la politización.

Para hacer el argumento del éxito, dijo la Presidenta ayer: “¿Cuántos votaron ayer? Cerca de 13 millones, un poquito más, parece. Fíjense cuántos votos tuvo el PAN en 2024: 9.6 millones. Fíjense cuántos votos tuvo el PRI en 2024: 5.7 millones. O sea, por ellos votan menos de los que votaron para el Poder Judi-

cial, pues con razón están un poco preocupados. Movimiento Ciudadano, 6.2 millones. ¿Sí se entiende? O sea, ellos dicen que participó muy poca gente, pero resulta que los que participaron son más de los que les dieron su voto hace un año, 13 millones de personas. Inédito, impresionante, maravilloso, democrático. Apostaban a que no iba a salir nadie a votar; bueno, votaron más de los que votan por ellos. ¿Sí se entiende? Bueno, ahí nada más para...”

Y no sé si lo de las comparaciones con partidos políticos —esos, los que casi ya no existen— sea la mejor manera de celebrar.

Para ser la reforma del Poder Judicial la corona del plan C y la transformación, pues dónde anduvieron los más de veinte millones de ciudadanos que votaron por Claudia Sheinbaum y decidieron quedarse en casa el domingo. ¿Quieren a la Presidenta pero no votaron por la joya de la corona de su transformación?

Ahora, es una abolladura menor, de narrativa. Lo que importa se ha consumado. Y no va a estar bien. ■



SALVADOR GARCÍA SOTO

SERPIENTES Y ESCALERAS



Segundo indígena en la Corte y el frenón a ministras

Entre los adjetivos “maravillosos” del gobierno, el ruido intenso de una jornada electoral totalmente atípica y el vacío del voto ciudadano, la maquinaria de Morena se vio muy débil para el tamaño de los recursos movilizados. De hecho, el voto corporativo y coaccionado que dominó esta contienda, terminó dividiéndose entre las dos ministras que querían ser presidentas de la Corte, Lenia Batres y Yasmín Esquivel Mosa, que en su lucha cuerpo a cuerpo por el primer lugar en la votación, nunca vieron venir al que parece haber sido el freno y en anfitrión a sus aspiraciones: el abogado mixteco de Oaxaca y actual funcionario del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI), Hugo Aguilar Ortiz.

Mientras las dos ministras se medían en encuestas de popularidad e intención del voto en las grandes ciudades, el abogado Aguilar, con su experiencia como defensor de mixes y otras etnias de Oaxaca en conflictos agrarios, asesor del EZLN en la elaboración de sus propuestas de reformas constitucionales para los derechos indígenas, y actual funcionario del INPI (antecedente del antiguo INI donde por cierto comenzó su carrera política el expresidente López Obrador), recorría los pueblos originarios de su tierra, del norte, centro, sur, oriente y occidente en la República, apostándole todo al voto más vulnerable y olvidado en los comicios mexicanos.

Anoche, con sus 4 millones 827 mil 402 votos, con el 85% de las ac-

tas computadas, Hugo Aguilar Ortiz se confirmaba ya de manera virtual como el próximo presidente de la primera Suprema Corte de Justicia de la Nación que será electa por el voto popular.

Hugo lo dice sin cortapisas: “Yo me concentré en el voto de los pueblos originarios, en hablarles a ellos y ofrecerles ser su voz en la Corte y llevar hasta el máximo órgano de justicia su representación y sus demandas y su voz que han sido ignoradas y olvidadas por la justicia en México”, nos dijo ayer en entrevista para el noticiero “A la Una” con este columnista.

Cuando le comenté sobre su presidencia en la Corte, que sería la segunda vez en ser ocupada por un mexicano de origen indígena y también del estado de Oaxaca, Aguilar Ortiz se soltó con un discurso que parecía muy bien armado: “Fíjate, tuvieron que pasar casi 170 años para que otro indígena llegara a ser presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Juárez García lo fue en 1857 y han pasado casi dos siglos sin que se le diera oportunidad a otro integrante de los pueblos originarios”, comentó al aceptar la comparación con el papel que jugó en aquella época el llamado benemérito.

Sobre la independencia y autonomía del Poder Judicial y de su



casi segura presidencia de la Corte, Hugo Aguilar sostiene que él cumplirá lo que dice la Constitución sobre la independencia judicial y la división de poderes. ¿Diálogo, pero no supeditación?, le preguntamos. “Diálogo y entendimientos, evitando conflictos y por el bien del país”, remató.

El abogado mixteco también terminó siendo, en los hechos, el contrapeso o el freno para evitar la llegada de las dos ministras que pretendían liderar la votación con miras a convertirse en presidentas del nuevo tribunal constitucional. Hugo Aguilar Ortiz las rebasó a las dos por la izquierda indígena y logró los apoyos que tenía que lograr para romper la polarización que había surgido entre Batres y Yasmín.

Si lo hizo solo, con su estrategia y su habilidad para lograr este hito político y electoral, habrá que seguir de cerca a Hugo y su discurso en favor de los derechos indígenas. Y si no lo hizo solo y tuvo respaldos desde Palenque o Palacio Nacional o ambos, con más razón habrá que mantenerlo claramente en el radar. Lo cierto es que, parafraseando al clásico más repudiado, pero más citado por la 4T, “haiga sido como haiga sido”, la Suprema Corte de Justicia de la Nación tendrá, por segunda vez en su nueva historia de jueces electos por votación, a un presidente de origen indígena y también de Oaxaca. ●

Hugo Aguilar Ortiz las rebasó por la izquierda indígena y logró los apoyos que tenía que lograr para romper la polarización que había entre Batres y Esquivel.



**CARLOS LORET
DE MOLA**

HISTORIAS DE REPORTERO



El discurso de Sheinbaum que me hubiera gustado

Mexicanas y mexicanos: Este domingo, México vivió una jornada electoral histórica que buscaba abrir las puertas del Poder Judicial a la voluntad popular, con el propósito de hacerlo transparente, alejado de toda corrupción, cercano al pueblo y más justo para todas y todos.

La reforma al Poder Judicial no fue fruto de una ocurrencia ni de un capricho. Andrés Manuel López Obrador, el dirigente político que

más ha recorrido el país, el único que puso pie dos veces en cada municipio de México, escuchó el clamor del pueblo por la falta de Justicia y puso sobre la mesa la necesidad de una reforma.

La elección judicial de este domingo buscaba atacar las causas. El proceso fue diseñado para que jueces, magistrados y ministros no sean determinados por arreglos cupulares, sino por el respaldo popular. Sin embargo, no se puede ha-

blar de respaldo popular cuando el 88% de la gente no votó.

Nuestro movimiento emana de la denuncia histórica de los fraudes electorales. Desde la lucha del ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas en 1988 hasta las de Andrés Manuel López Obrador en este siglo, nuestro movimiento ha dado batallas incansables por la limpieza electoral. La apertura democrática en México no se entiende sin esas batallas. Por eso mismo, no podemos permitir que el juicio de nuestros adversarios, pero sobre todo el juicio de la Historia, no se equipare a Salinas o a Calderón.

La democracia no puede salir debilitada de un proceso diseñado para fortalecerla.

Y la democracia implica el concurso de todos. No se puede hacer una reforma del Estado sin el consenso de la oposición y de las minorías. Nosotros fuimos relegados en el pasado cuando las cúpulas del PRIAN se ponían de acuerdo para pasar por encima de los intereses del

pueblo. Nosotros no somos iguales. Una Reforma Judicial sin el concurso de la oposición no corresponde a la altura democrática que queremos dejar como cimiento de la Transformación que impulsamos.

Hoy quiero recoger una de las grandes enseñanzas de nuestro líder, Andrés Manuel López Obrador: no basta la legalidad, es indispensable también la legitimidad. Por todo ello, hoy nos toca reconocer que, aunque la elección judicial es legal, carece de la legitimidad que nuestro movimiento se ha puesto como meta.

Por ello, hoy anuncio que el gobierno federal desconocerá formalmente los resultados de la elección judicial para impulsar una nueva convocatoria a elecciones judiciales, como parte de una nueva Reforma Judicial en la que buscaremos el consenso de académicos, activistas, especialistas y desde luego, la oposición partidista.

Como la primera presidenta con A, como la presidenta más votada

en la historia de México, tengo el mandato de 36 millones de ciudadanos para continuar una Transformación. No para retroceder décadas el reloj de la democracia sino para consolidarla.

México merece instituciones que sean legítimas no sólo en lo legal, sino también en lo moral y lo político. Por eso hemos luchado y ese será nuestro legado para las décadas por venir. Así marcaremos la diferencia. Así consolidaremos la Transformación que tanto necesita este país.

Muchas gracias.

(Este es el discurso que me hubiera gustado escuchar de la presidenta de México. Lástima. En vez de algo así, me topé con una presidenta que se tapó los ojos y hace como que no pasó lo que todos vimos que pasó) ●

La democracia no puede salir debilitada de un proceso diseñado para fortalecerla.

PENSÁNDOLO BIEN

JORGE ZEPEDA
PATTERSON

Más allá de los muchos problemas logísticos que enfrentó este proceso tan complejo, que sin duda existieron y habrá que corregir, las acusaciones de ilegitimidad tienen que ver más bien con posturas políticas de opositores o detractores

Elección judicial: ¿cuánto valen 13 millones?

Trece millones de personas son pocas o son muchas, según se mire. Pocas, si se compara con los sesenta millones que llegan a participar en una elección presidencial; muchísimas, si se considera que hasta ahora los ministros de la Corte eran designados en esencia por una sola persona, el presidente en turno; y que los jueces eran nombrados por una camarilla encubierta en el Poder Judicial. Entre una cosa u otra, prefiero que el equivalente a 130 estadios Aztecas llenos sea más relevante para definir a nuestros juzgadores que el puñado de poderosos que caben en un palco, como sucedía antes. ¿Que hubo muchos acarreados por parte de actores políticos que querían colocar a su gallo?, sin duda. Pero quien crea que 13 millones de personas son susceptibles de ser acarreadas nunca ha intentado organizar una manifestación. ¿Que se trata de un procedimiento que permite la grilla? También. Pero de veras, creer que jueces y ministros antes eran nombrados sin grilla de por medio es pecar de ingenuidad. La diferencia es que antes la grilla tenía lugar en lo oscuro, en los confines de los que mantenían el sartén por el mango.

Se dice que la reforma judicial es legal, aunque no es legítima. Una buena frase, pero simplemente eso, una frase. Puede referirse al argumento de que un poder tan importante como el Judicial carece de legitimidad porque no fue elegido al menos por la mitad de los ciudadanos. Sin embargo, eso nunca ha sido obstáculo para que el resultado de elecciones intermedias, de gobernador o de presidentes municipales que se quedan en 40 por ciento del padrón electoral o menos carezcan de validez. O quizá se refiera al hecho de que muchos ciudadanos están en desacuerdo con este nuevo sistema de elegir a los jueces; pero eso tampoco lo haría ilegítimo a juzgar por las

encuestas que muestran que esos ciudadanos están en minoría, pues cerca de dos tercios de la población aprobaba la elección en las urnas. Que luego muchos de ellos no se hayan tomado la molestia de ir a depositar su voto, es otra cosa. Si la oposición quiere hacernos creer que si solo 13 millones de personas fueron a votar eso significa que los otros 85 millones de mexicanos están en contra de la reforma, tendría que asumir, entonces, que los únicos mexicanos que están en contra de la 4T son los que se visten de blanco o rosa y salen a marchar, y que el resto de los mexicanos, que no lo hacen, son obradoristas.

Me parece que más allá de los muchos problemas logísticos para operar una elección tan

Creer que jueces y ministros antes eran nombrados sin grilla de por medio es pecar de ingenuidad



compleja, que los hubo y habrá que mejorar, las acusaciones de ilegitimidad tienen que ver más bien con posturas políticas.

Sin embargo, una cosa es el proceso de elección y otra el futuro desempeño que vayan a tener jueces y ministros. ¿Hay riesgos?, sí. Las decisiones que tomen los jueces elegidos este domingo serán legales, sin duda, pero la percepción sobre la calidad o la falta de ella en las sentencias que dicten puede tener consecuencias. Antes existía un sesgo económico evidente; por lo general los litigios solían ser ganados por quien tenía mayor capacidad económica para contratar abogados influyentes o, de plano, para corromper a los magistrados. El peligro es que tal

sesgo económico sea sustituido o se adhiera un sesgo político y los veredictos ahora dependan de la cercanía que los litigantes tengan con personajes y causas cercanas a Morena. El sesgo económico no parecía molestar a la iniciativa privada y, en general, a los dueños del dinero; después de todo, eso les dejaba en ventaja sobre el resto de los cristianos. Pero el sesgo político puede convertirse en una fuente de desavenencias profundas si es operado de manera burda o absurda.

El tema es delicado en momentos en que buena parte de la estrategia del gobierno de Claudia Sheinbaum para reactivar la economía del país pasa por crear condiciones de confianza a la inversión entre el sector privado. Ministros de la Corte que asuman su tarea como una extensión de su activismo político pueden ser perjudiciales. La presunción por parte de los empresarios de que todo litigio potencial con un actor social que no sean ellos será perdido por motivos políticos, se tenga o no razón, podría inhibir la inversión en zonas consideradas de riesgo. Y lo mismo podría decirse en el caso de inversionistas extranjeros.

Por esa razón, me parece que, aunque el Poder Judicial es distinto al Poder Ejecutivo, en su calidad de heredera del bastón de mando de la 4T, Sheinbaum y su equipo tendrán que actuar con sigilo para asegurar que el nuevo sistema judicial mantenga parámetros profesionales que ofrezcan certidumbre. Ese proceso apenas comienza y será un buen reto.

Y a ese respecto no es menor el hecho de que en su primera aparición pública el ex presidente Andrés Manuel López Obrador y líder histórico de la fuerza política en el poder, tras ocho meses de mutismo, haya externado su admiración y apoyo a Claudia Sheinbaum. Un buen espaldarazo por si cabía alguna duda. ■



CATALINA PÉREZ CORREA

La víctima es la democracia

Si algo marcó la jornada electoral del domingo fue la bajísima participación ciudadana. Cerca de 90% del electorado no acudió a votar. Varias razones pueden explicar la falta de participación: poco entendimiento sobre la reforma, desconocimiento acerca del Poder Judicial, desacuerdo con la reforma y la elección judicial, y/o desconfianza en el proceso. Según una encuesta de Massive Caller, 48% de las personas que no votó afirmó que la principal razón por la que no acudió a votar fue la falta de confianza en la elección (20% dijo no tener interés en el proceso judicial y 10% que no sabía que había elecciones).

Si el objetivo de la reforma era dotar de legitimidad al Poder Judicial y democratizarlo, el ejercicio no solo falló, sino que terminó por ser con-

traproducente. Es imposible hablar de democracia con una abstención de casi 90%. Peor aún, según las cifras preliminares, cerca de 20% de quienes acudieron a votar anulaban su voto. Esto pone el voto efectivo en números diminutos. Para algunos cargos (boletas), la votación aparece aún más bajo del 10%.

Los datos preliminares muestran, además, que quienes participaron lo hicieron para votar favoreciendo al gobierno federal. Con 70% de los votos contados, las 3 ministras del oficialismo, 2 candidatas propuestas por el Poder Ejecutivo/Legislativo y 4 candidatos propuestos por el Poder Ejecutivo encabezan la lista para integrar la Corte. Si esto no cambia en los conteos, tendremos por primera vez en muchos años, una corte conformada 100% por perfiles afines al partido oficial. Volvimos a los tiempos del viejo PRI, cuando la Corte no hacía más que confirmar las decisiones del gobierno. Es posible que las personas que encabezan la

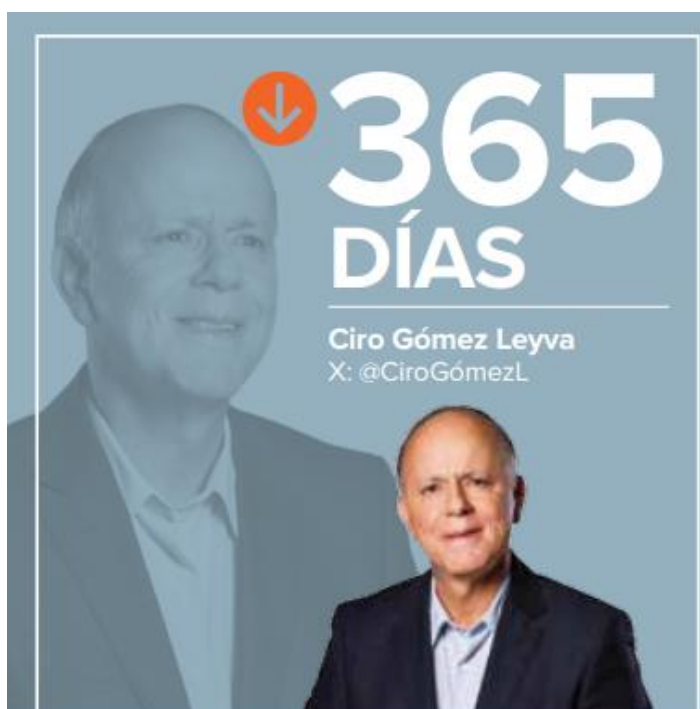
lista asuman posturas de disidencia frente al gobierno, pero también es posible que, por lo menos frente a asuntos más importantes para el gobierno, no exista contrapeso alguno desde la Corte Suprema.

No podemos en seriedad festejar una jornada electoral sin participación ciudadana, en la cual el resultado es la ausencia de pluralidad y disidencia. La elección judicial representa así un doble fracaso para el país, primero porque no hubo participación ni interés de la ciudadanía y, segundo, porque cerró los canales para que más voces puedan participar y sean representadas en los procesos judiciales/constitucionales de este país. Es posible, además, que haya causado un golpe adicional: un quiebre en la confianza que existe en los procesos e instituciones electorales del país. Desde la transición democrática, hace más de 30 años, las mexicanas(os) nos hemos orgullecido de nuestras instituciones electorales (en las que participamos activamente). Que casi 50% de las personas que no votaron hoy exprese recelo frente a los procesos electorales, representa

otro descalabro a la democracia.

El domingo se constató lo que muchas hemos señalado desde la aprobación de la reforma: que el objetivo no era legitimar al Poder Judicial o democratizarlo, sino partidizarlo, cooptarlo, debilitar su autonomía e independencia. En eso sí fue un éxito. Fuimos testigos de una simulación electoral, del derroche de recursos públicos y capital humano para llevar a cabo el asalto al Poder Judicial. Hay que decir las cosas como son, porque en éste —como en cualquier proceso de concentración de poder— la primera baja es la verdad. ●

Doctora en Derecho



La tramposa *Corte del Acordeón*

El acordeón distribuido con mayor profusión por el oficialismo indicaba (exigía, imponía, ordenaba, úsese el verbo que se desee) que en la boleta de candidatos a ministros de la Suprema Corte debía votarse por los números 34, 41, 43 y 48. Con 70% de los votos contados, los cuatro primeros lugares eran ayer para **Hugo Aguilar Ortiz** (número 34), **Giovanni Azael Figueroa** (43), **Irving Espinosa** (41) y **Aristides Guerrero** (48). El acordeón abusivo, fraudulento, funcionó a la perfección. En la boleta de mujeres, la instrucción era por las número 3, 8, 22, 25 y 26. Con 72% de los votos contados, los cuatro primeros lugares eran para **Lenia Batres** (3), **Yasmín Esquivel** (8), **Loretta Ortiz** (22) y **María Estela Ríos** (26). Sólo **Sara Irene Herrerías**, quinto sitio, rompía el pleno, que debía completarse con **Arely Reyes** (25), quien por alguna razón que habrá que investigar, se despeñó al sitio 18. Será pues *La Corte del Acordeón*, la tramposa *Corte del Acordeón*, que nacerá con 11.6% del respaldo ciudadano y burlando y traicionando flagrantemente el principio y la orden de que los partidos y gobiernos no debían, no podían apoyar candidatos. No les importó al 3, 8, 22, 26, 34, 41, 43 y 48. A ocho de los nueve futuros ministros. Malos presagios.



JOSÉ WOLDENBERG

Lo que mal empieza...

Alcateado por una curiosidad malsana me acerqué a la casilla donde he votado a lo largo de los años. Creí que lo abigarrado de las boletas podían generar una cierta fila de electores. Era la 1.50 y solo vi a unos funcionarios de casilla heroicos y aburridos y a una ciudadana votando. La casilla estaba más sola que el estadio Azteca cuando ahí jugaba el Necaxa.

Lo que mal empieza, dice la conseja popular, peor termina. Y se cumple de manera cabal con la mal llamada reforma judicial. Desde la intención se pudo vislumbrar el desenlace. Se trató, por la voluntad del expresidente, avalada por la actual presidenta, de deshacerse de un Poder Judicial independiente para edificar otro alineado a la voluntad del Ejecutivo. Pero, además, con un método impertinente que coloca a los nuevos jueces, magistrados y ministros en la órbita de la política, porque

si quieren que sus candidaturas prosperen tienen que “auxiliarse” de los “buenos oficios” de los grupos y/o partidos que les puedan “acercar” los votos suficientes.

Desde la forma en que se aprobó la reforma, pasando por el recurso utilizado para que la Corte no la declarara inconstitucional, hasta el procedimiento electoral, todo anunciaba que el desenlace sería el que hemos observado: unas elecciones en las cuales el ciudadano carece de los instrumentos para identificar a los candidatos y en su “auxilio” concurre el gobierno, Morena y sus tentáculos. Dadas las listas de candidatos desconocidos, sin signos de identidad, era de esperarse que los grupos políticos organizados (preferentemente el gobierno y sus partidos), incidieran en el proceso con sus “acordeones”. A diferencia de las elecciones en las que participan partidos, en esta ocasión no

Drástica reversa a un proceso democratizador que venía abriéndose paso.

existió ni podía existir esa identificación (o por lo menos reconocimiento) con esos grandes agregados de intereses que sirven de “atajo cognitivo” para los electores.

Ante la apatía o rechazo al truculento expediente electoral, a una fórmula que ni se entendía ni se apreciaba, el aparato estatal fue puesto a funcionar. Miles de jóvenes (y no tanto) visitaron casa por casa no solo explicando cómo se debía votar, sino por quién. Hace muchos años no se veía un despliegue de recursos tal. La consigna era incrementar el número de participantes ante unas elecciones que resultaban incomprensibles para la gran mayoría.

Y aún falta más. Cuando los nuevos jueces, magistrados y ministros den muestras de su deficiente capacitación los afectados serán todos

aquellos que estén envueltos en un litigio judicial. Y cuando la Corte devese que no es más que un peón de la fuerza política mayoritaria, y sea incapaz de corregirle la página, entonces sí, apreciaremos con toda su crudeza lo que significa haber abolido la división de poderes y a uno de los contrapesos institucionales del Ejecutivo. Ciertamente lo vivimos en el pasado. Pero en las últimas décadas se venía abriendo paso una aspiración de generaciones: la de que el poder político no se encontrara concentrado y que el diseño constitucional fuera realidad.

El porcentaje de votación no podía ser más bajo. El INE informó que la participación fluctuó entre el 12.57 y 13.32%. A los que les gusta llenarse la boca de “pueblo”, tendrán que reconocer que el pueblo no compareció; le dio la espalda a ese ejercicio espurio.

Triste jornada la del domingo. Pero más triste lo que significa: la drástica reversa a un proceso democratizador que con altibajos venía abriéndose paso desde hace casi 50 años. ●

Profesor de la UNAM



Francisco Guerrero Aguirre

Analista internacional

X: @pacoguerreroa65

Votar a ciegas

El elector sufra por lealtad, nostalgia o conveniencia.

En un mundo ideal, los votantes analizan racionalmente las distintas opciones previo a depositar su sufragio. La realidad dista de esa presunción. La historia nos ha enseñado que, la mayoría de las veces, la ciudadanía se expresa motivada por el estómago, el hígado, el corazón y, cada vez menos, por el cerebro.

El comportamiento electoral está influenciado por numerosas variables. Las emociones atadas a un sentido de nostalgia, conveniencia o fanatismo, producen votantes “superficiales”, poco dispuestos a llevar un análisis profundo de las consecuencias finales de su elección.

En los tiempos del populismo y la polarización tóxica, los electores votan a “ciegas”, siguiendo líneas partidarias o correspondiendo a la lealtad que se construye a través de las dádivas gubernamentales. Las maquinarias electorales, dirigidas desde el gobierno, arman verdaderos ejércitos de cooptación política para “garantizar” los resultados deseados.

Este fenómeno no es nuevo para la ciencia política. La frase “votante poco informado” se popularizó tras la publicación en 1991 del libro *El votante razonador: comunicación y persuasión en las campañas presidenciales*, del politólogo estadounidense Samuel Popkin.

Basándose en los hallazgos de Popkin, los politólogos definen a los votantes con baja información como aquellos que saben poco sobre el gobierno o cómo los resultados de las elecciones podrían alterar su vida en el mediano o largo plazo.

Este segmento carece de lo que los psicólogos llaman una “necesidad de cognición” o deseo de aprender. Votar a “ciegas” no significa ningún conflicto personal, ya que el elector sufra por lealtad, nostalgia o conveniencia. En contraste, las personas con alta cognición son más propensas a dedicar el tiempo y los recursos necesarios para evaluar los temas complejos que interesan a los votantes bien informados.

Un elector poco informado vota basándose en la propaganda: frases hechas que ha escuchado en los medios, discursos elocuentes, apoyos de famosos, rumores, redes sociales o las instrucciones precisas de las maquinarias partidarias.

El análisis de Popkin se basa en una premisa principal: los votantes utilizan la baja racionalidad informativa obtenida en su vida diaria, a través de los medios de comunicación y mediante interacciones personales, para evaluar a los candidatos y facilitar sus elecciones electorales.

En la misma dirección, Bryan Caplan escribió un libro provocador: *El Mito del votante racional*. El autor sostiene que las personas que no cuentan con amplios conocimientos sobre la economía de un país subestiman el funcionamiento de los mercados, desconfían de los extranjeros, minusvaloran los beneficios de preservar la mano de obra y creen que la economía siempre va a empeorar. Quienes votan influidos por falsas creencias acaban dando pie a gobiernos que ofrecen pésimos resultados.

BALANCE

A todo lo anterior, hay que sumar los nuevos desafíos que nos plantea la era digital. Las plataformas tienen un modelo de negocio depredador que busca identificar “comunidades de individuos” a partir de sus afinidades, acumulando la mayor cantidad de información posible sobre ellos, ofreciéndoles contenidos que refuercen su compromiso y su deseo de volver, de encerrar a estas comunidades en burbujas para evitar que se dispersen.

Las redes sociales son perfectas para construir “legiones” de fanáticos digitales proclives a la manipulación política a través de las maquinarias partidarias. Esta situación es totalmente opuesta al modelo clásico de deliberación política basado en el debate y la consecuente selección de políticas públicas y candidatos. En una era de mesianismo, populismo y polarización tóxica, “votar a ciegas” podría ser la tendencia del futuro.

Quienes votan influidos por falsas creencias acaban dando pie a gobiernos que ofrecen pésimos resultados.

RAZONES Y PASIONES

ELISA
ALANÍS@elisaalanis
Facebook: Elisa-Alanís-Zurutuza

“Acordeonazo judicial”

Para ser un “éxito inédito, impresionante, maravilloso, democrático”, qué poca participación, la verdad.

La elección judicial registró un abstencionismo que ronda 87% del padrón. Y ni qué decir de los votos anulados. Y, es que, más allá de la partidización y las trampas, ¡qué complicado!

¿Quién conocía, a fondo, a los cientos de contendientes que le tocó elegir?

Boletas grandes, chicas, colores, números y un montón de nombres. Dos hileras, mujeres y hombres. Recuadros su-

periores. Distribución de magistrados de circuito y jueces de distrito con especialidad laboral o en competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones o administrativa o civil o mixto o penal...

¿Sí, diga? ¿Por cuál vota?

¿Revisar currículums, comparar trayectorias, resaltar diferencias, investigar alguna acusación, corroborar autonomías, priorizar capacidad, experiencia, honorabilidad de más de 280 candidaturas distribuidas en seis boletas nacionales y tres locales?

Vereso en los simuladores digitales o llegar y enfrentarlo al ingresar a la mampara es una cachetada para la ciudadanía, un ardid.

Ojo, los institutos electorales hicieron lo que pudieron con lo que les mandataron los legisladores de la mayoría gobernante. El caso es que la gente que acudió a las casillas lo hizo:

1. A ciegas. “De tin marín de do pingüe, cúcara, mácara títere fue...”. “Ave María, dame buena puntería...”.

2. Con anotaciones propias y días de estudio. Absolutamente encomiable y legal.

3. Con acordeones afines al régimen que distribuyeron para inducir el sufragio. Totalmente fraudulento y delictivo.

Hasta el momento, de acuerdo con los cómputos del INE, en la conformación de la Corte quedarán las y los aspirantes promovidos en los acordeones ilegales. Tal cual.

¿Habrá buenos ministros o ministras? A algunas ya las conocemos. A otros no.

Mientras escribo estas líneas, Hugo Aguilar Ortiz lleva la delantera y se en-

camina a la presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Un perfil que le arrebató el triunfo a las mujeres punteras Lenia Batres y Yasmín

Esquivel. Estaremos pendientes y consignando.

Aquí entre nos

La presidencia de la SCJN se turnará cada dos años. Si la tendencia se mantiene, Hugo Aguilar asumirá primero. Después, en dos años, Lenia Batres. Y en cuatro años, Yasmín Esquivel. ■

¿Quién conocía, a fondo, a los cientos de contendientes?



Difiero radicalmente de los que han calificado la elección judicial del domingo como un fracaso. Yo lo veo diferente. De hecho, creo que ha sido un exitazo.



Sí, una victoria contundente, por nocaut, no para el país, sino para el proyecto político de la Cuarta Transformación.

El éxito o el fracaso de una cosa se debe medir de acuerdo con las expectativas. La reforma al Poder Judicial no se hizo para mejorar la justicia ni para democratizar a los juzgadores ni para que fuera a votar mucha gente. Estos objetivos los inventó la 4T con fines propagandísticos.

La reforma al Poder Judicial se realizó con dos propósitos fundamentales. Uno: defenestrar a todos los jueces del país, de todos los niveles, tanto federales como locales. Dos: poner en su lugar a juzgadores que le deben el puesto a aquellos que movilizaron el escaso voto popular y, de esta forma, controlar políticamente al Poder Judicial.

Si Morena ya dominaba al Ejecutivo y al Legislativo, ahora se le suma el Judicial. El control absoluto de todos los poderes constitucionales. Un sistema de gobierno sin pesos ni contrapesos. Un régimen político más autoritario que democrático.

Esos eran los objetivos que se han cumplido a cabalidad. Ergo el éxito de lo que diseñó el entonces presidente **López Obrador** e implementó la presidenta **Sheinbaum**.

Al momento de escribir estas líneas se han computado 66 mil 444 casillas de un total de 84 mil 266, 79% en la elección de los ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Con toda seguridad, los nueve puestos serán ocupados por las tres únicas ministras de la Corte actual que decidieron participar en el proceso electoral por una sola razón: tenían el apoyo del gobierno de Morena.

Ellas son **Lenia Batres**, **Yasmín Esquivel** y **Loretta Ortiz**. En cuarto lugar, como mujer, entrará **María Estela Ríos**, quien fue la consejera jurídica del presidente **López Obrador** entre 2021 y 2024. Finalmente, ingresará **Sara Irene Herreras**, quien se desempeñaba como fiscal Especializada en Derechos Humanos de la Fiscalía General de la República.

Los cuatro hombres que ocuparán un escaño en la Suprema Corte son **Hugo Aguilar**, **Giovanni Figueroa**, **Irving Espinosa** y **Aristides Rodrigo Guerrero**.

Ninguna sorpresa: estos nueve candidatos aparecían en los llamados "acordeones" que repartió Morena a sus militantes para votar por ellos. Son los que quería la 4T.

¿Para qué?

Pues para controlar la Suprema Corte.

En los próximos días, conforme continúe el conteo de votos, seguramente veremos lo mismo para las otras posiciones judiciales, es decir, los ganadores serán aquellos que estaban en los acordeones de Morena.

Para el tema del control político del Judicial será importante los que queden en el Tribunal de Disciplina Judicial, que podrá castigar a todos los jueces que no sigan la línea de la 4T, y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que ya controla el gobierno con una endeble mayoría de tres de cinco magistrados que ahora se ampliará.

Para que veamos el impacto que tuvo el voto clientelista y corporativo en la elección, de cómo Morena logró meter a los candidatos que ellos querían, tan sólo hay que hacer la comparación de los que quedaron en la Suprema Corte y aquellos que mi compañera **Viridiana Ríos** recomendó votar después de un largo y sofisticado proceso de evaluación de los 62 candidatos que aparecieron en las boletas.

Para **Viri**, las mejores opciones eran **Selene Cruz**, **Natalia Téllez**, **Olivia Aguirre**, **Marisol Castañeda**, **Alma Delia González**, **Isaac de Paz**, **Edgar Corzo**, **Sergio Molina** y **Carlos Odriozola**. Bueno, pues ni uno solo de éstos quedó. Ni uno.

No se eligió a los mejores, de acuerdo con **Ríos**, quien nos invitó a votar para que quedaran ellos.

Yo, como soy más escéptico del cinismo que campea en la 4T, nunca me creí el cuento de la democratización del Poder Judicial y, por tanto, de la obligación ciudadana de salir a votar por los mejores candidatos. Siempre vi en esta elección una simulación política del grupo gobernante para, como dije arriba, defenestrar a los juzgadores existentes y sustituirlos por cuadros leales que actúen por consigna.

Y, pues sí, eso sucedió.

Enhorabuena, entonces, para la 4T y su exitazo. Por eso andan tan contentos. Dieron un paso importante para dismantlar el régimen de democracia liberal con pesos y contrapesos. Hoy el poder se encuentra más concentrado en el país. Ahora que den buenos resultados de gobierno, porque en eso no van muy bien que digamos.



X: @leozuckermann

¿A dónde va un país, en donde la autoridad judicial no controla lo abusos del poder, como antes acontecía con el derecho de amparo?

FRANCISCO MARTÍN MORENO

www.franciscomartinmoreno.com



Las verdugas

T tiempo atrás, cifraba mis esperanzas en que la llegada de las mujeres al poder implicaría una revolución moral en las estructuras éticas del gobierno. Me equivoqué, lo acepto, aunque existen muchas personas del género femenino que son un ejemplo de universal observancia.

La primera gran verduga que surgió en mi memoria fue Guadalupe Taddei, la actual presidenta del INE para la gran tragedia de la dolorida patria mexicana. Este siniestro personaje, extraído de la galera más recalcitrante del averno, pisoteó la herencia electoral de nuestros ancestros. Taddei ignoró la historia y los esfuerzos de varias generaciones de verdaderos compatriotas decididos a heredar un país democrático. Los primeros cimientos se dieron cuando en 1917 se instituyó la Junta Empadronadora para organizar procesos electorales; en 1946 se promulgó la Ley Federal Electoral; en 1973 se creó la Comisión Federal Electoral, y la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (LOPPE); en 1987

se integró la Comisión Federal Electoral; en 1990 se expidió el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIDE) que ordenó la creación del IFE, además de los consejeros ciudadanos de 1994 y el reforzamiento del IFE al desligarlo por completo, del Poder Ejecutivo, sin olvidar la reforma del 2014 que transformó al IFE en INE, para garantizar altos niveles de calidad en nuestra democracia electoral. Taddei encabezó la decapitación de las grandes esperanzas históricas de México.

Ella, un endriago de mujer, organizó las elecciones del Poder Judicial, sin ver por el bien de la nación, según su toma de protesta y decidió sumarse, mandoble en mano, a decapitar salvajemente nuestro patrimonio político con todas sus consecuencias de muy diversa naturaleza.

A partir de hoy, seremos el único país del mundo que elige a todos –todos– los integrantes del Poder Judicial: mediante esa decisión suicida de iniciativa del Mefistófeles mexicano, desapareció de un

vulgar plumazo la separación de poderes federales y con ello, se extinguió nuestra embrionaria democracia, además de haber politizado el sistema de impartición de justicia, que ahora se aplicará de acuerdo a intereses políticos, criminales, económicos o empresariales renunciando a lo establecido por la ley.

¿A dónde va un país, secuestrado políticamente, dirigido de acuerdo a los estados de ánimo del tirano (a) en turno, y en donde la ley no garantiza la defensa de los derechos humanos? ¿A dónde va un país, en donde los aficionados al fútbol nombran a sus árbitros? ¿A dónde va un país sin certeza jurídica para los inversionistas creadores de empleo y de riqueza? ¿A dónde va un país en donde el crimen organizado vota a sus jueces? ¿A dónde va un país, en donde la autoridad judicial no controla lo abusos del poder, como antes acontecía con el derecho de amparo?

Taddei guillotiné, sin piedad, junto con Morena, nuestras más caras ilusiones democráticas, al lado de

Mónica Soto, otra degolladora, quien tuvo la audacia de declarar como presidenta del TEPJF, que “llamar a no votar no es democrático”, cuando, en esta ocasión votar equivalió a apuñalar por la espalda a la patria.

13 millones de ciudadanos ignorantes o sobornados con el presupuesto público, o todo junto, votaron el 1 de junio por la destrucción de México, cuando el padrón electoral está integrado por 100 millones de electores. En el caso de la revocación del mandato se requiere el 40% de participación ciudadana y ahora el 12% –o sea, nada–, fue suficiente para arrasar con el Estado de Derecho.

Sheinbaum, la gran directora de todas las verdugas, ahora ya, titular encubierta de los tres Poderes de la Unión, declaró, que las elecciones que acabaron con el futuro de México, “fueron un éxito” y todavía nos pidió a todos los mexicanos que “tengamos confianza, vivimos un momento extraordinario, somos un país libre, soberano e independiente cada día más justo y democrático”, en el que nos amenazó con cancelar la libertad de expresión, la inversión privada y pública se desploman peligrosamente, el Banco de México recorta el pronóstico de crecimiento, el gobierno parece estar quebrado, la deuda pública nos asfixia, se da una temeraria fuga de capitales, se contiene el empleo y la incertidumbre se apodera de las mayorías pensantes... ¡La revolución moral femenina está en severo entredicho!

OPINIÓN

**MANUEL
J. JÁUREGUI**

La farsa electoral del domingo fue un "éxito" sólo para los partidarios de la autocracia, la dictadura y la concentración de poder en el Ejecutivo.

'Éxito'

El oficialismo calificó de ÉXITO la ELECCIÓN JUDICIAL del domingo. Si a esto califican como "éxito", no quisiéramos conocer lo que llaman FRACASO. A nivel nacional, contados los acarreados, votó alrededor del 12 por ciento del padrón, y en algunas entidades (distritos) no alcanzó ni dos dígitos. Estados como Nuevo León –pese a un fuerte operativo del Gobernador Samuel García (aliado de Morena) para obligar a su burocracia a votar su acordeón, y cada uno de ellos a llevar 10 personas–, la votación fue de apenas un poco arriba del 10 por ciento del padrón.

Desde cualquier punto que se le quiera mirar –afluencia, transparencia, integridad, intervención de las autoridades–, la citada elección del Poder Judicial ha resultado un rotundo FRACASO. Esto, tal como se había previsto: ya podrán los oficialistas echar todas las campanas al vuelo y jugar con estadísticas, lo cierto es que "el pueblo" no votó, votaron los comelonches, los partidarios y amanuenses. Una parte significativa de los ciudadanos que votaron lo hizo en el

sentido de ANULAR el voto, no para elegir a un particular candidato.

Si acaso hay éxito, éste es para la dictadura bajo la cual vivimos ya, planeada por el inquilino de "La Chingada", pero que la historia juzgará que fue implementada por la Presidenta Claudia Sheinbaum. ¿Qué ejemplo para las mujeres mexicanas! Sin ideas y planes propios, limitándose a ejecutar las órdenes tiránicas de un ex Presidente machín, antifeminista y con ínfulas de dictador.

Esta partida la ganaron –si acaso tan atropellado e infame proceso puede tener un ganador– los partidarios de la autocracia, de la dictadura, de la concentración de poder sin límites en manos del Ejecutivo. También los resentidos miembros de Morena que buscan someter y atropellar todo lo que son prácticas y procesos democráticos. No se percatan, o si lo hacen no les importa, que ganando ellos PIERDE MÉXICO. Volver a la dictadura monopartidista es lo peor que le puede pasar a México: ¿quién va a querer

invertir en un país en el que cualquier emprendimiento queda sujeto a la caprichosa voluntad de una burocracia desbocada, respaldada y protegida por un poder omnímodo, que se ejerce sin recato alguno ante la ausencia de los "frenos y equilibrios" que deben prevalecer, según los lineamientos democráticos más básicos?

Si este Gobierno genera DESCONFIANZA, México se convertirá en el apestado del concierto de naciones primermundistas. Como "amigos" sólo contaremos con los Díaz-Canel, los Ortegas, los Maduros y cuanto dictadorzuelo salga por ahí; no tendremos credibilidad, ni crecimiento económico: la 4T será una fábrica de pobres, una generadora de miseria, de carencias y mediocridad.

Tomemos en cuenta que la fortaleza y éxito de cualquier país dependen en gran medida de la solidez de sus instituciones, de su confiabilidad, seriedad, efectividad e independencia. Todas –o casi todas– las medidas emprendidas por la 4T están diseñadas precisamente para debilitar nuestras

instituciones y quitarles su independencia y, en consecuencia, su confiabilidad y solidez.

Da vergüenza ver a la presidenta del INE, afín a la 4T, defender un proceso que ella sabe que estuvo VICIADO de cabo a rabo. Lo mismo se puede decir de la entusiasta defensa de un proceso ridículo, con ESCASÍSIMA participación ciudadana y abundancia de interferencia oficial proveniente de la "MÁXIMA" autoridad, la Presidenta, quien si acaso pasará a la historia no será en términos elogiosos, sino como cómplice de un malévolo demagogo que riga su actuación como Mandataria. Someter la independencia del ejercicio del poder de la Presidencia a un sujeto malvado que tras bambalinas jala sus hilos y le prepara a México un futuro azaroso escasamente configura una fórmula exitosa como para pasar a la historia como una gran o ejemplar Presidenta. No en los términos de una Ángela Merkel o una Margaret Thatcher, protagonistas –ellas sí– de sustanciales cambios con base en su capacidad, su visión estadista y recia personalidad. Nadie que haya sido títtere de alguien más pasa a la historia para destacar, para ir a la vanguardia en la lucha de la democracia y el feminismo.

Sin exagerar, estamos ante una tragedia que nos saldrá muy cara.



Razones

Jorge Fernández Menéndez

www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez / www.mexicoconfidencial.com

Histórica,
por abstención y votos nulos

• La elección se olvidará, pero el control del Poder Judicial durará mucho.

La de este domingo fue una elección sin duda histórica, pero lo fue por razones muy diferentes a las que festina el oficialismo. Fue histórica porque nunca, en una elección federal o incluso estatal, hubo un nivel tan alto de abstencionismo (se dijo que hubo una participación de 13 por ciento, pero los números están mostrando que giró en torno a 11 por ciento, sumando la ayuda que significó que se votara simultáneamente en las municipales de Veracruz y Durango): elegir un nuevo Poder Judicial con 90 millones de personas, 88 por ciento del patrón, absteniéndose de votar le quita legitimidad a todo el proceso y a los propios ministros, magistrados y jueces electos.

Pero, en realidad, el apoyo fue menor. Esta elección fue histórica porque jamás había habido tantos votos nulos, ni en aquella de 1976 cuando el candidato único fue **José López Portillo**. Fueron poco más de 22 por ciento de los votos los que fueron anulados (en la votación para la Corte, en los otros niveles presumiblemente fueron más) eso implica que quienes sí votaron por los candidatos apenas superaron nueve por ciento.

Fue una elección histórica porque el voto se basó en los acordeones que ilegalmente distribuyó el gobierno: los nueve que obtuvieron un asiento en la Suprema Corte fueron los nueve que estaban en los acordeones, sin excepción. La presidencia de la Corte se la disputan **Lenia Batres** y **Hugo Aguilar**. La ministra **Batres** es el fruto de la operación electoral de una corriente de Morena que en el apellido lleva el sello, pero para la sorpresa fue **Hugo Aguilar**, un abogado poco conocido, funcionario de segundo nivel en el Instituto Nacional Indigenista, que colaboró en la redacción del proyecto de constitución del EZLN, de quien fue un destacado asesor. **Aguilar** no es conocido, pero estaba primero entre los hombres en todos los acordeones de Morena y fue palomeado desde lo más alto de Palacio Nacional.

Se demostró, además, que el aparato electoral que manejó **Andy López Beltrán** fracasó en la elección judicial, pero también en Veracruz y más aún en Durango, donde el propio **Andy** manejó personalmente el aparato del partido oficial: logró que Morena quedara en tercer lugar en la capital y que en Veracruz perdieron numerosos municipios aunque, con la ayuda de los **Yunes**, ganaron el puerto, pero ni con sus novísimos aliados pudieron ganar Boca del Río. El resultado de Veracruz también es consecuencia de las profundas diferencias internas entre los morenistas del estado. El papel en ambos estados que jugó el crimen organizado ya lo analizaremos.

Pero, mientras estamos atentos a los resultados de la Corte, que era absolutamente previsible más allá de la abstención, donde habrá que poner mucha atención es en el Tribunal de Disciplina, en los magistrados, los tribunales especializados y los jueces. Allí es donde se decidirá la verdadera esencia

judicial de cara al futuro y donde la influencia de los grupos de poder, incluyendo al crimen organizado, se verá en toda su dimensión. Porque, además, en unas 80 posiciones había candidatos únicos y, en muchos casos, con una participación tan baja, debe haber sido muy sencillo colocar a un candidato con una mínima operación.

La elección fue un fracaso, enorme y costoso, en términos de legitimidad democrática, pero el gobierno logró su objetivo: tendrá el control del Poder Judicial con gente suya en todos los niveles, desde la Corte hasta los jueces de distrito. Pero, con ello, se les acaba, también, la narrativa de que la justicia no funciona por herencias del pasado.

La elección judicial, deben pensar en Palacio Nacional, se olvidará mañana, pero el control del Poder Judicial durará muchos años. Se pagó un costo político, pero se obtuvo un beneficio de incalculable valor. El plan C era construir un nuevo sistema político y lo lograron con 54 por ciento de los votos (muy lejos de la mayoría calificada que se adjudicaron con ayuda del INE) hace exactamente un año. La legitimidad quedará para otra ocasión.



MEDIOS Y ABSTENCIONISMO

Los paleros de la 4T, y ese inenarrable personaje que es **Fernández Noroña**, han comenzado a decir que la causa del altísimo abstencionismo (¿no que la elección había sido un éxito?) es culpa de los medios. La elección estaba deslegitimada de origen: desde que Morena compró senadores del PRD, de MC y a los **Yunes** para tener mayoría, y para luego evitar que fuera declarada inconstitucional en la Suprema Corte. En el caso de la elección, ningún medio (ojalá así fuera) tiene el poder como para convencer a 90 por ciento del electorado de que no vote, mucho menos cuando los institutos electorales federal y locales tuvieron cientos de miles, millones sumados los de todo el país, de anuncios y horas de transmisión gratuitos para promocionar el proceso, o cuando el gobierno maneja, salvo alguna honrosa excepción, los medios públicos como una instancia de propaganda ramplona y cuando tiene miles de millones de pesos en presupuestos de publicidad que se pueden utilizar sin control alguno.

Pero en algo tienen razón: los medios, por lo menos algunos, se han convertido —ante el desmantelamiento institucional de los órganos autónomos o ciudadanos, del Poder Judicial, y de unos partidos de oposición que no dan color— en un espacio de reflexión democrática que no existe hoy en el Estado. Por eso crecen en los sectores radicales las tentaciones autoritarias para controlarlos o callarlos. Vienen tiempos difíciles.

ANTILOGÍA

RICARDO
MONREAL

ricardomonreal@yahoo.com.mx
@RicardoMonrealA



Primera elección judicial, histórica y perfectible

Justo a un año de la elección de la primera Presidenta en la historia de México, se realizó la histórica elección de integrantes del Poder Judicial federal y de los poderes judiciales locales en 18 de las 32 entidades federativas.

El común denominador de ambos eventos es la participación, también histórica, del pueblo de México en las decisiones que están dejando una estela de transformaciones en el país.

Con la elección popular y ciudadana del Poder Judicial, se consuma el ciclo de cambio de régimen político que desde la campaña de 2018 ofreció el entonces candidato y luego presidente Andrés Manuel López Obrador. Así como no se puede conservar vino nuevo en odres viejos, un cambio de régimen político no se consuma íntegramente hasta que se modifica también el Poder Judicial, es decir, la forma de impartir y garantizar justicia a la población.

En ese sentido, una reforma judicial es, en el fondo, una reforma política, en tanto que modifica la correlación y el funcionamiento de los tres poderes del Estado. Y la actual reforma judicial —que ayer tuvo su momento fundacional con la primera elección popular en más de 200 años de historia del Poder Judicial en México— viene a modificar de raíz la existencia y el funcionamiento

de la impartición de justicia en el país. Que las y los justiciables elijan a sus juzgadoras y juzgadores es la piedra de toque de esta transformación sin precedente.

Por un dogma ideológico y doctrinal, producto del positivismo jurídico, se había considerado *herético* que las y los jueces pudiesen ser seleccionados mediante el voto universal, directo y secreto. Se pensaba equivocadamente que la independencia y la autonomía judiciales serían sojuzgadas por “las emociones y prejuicios del pueblo elector”. “Eso es populismo judicial”, argumentan todavía los seguidores y malos lectores de Montesquieu y su *Espíritu de las leyes*.

En cambio, los seguidores de Rousseau y su escuela del *Contrato social* no encontramos disfuncionalidad alguna en que la misma fuente de legitimidad que hace posible la existencia de los poderes Ejecutivo y Legislativo sea compartida también por el Judicial, ya que los tres realizan funciones diferentes y, a la vez, complementarias, para el funcionamiento democrático del Estado de derecho. El Ejecutivo aplica las acciones de gobierno que exige una sociedad; el Legislativo emite las leyes que norman las conductas de la ciudadanía y el Gobierno, mientras que el Judicial vigila y garantiza que los otros dos poderes se apeguen a las leyes vigentes, con un referente cada vez más importante: el respeto a los derechos humanos. Al compartir de ahora en adelante los tres poderes la misma fuente de legitimidad, la cancha de juego queda más pareja; de esta manera, el Poder Judicial adquiere mayor autonomía e independencia respecto a los otros dos poderes.

Como sucede en toda democracia, el ejercicio del domingo no fue perfecto. Habrá que revisarlo hecho en materia de organización, difusión y cómputo para que las próximas elecciones judiciales resulten mejor que las del 1 de junio. El voto electrónico ayudará mucho en ese aspecto.

De algo sí estamos seguros muchas mexicanas y mexicanos: la democracia judicial que estrenamos el pasado domingo, con todas sus insuficiencias, es mucho mejor que la oligarquía judicial que padecemos con su secuela de corrupción y privilegios judiciales. ■



El desaire

El supuesto “mandato popular” que creó la reforma judicial lopezobradorista quedó reducido a la participación de apenas 13% del electorado.

Incluso menos, si se considera que más de una décima parte de los votos que se depositaron el domingo fueron nulos, proporción no vista en elecciones recientes, ni siquiera en 2015 cuando hubo una campaña nacional para expresar, mediante la anulación del voto, el rechazo a todos los partidos políticos.

Ayer, las reacciones en el oficialismo al alto abstencionismo que marcó la elección variaban entre celebrar que 13 millones de mexicanos hubieran salido a votar y responsabilizar a la oposición y a los medios supuestamente por haber incitado a no participar.

En realidad, el resultado obedeció a otros factores: elevar las expectativas con base en repetir hasta la saciedad la mentira de que la gente quería votar por los juzgadores; diseñar un proceso enrevesado de sufragio que dejó confundida a la mayoría de los ciudadanos, y ahorrarse la etapa didáctica del cambio emprendido, en la que los gobernados hubieran aprendido qué hacen un ministro, un magistrado y un juez.

En suma, es muy difícil querer ser parte de algo sin antes saber por qué, cómo y para qué.

El desaire también ha servido para mostrar la dependencia que la autodenominada Cuarta Transformación tiene respecto de su creador. Ésta fue la primera elección que Morena enfrentó tras la desaparición pública de **Andrés Manuel López Obrador**. Y, obviamente, el que el tabasqueño haya salido de su reclusión para ir a votar no fue suficiente para incitar a un gran número de seguidores a hacer lo mismo.

A diferencia del viejo PRI, que era un mecanismo institucionalizado para repartir el poder entre la camarilla revolucionaria, Morena no es un partido en el sentido clásico. No lo es siquiera de nombre. Es un movimiento creado para llevar a **López Obrador** a la Presidencia, pero que, luego de lograr ese propósito, no ha conseguido redefinir su razón de ser.

propuesta, no ha conseguido redefinir su razón de ser.

La aparente intención de ser la plataforma de lanzamiento político de **Andrés López Beltrán** probó su inviabilidad el domingo, pues el hijo del caudillo no logró movilizar a las bases para engrosar la participación en la elección judicial y fracasó también en las elecciones para renovar los ayuntamientos en Veracruz y Durango, saldos que inevitablemente habrá que cargar a su cuenta como secretario de Organización de Morena.

Claro, es casi seguro que lo anterior no se ventile en público, pues es aún arriesgado hacer enojar a **López Obrador**. Lo más probable es que se señale como responsables a algunos gobernadores, como los de Baja California, Sonora y el Estado de México, en cuyos estados la participación electoral se quedó por debajo del 11 por ciento.

Por cierto, qué mal hizo ver el priista **Manolo Jiménez** a sus homólogos morenistas, pues Coahuila —de acuerdo con resultados aún incompletos del cómputo— era la entidad con la menor abstención al momento de escribir estas líneas. Quiera que no, mandó la señal a propios y extraños de que él sí sabe movilizar.

La actual situación de **López Obrador** es negativa para el oficialismo. No es un retiro completo, pues ha dejado alfiles incrustados en el gobierno y en Morena para que no lo olviden. Pero, al mismo tiempo, está suficientemente ausente como para no gestionar el día a día del movimiento y resolver las disputas entre sus distintas facciones.

Y por más que se haya esforzado el domingo en ensalzarla como “la mejor presidenta del mundo”, el tabasqueño, con su ausencia/presencia, no deja que su sucesora asuma plenamente el poder y tampoco la ayuda a deshacer entuertos.

Pero pese a que es imposible transformar la baja participación en los comicios judiciales en evidencia de un mandato popular, el oficialismo sí tiene algo que presumir: con un número de votos que representa una fracción muy pequeña del listado nominal de votantes, los candidatos impuestos por la línea e impulsados por los acordeones se convertirán en nuevos miembros de la judicatura, dando a la Cuarta Transformación una acumulación de poder que no se veía en décadas. Haiga sido como haiga sido.



El país más democrático del mundo

“Fue un éxito”, dice el oficialismo sobre la elección judicial. Al momento de escribir esta columna, la página del INE calcula el 11.5% de participación ciudadana y el 22.5% de votos nulos, una cuarta parte de los que acudieron, anularon su voto.

Los datos nos revelan muchas cosas: el 87.5% de los electores no votaron. Es la elección más baja desde 1994. 522 millones de boletas quedaron sin usar, mismas que no fueron canceladas.

En la pasada elección, votó el 60% de la ciudadanía. Estos datos sólo muestran el rotundo fracaso, tomando en cuenta que movilizaron a sus estructuras de gobierno e hicieron campaña todo el tiempo con recursos públicos. La elección fue para 881 cargos y participaron tres mil 422; quedaron fuera dos mil 541. La pregunta es: ¿qué van a hacer estos frente a la inequidad y la violación del principio del voto libre y secreto? O dicho de otra manera: al no ser incluidos en los acordeones que se repartieron previo a la jornada, uno pensaría que todos ellos son peritos en derecho y se defenderán.

Dice la Presidenta que somos el país más democrático del mundo. Democracia no es sólo elección, es respeto a los Derechos Humanos. En un país con 100 mil desaparecidos, 217 mil muertos, 23 millones de niños sin esquema de vacunación completo, con 15 millones de recetas sin

surtirse cada año, no podemos hablar de democracia. Dice también que la gente eligió libremente. Es falso.

Ahora bien, ¿quién va a presidir la Corte? La reforma hecha al vapor y sin consenso por los “levantados” de mayoría espuria, tiene entre otros errores, uno de enormes dimensiones.

Actualmente prevalecen dos métodos de elección del presidente de la Corte: el Artículo 97 indica que será electo por el voto de la mayoría de los ministros del Pleno por un periodo de cuatro años, y el otro está

contemplado en el Artículo 94, reformado en septiembre de 2024. Su presidencia se renovará cada dos años de manera rotatoria en función del número de votos que obtenga cada candidatura en la elección respectiva.

Es claro que el voto de las tres candidatas a ministras cercanas al oficialismo se dividió en tercios y de esta manera, Hugo Aguilar Ortiz va a la cabeza y, en consecuencia,

según la reforma al Artículo 94, a él le correspondería presidir la Suprema Corte de la Nación.

Esta elección no va a mejorar el sistema de justicia para México pero sí va a empeorarlo. Si el oficialismo hubiera querido mejorarla, habría defendido la independencia judicial; reformado las fiscalías, que es donde está la impunidad. Se fortalecería la defensoría públicas y la carrera judicial para garantizar integridad, capacidad, independencia y honestidad. Ahora veremos qué jueces tendremos. Seguramente habrá sorpresas.

Los datos nos revelan muchas cosas: el 87.5 por ciento de los electores no votaron. Es la elección más baja desde 1994

— APUNTES — DE GUERRA



GABRIEL
GUERRA
CASTELLANOS

#OPINIÓN

Los adversarios de la reforma tenían dos posibles rutas: boicotear la elección o intentar competir de manera organizada para colocar a sus afines

GANADORES Y PERDEDORES DEL 1º DE JUNIO



penas 13 millones de ciudadanos decidieron acudir a votar en un proceso engorroso, abigarrado y confuso, y ahora tanto el oficialismo como sus opositores *cantan victoria*: de un lado señalan el hecho histórico de la elección y buscan relativizar la baja participación comparándola con el número de

votos que obtuvieron PAN, PRI o MC (cada uno por su cuenta) en las elecciones presidenciales de 2024.

Por su parte, los opositores a la reforma y a la elección señalan la bajísima afluencia de votantes o los *acordeones* promovidos desde Morena y el gobierno.

Ahora nos toca tratar de *desenredar la madeja*.

Para la 4T el objetivo no era lograr una votación copiosa, sino colocar a sus candidatos en los puestos ganadores. El porcentaje de participación era una consideración secundaria, como lo fue en su momento en la de revocación de mandato. Al no haber un mínimo de votos requerido, el objetivo se logró. Deslucido, tal vez, pero válido. La Corte será suya.

Los adversarios de la reforma tenían dos posibles rutas: boicotear la elección o intentar competir de manera organizada

para colocar a sus afines en la Corte y demás posiciones relevantes. Optaron por la primera, y tendrán la satisfacción de que la afluencia fuera históricamente baja, pero tendrán que vivir con las consecuencias de su abstención.

Como he señalado en varias ocasiones, me parece que la Reforma Judicial no va a cambiar mayormente el lamentable estado de la impartición de

justicia en nuestro país, y estoy fundamentalmente en contra de la elección popular de jueces (o de fiscales y policías, como en EU), pues atenta contra los derechos de las minorías que más protección necesitan de la justicia. Por ello decidí no votar por primera vez desde que tengo derecho a hacerlo.

Pero mis críticas a la reforma y a la elección de ninguna manera implican una apología del sistema anterior, que fue incapaz de reformarse o renovarse.

Por desgracia, la *cirugía mayor*, cuyos prospectos son aún impredecibles, pero no muy halagüeños, no tocó aspectos fundamentales como la actuación de Fiscalías, Ministerios Públicos o policías.

Por lo pronto, el nuevo sistema entrará en vigor y las nuevas cortes serán las que dispongan, nos guste o no. Y si somos buenos ciudadanos nos tocará obedecer y cumplir las leyes, y organizarnos para encontrar mejores opciones que nos representen si es que queremos cambiarlas.

Hay, no obstante, algunas cosas rescatables del proceso del domingo: primero, que no hubo mayores incidentes ni violencia. Segundo, que las maquinarias partidistas y el acarreo masivo estuvieron ausentes (por ello -entre otras cosas- la tan baja participación). Y, por último, que si las tendencias se mantienen el próximo Ministro Presidente de la SCJN podría ser un indígena oaxaqueño con sólida trayectoria y antecedentes.

¿Un mixteco presidiendo la Corte? Eso sí podría ser transformador.

**Decidí no votar
por primera
vez desde que
tengo derecho
de hacerlo**

**GUADALUPE
LOAEZA**

gloaezatovar@yahoo.com



*¡Qué manera de distorsionar la realidad!
¿Qué la Presidenta no sabe contar?
¿Por qué tanta negación, ceguera y obstinación?*

Una tremenda farsa

"Lo veo como el producto de una farsa triste", afirmó Roberto Gargarella, en la entrevista que le hiciera Carmen Aristegui, al constitucionalista argentino y doctor en Derecho por la Universidad de Chicago, "es muy difícil sostener que esto no ha sido un tremendo fracaso, simplemente por el hecho de que casi todo el pueblo mexicano le dio la espalda, lo ignoró, y los que fueron, yo creo que fueron empujados, con votos ya definidos, puestos en el bolsillo porque, entre otras cosas, era imposible de entender para cualquiera".

No obstante opiniones de expertos como el arriba citado, la Presidenta jura, perjura y miente al decir de la elección del Poder Judicial que fue "maravilloso" porque, según ella, más de 13 millones de personas fueron a ejercer su voto y, por si fuera poco, señaló que "la oposición apostaba a que nadie saldría a votar, pero que hubo más sufragios ayer en total que los que tuvieron a su favor, por partido, en los comicios de 2024" (*Reforma*).

expresidente se encuentra más seguro. Nos preguntamos si la actual mandataria no se encontraba un poco cohibida, es algo que no puede evitar ante quien la convirtiera en Presidenta. Qué extraña relación han de tener entre ambos a estas alturas; misógino como es López Obrador, le ha de dar por su lado a Sheinbaum llenándola de elogios, y ella a su vez también le da el "avión" ya que le resultaría imposible, impensable y fuera de lugar contradecirlo. ¿Cómo convencer a un viejo necio, que todavía tiene mucho poder y que se cree aún jefe de Estado? No hay que olvidar que los dos son muy soberbios, muy autoritarios, muy ambiciosos y muy pagados de sí mismos. Ambos creen que son infalibles e indispensables.

"Gracias a mí, el 2 de junio, Morena cantará victoria. Tú no te muevas de lo que hemos acordado. Yo votaré en una casilla especial en Palenque. Convéncete, Claudia, Morena llegó para quedarse muuuuuuchos años. Gracias a mí, vamos a tener al Poder Judicial en nuestras manos. Con respecto a la elección del 10 de

¿Qué manera de distorsionar la realidad evidente! ¿Qué la Presidenta no sabe contar? ¿Por qué tanta negación, ceguera y obstinación? ¿Cómo a una académica y científica se le pueden escapar los números? ¿Estará ella misma convencida de sus *modus operandi*, tomando en cuenta los resultados? Es tan obvio su falso triunfalismo que resulta, como diría José Agustín, "tragicómico". Y con esa misma cara dura que tuvo Sheinbaum en la "mañanera" de ayer, defendió el uso de los "acordeones" (por lo visto ella de estudiante llegó a conocerlos muy bien), pues agregó que estaba permitido por el Instituto Nacional Electoral y por el Tribunal Electoral. No hay duda, la Presidenta es una mujer que no tiene idea de la vida real y que no acepta cosa alguna que se aparte de las enseñanzas de su amo, patrón, patrocinador, master tutti frutti, creador, padrino, tutor y maestro.

Esto me lleva a imaginar el siguiente monólogo que seguramente sostuvieron unos días antes de la elección entre Sheinbaum y un López Obrador envejecido, pero conservando las mismas dificultades para expresarse como siempre. Probablemente, su encuentro haya sido en el interior del último salón de Palacio, lugar en el que el

respecto a la elección del 10. junio, el día más democrático de la historia de nuestro país, ya ganamos. Hazte a la idea. Mi hijo Andy te va a ayudar mucho, él sabe exactamente qué hacer para ganar estados como por ejemplo, Durango. Él tiene carta blanca. Si tienes alguna duda sobre lo que hay que hacer, consúltalo sin dudar. Ya le pedí a mi hijo Jesús Ernesto que vaya a votar, ya que llegó a la mayoría de edad. Él ya lleva su acordeón, el que revisamos juntos. Jesús es muy buen muchacho. Mi amigo Arturo Zaldivar también te puede dar muy buenos consejos. Él también ya tiene su acordeón bien aprendido. Si antes de la votación hay que repartir recursos, no escatimes, sobre todo con la gente de las casillas. Después de ocho meses de no aparecer en público voy a ir a votar, con mi acordeón en la bolsa de mi pantalón, aunque no lo necesite, porque es un hecho que vamos a ganar. Pase lo que pase, nunca se te olvide, que gracias a mí, tú estás donde estás... Finalmente me felicito por haberte elegido como la mejor Presidenta del mundo. No te preocupes, una vez que haya pasado la elección, me regreso a La Chingada, para seguir escribiendo mi libro, el cual te aseguro será, como todo lo que yo programo, un éxito".



Cuatro preguntas sobre la elección judicial

COORDENADAS

Enrique Quintana

✉ Opine usted:
enrique.quintana@elfinanciero.com.mx

✉ @E_Q



Hay mucho por dilucidar respecto a la elección del domingo. Al paso de los días, iremos desenredando el nudo y contando más detalles que nos ayudarán a comprender mejor el panorama.

Pero, por lo pronto, aquí algunas preguntas que nos dan luces sobre lo ocurrido.

1.- ¿Qué tan llenas o vacías quedaron las casillas en la elección judicial del domingo?

Se instalaron un total de 84 mil 93 casillas, incluyendo las destinadas a personas en tránsito. Si consideramos una participación aproximada del 13% y una lista nominal de 99 millones 794 mil electores, se puede estimar que votaron cerca de 12 millones 973 mil personas.

Esto significa que, en promedio, **cada casilla recibió 154 votantes** durante toda la jornada. Tomando en cuenta que las casillas estuvieron abiertas de 8 de la mañana a 6 de la tarde, eso se traduce en apenas 15 personas por hora, o dicho de otro modo, un votante cada 4 minutos.

Para ponerlo en perspectiva, en las elecciones federales de 2024 acudieron a votar 60 millones 115 mil personas en 170 mil 182 casillas, un promedio de **353 votos** por casilla, es decir, casi 35 votantes por hora, un flujo mucho más intenso: uno cada minuto con 42 segundos.

Así, la votación por casilla fue apenas el 43% de la emitida en 2024, aunque la percepción podría sugerir una diferencia mayor. Sin embargo, hay que considerar que la cantidad de casillas instaladas fue menos de la mitad.

2.- ¿Qué diferencias hay en el porcentaje de votos anulados entre la elección del domingo y la de 2024?

En 2024, el porcentaje de votos anulados fue del 2.3%, cifra similar a la de 2018, que fue del 2.7%.

Pero en esta ocasión llama poderosamente la atención que, entre los votos anulados (10.8%) y aquellos en los que el llenado de las boletas no permitió identificar el sentido del voto (11.7%), **el porcentaje total de votos no válidos** asciende a un sorprendente **22.5%** —una cifra inédita en la historia electoral mexicana.

Esto significa que más de una quinta parte de los votos emitidos quedaron fuera del conteo oficial.

Queda por dilucidar si esta cifra es producto de la complejidad del proceso, de un rechazo expresado por un sector importante de la ciudadanía, o de una

combinación de ambos factores.

3.- ¿Cuál fue la mayor sorpresa de la elección judicial?

Sin duda, la sorpresa fue el fenómeno de **Hugo Aguilar Ortiz**, coordinador general de Derechos de Indígenas en el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas, quien se perfila para convertirse en **el nuevo presidente de la Suprema Corte**, dejando atrás a figuras como Lenia Batres y Yasmín Esquivel.

Aguilar Ortiz, un personaje poco conocido fuera del ámbito de los derechos indígenas, mantuvo un perfil bajo durante la campaña. Su nombre surgió apenas cuando comenzaron a filtrarse las listas de los llamados “acordeones” que promovían ciertas candidaturas.

Todo indica que hará historia **como el primer presidente de la Corte** que llega a ese cargo por elección popular.

Sin embargo, según las reglas, esto no implica que los candidatos que ocuparon los siguientes lugares pierdan la oportunidad de presidir la Corte.

La ley establece que la persona que obtuvo más votos presidirá durante dos años; después, le seguirá quien obtenga el segundo lugar, y así sucesivamente, hasta la siguiente elección judicial en 2033.

4.- ¿Cuántos votos se necesitaban para llegar a la Corte?

La dispersión del voto fue tan amplia que bastaron porcentajes relativamente bajos para obtener un lugar en el máximo tribunal. La Corte quedó conformada por 5 mujeres y 4 hombres.

Quien más votos obtuvo alcanzó apenas el **5.1% del total**, y el que menos, pero suficiente para entrar, logró un **2.54%**.

En conjunto, los nueve nuevos integrantes sumaron apenas el 32.9% de los votos emitidos; el 67.1% restante se dispersó entre otros candidatos.

De los 61 aspirantes, 22 lograron al menos el 1% de los votos.

Queda claro que la estrategia de Morena fue **repartir el voto entre sus candidatos, y no centrarse en uno solo**, para asegurar **el control del Poder Judicial**, y todo indica que lo consiguieron.

El triunfo que hoy presume tanto el gobierno como Morena no es un logro de participación ciudadana ni un aval al perfil de quienes llegan a la Corte.

Como bien dice el adagio popular: “que Dios nos agarre confesados”.



Consummatum est. De la reforma judicial a la reforma política

SEGUNDO PISO

Luis Castro Obregón

Analista político

Opine usted:

luiscastroobregon@me.com

@luiscaasob



Sucedió lo que suceder tenía. Se celebró la jornada electoral en la que la ciudadanía tuvo la posibilidad de votar para elegir personas juzgadoras en todos los niveles del Poder Judicial.

Pasarán diez días para que conozcamos el detalle de los resultados de esta elección, transcurrirán dos años para vivir la segunda parte de la renovación de jueces y magistrados y serán necesarios varios años más para que percibamos los cambios que pudieran darse en la impartición de justicia.

Pensar que Morena pudo capturar al Poder Judicial en esta elección es ignorar que se trata de un partido-movimiento con distintas expresiones, corrientes

y liderazgos, en cuyo seno se da la lucha por el poder. La disputa por el poder es una constante y, si la oposición o los partidos coaligados no plantean peligro, el conflicto se desplaza al interior.

¿Murió la democracia mexicana? Una vez superado el proceso de elección judicial, emerge un tema pendiente en la agenda del *segundo piso* de la *cuarta transformación*: la reforma político-electoral. Lo deseable sería que en el debate nacional se deliberara sobre distintas propuestas y formas para mejorar sustancialmente el componente electoral de la democracia mexicana.

El peor escenario estaría dado si el único rejuco de apoyos y resistencias a una iniciativa de reforma política se da solo al

seno de la coalición gobernante, que la oposición siga pasmada y la opinión pública se mantenga polarizada, sin diálogo.

Se le atribuye al excanciller alemán socialdemócrata Willy Brandt la tesis de que **los problemas de la democracia, que siempre existen, se resuelven con más democracia**. En este momento no hay una iniciativa formal de la presidenta Sheinbaum. En el sexenio anterior hubo dos de naturaleza distinta, sustituidas por el llamado *Plan C*, que consistió en tener mayoría suficiente para no necesitar una reforma que quitara obstáculos a la transformación.

La reforma político-electoral puede ser tan amplia y profunda que contribuya a resolver los problemas de representación democrática, rediseñando la representación territorial del Senado y mejorando la representación de la población en la Cámara de Diputados, o tan solo incluir una serie de ajustes tácticos, según sea la voluntad de la mayoría en el Congreso y la calidad de los argumentos de quienes no pertenezcan a esa mayoría. Dos temas se han señalado como más preocupantes: la naturaleza de

la representación proporcional para la inclusión de las minorías y los excesivos costos de campañas y prerrogativas financieras de partidos.

La representación de las minorías es vital para la pluralidad democrática. Las minorías suelen llevar a la mesa temas que los grandes partidos no pueden procesar por sí mismos. Así, se ha conseguido legislar sobre derechos específicos que son causas de fuerzas minoritarias. La democracia no puede ser completa si no contiene aquellos principios que ahora Donald Trump proscribió: diversidad, equidad e inclusión.

Los partidos políticos necesitan a los legisladores plurinominales, pero no se atreven a confesarlo. Si Morena quisiera desaparecer esa figura de representación, sus aliados el PVEM y el PT serían los primeros afectados y los primeros en oponer resistencia. **Sheinbaum no ha hablado de desaparecer la inclusión de las minorías, sino de mejorar la calidad de su representación.** Casi pasó desapercibido, pero en campaña, en Tercer Grado, cuando fue cuestionada al respecto, señaló que hay que estudiar la fórmula del *repechaje* que se aplica en Ciudad de México, en donde la lista de plurinominales se ordena en función del resultado electoral y van entrando los mejores perdedores de cada partido. Así

los diputados plurinominales habrían hecho campaña por tierra como los demás.

Algunas ideas para gastar sustancialmente menos: disminuir a la mitad las prerrogativas de los partidos en periodos en los que no hay campaña; reducir los topes de campaña; proscribir la publicidad urbana porque, además de costosa y contaminante, alimenta a concesionarios con conflictos de interés. Es más eficaz una lona en la ventana de un vecino simpatizante que una portada cuestionable en un espectáculo de carretera. También habría que mejorar los controles de fiscalización para evitar sobrepagos de utilitarios (o encuestas y campañas en redes sociales) y bancarizar los gastos de estructura.

Estos son solo dos temas de una reforma que debiera ser amplia y compleja. Conviene que expertos electorales, oposición, academia y opinadores analicen y propongan alternativas viables. Es necesario que se eleve la calidad del debate y, sin dejar de hacer oposición, abandonen el sabotaje que daña a la democracia y suelen perder.

Lectura recomendada: *Triunfales débiles, derechos fuertes. Cómo pueden los jueces proteger derechos sin imponerse a la autoridad democrática* de Mark Tushnet (Siglo XXI).

Gracias a LGCH por su apoyo invaluable.



¿Esto fue una elección?

El cómputo de votos para la Suprema Corte daba ayer tendencias que permiten decir que básicamente personas ligadas al oficialismo integrarán esa instancia. Si algo similar ocurriera al computarse los más de 800 cargos federales en pugna, ¿de veras el domingo hubo una elección?

Una autopsia de lo ocurrido el 1 de junio debe comenzar por enfocarnos estrictamente en el proceso electoral. Porque independientemente de si era buena idea votar por jueces, las campañas las gana quien sabe aprovecharlas, no necesariamente los favoritos, los famosos o los candidatos “lógicos”.

Por eso, leeremos la historia de cómo es que ayer, con 76% de actas computadas, Hugo Aguilar Ortiz no sólo superaba a las dos “grandes favoritas”, Lenia Batres y Yazmín Esquivel, sino que aventajaba por casi 2 millones de votos al siguiente hombre en la contienda.

¿Tuvo que ver para esa ventaja de Aguilar Ortiz que somos un país donde 23 millones de personas se autoidentifican (INEGI 2020) como indígenas? ¿Esa intención de voto la pasaron por alto las encuestas que trajeron a Esquivel siempre arriba de Hugo e incluso de Lenia?

La campaña judicial tiene que ser analizada en sí misma y no sólo porque tendremos otra en 2027. Contra lo que desearía Morena, que ayer festejó los resultados como si de un hito se tratara, el cómo y de dónde surgieron estos millones de sufragios es materia esencial.

LA FERIA

Salvador Camarena

Opine usted:
nacional@elfinanciero.com.mx

@salcamarena



Se tiene que volver, de saque, al tema de la equidad.

Porque si una persona ganadora rebasó el tope de gastos (ese millón 468 mil 841 pesos que ah qué rendidores le resultaron a esas y esos que rumbo a la Corte vimos inundar prensa y redes) no sólo fue injusto en contra de candidaturas independientes, sino del propio régimen.

Que las campañas se volvieran un terreno medio parejo se debió a que la entonces oposición cardenista/perredista y la panista propugnaron por la imparcialidad de los medios, el acceso equitativo a espacios y, desde luego, la fiscalización y el castigo a los infractores.

Al correr de los días, cuando se vayan dando los resultados por parte del INE, toda victoria

tendría que ser sujeta a una revisión pública de su campaña. (Como pueden advertir, no sueño con una fiscalización del INE de Guadalupe Taddei o del tribunal de Mónica Soto).

Es decir, el cómputo no debería ser el fin de la elección, dado que en este proceso nos faltaron, desde la prensa y la sociedad, capacidades para ver-reportar-vigilar miles de campañas simultáneamente. Terminadas éstas, sería más fácil revisar méritos o despropósitos de las candidaturas que se alzaron con la victoria.

Hay que comenzar con las tres ministras que desde el cargo se aprestan a repetir. Cuánto gastaron, cómo, dónde. Quién les hizo llegar tanta silla en los mítines, tanto asiento en los sets de radio y televisión, tanto youtuber, tanto boleto de avión y camioneta...

Sacar lecciones es obligado. La sociedad no se debe permitir la repetición calcada de un proceso que, por ejemplo, incluyó la incompetencia, evidente y evidenciada, del comité de selección del Poder Legislativo.

Y hay que hacer el juicio de los acordeones. Quién patrocinó ese ilegal mecanismo de masiva repartición. Con nombres y apellidos, costos y procedimientos.

La elección, para poder ser llamada así, ha de suponer que hubo posibilidad de competir en igualdad de condiciones, y que habiéndose llevado a cabo la votación, el resultado no es producto de una conducta fraudulenta. El cómputo, lo cuantitativo, no lo es todo.

Falta, pues, para saber qué pasó realmente el domingo, cuánto fue una operación de Estado, y no una genuina elección. Porque a pesar de todo, no debería ser normal que básicamente cercanos a Morena vayan a integrar al Suprema Corte. Para empezar.

Evaluación del voto obligatorio y con sanciones



Gerardo de la Peña
nacional@cronica.com.mx

En México la participación ciudadana en las elecciones para Presidente ha registrado una tendencia a la baja. En 1994, el 77.2% de las personas con credencial para votar ejercieron su voto, cifra superior al 60.9% registrado en las elecciones presidenciales de 2024. Estas cifras no se comparan con el alrededor de 13% de participación ciudadana de las elecciones para el poder judicial realizadas el pasado primero de junio. México es un país en donde el voto es obligatorio y no existe una sanción para las personas que no lo ejercen.

Con base en la última información disponible de la Fundación Internacional para Sistemas Electorales (IFES) y la Internacional IDEA, el costo por voto ejercido para las elecciones presidenciales en México (19 dólares) es superior al costo en Brasil (2 dólares), Argentina (8 dólares), Colombia (6 dólares) y Perú (10 dólares) por mencionar algunos países de América Latina.

Su pudiéramos dividir el costo total de realizar elecciones, el 99.9% sería un costo fijo (no depende de los electores) y un 0.1% costo variable (el cual sí depende de los electores). Cada votante adicional

disminuye el costo total por votante. La pregunta que los países se han hecho es ¿qué se puede realizar para aumentar la participación de los votantes, generando los beneficios de un sistema electoral robusto, y al mismo tiempo bajar el costo por votante?

Desde la perspectiva del Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica (CELAG), que valora la participación popular como elemento constitutivo de la soberanía, el voto obligatorio con sanciones puede ser una herramienta válida para fortalecer democracias populares y profundizar procesos de transformación. Sin embargo, debe ir acompañado de políticas de educación cívica, acceso a la información, y garantía de derechos para que no se convierta en una herramienta punitiva o tecnocrática.

El voto obligatorio con sanciones es un sistema electoral en el que la participación en las elecciones es legalmente obligatoria para los ciudadanos habilitados, y el incumplimiento de esta obligación conlleva sanciones establecidas por la ley. Las sanciones pueden ser legales, administrativas y/o económicas.

Algunos países con sistemas de voto

obligatorio y con sanciones en la actualidad son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay, Bélgica, Grecia, Luxemburgo, Chipre, Singapur, Australia por mencionar algunos.

La evidencia en América Latina muestra que la participación electoral es supe-

rior en países que el voto es obligatorio (65% en promedio) respecto a los países en los cuales no es obligatorio (55%) y este porcentaje aumenta hasta un 82% en promedio, en aquellos países en los cuales el voto es obligatorio y existe una sanción.

Algunos puntos a favor del voto obligatorio con sanciones	Algunos puntos en contra del voto obligatorio con sanciones
Mayor participación electoral	Limitación de libertades
Reducción de la desigualdad política	Desinterés y voto irresponsable
Fomento de la cultura cívica	Desproporcionalidad de las sanciones
Prevención del voto clientelar	Burocratización del proceso electoral
Estabilidad del sistema político	Puede generar rechazo o voto protesta

Con base en esta breve evaluación, usted ¿estaría a favor o en contra de contar con un sistema con un voto obligatorio y con sanciones en México?



Fábulas

SABINA BERMAN
@sabinaberman

Envía tu opinión @sabinaberman en X

Una elección imposible

La iniciativa de cambiar a los jueces del Poder Judicial por otros nuevos era teóricamente buena.

El Poder Judicial que hemos tenido ha sido lejano a la gente y corrupto. Y por ello el 70% de la población declaró en una encuesta de hace 10 días que estaba de acuerdo en reformarlo.

El INE hizo ejemplarmente su trabajo en la jornada electoral –o casi.

Como siempre tuvo reglas excesivas. Entre ellas la peor: no pudo presentarse en los medios a los candidatos, lo que solo favoreció a los contadísimos candidatos conocidos previamente.

6 u 8 candidatos entre cientos. Lo que, dicho en breve, fue gravísimo: la mayoría de los candidatos carecieron de rostro para los electores.

Los ciudadanos que se prepararon para operar las casillas, las operaron como siempre de forma ejemplar. Regalaron su tiempo a la democracia. Hay que agradecerles el civismo.

Pero la propuesta y el método de la elección fue un desastre no mitigado.

¡Elegir entre cientos de candidatos a 51 jueces usando en ello 9 boletas –varias de las boletas además seccionadas en distintos rubros!

Ese fue el error que malogró todo lo demás.

La gente no aceptó hacerse cargo del despropósito. A cada elector le hubiera tomado al menos 51 horas de estudio para hacerlo, y ni siquiera con esas 51 horas lo habría hecho con la seguridad que sabía suficiente de cada candidato para desecharlo o aprobarlo.

Era la invitación a fingir que sabían por quién votar cuando no lo sabían. Y la mayoría libremente no aceptó el juego.

Solo alrededor de 13 millones de personas acudieron a las urnas.

Mi impresión, obtenida de conversar con gente en varios centros de votación, es que la mayoría de los que fueron a votar, fueron a darle su beneplácito al recambio de jueces, no realmente a elegirlos.

Eligieron en la Suprema Corte a varios ministros, 3 o 4, sobre todo entre las ministras, que eran las que sí habían visto en los medios y aprobaban. A los otros los eligieron al tin marín.

Eso o bien se fiaron en los acordeones de los analistas de Izquierda que circularon por las redes. O en el acordeón de Morena que circuló impreso por las calles.

La votación violó las dos primeras reglas de

una votación normal. A decir, debe ser claro quién compite y debe ser fácil elegirlo en la boleta.

Ni una ni otra cosa sucedió. Se le pidió a la gente ir a votar por quién sabe quién y llenar las boletas resultó un galimatías.

Ya la Derecha dirá que el 90% de los electores rechazó la elección de jueces. Es falso: lo escrito antes, el 70% lo aprobó.

Ya sus voceros en los medios supondrán que la gente escuchó su llamado a no votar. Pamplinas: el mismo domingo, al mitin de protesta contra la elección judicial a la que convocaron, llegaron no más de 3 mil personas.

Lo que hubo fue un rechazo al método imposible de la elección.

La presidenta, en algún momento, habló de que la elección debió suceder en etapas. Primero la elección de ministros de la Suprema Corte. Un mes después la elección para el Tribunal de Disciplina y tal vez los magistrados. Luego los otros rubros.

Así debió ser.

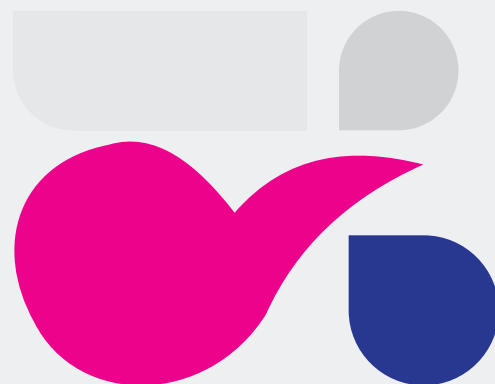
Y debió ser una elección digital. En la era de los celulares y las computadoras que sigamos usando casillas, mamparas, miles de ciudadanos, urnas, contadores de votos manuales, no se explica.

Y ahora la consecuencia de una elección mal planteada no será menor. Pudiendo haber hecho un recambio juicioso de jueces, lo hicimos sobre todo al tin marín.

Caray.

OPINIÓN destacada

Mexiquense vota,
es justo



DINERO

A pesar de la baja votación, es válida la elección

// Sorpresa en la Suprema Corte de Justicia //

El peso mexicano sigue ganando terreno

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

FUE MÁS INTENSA y contó con mayores recursos económicos la campaña que llamó a la abstención que la invitación a votar en la elección del Poder Judicial del domingo anterior. Resultado: sólo 13 de cada 100 ciudadanos empadronados participaron. Un dato consolador: no estuvo tan mal si se hace una comparación con los 9 millones del PAN, los 5 del PRI y el millón que le costó el registro al PRD en la última elección presidencial.

EN TODO CASO, la elección es legal y válida porque la ley no establece un umbral mínimo de votos. ¿Quién debe cargar con la responsabilidad de los pobres resultados? Aunque los partidos políticos no tuvieron intervención directa, es atribuible a Morena y su dirigencia.

PARECIERA QUE QUIENES redactaron la iniciativa desde el Poder Ejecutivo y luego la turnaron al Legislativo, donde fue aprobada con bríncos, maromas, teatro y traiciones, hicieron todo lo posible para llevar al fracaso el proceso. Será recordada como la elección SIN: 1) sin promoción; 2) sin presupuesto; 3) sin que los votantes conocieran a la mayoría de los candidatos; 4) sin suficientes casillas; y 5) sin interés popular.

Sigue avanzando el peso

NO TIENE RELACIÓN directa con el proceso electoral del domingo, pero el peso ganó otros centavitos al dólar. En las casas de cambio de la frontera norte, un dólar puede comprarse con 18.90 pesos, la mejor cotización desde el año anterior. La revaluación tiene que ver con los cambios que están ocurriendo en la economía de Estados Unidos como resultado de la inestable conducción del presidente Donald Trump y que llevaron a tirar la toalla a su principal aliado de la esfera empresarial, Elon Musk.

El temor de los paisanos

AUNQUE ES TEMPORADA de dólar (relativamente) barato, han bajado las remesas de nuestros paisanos. Sucede que los establecimientos donde se hacen los envíos se encuentran en supermercados y otros lugares públicos y hay vigilancia de la policía. Aunque no son de la migra nuestros paisanos no se acercan porque temen ser aprehendidos,

Así se perfila la Suprema Corte de Justicia *

1	Hugo Aguilar Ortiz	Presidente
2	Lenia Batres	4.9194
3	Yasmín Esquivel	4.3306
4	Loretta Ortiz	4.1686
5	María Estela Ríos	3.9182
6	Sara Irene Herreras	2.6184
7	Giovanni Figueroa Mejía	2.9128
8	Irving Espinosa Betanzo	2.8315
9	Isaac de Paz González	2.7779

*Millones de votos

El conteo de votos hasta ayer a las 6 pm favorecía con casi 5 millones a Hugo Aguilar Ortiz, como futuro presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Fuente: INE

incluso los que tienen visa de trabajo; se están cometiendo muchos abusos. Entre enero y abril del año pasado habían enviado 19 mil 501 miles de dólares y este año ya bajaron a 19 mil 14. Todavía no es una situación de alarma pero cuenta. Es una disminución de 2.50 por ciento, según el Banco de México.

Caballo negro en la Corte

SORPRESIVAMENTE, HUGO AGUILAR Ortiz, de origen mixteco, licenciado en derecho por la Universidad Autónoma "Benito Juárez de Oaxaca" (UABJO), y maestro en derecho constitucional, se colocó en el primer lugar de la votación para ocupar la presidencia de la Suprema Corte de Justicia. "Ya nos toca a los pueblos indígenas ocupar cargos donde se toman las grandes decisiones del país", dice. A partir de 2018 hasta antes de su postulación a ministro de la Suprema Corte desempeñó el cargo de coordinador general de Derechos Indígenas del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI).

Díselo a Claudia

Asunto: los economistas

DECÍA MI PAPÁ que los economistas eran los que pasaban la mitad del tiempo prediciendo lo que iba a pasar y la otra mitad del tiempo explicando por qué no pasó lo que predijeron. Saludos desde Aguascalientes.

Agustín Bernal

Twiteratti

POR FAVOR PLATÍQUENOS de las casillas especiales instaladas para que pudieran votar Carlos Salinas, Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto. ¿Fue en Madrid?

Rodrigo Cambray-Núñez rcnroc@iclod.com

Facebook, TikTok, Twitter e Instagram: galvanochoa / Correo: galvanochoa@gmail.com



▲ La presidenta Claudia Sheinbaum defendió en la mañana de ayer el proceso electoral y destacó que cerca de 13 millones salieron libremente a votar. Foto Luis Castillo

ASTILLERO

*Maquinaria y “acordeones” bajo batuta // Corte:
inclusiones y exclusiones // Bárcena irá a Bahía
de Ohuira // “Comunidades son una prioridad”*

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

LA MAQUINARIA DE Morena (a medio gas, respetuosa de la línea federal acordeonista a cambio de privilegios a poderes en los estados) impulsó notablemente la elección de la mayoría de los próximos ocupantes de los asientos de la Corte, que van en consonancia conceptual y operativa (en diversos grados) de la llamada Cuarta Transformación.

DERIVADA EN PARTE de tales acordes motrices se produjo la súbita colocación en las marquesinas de Hugo Aguilar Ortiz, quien de la Coordinación General de Derechos Indígenas del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (desde 2018 hasta que se postuló para la elección de este domingo, propuesto por el Poder Ejecutivo Federal) pasó a ser el aspirante más votado (al menos, hasta las 7 de la noche de ayer) y, por tanto, probable ministro presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (<https://goo.su/liWAW>). La candidatura inmediatamente más cercana, en esa carrera por la citada presidencia, era anoche la de Lenia Batres Guadarrama, nombrada en diciembre de 2023 por el entonces presidente López Obrador como ministra de la misma Corte.

ADEMÁS DE BATRES, según la votación computada, a partir de 80 por ciento de las actas, estarían en la Corte tres piezas totalmente 4T: Yasmín Esquivel, Loretta Ortiz (ambas, también ministras en busca de continuidad) y María Estela Ríos, ex consejera jurídica con AMLO. Sara Irene Herreras, con historial distante al pretendido con la reforma, sería la quinta ministra. Notable es que no avanzaron Marisela Morales, Paula María García-Villegas Sánchez-Cordero y Zulema Mosri.

CON AGUILAR ORTIZ quedarían, de confirmarse las tendencias, otros tres propuestos por el Poder Ejecutivo Federal: Giovanni Azael Figueroa Mejía (académico de la Universidad Iberoamericana), Irving Espinosa Betanzo (magistrado anticorrupción en CDMX) y Arístides Rodrigo Guerrero García (“más preparado que un chicharrón”). Quedarían fuera: Isaac de Paz, César Mario Gutiérrez Priego y Federico Anaya.

ALICIA BÁRCENA, TITULAR de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, anunció que visitará la Bahía de Ohuira (Ahome, Sinaloa) para escuchar a las cuatro comunidades de indígenas, pescadores y pobladores afectados directamente por una planta productora de amoníaco (meta: 2 mil 200 toneladas diarias de ese gas, sumamente tóxico y peligroso, para producir fertilizantes), la cual rechazan activamente. Este fin de semana envió personal de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente para inspeccionar y evaluar, y en unas cuantas semanas estará en la citada bahía.

LA SECRETARÍA SEÑALÓ que es de su preocupación cuidar el humedal (declarado bajo protección por convenio internacional) donde se desarrollan ya construcciones como parte de siete proyectos industriales en el contexto de los “polos de desarrollo” que ha anunciado la presidenta Sheinbaum. Bárcena considera que “los polos de desarrollo no pueden ir más allá de la normativa ambiental” y, en cuanto a Ohuira, asegura que “si se viola la normativa, clausuramos o sancionamos”, pues “las comunidades son una prioridad” (<https://goo.su/4DfWHD>).

LA PLANTA PRODUCTORA de amoníaco en la bahía de Ohuira es un proyecto impulsado desde 2014 por el entonces gobernador de Sinaloa, Mario López Valdez, y su sombrío secretario de Gobierno, Gerardo Vargas Landeros, en alianza con Francisco Labastida Ochoa, que fue gobernador y candidato presidencial priista. Vargas Landeros, principal pieza del negocio, fue presidente municipal de Ahome, a donde pertenece la bahía, y el pasado 2 de mayo el Congreso le retiró el fuero, acusado de corrupción por 171 millones de pesos por renta de patrullas, fue detenido y luego liberado en espera de que este miércoles un juez defina su situación legal.

LA EMPRESA DEL caso es Gas y Petroquímica de Occidente de México, filial de la compañía suizo-alemana Proman AG, que cuenta con financiamiento del Banco de Crédito para la Reconstrucción en Alemania, aun en contra de sus directrices (recolección de firmas contra el proyecto: <https://goo.su/5AVjb>). ¡Hasta mañana!

LOS DERECHOS HOY

ARTURO
ZALDÍVAR

A un año de la victoria

Hace un año, el 2 de junio de 2024, México vivió una jornada histórica. Con más de 35 millones de votos, el pueblo eligió por primera vez en su historia a una mujer como Presidenta de la República. Claudia Sheinbaum obtuvo 59.7 por ciento de la votación, superando por más de 30 puntos a su contrincante más cercana y confirmando así el respaldo popular a la cuarta transformación. Fue una victoria inapelable y profundamente simbólica: no solo rompió inercias patriarcales, sino que afirmó la continuidad de un proyecto político que sigue colocando la justicia social en el centro.

La contundencia de ese resultado no obedeció a una promesa vacía ni a un carisma superficial. Fue el reflejo de una convicción colectiva: la de que el poder puede y debe estar al servicio de las mayorías. El triunfo de la presidenta Sheinbaum fue también el de una forma distinta de entender la política: no como gestión tecnocrática, sino como herramienta transformadora. No como espacio de privilegios, sino como mandato ético.

A un año de distancia, conviene recordar qué se refren-

dó ese día. Se apostó por un proyecto de país que se reconoce en el humanismo mexicano: una visión que parte de la dignidad humana, que concibe los derechos no como favores ni servicios de mercado, sino como exigencias constitucionales. Se votó por un modelo de bienestar que atiende primero a los últimos, que busca crecer desde abajo, con inclusión, y que entiende que la paz no se impone: se construye combatiendo sus causas estructurales.

En esa lógica, los derechos sociales dejaron de ser aspiraciones declarativas. Hoy se trabaja para convertirlos en garantías efectivas. La salud, la educación y la vivienda ya no se conciben como beneficios sujetos a la capacidad de pago, sino como condiciones mínimas de vida. La salud comunitaria, el fortalecimiento de la educación pública y los programas de vivienda han sido pilares del nuevo enfoque. Más de 20 mil profesionales de salud brindan atención médica en comunidades marginadas. Se han ampliado las becas para niñas, niños y jóvenes, y se impulsa una política de vivienda sin precedentes.

Los resultados no han tardado en llegar. México alcanzó en 2025 su nivel más bajo de pobreza laboral desde que se tiene registro, así como el nivel salarial más alto en los últimos 40 años. En particular, el salario mínimo, que en 2018 era el más bajo de América Latina, hoy es uno de los más altos de la región, tras aumentos sostenidos por encima de la inflación. Además, en el primer trimestre del año, la inversión extranjera directa alcanzó los 21 mil 400 millones de dólares, una cifra histórica que desmonta el mito de que la justicia social frena el crecimiento. Al contrario: con equidad, el desarrollo es más robusto, sostenido y legítimo.

En materia de seguridad, la atención a las causas se acompaña de una política de cero impunidad con resul-

tados históricos. Entre octubre de 2024 y mayo de 2025 se realizaron más de 21 mil detenciones por delitos de alto impacto, se dismantelaron más de 900 laboratorios clandestinos y se aseguraron más de 157 toneladas de droga. Pero este esfuerzo no se limita al despliegue policial: se acompaña de prevención, oportunidades para jóvenes, apoyo comunitario y fortalecimiento institucional. Porque el enfoque no es de guerra, sino de justicia.

La aprobación presidencial ronda 77 por ciento, no por inercia ni por propaganda, sino porque millones constatan un cambio que comenzó en 2018. Desde entonces tenemos una nueva forma de ejercer el poder: más cercana, austera y comprometida con el bienestar colectivo. Una presidencia que, lejos de la frivolidad, escucha, camina y construye con la gente.

Por eso resulta tan vacío acusar a este gobierno de autoritarismo. En México no hay persecución política, censura ni represión. No hay subordinación del Congreso ni del Poder Judicial. Lo que sí hay es una incomodidad creciente entre quienes antes decidían todo sin consultar a nadie. El cambio de régimen no se expresa con imposiciones, sino con decisiones democráticas. Y si algo molestó a la derecha de la elección de 2024 no fue el resultado, sino su legitimidad arrolladora.

A un año del triunfo, no hay lugar para la complacencia. Los desafíos siguen siendo enormes. Pero también hay razones para celebrar lo logrado y mirar al futuro con esperanza. Sheinbaum no ha gobernado sola ni desde arriba. Lo ha hecho con el respaldo de millones que entienden que el poder no es un fin, sino un medio para construir un país más justo, igualitario y libre.

Lo mejor está por venir. Porque cuando el pueblo manda, no hay fuerza capaz de detenerlo. ■